

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรม-
สามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา โดยศึกษาจากประชากร
2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้บังคับบัญชา และหัวหน้าฝ่าย กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้วิจัยได้
รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อให้การวิจัยครั้งนี้สมบูรณ์ และเสนอวัตถุประสงค์ดังกล่าว
โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนอในบทนี้ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์รายละเอียดเกี่ยวกับสภาพภาพของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งกลุ่ม
หัวหน้าฝ่าย ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา

ตอนที่ 2 วิเคราะห์รายละเอียดการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญ
ศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา

ตอนที่ 3 วิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างรายละเอียดการปฏิบัติงานของ
หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญช
าในแต่ละข้อด้วยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) และเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญนี้
ด้วยการทดสอบวิธีแบบ Scheffe'-test

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงเสนอความ
หมายของสัญลักษณ์ทางสถิติที่นำมาใช้ ดังนี้

\bar{X} หมายถึง ค่าคะแนนเฉลี่ย หรือค่ามัธยฐานเลขคณิต

S.D. หมายถึง ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

F หมายถึง ค่าทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม

หมายเหตุ กลุ่มหัวหน้าฝ่ายและกลุ่มผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นกลุ่มประชากร แต่นำมา
ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่มหัวหน้าฝ่าย ผู้บังคับบัญชา และ
ผู้ใต้บังคับบัญชา ให้ตั้งสมมุติฐานว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่ายและผู้บังคับบัญชาเป็นกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็น
ตัวแทนของกลุ่มหัวหน้าฝ่ายและผู้บังคับบัญชาที่จะมีเพิ่มมากขึ้นในอนาคต



ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ จำนวน เพศ อายุราชการ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกอง กรมสามัญศึกษา และวุฒิการศึกษา-สูงสุด ดังปรากฏตามตาราง 3-7

ตารางที่ 3 แสดงความถี่และค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหน่วยงานระดับกอง

หน่วยงานระดับกอง	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สำนักงานเลขาธิการกรม	4	8.00	1	10.00	12	6.49	17	6.94
กองคลัง	5	10.00	1	10.00	24	12.97	30	12.24
กองการเจ้าหน้าที่	7	14.00	1	10.00	49	26.49	57	23.27
กองการมัธยมศึกษา	5	10.00	1	10.00	27	14.59	33	13.47
กองการศึกษาพิเศษ	4	8.00	1	10.00	7	3.78	12	4.90
กองแผนงาน	6	12.00	1	10.00	14	7.57	21	8.57
กองพัสดุและอุปกรณ์การศึกษา	5	10.00	1	10.00	10	5.41	16	6.53
กองออกแบบและก่อสร้าง	9	18.00	1	10.00	19	10.27	29	11.84
หน่วยศึกษานิเทศก์	1	2.00	1	10.00	13	7.03	15	6.12
หน่วยตรวจสอบภายใน	4	8.00	1	10.00	10	5.40	15	6.12
รวม	50	100.00	10	100.00	185	100.00	245	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเป็นข้าราชการในกองการ-เจ้าหน้าที่มากที่สุดคือ ร้อยละ 23.27 รองลงมาคือ กองการมัธยมศึกษา ร้อยละ 13.47

และน้อยที่สุด คือ กองการศึกษาพิเศษ ร้อยละ 4.90

เมื่อแยกวิเคราะห์ที่เป็นกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย และกลุ่มผู้บังคับบัญชา ของหน่วยงานระดับกองทุกหน่วยงานตอบแบบสอบถามร้อยละ 100

สำหรับกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา ข้าราชการในกองการเจ้าหน้าที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ ร้อยละ 26.49 รองลงมาคือ กองการมัธยมศึกษา ร้อยละ 14.59 และ กองการศึกษาพิเศษตอบแบบสอบถามน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 3.78

ตารางที่ 4 แสดงความถี่และค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	34	68.00	8	80.00	44	23.80	86	35.10
หญิง	16	32.00	2	20.00	141	76.20	159	64.90
รวม	50	100.00	10	100.00	185	100.00	245	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 64.90 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 35.10

เมื่อแยกวิเคราะห์ที่เป็นกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย ร้อยละ 68.00 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 32.00

กลุ่มผู้บังคับบัญชา เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย ร้อยละ 80.00 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 20.00

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชาเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือเป็นเพศหญิง ร้อยละ 76.20 เป็นเพศชาย ร้อยละ 23.80

ตารางที่ 5 แสดงความถี่และค่าร้อยละของผู้ตอบสอบถามจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 6 ปี	-		-		27	14.60	27	11.02
6-10 ปี	-		-		22	11.90	22	8.98
11-15 ปี	-		-		26	14.10	26	10.61
16-20 ปี	6	12.00	-		58	31.40	64	26.12
21 ปีขึ้นไป	44	88.00	10	10.00	52	28.10	106	43.27
รวม	50	100.00	10	100.00	185	100.00	245	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป มากที่สุด คือร้อยละ 43.27 รองลงมาคือ อายุราชการ 16-20 ปี ร้อยละ 26.12 และ น้อยที่สุด คือ อายุราชการ 6-10 ปี ร้อยละ 8.98

เมื่อแยกวิเคราะห์ที่เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไปมากที่สุด ร้อยละ 88.00 และน้อยที่สุด คือ มีอายุราชการ 16-20 ปี ร้อยละ 12.00

กลุ่มผู้บังคับบัญชา มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 100.00

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา มีอายุราชการ 16-20 ปี มากที่สุด ร้อยละ 31.40 รองลงมา คือ อายุราชการ 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 28.10 และน้อยที่สุดคือ อายุราชการ 6-10 ปี ร้อยละ 11.90

ตารางที่ 6 แสดงความถี่และค่าร้อยละของผู้ตอบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน
ในหน่วยงานระดับกอง กรมสามัญศึกษา

ระยะเวลาปฏิบัติงาน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 2 ปี	3	6.00	2	20.00	16	8.60	21	8.57
3-5 ปี	2	4.00	3	30.00	38	20.50	43	17.55
6-8 ปี	2	4.00	-	-	25	13.50	27	11.02
9-11 ปี	2	4.00	-	-	16	8.60	18	7.35
12 ปีขึ้นไป	41	82.00	5	50.00	90	48.60	136	55.51
รวม	50	100.00	10	100.00	185	100.00	245	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกอง ระยะเวลา 12 ปีขึ้นไปมากที่สุด คือ ร้อยละ 55.51 รองลงมา คือ ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกอง 3-5 ปี คือ ร้อยละ 17.55 และน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกอง 9-11 ปี ร้อยละ 7.35

เมื่อแยกวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย มีผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกอง 12 ปีขึ้นไปมากที่สุด คือ ร้อยละ 82.00 รองลงมาคือ ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกองต่ำกว่า 2 ปี คือ ร้อยละ 6.00 และ ระยะเวลาปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกอง 3-5 ปี, 6-8 ปี และ 9-11 ปี ร้อยละ 4.00

กลุ่มผู้บังคับบัญชา พบว่า ผู้ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกอง ระยะเวลา 12 ปีขึ้นไปมากที่สุด คือ ร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับ

กอง 3-5 ปี คือร้อยละ 30.00 และน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับ
กอง ต่ำกว่า 2 ปี คือ ร้อยละ 20.00

กลุ่มผู้บังคับบัญชา พบว่า ผู้ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานระดับกองระยะเวลา 12
ปีขึ้นไปมากที่สุด คือ ร้อยละ 48.60 รองลงมา คือ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในหน่วยงาน
ระดับกอง 3-5 ปี คือ ร้อยละ 20.50 และน้อยที่สุด คือ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในหน่วย
งานระดับกองต่ำกว่า 2 ปี และ 9-11 ปี คือ ร้อยละ 8.60

ตารางที่ 7 แสดงความถี่และค่าร้อยละของผู้ตอบสอบถามจำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด

วุฒิการศึกษาสูงสุด	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	6	12.00	-	-	29	15.70	35	14.29
ปริญญาตรี	32	64.00	3	30.00	130	70.30	165	67.35
ปริญญาโท	10	20.00	7	70.00	25	13.50	42	17.14
สูงกว่าปริญญาโท	2	4.00	-	-	1	0.50	3	1.22
รวม	50	100.00	10	100.00	185	100.00	245	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรี
มากที่สุด คือ ร้อยละ 67.35 รองลงมา คือ ระดับปริญญาโท ร้อยละ 17.14 และน้อยที่สุด
คือ ระดับสูงกว่าปริญญาโท ร้อยละ 1.22

เมื่อแยกวิเคราะห์เป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่ายมีวุฒิการศึกษาสูงสุด ระดับ
ปริญญาตรีมากที่สุด คือ ร้อยละ 64.00 รองลงมา คือ ระดับปริญญาโท ร้อยละ 20.00

และน้อยที่สุด คือ ระดับสูงกว่าปริญญาโท ร้อยละ 4.00

กลุ่มผู้บังคับบัญชา พบว่า ผู้ที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาโทมากที่สุด คือ ร้อยละ 70.00 และน้อยที่สุด คือ ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 30.00

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา พบว่า ผู้ที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือ ร้อยละ 70.30 รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คือ ร้อยละ 15.70 และน้อยที่สุด คือ ระดับสูงกว่าปริญญาโท คือ ร้อยละ 0.50

ตอนที่ 2 วิเคราะห์รายละเอียดการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตาม การรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา ในแต่ละข้อ โดยกำหนดเกณฑ์ในการ พิจารณา ดังนี้

- 3.50 - 4.00 หมายถึง มีการปฏิบัติมากที่สุด หรือปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ
- 2.50 - 3.49 หมายถึง มีการปฏิบัติมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ
- 1.50 - 2.49 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ
- 0.50 - 1.49 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อยที่สุด
- 0.00 - 0.49 หมายถึง ไม่ได้ปฏิบัติ

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย
สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา
เกี่ยวกับการวางแผนการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

ชื่อ การปฏิบัติงาน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
	n = 50		n = 10		n = 185			
1. ก่อนที่จะปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษา สภาพการดำเนินงานในฝ่าย	3.10	0.32	3.06	0.51	2.72	0.75	2.96	0.52
2. ก่อนที่จะปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษา ปัญหาการดำเนินงานในฝ่าย	3.00	0.00	3.08	0.53	2.65	0.84	2.91	0.45
3. ก่อนที่จะปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายมีการรวบรวม ความคิดและข้อคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับงาน	2.70	0.67	2.74	0.63	2.39	0.97	2.51	0.75
4. หัวหน้าฝ่ายได้มีการเตรียมแผนการเพื่อกำหนด แนวทางการปฏิบัติงานไว้	3.00	0.47	2.94	0.51	2.54	0.88	2.82	0.62
5. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมาย ในการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	2.90	0.57	2.92	0.49	2.52	0.83	2.78	0.63
6. ในการปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการเรียงลำดับ ความสำคัญของงานที่จะทำก่อน-หลัง	3.30	0.48	3.16	0.71	2.70	0.80	3.05	0.66
7. ในการปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการเรียงลำดับ ความด่วนของงาน	3.40	0.52	3.34	0.62	2.93	0.77	3.22	0.63
8. ในการปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนด ทางเลือกในการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้	3.00	0.67	2.86	0.61	2.44	0.88	2.76	0.72
9. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดแนวทางการวัด ผลงานไว้	2.30	0.48	2.74	0.60	2.10	0.96	2.38	0.68

ตารางที่ 8 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการวางแผนการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้านการวางแผน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ การปฏิบัติงาน								
	n = 50		n = 10		n = 185			
10. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบในแต่ละงานไว้ชัดเจน	3.20	0.42	3.22	0.58	2.77	0.84	3.06	0.61
11. หัวหน้าฝ่ายได้มีการชี้แจงให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทราบเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.10	0.57	3.10	0.68	2.53	0.94	2.91	0.73
12. หัวหน้าฝ่ายได้มีการทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.10	0.74	3.10	0.76	2.60	0.84	2.93	0.78
13. หัวหน้าฝ่ายได้มีการทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานระหว่างงานภายในฝ่าย	3.10	0.57	3.10	0.70	2.56	0.89	2.92	0.72
14. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้จัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานของฝ่ายอย่างเหมาะสม	2.80	0.63	2.52	0.84	2.14	1.03	2.48	0.83
15. หัวหน้าฝ่ายได้มีการประเมินผลงานเป็นระยะ ๆ โดยสม่ำเสมอ	2.20	0.63	3.12	0.56	2.07	1.07	2.46	0.75
16. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดูแลให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานตามแผน	2.80	0.63	2.96	0.45	2.42	0.97	2.72	0.68
17. หัวหน้าฝ่ายสามารถปฏิบัติงานตามแผนได้	3.00	0.47	3.17	0.37	2.56	0.85	2.91	0.56
รวม	3.13	0.32	3.17	0.37	2.67	0.71	2.99	0.46

จากตารางที่ 8 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของระดับในการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการวางแผนการปฏิบัติงาน ปรากฏว่า มีการปฏิบัติในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.99$) และส่วนมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การกำหนดแนวทางการพัฒนางาน ($\bar{X} = 2.38$)
- การให้จัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานของฝ่ายอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 2.48$)
- การประเมินผลงานเป็นระยะ ๆ โดยสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.46$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่ายมีการรับรู้หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการวางแผนการปฏิบัติงานในระดับมาก หรือปฏิบัติงานค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.13$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยหรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การกำหนดแนวทางการพัฒนางาน ($\bar{X} = 2.30$)
- การประเมินผลงานเป็นระยะ ๆ โดยสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.20$)

กลุ่มผู้บังคับบัญชามีการรับรู้หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษามีการวางแผนการปฏิบัติงานในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.17$)

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชามีการรับรู้หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการวางแผนการปฏิบัติงานในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.67$) แต่มีบางส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- ก่อนที่จะปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการรวบรวมความคิดเห็นและข้อคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับงาน ($\bar{X} = 2.39$)
- ในการปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้ ($\bar{X} = 2.44$)
- การกำหนดแนวทางการพัฒนางานไว้ ($\bar{X} = 2.10$)
- การให้จัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานของฝ่ายอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 2.14$)
- การประเมินผลงานเป็นระยะ ๆ โดยสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.07$)

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย
สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา
เกี่ยวกับการมอบหมายงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ	n = 50		n = 10		n = 185			
18. เมื่อมีการมอบหมายงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการ ชี้แจงรายละเอียดของงานให้ผู้ได้รับมอบหมาย งานทราบ	2.90	0.32	3.06	0.65	2.53	0.89	2.83	0.62
19. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้ข้อมูลที่จำเป็นในช่วง เริ่มต้นแก่ผู้ได้รับมอบหมายงาน	2.80	0.42	3.08	0.60	2.47	0.85	2.78	0.62
20. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแจ้งระยะเวลาในการปฏิบัติ งานที่มอบหมายและแจ้งให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงาน ทราบ	2.90	0.56	3.08	0.63	2.68	0.83	2.88	0.67
21. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแจ้งขอบข่ายงานให้ผู้ได้รับ มอบหมายงาน	2.90	0.32	3.02	0.55	2.52	0.84	2.81	0.57
22. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้การสนับสนุนเกี่ยวกับงาน ที่ได้มอบหมาย	3.40	0.52	3.28	0.64	2.67	0.81	3.11	0.65
23. หัวหน้าฝ่ายได้มีการจัดสรรทรัพยากรในการปฏิบัติ งานที่ได้มอบหมายอย่างเหมาะสม	3.10	0.57	2.78	0.62	2.28	0.93	2.72	0.70
24. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานได้เหมาะสมกับ ความรู้และความสามารถของผู้ได้รับมอบหมายงาน	2.90	0.32	3.16	0.58	2.65	0.87	2.90	0.59
25. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานที่ไม่ซ้ำงาน ของฝ่ายให้ผู้ใต้บังคับบัญชา	1.80	1.14	1.84	0.82	2.02	0.11	1.88	0.69

ตารางที่ 9 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการมอบหมายงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ	n = 50		n = 10		n = 185			
26. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานโดยระบุอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นลายลักษณ์อักษร	2.30	1.06	2.84	0.84	2.47	1.03	2.53	0.97
27. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานโดยมอบอำนาจการตัดสินใจให้ผู้ได้รับมอบหมายงาน	2.60	0.70	3.02	0.65	2.71	0.82	2.77	0.72
28. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกระตุ้นและจูงใจให้ผู้ได้รับมอบหมายงานยอมรับปฏิบัติและเห็นความสำคัญของงานที่มอบหมาย	2.70	0.82	3.04	0.75	2.50	0.82	2.74	0.79
29. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานโดยมีการแจ้งให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงานทราบเป็นลายลักษณ์อักษร	2.90	0.57	3.12	0.72	2.56	1.00	2.86	0.76
30. ภายหลังการมอบหมายงานแล้ว หัวหน้าฝ่ายได้มีการแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเป็นลายลักษณ์อักษร	2.30	1.06	2.50	0.99	2.22	1.02	2.34	1.02
31. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานในปริมาณที่มากเกินไปให้ผู้ได้รับมอบหมายงาน	1.80	0.92	2.00	0.92	2.22	0.96	2.00	0.93
32. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดระยะเวลาที่ปฏิบัติงานให้ผู้ได้รับมอบหมายงานเหมาะสม	3.00	0.47	2.80	0.64	2.53	0.88	2.77	0.66
33. หัวหน้าฝ่ายมีวิธีการควบคุมและตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้ได้รับมอบหมาย	2.50	0.70	2.98	0.62	2.45	0.88	2.64	0.73
34. หัวหน้าฝ่ายได้มีการประสานงานตรวจสอบผลการปฏิบัติงานที่มอบหมายภายในฝ่าย	2.70	0.48	2.92	0.67	2.56	0.84	2.72	0.66

ตารางที่ 9 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการมอบหมายงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน ข้อ	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
	n = 50		n = 10		n = 185			
35. หัวหน้าฝ่ายได้มีการประสานงานตรวจสอบผลการปฏิบัติงานที่มอบหมายระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.40	0.70	2.86	0.63	2.49	0.82	2.58	0.71
รวม	2.66	0.26	2.85	0.37	2.47	0.58	2.66	0.40

จากตารางที่ 9 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของระดับในการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการมอบหมายงาน ปรากฏว่ามีการปฏิบัติในระดับมากหรือปฏิบัติงานค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.66$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยหรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การมอบหมายงานที่ไม่ใช่งานของฝ่ายให้ผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 1.88$)
- ภายหลังการมอบหมายงานแล้ว หัวหน้าฝ่ายแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเป็น

ลายลักษณ์อักษร ($\bar{X} = 2.34$)

- การมอบหมายงานในปริมาณที่มากเกินไปให้ผู้ได้รับมอบหมายงาน ($\bar{X} = 2.00$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการมอบหมายงานให้ผู้ใต้บังคับบัญชาในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.66$) และมีบางส่วนที่ปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การมอบหมายงานที่ไม่ใช่งานของฝ่ายให้ผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 1.80$)
- การมอบหมายงานโดยระบุอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นลายลักษณ์อักษร

($\bar{X} = 2.30$)

- ภายหลังจากการมอบหมายงานแล้ว หัวหน้าฝ่ายแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเป็นลายลักษณ์อักษร ($X = 2.30$)

- การมอบหมายงานในปริมาณที่มากเกินไปให้ผู้ได้รับมอบหมายงาน ($X = 1.80$)

- การประสานงานตรวจสอบผลการปฏิบัติงานที่มอบหมายระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ($X = 2.40$)

กลุ่มผู้บังคับบัญชามีการรับรู้ว่าหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการมอบหมายงานให้ผู้บังคับบัญชาตามประเด็นในแต่ละข้อ มีการปฏิบัติในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($X = 2.85$) และมีบางส่วนที่ปฏิบัติในระดับน้อยหรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การมอบหมายงานที่ไม่ใช่งานของฝ่ายให้ผู้บังคับบัญชา ($X = 1.84$)

- มีการมอบหมายงานในปริมาณที่มากเกินไปให้ผู้รับมอบหมายงาน ($X = 2.00$)

กลุ่มผู้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการมอบหมายงานให้ผู้บังคับบัญชาในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ($X = 2.47$) แต่มีบางส่วนมีการปฏิบัติในระดับมากหรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ และส่วนที่ปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การจัดสรรทรัพยากรในการปฏิบัติงานที่ได้มอบหมายอย่างเหมาะสม ($X = 2.28$)

- การมอบหมายงานที่ไม่ใช่งานของฝ่ายให้ผู้บังคับบัญชา ($X = 2.02$)

- การมอบหมายงานโดยระบุอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นลายลักษณ์อักษร ($X = 2.47$)

- ภายหลังจากการมอบหมายแล้ว หัวหน้าฝ่ายแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเป็นลายลักษณ์อักษร ($X = 2.22$)

- การมอบหมายงานในปริมาณที่มากเกินไปให้ผู้ได้รับมอบหมายงาน ($X = 2.22$)

- การมีวิธีการควบคุมและตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้ได้รับมอบหมายงาน ($X = 2.45$)

- การประสานงานตรวจสอบผลการปฏิบัติงานที่มอบหมายระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ($X = 2.49$)

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการควบคุมงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ	n = 50		n = 10		n = 185			
36. หัวหน้าฝ่ายทราบสภาพการปฏิบัติงานในฝ่าย	3.20	0.42	3.38	0.78	2.91	0.81	3.16	0.67
37. หัวหน้าฝ่ายทราบปัญหาในการปฏิบัติงานของฝ่าย	3.30	0.48	3.38	0.66	2.82	0.83	3.16	0.65
38. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	3.30	0.67	3.04	0.92	2.67	0.90	3.00	0.83
39. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	3.10	0.57	3.08	0.78	2.56	0.89	2.91	0.74
40. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดเป้าหมายที่สามารถปฏิบัติได้ในระยะเวลาที่กำหนดไว้	3.00	0.67	2.86	0.70	2.54	0.87	2.80	0.74
41. หัวหน้าฝ่ายได้มีการใช้หลักมนุษยสัมพันธ์ในการควบคุมงาน	3.30	0.48	3.26	0.85	2.72	0.95	3.09	0.76
42. หัวหน้าฝ่ายสามารถสั่งการผู้ใต้บังคับบัญชาได้	3.40	0.70	3.08	0.92	2.91	0.78	3.13	0.80
43. หัวหน้าฝ่ายมีความรู้ความเข้าใจในงานเพียงพอที่จะควบคุมงานในฝ่าย	3.50	0.53	3.40	0.64	3.01	0.84	3.30	0.67
44. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดผลงานที่สามารถทำสำเร็จได้ทั้งหมด	3.00	0.47	3.02	0.62	2.55	0.91	2.85	0.66
45. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดผลงานที่สามารถทำสำเร็จได้เป็นระยะ ๆ	3.10	0.57	2.88	0.63	2.50	0.89	2.82	0.69
46. หัวหน้าฝ่ายได้มีการสังเกตการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา	2.20	1.03	3.22	0.74	2.77	0.85	2.73	0.87

ตารางที่ 10 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการควบคุมงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ การควบคุมงาน								
	n = 50		n = 10		n = 185			
47. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดรูปแบบการตรวจวัดผล การปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา	2.10	0.99	2.72	0.76	2.11	1.07	2.31	0.94
48. หัวหน้าฝ่ายได้มีการตรวจผลงานเป็นระยะ ๆ	2.20	1.03	2.62	0.78	2.17	1.07	2.33	0.96
49. หัวหน้าฝ่ายได้มีการนำผลการตรวจวัดมาดำเนินการพัฒนางานในฝ่าย	2.98	0.28	2.48	0.97	2.04	1.12	2.50	0.79
รวม	2.97	0.28	3.03	0.52	2.59	0.68	3.86	0.76

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของระดับในการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการควบคุมงาน ปรากฏว่า มีการปฏิบัติในระดับมากหรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.86$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติน้อยหรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การกำหนดรูปแบบการตรวจวัดผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.31$)

- มีการตรวจผลงานเป็นระยะ ๆ ($\bar{X} = 2.33$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการควบคุมงานผู้ใต้บังคับบัญชาในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้าง

สม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.97$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- มีการสังเกตการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.20$)
- การกำหนดรูปแบบการตรวจวัดผลงานการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา

($\bar{X} = 2.10$)

- การตรวจวัดผลงานเป็นระยะ ๆ ($\bar{X} = 2.20$)

กลุ่มผู้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษามีการควบคุมงานผู้ใต้บังคับบัญชาในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.03$)

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการควบคุมงานผู้ใต้บังคับบัญชาในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.59$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การกำหนดรูปแบบการตรวจวัดผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา

($\bar{X} = 2.11$)

- การตรวจผลงานเป็นระยะ ๆ ($\bar{X} = 2.17$)
- การนำผลการตรวจวัดมาดำเนินการพัฒนางานในฝ่าย ($\bar{X} = 2.04$)

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของ
หัวหน้าฝ่ายสังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและ
ผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการแก้ปัญหาการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ	n = 50		n = 10		n = 185			
50. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาปัญหาในการปฏิบัติงาน	3.10	0.57	3.02	0.80	2.61	0.90	2.91	0.75
51. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาสาเหตุของปัญหาโดยใช้หลักเหตุผล	3.10	0.57	3.12	0.69	2.58	0.91	2.93	0.72
52. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาสาเหตุของปัญหาโดยใช้ประสบการณ์	3.00	0.67	3.20	0.70	2.62	0.86	2.94	0.74
53. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาสาเหตุของปัญหาโดยใช้การระดมสมอง	2.70	0.95	2.88	0.85	2.25	1.03	2.61	0.94
54. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดำเนินการรวบรวมข้อมูลในการแก้ปัญหา	2.70	0.95	2.94	0.84	2.32	0.97	2.65	0.92
55. หัวหน้าฝ่ายได้มีการวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.70	0.82	2.96	0.78	2.40	0.95	2.68	0.85
56. หัวหน้าฝ่ายได้มีการจัดลำดับความเร่งด่วนของปัญหาไว้	3.10	0.57	2.94	0.96	2.63	0.93	2.89	0.82
57. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดำเนินการแก้ปัญหา	3.20	0.42	3.12	0.77	2.59	0.97	2.97	0.72
58. หัวหน้าฝ่ายได้มีการใช้ข้อมูลหรืออาศัยข้อเสนอแนะจากผู้ที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจเลือกทางแก้ปัญหา	3.20	0.42	3.16	0.65	2.60	0.85	2.98	0.64

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการแก้ปัญหาคำถามการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ การแก้ปัญหาคำถามการปฏิบัติงาน								
	n = 50		n = 10		n = 185			
59. หัวหน้าฝ่ายได้มีการวิเคราะห์ถึงผลดี ผลเสียของวิธีการแก้ปัญหาคำถามที่เลือก	3.10	0.74	3.04	0.60	2.50	0.87	2.88	0.73
60. หัวหน้าฝ่ายได้มีการนำเสนอวิธีแก้ปัญหาคำถามให้ผู้ปฏิบัติงานทราบ	3.20	0.42	3.06	0.65	2.47	0.92	2.91	0.66
61. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดำเนินการเพื่อวางแผนการแก้ปัญหาคำถาม	3.10	0.57	3.02	0.65	2.38	0.87	2.83	0.69
62. หัวหน้าฝ่ายได้มีการติดตามผลการแก้ปัญหาคำถามการปฏิบัติงาน	3.00	0.67	3.00	0.81	2.47	0.89	2.82	0.79
รวม	3.05	0.50	3.04	0.58	2.49	0.76	2.86	0.61

จากตารางที่ 11 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของระดับในการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการแก้ปัญหาคำถามการปฏิบัติงาน ปรากฏว่า มีการปฏิบัติในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.86$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการแก้ปัญหาคำถามการปฏิบัติงานในระดับมากหรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.05$)

กลุ่มผู้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษามีการแก้ปัญห การปฏิบัติงานในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.04$)

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการแก้ ปัญหาการปฏิบัติงานในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.49$) แต่มีบางส่วนมีการปฏิบัติ ในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ และส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่ สม่ำเสมอ ได้แก่

- การศึกษาสาเหตุของปัญหาโดยใช้การระดมสมอง ($\bar{X} = 2.25$)
- การดำเนินการรวบรวมข้อมูลในการแก้ปัญหา ($\bar{X} = 2.32$)
- การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นร่วมกับผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 2.40$)
- การนำเสนอวิธีแก้ปัญหาลให้ผู้ปฏิบัติงานทราบ ($\bar{X} = 2.47$)
- การดำเนินการเพื่อวางแผนการแก้ปัญหา ($\bar{X} = 2.38$)
- การติดตามผลการแก้ปัญหการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.47$)

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของ
หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและ
ผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำ โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ	n = 50		n = 10		n = 185			
63. หัวหน้าฝ่ายได้มีการสร้างบรรยากาศในฝ่าย ใหม่มีความเป็นกันเอง	3.40	0.52	3.34	0.75	2.81	0.96	3.18	0.74
64. หัวหน้าฝ่ายได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้ใต้บังคับบัญชา เสนอความคิดเห็น	3.40	0.52	3.42	0.67	2.75	0.99	3.19	0.72
65. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแสดงออกถึงความจริงจัง ต่อผู้ใต้บังคับบัญชา	3.30	0.48	3.42	0.61	2.72	1.01	3.14	0.70
66. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแสดงออกถึงความเคารพต่อ ความคิดเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.30	0.48	3.38	0.60	2.67	0.90	3.11	0.66
67. หัวหน้าฝ่ายได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้ใต้บังคับบัญชา เข้าพบแบบตัวต่อตัวได้	3.50	0.53	3.52	0.79	3.12	0.82	3.38	0.71
68. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแสดงออกถึงความยินดีที่จะ รับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือข้อข้องใจ ของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.50	0.53	3.54	0.54	2.91	0.89	3.31	0.65
69. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแสดงออกถึงความยินดีที่จะ รับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะหรือข้อข้องใจ ของผู้ที่มาติดต่อ	3.30	0.48	3.42	0.54	3.01	0.73	3.24	0.58
70. หัวหน้าฝ่ายได้มีการส่งเสริมให้ผู้ใต้บังคับบัญชา แก้ปัญหาด้วยตนเอง	3.20	0.42	3.42	0.56	2.92	0.80	3.18	0.59
71. หัวหน้าฝ่ายได้มีการวางตนเป็นผู้ฟังที่ดี	3.30	0.48	3.28	0.54	2.79	0.78	3.12	0.60

ตารางที่ 12 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำ โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ข้อ	n = 50		n = 10		n = 185			
72. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้ความสำคัญกับอารมณ์และความรู้สึกของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.20	0.42	3.28	0.61	2.58	0.91	3.02	0.64
73. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้ความสำคัญกับอารมณ์และความรู้สึกของผู้มาติดต่อ	3.30	0.48	3.28	0.61	2.82	0.81	3.13	0.63
74. หัวหน้าฝ่ายได้มีการรับฟังและให้คำปรึกษาแก่ผู้ใต้บังคับบัญชาโดยไม่แสดงความนึกคิดด้วยอารมณ์	3.10	0.57	3.26	0.56	2.65	0.93	3.00	0.68
75. หัวหน้าฝ่ายได้มีการรับฟังและให้คำปรึกษาแก่ผู้มาติดต่อโดยไม่แสดงความนึกคิดด้วยอารมณ์	3.20	0.63	3.20	0.34	2.86	0.84	3.08	0.60
76. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษาโดยใช้หลักมนุษยสัมพันธ์	3.40	0.52	3.48	0.58	2.88	0.91	3.25	0.67
77. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษาซึ่งสามารถนำไปใช้แก้ปัญหาได้	3.30	0.67	3.20	0.61	2.75	0.82	3.08	0.70
78. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา ซึ่งสร้างความพึงพอใจให้กับผู้มาติดต่อ	3.20	0.63	3.26	0.53	2.89	0.76	3.11	0.64
79. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา ซึ่งแจ่มชัด เกี่ยวข้อง หรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง	3.20	0.63	3.14	0.57	2.89	0.75	3.07	0.65
80. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบให้ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบงานนั้น ๆ เป็นผู้ให้คำปรึกษา แนะนำ ซึ่งแจ่มชัดที่เกี่ยวข้อง หรือผู้มาติดต่อ	3.00	0.47	3.12	0.56	2.94	0.74	3.02	0.59

ตารางที่ 12 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำ โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ชื่อ	n = 50		n = 10		n = 185			
81. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา แนะนำ ชี้แจง ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือผู้มาติดต่อ เฉพาะรายที่มีปัญหา	3.20	0.63	3.08	0.70	2.87	0.79	3.05	0.70
82. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา แนะนำชี้แจง ผู้ที่เกี่ยวข้อง หรือผู้มาติดต่อ เฉพาะระดับผู้บริหารหรือหัวหน้า	3.00	0.82	3.06	0.68	2.94	0.74	3.00	0.74
83. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของฝ่าย	3.40	0.52	3.18	0.63	2.64	0.81	3.07	0.65
84. หัวหน้าฝ่ายได้มีการใช้การประชุมปรึกษาหารือ งานในฝ่าย	2.70	0.67	2.64	0.88	2.23	0.99	2.52	0.84
85. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้ความสนใจต่อปัญหาส่วนตัวของผู้ใต้บังคับบัญชา	2.80	0.92	2.74	0.75	2.31	0.94	2.61	0.87
86. หัวหน้าฝ่ายได้มีการเก็บรักษาความลับสำหรับปัญหาส่วนตัวของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.20	0.42	3.38	0.60	2.70	0.93	3.09	0.65
รวม	3.23	0.41	3.25	0.42	2.78	0.64	3.08	0.49

จากตารางที่ 12 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของระดับในการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย
สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการ
การให้คำปรึกษาแนะนำ ปรากฏว่า มีการปฏิบัติในระดับมากหรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ
($\bar{X} = 3.08$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย
สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการให้คำปรึกษาแนะนำในระดับมากหรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ
($\bar{X} = 3.23$)

กลุ่มผู้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการให้
คำปรึกษาแนะนำในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.25$)

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา มีการให้
คำปรึกษาแนะนำในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.78$) และมีบางส่วนที่
ปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การใช้การประชุมปรึกษาหารืองานในฝ่าย ($\bar{X} = 2.23$)
- การให้ความสนใจต่อปัญหาส่วนตัวของผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.31$)

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

ข้อ	การปฏิบัติงานด้านการปฏิบัติงานอื่น ตามที่ได้รับมอบหมาย	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
		n = 50		n = 10		n = 185			
87.	หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.20	0.42	3.20	0.45	2.82	0.72	3.07	0.53
88.	หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยไม่เกี่ยวข้องกับงานของฝ่าย	2.40	0.96	2.50	0.73	2.40	0.67	2.43	0.78
89.	หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ได้ผลดี	3.20	0.42	3.08	0.44	2.80	0.73	3.02	0.53
90.	หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายมีผลกระทบบกระเทือนต่องานในฝ่าย	1.80	1.03	1.94	0.97	2.00	0.83	1.91	0.94
รวม		2.65	0.37	2.68	0.37	2.50	0.53	2.61	0.42

จากตารางที่ 13 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของระดับในการปฏิบัติงานหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ปรากฏว่า มีการปฏิบัติงานในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.61$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติงานในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายโดยไม่เกี่ยวข้องกับงานของฝ่าย

$$(\bar{X} = 2.43)$$

- การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายมีผลกระทบกระเทือนต่องานในฝ่าย

$$(\bar{X} = 1.91)$$

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มหัวหน้าฝ่าย มีการรับรู้ว่าหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ได้ปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.65$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายโดยไม่เกี่ยวข้องกับงานในฝ่าย

$$(\bar{X} = 2.40)$$

- การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายมีผลกระทบกระเทือนต่องานในฝ่าย

$$(\bar{X} = 1.80) \quad 1.03)$$

กลุ่มผู้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายในระดับมากหรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.68$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อย หรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่ การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายมีผลกระทบกระเทือนต่องานในฝ่าย ($\bar{X} = 1.94$)

กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา มีการรับรู้ว่า หัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.50$) และมีบางส่วนที่มีการปฏิบัติในระดับน้อยหรือไม่สม่ำเสมอ ได้แก่

- การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายโดยไม่เกี่ยวข้องกับงานของฝ่าย

$$(\bar{X} = 2.40)$$

- การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายมีผลกระทบกระเทือนต่องานในฝ่าย

$$(\bar{X} = 2.00)$$

การปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายของหัวหน้าฝ่าย สังเกตกรรมสามัญศึกษา ตาม การรับรู้ของหัวหน้าฝ่าย ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา พบว่า หัวหน้าฝ่ายได้รับการมอบ หมายให้ปฏิบัติงานอื่น ดังต่อไปนี้

1. การรักษาราชการแทนผู้อำนวยการกอง
2. การปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการกองในเรื่องที่ได้รับการมอบอำนาจ
3. การเข้าประชุมแทนผู้อำนวยการกอง
4. เป็นที่ปรึกษาของกรม
5. การเป็นวิทยากร
6. การประสานงานกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอกกรม
7. งานสนับสนุนโครงการพิเศษ หรืองานกิจการพิเศษของกรม
8. เป็นคณะกรรมการ หรือ คณะทำงานของกอง หรือ ของกรม
9. จัดทำคู่มือ แนวปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและการจัดทำเอกสารประกอบ การบรรยาย
10. งานแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
11. งานวิจัย และงานโครงการต่าง ๆ ของกอง หรือ ของกรม
12. งานที่ได้รับมอบหมายโดยตรงจากรองอธิบดี หรือ อธิบดี
13. เป็นตัวแทนผู้อำนวยการกอง หรือ ติดตามผู้อำนวยการกองไปตรวจเยี่ยม โรงเรียน หรืองานรับเสด็จในงานพิธีต่าง ๆ
14. งานเร่งด่วนที่หน่วยงานอื่นขอให้ช่วยเหลือ
15. งานจัดประชุม สัมมนา
16. เป็นประธาน หรือกรรมการกองทุนสวัสดิการ
17. ปฏิบัติหน้าที่ผู้ช่วยผู้อำนวยการกอง
18. งานเฉพาะกิจที่ไม่เกี่ยวข้องกับงานราชการโดยตรง
19. งานซึ่งไม่ได้เกี่ยวกับงานฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

ตอนที่ 3 วิเคราะห์และเปรียบเทียบความแตกต่างรายละเอียดการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย
สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา ในแต่ละข้อ
ด้วยการทดสอบค่าเอฟ (F-test)

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการ
รับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการวางแผนการ
ปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

ชื่อ การปฏิบัติงาน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
	n = 50		n = 10		n = 185		
1. ก่อนที่จะปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษา สภาพการดำเนินงานในฝ่าย	3.10	0.32	3.06	0.51	2.72	0.75	0.20
2. ก่อนที่จะปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษา ปัญหาการดำเนินงานในฝ่าย	3.00	0.00	3.08	0.53	2.65	0.84	0.15
3. ก่อนที่จะปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายมีการรวบรวม ความคิดและข้อคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับงาน	2.70	0.67	2.74	0.63	2.39	0.97	0.63
4. หัวหน้าฝ่ายได้มีการเตรียมแผนการเพื่อกำหนด แนวทางการปฏิบัติงานไว้	3.00	0.47	2.94	0.51	2.54	0.88	2.41
5. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมาย งานการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	2.90	0.57	2.92	0.49	2.52	0.83	3.64
6. งานการปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการเรียงลำดับ ความสำคัญของงานที่จะทำก่อน-หลัง	3.30	0.48	3.16	0.71	2.70	0.80	4.00
7. งานการปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการเรียงลำดับ ความด่วนของงาน	3.40	0.52	3.34	0.62	2.93	0.77	0.87

ตารางที่ 14 (ต่อ) เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการแผนการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

ข้อ	การปฏิบัติงานด้านการวางแผน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
		$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
8.	งานการปฏิบัติงาน หัวหน้าฝ่ายได้กำหนดทางเลือก งานการปฏิบัติงานวางไว้	3.00	0.67	2.86	0.61	2.44	0.88	0.40
9.	หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดแนวทางการวัดผลงาน ไว้	2.30	0.48	2.74	0.60	2.10	0.96	0.96
10.	หัวหน้าฝ่ายได้มีการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ในแต่ละงานไว้ชัดเจน	3.20	0.42	3.22	0.58	2.77	0.84	1.42
11.	หัวหน้าฝ่ายได้มีการชี้แจงให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทราบ เกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.10	0.57	3.10	0.68	2.53	0.94	1.10
12.	หัวหน้าฝ่ายได้มีการทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงาน ระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.10	0.74	3.10	0.76	2.60	0.84	0.33
13.	หัวหน้าฝ่ายได้มีการทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงาน ระหว่างงานภายในฝ่าย	3.10	0.57	3.10	0.70	2.56	0.89	3.11
14.	หัวหน้าฝ่ายได้มีการจัดทําปฏิทินการปฏิบัติงาน ของฝ่ายอย่างเหมาะสม	2.80	0.63	2.52	0.84	2.14	1.03	2.00
15.	หัวหน้าฝ่ายได้มีการประเมินผลงานเป็นระยะ ๆ โดยสม่ำเสมอ	2.20	0.63	3.12	0.56	2.07	1.07	0.27

ตารางที่ 14 (ต่อ) เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการแผนการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้านการวางแผน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ข้อ การปฏิบัติงาน							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
16. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดูแลให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติ	2.80	0.63	2.96	0.45	2.42	0.97	0.33
งานตามแผน							
17. หัวหน้าฝ่ายสามารถปฏิบัติงานตามแผนได้	3.00	0.47	3.17	0.37	2.56	0.85	0.80
รวม	3.13	0.32	3.17	0.37	2.67	0.71	1.33

จากตารางที่ 14 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการวางแผนการปฏิบัติงาน ปรากฏว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากหรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของกลุ่มหัวหน้าฝ่าย ($\bar{X} = 3.13$) กลุ่มผู้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 3.17$) และกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.67$) เมื่อนำมาเปรียบเทียบโดยใช้ค่า F ($F = 1.33$) ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการมอบหมายงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ข้อ การมอบหมายงาน							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
18. เมื่อมีการมอบหมายงาน หัวหน้าฝ่ายได้มีการชี้แจงรายละเอียดของงานให้ผู้ได้รับมอบหมายงานทราบ	2.90	0.32	3.06	0.65	2.53	0.89	4.87
19. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้ข้อมูลที่จำเป็นในช่วงเริ่มต้นแก่ผู้ได้รับมอบหมายงาน	2.80	0.42	3.08	0.60	2.47	0.85	0.48
20. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแจ้งระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่มอบหมายและแจ้งให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงานทราบ	2.90	0.56	3.08	0.63	2.68	0.83	1.23
21. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแจ้งขอบข่ายงานให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงาน	2.90	0.32	3.02	0.55	2.52	0.84	8.79*
22. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้การสนับสนุนเกี่ยวกับงานที่ได้มอบหมาย	3.40	0.52	3.28	0.64	2.67	0.81	2.09
23. หัวหน้าฝ่ายได้มีการจัดสรรทรัพยากรในการปฏิบัติงานที่ได้มอบหมายอย่างเหมาะสม	3.10	0.57	2.78	0.62	2.28	0.93	0.89
24. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานได้เหมาะสมกับความรู้และความสามารถของผู้ได้รับมอบหมายงาน	2.90	0.32	3.16	0.58	2.65	0.87	1.70
25. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานที่ไม่ใช่งานของฝ่ายให้ผู้ใต้บังคับบัญชา	1.80	1.14	1.84	0.82	2.02	0.11	2.67

ตารางที่ 15 (ต่อ) เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการมอบหมายงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ข้อ การมอบหมายงาน							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
26. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานโดยระบุอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นลายลักษณ์อักษร	2.30	1.06	2.84	0.84	2.47	1.03	0.14
27. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานโดยมอบอำนาจการตัดสินใจให้ผู้ได้รับมอบหมายงาน	2.60	0.70	3.02	0.65	2.71	0.82	0.54
28. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกระตุ้นและจูงใจให้ผู้ได้รับมอบหมายงานยอมรับปฏิบัติและเห็นความสำคัญของงานที่มอบหมาย	2.70	0.82	3.04	0.75	2.50	0.82	0.46
29. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานโดยมีการแจ้งให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงานทราบเป็นลายลักษณ์อักษร	2.90	0.57	3.12	0.72	2.56	1.00	9.21*
30. ภายหลังจากการมอบหมายงานแล้ว หัวหน้าฝ่ายได้มีการแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเป็นลายลักษณ์อักษร	2.30	1.06	2.50	0.99	2.22	1.02	1.50
31. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายงานในปริมาณที่มากเกินไปให้ผู้ได้รับมอบหมายงาน	1.80	0.92	2.00	0.92	2.22	0.96	0.20
32. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดระยะเวลาที่ปฏิบัติงานให้ผู้ได้รับมอบหมายงานอย่างเหมาะสม	3.00	0.47	2.80	0.64	2.53	0.88	0.86

และการมอบหมายงานโดยมีการแจ้งให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงานทราบเป็นลายลักษณ์อักษร ($F = 9.21$) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 และเมื่อนำมาทดสอบความแตกต่างกันระหว่างตัวแปรหลายตัว ด้วยการทดสอบวิธีแบบ Scheffe' - Test แล้ว พบว่าการรับรู้ของหัวหน้าฝ่ายและผู้บังคับบัญชามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ในเรื่อง ที่หัวหน้าฝ่ายมีการแจ้งขอช่วยงานให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงาน และหัวหน้าฝ่ายมอบหมายงาน โดยแจ้งให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายงานทราบเป็นลายลักษณ์อักษร (รายละเอียดในภาคผนวก ตารางที่ 21-24)

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการควบคุมงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{Y}	S.D	\bar{Y}	S.D	\bar{Y}	S.D	
ข้อ การควบคุมงาน							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
36. หัวหน้าฝ่ายทราบสภาพการปฏิบัติงานในฝ่าย	3.20	0.42	3.38	0.78	2.91	0.81	4.63
37. หัวหน้าฝ่ายทราบปัญหาในการปฏิบัติงานของฝ่าย	3.30	0.48	3.38	0.66	2.82	0.83	0.05
38. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	3.30	0.67	3.04	0.92	2.67	0.90	0.11
39. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	3.10	0.57	3.08	0.78	2.56	0.89	0.80
40. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดเป้าหมายที่สามารถปฏิบัติได้ในระยะเวลาที่กำหนดไว้	3.00	0.67	2.86	0.70	2.54	0.87	0.54
41. หัวหน้าฝ่ายได้มีการใช้หลักมนุษยสัมพันธ์ในการควบคุมงาน	3.30	0.48	3.26	0.85	2.72	0.95	3.51

ตารางที่ 16 (ต่อ) เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา การรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการควบคุมงานโดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		P
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ชื่อ การควบคุมงาน							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
42. หัวหน้าฝ่ายสามารถสั่งการผู้ใต้บังคับบัญชาได้	3.40	0.70	3.08	0.92	2.91	0.78	0.12
43. หัวหน้าฝ่ายมีความรู้ความเข้าใจในงานเพียงพอที่จะควบคุมงานในฝ่าย	3.50	0.53	3.40	0.64	3.01	0.84	0.92
44. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดผลงานที่สามารถทำสำเร็จได้ทั้งหมด	3.00	0.47	3.02	0.62	2.55	0.91	0.54
45. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดผลงานที่สามารถทำสำเร็จได้เป็นระยะ ๆ ได้	3.10	0.57	2.88	0.63	2.50	0.89	0.25
46. หัวหน้าฝ่ายได้มีการสังเกตการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา	2.20	1.03	3.22	0.74	2.77	0.85	0.51
47. หัวหน้าฝ่ายได้มีการกำหนดรูปแบบการตรวจวัดผล การปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา	2.10	0.99	2.72	0.76	2.11	1.07	0.54
48. หัวหน้าฝ่ายได้มีการตรวจผลงานเป็นระยะ ๆ	2.20	1.03	2.62	0.78	2.17	1.07	9.29
49. หัวหน้าฝ่ายได้มีการนำผลการตรวจวัดมาดำเนินการพัฒนางานในฝ่าย	2.98	0.28	2.48	0.97	2.04	1.12	0.87
รวม	2.97	0.28	3.03	0.52	2.59	0.68	1.62

จากตารางที่ 16 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการควบคุมงาน ผลปรากฏว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ตามค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของกลุ่มหัวหน้าฝ่าย ($\bar{X} = 2.97$) กลุ่มผู้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 3.03$) และกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.59$) เมื่อนำมาเปรียบเทียบโดยใช้ค่า F ($F = 1.62$) ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการแก้ปัญห การปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ข้อ การแก้ปัญหการปฏิบัติงาน							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
50. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาปัญหาในการปฏิบัติงาน	3.10	0.57	3.02	0.80	2.61	0.90	2.88
51. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาสาเหตุของปัญหาโดยใช้หลักเหตุผล	3.10	0.57	3.12	0.69	2.58	0.91	0.15
52. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาสาเหตุของปัญหาโดยใช้ประสบการณ์	3.00	0.67	3.20	0.70	2.62	0.86	1.62
53. หัวหน้าฝ่ายได้มีการศึกษาสาเหตุของปัญหาโดยใช้การระดมสมอง	2.70	0.95	2.88	0.85	2.25	1.03	1.10
54. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดำเนินการรวบรวมข้อมูลในการแก้ปัญห	2.70	0.95	2.94	0.84	2.32	0.97	0.03

ตารางที่ 17 (ต่อ) เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการแก้ปัญหา การปฏิบัติงาน โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ข้อ การแก้ปัญหาการปฏิบัติงาน							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
55. หัวหน้าฝ่ายได้มีการวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.70	0.82	2.96	0.78	2.40	0.95	0.51
56. หัวหน้าฝ่ายได้มีการจัดลำดับความเร่งด่วนของปัญหาไว้	3.10	0.57	2.94	0.96	2.63	0.93	2.53
57. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดำเนินการแก้ปัญหา	3.20	0.42	3.12	0.77	2.59	0.97	1.17
58. หัวหน้าฝ่ายได้มีการใช้ข้อมูลหรืออาศัยข้อเสนอแนะจากผู้ที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจเลือกทางแก้ปัญหา	3.20	0.42	3.16	0.65	2.60	0.85	0.57
59. หัวหน้าฝ่ายได้มีการวิเคราะห์ถึงผลดี ผลเสียของวิธีการแก้ปัญหาที่เลือก	3.10	0.74	3.04	0.60	2.50	0.87	3.96
60. หัวหน้าฝ่ายได้มีการนำเสนอวิธีแก้ปัญหามาให้ผู้ปฏิบัติงานทราบ	3.20	0.42	3.06	0.65	2.47	0.92	0.80
61. หัวหน้าฝ่ายได้มีการดำเนินการเพื่อวางแผนการแก้ปัญหา	3.10	0.57	3.02	0.65	2.38	0.87	0.33
62. หัวหน้าฝ่ายได้มีการติดตามผลการแก้ปัญหาการปฏิบัติงาน	3.00	0.67	3.00	0.81	2.47	0.89	0.06
รวม	3.05	0.50	3.04	0.58	2.49	0.76	1.20

ตารางที่ 18 (ต่อ) เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำ โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ข้อ การให้คำปรึกษาแนะนำ							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
68. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแสดงออกถึงความยินดีที่จะรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือข้อข้องใจของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.50	0.53	3.54	0.54	2.91	0.89	1.50
69. หัวหน้าฝ่ายได้มีการแสดงออกถึงความยินดีที่จะรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะหรือข้อข้องใจของผู้ที่มาติดต่อ	3.30	0.48	3.42	0.54	3.01	0.73	3.43
70. หัวหน้าฝ่ายได้มีการส่งเสริมให้ผู้ใต้บังคับบัญชาแก้ปัญหาด้วยตนเอง	3.20	0.42	3.42	0.56	2.92	0.80	4.05
71. หัวหน้าฝ่ายได้มีการวางตนเป็นผู้ฟังที่ดี	3.30	0.48	3.28	0.54	2.79	0.78	0.14
72. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้ความสำคัญกับอารมณ์และความรู้สึกของผู้ใต้บังคับบัญชา	3.20	0.42	3.28	0.61	2.58	0.91	0.86
73. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้ความสำคัญกับอารมณ์และความรู้สึกของผู้มาติดต่อ	3.30	0.48	3.28	0.61	2.82	0.81	2.50
74. หัวหน้าฝ่ายได้มีการรับฟังและให้คำปรึกษาแก่ผู้ใต้บังคับบัญชาโดยไม่แสดงความนึกคิดด้วยอารมณ์	3.10	0.57	3.26	0.56	2.65	0.93	1.04
75. หัวหน้าฝ่ายได้มีการรับฟังและให้คำปรึกษาแก่ผู้มาติดต่อโดยไม่แสดงความนึกคิดด้วยอารมณ์	3.20	0.63	3.20	0.34	2.86	0.84	1.00

ตารางที่ 18 (ต่อ) เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำ โดยพิจารณาเป็นรายข้อ

การปฏิบัติงานด้าน	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ชื่อ การให้คำปรึกษาแนะนำ							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
76. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษาโดยใช้หลักมนุษยสัมพันธ์	3.40	0.52	3.48	0.58	2.88	0.91	0.70
77. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษาซึ่งสามารถนำไปใช้แก้ปัญหาได้	3.30	0.67	3.20	0.61	2.75	0.82	0.13
78. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา ซึ่งสร้างความพึงพอใจให้กับผู้มาติดต่อ	3.20	0.63	3.26	0.53	2.89	0.76	1.33
79. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา ซึ่งเกี่ยวข้องกับ หรือผู้มาติดต่อด้วยตนเอง	3.20	0.63	3.14	0.57	2.89	0.75	1.93
80. หัวหน้าฝ่ายได้มีการมอบหมายให้ผู้ที่ทำหน้าที่รับผิดชอบงานนั้น ๆ เป็นผู้ให้คำปรึกษา แนะนำ ซึ่งเกี่ยวข้องกับ หรือผู้มาติดต่อ	3.00	0.47	3.12	0.56	2.94	0.74	0.31
81. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา แนะนำ ซึ่งเกี่ยวข้องกับหรือผู้มาติดต่อ เฉพาะรายที่มีปัญหา	3.20	0.63	3.08	0.70	2.87	0.79	4.76
82. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษา แนะนำซึ่งเกี่ยวข้องกับหรือผู้มาติดต่อ เฉพาะระดับผู้บริหารหรือหัวหน้า	3.00	0.82	3.06	0.68	2.94	0.74	4.27
83. หัวหน้าฝ่ายได้มีการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของฝ่าย	3.40	0.52	3.18	0.63	2.64	0.81	0.17

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา
ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการปฏิบัติ
งานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

การปฏิบัติงานด้านการ ปฏิบัติงานอื่น	หัวหน้าฝ่าย		ผู้บังคับบัญชา		ผู้ใต้บังคับบัญชา		F
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ข้อ ตามที่ได้รับมอบหมาย							
	$n = 50$		$n = 10$		$n = 185$		
87. หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.20	0.42	3.20	0.45	2.82	0.72	0.98
88. หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยไม่เกี่ยวข้องกับงานของฝ่าย	2.40	0.96	2.50	0.73	2.40	0.67	1.20
89. หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ได้ผลดี	3.20	0.42	3.08	0.44	2.80	0.73	1.76
90. หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายมีผล กระทบกระเทือนต่องานในฝ่าย	1.80	1.03	1.94	0.97	2.00	0.83	1.18
รวม	2.65	0.37	2.68	0.37	2.50	0.53	1.28

จากตารางที่ 19 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ผลปรากฏว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก หรือปฏิบัติค่อนข้างสม่ำเสมอ ตามค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของกลุ่มหัวหน้าฝ่าย ($\bar{X} = 2.65$) กลุ่มผู้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.68$) และกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.50$) เมื่อนำมาเปรียบเทียบโดยใช้ค่า F ($F = 1.28$) ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 20 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ของหัวหน้าฝ่าย
ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัด
กรมสามัญศึกษา โดยพิจารณาเป็นรายด้าน

การปฏิบัติงาน	หัวหน้าฝ่าย \bar{X}	ผู้บังคับบัญชา \bar{X}	ผู้ใต้บังคับบัญชา \bar{X}	F
ด้านการวางแผนการปฏิบัติงาน	2.51	2.98	2.94	13.51*
ด้านการมอบหมายงาน	2.46	2.85	2.66	10.16*
ด้านการควบคุมงาน	2.60	3.03	2.98	9.95*
ด้านการแก้ปัญหการปฏิบัติงาน	2.50	3.03	3.02	12.53*
ด้านการให้คำปรึกษาแนะนำ	2.78	3.25	3.22	14.11*
ด้านการปฏิบัติงานอื่น ตามที่ได้รับมอบหมาย	2.50	2.68	2.65	2.69
รวม	2.58	3.03	2.96	15.32*

$$F_{0.05} (2, 242) = 3.00$$

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ของ
หัวหน้าฝ่าย ผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหัวหน้าฝ่าย สังกัด
กรมสามัญศึกษา โดยพิจารณาเป็นรายด้าน ผลปรากฏว่าการรับรู้ของงาน หัวหน้าฝ่าย ผู้บังคับ
บัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ในด้านการวางแผน
การปฏิบัติงาน การมอบหมายงาน การควบคุมงาน การแก้ปัญหการปฏิบัติงาน และการให้

ค่าปรึกษาแนะนำ (รายละเอียดในภาคผนวก ตารางที่ 25-34) ส่วนการรับรู้ของหัวหน้าฝ่ายผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ดังนั้นเพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ของหัวหน้าฝ่ายผู้บังคับบัญชา และผู้ใต้บังคับบัญชา จึงทำการเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' พบว่า การรับรู้ของหัวหน้าฝ่าย และผู้บังคับบัญชา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 (รายละเอียดในภาคผนวก ตารางที่ 35-36)