

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บทนี้เป็นการนำเสนอเนื้อหาการวิจัยเรื่องทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต ในด้านวัตถุประสงค์ของการวิจัย สมมติฐานของการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย สรุปผลการวิจัยและการอภิปรายผล สรุปการทดสอบสมมติฐาน ข้อเสนอแนะ และแนวทางการวิจัยในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต ในด้านผู้รับผิดชอบ การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ การบริการ การสื่อสารและประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของอาจารย์

สมมติฐาน

1. อาจารย์เห็นว่า บริการจัดทำรายชื่อหนังสือประกอบการสอน ในรายวิชามีความสำคัญในระดับมาก
2. อาจารย์เห็นว่า การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในระดับมาก

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ อาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยรังสิต สังกัด 24 คณะ จำนวนทั้งสิ้น 650 คน
2. กำหนดกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากรทั้งสิ้น 650 คน โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างไว้ที่ 50% ของจำนวนอาจารย์ในแต่ละคณะ ในกรณีที่กลุ่มตัวอย่างน้อยกว่า 5 คน จะใช้จำนวน 5 คน ดังนั้นรวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 329 คน

วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 3-8)

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ทั้ง 4 ด้าน (ตารางที่ 9-13)

ตอนที่ 3 การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ตารางที่ 14-16)

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

จากแบบสอบถามที่แจกไปจำนวนทั้งสิ้น 329 ชุด โดยได้รับแบบสอบถามกลับคืนและเป็นแบบสอบถามที่นำกลับมาวิเคราะห์ได้ จำนวน 290 ชุด (ร้อยละ 88.15) โดยสามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามครบถ้วน (ร้อยละ 100.00) จากอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 4 คณะ ได้แก่ คณะนวัตกรรมการศึกษาศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ คณะบัญชี และคณะเศรษฐศาสตร์ ส่วนคณะที่ได้รับแบบสอบถามกลับคืนจำนวนน้อยที่สุดคือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก จำนวน 5 ชุด (ร้อยละ 62.5)

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามมาทำการวิเคราะห์ โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

1. สรุปผลการวิจัยและการอภิปรายผล

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 วุฒิการศึกษา

จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 290 คน พบว่า อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนมากที่สุด เป็นอาจารย์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 229 คน (ร้อยละ 78.97) รองลงมาเป็นอาจารย์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 54 คน (ร้อยละ 18.62) และจำนวนน้อยที่สุดเป็นอาจารย์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 7 คน (ร้อยละ 2.41) (ตารางที่ 3)

1.2 ตำแหน่งทางวิชาการ

ผลการวิจัยตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามพบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 258 คน (ร้อยละ 88.97) ดำรงตำแหน่งอาจารย์ จำนวนรองลงมา 31 คน (ร้อยละ 10.69) และมีเพียง 1 คน (ร้อยละ 0.34) ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ จากการวิจัยพบว่าไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (ตารางที่ 4)

1.3 ประสบการณ์ทำงานด้านการสอน

ในด้านประสบการณ์ทำงานด้านการสอนของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า จำนวนมากที่สุด 112 คน (ร้อยละ 38.62) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 1-5 ปี จำนวนรองลงมา 74 คน (ร้อยละ 25.52) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอน 6-10 ปี จำนวนน้อยที่สุด 19 คน (ร้อยละ 6.55) มีประสบการณ์ทำงานด้านการสอนต่ำกว่า 1 ปี (ตารางที่ 5)

1.4 ระดับที่สอน

จากการศึกษาระดับที่สอนของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด จำนวน 232 คน (ร้อยละ 80.00) สอนระดับปริญญาตรี จำนวนรองลงมา จำนวน 54 คน (ร้อยละ 18.62) สอนระดับปริญญาโท และจำนวนน้อยที่สุด 4 คน (ร้อยละ 1.38) สอนระดับปริญญาเอก (ตารางที่ 6)

1.5 การรับทราบถึงโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้จัดขึ้น

จากการศึกษาการรับทราบถึงโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้จัดขึ้น พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ 174 คน (ร้อยละ 60.00) ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯได้มีการจัดโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะขึ้น และอาจารย์ส่วนน้อย จำนวน 116 คน (ร้อยละ 40.00) ที่ทราบว่าสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิตได้มีการจัดโครงการฯ ขึ้น (ตารางที่ 7)

1.6 สาเหตุที่อาจารย์ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้จัดให้มีโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

จากการศึกษาถึงสาเหตุที่อาจารย์จำนวน 174 คน ไม่ทราบว่า สำนักหอสมุดฯ ได้มีการจัดโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะขึ้น พบว่าสาเหตุที่อาจารย์จำนวนสูงสุด 74 คน (ร้อยละ 42.53) ระบุคือ ไม่ได้ติดตามข่าวสาร รองลงมาจำนวน 60 คน (ร้อยละ 34.48) ระบุว่าไม่เคยได้รับการติดต่อจากห้องสมุด และอาจารย์จำนวน 38 คน (ร้อยละ 21.84) ระบุว่า การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง (ตารางที่ 8)

เมื่อพิจารณาตามคณะที่สังกัดพบว่า อาจารย์ทุกคนใน 3 คณะ คือ คณะเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน 2 คน (ร้อยละ100.00) คณะบัญชี จำนวน 2 คน (ร้อยละ100.00) และคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 1 คน(ร้อยละ 100.00) และอาจารย์จำนวนมากที่สุดใน 9 คณะ คือ คณะกายภาพบำบัด จำนวน 2 คน (ร้อยละ50.00) คณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 75.00) คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 3 คน (ร้อยละ60.00) คณะนวัตกรรมสังคม จำนวน 2 คน (ร้อยละ40.00) คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ35.72) คณะพยาบาล จำนวน 3 คน (ร้อยละ 60.00) คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 58.06) คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 54.54) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 50.00) ระบุคือ ไม่ได้ติดตามข่าวสาร

ผลการวิจัยครั้งนี้พบว่าสาเหตุที่อาจารย์ส่วนใหญ่ ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้จัดให้มีโครงการฯ ขึ้น คือ ไม่ได้ติดตามข่าวสาร (ร้อยละ 42.53) ไม่เคยได้รับการติดต่อจากสำนักหอสมุดฯ (ร้อยละ 34.48) และการประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง (ร้อยละ 21.84) สาเหตุที่เป็นเช่นนี้ อาจเป็นเพราะว่าสำนักหอสมุดฯ ได้ทำบันทึกอย่างเป็นทางการ ไปถึงผู้บริหารของคณะต่างๆ และผู้อำนวยการสำนักหอสมุดฯ เข้าพบผู้บริหารคณะเพื่อแนะนำตัวบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะอย่างเป็นทางการ แต่สำนักหอสมุดฯ ยังไม่มีการติดต่อกับอาจารย์ในคณะเป็นรายบุคคล เพื่อแจ้งให้ทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการรวมทั้งวัตถุประสงค์ นโยบายในการดำเนินงาน งบประมาณในการจัดหาทรัพยากร และบริการต่างๆ ที่ห้องสมุดจัดให้แก่คณะ ทำให้อาจารย์ส่วนใหญ่ ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ ได้จัดให้มีโครงการฯ ขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Yang (2000) ที่ระบุว่า ห้องสมุดขาดการประชาสัมพันธ์การดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เพราะอาจารย์หลายคนระบุว่า ไม่ทราบว่าห้องสมุดได้มีการจัดโครงการฯ ขึ้น และมีอาจารย์บางคนระบุว่าไม่ทราบถึงบริการอื่นๆ ที่บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดให้แก่อาจารย์ เช่น บริการให้คำปรึกษาเรื่องทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด

2. ทักษะของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ

จากผลการวิจัยสามารถสรุปและอภิปรายเกี่ยวกับ ทักษะของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ ในด้านต่างๆ ได้ดังนี้

2.1 ด้านผู้รับผิดชอบ

2.1.1 คุณสมบัตินี้ของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทักษะของอาจารย์ ต่อคุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการฯ (ตารางที่ 9) โดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ ให้ความช่วยเหลือด้วยความเต็มใจและพยายามให้อาจารย์ได้ในสิ่งที่ต้องการ ($\bar{x} = 4.38$) มีความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ที่จะให้บริการทุกครั้งที่อาจารย์ติดต่อมาขอใช้บริการ ($\bar{x} = 4.37$) และมีการชี้แจงให้อาจารย์หายสงสัยในเรื่องการบริการต่างๆ ($\bar{x} = 4.26$)

เมื่อพิจารณาทักษะของอาจารย์ ต่อคุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการฯ จำแนกตามคณะที่สังกัด (ตารางที่ 9) พบว่าคุณสมบัติของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์ใน 5 คณะคือ คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 5.00$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.69$) คณะบัญชี ($\bar{x} = 4.67$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.67$) และคณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.62$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ให้ความช่วยเหลือด้วยความเต็มใจและพยายามให้ได้ในสิ่งที่ต้องการ

จากผลการวิจัยพบว่าสอดคล้องกับงานวิจัยของ Mozenter et al.(2000) ที่พบว่า คุณสมบัตินี้ของบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่อาจารย์พึงพอใจในระดับมากที่สุด คือ ความสามารถในการบริการ และการให้ความช่วยเหลือด้านต่าง ๆ ด้วยความเต็มใจแก่อาจารย์และนักศึกษาในคณะ

2.1.2 วิธีการประสานงานกับคณะ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่าวิธีการประสานงานกับคณะที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ตารางที่10) โดยรวมอยู่ในระดับมาก 2 วิธี คือ อาจารย์ติดต่อกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยตรงเมื่อต้องการให้ช่วยเหลือ ($\bar{x} = 4.10$) แต่งตั้งและมอบหมายให้อาจารย์ประจำสาขาวิชาทำหน้าที่ ติดต่อประสานงานกับบรรณารักษ์ ประสานงานประจำคณะ($\bar{x} = 3.56$) ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ Yang (2000) ที่พบว่า วิธีการประสานงานกับคณะ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก คือ การมีตัวแทนของคณะในการติดต่อประสานงานกับห้องสมุด

เมื่อจำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่า วิธีการประสานงานกับคณะที่อาจารย์ในคณะบัญชี ($\bar{x} = 4.67$) เห็นว่ามีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ อาจารย์ติดต่อกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยตรงเมื่อต้องการให้ช่วยเหลือ ส่วนอาจารย์ใน 15 คณะ เห็นว่าวิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.00$) คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.40$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 3.75$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.20$) คณะนวัตกรรมสังคม ($\bar{x} = 4.22$) คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.41$) คณะบริหารธุรกิจและรัฐกิจ ($\bar{x} = 4.50$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.06$) คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.44$) คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.38$) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 3.93$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.20$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.50$) คณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 3.80$) และคณะอุตสาหกรรม การท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 3.83$)

2.2 ทักษะของอาจารย์ ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทักษะของอาจารย์ ต่อการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ตารางที่ 11) โดยรวมอยู่ในระดับมากทั้งหมด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ มีการสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอ ($\bar{x} = 4.41$) รองลงมา คือ มีการแจ้งผลการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศให้กับอาจารย์ที่เสนอรายชื่อทราบ ($\bar{x} = 4.29$) และมีการนำเสนอรายการหนังสือและวารสารที่จัดพิมพ์ใหม่ เพื่อให้อาจารย์สามารถเลือกหนังสือได้สะดวก ($\bar{x} = 4.24$)

จากการวิจัยที่พบว่า การสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอ เป็นสิ่งที่อาจารย์ระบุว่ามีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$) อาจเนื่องมาจากทางสำนักหอสมุดฯ ได้มีการดำเนินการจัดซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอรายชื่อมาอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งมีการแจ้งผลจัดหาให้แก่อาจารย์ที่สั่งซื้อได้รับทราบ ดังนั้นจึงมีอาจารย์จากคณะต่างๆ เสนอรายชื่อหนังสือเพื่อสั่งซื้อเข้าห้องสมุดอยู่เสมอ (ดวรัตน์ แทนรัตน์, สัมภาษณ์) นอกจากนี้ได้พบว่า เมื่อสำนักหอสมุดฯ มีการสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามรายชื่อที่อาจารย์เสนอมา ทำให้อาจารย์มีความพึงพอใจต่อสำนักหอสมุดฯ ในเรื่องนี้ และเห็นว่าเป็นสิ่งที่สำคัญเพราะเป็นการสนับสนุนการเรียนการสอนแก่อาจารย์และนักศึกษา แต่อยากให้ใช้เวลาให้น้อยลงในการจัดซื้อทรัพยากรสารสนเทศ และมีการประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์คนอื่นๆ ได้ทราบโดยทั่วกัน เพราะอาจารย์ในคณะบางท่านก็ไม่ทราบว่า อาจารย์สามารถเสนอรายชื่อหนังสือเพื่อจัดซื้อเข้าห้องสมุดได้ (กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ, สัมภาษณ์) จากผลการวิจัยพบว่าสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ryans et al. (1995) และ Yang (2000) ที่พบว่า การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่าสำคัญ คือ การสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอมา

เมื่อพิจารณาทัศนคติในด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่ามี ความสำคัญต่อการดำเนินโครงการฯ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าการพัฒนา ทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์ใน 7 คณะคือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 5.00$) คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.60$) คณะนานาชาติ ($\bar{x} = 4.75$) คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.62$) คณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.75$) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.71$) และคณะอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว (4.83) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ มีการสั่งซื้อทรัพยากรสารสนเทศตามที่อาจารย์เสนอ

2.3 ทัศนคติของอาจารย์ ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ด้านการบริการ

ผลการศึกษาพบว่าค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่ามี ความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ (ตารางที่ 12) โดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ บริการสืบค้นข้อมูลจากสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย ตามเรื่องที่ร้องขอ และบริการปฐมนิเทศ การใช้ห้องสมุดให้แก่นักศึกษาใหม่ ($\bar{x} = 4.26$) เท่ากัน รองลงมา คือ บริการแนะนำการใช้และ สืบค้นทรัพยากรต่างๆของห้องสมุดให้แก่นักศึกษา ($\bar{x} = 4.24$)

บริการ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าบริการ ที่อาจารย์ใน 7 คณะ คือ คณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.75$) คณะการแพทย์แผนตะวันออก ($\bar{x} = 4.80$) คณะเทคนิคการแพทย์ ($\bar{x} = 4.75$) คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{x} = 4.56$) คณะเภสัชศาสตร์ ($\bar{x} = 4.72$) คณะศิลปกรรม ($\bar{x} = 4.57$) และคณะคณะอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ($\bar{x} = 4.67$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการปฐมนิเทศการใช้ห้องสมุดให้นักศึกษาใหม่ ส่วนอาจารย์ใน 3 คณะ เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ คณะเทคโนโลยีชีวภาพ ($\bar{x} = 4.40$) คณะนิติศาสตร์ ($\bar{x} = 4.45$) และคณะเศรษฐศาสตร์ ($\bar{x} = 4.40$)

บริการ ที่อาจารย์ใน 2 คณะ คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ ($\bar{x} = 4.75$) และคณะคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.59$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บริการสืบค้นข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย ตามเรื่องที่ร้องขอ ส่วนอาจารย์ในอีก 2 คณะ คือ คณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.46$) และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ($\bar{x} = 4.46$) เห็นว่าบริการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

จากผลการศึกษาพบว่าสอดคล้องกับงานวิจัยของ Mozenter et al. (2000) ที่พบว่าอาจารย์พึงพอใจต่อบริการที่บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดให้ อันดับแรกคือ บริการแนะนำการใช้และสืบค้นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่อาจารย์ รองลงมาคือบริการแนะนำการใช้ห้องสมุดให้นักศึกษา และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ryans et al. (1995) ที่พบว่า บริการที่อาจารย์เห็นว่าสำคัญที่สุด คือ การช่วยเหลืออาจารย์ในการสืบค้นข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การทำวิจัย

จากผลการวิจัยจะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการดำเนินโครงการฯ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญในด้านการบริการ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมด รวมทั้งบริการจัดทำรายชื่อหนังสือประกอบการสอน ในรายวิชา ($\bar{x} = 4.06$)

ดังนั้นจากสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ตั้งไว้ว่า อาจารย์เห็นว่า บริการจัดทำรายชื่อหนังสือประกอบการสอน ในรายวิชามีความสำคัญในระดับมาก ปรากฏว่าเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.4 วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อวิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ (ตารางที่ 13) โดยรวมอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 เรื่อง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ การทำบันทึกรายการเป็นทางการไปยังเลขานุการคณะ เพื่อแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับบริการต่างๆของห้องสมุดให้อาจารย์ได้รับทราบ ($\bar{x} = 3.94$) รองลงมา คือ การไปแนะนำตัวอย่างเป็นทางการที่คณะเพื่อแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อให้อาจารย์ได้ทราบ และการติดต่อกับอาจารย์ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{x} = 3.92$)

วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าอาจารย์ใน 2 คณะ คือ กายภาพบำบัด ($\bar{x} = 4.75$) และคณะวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.68$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด คือ การติดต่อกับอาจารย์ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ และอาจารย์ใน 16 คณะ เห็นว่าวิธีการนี้มีความสำคัญ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก

จากผลการศึกษาพบว่าสอดคล้องกับงานวิจัยของ Mozenter et al. (2000) พบว่าวิธีการติดต่อสื่อสารที่อาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญที่สุดคือ การใช้จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาคือไปพบที่คณะอย่างเป็นทางการ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Yang (2000) ที่พบว่า จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เป็นช่องทางการสื่อสารระหว่างอาจารย์กับบรรณารักษะประสานงานประจำคณะที่สำคัญในระดับมากที่สุด และงานวิจัยของ Glynn and Wu. (2003) พบว่า ช่องทางการสื่อสารหลักที่บรรณารักษะประสานงานประจำคณะใช้ในการติดต่อกับอาจารย์ คือ ทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์

ส่วนงานวิจัยของ Ryans et al. (1995) พบว่า วิธีการสื่อสารที่อาจารย์เห็นว่าสำคัญ คือ การไปพบปะอย่างเป็นทางการ

จากการศึกษาพบว่า วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ในโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ ระหว่างอาจารย์ของมหาวิทยาลัยรังสิตกับสำนักหอสมุดฯ มีความแตกต่างจากงานวิจัยของต่างประเทศบ้าง ทั้งนี้ น่าจะมาจาก ทักษะของอาจารย์ที่แตกต่างกัน เพราะมีอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามบางคน ระบุว่า ควรมีช่องทางการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

โครงการฯ ที่หลากหลาย และบ่อยครั้งขึ้น เช่นการใช้หนังสือเวียนไปตามคณะ จดหมายข่าว การติดประกาศตามบอร์ดประชาสัมพันธ์ต่างๆ ให้ทราบโดยทั่วกัน เนื่องจากอาจารย์บางท่านอาจไม่ถนัดในการใช้เทคโนโลยี

3. การมีส่วนร่วมของอาจารย์ในโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ

3.1 การมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ

จากผลการวิจัยสามารถสรุปและอภิปราย ทักษะคติของอาจารย์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมของอาจารย์ในโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ ในด้านต่างๆ ได้ดังนี้

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทักษะคติของอาจารย์ ต่อการมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษะประสานงานประจำคณะ โดยรวม (ตารางที่14) อยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน ($\bar{x} = 4.23$) การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการผลิตผลงานวิชาการและการวิจัย ($\bar{x} = 4.22$) และการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ทำให้มีหนังสือตรงกับความต้องการของผู้ใช้ ($\bar{x} = 4.18$)

เมื่อจำแนกตามคณะที่สังกัด (ตารางที่ 14) พบว่า การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนมีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด 1 คณะ คือ คณะดนตรี ($\bar{x} = 4.75$) ส่วนอาจารย์ในอีก 12 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก

การมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ที่อาจารย์คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.53$) เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด คือ การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการผลิตผลงานวิชาการและการวิจัย ส่วนอาจารย์ในอีก 12 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก ซึ่งพบว่าสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ryans et al. (1995) ในด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ อาจารย์เห็นว่าการมีส่วนร่วมในการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศให้ตรงกับความต้องการของอาจารย์ เพื่อสนับสนุนการศึกษาและงานวิจัยของคณะ มีความสำคัญมากที่สุด

จากผลการวิจัยจะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการมีส่วนร่วมใน ด้านการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยเฉพาะการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{x} = 4.23$)

ดังนั้นจากสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ตั้งไว้ว่า อาจารย์เห็นว่าการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในระดับมาก ปรากฏว่าเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.2 การมีส่วนร่วมในด้านการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการมีส่วนร่วมใน ด้านการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยรวม (ตารางที่15) อยู่ในระดับมากทั้งหมด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย3 ลำดับแรก คือ การส่งรายชื่อหนังสือในเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดหารายการที่ยังไม่มีให้บริการ ($\bar{x} = 4.18$) รองลงมาคือ การแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เมื่อมีปัญหาในการใช้ห้องสมุด ($\bar{x} = 4.10$) และการแนะนำนักศึกษาให้มาติดต่อบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เมื่อต้องการคำแนะนำในการค้นข้อมูล และการเขียนบรรณานุกรม ในการทำรายงาน ($\bar{x} = 4.06$)

จากการวิจัยพบว่าการมีส่วนร่วมใน ด้านการบริการ ที่อาจารย์เห็นว่ามีค่าสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด คือ การส่งรายชื่อหนังสือในเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดหารายการที่ยังไม่มีให้บริการมี 3 คณะ คือคณะกายภาพบำบัด ($\bar{x} = 5.00$) คณะนิเทศศาสตร์ ($\bar{x} = 4.53$) และคณะบัญชี ($\bar{x} = 5.00$) เห็นว่ามีค่าสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด คือ การส่งรายชื่อหนังสือในเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะจัดหารายการที่ยังไม่มีให้บริการ และอาจารย์ในอีก 8 คณะ เห็นว่ามี ค่าสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานของ Mozenter et al. (2000) ที่กล่าวว่าในด้านการจัดเตรียมทรัพยากรสารสนเทศให้ตรงกับการเรียนการสอนนั้น เมื่อทางคณะมีการจัดเตรียม ประมวลรายวิชาสำหรับการเรียนการสอนแล้ว ควรมีการส่งรายชื่อหนังสือในเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

จัดหารายการที่ยังไม่มีให้บริการ และเพื่อจัดบริการได้เพียงพอต่อความต้องการของอาจารย์และนักศึกษา

3.3 การมีส่วนร่วมในด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยทัศนคติของอาจารย์ ต่อการมีส่วนร่วมใน ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะโดยรวม (ตารางที่16) อยู่ในระดับปานกลาง มีเพียง 1 เรื่อง ที่มีค่าเฉลี่ยระดับมาก คือ การแนะนำบริการของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะให้แก่เพื่อนอาจารย์ในคณะ / ในสาขาวิชา ($\bar{x} = 3.88$)

การมีส่วนร่วมใน ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการฯ จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่าการมีส่วนร่วมใน ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์ใน 18 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ การแนะนำบริการของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะให้แก่เพื่อนอาจารย์ในคณะ / ในสาขาวิชา และการมีส่วนร่วมใน ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ที่อาจารย์ใน 4 คณะ เห็นว่ามีความสำคัญโดยค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของห้องสมุดในโอกาสต่างๆ เช่น งานสัปดาห์ห้องสมุด

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ไม่ปรากฏว่ามีงานวิจัยอื่นที่กล่าวถึงในประเด็นดังกล่าว จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ของมหาวิทยาลัยรังสิต กล่าวว่า เคยแนะนำบริการของบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะให้แก่เพื่อนอาจารย์ในคณะ / ในสาขาวิชา เพราะเห็นว่าสิ่งนี้น่าจะเป็นประโยชน์สำหรับอาจารย์ท่านอื่นต่อไป (สงบ ศติพงศ์พรณ, สัมภาษณ์)

สรุปผลการพิสูจน์สมมติฐาน

จากการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต พบว่าผลที่ได้จากการศึกษาเป็นไปตามสมมติฐานทั้ง 2 ข้อ คือ

1. สมมติฐานข้อที่ 1 อาจารย์เห็นว่า บริการจัดทำรายชื่อหนังสือประกอบการสอน ในรายวิชามีความสำคัญในระดับมาก

2. สมมติฐานข้อที่ 2 อาจารย์เห็นว่าการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศใหม่ เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในระดับมาก

ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต

ผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยหวังว่าจะสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต ในด้านการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหาร บรรณารักษ์ ผู้ปฏิบัติงาน และข้อเสนอแนะสำหรับคณะ ทั้ง 4 ด้าน โดยผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ข้อเสนอแนะในด้านการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

1.1 ข้อเสนอแนะของอาจารย์

1.1.1 อาจารย์เห็นว่า โครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เป็นโครงการที่ดี หากการดำเนินโครงการฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพจะช่วยสนับสนุนการเรียน การสอน และการวิจัยให้กับอาจารย์ในมหาวิทยาลัยรังสิตได้เป็นอย่างมาก เพราะเป็นเรื่องสำคัญ และเห็นสมควรเป็นอย่างยิ่งที่จะจัดให้มีโครงการนี้

1.1.2 สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิตจึงควรจะมีการอธิบายแนวทางในการดำเนินโครงการให้ชัดเจน เพื่อให้อาจารย์ในคณะเข้าใจและสื่อสารถึงความต้องการในบริการให้ห้องสมุดได้รับทราบ และสามารถจัดบริการได้ตรงกับความต้องการของอาจารย์

1.1.3 การที่อาจารย์จะเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการอย่างทั่วถึงนั้น ห้องสมุดต้องมีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์เข้าใจในโครงการนี้ และอำนวยความสะดวกให้บริการแก่อาจารย์ในทุกๆ ด้าน

1.2 การสื่อสารและประชาสัมพันธ์โครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ

1.2.1 วิธีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์โครงการฯ สามารถทำได้หลายวิธี ทั้งการลงข่าวประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์ห้องสมุด จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ การใช้หนังสือเวียนไปตามคณะ เอกสารหรือจดหมายข่าวของห้องสมุด การติดประกาศตามบอร์ดประชาสัมพันธ์ต่างๆ รวมทั้งเมื่อมีการสัมมนาอาจารย์ใหม่ควรให้ข้อมูลส่วนนี้แก่อาจารย์ใหม่ด้วย

1.2.2 เว็บไซต์ของห้องสมุด ควรมีการปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัย รวมถึงควรมีเว็บบอร์ด ไว้แลกเปลี่ยนข่าวสาร เพื่อให้อาจารย์สามารถสอบถามข้อมูลจากห้องสมุดได้ หรือควรมีแบบฟอร์มการขอใช้บริการจากบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ไว้ในเว็บไซต์ โดยทำเป็นแบบฟอร์มที่สามารถกรอกข้อความได้ง่ายและสะดวกสำหรับอาจารย์

2. ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหาร

2.1 สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต ควรมีการกำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะที่ชัดเจน มีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อเริ่มดำเนินโครงการฯ โดยตรง และทำหน้าที่ประสานงาน สนับสนุน ให้คำแนะนำ ฝึกอบรม และประเมินผลการปฏิบัติงาน

2.2 สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต ควรมีเจ้าหน้าที่แผนกเทคโนโลยีสารสนเทศ ทำหน้าที่ดูแลปรับปรุงข้อมูลในเว็บไซต์ของห้องสมุด และสนับสนุนบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะในการเข้าถึงสารนิเทศอิเล็กทรอนิกส์ การสืบค้นข้อมูล รวมทั้งการฝึกอบรมการสืบค้นออนไลน์

2.3 ควรมีการกำหนดขอบเขตและหน้าที่ในการปฏิบัติงานของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต ควรมีที่ชัดเจน ไม่ทำให้ผู้ปฏิบัติงาน รู้สึกว่าเป็นการเพิ่มภาระจากงานประจำที่มีอยู่

2.4 ควรมีการสนับสนุนให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ มีการเพิ่มพูนความรู้ในสาขาวิชาที่รับผิดชอบ เช่น คณะทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะทางด้านวิทยาศาสตร์กายภาพ เพื่อให้บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ทราบข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อหนังสือและวารสารหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้เป็นหลักในสาขาวิชานั้นๆ เพื่อสามารถสนับสนุนการเรียนการสอนในคณะที่รับผิดชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. ข้อเสนอแนะสำหรับบรรณารักษ์ผู้ปฏิบัติงาน

3.1. ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่เป็นบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ ต้องประสานงานกับอาจารย์อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง โดยให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ และบริการที่ห้องสมุดจัดให้แก่อาจารย์ในคณะ

3.2. บรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะควรทราบข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับคณะที่รับผิดชอบ และติดตามความเคลื่อนไหวในการเปิดหลักสูตรของคณะนั้นๆ

3.3. การติดต่อประสานงานกับอาจารย์ในคณะควรใช้วิธีที่เหมาะสม ได้แก่ การติดต่อโดยตรง เป็นรายบุคคลทางวาจา การติดต่อผ่านทางภาควิชา หรือการติดต่อผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ หรือเว็บไซต์ของห้องสมุด

4. ข้อเสนอแนะสำหรับคณะ

คณะหรือภาควิชาต่างๆ ควรมีการแต่งตั้งอาจารย์หรือเลขานุการคณะ เพื่อทำหน้าที่ประสานงานติดต่อกับบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะอย่างเป็นทางการ และประกาศแต่งตั้งให้ทราบโดยทั่วกัน

แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต

ควรศึกษาการประเมินผลการดำเนินโครงการบรรณารักษ์ประสานงานประจำคณะ เมื่อดำเนินการไปได้ในระยะหนึ่ง เพื่อให้ทราบถึงจุดแข็งและจุดอ่อนในการดำเนินโครงการ ฯ และวางแผนในการปฏิบัติงานในปีต่อไป