# บทที่ 4
# ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) มีวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังนี้ (1) เพื่อวิเคราะห์ระดับการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร (2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยเสนอตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยแบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับของการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร และตอนที่ 3 ผลวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์แทนชื่อตัวแปรและค่าสถิติ เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความกระชับ สะดวก และเข้าใจตรงกัน ดังต่อไปนี้

**สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย**

**1) สัญลักษณ์แทนชื่อตัวแปร**

**ปัจจัยด้านองค์กร (ORANIZE)**

| | | |
|---|---|---|
| LEADER | หมายถึง | ภาวะผู้นำของผู้บริหาร |
| REINFORC | หมายถึง | การเสริมแรง |
| ICT | หมายถึง | เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร |
| SERVICE | หมายถึง | การบริการความรู้ |

**ปัจจัยด้านบุคคล (PERSONAL)**

| | | |
|---|---|---|
| SHARER | หมายถึง | สมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ |
| RECEIVER | หมายถึง | สมรรถนะของผู้รับความรู้ |

**ปัจจัยด้านสังคม (SOCIAL)**

| | | |
|---|---|---|
| NETWORK | หมายถึง | เครือข่ายทางสังคม |
| SYNERGY | หมายถึง | พลังร่วม |

**การแบ่งปันความรู้ (SHARING)**

| | | |
|---|---|---|
| TACIT | หมายถึง | พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้โดยนัย |
| EXPLICIT | หมายถึง | พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ที่ชัดเจน |

**2) สัญลักษณ์แทนค่าสถิติ**

| | | |
|---|---|---|
| n | หมายถึง | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม |
| Mean | หมายถึง | ค่าเฉลี่ยของคะแนนตัวแปร |
| SD | หมายถึง | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนตัวแปร |
| CV | หมายถึง | สัมประสิทธิ์การกระจาย |
| Min | หมายถึง | คะแนนต่ำสุดของตัวแปร |
| Max | หมายถึง | คะแนนสูงสุดของตัวแปร |
| SK | หมายถึง | ค่าความเบ้ของคะแนนตัวแปร |
| KU | หมายถึง | ค่าความโด่งของคะแนนตัวแปร |
| b | หมายถึง | ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (factor loading) |
| SE | หมายถึง | ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (standard error) |
| $R^2$ | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ |
| Factor score | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ |
| $\chi^2$ | หมายถึง | ค่าสถิติไค-สแควร์ที่ใช้ทดสอบสมมติฐานทางสถิติว่าฟังก์ชันความกลมกลืนมีค่าเป็นศูนย์ หรือโมเดลตามสมมติฐานมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ |
| p | หมายถึง | ค่าความน่าจะเป็นที่แสดงถึงระดับความสอดคล้องของข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมมติฐานหลัก |
| df | หมายถึง | องศาอิสระ |
| GFI | หมายถึง | ดัชนีวัดระดับความสอดคล้อง (goodness of fit index) ของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ |
| AGFI | หมายถึง | ดัชนีปรับแก้ของ GFI (adjusted goodness of fit index) ใช้วัดระดับความสอดคล้องของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ |
| RMR | หมายถึง | ดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (root mean square residual) ที่แสดงถึงขนาดของส่วนที่เหลือโดยเฉลี่ยจากการเปรียบเทียบระดับความสอดคล้องของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ |

**ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง**

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นการเสนอค่าสถิติบรรยายข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) โดยวัตถุประสงค์ของการนำเสนอเพื่อแสดงถึงคุณลักษณะพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง รายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 4.1 - 4.2 ดังนี้

**ตารางที่ 4.1** จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างครู จำแนกตามภูมิหลัง

| ภูมิหลัง | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| **เขตพื้นที่การศึกษา (n = 342)** | | |
| เขต 1 | 117 | 34.21 |
| เขต 2 | 128 | 37.43 |
| เขต 3 | 97 | 28.36 |
| **ขนาดสถานศึกษา (n = 342)** | | |
| เล็ก | 10 | 2.92 |
| กลาง | 57 | 16.67 |
| ใหญ่ | 275 | 80.41 |
| **การนำการจัดการความรู้มาใช้ภายในสถานศึกษา (n = 342)** | | |
| มี | 342 | 100 |
| ไม่มี | 0 | 0.00 |
| **เพศ (n = 342)** | | |
| ชาย | 63 | 18.42 |
| หญิง | 279 | 81.58 |
| **อายุ (n = 334)** | | |
| ต่ำกว่า 31 ปี | 26 | 7.78 |
| 31 - 40 ปี | 28 | 8.38 |
| 41 - 50 ปี | 109 | 32.64 |
| 51 - 60 ปี | 171 | 51.20 |
| **วุฒิการศึกษา (n = 342)** | | |
| ปริญญาตรี | 284 | 83.04 |
| ปริญญาโท | 58 | 16.96 |

**ตารางที่ 4.1 (ต่อ)** จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิหลัง

| ภูมิหลัง | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| **ระดับชั้นที่สอน (n = 342)** | | |
| ประถมศึกษา | 165 | 48.25 |
| มัธยมศึกษา | 177 | 51.75 |
| **กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอนเป็นหลัก (n = 342)** | | |
| ภาษาไทย | 56 | 16.37 |
| คณิตศาสตร์ | 40 | 11.70 |
| วิทยาศาสตร์ | 46 | 13.45 |
| สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม | 52 | 15.21 |
| สุขศึกษา – พลศึกษา | 37 | 10.82 |
| ศิลปะ | 34 | 9.94 |
| การงานอาชีพและเทคโนโลยี | 35 | 10.23 |
| ภาษาต่างประเทศ | 42 | 12.28 |
| **ประสบการณ์การสอน (n = 336)** | | |
| ต่ำกว่า 11 ปี | 49 | 14.58 |
| 11 - 20 ปี | 43 | 12.80 |
| 21 - 30 ปี | 175 | 52.08 |
| 31 - 40 ปี | 69 | 20.54 |
| **ระดับความรู้เกี่ยวกับการจัดการความรู้ (n = 342)** | | |
| มากที่สุด | 20 | 5.85 |
| มาก | 138 | 40.35 |
| ปานกลาง | 176 | 51.46 |
| น้อย | 8 | 2.34 |

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า ครูในสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 342 คน ส่วนใหญ่สังกัดในสถานศึกษาในเขตพื้นที่ 1 (ร้อยละ 34.21) และสถานศึกษาในเขตพื้นที่ 2 (ร้อยละ 37.43) ซึ่งมีจำนวนที่ใกล้เคียงกัน โดยสังกัดสถานศึกษาขนาดใหญ่มากที่สุด (ร้อยละ 80.41) รองลงมาคือ สถานศึกษาขนาดกลาง (ร้อยละ 16.67) และขนาดเล็ก (ร้อยละ 2.92) ตามลำดับ ทั้งนี้ สถานศึกษาทุกแห่งมีการนำการจัดการความรู้มาใช้ภายในสถานศึกษา (ร้อยละ 100.00)

เมื่อพิจารณาข้อมูลส่วนบุคคลของครู แสดงให้เห็นว่า ครูส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 81.58) ซึ่งมีอายุส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 51 - 60 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 51.20) รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41 - 50 ปี (ร้อยละ 32.64) โดยมีครูที่วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 83.04)) ซึ่งเป็นครูที่สอนในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 48.25) และระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 51.75) ในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างครูมีการกระจายในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ (ระหว่างร้อยละ 9.94 ถึง 16.37) โดยมีครูที่สังกัดในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยมากที่สุด (ร้อยละ 16.37) และสังกัดกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะน้อยที่สุด (ร้อยละ 9.94) และครูส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 21 - 30 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 52.08) รองลงมาคือ ระหว่าง 31 - 40 ปี (ร้อยละ 20.54) โดยครูส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการความรู้อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 51.46) และระดับมาก (ร้อยละ 40.35) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.2** ค่าสถิติพื้นฐานของระดับความรู้เกี่ยวกับรูปแบบการแบ่งปันความรู้ของครู

| ภูมิหลัง | Mean | SD |
|---|---|---|
| **ร้อยละของรูปแบบการแบ่งปันความรู้โดยนัยกับเพื่อนร่วมงาน** | | |
| แบบเผชิญหน้า | 72.83 | 14.89 |
| แบบไม่เผชิญหน้ากัน | 27.17 | 14.89 |
| **ร้อยละของรูปแบบการแบ่งปันความรู้ที่ชัดเจนกับเพื่อนร่วมงานในรูปแบบสื่อต่าง ๆ** | | |
| สื่อสิ่งพิมพ์ | 71.21 | 14.83 |
| สื่ออิเล็กทรอนิกส์ | 28.79 | 14.83 |

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า ครูในสถานศึกษามีการแบ่งปันความรู้โดยนัยกับเพื่อนร่วมงานแบบเผชิญหน้ากัน เช่น การแบ่งปันความรู้กันในห้องพักครู การประชุม การสัมมนา โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 72.83 และแบ่งปันความรู้กันแบบไม่เผชิญหน้า เช่น การแบ่งปันความรู้กันผ่านโทรศัพท์ โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 27.17 และสำหรับการแบ่งปันความรู้ที่ชัดเจน พบว่า ครูมีการแบ่งปันความรู้กันโดยผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ เช่น บันทึก หนังสือ คู่มือการปฏิบัติงาน รายงาน โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 71.21 และแบ่งปันความรู้กันโดยผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 28.79

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นการเสนอค่าสถิติเกี่ยวกับระดับการแบ่งปันความรู้ในกลุ่มตัวอย่างครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) สัมประสิทธิ์การกระจาย (CV) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าสูงสุด (Max) ค่าความเบ้ (SK) และค่าความโด่ง (KU) โดยวัตถุประสงค์ของการนำเสนอเพื่อตอบคำถามวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียดตามตารางที่ 4.3 - 4.4 ดังนี้

**ตารางที่ 4.3** ค่าสถิติพื้นฐานของระดับการแบ่งปันความรู้ของครู

| ตัวแปร | Mean | SD | CV | Min | Max | SK | KU | ระดับการปฏิบัติ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้โดยนัย (TACIT)** | **3.72** | **.68** | **18.28** | **1.00** | **5.00** | **-.49** | **1.01** | มาก |
| ด้านความคิดเห็น | 3.75 | .70 | 18.67 | 1.00 | 5.00 | -.49 | .96 | มาก |
| ด้านทักษะ ความชำนาญ | 3.69 | .73 | 19.78 | 1.00 | 5.00 | -.48 | .87 | มาก |
| ด้านประสบการณ์ | 3.71 | .74 | 19.95 | 1.00 | 5.00 | -.49 | .63 | มาก |
| **พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ที่ชัดเจน (EXPLICIT)** | **3.53** | **.74** | **20.96** | **1.00** | **5.00** | **-.40** | **.55** | มาก |
| ด้านความคิดเห็น | 3.50 | .78 | 22.29 | 1.00 | 5.00 | -.31 | .37 | มาก |
| ด้านทักษะ ความชำนาญ | 3.57 | .79 | 22.13 | 1.00 | 5.00 | -.49 | .68 | มาก |
| ด้านประสบการณ์ | 3.52 | .81 | 23.01 | 1.00 | 5.00 | -.35 | .26 | มาก |
| รวม | 3.63 | .67 | 18.46 | 1.00 | 5.00 | -.46 | 1.07 | มาก |

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ในภาพรวมครูในสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้มีการแบ่งปันความรู้ประเภทต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก (Mean = 3.63, SD = .67) โดยมีระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้โดยนัย (Mean = 3.72, SD = .68) สูงกว่าระดับพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ที่ชัดเจน(Mean = 3.53, SD = .74) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้โดยนัย และพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ที่ชัดเจนของครู ทั้งในด้านของความคิดเห็น ทักษะความชำนาญ รวมถึงประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ด้วยค่าเฉลี่ยที่

ใกล้เคียงกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50 ถึง 3.75 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 18.28 ถึง 23.31

สำหรับการแจกแจงของข้อมูล พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.46, KU = 1.07) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.49 ถึง -.31 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.26 ถึง .96

**ตารางที่ 4.4** ค่าสถิติพื้นฐานของระดับการแบ่งปันความรู้ของครูในประเด็นความรู้ต่าง ๆ

| ตัวแปร | Mean | SD | CV | Min | Max | SK | KU | ระดับการปฏิบัติ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| การใช้ภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ | 3.44 | .77 | 22.38 | 1.00 | 5.00 | -0.25 | 0.34 | ปานกลาง |
| การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ | 3.25 | .89 | 27.38 | 1.00 | 5.00 | -0.19 | -0.14 | ปานกลาง |
| การพัฒนาหลักสูตร | 3.54 | .74 | 20.90 | 1.00 | 5.00 | -0.36 | 0.50 | มาก |
| การจัดการเรียนรู้ | 3.69 | .70 | 18.97 | 1.00 | 5.00 | -0.51 | 0.87 | มาก |
| จิตวิทยาสำหรับครู | 3.77 | .69 | 18.30 | 2.00 | 5.00 | -0.25 | 0.06 | มาก |
| การวัดและประเมินผลการศึกษา | 3.70 | .71 | 19.19 | 2.00 | 5.00 | -0.21 | -0.09 | มาก |
| การบริหารจัดการในห้องเรียน | 3.77 | .71 | 18.83 | 1.00 | 5.00 | -0.43 | 0.56 | มาก |
| การวิจัยทางการศึกษา | 3.40 | .74 | 21.76 | 1.00 | 5.00 | -0.27 | 0.51 | ปานกลาง |
| นวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษา | 3.48 | .72 | 20.69 | 1.00 | 5.00 | -0.35 | 0.78 | ปานกลาง |
| ความเป็นครู | 3.92 | .71 | 18.11 | 1.00 | 5.00 | -0.69 | 1.83 | มาก |
| ความรู้รอบตัวเรื่องอื่น ๆ | 3.79 | .75 | 19.79 | 1.00 | 5.00 | -0.72 | 1.46 | มาก |
| รวม | 3.61 | .53 | 14.68 | 1.18 | 5.00 | -.59 | 1.79 | มาก |

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ในภาพรวมครูในสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้มีการแบ่งปันความรู้ในประเด็นความรู้ต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก (Mean = 3.61, SD = . 53) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ของครูอยู่ระหว่าง 3.40 ถึง 3.92 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 18.30 ถึง 27.38 โดยครูมีการแบ่งปันความรู้กันในประเด็นเกี่ยวกับความเป็นครูมากที่สุด (Mean = 3.92, SD =.71) รองลงมาคือ ความรู้รอบตัวเรื่องอื่น ๆ (Mean = 3.79, SD = . 75) และสำหรับประเด็นความรู้ที่ครูมีการแบ่งปันความรู้กันน้อยที่สุด ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ประเด็นความรู้เกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (Mean = 3.28, SD = .89) การวิจัยทางการศึกษา

(Mean = 3.40, SD = .74) การใช้ภาษาต่าง ๆ (Mean = 3.47, SD = .77) นวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษา (Mean = 3.48, SD = .72) ตามลำดับ

สำหรับการแจกแจงของข้อมูล พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.59, KU = 1.79) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.72 ถึง -.19 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.14 ถึง 1.83

**ตอนที่ 3 ผลวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร**

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นการตอบคำถามวิจัยตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 2 โดยแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะการแจกแจงข้อมูลของตัวแปรในการวิจัยแต่ละตัว สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) สัมประสิทธิ์การกระจาย (CV) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าสูงสุด (Max) ค่าความเบ้ (SK) และค่าความโด่ง (KU) ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลเชิงสาเหตุของการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษา สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน และส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษา ว่ามีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่

**1) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรสังเกตได้**

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะการแจกแจงข้อมูลของตัวแปรในการวิจัยแต่ละตัว โดยแบ่งตามตัวแปรปัจจัยทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ตัวแปรปัจจัยด้านองค์กร ตัวแปรปัจจัยด้านบุคคล และตัวแปรปัจจัยด้านสังคม สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) สัมประสิทธิ์การกระจาย (CV) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าสูงสุด (Max) ค่าความเบ้ (SK) และค่าความโด่ง (KU) โดยมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.5 – 4.7

**ตารางที่ 4.5** ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรปัจจัยด้านองค์กร

| ตัวแปร | Mean | SD | CV | Min | Max | SK | KU | ระดับการปฏิบัติ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ภาวะผู้นำของผู้บริหาร (LEADER)** | **3.97** | **.63** | **15.81** | **1.64** | **5.00** | **-.51** | **0.59** | **มาก** |
| 1. การส่งเสริมให้แบ่งปันความรู้ร่วมกัน | 3.97 | .69 | 17.38 | 2.00 | 5.00 | -.29 | .04 | มาก |
| 2. การสร้างความตระหนักถึงการแบ่งปันความรู้ | 3.89 | .75 | 19.28 | 1.00 | 5.00 | -.44 | .32 | มาก |
| 3. การเป็นแบบอย่างที่ดีในการแบ่งปันความรู้ | 3.95 | .83 | 21.01 | 1.00 | 5.00 | -.55 | .33 | มาก |
| 4. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูแสดงความคิดเห็น | 3.92 | .81 | 20.66 | 1.00 | 5.00 | -.49 | .22 | มาก |
| 5. การมอบหมายให้ครูได้ปฏิบัติงานร่วมกัน | 4.05 | .70 | 17.28 | 1.00 | 5.00 | -.54 | .83 | มาก |
| 6. การให้โอกาสครูได้เรียนรู้และพัฒนาตนเอง | 4.09 | .71 | 17.36 | 2.00 | 5.00 | -.43 | -.01 | มาก |
| 7. การให้คำปรึกษาและแนะนำสิ่งที่เป็นประโยชน์ | 3.89 | .84 | 21.59 | 1.00 | 5.00 | -.68 | .87 | มาก |
| 8. การส่งเสริมให้ครูมีการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง | 4.06 | .75 | 18.47 | 1.00 | 5.00 | -.68 | .96 | มาก |
| 9. การมอบความไว้วางใจแก่ครูในการปฏิบัติงาน | 4.02 | .80 | 19.90 | 1.00 | 5.00 | -.81 | 1.12 | มาก |
| 10. การส่งเสริมให้ครูแก้ไขความผิดพลาดที่เกิดขึ้น | 3.82 | .78 | 20.42 | 1.00 | 5.00 | -.61 | 1.05 | มาก |
| 11. การสร้างความสัมพันธ์อันดีและเป็นกันเองกับครู | 3.95 | .87 | 22.03 | 1.00 | 5.00 | -.67 | .18 | มาก |
| **การเสริมแรง (REINFORC)** | **3.66** | **.70** | **19.22** | **1.00** | **5.00** | **-.50** | **0.83** | **มาก** |
| 1. การกล่าวคำยกย่องและชมเชย | 3.85 | .79 | 20.52 | 1.00 | 5.00 | -.50 | .37 | มาก |
| 2. การประกาศยกย่องให้ได้รับทราบโดยทั่วกัน | 3.82 | .80 | 20.94 | 1.00 | 5.00 | -.47 | .44 | มาก |
| 3. การให้รางวัล | 3.49 | .90 | 25.79 | 1.00 | 5.00 | -.42 | .23 | ปานกลาง |
| 4. การเลื่อนขั้นหรือเลื่อนตำแหน่ง | 3.43 | .90 | 26.24 | 1.00 | 5.00 | -.49 | .39 | ปานกลาง |
| 5. การให้โอกาสได้เรียนรู้และพัฒนาตนเองมากขึ้น | 3.80 | .76 | 20.00 | 1.00 | 5.00 | -.54 | .89 | มาก |
| 6. การมอบสิ่งอำนวยความสะดวก | 3.58 | .85 | 23.74 | 1.00 | 5.00 | -.54 | .51 | มาก |
| **เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)** | **3.03** | **.80** | **26.24** | **1.00** | **5.00** | **-.26** | **-0.24** | **ปานกลาง** |
| 1. การใช้โทรศัพท์ | 3.54 | 1.03 | 29.10 | 1.00 | 5.00 | -.44 | -.18 | มาก |
| 2. การใช้โทรสาร | 2.54 | 1.00 | 39.37 | 1.00 | 5.00 | -.01 | -.77 | ปานกลาง |
| 3. การใช้เครื่องอ่านและบันทึกข้อมูล | 3.24 | .93 | 28.70 | 1.00 | 5.00 | -.44 | .01 | ปานกลาง |
| 4. การใช้อินเทอร์เน็ตและอินทราเน็ต | 2.82 | 1.12 | 39.72 | 1.00 | 5.00 | .07 | -.54 | ปานกลาง |
| **การบริการความรู้ (SERVICE)** | **3.45** | **.68** | **19.59** | **1.18** | **5.00** | **-.50** | **0.68** | **ปานกลาง** |
| 1. การจัดบุคลากรในการให้บริการความรู้ | 3.53 | .82 | 23.23 | 1.00 | 5.00 | -.59 | .80 | มาก |
| 2. การจัดพื้นที่ในการแบ่งปันความรู้ | 3.49 | .84 | 24.07 | 1.00 | 5.00 | -.43 | .28 | ปานกลาง |
| 3. การจัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศที่เหมาะสม | 3.53 | .84 | 23.80 | 1.00 | 5.00 | -.44 | .22 | มาก |
| 4. การจัดอบรมเกี่ยวกับการแบ่งปันความรู้ | 3.70 | .81 | 21.89 | 1.00 | 5.00 | -.58 | .61 | มาก |
| 5. การสำรวจความต้องการความรู้ที่จำเป็น | 3.41 | .89 | 26.10 | 1.00 | 5.00 | -.45 | .19 | ปานกลาง |
| 6. การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญ | 2.97 | 1.02 | 34.34 | 1.00 | 5.00 | -.18 | -.51 | ปานกลาง |
| 7. การจัดเก็บ เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ความรู้ต่าง ๆ | 3.22 | .95 | 29.50 | 1.00 | 5.00 | -.43 | .11 | ปานกลาง |
| 8. การจัดกิจกรรมให้ครูได้แบ่งปันความรู้ร่วมกัน | 3.65 | .84 | 23.01 | 1.00 | 5.00 | -.60 | .76 | มาก |
| 9. การจัดผู้เชี่ยวชาญมาแบ่งปันความรู้ร่วมกัน | 3.68 | .75 | 20.38 | 1.00 | 5.00 | -.26 | .08 | มาก |
| 10. การมีระบบการปฏิบัติงานที่ให้ความช่วยเหลือกัน | 3.47 | .81 | 23.34 | 1.00 | 5.00 | -.68 | .79 | ปานกลาง |
| 11. การติดตามและประเมินผลการแบ่งปันความรู้ | 3.32 | .83 | 25.00 | 1.00 | 5.00 | -.57 | .40 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4.5 เมื่อพิจารณา ตัวแปรปัจจัยด้านองค์กร พบว่า ในภาพรวมตัวแปรด้านภาวะผู้นำของผู้บริหาร (LEADER) มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (Mean = 3.97, SD = .63) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามมีระดับการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.82 ถึง 4.06 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .69 ถึง .87 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 17.28 ถึง 22.03 โดยในเรื่องของผู้บริหารส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูได้มีโอกาสเรียนรู้และพัฒนาตนเองทั้งในเชิงทฤษฎีและการปฏิบัติ (LEADER6) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 4.06, SD = .71) และในเรื่องของผู้บริหารส่งเสริมให้ครูได้พยายามแก้ไขความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ (LEADER10) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (Mean = 3.82, SD = .78)

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านภาวะผู้นำ พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.51, KU = .59) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.68 ถึง -.29 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.01 ถึง 1.12

ตัวแปรด้านการเสริมแรง (REINFORC) ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (Mean = 3.66, SD = .70) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.43 ถึง 3.85 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .76 ถึง .90 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 20.00 ถึง 26.24 โดยในเรื่องของผู้บริหารกล่าวคำยกย่องและชมเชยครูที่มีส่วนร่วมในการแบ่งปันความรู้ร่วมกันกับผู้ร่วมงานในสถานศึกษา (REINFORC1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 3.85, SD = .79) และในเรื่องของผู้บริหารนำการแบ่งปันความรู้ของครูที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมาใช้เป็นตัวชี้วัดตัวหนึ่งในการพิจารณาเลื่อนขั้นหรือเลื่อนตำแหน่งของครู (REINFORC4) (Mean = 3.43, SD = .90) และการให้รางวัลกับครูที่มีส่วนร่วมในการแบ่งปันความรู้ร่วมกันกับผู้ร่วมงานในสถานศึกษา (REINFORC3) (Mean = 3.49, SD = .50) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านการเสริมแรง พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.50, KU = .83) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.54 ถึง -.42 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง .23 ถึง .89

ตัวแปรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (Mean = 3.03, SD = .80) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.54 ถึง 3.54 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .93 ถึง 1.12 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 28.70 ถึง 39.72 โดยในเรื่องของการใช้โทรศัพท์ในการแบ่งปันความรู้ (ICT1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 3.54, SD = 1.03) และในเรื่องของการใช้โทรสาร (ICT2) และการใช้อินเทอร์เน็ต (ICT4) ในการแบ่งปันความรู้ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (Mean = 2.54, SD = 1.00 และ Mean = 2.82, SD = 1.12 ตามลำดับ)

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.26, KU = -.24) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.44 ถึง -.07 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.77 ถึง .01

ตัวแปรด้านการบริการความรู้ (SERVICE) ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (Mean = 3.45, SD = .68) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.97 ถึง 3.70 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .75 ถึง 1.02 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 20.38 ถึง 34.34 โดยในเรื่องของสถานศึกษามีการจัดการอบรม เพื่อให้ครูตระหนักถึงความสำคัญของการถ่ายทอดแลกเปลี่ยนความรู้ร่วมกัน รวมถึงการเสริมสร้างทักษะ ความรู้พื้นฐานที่เป็นประโยชน์ต่อการแบ่งปันความรู้ (SERVICE4) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 3.70, SD = .81) และในเรื่องของสถานศึกษามีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ และติดประกาศให้ครูได้รับรู้โดยทั่วกัน รวมทั้งปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอ (SERVICE6) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (Mean = 2.97, SD = 1.02)

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านการบริการความรู้ พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.50, KU = .68) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.68 ถึง -.18 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.51 ถึง .80

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรปัจจัยด้านองค์กร พบว่า ตัวแปรภาวะผู้นำของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (Mean = 3.97, SD = .63) รองลงมา คือ การเสริมแรง(Mean = 3.66, SD = .70) และการบริการความรู้ (Mean = 3.45, SD = .68) สำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่า มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (Mean = 3.03, SD = .80)

**ตารางที่ 4.6** ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรปัจจัยด้านบุคคล

| ตัวแปร | Mean | SD | CV | Min | Max | SK | KU | ระดับการปฏิบัติ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **สมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ (SHARER)** | **3.77** | **.43** | **11.53** | **2.14** | **5.00** | **-.11** | **0.77** | มาก |
| 1. การศึกษาเรียนรู้ในงานจนเกิดความรู้ความเข้าใจ | 3.87 | .63 | 16.28 | 1.00 | 5.00 | -.40 | 1.20 | มาก |
| 2. การมีความรู้ที่เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงาน | 4.04 | .59 | 14.60 | 1.00 | 5.00 | -.45 | 2.11 | มาก |
| 3. การแบ่งปันความรู้ด้วยความเต็มใจ | 4.02 | .71 | 17.66 | 1.00 | 5.00 | -1.53 | 5.46 | มาก |
| 4. การไม่เป็นการเสียเวลาในการปฏิบัติงาน | 3.68 | 1.13 | 30.71 | 1.00 | 5.00 | -.52 | -.71 | มาก |
| 5. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ | 3.66 | .63 | 17.21 | 1.00 | 5.00 | -.52 | 1.02 | มาก |
| 6. การไม่มีอุปสรรคในการแบ่งปันความรู้ | 3.24 | .88 | 27.16 | 1.00 | 5.00 | -.06 | -.06 | ปานกลาง |
| 7. การเรียนรู้ในขณะที่เป็นผู้แบ่งปันความรู้ | 3.90 | .65 | 16.67 | 1.00 | 5.00 | -.41 | 1.06 | มาก |
| **สมรรถนะของผู้รับความรู้ (RECEIVER)** | **3.88** | **.47** | **12.08** | **1.71** | **5.00** | **-.21** | **1.69** | มาก |
| 1. การแสวงหาความรู้ที่เป็นประโยชน์ | 4.05 | .63 | 15.56 | 1.00 | 5.00 | -.67 | 2.69 | มาก |
| 2. การนำความรู้ที่ได้รับมาประยุกต์ใช้ | 4.07 | .57 | 14.00 | 2.00 | 5.00 | -.09 | .46 | มาก |
| 3. การเปิดใจยอมรับการเรียนรู้ใหม่ ๆ | 4.19 | .63 | 15.04 | 1.00 | 5.00 | -.61 | 1.84 | มาก |
| 4. การขอความช่วยเหลือจากเพื่อนร่วมงาน | 3.98 | .71 | 17.84 | 1.00 | 5.00 | -.58 | 1.26 | มาก |
| 5. ความสามารถในการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ | 3.80 | .71 | 18.68 | 1.00 | 5.00 | -.14 | .11 | มาก |
| 6. การไม่มีอุปสรรคในการเรียนรู้ | 3.34 | .94 | 28.14 | 1.00 | 5.00 | -.09 | -.30 | ปานกลาง |
| 7. การแสดงความสนใจที่อยากจะเรียนรู้ | 3.75 | .69 | 18.40 | 2.00 | 5.00 | -.07 | -.20 | มาก |

จากตารางที่ 4.6 เมื่อพิจารณาตัวแปรปัจจัยด้านบุคคล พบว่า ในภาพรวมตัวแปรด้านสมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ (SHARER) อยู่ในระดับมาก (Mean = 3.77, SD = .43) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.24 ถึง 4.04 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .59 ถึง 1.13 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 14.60 ถึง 30.71 โดยในเรื่องของการนำความรู้ที่มีส่วนใหญ่ไปใช้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา (SHARER1) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 4.04, SD = .59) และครูมีอุปสรรคในเรื่องของการในการถ่ายทอด แลกเปลี่ยนความรู้ร่วมกันกับบุคคลที่มีพื้นฐานหรือความชำนาญแตกต่างกัน (SHARER6) มากที่สุด (Mean = 3.24, SD = .88)

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านสมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.11, KU = .77) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.68 ถึง -.29 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.71 ถึง 5.46

ตัวแปรด้านสมรรถนะของผู้รับความรู้ (RECEIVER) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (Mean = 3.88, SD = .47) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.34 ถึง 4.19 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .57 ถึง .94 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 14.00 ถึง 28.14 โดยในเรื่องของการเปิดใจยอมรับฟังผู้อื่นหรือเปิดรับการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ (RECEIVER3) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 4.19, SD = .63) และครูมีอุปสรรคในเรื่องของการในการเรียนรู้กับบุคคลที่มีพื้นฐานหรือความชำนาญแตกต่างกัน (RECEIVER6) มากที่สุด (Mean = 3.34, SD = .94)

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านสมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติ (SK = -.21, KU = 1.69) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีการกระจายของข้อมูลน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.61 ถึง -.07 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.30 ถึง 2.69

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรปัจจัยด้านบุคคล พบว่า ตัวแปรสมรรถนะของผู้รับความรู้ (Mean = 3.88, SD = .47) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าสมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ (Mean = 3.77, SD = .43) อยู่เล็กน้อย

**ตารางที่ 4.7** ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรปัจจัยด้านสังคม

| ตัวแปร | Mean | SD | CV | Min | Max | SK | KU | ระดับการปฏิบัติ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **เครือข่ายทางสังคม (NETWORK)** | **3.82** | **.52** | **13.57** | **2.00** | **5.00** | **-.21** | **0.61** | มาก |
| 1. การรวมกลุ่มกันเพื่อแบ่งปันความรู้ร่วมกัน | 3.46 | .78 | 22.54 | 1.00 | 5.00 | -.20 | .14 | ปานกลาง |
| 2. การทำความรู้จักกับครูในสถานศึกษา | 4.08 | .68 | 16.67 | 2.00 | 5.00 | -.33 | .00 | มาก |
| 3. การทราบว่าถึงความเชี่ยวชาญของครูในสถานศึกษา | 3.75 | .70 | 18.67 | 1.00 | 5.00 | -.54 | .74 | มาก |
| 4. การมีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน | 3.89 | .67 | 17.22 | 1.00 | 5.00 | -.39 | .80 | มาก |
| 5. การสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับครูในสถานศึกษา | 4.12 | .62 | 15.05 | 2.00 | 5.00 | -.23 | .21 | มาก |
| 6. ความใกล้ชิดสนิทสนมกับเพื่อนร่วมงาน | 3.79 | .70 | 18.47 | 2.00 | 5.00 | -.15 | -.15 | มาก |
| 7. ความไว้วางใจเพื่อนร่วมงาน | 3.76 | .73 | 19.41 | 1.00 | 5.00 | -.51 | .81 | มาก |
| 8. การได้รับความไว้วางใจจากเพื่อนร่วมงาน | 3.70 | .70 | 18.92 | 2.00 | 5.00 | -.11 | -.17 | มาก |
| **พลังร่วม (SYNERGY)** | **3.90** | **.53** | **13.54** | **1.17** | **5.00** | **-.24** | **1.74** | มาก |
| 1. การปฏิบัติงานร่วมกันเป็นทีม | 3.25 | .97 | 29.85 | 1.00 | 5.00 | -.12 | -.28 | ปานกลาง |
| 2. การให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน | 4.16 | .62 | 14.90 | 2.00 | 5.00 | -.27 | .11 | มาก |
| 3. การแสดงความสามารถขณะปฏิบัติงานเป็นทีม | 3.91 | .70 | 17.90 | 1.00 | 5.00 | -.42 | .92 | มาก |
| 4. การร่วมกันวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ | 3.92 | .68 | 17.35 | 1.00 | 5.00 | -.47 | 1.28 | มาก |
| 5. การยอมรับและแก้ไขในความผิดพลาดที่เกิดขึ้น | 4.03 | .69 | 17.12 | 1.00 | 5.00 | -.80 | 2.44 | มาก |
| 6. การปรับตัวเข้าหาเพื่อนร่วมงาน | 4.13 | .71 | 17.19 | 1.00 | 5.00 | -.89 | 2.41 | มาก |

จากตารางที่ 4.7 เมื่อพิจารณาตัวแปรปัจจัยด้านสังคม พบว่า ตัวแปรเครือข่ายทางสังคม (NETWORK) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (Mean = 3.82, SD = .52) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.46 ถึง 4.12 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .62 ถึง .78 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 15.05 ถึง 22.54 โดยในเรื่องของการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับครูส่วนใหญ่ในสถานศึกษา (NETWORK5) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 4.12, SD = .62) และในเรื่องของการรวมกลุ่มกันกับครูในสถานศึกษาที่มีความสนใจในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเพื่อแบ่งปันความรู้ร่วมกัน (NETWORK1) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (Mean = 3.46, SD = .78)

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านเครือข่ายทางสังคม พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติเล็กน้อย (SK = -.21, KU = .61) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.54 ถึง -.11 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.17 ถึง .81

ตัวแปรปัจจัยด้านสังคม พบว่า ตัวแปรพลังร่วม (SYNERGY) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (Mean = 3.90, SD = .53) และเมื่อพิจารณาในรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.25 ถึง 4.16 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .62 ถึง .97 และเมื่อเปรียบเทียบการกระจายของข้อมูล พบว่า ข้อมูลมีการกระจายในระดับที่ใกล้เคียงกัน คือ มีค่าอยู่ระหว่าง 14.90 ถึง 29.85 โดยในเรื่องของการให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่ในการปฏิบัติงานร่วมกันกับเพื่อนร่วมงานเพื่อให้การปฏิบัติงานประสบผลสำเร็จ (SYNERGY2) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (Mean = 4.16, SD = .62) และครูมีการปฏิบัติงานคนเดียวมากกว่าการปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่น (SYNERGY1) มากที่สุด (Mean = 3.25, SD = .97)

สำหรับการแจกแจงของข้อมูลในด้านพลังร่วม พบว่า ในภาพรวมมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย และโด่งกว่าการแจกแจงแบบโค้งปกติ (SK = -.24, KU = 1.74) แสดงว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม พบว่า มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง -.89 ถึง -.12 และมีค่าความโด่งอยู่ระหว่าง -.28 ถึง 2.44

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรปัจจัยด้านสังคม พบว่า ตัวแปรพลังร่วม (Mean = 3.90, SD = .53) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเครือข่ายทางสังคม (Mean = 3.82, SD = .52) อยู่เล็กน้อย

**2) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรปัจจัย**

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษา จากจำนวน 10 ตัวแปร ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.8

**ตารางที่ 4.8** ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันของตัวแปร

| | TACIT | EXPLICIT | LEADER | REINFORC | ICT | SERVICE | SHARER | RECEIVER | NETWORK | SYNERGY |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TACIT | 1.00 | | | | | | | | | |
| EXPLICIT | 0.78** | 1.00 | | | | | | | | |
| LEADER | 0.28** | 0.27** | 1.00 | | | | | | | |
| REINFORC | 0.35** | 0.28** | 0.74** | 1.00 | | | | | | |
| ICT | 0.23** | 0.22** | 0.34** | 0.44** | 1.00 | | | | | |
| SERVICE | 0.33** | 0.31** | 0.70** | 0.73** | 0.45** | 1.00 | | | | |
| SHARER | 0.38** | 0.28** | 0.26** | 0.16** | 0.04 | 0.17** | 1.00 | | | |
| RECEIVER | 0.51** | 0.42** | 0.32** | 0.28** | 0.14** | 0.28** | 0.67** | 1.00 | | |
| NETWORK | 0.49** | 0.42** | 0.40** | 0.36** | 0.31** | 0.47** | 0.39** | 0.50** | 1.00 | |
| SYNERGY | 0.52** | 0.45** | 0.33** | 0.26** | 0.18** | 0.24** | 0.58** | 0.68** | 0.57** | 1.00 |
| Mean | 3.72 | 3.53 | 3.97 | 3.66 | 3.03 | 3.45 | 3.77 | 3.88 | 3.82 | 3.90 |
| SD | .68 | .74 | .63 | .70 | .80 | .68 | .43 | .47 | .52 | .53 |

Barlett's test of sphericity = 1849.64; p = 0.00 Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy (KMO) = .82

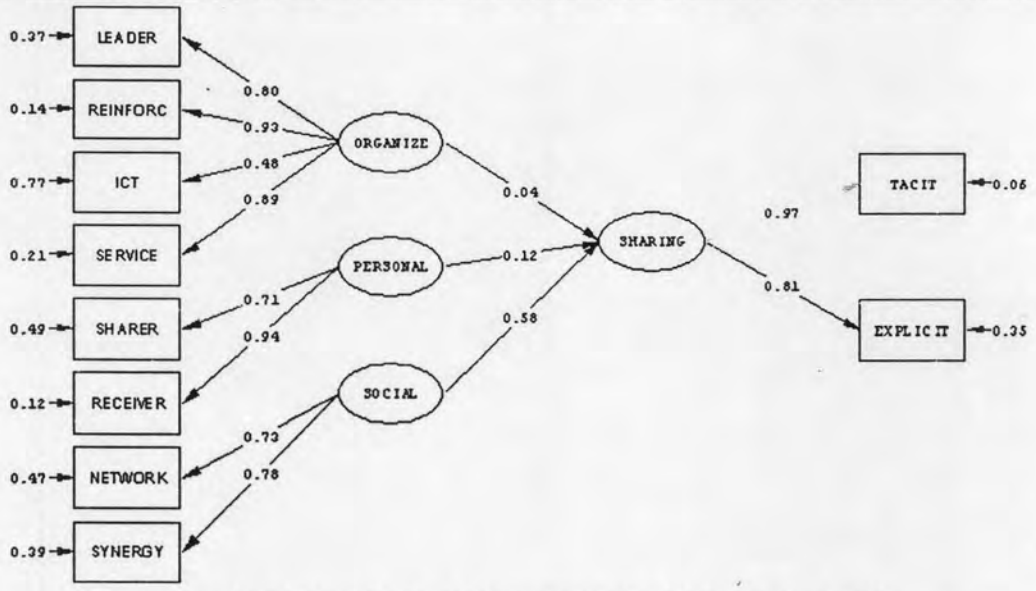
** p< .0.01

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 10 ตัวแปร ทุกคู่มีความสัมพันธ์กันในทางบวก โดยมีขนาดตั้งแต่ .04 ถึง .78 และมีค่าแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญ ($p < .01$) ยกเว้นคู่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเทคโนโลยีสารสนเทศ (ICT) และสมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ (SHARER) และเมื่อพิจารณาค่า Barlettt's test of sphericity ซึ่งมีค่าเท่ากับ 1849.64 ($p = .00$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และมีค่า Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy (KMO) เท่ากับ 0.82 แสดงว่า ตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์กันและเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ในขั้นตอนต่อไป

**3) ผลวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นตอนนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาว่ามีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่ โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.9

**แผนภาพที่ 4.1** โมเดลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษา




**ตารางที่ 4.9** ผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลของตัวแปรในโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษา

| ตัวแปรสาเหตุ | ตัวแปรผลการแบ่งปันความรู้ (SHARING) | | |
|---|---|---|---|
| | b | SE | t |
| ด้านองค์กร (ORGANIZE) | .04 | .07 | .59 |
| ด้านบุคคล (PESONAL) | .12 | .08 | 1.48 |
| ด้านสังคม (SOCIAL) | .58** | .11 | 5.31 |
| **ค่าสถิติ** | | | |
| ไค - สแควร์ = 17.83 | p = .47 | df = 18 | GFI = .99 | AGFI = .97 | RMR = .02 |

| ตัวแปร | TACIT | EXPLICIT | LEADER | REINFORC | ICT | SERVICE | SHARER | RECEIVER | NETWORK | SYNERGY |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ความเที่ยง | .94 | .65 | .63 | .86 | .23 | .79 | .51 | .88 | .53 | .61 |

| สมการโครงสร้างตัวแปร | SHARING |
|---|---|
| R – SQUARE | .49 |

**เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง**

| | SHARING | ORGANIZE | PESONAL | SOCIAL |
|---|---|---|---|---|
| SHARING | 1.00 | | | |
| ORGANIZE | .39** | 1.00 | | |
| PESONAL | .56** | .32** | 1.00 | |
| SOCIAL | .69** | .53** | .73** | 1.00 |

หมายเหตุ: ** p< .01

จากผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูในสถานศึกษาตามโมเดลข้างต้น พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ที่มีความแตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\chi^2$ = 17.83, p = .47) โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว มีค่าเข้าใกล้ 1 (GFI = .991.00, AGFI = .979) รวมทั้งค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของส่วนที่เหลือ มีค่าต่ำเข้าใกล้ศูนย์ (RMR = .02)

เมื่อพิจารณาค่าความเที่ยงของตัวแปรปัจจัย ซึ่งสามารถบ่งชี้ได้ว่าตัวแปรดังกล่าวสามารถอธิบายปัจจัยต่าง ๆ ได้มากน้อยเพียงใด โดยพบว่า ตัวแปรที่สามารถอธิบายการแบ่งปันความรู้ได้มากที่สุด คือ พฤติกรรมการแบ่งปันความรู้โดยนัย (TACIT) สามารถอธิบายได้ถึงร้อยละ 94 ($R^2$ = .94) ส่วนตัวแปรพฤติกรรมการแบ่งปันความรู้ที่ชัดเจน (EXPLICIT) สามารถอธิบายการแบ่งปันความรู้ได้ร้อยละ 65 ($R^2$ = .65) สำหรับตัวแปรที่สามารถอธิบายปัจจัยด้านองค์กรได้มากที่สุด คือ การบริการความรู้ (SERVICE) สามารถอธิบายได้ร้อยละ 79 ($R^2$ = .79) และตัวแปรที่สามารถอธิบายปัจจัยด้านองค์กรได้น้อยที่สุด คือ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) สามารถอธิบายเพียงได้ร้อยละ 23 ($R^2$ = .23) สำหรับตัวแปรที่สามารถอธิบายปัจจัยด้านบุคคลได้มากที่สุด คือ สมรรถนะของผู้รับความรู้ (RECEIVER) สามารถอธิบายได้ร้อยละ 88 ($R^2$ = .88) ส่วนตัวแปร สมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ (SHARER) สามารถอธิบายปัจจัยด้านบุคคลได้ร้อยละ 51 ($R^2$ = .51) และสำหรับตัวแปรที่สามารถอธิบายปัจจัยด้านสังคมได้มากที่สุด คือ พลังร่วม (SYNERGY) สามารถอธิบายได้ร้อยละ 61 ($R^2$ = .61) ส่วนตัวแปรเครือข่ายทางสังคม (NETWORK) สามารถอธิบายปัจจัยด้านสังคมได้ร้อยละ 53 ($R^2$ = .53)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ ($R^2$) ของสมการเชิงโครงสร้างของการแบ่งปันความรู้ (SHARING) พบว่า ปัจจัยด้านองค์กร ปัจจัยด้านบุคคล และปัจจัยด้านสังคมสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการแบ่งปันความรู้ได้ร้อยละ 49 ($R^2$ = .49) โดยมีเพียงปัจจัยด้านสังคมเท่านั้นที่ส่งผลต่อการแบ่งปันความรู้ของครูอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างปัจจัยทั้ง 3 ด้าน จะพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่มีค่ามากที่สุดคือ ปัจจัยด้านสังคม รองลงมาคือ ปัจจัยด้านบุคคล โดยที่ปัจจัยด้านองค์กรมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบน้อยที่สุด ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

1) ปัจจัยด้านองค์กร (ORGANIZE) ส่งผลโดยตรงในทางบวกอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติต่อการแบ่งปันความรู้ของครู ด้วยค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ .04 แสดงว่า หากมีการสนับสนุนจากองค์กร ทั้งในเรื่องของการสนับสนุนจากผู้บริหาร การเสริมแรง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รวมถึงการบริการความรู้ในสถานศึกษา จะทำให้การแบ่งปันความรู้ของครูสูงขึ้นอย่างไม่มีนัยสำคัญ

2) ปัจจัยด้านบุคคล (PERSONAL) ส่งผลโดยตรงในทางบวกอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติต่อการแบ่งปันความรู้ของครู ด้วยค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ .12 แสดงว่า หากเพิ่มสมรรถนะของครู ทั้งในเรื่องของสมรรถนะของผู้แบ่งปันความรู้ และสมรรถนะของผู้รับความรู้ จะทำให้การแบ่งปันความรู้ของครูภายในสถานศึกษาสูงขึ้นอย่างไม่มีนัยสำคัญ

3) ปัจจัยด้านสังคม (SOCIAL) ส่งผลโดยตรงในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการแบ่งปันความรู้ของครู ด้วยค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ .58 แสดงว่า ทั้งในการมีปฏิสัมพันธ์กันในสังคม และการร่วมมือร่วมใจกันในการปฏิบัติงานจะส่งผลให้การแบ่งปันความรู้ของครูภายในสถานศึกษาสูงขึ้น

เมื่อพิจารณาเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัย พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าอยู่ระหว่าง .32 ถึง .73 โดยตัวแปรทุกคู่มีความสัมพันธ์ในทิศทางบวก โดยปัจจัยด้านบุคคล (PERSONAL) กับปัจจัยด้านสังคม (SOCIAL) มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ มีค่าเท่ากับ .73 และปัจจัยด้านองค์กร (ORGANIZE) กับปัจจัยบุคคล (PERSONAL) มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ มีค่าเท่ากับ .32