



### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยจะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีทดสอบค่าที (t-test) จำแนกเป็นรายชื่อและรายฐาน แจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ การใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 38 โรงเรียน

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีทดสอบค่าที (t-test) จำแนกเป็นรายชื่อและรายมิติ แจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของแบบบรรยากาศองค์การของโรงเรียนทั้ง 38 โรงเรียน

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลหาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบของ Pearson (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) แจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามแบบบรรยากาศ และทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนและบรรยากาศองค์การของโรงเรียน สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา โดยการหาค่าไค-สแควร์

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน สังกัด  
กองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา จากอำนาจ 5 ฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน สังกัดกองการศึกษา  
พิเศษ จากอำนาจ 5 ฐาน โดยวิเคราะห์จากแบบสอบถาม จำนวน 327 ฉบับ ซึ่งได้กำหนดการ  
ประเมินค่าระดับความคิดเห็นเป็นคะแนน และกำหนดช่วงคะแนนเฉลี่ยไว้ดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้คะแนน	4
เห็นด้วย	ให้คะแนน	3
ไม่เห็นด้วย	ให้คะแนน	2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้คะแนน	1

ค่าเฉลี่ย	3.50-4.00	หมายความว่า	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ค่าเฉลี่ย	2.50-3.49	หมายความว่า	เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย	1.50-2.49	หมายความว่า	ไม่เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย	1.00-1.49	หมายความว่า	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน สังกัดกองการศึกษา  
พิเศษ กรมสามัญศึกษา จากอำนาจ 5 ฐาน ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาระดับสูงและครู และโรงเรียนการศึกษานิติพิเศษ เกี่ยวกับการใช้อำนาจการให้รางวัล

	การใช้อำนาจของผู้บริหาร		การศึกษาระดับสูง		การศึกษานิติพิเศษ		รวม
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
	n=233	n=94	n=94	n=94	n=327	n=327	
1. บุคคลนั้นสามารถทำให้ข้าพเจ้าได้เงินเดือนขึ้น 2 ขึ้น	2.17	1.00	2.13	0.90	0.39	2.16	0.97
2. บุคคลนั้นสามารถจัดหาวัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอนเพื่อให้ข้าพเจ้าใช้ในการสอน	2.77	0.81	2.69	0.69	0.87	2.75	0.78
3. บุคคลนั้นทำให้โอกาสข้าพเจ้าได้ใช้เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับ ความจำเป็นของนักเรียน	2.98	0.77	2.95	0.65	0.38	2.97	0.73
4. บุคคลนั้นยกย่องชมเชยข้าพเจ้าในโอกาสอันสมควร	2.79	0.79	2.81	0.71	-0.21	2.80	0.77
5. บุคคลนั้นส่งเสริมความก้าวหน้าของข้าพเจ้า โดยสนับสนุนให้ลาศึกษาต่อ	2.88	0.86	2.79	0.79	0.94	2.85	0.84
6. บุคคลนั้นส่งเสริมความก้าวหน้าของข้าพเจ้า โดยสนับสนุนให้เข้ารับ การฝึกอบรม	3.11	0.79	3.06	0.65	0.51	3.09	0.75
7. บุคคลนั้นสามารถจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนให้เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของครูอาจารย์	3.18	0.78	3.18	0.67	-0.01	3.18	0.75
รวมเฉลี่ย	2.84	0.55	2.80	0.46	0.65	2.83	0.53

จากตารางที่ 6 พบว่า โดยเฉลี่ยแล้วผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการใช้อำนาจการให้รางวัลของผู้บริหารโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.83$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย จำนวน 6 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.75-3.18 และสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 บุคคลนั้นสามารถจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนให้เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ (ข้อ 7) ( $\bar{X} = 3.18$ )

อันดับ 2 บุคคลนั้นส่งเสริมความก้าวหน้าของข้าพเจ้า โดยสนับสนุนให้เข้ารับการฝึกอบรม (ข้อ 6) ( $\bar{X} = 3.09$ )

อันดับ 3 บุคคลนั้นให้โอกาสข้าพเจ้าได้ใช้เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับความจำเป็นของนักเรียน (ข้อ 3) ( $\bar{X} = 2.97$ )

อันดับ 4 บุคคลนั้นส่งเสริมความก้าวหน้าของข้าพเจ้า โดยสนับสนุนให้ลาศึกษาต่อ (ข้อ 5) ( $\bar{X} = 2.85$ )

อันดับ 5 บุคคลนั้นยกย่องชมเชยข้าพเจ้าในโอกาสอันสมควร (ข้อ 4) ( $\bar{X} = 2.80$ )

อันดับ 6 บุคคลนั้นสามารถจัดหาวัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอนเพื่อให้ข้าพเจ้าใช้ในการสอน (ข้อ 2) ( $\bar{X} = 2.75$ )

ข้อที่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เห็นด้วย คือ

บุคคลนั้นสามารถทำให้ข้าพเจ้าได้เงินเดือนขึ้น 2 ชั้น (ข้อ 1) ( $\bar{X} = 2.16$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการใช้อำนาจการให้รางวัลของผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.65$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อพบว่าทั้ง 7 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับการใช้อำนาจการบังคับ

	การศึกษาสงเคราะห์			การศึกษาพิเศษ			รวม
	$\bar{X}$	S.D.	n=233	$\bar{X}$	S.D.	n=94	
การใช้อำนาจของผู้บริหาร							
8. บุคคลนั้นสามารถออกคำสั่งบังคับให้ข้าพเจ้าปฏิบัติตามได้	2.94	0.86		2.79	0.82		1.55
9. บุคคลนั้นสามารถเรียกพบข้าพเจ้าได้ทุกเวลาที่ต้องการ	2.87	0.87		2.66	0.81		2.05*
10. บุคคลนั้นสามารถกล่าวตักเตือนข้าพเจ้าได้	3.30	0.66		3.18	0.57		1.59
11. บุคคลนั้นสามารถทำโทษหรือดำเนินการทางวินัยแก่ข้าพเจ้าได้	3.11	0.79		2.90	0.72		2.25*
12. บุคคลนั้นสามารถกลั่นแกล้งข้าพเจ้าทำให้ไม่ได้รับความเป็นธรรมได้	2.09	1.00		2.19	0.97		-0.85
13. บุคคลนั้นสามารถพิจารณาความชอบเป็นกรณีพิเศษ (2 ชั้น) เป็นเวลานาน	2.22	1.03		2.17	0.86		0.47
14. บุคคลนั้นสามารถเสนอย้ายข้าพเจ้าได้	2.38	0.99		2.30	0.93		0.73
รวมเฉลี่ย	2.70	0.62		2.60	0.55		1.48

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 พบว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหารโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.67$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย จำนวน 4 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.81-3.26 และสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

อันดับ 1 บุคคลนั้นสามารถว่ากล่าวตักเตือนข้าพเจ้าได้ (ข้อ 10) ( $\bar{X} = 3.26$ )

อันดับ 2 บุคคลนั้นสามารถทำโทษหรือดำเนินการทางวินัยแก่ข้าพเจ้าได้ (ข้อ 11)

( $\bar{X} = 3.05$ )

อันดับ 3 บุคคลนั้นสามารถออกคำสั่งบังคับให้ข้าพเจ้าปฏิบัติตามได้ (ข้อ 8)

( $\bar{X} = 2.90$ )

อันดับ 4 บุคคลนั้นสามารถเรียกพบข้าพเจ้าได้ทุกเวลาที่ต้องการ (ข้อ 9) ( $\bar{X} = 2.81$ )

ข้อที่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เห็นด้วย จำนวน 3 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.12-2.36 สามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 บุคคลนั้นสามารถเสนอย้ายข้าพเจ้าได้ (ข้อ 14) ( $\bar{X} = 2.36$ )

อันดับ 2 บุคคลนั้นสามารถงัดพิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษ (2 ชั้น) เป็นเวลานาน (ข้อ 13) ( $\bar{X} = 2.21$ )

อันดับ 3 บุคคลนั้นสามารถกลั่นแกล้งข้าพเจ้าทำให้ไม่ได้รับความเป็นธรรมได้ (ข้อ 12)

( $\bar{X} = 2.12$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 1.48$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อพบว่า ข้อ 8 ข้อ 10 และข้อ 12-14 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 8. แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมาย

	การใช้อำนาจของผู้บริหาร		การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. บุคคลนั้นสามารถกำหนดนโยบายการบริหารงานของโรงเรียนได้	3.35	0.71	3.29	0.63	3.33	0.69	3.33	0.69	
16. บุคคลนั้นสามารถวินิจฉัยสั่งการได้ตามอำนาจหน้าที่ที่กรมสามัญศึกษา กำหนด	3.43	0.67	3.23	0.61	3.38	0.66	3.38	0.66	
17. บุคคลนั้นมอบหมายงานให้ครูอาจารย์ในโรงเรียนโดยคำนึงถึงความรู้ ความสามารถของเขา	3.26	0.76	3.29	0.62	3.27	0.72	3.27	0.72	
18. บุคคลนั้นประเมินผลการทำงานของครูอาจารย์ในโรงเรียน โดยมีเกณฑ์ประเมินผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	3.11	0.81	3.19	0.71	3.13	0.78	3.13	0.78	
19. บุคคลนั้นสามารถตรวจสอบการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ในโรงเรียนได้	3.24	0.69	3.27	0.61	3.25	0.67	3.25	0.67	
20. บุคคลนั้นเป็นผู้กำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการของโรงเรียน	3.28	0.66	3.29	0.60	3.28	0.64	3.28	0.64	
21. บุคคลนั้นเป็นผู้ควบคุม ดูแล ครูอาจารย์ในโรงเรียนให้อยู่ในกฎเกณฑ์ของระเบียบราชการ	3.34	0.62	3.31	0.57	3.33	0.60	3.33	0.60	
		3.29	0.52	3.27	0.44	3.28	0.50	3.28	0.50
		รวมเฉลี่ย							

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 พบว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการใช้อำนาจตาม  
กฎหมายของผู้บริหารโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.28$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวม  
อยู่ระหว่าง 3.13-3.38 และสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 บุคคลนั้นสามารถวินิจฉัยสั่งการได้ตามอำนาจหน้าที่ที่กรมสามัญศึกษากำหนด  
(ข้อ 16) ( $\bar{X} = 3.38$ )

อันดับ 2 บุคคลนั้นเป็นผู้ควบคุม ดูแล ครูอาจารย์ในโรงเรียนให้อยู่ในกฎเกณฑ์ของ  
ระเบียบราชการ (ข้อ 21) ( $\bar{X} = 3.33$ )

อันดับ 3 บุคคลนั้นสามารถกำหนดนโยบายการบริหารงานของโรงเรียนได้ (ข้อ 15)  
( $\bar{X} = 3.33$ )

อันดับ 4 บุคคลนั้นเป็นผู้กำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการของโรงเรียน  
(ข้อ 20) ( $\bar{X} = 3.28$ )

อันดับ 5 บุคคลนั้นมอบหมายงานให้ครูอาจารย์ในโรงเรียนโดยคำนึงถึงความรู้ความ  
สามารถของเขา (ข้อ 17) ( $\bar{X} = 3.27$ )

อันดับ 6 บุคคลนั้นสามารถตรวจสอบการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ในโรงเรียนได้  
(ข้อ 19) ( $\bar{X} = 3.25$ )

อันดับ 7 บุคคลนั้นประเมินผลการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ในโรงเรียนโดยมีเกณฑ์  
ประเมินผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจน (ข้อ 18) ( $\bar{X} = 3.13$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการ  
ใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.40$ ) เมื่อพิจารณา  
ในแต่ละข้อพบว่า ข้อ 15 - ข้อ 21 ยกเว้นข้อ 16 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ข้อ 16 มี  
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับกาใช้ยานางอ้างอิง

	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม		
	n=233	n=94	t	n=327			
	$\bar{X}$ S.D.	$\bar{X}$ S.D.		$\bar{X}$ S.D.		S.D.	
การใช้อ่านาของผู้บริหาร							
22. บุคคลนั้นเป็นผู้มีน้ำใจเอื้อเฟื้อต่อครูอาจารย์ในโรงเรียน	3.18	0.82	3.29	0.71	-1.17	3.21	0.79
23. บุคคลนั้นมีปรัชญาในการทำงานคล้ายคลึงกับข้าพเจ้า	2.68	0.84	2.70	0.79	-0.25	2.69	0.82
24. บุคคลนั้นเป็นผู้มีชื่อเสียง เป็นที่รู้จักและยอมรับในแวดวงผู้บริหาร	2.97	0.81	2.89	0.78	0.74	2.94	0.80
การศึกษาพิเศษและการศึกษาสงเคราะห์							
25. บุคคลนั้นทำงานด้วยความเสียสละ	3.26	0.76	3.37	0.66	-1.37	3.29	0.73
26. บุคคลนั้นเป็นผู้มีความประพฤติดีงาม มีศีลธรรม	3.29	0.76	3.45	0.60	-2.01*	3.33	0.72
27. บุคคลนั้นเป็นผู้ที่คุ้นเคยกับผู้บังคับบัญชาในระดับสูงของกรมสามัญศึกษา	2.79	0.85	2.78	0.76	0.18	2.79	0.83
28. บุคคลนั้นมีความสัมพันธ์อันดีกับเอกชนหรือมูลนิธิต่าง ๆ สามารถทำให้กิจกรรมของโรงเรียนดำเนินไปได้ด้วยดี	3.06	0.79	3.10	0.69	-0.41	3.07	0.76
รวมเฉลี่ย	3.03	0.54	3.08	0.44	-0.87	3.05	0.51

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



จากตารางที่ 9 พบว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการใช้อำนาจอ้างอิง  
ของผู้บริหารโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.05$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวม  
อยู่ระหว่าง 2.69-3.33 และสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 บุคคลนั้นเป็นผู้มีความประพฤติดีงาม มีศีลธรรม (ข้อ 26) ( $\bar{X} = 3.33$ )

อันดับ 2 บุคคลนั้นทำงานด้วยความเสียสละ (ข้อ 25) ( $\bar{X} = 3.29$ )

อันดับ 3 บุคคลนั้นเป็นผู้มีน้ำใจเอื้อเฟื้อต่อครูอาจารย์ในโรงเรียน (ข้อ 22)

( $\bar{X} = 3.21$ )

อันดับ 4 บุคคลนั้นมีความสัมพันธ์อันดีกับเอกชนหรือมูลนิธิต่าง ๆ สามารถทำให้กิจกรรม  
ของโรงเรียนดำเนินไปได้ด้วยดี (ข้อ 28) ( $\bar{X} = 3.07$ )

อันดับ 5 บุคคลนั้นเป็นผู้มีชื่อเสียง เป็นที่รู้จักและยอมรับในแวดวงผู้บริหารการศึกษา  
พิเศษและการศึกษาสงเคราะห์ (ข้อ 24) ( $\bar{X} = 2.94$ )

อันดับ 6 บุคคลนั้นเป็นผู้ที่คุ้นเคยกับผู้บังคับบัญชาระดับสูงของกรมสามัญศึกษา (ข้อ 27)

( $\bar{X} = 2.79$ )

อันดับ 7 บุคคลนั้นมีปรัชญาในการทำงานคล้ายคลึงกับข้าพเจ้า (ข้อ 23) ( $\bar{X} = 2.69$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการ  
ใช้อำนาจอ้างอิงของผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = -0.87$ ) เมื่อพิจารณาใน  
แต่ละข้อพบว่า ข้อ 22 - ข้อ 28 ยกเว้นข้อ 26 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ข้อ 26 มี  
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับการใช้อำนาจความเชี่ยวชาญ

	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
การใช้อำนาจของผู้บริหาร	n=233	t	n=94	n=327		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	S.D.	
29. บุคคลนั้นมีความสามารถเกี่ยวกับการจัดการศึกษาพิเศษ หรือการจัดการจัดการศึกษาสงเคราะห์	3.23	0.66	3.19	0.72	3.22	0.68
30. บุคคลนั้นมีประสบการณ์ในด้านการสอนการศึกษาพิเศษ หรือ การศึกษาสงเคราะห์	3.15	0.70	3.09	0.77	3.13	0.72
31. บุคคลนั้นมีประสบการณ์ในด้านงานพิเศษการศึกษาพิเศษ หรือ การศึกษาสงเคราะห์	3.09	0.70	3.02	0.80	3.07	0.73
32. บุคคลนั้นสามารถโน้มน้าวให้ครูอาจารย์ในโรงเรียนปฏิบัติตามความต้องการของเขาได้	2.88	0.77	2.82	0.75	2.86	0.76
33. บุคคลนั้นมีความสามารถจัดใหม่ระบบติดตาม กำกับดูแลครูอาจารย์ในโรงเรียน	3.02	0.67	2.97	0.60	3.01	0.65
34. บุคคลนั้นมีความสามารถจัดใหม่ระบบสารสนเทศของโรงเรียน	3.03	0.65	3.07	0.61	3.04	0.63
35. บุคคลนั้นมีความสามารถจัดให้มีระบบการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ	3.06	0.74	3.12	0.64	3.08	0.71
36. บุคคลนั้นมีความรู้เกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมที่จะมีผลกระทบต่อการจัดการศึกษาพิเศษและการศึกษาสงเคราะห์	3.11	0.66	3.05	0.65	3.09	0.66
รวมเฉลี่ย	3.07	0.52	3.04	0.52	3.06	0.52

จากตารางที่ 10 พบว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหารโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.06$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.86-3.22 และสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 บุคคลนั้นมีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการจัดการศึกษาพิเศษหรือการจัดการศึกษาสงเคราะห์ (ข้อ 29) ( $\bar{X} = 3.22$ )

อันดับ 2 บุคคลนั้นมีประสบการณ์ในด้านการสอนการศึกษาพิเศษหรือการจัดการศึกษาสงเคราะห์ (ข้อ 30) ( $\bar{X} = 3.13$ )

อันดับ 3 บุคคลนั้นมีความรู้เกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมที่จะมีผลกระทบต่อการจัดการศึกษาพิเศษและการศึกษาสงเคราะห์ (ข้อ 36) ( $\bar{X} = 3.09$ )

อันดับ 4 บุคคลนั้นมีความสามารถจัดให้มีระบบการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ (ข้อ 35) ( $\bar{X} = 3.08$ )

อันดับ 5 บุคคลนั้นมีประสบการณ์ในด้านการนิเทศการศึกษาพิเศษหรือการจัดการศึกษาสงเคราะห์ (ข้อ 31) ( $\bar{X} = 3.07$ )

อันดับ 6 บุคคลนั้นมีความสามารถจัดให้มีระบบสารสนเทศของโรงเรียน (ข้อ 34) ( $\bar{X} = 3.04$ )

อันดับ 7 บุคคลนั้นมีความสามารถจัดให้มีระบบติดตาม กำกับดูแลครูอาจารย์ในโรงเรียน (ข้อ 33) ( $\bar{X} = 3.01$ )

อันดับ 8 บุคคลนั้นสามารถโน้มน้าวให้ครูอาจารย์ในโรงเรียนปฏิบัติงานตามความต้องการของเขาได้ (ข้อ 32) ( $\bar{X} = 2.86$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.48$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อพบว่า ทั้ง 7 ข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียน  
การศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหาร ทั้ง 5 ด้าน

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
	$n=233$	$n=94$	$n=327$		
			$t$		
1. อำนาจการให้รางวัล	2.84	0.55	2.80	0.46	2.83
2. อำนาจการบังคับ	2.70	0.62	2.60	0.55	2.67
3. อำนาจตามกฎหมาย	3.29	0.52	3.27	0.44	3.28
4. อำนาจอ้างอิง	3.03	0.54	3.08	0.44	3.05
5. อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.07	0.52	3.04	0.52	3.06
รวมเฉลี่ย	2.99	0.39	2.96	0.28	2.98
			0.74		0.36

จากตารางที่ 11 พบว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการใช้อำนาจทั้ง 5  
ฐานของผู้บริหารโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.98$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละฐานอำนาจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการใช้อำนาจของ  
ผู้บริหารทุกฐาน โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.67-3.28 และสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยรวม  
จากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ อำนาจตามกฎหมาย ( $\bar{X} = 3.28$ ) อำนาจความเชี่ยวชาญ ( $\bar{X} = 3.06$ )  
อำนาจอ้างอิง ( $\bar{X} = 3.05$ ) อำนาจการให้รางวัล ( $\bar{X} = 2.83$ ) และอำนาจการบังคับ  
( $\bar{X} = 2.67$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการ  
ใช้อำนาจทั้ง 5 ฐานของผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.74$ ) เมื่อพิจารณา  
ในแต่ละฐานอำนาจพบว่า ทั้ง 5 ฐานอำนาจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจการให้รางวัล

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. บุคคลนั้นสามารถทำให้ข้าพเจ้าได้เงินเดือนขึ้น 2 ชั้น	2.03	0.99	2.19	0.97	-1.12
2. บุคคลนั้นสามารถจัดหาวัสดุอุปกรณ์การเรียน การสอนเพื่อให้ข้าพเจ้าใช้ในการสอน	2.71	0.82	2.75	0.77	-0.40
3. บุคคลนั้นให้โอกาสข้าพเจ้าได้ใช้เทคนิคการสอน ที่เหมาะสมกับความจำเป็นของนักเรียน	3.13	0.71	2.93	0.74	1.95
4. บุคคลนั้นยกย่องชมเชยข้าพเจ้าในโอกาสอัน สมควร	2.97	0.72	2.75	0.76	1.97
5. บุคคลนั้นส่งเสริมความก้าวหน้าของข้าพเจ้า โดยสนับสนุนให้ลาศึกษาต่อ	3.03	0.65	2.81	0.87	2.24*
6. บุคคลนั้นส่งเสริมความก้าวหน้าของข้าพเจ้า โดยสนับสนุนให้เข้ารับการศึกษาอบรม	3.26	0.60	3.06	0.78	2.24*
7. บุคคลนั้นสามารถจัดสภาพแวดล้อมภายใน โรงเรียนให้เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของ ครูอาจารย์	3.35	0.63	3.14	0.77	2.31*
รวมเฉลี่ย	2.93	0.51	2.81	0.53	1.66

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจ การให้รางวัลของผู้บริหารจำนวน 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 2.93 และ 2.81 ตามลำดับ แสดงว่าทั้งผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เห็นด้วยกับการใช้อำนาจ การให้รางวัลของผู้บริหาร

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ช่วยผู้บริหารปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.03-3.35 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยจำนวน 6 ข้อ และระดับไม่เห็นด้วยจำนวน 1 ข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะอาจารย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.19-3.14 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยจำนวน 6 ข้อ และระดับไม่เห็นด้วยจำนวน 1 ข้อ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์ เกี่ยวกับการใช้อำนาจการให้รางวัลของผู้บริหารไม่มีความแตกต่างกัน ( $t=1.66$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อพบว่าข้อ 1-4 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจการบังคับ

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
8. บุคคลนั้นสามารถออกคำสั่งบังคับให้ข้าพเจ้าปฏิบัติตามได้	2.90	0.97	2.90	0.82	0.04
9. บุคคลนั้นสามารถเรียกพบข้าพเจ้าได้ทุกเวลาที่ต้องการ	2.85	0.97	2.80	0.83	0.44
10. บุคคลนั้นสามารถว่ากล่าวตักเตือนข้าพเจ้าได้	3.39	0.58	3.23	0.64	1.82
11. บุคคลนั้นสามารถทำโทษหรือดำเนินการทางวินัยแก่ข้าพเจ้าได้	3.10	0.76	3.04	0.78	0.55
12. บุคคลนั้นสามารถกลั่นแกล้งข้าพเจ้าทำให้ไม่ได้รับความเป็นธรรมได้	1.98	0.91	2.15	1.00	-1.27
13. บุคคลนั้นสามารถพิจารณาความดีความชอบเป็นพิเศษ (2 ชั้น) เป็นเวลานาน	2.02	0.88	2.25	1.00	-1.86
14. บุคคลนั้นสามารถเสนอย้ายข้าพเจ้าได้	2.32	0.94	2.37	0.98	-0.33
รวมเฉลี่ย	2.65	0.58	2.68	0.60	-0.30

จากตารางที่ 13 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหาร จำนวน 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 2.65 และ 2.68 ตามลำดับ แสดงว่าทั้งผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เห็นด้วยกับการใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหาร

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ เกี่ยวกับการใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหาร จำนวน 7 ข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ช่วยผู้บริหาร ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.98-3.39 โดสจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยจำนวน 4 ข้อ และระดับไม่เห็นด้วยจำนวน 3 ข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะอาจารย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.15-3.23 โดสจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยจำนวน 4 ข้อ และระดับไม่เห็นด้วยจำนวน 3 ข้อ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์ เกี่ยวกับการใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหาร ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = -0.30$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อพบว่า ทั้ง 7 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมาย

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
15. บุคคลนั้นสามารถกำหนดนโยบายการบริหารงานของโรงเรียนได้	3.50	0.57	3.29	0.71	2.45*
16. บุคคลนั้นสามารถวินิจฉัยสั่งการได้ตามอำนาจหน้าที่ที่กรมสามัญศึกษากำหนด	3.63	0.55	3.32	0.67	3.84*
17. บุคคลนั้นมอบหมายงานให้ครูอาจารย์ในโรงเรียน โดยคำนึงถึงความรู้ความสามารถของเขา	3.44	0.72	3.23	0.72	2.03*
18. บุคคลนั้นประเมินผลการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ในโรงเรียนโดยมีเกณฑ์ประเมินผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	3.27	0.77	3.10	0.78	1.61
19. บุคคลนั้นสามารถตรวจสอบการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ในโรงเรียนได้	3.35	0.58	3.23	0.69	1.52
20. บุคคลนั้นเป็นผู้กำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการของโรงเรียน	3.44	0.50	3.25	0.67	2.47*
21. บุคคลนั้นเป็นผู้ควบคุม ดูแล ครูอาจารย์ในโรงเรียนให้อยู่ในกฎเกณฑ์ของระเบียบราชการ	3.40	0.61	3.31	0.60	1.05
รวมเฉลี่ย	3.43	0.41	3.25	0.51	3.06*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหาร จำนวน 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 3.43 และ 3.25 ตามลำดับ แสดงว่า ทั้งผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เห็นด้วยกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหาร

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ช่วยผู้บริหาร ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.27-3.63 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งจำนวน 2 ข้อ และระดับเห็นด้วยจำนวน 5 ข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะอาจารย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.10-3.32 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ ข้อที่กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่างกันคือข้อ 15 และ 16

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหาร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t=3.06$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อพบว่า ข้อ 18-19 และข้อ 21 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อ่านภาษาอังกฤษ

การใช้อ่านของผู้บริหาร	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
22. บุคคลนั้นเป็นผู้มีน้ำใจเอื้อเฟื้อต่อครูอาจารย์ในโรงเรียน	3.32	0.74	3.18	0.80	1.30
23. บุคคลนั้นมีปรัชญาในการทำงานคล้ายคลึงกับข้าพเจ้า	2.69	0.81	2.68	0.83	0.09
24. บุคคลนั้นเป็นผู้มีชื่อเสียง เป็นที่รู้จักและยอมรับในแวดวงผู้บริหารการศึกษาพิเศษและการศึกษาสงเคราะห์	2.95	0.78	2.94	0.81	0.07
25. บุคคลนั้นทำงานด้วยความเสียสละ	3.35	0.75	3.28	0.73	0.75
26. บุคคลนั้นเป็นผู้มีความประพฤติดีงาม มีศีลธรรม	3.40	0.76	3.32	0.71	0.82
27. บุคคลนั้นเป็นผู้ที่คุ้นเคยกับผู้บริหารระดับสูงของกรมสามัญศึกษา	2.77	0.82	2.79	0.83	-0.16
28. บุคคลนั้นมีความสัมพันธ์อันดีกับเอกชนหรือมูลนิธิต่าง ๆ สามารถทำให้กิจกรรมของโรงเรียนดำเนินไปได้ด้วยดี	3.21	0.66	3.04	0.78	1.79
รวมเฉลี่ย	3.10	0.51	3.03	0.51	0.95

จากตารางที่ 15 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อ่านอ้างอิงของผู้บริหาร จำนวน 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เท่ากับ 3.10 และ 3.03 ตามลำดับ แสดงว่าทั้งผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เห็นด้วยกับการใช้อ่านอ้างอิงของผู้บริหาร

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ช่วยผู้บริหาร ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.69-3.40 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะอาจารย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.68-3.32 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์ที่มีต่อการใช้อ่านอ้างอิงของผู้บริหาร ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t=0.95$ ) เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อพบว่า ทั้ง 7 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจความเชี่ยวชาญ

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
29. บุคคลนั้นมีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการจัดการศึกษาพิเศษหรือการจัดการศึกษาสงเคราะห์	3.40	0.56	3.18	0.70	2.73*
30. บุคคลนั้นมีประสบการณ์ในด้านการสอนการศึกษาพิเศษ หรือการจัดการศึกษาสงเคราะห์	3.27	0.58	3.09	0.75	2.08*
31. บุคคลนั้นมีประสบการณ์ในด้านการนิเทศการศึกษาพิเศษหรือการจัดการศึกษาสงเคราะห์	3.24	0.62	3.03	0.75	2.33*
32. บุคคลนั้นสามารถโน้มน้าวให้ครูอาจารย์ในโรงเรียนปฏิบัติงานตามความต้องการของเขาได้	3.03	0.60	2.82	0.79	2.32*
33. บุคคลนั้นมีความสามารถจัดให้มีระบบติดตามกำกับดูแลครูอาจารย์ในโรงเรียน	3.10	0.62	2.98	0.66	1.26
34. บุคคลนั้นมีความสามารถจัดให้มีระบบสารสนเทศของโรงเรียน	3.13	0.59	3.02	0.65	1.26
35. บุคคลนั้นมีความสามารถจัดให้มีระบบการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ	3.18	0.67	3.05	0.72	1.31
36. บุคคลนั้นมีความรู้เกี่ยวกับสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมที่จะมีผลกระทบต่อจัดการศึกษาพิเศษและการศึกษาสงเคราะห์	3.19	0.60	3.07	0.67	1.42
รวม	3.19	0.45	3.03	0.53	2.46*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหาร จำนวน 8 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 3.19 และ 3.03 ตามลำดับ แสดงว่าทั้งผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เห็นด้วยกับการใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหาร

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ช่วยผู้บริหาร ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.03-3.40 โดซจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยทั้ง 8 ข้อ เมื่อพิจารณาเฉพาะอาจารย์ ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.82-3.18 โดซจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยทั้ง 8 ข้อ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหาร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t=2.46$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาในแต่ละข้อ พบว่าข้อ 33-36 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหารทั้ง 5 ฐาน

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. อำนาจการให้รางวัล	2.93	0.51	2.81	0.53	1.66
2. อำนาจการบังคับ	2.65	0.58	2.68	0.60	-0.30
3. อำนาจตามกฎหมาย	3.43	0.41	3.25	0.51	3.06*
4. อำนาจอ้างอิง	3.10	0.51	3.03	0.51	0.95
5. อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.19	0.45	3.03	0.53	2.46*
รวมเฉลี่ย	3.07	0.33	2.96	0.36	2.17*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหารทั้ง 5 ฐาน มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 3.07 และ 2.96 ตามลำดับ แสดงว่าทั้งผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์เห็นด้วยกับการใช้อำนาจของผู้บริหารทั้ง 5 ฐาน

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บริหารทั้ง 5 ฐาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t=2.17$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาการใช้อำนาจแต่ละฐานพบว่า อำนาจการให้รางวัล อำนาจการบังคับ และอำนาจอ้างอิง ไม่มีความแตกต่างกัน ส่วนอำนาจฐานอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และลำดับที่เกี่ยวกับการใช้อำนาจของ  
ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	$\bar{X}$	S.D.	ลำดับที่
1. อำนาจการให้รางวัล	2.83	0.53	4
2. อำนาจการบังคับ	2.67	0.60	5
3. อำนาจตามกฎหมาย	3.28	0.50	1
4. อำนาจอ้างอิง	3.05	0.51	3
5. อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.06	0.52	2

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้อำนาจ  
ของผู้บริหารโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยทุกฐานอำนาจ โดยเรียงตามลำดับค่า  
เฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

1. อำนาจตามกฎหมาย
2. อำนาจความเชี่ยวชาญ
3. อำนาจอ้างอิง
4. อำนาจการให้รางวัล
5. อำนาจการบังคับ

ตารางที่ 19 แสดงการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา  
จำนวน 38 โรงเรียน

การใช้อำนาจของ ผู้บริหารโรงเรียน	การศึกษาสงเคราะห์ (25)		การศึกษาพิเศษ (13)		รวม (38)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อำนาจการให้รางวัล	-	-	-	-	-	-
อำนาจการบังคับ	1	4.00	-	-	1	2.63
อำนาจตามกฎหมาย	20	80.00	9	69.23	29	76.32
อำนาจอ้างอิง	2	8.00	2	15.38	4	10.53
อำนาจความเชี่ยวชาญ	2	8.00	-	-	2	5.26
อำนาจตามกฎหมายและ						
อำนาจอ้างอิง	-	-	1	7.69	1	2.63
อำนาจอ้างอิงและอำนาจ						
ความเชี่ยวชาญ	-	-	1	7.69	1	2.63

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ส่วนใหญ่ใช้อำนาจตามกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 76.32 รองลงมาใช้อำนาจอ้างอิง คิดเป็นร้อยละ 10.53

เมื่อพิจารณาโดยจำแนกตามประเภทของโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า ผู้บริหารโรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ ส่วนใหญ่ใช้อำนาจตามกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาใช้อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 8.00

และผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า ผู้บริหารโรงเรียนการศึกษาพิเศษ ส่วนใหญ่ใช้อำนาจตามกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมาใช้อำนาจอ้างอิง คิดเป็นร้อยละ 15.38

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกอง  
การศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับบรรยากาศองค์การของโรงเรียน สังกัดกองการศึกษาพิเศษ  
โดยวิเคราะห์จากแบบสอบถาม จำนวน 327 ฉบับ ซึ่งได้กำหนดการประเมินค่าระดับความคิดเห็น  
เป็นคะแนน ไว้ดังนี้

พฤติกรรมที่ปรากฏสม่ำเสมอ	ให้คะแนน	4
พฤติกรรมที่ปรากฏบ่อยครั้ง	ให้คะแนน	3
พฤติกรรมที่ปรากฏนาน ๆ ครั้ง	ให้คะแนน	2
พฤติกรรมที่แทบจะไม่ปรากฏ	ให้คะแนน	1

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับบรรยากาศองค์การของโรงเรียน สังกัดกองการศึกษาพิเศษ  
กรมสามัญศึกษา ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

1. ด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์ 4 มิติ ได้แก่
  - 1.1 มิติการไม่เกี้ยวข้อง
  - 1.2 มิติอุปสรรค
  - 1.3 มิติขวัญ
  - 1.4 มิติความสนิทสนม
2. ด้านพฤติกรรมของผู้บริหาร 4 มิติ ได้แก่
  - 2.1 มิติความห่างเหิน
  - 2.2 มิติการเน้นผลงาน
  - 2.3 มิติการกระตุ้น
  - 2.4 มิติความเอาใจใส่

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรณารักษศาสตร์ด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์ที่มีการไม่เกี่ยวข้อง

	การศึกษาสงเคราะห์			การศึกษาพิเศษ			รวม			
	องค์ประกอบบรรณารักษศาสตร์									
	$\bar{X}$	S.D.	n=233	$\bar{X}$	S.D.	n=94	t	$\bar{X}$	S.D.	n=327
1. ศึกษารายชื่อบุคลากรโรงเรียนที่เห็นว่าคาบ	2.13	0.76	2.22	0.86	-0.93	2.16	0.79			
2. ในกาปฏิบัติงานในโรงเรียนมีกลุ่มครูอาจารย์ที่คอยต่อต้าน ความคิดเห็นของครูอาจารย์ส่วนใหญ่เสมอ	2.10	0.82	2.36	0.85	-2.55*	2.17	0.83			
3. ครูอาจารย์โรงเรียนใช้วิธีรวมกลุ่มกันต่อต้านครูอาจารย์ที่ไม่ ให้ความร่วมมือ	1.70	0.78	1.76	0.84	-0.56	1.72	0.80			
4. ครูอาจารย์โรงเรียนพยายามแสวงหาความคิดเห็นขอพิเศษ จากผู้บริหารโรงเรียน	2.24	0.96	2.67	0.91	-3.81*	2.36	0.96			
5. ครูอาจารย์โรงเรียนชอบจัดจังหวะเพื่อนครูที่กำลังเสนอ ข้อคิดเห็นในที่ประชุม	1.65	0.70	2.04	0.83	-4.02*	1.76	0.76			
6. ครูอาจารย์โรงเรียนถามคำถามที่ไร้สาระในที่ประชุม	1.70	0.81	1.79	0.80	-0.85	1.73	0.80			
7. ครูอาจารย์โรงเรียนพูดไม่ตรงประเด็นในที่ประชุม	1.75	0.76	1.83	0.80	-0.82	1.77	0.77			
8. ครูอาจารย์โรงเรียนต่างคนต่างอยู่ไม่ค่อยคบหาสมาคมกัน	1.72	0.83	1.77	0.89	-0.42	1.73	0.85			
9. ครูอาจารย์โรงเรียนพูดถึงการย้ายและการลาออก	2.44	0.98	2.15	0.91	2.53*	2.35	0.97			
10. ครูอาจารย์สงสัยสรวลกันเฉพาะในกลุ่มของตนเท่านั้น	2.45	0.97	2.46	0.97	-0.06	2.45	0.97			
รวมเฉลี่ย	1.99	0.50	2.10	0.54	-1.78	2.02	0.52			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีการไม่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 1.72-2.45 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 ครูอาจารย์สร้างสรรค์กันเฉพาะในกลุ่มของตนเท่านั้น (ข้อ 10) ( $\bar{X} = 2.45$ )

อันดับ 2 ครูอาจารย์ในโรงเรียนพยายามแสวงหาความคิดเห็นความชอบพิเศษจากผู้บริหารโรงเรียน (ข้อ 4) ( $\bar{X} = 2.36$ )

อันดับ 3 ครูอาจารย์ในโรงเรียนพูดถึงการย้ายและการลาออก (ข้อ 9) ( $\bar{X} = 2.35$ )

อันดับ 4 ในการปฏิบัติงานในโรงเรียนมักมีกลุ่มครูอาจารย์ที่คอยต่อต้านความคิดเห็นของครูอาจารย์ส่วนใหญ่เสมอ (ข้อ 2) ( $\bar{X} = 2.17$ )

อันดับ 5 กิวิสามารถหาของครูอาจารย์ในโรงเรียนนี้เป็นที่น่ารำคาญ (ข้อ 1) ( $\bar{X} = 2.16$ )

อันดับ 6 ครูอาจารย์ในโรงเรียนพูดไม่ตรงประเด็นในที่ประชุม (ข้อ 7) ( $\bar{X} = 1.77$ )

อันดับ 7 ครูอาจารย์ในโรงเรียนชอบขัดจังหวะเพื่อนครูที่กำลังเสนอข้อคิดเห็นในที่ประชุม (ข้อ 5) ( $\bar{X} = 1.76$ )

อันดับ 8 ครูอาจารย์ในโรงเรียนถามคำถามที่ไร้สาระในที่ประชุม (ข้อ 6) ( $\bar{X} = 1.73$ )

อันดับ 9 ครูอาจารย์ในโรงเรียนต่างคนต่างอยู่ไม่ค่อยคบหาสมาคมกัน (ข้อ 8) ( $\bar{X} = 1.73$ )

อันดับ 10 ครูอาจารย์ในโรงเรียนใช้วิธีรวมกลุ่มกันต่อต้านครูอาจารย์ที่ไม่ให้ความร่วมมือ (ข้อ 3) ( $\bar{X} = 1.72$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ ที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีการไม่เกี่ยวข้อง ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = -1.88$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 1, 3, 6-8 และ 10 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีดีอุปสรรค

	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	n=233	n=94	n=327			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
11. งานประจำอื่น ๆ (ธุรการ) ที่ครูอาจารย์ได้รับมอบหมายมีผลกระทบต่อการสอน	2.37	1.00	2.54	0.91	2.42	0.98
12. ครูอาจารย์ในโรงเรียนเป็นกรมการในกิจกรรมต่าง ๆ มาก	3.05	0.83	2.89	0.86	3.00	0.84
13. การจัดทำรายงานผลการเรียนของนักเรียนใช้เวลามาก	2.18	0.88	2.33	0.80	2.22	0.86
14. การปฏิบัติงานสารบรรณ (การทำบันทึกการสอน แผนการสอน งานประจำอื่น) ในโรงเรียนของครูอาจารย์เป็นภาระที่หนัก	2.45	0.96	2.57	0.99	2.49	0.97
15. ครูอาจารย์ใช้เวลาเพียงพอในการเตรียมและจัดทำรายงานต่าง ๆ	2.47	0.96	2.48	0.84	2.47	0.92
16. โรงเรียนมีคู่มือและคำแนะนำการใช้อุปกรณ์การสอนแก่ครูอาจารย์	2.42	0.98	2.36	0.94	2.40	0.97
รวมเฉลี่ย	2.49	0.42	2.53	0.45	2.50	0.43

จากตารางที่ 21 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.22-3.00 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 ครูอาจารย์ในโรงเรียนเป็นกรรมการในกิจกรรมต่าง ๆ มาก (ข้อ 12)

( $\bar{X} = 3.00$ )

อันดับ 2 การปฏิบัติงานสารบรรณ (การทำบันทึกการสอน แผนการสอน งานประจำชั้น) ในโรงเรียนของครูอาจารย์เป็นการที่หนัก (ข้อ 14) ( $\bar{X} = 2.49$ )

อันดับ 3 ครูอาจารย์มีเวลาเพียงพอในการเตรียมและจัดทำรายงานต่าง ๆ (ข้อ 15)

( $\bar{X} = 2.47$ )

อันดับ 4 งานประจำอื่น ๆ (ธุรการ) ที่ครูอาจารย์ได้รับมอบหมายมีผลกระทบต่อการสอน (ข้อ 11) ( $\bar{X} = 2.42$ )

อันดับ 5 โรงเรียนมีคู่มือและคำแนะนำการใช้อุปกรณ์การสอนแก่ครูอาจารย์ (ข้อ 16)

( $\bar{X} = 2.40$ )

อันดับ 6 การจัดทำรายงานผลการเรียนของนักเรียนใช้เวลาามาก (ข้อ 13)

( $\bar{X} = 2.22$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษาพิเศษที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีค่าเฉลี่ยรวม ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = -0.76$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทั้ง 6 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ



ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาระดับสูง และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรณาธิการองค์การศึกษาระดับสูง

	การศึกษาระดับสูง				การศึกษาระดับสูง			
	n=233		n=94		n=233		n=94	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
17. กำลังใจในการปฏิบัติงานของครูอาจารย์โรงเรียนอยู่ในระดับสูง	2.28	0.95	2.33	0.85	-0.43	2.30	0.92	
18. ครูอาจารย์ทำงานด้วยความเต็มใจและวิริยะอุตสาหะ	2.82	0.87	2.71	0.83	1.09	2.79	0.86	
19. ครูอาจารย์มีความรัก ความผูกพัน และแสดงน้ำใจที่จะทำงานเพื่อโรงเรียน	2.93	0.80	2.77	0.80	1.65	2.88	0.80	
20. การโรงเรียนพร้อมที่จะบริการครูอาจารย์และนักเรียน	2.58	0.90	2.16	0.90	3.79*	2.46	0.92	
21. ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญในความคิดผลของเพื่อนร่วมงาน	2.89	0.84	2.64	0.79	2.59*	2.82	0.83	
22. โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์การสอนเพียงพอที่จะนำมาใช้ในการสอนของครูอาจารย์	2.39	0.89	2.48	0.84	-0.83	2.42	0.87	
23. ครูอาจารย์พูดคุยกันอย่างสม่ำเสมอ	3.12	0.80	3.14	0.78	-0.14	3.13	0.80	
24. ในการประชุมครู ครูอาจารย์ทุกคนแสดงถึงความตั้งใจที่จะทำงานให้สำเร็จลุล่วง	2.92	0.78	2.90	0.79	0.15	2.91	0.78	
25. โรงเรียนจัดหาหนังสือประกอบการสอนไว้บริการครูอาจารย์	2.72	0.89	2.52	0.80	1.98*	2.66	0.86	
26. ครูอาจารย์ใช้เวลาหลังเลิกเรียนแล้วช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหา	2.64	0.81	2.32	0.86	3.14*	2.55	0.84	
รวมเฉลี่ย		2.73	0.55	2.60	0.55	2.01*	2.69	0.56

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีติชวัญ มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.30-3.13 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ครูอาจารย์พูดคุยกันอย่างสนุกสนาน (ข้อ 23) ( $\bar{X} = 3.13$ )
- อันดับ 2 ในการประชุมครู ครูอาจารย์ทุกคนแสดงถึงความตั้งใจที่จะทำงานให้สำเร็จ  
ล่วงหน้า (ข้อ 24) ( $\bar{X} = 2.91$ )
- อันดับ 3 ครูอาจารย์มีความรัก ความผูกพันและแสดงน้ำใจที่จะทำงานเพื่อโรงเรียน  
(ข้อ 19) ( $\bar{X} = 2.88$ )
- อันดับ 4 ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ให้อภัยในความผิดพลาดของเพื่อนร่วมงาน (ข้อ 21)  
( $\bar{X} = 2.82$ )
- อันดับ 5 ครูอาจารย์ทำงานด้วยความเต็มใจและวิริยะอุตสาหะ (ข้อ 18) ( $\bar{X} = 2.79$ )
- อันดับ 6 โรงเรียนจัดหาหนังสือประกอบการสอนไว้บริการครูอาจารย์ (ข้อ 25)  
( $\bar{X} = 2.66$ )
- อันดับ 7 ครูอาจารย์ใช้เวลาหลังเลิกเรียนแล้วช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหา (ข้อ 26)  
( $\bar{X} = 2.55$ )
- อันดับ 8 การโรงพร้อมที่จะบริการครูอาจารย์และนักเรียน (ข้อ 20) ( $\bar{X} = 2.46$ )
- อันดับ 9 โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์การสอนเพียงพอที่จะนำมาใช้ในการสอนของครูอาจารย์  
(ข้อ 22) ( $\bar{X} = 2.42$ )
- อันดับ 10 กำลังใจในการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ในโรงเรียนอยู่ในระดับสูง (ข้อ 17)  
( $\bar{X} = 2.30$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียน การศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษาพิเศษที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีติชวัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 2.01$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 17-19 และข้อ 22-24 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศการสอนด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีความสัมพันธ์

	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
องค์ประกอบบรรยากาศการสอน	n=233	n=94	t	n=327			
27. ครูอาจารย์มีเพื่อนสนิทที่อยู่ในโรงเรียนด้วยกัน	3.18	0.79	3.13	0.82	0.57	3.17	0.79
28. ครูอาจารย์เชิญเพื่อนครูไปเยี่ยมบ้านของตน	2.63	0.88	2.47	0.81	1.60	2.58	0.86
29. ครูอาจารย์ทราบพื้นฐานทางครอบครัวของเพื่อนครูในโรงเรียน	2.59	0.87	2.66	0.85	-0.68	2.61	0.86
30. ครูอาจารย์เล่าเรื่องส่วนตัวของคนให้เพื่อนครูฟัง	2.47	0.79	2.68	0.71	-2.39*	2.53	0.77
31. ครูอาจารย์สนทนากับเพื่อนที่โรงเรียน	2.99	0.78	2.97	0.66	0.22	2.98	0.75
32. ครูอาจารย์ร่วมกันจัดเตรียมรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละภาคการศึกษา	2.71	0.86	2.45	0.84	2.54*	2.63	0.86
33. ครูอาจารย์ต่างคนต่างเตรียมรายงานปฏิบัติงานในแต่ละภาคการศึกษา	2.58	0.87	2.62	0.86	-0.36	2.59	0.87
รวมเฉลี่ย	2.74	0.55	2.71	0.53	0.39	2.73	0.54

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 23 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีทัศนคติความสนทนัม มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.53-3.17 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

- อันดับ 1 ครูอาจารย์มีเพื่อนสนิทที่อยู่ในโรงเรียนเดียวกัน (ข้อ 27) ( $\bar{X} = 3.17$ )  
 อันดับ 2 ครูอาจารย์สนทนากันรื่นเริงเมื่อพบปะกันในโรงเรียน (ข้อ 31) ( $\bar{X} = 2.98$ )  
 อันดับ 3 ครูอาจารย์ร่วมกันจัดเตรียมรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละภาคการศึกษา (ข้อ 32) ( $\bar{X} = 2.63$ )  
 อันดับ 4 ครูอาจารย์ทราบพื้นฐานทางครอบครัวของเพื่อนครูในโรงเรียน (ข้อ 29) ( $\bar{X} = 2.61$ )  
 อันดับ 5 ครูอาจารย์ต่างคนต่างเตรียมรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละภาคการศึกษา (ข้อ 33) ( $\bar{X} = 2.59$ )

อันดับ 6 ครูอาจารย์เชิญเพื่อนครูไปเยี่ยมบ้านของตน (ข้อ 28) ( $\bar{X} = 2.58$ )

อันดับ 7 ครูอาจารย์เล่าเรื่องส่วนตัวของตนให้เพื่อนครูฟัง (ข้อ 30) ( $\bar{X} = 2.53$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษาพิเศษที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของครูอาจารย์มีมติขั้วๆ ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.39$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 27-29, 31 และ 33 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรณาธิการของคู่มือการบริหารที่มีความเห็น

	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม	
	n=233	n=94	n=233	n=94	n=327	n=327
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
องค์ประกอบบรรณาธิการ						
34. การประชุมผู้ช่วยผู้บริหารแบบสัปดาห์อย่างเคร่งครัด	2.79	0.88	2.44	0.78	3.60*	0.87
35. การประชุมผู้ช่วยผู้บริหารใหญ่จะเป็นรายสัปดาห์โรงเรียน	2.88	0.89	3.11	0.78	-2.23*	0.87
36. ผู้บริหารโรงเรียนดำเนินการประชุมอย่างเคร่งครัด	2.72	0.90	2.54	0.83	1.68	0.88
37. ครูอาจารย์ออกนอกชั้นเรียนหรือนอกบริเวณโรงเรียนในเวลา ราชการ	2.12	0.81	2.35	0.80	-2.36*	0.81
38. ครูอาจารย์รับประทานอาหารกลางวันภายในห้องพักของตน	1.62	0.84	1.54	0.68	0.89	0.80
39. กฎและระเบียบต่าง ๆ ที่ผู้บริหารโรงเรียนกำหนดขึ้น เป็นที่ ยอมรับของครูอาจารย์ทุกคนในโรงเรียน	2.81	0.78	2.81	0.74	0.03	0.76
40. ผู้บริหารโรงเรียนสนับสนุนที่กฤษฎาจารย์ทุกวัน	2.73	0.94	2.86	0.95	-1.18	0.94
41. โรงเรียนพร้อมที่จะให้บริการด้านภาพพิมพ์และติดต่อตามความ ต้องการของครูอาจารย์	2.67	0.88	2.52	0.89	1.41	0.88
42. ครูอาจารย์ได้รับทราบผลการตรวจและนิเทศหลังจากได้รับการ ตรวจและนิเทศแล้ว	2.30	0.88	2.15	0.79	1.48	0.85
รวมเฉลี่ย	2.52	0.37	2.48	0.41	0.73	0.38

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีมติความห่างเหิน มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 1.60-2.95 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 การประชุมครูส่วนใหญ่จะเป็นรายงานของผู้บริหารโรงเรียน (ข้อ 35)

( $\bar{X} = 2.95$ )

อันดับ 2 กฎและระเบียบต่าง ๆ ที่ผู้บริหารโรงเรียนกำหนดขึ้นเป็นที่ยอมรับของครู-อาจารย์ทุกคนในโรงเรียน (ข้อ 39) ( $\bar{X} = 2.81$ )

อันดับ 3 ผู้บริหารโรงเรียนสนทนากับทนายครูอาจารย์ทุกวัน (ข้อ 40) ( $\bar{X} = 2.76$ )

อันดับ 4 การประชุมครูดำเนินไปตามระเบียบวาระอย่างเคร่งครัด (ข้อ 34)

( $\bar{X} = 2.69$ )

อันดับ 5 ผู้บริหารโรงเรียนดำเนินการประชุมอย่างเคร่งครัด (ข้อ 36) ( $\bar{X} = 2.67$ )

อันดับ 6 โรงเรียนพร้อมที่จะให้บริการด้านการนิเทศและติดต่อตามความต้องการของครูอาจารย์ (ข้อ 41) ( $\bar{X} = 2.63$ )

อันดับ 7 ครูอาจารย์ได้รับทราบผลการตรวจและนิเทศหลังจากได้รับการตรวจและนิเทศแล้ว (ข้อ 42) ( $\bar{X} = 2.25$ )

อันดับ 8 ครูอาจารย์ออกนอกชั้นเรียนหรือนอกบริเวณโรงเรียนในเวลาราชการ (ข้อ 37) ( $\bar{X} = 2.19$ )

อันดับ 9 ครูอาจารย์รับประทานอาหารกลางวันภายในห้องพักของตน (ข้อ 38)

( $\bar{X} = 1.60$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษาพิเศษที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีมติความห่างเหิน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.73$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 36 และข้อ 38-42 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีผลการเห็นผลงาน

	การศึกษาสงเคราะห์				การศึกษาพิเศษ				รวม
	n=233		n=94		n=233		n=94		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ									
43. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้จัดการสอนแต่เพียงผู้เดียว	1.30	0.66	1.63	0.99	-2.98*	1.39	0.78		
44. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้กำหนดงานให้ครูอาจารย์ปฏิบัติ	2.47	1.03	2.50	0.97	-0.23	2.48	1.01		
45. ผู้บริหารโรงเรียนทดสอบภูมิความรู้ทางวิชาการของครูอาจารย์	1.60	0.67	1.74	0.78	-1.58	1.64	0.70		
46. ผู้บริหารโรงเรียนแก้ไขข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานของครูอาจารย์	2.52	0.90	2.30	0.85	2.09*	2.46	0.89		
47. ผู้บริหารโรงเรียนพยายามเน้นย้ำให้ครูอาจารย์ปฏิบัติงานให้เต็มความสามารถ	3.32	0.73	3.13	0.86	1.93	3.27	0.78		
48. โรงเรียนประกาศหน้าที่ความรับผิดชอบพิเศษของครูอาจารย์แต่ละคนให้ทราบทั่วกัน	3.08	0.91	2.91	0.94	1.47	3.03	0.92		
49. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นฝ่ายพูดมากเกินไป	2.65	0.97	2.82	0.88	-1.54	2.70	0.95		
รวมเฉลี่ย	2.42	0.43	2.43	0.47	-0.24	2.42	0.44		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีติการเน้นผลงาน มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 1.39-3.27 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 ผู้บริหารโรงเรียนพยายามเน้นย้ำให้ครูอาจารย์ปฏิบัติงานให้เต็มความสามารถ (ข้อ 47) ( $\bar{X} = 3.27$ )

อันดับ 2 โรงเรียนประกาศหน้าที่ความรับผิดชอบพิเศษของครูอาจารย์แต่ละคนให้ทราบทั่วกัน (ข้อ 48) ( $\bar{X} = 3.03$ )

อันดับ 3 ผู้บริหารโรงเรียนเป็นฝ่ายพูดมากเสียเป็นส่วนใหญ่ (ข้อ 49) ( $\bar{X} = 2.70$ )

อันดับ 4 ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้กำหนดงานให้ครูอาจารย์ปฏิบัติ (ข้อ 44) ( $\bar{X} = 2.48$ )

อันดับ 5 ผู้บริหารโรงเรียนแก้ไขข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ (ข้อ 46) ( $\bar{X} = 2.46$ )

อันดับ 6 ผู้บริหารโรงเรียนทดสอบภูมิความรู้ทางวิชาการของครูอาจารย์ (ข้อ 45) ( $\bar{X} = 1.64$ )

อันดับ 7 ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้จัดตารางสอนแต่เพียงผู้เดียว (ข้อ 43) ( $\bar{X} = 1.39$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษาพิเศษที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีติการเน้นผลงาน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = -0.24$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 44, 45 และ 47-49 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรชากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีกิจกรรมระดับ

	การศึกษาสงเคราะห์				การศึกษาพิเศษ				รวม
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t	n=327	
องค์ประกอบบรรชากาศองค์การ									
50. ผู้บริหารโรงเรียนอ่านวนความสะอาดแก่ครูอาจารย์ในด้านต่าง ๆ	2.66	0.88	2.62	0.83	2.65	0.86	0.43	2.65	0.86
51. ผู้บริหารโรงเรียนทำงานหนักเพื่อให้เป็นแบบอย่าง	2.65	0.92	2.65	1.00	2.65	0.94	-0.01	2.65	0.94
52. ผู้บริหารโรงเรียนใช้วิถีการดีเพื่อก่อ	2.61	0.85	2.46	0.92	2.57	0.88	1.41	2.57	0.88
53. ผู้บริหารโรงเรียนเตรียมตัวอย่างดีก่อนพบคนในที่ประชุม	2.89	0.85	2.68	0.87	2.83	0.86	1.96	2.83	0.86
54. ผู้บริหารโรงเรียนอธิบายเหตุผลในการตีชมครูอาจารย์	2.61	0.94	2.43	0.87	2.55	0.92	1.64	2.55	0.92
55. ผู้บริหารโรงเรียนพยายามจัดสวัสดิการให้กับครูอาจารย์	2.57	0.89	2.56	0.91	2.57	0.90	0.02	2.57	0.90
56. ผู้บริหารโรงเรียนมาทำงานก่อนครูอาจารย์ในโรงเรียน	2.71	0.92	2.66	0.97	2.69	0.93	0.42	2.69	0.93
57. ผู้บริหารโรงเรียนแจ้งให้ครูอาจารย์ทราบถึงความคิดใหม่ ๆ ของตน	2.78	0.83	2.76	0.94	2.77	0.86	0.19	2.77	0.86
58. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นบุคคลที่เข้าใจง่าย	2.55	0.91	2.46	0.90	2.52	0.91	0.83	2.52	0.91
รวมเฉลี่ย	2.67	0.64	2.59	0.71	2.64	0.66	0.99	2.64	0.66

จากตารางที่ 26 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีติดการกระตุ้น มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.52-2.83 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 ผู้บริหารโรงเรียนเตรียมตัวอย่างดีก่อนหน้าคนที่ประชุม (ข้อ 53) ( $\bar{X} = 2.83$ )

อันดับ 2 ผู้บริหารโรงเรียนแจ้งให้ครูอาจารย์ทราบถึงความคิดใหม่ ๆ ของตน (ข้อ 57)  
( $\bar{X} = 2.77$ )

อันดับ 3 ผู้บริหารโรงเรียนมาทำงานก่อนครูอาจารย์ในโรงเรียน (ข้อ 56)  
( $\bar{X} = 2.69$ )

อันดับ 4 ผู้บริหารโรงเรียนอำนวยความสะดวกแก่ครูอาจารย์ในด้านต่าง ๆ (ข้อ 50)  
( $\bar{X} = 2.65$ )

อันดับ 5 ผู้บริหารโรงเรียนทำงานหนักเพื่อให้เป็นแบบอย่าง (ข้อ 51) ( $\bar{X} = 2.65$ )

อันดับ 6 ผู้บริหารโรงเรียนใช้วิธีการดีเนื่อก่อ (ข้อ 52) ( $\bar{X} = 2.57$ )

อันดับ 7 ผู้บริหารโรงเรียนพยายามจัดสวัสดิการให้กับครูอาจารย์ (ข้อ 55)  
( $\bar{X} = 2.57$ )

อันดับ 8 ผู้บริหารโรงเรียนอธิบายเหตุผลในการติชมครูอาจารย์ (ข้อ 54)  
( $\bar{X} = 2.55$ )

อันดับ 9 ผู้บริหารโรงเรียนเป็นบุคคลที่เข้าใจง่าย (ข้อ 58) ( $\bar{X} = 2.52$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษานิสิตสงฆ์ที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีติดการกระตุ้น ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.99$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทั้ง 9 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีความเอาใจใส่

	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	$n=233$	$n=94$	$n=327$		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$
59. ผู้บริหารโรงเรียนช่วยแก้ปัญหาส่วนตัวของครูอาจารย์	2.19	0.90	2.06	0.91	2.15
60. ผู้บริหารโรงเรียนแสดงความมั่นใจต่อครูอาจารย์	2.66	0.93	2.62	0.88	2.65
61. ผู้บริหารโรงเรียนอยู่ช่วยเหลือครูอาจารย์ทำงานหลังโรงเรียนเลิก	2.37	0.95	2.28	1.05	2.35
62. ผู้บริหารโรงเรียนไกล่เกลี่ยประนีประนอมเมื่อครูขัดแย้งกัน	2.59	0.88	2.54	0.80	2.58
63. ครูอาจารย์มีส่วนร่วมในการเลือกวิชาที่จะสอน	2.55	0.94	2.45	0.90	2.52
64. ผู้บริหารโรงเรียนพยายามช่วยเหลือครูอาจารย์ได้เดือนเงินเดือนและตำแหน่ง	2.85	0.92	2.75	0.88	2.82
รวมเฉลี่ย	2.53	0.70	2.45	0.67	2.51

จากตารางที่ 27 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีความเอาใจใส่ มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.15-2.82 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

อันดับ 1 ผู้บริหารโรงเรียนพยายามช่วยให้ครูอาจารย์ได้เงินเดือนและตำแหน่ง (ข้อ 64) ( $\bar{X} = 2.82$ )

อันดับ 2 ผู้บริหารโรงเรียนแสดงความมีน้ำใจต่อครูอาจารย์ (ข้อ 60) ( $\bar{X} = 2.65$ )

อันดับ 3 ผู้บริหารโรงเรียนไกล่เกลี่ยประนีประนอมเมื่อครูขัดแย้งกัน (ข้อ 62) ( $\bar{X} = 2.58$ )

อันดับ 4 ครูอาจารย์มีส่วนร่วมในการเลือกวิชาที่จะสอน (ข้อ 63) ( $\bar{X} = 2.52$ )

อันดับ 5 ผู้บริหารโรงเรียนอยู่ช่วยเหลือครูอาจารย์ทำงานหลังโรงเรียนเลิก (ข้อ 61) ( $\bar{X} = 2.35$ )

อันดับ 6 ผู้บริหารโรงเรียนช่วยแก้ปัญหาส่วนตัวของครูอาจารย์ (ข้อ 59) ( $\bar{X} = 2.15$ )

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม โรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนการศึกษานิสิตที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การด้านพฤติกรรมของผู้บริหารมีความเอาใจใส่ ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 1.04$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทั้ง 6 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์โรงเรียน การศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนการศึกษาพิเศษ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศการ จำแนกตามมิติ

องค์ประกอบบรรยากาศการ มิติ	การศึกษาสงเคราะห์ n=233			การศึกษาพิเศษ n=94			รวม n=327		
	$\bar{X}$	S.D.		$\bar{X}$	S.D.		$\bar{X}$	S.D.	
1. การไม่เกี่ยวข้อง	1.99	0.50		2.10	0.54	-1.78	2.02	0.52	
2. อุปสรรค	2.49	0.42		2.53	0.45	-0.76	2.50	0.43	
3. ขวัญ	2.73	0.55		2.60	0.55	2.01*	2.69	0.56	
4. ความสนิทสนม	2.74	0.55		2.71	0.53	0.39	2.73	0.54	
5. ความห่างเหิน	2.52	0.37		2.48	0.41	0.73	2.51	0.38	
6. การเน้นผลงาน	2.42	0.43		2.43	0.47	-0.24	2.42	0.44	
7. การกระตุ้น	2.67	0.64		2.59	0.71	0.99	2.64	0.66	
8. ความเอาใจใส่	2.53	0.70		2.45	0.67	1.04	2.51	0.69	
รวมเฉลี่ย	2.50	0.28		2.48	0.32	0.71	2.50	0.29	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 เมื่อพิจารณาเป็นรายมิติ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ระหว่าง 2.02-2.73 และสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยรวมจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

1. มิติความสนิทสนม	( $\bar{X}$ = 2.73)
2. มิติขวัญ	( $\bar{X}$ = 2.69)
3. มิติการกระตุ้น	( $\bar{X}$ = 2.64)
4. มิติความห่างเหิน	( $\bar{X}$ = 2.51)
5. มิติความเอาใจใส่	( $\bar{X}$ = 2.51)
6. มิติอุปสรรค	( $\bar{X}$ = 2.50)
7. มิติการเน้นผลงาน	( $\bar{X}$ = 2.42)
8. มิติการไม่เกี่ยวข้อง	( $\bar{X}$ = 2.02)

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ ทั้ง 8 มิติ ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t = 0.71$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายมิติ พบว่า ทุกมิติ ยกเว้นมิติขวัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่มิติขวัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ  
ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติการ  
ไม่เกี่ยวข้อง

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. กิจวิสามารยาทของครูอาจารย์ในโรงเรียน เป็นที่น่ารำคาญ	1.98	0.67	2.20	0.81	-2.17*
2. ในการปฏิบัติงานในโรงเรียนมักมีกลุ่มครูอาจารย์ ที่คอยต่อต้านความคิดเห็นของครูอาจารย์ ส่วนใหญ่เสมอ	2.00	0.79	2.22	0.84	-1.91
3. ครูอาจารย์ในโรงเรียนใช้วิธีรวมกลุ่มกันต่อต้าน ครูอาจารย์ที่ไม่ให้ความร่วมมือ	1.68	0.83	1.72	0.79	-0.41
4. ครูอาจารย์ในโรงเรียนพยายามแสวงหาความดี ความชอบพิเศษจากผู้บริหารโรงเรียน	2.23	0.91	2.40	0.97	-1.31
5. ครูอาจารย์ในโรงเรียนชอบขัดจังหวะเพื่อนครู ที่กำลังเสนอข้อคิดเห็นในที่ประชุม	1.68	0.72	1.78	0.77	-1.04
6. ครูอาจารย์ในโรงเรียนถามคำถามที่ไร้สาระ ในที่ประชุม	1.71	0.78	1.73	0.81	-0.20
7. ครูอาจารย์ในโรงเรียนพูดไม่ตรงประเด็นใน ที่ประชุม	1.60	0.69	1.82	0.79	-2.18*
8. ครูอาจารย์ในโรงเรียนต่างคนต่างอยู่ไม่ค่อย คบหาสมาคมกัน	1.58	0.76	1.77	0.86	-1.72
9. ครูอาจารย์ในโรงเรียนพูดถึงการย้ายและ การลาออก	2.00	0.91	2.44	0.97	-3.38*
10. ครูอาจารย์สังสรรค์กันเฉพาะในกลุ่มของตน เท่านั้น	2.08	0.91	2.54	0.96	-3.53*
รวมเฉลี่ย	1.85	0.50	2.06	0.52	-2.95*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรณาสภาสององค์การมิติกการไม่เกี่ยวข้อง 10 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 1.85 และ 2.06 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรณาสภาสององค์การมิติกการไม่เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t=-2.95$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 2-6 และข้อ 8 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 30 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ  
 ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
11. งานประจำอื่น ๆ (ธุรการ) ที่ครูอาจารย์ได้รับ มอบหมายมีผลกระทบต่อการสอน	2.34	0.90	2.44	1.00	-0.76
12. ครูอาจารย์ในโรงเรียนเป็นกรรมการในกิจกรรม ต่าง ๆ มาก	3.06	0.81	2.99	0.85	0.66
13. การจัดทำรายงานผลการเรียนของนักเรียน ใช้เวลามาก	2.11	0.79	2.25	0.87	-1.20
14. การปฏิบัติงานสารบรรณ (การทำบันทึกการสอน แผนการสอน งานประจำชั้น) ในโรงเรียนของ ครูอาจารย์เป็นภาระที่หนัก	2.48	0.92	2.49	0.98	-0.02
15. ครูอาจารย์มีเวลาเพียงพอในการเตรียมและ จัดทำรายงานต่าง ๆ	2.56	1.00	2.45	0.90	0.83
16. โรงเรียนมีคู่มือและคำแนะนำการใช้อุปกรณ์ การสอนแก่ครูอาจารย์	2.90	0.88	2.29	0.95	4.88*
รวมเฉลี่ย	2.58	0.38	2.48	0.43	1.72

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบ  
บรรยากาศองค์การมีดีอุปสรรค จำนวน 6 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง  
เท่ากับ 2.58 และ 2.48 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์  
เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมีดีอุปสรรค ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t=1.72$ ) เมื่อพิจารณา  
เป็นรายข้อพบว่า ข้อ 11-15 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นข้อ 16 ซึ่งแตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ  
ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิตินวัต

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
17. กำลังใจในการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ใน โรงเรียนอยู่ในระดับสูง	2.77	0.84	2.18	0.90	4.91*
18. ครูอาจารย์ทำงานด้วยความเต็มใจและวิริยะ อุตสาหะ	2.94	0.92	2.76	0.84	1.38
19. ครูอาจารย์มีความรัก ความผูกพันและแสดงน้ำใจ ที่จะทำงานเพื่อโรงเรียน	2.98	0.76	2.86	0.81	1.17
20. ภารโรงพร้อมที่จะบริการครูอาจารย์และนักเรียน	2.84	0.91	2.37	0.90	3.69*
21. ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ให้อภัยในความผิดพลาดของ เพื่อนร่วมงาน	3.00	0.83	2.78	0.83	1.91
22. โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์การสอนเพียงพอที่จะนำ มาใช้ในการสอนของครูอาจารย์	2.85	0.87	2.31	0.84	4.45*
23. ครูอาจารย์พูดคุยกันอย่างสนุกสนาน	3.40	0.69	3.06	0.81	3.37*
24. ในการประชุมครู ครูอาจารย์ทุกคนแสดงถึงความ ตั้งใจที่จะทำงานให้สำเร็จลุล่วง	3.08	0.73	2.88	0.79	1.96
25. โรงเรียนจัดหาหนังสือประกอบการสอนไว้ บริการครูอาจารย์	3.19	0.72	2.54	0.85	6.21*
26. ครูอาจารย์ใช้เวลาหลังเลิกเรียนแล้วช่วยเหลือ นักเรียนที่มีปัญหา	2.84	0.79	2.48	0.84	3.15*
รวมเฉลี่ย	3.00	0.50	2.62	0.54	5.08*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบ  
บรรยากาศองค์การมิติขวัญจำนวน 10 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง  
เท่ากับ 3.00 และ 2.62 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์  
เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมิติขวัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
( $t=5.08$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 18, 19, 21 และ  
ข้อ 24 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติความสัมพันธ์

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
27. ครูอาจารย์มีเพื่อนสนิทที่อยู่ในโรงเรียนเดียวกัน	3.29	0.76	3.14	0.80	1.40
28. ครูอาจารย์เชิญเพื่อนครูไปเยี่ยมบ้านของคน	2.81	0.77	2.53	0.88	2.47*
29. ครูอาจารย์ทราบพื้นฐานทางครอบครัวของเพื่อนครูในโรงเรียน	2.74	0.79	2.58	0.88	1.45
30. ครูอาจารย์เล่าเรื่องส่วนตัวของตนให้เพื่อนครูฟัง	2.56	0.76	2.52	0.77	0.41
31. ครูอาจารย์สนุกสนานรื่นเริงเมื่อพบปะกันในโรงเรียน	3.15	0.67	2.94	0.76	2.07*
32. ครูอาจารย์ร่วมกันจัดเตรียมรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละภาคการศึกษา	2.89	0.87	2.57	0.85	2.57*
33. ครูอาจารย์ต่างคนต่างเตรียมรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละภาคการศึกษา	2.76	0.97	2.55	0.84	1.55
รวมเฉลี่ย	2.88	0.52	2.69	0.54	2.61*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 32 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบ  
บรรยากาศองค์การมิติความสนิทสนมจำนวน 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่ม  
ตัวอย่างเท่ากับ 2.88 และ 2.69 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์  
เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมิติความสนิทสนม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ .05 ( $t=2.61$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 27  
29, 30 และข้อ 33 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 33 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ  
 ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติความ  
 ห่วงเหิน

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
34. การประชุมครูดำเนินไปตามระเบียบวาระอย่าง เคร่งครัด	2.90	0.78	2.64	0.88	2.31*
35. การประชุมครูส่วนใหญ่จะเป็นรายงานของ ผู้บริหารโรงเรียน	2.69	0.95	3.01	0.84	-2.39*
36. ผู้บริหารโรงเรียนดำเนินการประชุมอย่าง เคร่งครัด	2.71	0.91	2.66	0.87	0.42
37. ครูอาจารย์ออกนอกชั้นเรียนหรือนอกบริเวณ โรงเรียนในเวลาราชการ	2.24	0.82	2.17	0.81	0.59
38. ครูอาจารย์รับประทานอาหารกลางวันภายใน ห้องพักของตน	1.48	0.78	1.63	0.80	-1.28
39. กฎและระเบียบต่าง ๆ ที่ผู้บริหารโรงเรียน กำหนดขึ้นเป็นที่ยอมรับของครูอาจารย์ทุกคน ในโรงเรียน	3.06	0.79	2.75	0.75	2.85*
40. ผู้บริหารโรงเรียนสนทนาทักทายครูอาจารย์ ทุกวัน	2.90	0.86	2.73	0.96	1.37
41. โรงเรียนพร้อมที่จะให้บริการด้านการพิมพ์ และติดต่อตามความต้องการของครูอาจารย์	3.03	0.77	2.54	0.88	4.45*
42. ครูอาจารย์ได้รับทราบผลการตรวจและนิเทศ หลังจากได้รับการตรวจและนิเทศแล้ว	2.71	0.80	2.15	0.83	4.96*
รวมเฉลี่ย	2.64	0.33	2.47	0.39	3.40*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 33 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมีทัศนคติความท้งเหิน จำนวน 9 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 2.64 และ 2.47 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมีทัศนคติความท้งเหิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t=3.40$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 36-38 และข้อ 40 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่นๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 34 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ  
ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติการ  
เน้นผลงาน

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
43. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้จัดตารางสอนแต่เพียง ผู้เดียว	1.32	0.70	1.41	0.80	-0.84
44. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้กำหนดงานให้ ครูอาจารย์ปฏิบัติ	2.37	1.04	2.51	1.00	-0.92
45. ผู้บริหารโรงเรียนทดสอบภูมิความรู้ทางวิชาการ ของครูอาจารย์	1.69	0.72	1.63	0.70	0.63
46. ผู้บริหารโรงเรียนแก้ไขข้อบกพร่องในการ ปฏิบัติงานของครูอาจารย์	2.90	0.84	2.35	0.87	4.61*
47. ผู้บริหารโรงเรียนพยายามเน้นอำนาจให้ครูอาจารย์ ปฏิบัติงานให้เต็มความสามารถ	3.39	0.64	3.24	0.80	1.58
48. โรงเรียนประกาศหน้าที่ความรับผิดชอบพิเศษ ของครูอาจารย์แต่ละคนให้ทราบทั่วกัน	3.37	0.71	2.95	0.94	3.89*
49. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นฝ่ายพูดมากเสียเป็น ส่วนใหญ่	2.50	0.94	2.74	0.95	-1.84
รวมเฉลี่ย	2.51	0.37	2.40	0.45	1.87

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 34 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมิติการเน้นผลงานจำนวน 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 2.51 และ 2.40 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมิติการเน้นผลงาน ไม่มีความแตกต่างกัน ( $t=1.87$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 43-45, 47 และ 49 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติการ กระตุ้น

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
50. ผู้บริหารโรงเรียนอำนวยความสะดวกแก่ ครูอาจารย์ในด้านต่าง ๆ	3.02	0.84	2.56	0.85	2.83*
51. ผู้บริหารโรงเรียนทำงานหนักเพื่อให้เป็น แบบอย่าง	2.94	0.90	2.58	0.94	2.76*
52. ผู้บริหารโรงเรียนใช้วิถีการดีเพื่อก่อ	2.76	0.84	2.52	0.88	1.95
53. ผู้บริหารโรงเรียนเตรียมตัวอย่างดีก่อนพูดใน ที่ประชุม	3.08	0.80	2.77	0.87	2.72*
54. ผู้บริหารโรงเรียนอธิบายเหตุผลในการติชม ครูอาจารย์	2.71	0.95	2.52	0.92	1.45
55. ผู้บริหารโรงเรียนพยายามจัดสวัสดิการให้กับ ครูอาจารย์	2.81	0.94	2.51	0.88	2.27*
56. ผู้บริหารโรงเรียนมาทำงานก่อนครูอาจารย์ ในโรงเรียน	2.90	0.94	2.65	0.92	1.96
57. ผู้บริหารโรงเรียนแจ้งให้ครูอาจารย์ทราบถึง ความคิดใหม่ ๆ ของตน	2.94	0.74	2.73	0.88	1.87
58. ผู้บริหารโรงเรียนเป็นบุคคลที่เข้าใจง่าย	2.79	0.87	2.46	0.90	2.67*
รวมเฉลี่ย	2.88	0.59	2.59	0.67	3.43*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบ  
บรรยากาศองค์การมิติการกระตุ้นจำนวน 9 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง  
เท่ากับ 2.88 และ 2.59 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์  
เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมิติการกระตุ้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 ( $t=3.43$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าข้อ 52, 54,  
56 และ 57 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติความเอาใจใส่

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	ผู้ช่วยผู้บริหาร		อาจารย์		t
	n=62		n=265		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
59. ผู้บริหารโรงเรียนช่วยแก้ปัญหาส่วนตัวของ ครูอาจารย์	2.63	0.79	2.04	0.89	5.12*
60. ผู้บริหารโรงเรียนแสดงความมีน้ำใจต่อ ครูอาจารย์	3.00	0.87	2.56	0.91	3.54*
61. ผู้บริหารโรงเรียนอยู่ช่วยเหลือครูอาจารย์ ทำงานหลังโรงเรียนเลิก	2.77	0.93	2.25	0.97	4.00*
62. ผู้บริหารโรงเรียนไกล่เกลี่ยประนีประนอมเมื่อ ครูขัดแย้งกัน	2.84	0.89	2.52	0.84	2.59*
63. ครูอาจารย์มีส่วนร่วมในการเลือกวิชาที่จะสอน	2.87	0.88	2.44	0.92	3.46*
64. ผู้บริหารโรงเรียนพยายามช่วยให้ครูอาจารย์ ได้เลื่อนเงินเดือนและตำแหน่ง	3.21	0.73	2.72	0.92	4.48*
รวมเฉลี่ย	2.89	0.62	2.42	0.68	5.25*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมีทัศนคติความเอาใจใส่ จำนวน 6 ข้อ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 2.89 และ 2.42 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การมีทัศนคติความเอาใจใส่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t=5.25$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทั้ง 6 ข้อ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 37 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ ผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ ทั้ง 8 มิติ

องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติ	ผู้ช่วยผู้บริหาร n=62		อาจารย์ n=265		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
	1. การไม่เกะกะ	1.85	0.50	2.06	
2. อุปสรรค	2.58	0.38	2.48	0.43	1.72
3. ขวัญ	3.00	0.50	2.62	0.54	5.08*
4. ความสนิทสนม	2.88	0.52	2.69	0.54	2.61*
5. ความห่างเหิน	2.64	0.33	2.47	0.39	3.40*
6. การเน้นผลงาน	2.51	0.37	2.40	0.45	1.87
7. การกระตุ้น	2.88	0.59	2.59	0.67	3.43*
8. ความเอาใจใส่	2.89	0.62	2.42	0.68	5.25*
รวมเฉลี่ย	2.64	0.27	2.47	0.28	4.59*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 37 พบว่าผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบ  
บรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ มีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 2.64  
และ 2.47 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารและอาจารย์  
เกี่ยวกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
( $t=4.59$ ) แสดงว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายมิติพบว่า มิติอุปสรรคและมิติ  
การเน้นผลงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนมิติอื่น ๆ นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย  
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 38 แสดงบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา  
จำนวน 38 โรงเรียน

บรรยากาศองค์การ	การศึกษาสงเคราะห์		การศึกษาพิเศษ		รวม	
	(25)		(13)		(38)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แบบเปิด	6	24.00	1	7.69	7	18.42
แบบอิสระ	5	20.00	1	7.69	6	15.79
แบบควบคุม	3	12.00	3	23.08	6	15.79
แบบสนิทสนม	4	16.00	1	7.69	5	13.16
แบบรวบอำนาจ	3	12.00	2	15.38	5	13.16
แบบปิด	4	16.00	5	38.46	9	23.68

จากตารางที่ 38 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ส่วนใหญ่เป็นบรรยากาศองค์การแบบปิด คิดเป็นร้อยละ 23.68 รองลงมาเป็นบรรยากาศองค์การแบบเปิด คิดเป็นร้อยละ 18.42

เมื่อพิจารณาโดยจำแนกตามประเภทของโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนการศึกษาสงเคราะห์ ส่วนใหญ่เป็นบรรยากาศองค์การแบบเปิด คิดเป็นร้อยละ 24.00 รองลงมาเป็นบรรยากาศองค์การแบบอิสระ คิดเป็นร้อยละ 20.00

และผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนการศึกษาพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นบรรยากาศองค์การแบบปิด คิดเป็นร้อยละ 38.46 รองลงมาเป็นบรรยากาศองค์การแบบควบคุม คิดเป็นร้อยละ 23.08

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหาร  
โรงเรียน และบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา  
การวิเคราะห์ข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และ  
บรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ปรากฏผลการ  
วิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 39 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายใต้การใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนและองค์ประกอบบรรยากาศของการบริหาร

	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการบังคับ	อำนาจการปรึกษา	อำนาจการควบคุม	อำนาจการชักจูง	อำนาจการให้ข้อมูล	การไม่เกี่ยวข้อง	อุปสรรค	ขวัญ	ความสัมพันธ์	ความเข้มแข็ง	ความมั่นคง	ความก้าวหน้า	การประเมิน	ความก้าวหน้า
อำนาจการให้รางวัล	1.0000	.1555*	.4564*	.4979*	.4288*	-.1585*	.0073	.1111*	.0711	.1947*	.1943*	.3232*	.3009*		
อำนาจการบังคับ		1.0000	.0129	.0390	-.0834	.1235*	.1092*	-.1659*	-.0189	.0324	.0604	-.0006	-.0336		
อำนาจการปรึกษา			1.0000	.5811*	.6204*	-.1365*	-.0261	.1751*	.0971*	.1308*	.1572*	.2366*	.2568*		
อำนาจการควบคุม				1.0000	.7224*	-.1918*	.0166	.2453*	.0576	.2114*	.1630*	.5026*	.4250*		
อำนาจการชักจูง					1.0000	-.2495*	.0128	.2906*	.1300*	.2254*	.1401*	.4671*	.4211*		
อำนาจการให้ข้อมูล						1.0000	.2171*	-.5426*	-.2501*	-.2623*	.0314	-.3228*	-.3089*		
การไม่เกี่ยวข้อง							1.0000			.1325*	.1881*	.0305	.0225		
อุปสรรค								1.0000		.5489*	.2367*	.5456*	.5721*		
ขวัญ									1.0000	.3924*	.2432*	.3061*	.3531*		
ความสัมพันธ์										1.0000	.3592*	.5412*	.4982*		
ความเข้มแข็ง											1.0000	.3479*	.2307*		
ความมั่นคง												1.0000	.8060*		
ความก้าวหน้า														1.0000	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 39 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การภาพรวม ปรากฏดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจทั้ง 5 ฐาน พบว่า

1.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอีก 4 ฐาน คือ อำนาจการบังคับ อำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .1555 ถึง .4979

1.2 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .5811 และ .6204 ตามลำดับ

1.3 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .7224

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ พบว่า

2.1 อำนาจการให้รางวัล มีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.1565 ถึง .3232

2.2 อำนาจการบังคับ มีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการไม่เกี่ยวข้องและมิติอุปสรรค อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.1659, .1295 และ .1092 ตามลำดับ

2.3 อำนาจตามกฎหมาย มีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความสนทนสนม มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.1365 ถึง .2563

2.4 อำนาจอ้างอิง มีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.1918 ถึง .4250

2.5 อำนาจความเชี่ยวชาญ มีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $-.2495$  ถึง  $.4671$

3. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ พบว่า

3.1 มิติการไม่เกี่ยวข้องมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติอุปสรรค อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $-.5426$  ถึง  $.2171$

3.2 มิติอุปสรรคมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความห่างเหิน และมิติการเน้นผลงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.1325$  และ  $.1881$  ตามลำดับ

3.3 มิติขวัญมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.2367$  ถึง  $.5721$

3.4 มิติความสนิทสนมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.2432$  ถึง  $.3924$

3.5 มิติความห่างเหินมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.3592$ ,  $.5412$  และ  $.4982$  ตามลำดับ

3.6 มิติการเน้นผลงาน มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.3479$  และ  $.2307$  ตามลำดับ

3.7 มิติการกระตุ้น มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความเอาใจใส่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.8060$

ตารางที่ 40 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนและองค์ประกอบบรรดาภาวศาสตร์การแบบเปิด

	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการบังคับ	อำนาจการชักจูง	อำนาจการปรึกษา	การให้เกียรติ	สิทธิ	ความสัมพันธ์	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการให้รางวัล	
อำนาจการให้รางวัล	1.0000	.3588*	.7054*	.6044*	.3535*	.0529	.0599	-.1361	-.2494	.1665	.3909*	.1869	.1195
อำนาจการบังคับ		1.0000	.3730*	.2131	-.0862	.1915	.0757	-.3457*	-.3196*	-.0109	.0223	-.2562	-.2273
อำนาจการชักจูง			1.0000	.6742*	.5620*	.0668	.0581	-.1299	-.2277	.2323	.3653*	.1657	.1829
อำนาจการปรึกษา				1.0000	.7927*	-.2980*	.1946	.1594	-.1350	.3300*	.3083*	.5495*	.4875*
การให้เกียรติ					1.0000	-.3006*	.0672	.3706*	-.0329	.4420*	.3414*	.6976*	.6754*
สิทธิ						1.0000	.1108	-.6573*	-.3507*	-.0535	.0270	-.4192*	-.4516*
ความสัมพันธ์							1.0000	-.0331	-.1388	.1259	.1002	-.0216	-.0438
อำนาจการให้รางวัล								1.0000	.5461*	.3414*	.1670	.4703*	.5878*
อำนาจการบังคับ									1.0000	.2267	.0725	.1380	.3304*
อำนาจการชักจูง										1.0000	.3888*	.4003*	.3523*
อำนาจการปรึกษา											1.0000	.2780*	.1315
การให้เกียรติ												1.0000	.6307*
ความสัมพันธ์													1.0000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 40 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การแบบเปิด ปรากฏดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจทั้ง 5 ฐาน พบว่า

1.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอีก 4 ฐาน คือ อำนาจการบังคับ อำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .3535 ถึง .7054

1.2 อำนาจการบังคับมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจตามกฎหมาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3730

1.3 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิงและอำนาจความเชี่ยวชาญอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .6742 และ .5620 ตามลำดับ

1.4 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจความเชี่ยวชาญอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .7927

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ พบว่า

2.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3909

2.2 อำนาจการบังคับมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญและมิตินิสัยสนม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.3457 และ -.3196 ตามลำดับ

2.3 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3653

2.4 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง และมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิตินิสัยสนม มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิตินิสัยเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.2980 ถึง .5495

2.5 อำนาจความเชี่ยวชาญมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิตินิสัยสนม มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิตินิสัยเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.3006

ถึง .6976

3. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ พบว่า

3.1 มิติการไม่เกี้ยวข้องมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $-.3507$  ถึง  $-.6573$

3.2 มิติขวัญ มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.3414$  ถึง  $.5878$

3.3 มิติความสนิทสนมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติความเอาใจใส่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.3304$

3.4 มิติความห่างเหินมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.3888$ ,  $.4003$  และ  $.3523$  ตามลำดับ

3.5 มิติการเน้นผลงาน มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.2780$

3.6 มิติการกระตุ้น มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.8307$



ตารางที่ 41 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนและองค์ประกอบบรรพชาภาครองคณาจารย์แบบอิสระ

	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการบังคับ	อำนาจการควบคุม	อำนาจการคัดเลือก	อำนาจการให้รางวัล	อุปสรรค	ขวัญ	ความสัมพันธ์	ความพึงพอใจ	ปริมาณผลงาน	การควบคุม	ความพอใจ	
อำนาจการให้รางวัล	1.0000	-.0434	.3489*	.4359*	.4125*	-.1676	-.0004	.1819	-.0134	.0798	-.0175	.3253*	.3914*
อำนาจการบังคับ		1.0000	-.3083*	-.2657*	.0036	.2070	-.1324	.1387	.2158	.0232	-.1937	-.2335*	
อำนาจการคัดเลือก			1.0000	.6399*	.7139*	.0082	.3049*	-.0056	.0303	-.1039	.2696*	.3462*	
อำนาจการให้รางวัล				1.0000	.7222*	-.1696	-.1031	.4674*	.0976	.2283	.2053	.6627*	.6365*
อำนาจการบังคับ					1.0000	-.1533	-.0253	.2865*	-.0594	-.0353	-.0165	.4012*	.4425*
อำนาจการคัดเลือก						1.0000	.0873	-.4999*	-.2692*	-.2085	.1090	-.1462	-.3285*
อำนาจการให้รางวัล							1.0000	.1248	.2000	.1831	-.0310	.0163	.1372
อำนาจการบังคับ								1.0000	.3754*	.5696*	.0364	.4880*	.6070*
อำนาจการคัดเลือก									1.0000	.3190*	.1090	.2761*	.2607*
อำนาจการให้รางวัล										1.0000	.1443	.3698*	.3363*
อำนาจการบังคับ											1.0000	.4689*	-.0266
อำนาจการคัดเลือก												1.0000	.6942*
อำนาจการให้รางวัล													1.0000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 41 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การแบบอิสระ ปรากฏดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจทั้ง 5 ด้าน พบว่า

1.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3489, .4359 และ .4125 ตามลำดับ

1.2 อำนาจการบังคับ มีความสัมพันธ์ในทางลบกับอำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.3083, -.2657 และ -.2685 ตามลำดับ

1.3 อำนาจตามกฎหมาย มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .6399 และ .7139 ตามลำดับ

1.4 อำนาจอ้างอิง มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจความเชี่ยวชาญอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .7222

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ พบว่า

2.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3253 และ .3914 ตามลำดับ

2.2 อำนาจการบังคับ มีความสัมพันธ์ในทางลบกับเฉพาะมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.2335

2.3 อำนาจตามกฎหมาย มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3049, .2696 และ .3462 ตามลำดับ

2.4 อำนาจอ้างอิง มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .4674, .6627 และ .6365 ตามลำดับ

2.5 อำนาจความเชื่อชาวภูมิจึงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .2865, .4012 และ .4425 ตามลำดับ

3. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ พบว่า

3.1 มิติการไม่เกี่ยวข้องกับมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.4999, -.2692 และ -.3285 ตามลำดับ

3.2 มิติขวัญมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .3754 ถึง .6070

3.3 มิติความสนิทสนมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3190, .2761 และ .2607 ตามลำดับ

3.4 มิติความห่างเหินมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3698 และ .3363 ตามลำดับ

3.5 มิติการเน้นผลงานมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .4689

3.6 มิติการกระตุ้นมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .6942

ตารางที่ 42 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สัมพันธ์ภายในระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนและองค์ประกอบบรรพชาศาสตร์ทางสภาพแบบควบคุม

	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการบังคับ	อำนาจการชักจูง	อำนาจการปรึกษา	อำนาจการให้คำแนะนำ	การให้ข้อมูล	การให้คำปรึกษา	การให้กำลังใจ	การให้ข้อคิดเห็น	การให้คำปรึกษา	การให้ข้อมูล	การให้คำปรึกษา	การให้กำลังใจ
อำนาจการให้รางวัล	1.0000	.1759	.4163 <sup>*</sup>	.5539 <sup>*</sup>	.3444 <sup>*</sup>	-.0884	.0992	.0257	.3331 <sup>*</sup>	.1874	.2003	.2955 <sup>*</sup>	.1939
อำนาจการบังคับ		1.0000	-.0976	-.0413	-.0595	.2294 <sup>*</sup>	.2831 <sup>*</sup>	-.3139 <sup>*</sup>	.1328	.0867	.2900 <sup>*</sup>	.1901	.0493
อำนาจการชักจูง			1.0000	.5708 <sup>*</sup>	.4448 <sup>*</sup>	-.1287	.2770 <sup>*</sup>	.1970	.2961 <sup>*</sup>	.2191	.3057 <sup>*</sup>	.1494	.1134
อำนาจการปรึกษา				1.0000	.4915 <sup>*</sup>	-.2642 <sup>*</sup>	.1338	.2527 <sup>*</sup>	.2485 <sup>*</sup>	.3390 <sup>*</sup>	.1347	.3817 <sup>*</sup>	.3148 <sup>*</sup>
อำนาจการให้คำแนะนำ					1.0000	-.2603 <sup>*</sup>	.1967	.1801	.2708 <sup>*</sup>	.2099	.0403	.3131 <sup>*</sup>	.3016 <sup>*</sup>
การไม่เกี่ยวข้อง						1.0000	.4308 <sup>*</sup>	-.3553 <sup>*</sup>	.0170	-.0744	.2701 <sup>*</sup>	-.2636 <sup>*</sup>	-.2635 <sup>*</sup>
อุปสรรค							1.0000	.0023	.1163	.1398	.3577 <sup>*</sup>	.0451	.0194
ขวัญ								1.0000	.4230 <sup>*</sup>	.4599 <sup>*</sup>	.1004	.5314 <sup>*</sup>	.5840 <sup>*</sup>
ความสัมพันธ์									1.0000	.4947 <sup>*</sup>	.4342 <sup>*</sup>	.5148 <sup>*</sup>	.4289 <sup>*</sup>
ความห่างเหิน										1.0000	.4658 <sup>*</sup>	.7042 <sup>*</sup>	.5797 <sup>*</sup>
การเน้นผลงาน											1.0000	.2340 <sup>*</sup>	.0285
การกระตุ้น												1.0000	.8380 <sup>*</sup>
ความเอาใจใส่													1.0000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 42 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การแบบควบคุม ปรากฏดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจทั้ง 5 ด้าน พบว่า

1.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .4163, .5539 และ .3444 ตามลำดับ

1.2 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .5708 และ .4448 ตามลำดับ

1.3 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .4915

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ พบว่า

2.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม และมิติการกระตุ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3331 และ .2955 ตามลำดับ

2.2 อำนาจการบังคับมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง มิติอุปสรรค และมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.3139 ถึง .2900

2.3 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติอุปสรรค มิติความสนิทสนม และมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .2770, .2961 และ .3057 ตามลำดับ

2.4 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.2642 ถึง .3817

2.5 อำนาจความเชี่ยวชาญมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $-.2603$  ถึง  $.3131$

3. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ พบว่า

3.1 มิติการไม่เกี่ยวข้องมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ มิติการกระตุ้น และ มิติความเอาใจใส่ แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติอุปสรรค และมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $-.3553$  ถึง  $.4308$

3.2 มิติอุปสรรคมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.3577$

3.3 มิติขวัญมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.4230$  ถึง  $.5840$

3.4 มิติความสนิทสนมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.4289$  ถึง  $.5148$

3.5 มิติความห่างเหินมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.4658$ ,  $.7042$  และ  $.5797$  ตามลำดับ

3.6 มิติการเน้นผลงานมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.2340$

3.7 มิติการกระตุ้นมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.8380$

ตารางที่ 43 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนและองค์ประกอบบรรยากาศองค์การแบบสหสัมพันธ์

	อำนาจการให้รางวัล	อำนาจการบังคับ	อำนาจการชักจูง	อำนาจการควบคุม	อำนาจการให้คำปรึกษา	อำนาจการให้รางวัล	อุปสรรค	ขวัญ	ความสัมพันธ์	ความพึงพอใจ	ความมั่นคง	ความก้าวหน้า	ความพึงพอใจ
อำนาจการให้รางวัล	1.0000	.1908	.5096*	.3567*	.5083*	.0586	-.0234	.0252	-.0775	.1442	.2245*	.3929*	.3387*
อำนาจการบังคับ		1.0000	.1293	.1561	.0021	.0141	-.0014	-.2091	-.0755	-.0052	.0503	.1191	.2377*
อำนาจการชักจูง			1.0000	.5302*	.6540*	-.1209	-.1343	.1885	.2357*	.1993	.3356*	.2841*	.3074*
อำนาจการควบคุม				1.0000	.7899*	-.1749	.0956	.2174	-.0141	.2008	.2765*	.4662*	.3588*
อำนาจการให้คำปรึกษา					1.0000	-.1140	.0881	.2962*	.1286	.3545*	.3715*	.5096*	.3529*
อำนาจการให้รางวัล						1.0000	.0827	-.3753*	-.0208	-.2815*	.0013	-.1631	-.0017
อุปสรรค							1.0000	.1857	.1142	.2544*	.1933	.1964	.0725
ขวัญ								1.0000	.5265*	.5407*	.2223*	.4753*	.3628*
ความสัมพันธ์									1.0000	.1831	.3454*	.1640	.1501
ความพึงพอใจ										1.0000	.1648	.5947*	.4669*
ความมั่นคง											1.0000	.4035*	.3009*
ความก้าวหน้า												1.0000	.7763*
ความพึงพอใจ													1.0000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

จากตารางที่ 43 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การแบบสหนิเทศน์ ปรากฏดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจทั้ง 5 ฐาน พบว่า

1.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .5096, .3567 และ .5083 ตามลำดับ

1.2 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .5302 และ .6540 ตามลำดับ

1.3 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจความเชี่ยวชาญอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .7899

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ พบว่า

2.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .2245, .3929 และ .3387 ตามลำดับ

2.2 อำนาจการบังคับมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .2377

2.3 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิเทศน์ มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .2357 ถึง .3356

2.4 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .2765, .4662 และ .3588 ตามลำดับ

2.5 อำนาจความเชี่ยวชาญมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .2962 ถึง .5096



3. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ พบว่า

3.1 มิติการไม่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ และมิติความห่างเหิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $-.3753$  และ  $-.2815$  ตามลำดับ

3.2 มิติอุปสรรค มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติความห่างเหิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.2544$

3.3 มิติขวัญ มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.2223$  ถึง  $.5407$

3.4 มิติความสนิทสนมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.3454$

3.5 มิติความห่างเหินมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.5947$  และ  $.4669$  ตามลำดับ

3.6 มิติการเน้นผลงานมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.4035$  และ  $.3009$  ตามลำดับ

3.7 มิติการกระตุ้นมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.7763$

ตารางที่ 44 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างการใช้อำนาจของหมู่บ้านตำรวจ. یشمและองค์ประกอบของราชการองค์การบริหารส่วนอำเภอ

	อำนาจตำรวจ	อำนาจปกครอง	อำนาจนิติบัญญัติ	อำนาจตุลาการ	อำนาจบริหาร	อำนาจการคลัง	อำนาจการต่างประเทศ	อำนาจการป้องกันความสงบ	อำนาจการสาธารณสุข	อำนาจการพาณิชย์	อำนาจการเกษตร	อำนาจการคมนาคม	อำนาจการช่าง	อำนาจการช่าง	อำนาจการช่าง	อำนาจการช่าง	อำนาจการช่าง	อำนาจการช่าง
อำนาจการตำรวจ	1.0000	.2619*	.4272*	.5865*	.4757*	-.4318*	-.1191	.4260*	.3684*	.4757*	.3881*	.3445*	.4428*					
อำนาจการปกครอง		1.0000	.0824	.4158*	.1970	-.0035	-.1132	.1229	-.0239	.1066	.0436	.2491	.1470					
อำนาจนิติบัญญัติ			1.0000	.6322*	.6900*	-.1316	-.1233	.1796	.0062	.0208	.1365	.2708*	.3674*					
อำนาจตุลาการ				1.0000	.7235*	-.1540	-.0170	.3416*	.0877	.3965*	.1724	.4366*	.4502*					
อำนาจบริหาร					1.0000	-.1982	-.0888	.2428	.1040	.1559	.1831	.3214*	.2952*					
อำนาจการคลัง						1.0000	.3778*	-.4637*	-.3938*	-.3000*	-.0461	-.2693*	-.2804*					
อำนาจการต่างประเทศ							1.0000	-.2848	-.2847*	.0282	.2189	.0783	.0345					
อำนาจการป้องกันความสงบ								1.0000	.6569*	.6650*	.3683*	.5979*	.6561*					
อำนาจการสาธารณสุข									1.0000	.4512*	.1833	.2504	.4588*					
อำนาจการพาณิชย์										1.0000	.4407*	.6968*	.6324*					
อำนาจการเกษตร											1.0000	.2984*	.3379*					
อำนาจการคมนาคม												1.0000	.8253*					
อำนาจการช่าง														1.0000				
อำนาจการช่าง															1.0000			
อำนาจการช่าง																1.0000		
อำนาจการช่าง																	1.0000	
อำนาจการช่าง																		1.0000

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 44 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การแบบรวบอำนาจ ปรากฏดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจทั้ง 5 ฐาน พบว่า

1.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจทั้ง 4 ฐาน คือ อำนาจการบังคับ อำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .2619 ถึง .5865

1.2 อำนาจการบังคับมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .4158

1.3 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิงและอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .6322 และ .6900 ตามลำดับ

1.4 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .7235

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ พบว่า

2.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความสนิสนม มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.4318 ถึง .4757

2.2 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .2708 และ .3674 ตามลำดับ

2.3 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .3416 ถึง .4502

2.4 อำนาจความเชี่ยวชาญมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3214 และ .2952 ตามลำดับ

3. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ พบว่า

3.1 มิติการไม่เกี่ยวข้องมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติอุปสรรค อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $-.4637$  ถึง  $.3778$

3.2 มิติอุปสรรคมีความสัมพันธ์ในทางลบกับเฉพาะมิติความสนิทสนม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $-.2847$

3.3 มิติขวัญมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.3683$  ถึง  $.6650$

3.4 มิติความสนิทสนมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความห่างเหิน และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.4512$  และ  $.4588$  ตามลำดับ

3.5 มิติความห่างเหินมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.4407$ ,  $.6968$  และ  $.6324$  ตามลำดับ

3.6 มิติการเน้นผลงานมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.2964$  และ  $.3379$  ตามลำดับ

3.7 มิติการกระตุ้นมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.8253$



จากตารางที่ 45 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน และองค์ประกอบบรรยากาศองค์การแบบปิด ปรากฏดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจทั้ง 5 ด้าน พบว่า

1.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจตามกฎหมาย อำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3555, .5881 และ .4909 ตามลำดับ

1.2 อำนาจการบังคับมีความสัมพันธ์ในทางลบกับอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.1946

1.3 อำนาจตามกฎหมายมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจอ้างอิง และอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .5110 และ .6649 ตามลำดับ

1.4 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับอำนาจความเชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .7847

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจกับองค์ประกอบบรรยากาศองค์การ พบว่า

2.1 อำนาจการให้รางวัลมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .3627 และ .2773 ตามลำดับ

2.2 อำนาจการบังคับมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .2434 และ -.1968 ตามลำดับ

2.3 อำนาจอ้างอิงมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .4424 และ .3670 ตามลำดับ

2.4 อำนาจความเชี่ยวชาญมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติการไม่เกี่ยวข้อง แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง -.3180 ถึง .5043

3. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ พบว่า

3.1 มิติการไม่เกี้ยวข้องมีความสัมพันธ์ในทางลบกับมิติขวัญ มิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $-.5339$  ถึง  $-.1940$

3.2 มิติอุปสรรคมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับเฉพาะมิติการเน้นผลงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.2170$

3.3 มิติขวัญมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความสนิทสนม มิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.3309$  ถึง  $.6163$

3.4 มิติความสนิทสนมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความห่างเหิน มิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง  $.2405$  ถึง  $.3581$

3.5 มิติความห่างเหินมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการเน้นผลงาน มิติการกระตุ้น และมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.4528$ ,  $.5135$  และ  $.4786$  ตามลำดับ

3.6 มิติการเน้นผลงานมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติการกระตุ้นและมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.4208$  และ  $.4067$  ตามลำดับ

3.7 มิติการกระตุ้นมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับมิติความเอาใจใส่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ  $.8057$

ตารางที่ 46 แสดงบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา จำแนกตาม  
การใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน

การใช้อำนาจของ ผู้บริหารโรงเรียน	บรรยากาศองค์การ						รวม (38)
	แบบเปิด	แบบอิสระ	แบบควบคุม	แบบสนิทสนม	แบบรวบ อำนาจ	แบบปิด	
อำนาจการให้รางวัล	-	-	-	-	-	-	-
อำนาจการบังคับ	1	-	-	-	-	-	1
	(100.00)						(2.63)
อำนาจตามกฎหมาย	3	6	6	5	3	6	29
	(10.34)	(20.69)	(20.69)	(17.24)	(10.34)	(20.69)	(76.32)
อำนาจอ้างอิง	-	-	-	-	2	2	4
					(50.00)	(50.00)	(10.53)
อำนาจความเชี่ยวชาญ	2	-	-	-	-	-	2
	(100.00)						(5.26)
อำนาจตามกฎหมาย และอำนาจอ้างอิง	1	-	-	-	-	-	1
	(100.00)						(2.63)
อำนาจอ้างอิงและ อำนาจความเชี่ยวชาญ	-	-	-	-	-	1	1
						(100.00)	(2.63)



จากตารางที่ 46 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียน  
สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ส่วนใหญ่เกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหาร  
โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 76.32 รองลงมาเกิดจากการใช้อำนาจอ้างอิง คิดเป็นร้อยละ 10.53  
เมื่อพิจารณาโดยแยกตามการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน ปรากฏว่า  
การใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบเปิด  
จำนวน 1 โรงเรียน

การใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่ร้อยละ 20.69 ทำให้เกิด  
บรรยากาศองค์การแบบอิสระ แบบควบคุม และแบบปิด รองลงมาร้อยละ 17.24 ทำให้เกิด  
บรรยากาศองค์การแบบสนิทสนม

การใช้อำนาจอ้างอิงของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบรวบ  
อำนาจและแบบปิด จำนวน 2 โรงเรียนเท่ากัน

การใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบ  
เปิด จำนวน 2 โรงเรียน

การใช้อำนาจตามกฎหมายและอำนาจอ้างอิงของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศ  
องค์การแบบเปิด จำนวน 1 โรงเรียน

การใช้อำนาจอ้างอิงและอำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิด  
บรรยากาศองค์การแบบปิด จำนวน 1 โรงเรียน

ตารางที่ 47 แสดงบรรณาค่าของโรงเรียนการศึกษาระดับประถมศึกษาและโรงเรียนการศึกษาพิเศษ จำนวนตามการใช้อำนาจของผู้บริหาร

	การศึกษาสงเคราะห์ บรรณาค่าองค์การ					การศึกษาพิเศษ บรรณาค่าองค์การ				
	เปิด	อิสระ	ควบคุม	ส่วนร่วม	รวม	เปิด	อิสระ	ควบคุม	ส่วนร่วม	รวม
	(25)				(25)	(13)				(13)
อำนาจการให้รางวัล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อำนาจการบังคับ	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	(100.00)				(4.00)					
อำนาจตามกฎหมาย	3	5	3	4	20	-	1	3	2	9
	(15.00)	(25.00)	(15.00)	(20.00)	(80.00)	(11.11)	(33.33)	(11.11)	(22.22)	(69.23)
อำนาจอ้างอิง	-	-	-	2	2	-	-	-	2	2
				(100.00)	(8.00)				(100.00)	(15.38)
อำนาจความเชี่ยวชาญ	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-
	(100.00)				(8.00)					
อำนาจตามกฎหมาย	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
และอำนาจอ้างอิง						(100.00)				(7.69)
อำนาจอ้างอิงและ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
อำนาจความเชี่ยวชาญ									(100.00)	(7.69)

จากตารางที่ 47 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียน การศึกษาสงเคราะห์ ส่วนใหญ่เกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 80.00 รองลงมาเกิดจากการใช้อำนาจอ้างอิงและอำนาจความเชี่ยวชาญ คิดเป็นร้อยละ 8.00

เมื่อพิจารณาโดยแยกตามการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน ปรากฏว่า การใช้อำนาจการบังคับของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบเปิด จำนวน 1 โรงเรียน

การใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่ร้อยละ 25.00 ทำให้เกิด บรรยากาศองค์การแบบอิสระ รองลงมาร้อยละ 20.00 ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบสนธิ-สนิมและแบบปิด

การใช้อำนาจอ้างอิงของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบรวบ อำนาจ จำนวน 2 โรงเรียน

การใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบ เปิด จำนวน 2 โรงเรียน

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนการศึกษาพิเศษ ส่วนใหญ่ เกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมาเกิด จากการใช้อำนาจอ้างอิง คิดเป็นร้อยละ 15.38

เมื่อพิจารณาโดยแยกตามการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน ปรากฏว่า การใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 ทำให้เกิด บรรยากาศองค์การแบบควบคุม รองลงมาร้อยละ 22.22 ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบรวบ อำนาจและแบบปิด

การใช้อำนาจอ้างอิงของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบปิด จำนวน 2 โรงเรียน

การใช้อำนาจตามกฎหมายและอำนาจอ้างอิงของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศ องค์การแบบเปิด จำนวน 1 โรงเรียน

การใช้อำนาจอ้างอิงและอำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิด บรรยากาศองค์การแบบปิด จำนวน 1 โรงเรียน

Schermerhorn, Jr. (1989) และ DuBrin (1990) ได้แบ่งแหล่งที่มาของอำนาจออกเป็น 2 ประเภท คือ อำนาจตามตำแหน่ง (Position Power) และอำนาจส่วนตัว (Personal Power) อำนาจตามตำแหน่ง ได้แก่ อำนาจการให้รางวัล อำนาจการบังคับ และอำนาจตามกฎหมาย ส่วนอำนาจส่วนตัว ได้แก่ อำนาจความเชี่ยวชาญและอำนาจอ้างอิง

ในปีต่อมา Hoy และ Miskel ก็จัดอำนาจทั้ง 5 ฐานนี้ออกเป็น 2 ประเภทกว้าง ๆ คือ อำนาจองค์การและอำนาจส่วนตัว อำนาจการให้รางวัล อำนาจการบังคับและอำนาจตามกฎหมายมาจากตำแหน่งในองค์การ ยิ่งตำแหน่งสูงขึ้นเพียงใด ศักยภาพของอำนาจตามกฎหมาย อำนาจการให้รางวัล และอำนาจการบังคับก็จะยิ่งใหญ่มากยิ่งขึ้นเพียงนั้น ในทางตรงกันข้าม อำนาจอ้างอิงและอำนาจความเชี่ยวชาญจะขึ้นอยู่กับคุณลักษณะหรือคุณสมบัติส่วนตัวของผู้บริหารมากกว่า เป็นต้นว่า บุคลิกภาพ แบบภาวะผู้นำ ความรู้ และทักษะมนุษยสัมพันธ์

จากตารางที่ 2 หน้า 46 ได้แสดงลักษณะเด่นของบรรยากาศแบบเปิด และบรรยากาศแบบปิด ในบรรยากาศองค์การแบบเปิด องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ มิติขวัญและมิติการกระตุ้นสูง แต่มิติการไม่เกี่ยวข้องต่ำ ซึ่งตรงกันข้ามกับบรรยากาศองค์การแบบปิดที่องค์ประกอบบรรยากาศองค์การมิติขวัญและมิติการกระตุ้นต่ำ แต่มิติการไม่เกี่ยวข้องสูง ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ แบ่งแบบบรรยากาศองค์การทั้ง 6 แบบ ออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ โดยยึดจากมิติการไม่เกี่ยวข้องประเภทแรกได้แก่ บรรยากาศองค์การแบบเปิด แบบอิสระและแบบควบคุม ซึ่งมิติการไม่เกี่ยวข้องต่ำ จึงจัดเป็นบรรยากาศองค์การแบบเปิด และประเภทที่ 2 ได้แก่ บรรยากาศองค์การแบบสนิทสนมแบบรวบอำนาจและแบบปิด ซึ่งมิติการไม่เกี่ยวข้องสูงจึงจัดเป็นบรรยากาศองค์การแบบปิด เพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัยครั้งนี้ จึงแสดงแบบบรรยากาศองค์การ จำแนกตามการใช้อำนาจของผู้บริหาร ดังตารางที่ 48

ตารางที่ 48 แสดงบรรยากาศองค์การของโรงเรียน จำแนกตามการใช้อำนาจตามตำแหน่ง และอำนาจส่วนตัวของผู้บริหารโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	บรรยากาศองค์การ				รวม	
	แบบเปิด		แบบปิด		(37)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตามตำแหน่ง	16	53.33	14	46.67	30	81.08
ส่วนตัว	2	28.57	5	71.43	7	18.92
รวม	18	48.65	19	51.35	37	100.00

จากตารางที่ 48 พบว่า การใช้อำนาจตามตำแหน่งของผู้บริหารโรงเรียน ทำให้เกิดบรรยากาศองค์การมากกว่าการใช้อำนาจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 81.08 และทำให้เกิดบรรยากาศองค์การแบบเปิดและแบบปิด คิดเป็นร้อยละ 53.33 และ 46.67 ตามลำดับ

สำหรับการใช้อำนาจส่วนตัวของผู้บริหารโรงเรียนทำให้เกิดบรรยากาศองค์การ คิดเป็นร้อยละ 18.92 และส่วนใหญ่เป็นบรรยากาศองค์การแบบปิดมากกว่าแบบเปิด คิดเป็นร้อยละ 71.43 และ 28.57 ตามลำดับ

เพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัยครั้งนี้ ซึ่งตั้งไว้ว่า "การใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียน มีความสัมพันธ์กับบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา" จึงต้องตั้งสมมติฐานทางสถิติว่า

"การใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา" ดังปรากฏในตารางที่ 49

ตารางที่ 49 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนกับบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา

การใช้อำนาจของผู้บริหาร	บรรยากาศองค์การ		รวม	$\chi^2$
	แบบเปิด	แบบปิด		
ตามตำแหน่ง	16	14	30	0.58
ส่วนตัว	2	5	7	
รวม	18	19	37	

$$\alpha .05 \quad \chi^2_{(1)} = 3.84$$

จากตารางที่ 49 ณ ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ค่า  $\chi^2_{(1)} = 3.84$  จากการคำนวณค่า  $\chi^2_{(1)} = 0.58 < 3.84$  จึงรับสมมติฐานทางสถิติที่ตั้งไว้ครั้งนี้ นั่นคือ การใช้อำนาจของผู้บริหารโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับบรรยากาศองค์การของโรงเรียนสังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ซึ่งเป็นการปฏิเสธสมมติฐานของการวิจัยครั้งนี้