

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาลักษณะงานที่พึงประสงค์ของพยาบาลวิชาชีพ โรงพยาบาลศูนย์ ใช้รูปแบบการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) โดยใช้เทคนิคเดลฟาย (Delphi Technique) ในการรวบรวมความคิดเห็นที่เป็นฉันทามติของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ เกี่ยวกับลักษณะงานที่พึงประสงค์ของพยาบาลวิชาชีพ โรงพยาบาลศูนย์ ที่สอดคล้องกับสถานการณ์และแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของระบบสุขภาพไทยในอนาคต โดยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัยดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) พยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร 2) นักวิชาการด้านการบริหารการพยาบาล และ 3) พยาบาลวิชาชีพระดับปฏิบัติการ

คุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้กำหนดคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญแต่ละกลุ่มไว้ดังนี้

1. พยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร
 - 1.1 มีวุฒิการศึกษาเทียบเท่าปริญญาตรีหรือสูงกว่า
 - 1.2 มีประสบการณ์การปฏิบัติงานข้อใดข้อหนึ่งต่อไปนี้อย่างน้อย 3 ปี
 - 1.2.1 หัวหน้ากลุ่มงานการพยาบาล โรงพยาบาลศูนย์
 - 1.2.2 ปฏิบัติงานนักวิชาการพยาบาล หรือ นิเทศงานด้านการบริหารการ

พยาบาล

- 1.3 ยินดีให้ความร่วมมือในการวิจัย
2. นักวิชาการด้านการบริหารการพยาบาล
 - 2.1 มีวุฒิการศึกษาเทียบเท่าปริญญาตรีหรือสูงกว่า
 - 2.2 เคยปฏิบัติงานพยาบาล อย่างน้อย 3 ปี
 - 2.3 มีประสบการณ์การปฏิบัติงานข้อใดข้อหนึ่งต่อไปนี้อย่างน้อย 3 ปี

2.3.1 ปฏิบัติงานนักวิชาการพยาบาล หรือ นิเทศงานด้านการบริหารการพยาบาล

2.3.2 ปฏิบัติงานสอน หรือ มีผลงานทางวิชาการเกี่ยวกับการบริหารการพยาบาล เป็นที่รู้จักและยอมรับทั่วไป

2.4 ยินดีให้ความร่วมมือในการวิจัย

3. พยาบาลวิชาชีพระดับปฏิบัติการ

3.1 มีวุฒิการศึกษาเทียบเท่าปริญญาตรีหรือสูงกว่า

3.2 มีประสบการณ์การทำงาน อย่างน้อย 3 ปี

3.3 ยินดีให้ความร่วมมือในการวิจัย

การคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยเลือกผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ กลุ่มละ 5 ท่าน และขอให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านเสนอชื่อผู้เชี่ยวชาญอื่นอีก คนละ 3 ท่านที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อร่วมในการวิจัย ผลการเสนอชื่อได้รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ 45 ท่าน ผู้วิจัยนำรายชื่อผู้เชี่ยวชาญทั้งหมดมาพิจารณาคัดเลือกเพื่อให้ได้ผู้เชี่ยวชาญที่มีความเหมาะสมกับการวิจัยครั้งนี้มากที่สุด โดยเลือกรายชื่อที่ซ้ำก่อน รวมมีผู้เชี่ยวชาญที่เข้าร่วมในการวิจัยในตอนเริ่มต้น 33 ท่าน จำแนกเป็น 1) พยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร 11 ท่าน 2) นักวิชาการด้านการบริหารการพยาบาล 11 ท่าน และ 3) พยาบาลวิชาชีพระดับปฏิบัติการ 11 ท่าน และหลังจากดำเนินการวิจัยไปแล้ว มีผู้เชี่ยวชาญที่เป็นนักวิชาการด้านการบริหารการพยาบาล 1 ท่าน และพยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร 3 ท่าน ไม่ได้ตอบกลับมา ทำให้เมื่อสิ้นสุดการวิจัย คงเหลือผู้เชี่ยวชาญที่ร่วมในการวิจัย 29 ท่าน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นพยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร 8 ท่าน นักวิชาการด้านการบริหารการพยาบาล 10 ท่าน และพยาบาลวิชาชีพระดับปฏิบัติการ 11 ท่าน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย สร้างขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมความคิดเห็นที่สอดคล้องกันของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ประกอบด้วย แบบสอบถาม 3 รอบ ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนในแต่ละรอบ ดังต่อไปนี้

แบบสอบถามรอบที่ 1

ขั้นตอนที่ 1 : การสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยศึกษาค้นคว้าแนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับลักษณะงานที่พึงประสงค์ของพยาบาลวิชาชีพ จากหนังสือ วารสาร บทความและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่างๆ แล้วสร้างแบบสอบถามปลายเปิด (Open ended form) เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระตามเทคนิคเดลฟายในรอบแรก ได้ข้อคำถามเกี่ยวกับลักษณะงานที่พึงประสงค์ของพยาบาลวิชาชีพ โรงพยาบาลศูนย์ (ดังแสดงไว้ในภาคผนวก ข)

ขั้นตอนที่ 2 : การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. การตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content validity) โดยนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ตรวจสอบและแก้ไข หลังจากนั้นนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านการบริหารการพยาบาล จำนวน 5 ท่าน (ดังรายนามในภาคผนวก ก) เพื่อตรวจสอบเนื้อหา ภาษารวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข แล้วนำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษา โดยถือเกณฑ์ความเห็นสอดคล้องของผู้ทรงคุณวุฒิ ร้อยละ 80 หลังจากนั้นจึงนำแบบสอบถามดังกล่าวไปทดลองใช้

2. การทดลองใช้เครื่องมือ ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผ่านการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ประชากรที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษาตอบ คือ พยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร นักวิชาการด้านการบริหารการพยาบาล และพยาบาลวิชาชีพระดับปฏิบัติการ กลุ่มละ 3 ท่าน (ดังรายนามในภาคผนวก ก) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพิจารณาความเข้าใจในภาษาและสาระจากคำตอบที่ได้ว่าตรงกับวัตถุประสงค์ที่ผู้วิจัยตั้งไว้หรือไม่ หลังจากนั้นจึงนำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจริง

ขั้นตอนที่ 3 : การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยทำหนังสือขอเชิญให้เป็นผู้เชี่ยวชาญ จากคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนำหนังสือเชิญ พร้อมโครงร่างวิทยานิพนธ์ เอกสารชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการวิจัยแบบเดลฟายและแบบสอบถามปลายเปิดครบรอบแรกไปติดต่อขอพบผู้เชี่ยวชาญที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 14 ท่าน ด้วยตนเอง และนัดวันขอรับแบบสอบถามคืน สำหรับผู้เชี่ยวชาญที่อยู่ต่างจังหวัด จำนวน 19 ท่าน ผู้วิจัยติดต่อทางโทรศัพท์ ส่งเอกสารทางไปรษณีย์ ค่วนพิเศษ

และขอความร่วมมือให้ผู้เชี่ยวชาญส่งแบบสอบถามกลับคืน ภายใน 10 วัน โดยแนบซองเปล่าติดแสตมป์ จ่าหน้าซองชื่อ และที่อยู่ของผู้วิจัย เพื่อส่งกลับทางไปรษณีย์ จำนวนแบบสอบถามที่ส่งในรอบแรกนี้ 33 ฉบับ ได้รับคืน 30 ฉบับ ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่วันที่ 25 มกราคม 2545 ถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2545 รวม 35 วัน โดยผู้เชี่ยวชาญที่เป็นพยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร 2 ท่าน และนักวิชาการด้านการบริหารการพยาบาล 1 ท่าน ไม่ได้ส่งแบบสอบถามกลับคืนมา เนื่องจากขัดข้องเรื่องเวลา

ขั้นตอนที่ 4 : การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา ผู้วิจัยนำคำตอบที่ได้รับจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญมาทำการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถจัดหมวดหมู่ (Group) และบูรณาการความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญกับแนวคิดจากทฤษฎี พบว่า สอดคล้องกับลักษณะงานที่ก่อให้เกิดแรงจูงใจในการทำงานของ Hackman and Oldham 5 ด้าน ได้แก่ 1) ลักษณะงานด้านความท้าทายที่หลากหลาย 2) ลักษณะงานด้านความสำคัญของงาน 3) ลักษณะงานด้านความมีเอกลักษณ์ของงาน 4) ลักษณะงานด้านความมีเอกลิทธิในการทำงาน 5) ลักษณะงานด้านผลสะท้อนกลับของงานจากตัวงาน/ผู้รับผลงาน/ผู้ร่วมงาน และเพิ่มอีก 1 ด้านที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นแตกต่างจาก Hackman and Oldham คือ 6) ลักษณะงานด้านผลสะท้อนกลับของงานที่เกิดกับผู้ปฏิบัติ

แบบสอบถามรอบที่ 2

ขั้นตอนที่ 1 : การสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามปลายเปิดในรอบแรกของผู้เชี่ยวชาญ มาสร้างเป็นแบบสอบถามตามเทคนิคเดลฟายในรอบที่ 2 ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ประกอบด้วย ลักษณะงาน 6 ด้าน มีจำนวน 80 ลักษณะงาน ส่งให้ผู้เชี่ยวชาญจัดลำดับความสำคัญของข้อคำถาม

ขั้นตอนที่ 2 : การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามรอบที่ 2 ไปยังผู้เชี่ยวชาญกลุ่มเดิมและด้วยวิธีเดิม เฉพาะผู้ที่ตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 กลับมา จำนวน 30 ท่าน ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ตั้งแต่ วันที่ 5 มีนาคม 2545 ถึง วันที่ 27 มีนาคม 2545 รวม 23 วัน จำนวนแบบสอบถามที่ได้
รับกลับคืนครบทั้ง 30 ฉบับ

ขั้นตอนที่ 3 : การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามรอบที่ 2 นี้ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตรา
ส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ให้นำนักคะแนนตามระดับความคิดเห็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|---|---------|---|
| 5 | หมายถึง | ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานในข้อความนั้นมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานในข้อความนั้นมาก |
| 3 | หมายถึง | ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานในข้อความนั้นปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานในข้อความนั้นน้อย |
| 1 | หมายถึง | ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานในข้อความนั้นน้อยที่สุด |

การแปลผลมัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ที่คำนวณได้ จากคำตอบของ
ผู้เชี่ยวชาญ แปลความหมายตามเกณฑ์ที่ ขนิษฐา วิทยาอนุมาส (2530 : 32-33) เสนอไว้ดังนี้

มัธยฐาน (Median)

ค่ามัธยฐานต่ำกว่า 1.50	หมายถึง	ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานนั้นน้อยที่สุด
ค่ามัธยฐานช่วง 1.50-2.49	หมายถึง	ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานนั้นน้อย
ค่ามัธยฐานช่วง 2.50-3.49	หมายถึง	ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานนั้นปานกลาง
ค่ามัธยฐานช่วง 3.50-4.49	หมายถึง	ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานนั้นมาก
ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 4.50 ขึ้นไป	หมายถึง	ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับลักษณะงานนั้นมากที่สุด

ฐานนิยม (Mode)

โดยหาความถี่ของระดับคะแนนจาก 1 ถึง 5 สำหรับแต่ละข้อความ ระดับคะแนน
ใดที่มีความถี่สูงสุด ถือเป็นค่าฐานนิยมของข้อความนั้น ในกรณีที่ความถี่สูงสุดของระดับคะแนน
เท่ากันและระดับคะแนนนั้นอยู่ติดกัน จะถือเอาค่ากลางระหว่างคะแนนทั้งสองนั้นเป็นฐานนิยมของ
ข้อความนั้น สำหรับกรณีที่ความถี่สูงสุดของระดับคะแนนเท่ากัน แต่ระดับคะแนนไม่ได้อยู่ติดกัน
จะถือว่าระดับคะแนนทั้งสองนั้นเป็นฐานนิยมของข้อความนั้น

พิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range)

โดยกำหนดค่าความแตกต่างระหว่างควอไทล์ที่ 3 กับควอไทล์ที่ 1 ถ้าพิสัยระหว่างควอไทล์ของลักษณะงานในข้อใด มีค่าน้อยกว่า 1.50 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อลักษณะงานนั้นมีความสอดคล้องกัน และถ้าพิสัยระหว่างควอไทล์ มีค่ามากกว่า 1.50 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อลักษณะงานนั้นไม่สอดคล้องกัน

ความแตกต่างระหว่างมัธยฐาน (Median) กับฐานนิยม (Mode)

เป็นการสนับสนุนความสอดคล้องกันของความคิดเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ โดยคำนวณค่าความแตกต่างระหว่างมัธยฐานกับฐานนิยมของลักษณะงานแต่ละข้อ ถ้าลักษณะงานในข้อใดที่มีผลต่างระหว่างมัธยฐานกับฐานนิยมไม่เกิน 1 แสดงว่า กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับลักษณะงานที่พึงประสงค์ในข้อนั้น

ผู้วิจัยนำคำตอบที่ได้รับจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 มาคำนวณหาค่ามัธยฐาน และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ของลักษณะงานที่พึงประสงค์ของพยาบาลวิชาชีพในแต่ละข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ลักษณะงานที่มีค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 3.50-4.49 มีจำนวน 28 ลักษณะงาน ค่ามัธยฐานมากกว่า 4.50 มีจำนวน 52 ลักษณะงาน ลักษณะงานที่มีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์น้อยกว่า 1.50 มีจำนวน 70 ลักษณะงาน และลักษณะงานที่มีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์มากกว่า 1.50 มีจำนวน 10 ลักษณะงาน (เสนอไว้ในภาคผนวก ค) หลังจากนั้นผู้วิจัยจึงได้สร้างเครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลรอบที่ 3

แบบสอบถามรอบที่ 3

ขั้นตอนที่ 1 : การสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยนำคำตอบที่ได้รับจากผู้เชี่ยวชาญในแบบสอบถามรอบที่ 2 มาคำนวณหาค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) ของแต่ละข้อคำถาม แล้วสร้างเป็นแบบสอบถามรอบที่ 3 ที่ใช้ข้อความเหมือนกับแบบสอบถามรอบที่ 2 โดยได้มีการปรับข้อความในบางข้อให้มีความชัดเจนขึ้น แต่คงความหมายและจำนวนข้อยังคงเดิม และเพิ่มตำแหน่งค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอไทล์และตำแหน่งคำตอบที่ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านตอบในแบบสอบถามรอบที่ 2 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านได้ทบทวนคำตอบของตนเองและเปรียบเทียบความคิดเห็นของตนกับกลุ่ม หากยืนยันความคิดเดิม ซึ่งเป็นคำตอบที่อยู่นอกพิสัยระหว่าง

ควอไทล์ จะต้องแสดงเหตุผลประกอบการยืนยันคำตอบด้วย (เสนอไว้ในภาคผนวก ง)

ขั้นตอนที่ 2 : การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามรอบที่ 3 ไปยังผู้เชี่ยวชาญกลุ่มเดิมและด้วยวิธีเดิม เฉพาะผู้ที่ตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 กลับมา จำนวน 30 ท่าน ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตั้งแต่วันที่ 2 เมษายน 2545 ถึง วันที่ 12 เมษายน 2545 รวม 11 วัน จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืน 29 ฉบับ โดยมีผู้เชี่ยวชาญที่เป็นพยาบาลวิชาชีพระดับบริหาร 1 ท่าน ไม่ได้ส่งแบบสอบถามกลับคืนมา เนื่องจากขัดข้องเรื่องเวลา

ขั้นตอนที่ 3 : การวิเคราะห์ข้อมูล

ความคิดเห็นที่เป็นคำตอบของผู้เชี่ยวชาญอยู่ในเกณฑ์ที่สอดคล้องกันทุกข้อ (80 ลักษณะงาน) ผู้วิจัยจึงยุติการส่งแบบสอบถามรอบถัดไปและเสนอผลการวิจัยจากคำตอบที่ได้ในแบบสอบถามรอบที่ 3

สรุป ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตั้งแต่วันที่ 25 มกราคม 2545 ถึง วันที่ 12 เมษายน 2545 รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 78 วัน ได้รับแบบสอบถามคืนในรอบที่ 1 จำนวน 30 ฉบับ รอบที่ 2 จำนวน 30 ฉบับ และรอบที่ 3 จำนวน 29 ฉบับ

สถิติที่ใช้ในการวิจัย

มัธยฐาน (Median) มีสูตรที่ใช้คำนวณ

$$Md = L + i \frac{\left[\frac{n}{2} - CF \right]}{fm}$$

- เมื่อ
- L = ขีดจำกัดล่างที่แท้จริงของชั้นที่มีมัธยฐานอยู่
 - i = อัตรากว้างชั้น
 - n = จำนวนข้อมูลทั้งหมด
 - CF = ความถี่สะสมของชั้นก่อนหน้าชั้นที่มีมัธยฐานอยู่
 - fm = ความถี่ของชั้นที่มีมัธยฐานอยู่

ฐานนิยม (Mode) มีสูตรที่ใช้คำนวณ

$$M_0 = L + i \frac{fm - f1}{(fm - f1) + (fm - f2)}$$

เมื่อ L = จุดจำกัดล่างที่แท้จริงของชั้นที่มีฐานนิยม

i = อัตรากาชั้น

fm = ความถี่ของชั้นที่มีฐานนิยมอยู่

$f1$ = ความถี่ของชั้นก่อนหน้าชั้นที่มีฐานนิยมอยู่

$f2$ = ความถี่ของชั้นหลังชั้นที่มีฐานนิยมอยู่

พิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range)

คือ ค่าความแตกต่างระหว่างควอไทล์บน (Q_3) กับ ควอไทล์ล่าง (Q_1)

$$QR = Q_3 - Q_1$$

สูตรที่ใช้คำนวณ

$$Q_r = L + i \frac{\left[\frac{m}{4} - CF \right]}{f}$$

เมื่อ Q_r = ค่าควอไทล์ในแต่ละตำแหน่ง

r = ตำแหน่งของควอไทล์ที่ต้องการหา

L = จุดจำกัดล่างที่แท้จริงของชั้นที่ต้องการหาควอไทล์

i = อัตรากาชั้น

n = จำนวนข้อมูลทั้งหมด

CF = ความถี่สะสมของชั้นก่อนหน้าชั้นที่มีควอไทล์อยู่

f = ความถี่ของชั้นที่มีควอไทล์อยู่

ในการสรุปผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ความเห็นสอดคล้องกันของผู้เชี่ยวชาญ โดยพิจารณาจากค่าพิสัยระหว่างควอไทล์น้อยกว่า 1.50 ผลต่างระหว่างมัธยฐานกับฐานนิยมไม่เกิน 1.00 และความเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับความสำคัญของลักษณะงานในระดับมากที่สุด พิจารณาจาก

ค่ามัธยฐาน มากกว่า 4.50 โดยในกรณีที่ลักษณะงานที่พึงประสงค์ของข้อความนั้นๆ ในแบบสอบถามรอบที่ 3 ตรงกับเกณฑ์ที่กำหนด ผู้วิจัยถือว่า กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ลักษณะงานนั้น เป็นลักษณะงานที่พึงประสงค์ของพยาบาลวิชาชีพ โรงพยาบาลศูนย์ ที่มีความสำคัญในระดับมากที่สุด

สรุปขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

