

# บทที่ 1

## บทนำ



### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

กฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจได้รับการพิจารณาตั้งแต่ประมาณปี พ.ศ.2530 ในสมัยพลเอกเปรม ติณสูลานนท์ เป็นนายกรัฐมนตรี โดยในครั้งนั้นใช้ชื่อว่า “ร่างพระราชบัญญัติการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....” แต่ในขณะนั้นมีการต่อต้านการแปรรูปรัฐวิสาหกิจจากกลุ่มสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจทำให้รัฐบาลต้องพักการดำเนินการในเรื่องนี้ไว้ ต่อมาในปี พ.ศ.2534 กระทรวงการคลังได้มีการเสนอร่างกฎหมายนี้อีกครั้งต่อเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยเปลี่ยนชื่อเป็น “ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....” โดยรวมการแปลงสภาพรัฐวิสาหกิจเป็นบริษัทจำกัดกับการแปรรูปรัฐวิสาหกิจเข้าด้วยกัน แต่ก็ขอถอนเรื่องออกมาพิจารณาให้รอบคอบก่อน หลังจากนั้นก็มีความพยายามในการศึกษาและหาแนวทางปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจมาโดยตลอด จนกระทั่งประเทศไทยประสบปัญหาเศรษฐกิจ รัฐบาลไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้สำเร็จ ในปี พ.ศ. 2540 สมัยรัฐบาลพลเอกชวลิต ยงใจยุทธ ประเทศไทยจึงต้องขอรับความช่วยเหลือทางการเงินและวิชาการจากกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) โดยประเด็นในเรื่องรัฐวิสาหกิจเป็นเงื่อนไขหนึ่งในหนังสือแสดงเจตจำนงขอรับความช่วยเหลือทางการเงินและทางวิชาการ รัฐบาลได้ระบุว่า จะดำเนินการปรับปรุงกฎระเบียบต่างๆ รวมถึงเสนอกฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจในปีงบประมาณ 2541 หลังจากนั้น รัฐบาลพลเอกชวลิตฯ จึงได้มีการตั้งคณะทำงานดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ขึ้น แต่ยังไม่ทันได้เข้าสู่การพิจารณาของสภา ก็มีการเปลี่ยนรัฐบาลเป็นรัฐบาลของนายชวน หลีกภัย ซึ่งรัฐบาลชุดนี้ก็ได้มีการตั้งคณะทำงานเพื่อสานในเรื่องกฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจต่อจากรัฐบาลชุดที่แล้ว โดยคณะทำงานได้มีมติรับหลักการของร่างกฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจซึ่งมีสาระสำคัญเช่นเดียวกับร่างกฎหมายที่เสนอโดยรัฐบาลพลเอกชวลิตฯ ต่อมาเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2541 รัฐบาลนายชวน หลีกภัย มีมติคณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... และรัฐสภามีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเมื่อวันที่ 10 มีนาคม พ.ศ. 2542 แต่ยังไม่ทันที่นายกรัฐมนตรีจะนำขึ้นทูลเกล้าถวายให้พระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย พลเอกชวลิต ยงใจยุทธ ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้น พร้อมด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรวม 114 คนได้เข้าชื่อกันเสนอความเห็นต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาแล้วนั้น มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พุทธศักราช 2540) เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2542

ประธานสภาผู้แทนราษฎรได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลงชื่อไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภามาตรา 262 (1) ของรัฐธรรมนูญ จึงได้ส่งเรื่องพร้อมความเห็นดังกล่าวไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2542 โดยศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งให้รับคำร้องไว้ดำเนินการโดยมติเอกฉันท์เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2542 ทั้งนี้ ผู้เขียนจะกล่าวข้อเท็จจริงและผลสืบเนื่องอันเกิดจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 ดังนี้

### (ก) ประเด็นในการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้อง เอกสารประกอบคำร้อง คำชี้แจงของผู้เกี่ยวข้อง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ได้กำหนดประเด็นในการพิจารณาไว้ 3 ประเด็น คือ

**ประเด็นที่หนึ่ง** ร่างมาตรา 28 วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ที่บัญญัติว่า **“ในกรณีที่คณะรัฐมนตรียุบเลิกรัฐวิสาหกิจใด ให้ถือว่ากฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจนั้นเป็นอันยกเลิกตามเงื่อนไขเวลาที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาที่ตราขึ้นเพื่อการนั้น”** เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อกระบวนการออกกฎหมายตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ และเป็นบทบัญญัติที่มีข้อความเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวหรือไม่

**ประเด็นที่สอง** ร่างมาตรา 24 วรรคสองของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ที่บัญญัติว่า **“ในกรณีที่หนี้ที่โอนไปเป็นของบริษัทตามวรรคหนึ่ง เป็นหนี้ที่กระทรวงการคลังค้ำประกันอยู่แล้วให้กระทรวงการคลังค้ำประกันหนี้้นต่อไป โดยอาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการค้ำประกันก็ได้ เว้นแต่จะมีการตกลงกับเจ้าหนี้ให้ลดหรือปลดเปลื้องภาระการค้ำประกันของกระทรวงการคลังนั้น”** เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา 30 หรือไม่

**ประเด็นที่สาม** ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ที่บัญญัติให้คณะรัฐมนตรีมีอำนาจที่จะเลือกรัฐวิสาหกิจใดก็ได้มาดำเนินการเปลี่ยนสถานะเป็นบริษัทตามร่างมาตรา 13 ร่างมาตรา 16 และร่างมาตรา 19 ของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... เป็นร่างพระราชบัญญัติที่ไม่มีมาตรการคุ้มครองผลประโยชน์ของชาติที่รัฐธรรมนูญมาตรา 87 กำหนดให้รัฐต้องคำนึงถึงเป็นกรณีพิเศษหรือไม่

## (ข) คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่ 4 พฤศจิกายน 2542 ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ 50/2542 ใน 3 ประเด็นของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ดังนี้

**ประเด็นที่หนึ่ง** วินิจฉัยว่า ร่างมาตรา 28 วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ไม่ขัดหรือแย้งต่อกระบวนการตราพระราชบัญญัติตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและไม่มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

**ประเด็นที่สอง** วินิจฉัยว่า ข้อความในร่างมาตรา 24 วรรคสองของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตรา 30

**ประเด็นที่สาม** วินิจฉัยว่า ข้อความในร่างมาตรา 13 ร่างมาตรา 16 และร่างมาตรา 19 ของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตรา 87

## (ค) ผลสืบเนื่องจากคำวินิจฉัย

จากคำวินิจฉัยดังกล่าวของศาลรัฐธรรมนูญได้ก่อให้เกิดผลสืบเนื่องที่ตามมาหลายประการ โดยผู้เขียนจะกล่าวเป็น 3 ประเด็นตามประเด็นในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 ดังนี้

**ประเด็นที่หนึ่ง** จากกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างมาตรา 28 วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจไม่เป็นการขัดหรือแย้งต่อกระบวนการตรากฎหมายตามรัฐธรรมนูญ และไม่มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนั้น ส่งผลกระทบต่อหลักกฎหมายคือ

1. เป็นการทำลายหลักการแบ่งแยกอำนาจตามรัฐธรรมนูญ เพราะโดยหลักของการแบ่งแยกอำนาจนั้น อำนาจในการตรากฎหมายเป็นของฝ่ายนิติบัญญัติ แต่ฝ่ายเดียว ฝ่ายบริหารจะตรากฎหมายได้เฉพาะในกรณีที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เท่านั้น แต่กรณีการยกเลิกกฎหมายตามร่างมาตรา 28 วรรคหนึ่งนี้ กลับให้อำนาจฝ่ายบริหารสามารถใช้มติคณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นเพียงอำนาจตัดสินใจภายในของฝ่ายบริหารและไม่มีสภาพเป็นกฎหมายมาดำเนินการยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจทุกประเภทซึ่งก็รวมทั้งกฎหมายที่อยู่ในอำนาจการตรากฎหมายโดยเฉพาะของฝ่ายนิติบัญญัติ เช่น พระราชบัญญัติ ได้โดยไม่เป็นการขัดหรือแย้งต่อกระบวนการตรากฎหมายตามรัฐธรรมนูญ ทำให้ฝ่ายบริหารสามารถก้าวล่วงเข้าไปใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติได้โดยไม่มีอำนาจอันเป็นการทำลายหลักการแบ่งแยกอำนาจตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อการตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจด้วย

2. เป็นการทำลายกระบวนการนิติบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ เพราะกระบวนการนิติบัญญัติตามรัฐธรรมนูญของไทยนั้น การตรากฎหมายจะต้องได้รับการพิจารณา

และกลั่นกรองการใช้อำนาจจากฝ่ายนิติบัญญัติก่อน ซึ่งกรณีการตรากฎหมายยกเลิกกฎหมาย จัดตั้งรัฐวิสาหกิจตามร่างมาตรา 28 วรรคหนึ่งนั้นก็กลับให้คณะรัฐมนตรีใช้เพียงมติคณะรัฐมนตรีก็สามารถยกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจได้ ก่อให้เกิดเป็นแนวปฏิบัติในอนาคตที่จะให้ฝ่ายบริหารเข้าใช้อำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติเช่นนี้อีก อันเป็นการทำลายกระบวนการนิติบัญญัติตามรัฐธรรมนูญในอนาคต

**3. เป็นการทำลายหลักลำดับศักดิ์ของกฎหมาย** เพราะตามหลักลำดับศักดิ์ของกฎหมายนั้น การจะยกเลิกกฎหมายใดจะต้องกระทำโดยกฎหมายที่มีลำดับศักดิ์เท่ากันหรือสูงกว่าเท่านั้น แต่ร่างมาตรา 28 วรรคหนึ่งกลับบัญญัติให้คณะรัฐมนตรีสามารถใช้มติคณะรัฐมนตรีมายกเลิกกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจทุกประเภทได้ซึ่งก็รวมทั้งกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจในระดับประกาศคณะปฏิวัติ พระราชบัญญัติ พระราชกำหนด พระราชกฤษฎีกา หรือกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจอื่น ๆ ที่มีลำดับศักดิ์สูงกว่ามติคณะรัฐมนตรีทุกประเภท ซึ่งถือเป็นการทำลายหลักลำดับศักดิ์ของกฎหมายที่มีมาแต่ในอดีตลงอย่างสิ้นเชิง และเมื่อหลักลำดับศักดิ์ของกฎหมายถูกทำลาย ทำให้ไม่มีหลักในการพิจารณาว่ากฎหมายใดเป็นกฎหมายที่มีลำดับศักดิ์สูงกว่าหรือต่ำกว่า ก็จะนำมาซึ่งปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในกรณีที่กฎหมายในเรื่องเดียวกันขัดกัน หรือกรณีปัญหาในการตราและการยกเลิกกฎหมายว่ามีกฎหมายแม่บทให้อำนาจกระทำหรือไม่

**ประเด็นที่สอง** แม้ว่าการที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการที่กระทรวงการคลังยังคงค้าประกันหนี้ให้แก่รัฐวิสาหกิจต่อไปภายหลังจากที่รัฐวิสาหกิจแห่งนั้นได้แปลงสภาพเป็นรัฐวิสาหกิจในรูปแบบบริษัทตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... แล้ว ไม่เป็นการให้สิทธิพิเศษแก่เอกชนผู้เข้ามาซื้อหุ้นของรัฐวิสาหกิจแห่งนั้นยิ่งไปกว่าเอกชนรายอื่นอันเป็นการขัดหรือแย้งต่อหลักความเสมอภาคและหลักการไม่เลือกปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญนั้น จะไม่เป็นการทำลายหลักใดๆทางกฎหมาย แต่การที่ศาลรัฐธรรมนูญไม่ก้าวเข้าไปวินิจฉัยผลสืบเนื่องอันเกิดจากการเข้าค้าประกันของกระทรวงการคลังแบบไม่มีกำหนดเวลาสิ้นสุด คือ ต้องค้าประกันไปจนกว่าสัญญาค้าประกันจะสิ้นสุดหรือเจ้าหน้าที่ตกลงลดหรือปลดเปลื้องภาระการค้าประกันให้ นั้น อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อหลักความเสมอภาคและหลักการไม่เลือกปฏิบัติระหว่างบริษัทเอกชนทั่วไปกับบริษัทเอกชนที่เปลี่ยนสถานะมาจากการที่รัฐวิสาหกิจในรูปแบบบริษัทตามร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ขยายหุ้นจนกระทรวงการคลังที่เคยเป็นผู้ถือหุ้นทั้งหมดกลายเป็นผู้ถือหุ้นเสียงข้างน้อย และการนำเงินภาษีของประชาชนไปค้าประกันให้กับบริษัทเอกชนในกรณีดังกล่าวอาจเกิดความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนผู้เสียภาษีอีกด้วย

**ประเด็นที่สาม** แม้ว่าการที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าอำนาจของคณะรัฐมนตรีในการเลือกรัฐวิสาหกิจมาแปลงทุนเป็นหุ้นตามร่างมาตรา 13 ร่างมาตรา 16 และร่างมาตรา 19 ของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... นั้น เป็นเพียงการให้อำนาจแก่คณะรัฐมนตรี

ในการเลือกรัฐวิสาหกิจมาเปลี่ยนสถานะเป็นบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัดเท่านั้น ไม่ใช่การให้อำนาจคณะกรรมการรัฐมนตรีในการจัดตั้งหน่วยงานของรัฐมาประกอบกิจการแข่งขันกับเอกชนอันเป็นการขัดต่อมาตรา 87 ของรัฐธรรมนูญจะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อหลักกฎหมายใดๆ แต่ผู้เขียนตั้งข้อสังเกตว่า อำนาจของคณะกรรมการรัฐมนตรีในขั้นตอนการแปลงสภาพรัฐวิสาหกิจเป็นอำนาจที่มีช่องทางในการถ่ายโอนรัฐวิสาหกิจที่ยังคงมีผลประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนไปเป็นของเอกชนได้ตามแต่ความต้องการของคณะกรรมการรัฐมนตรี<sup>1</sup> โดยที่คณะกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจและคณะกรรมการเตรียมการจัดตั้งบริษัทไม่สามารถทัดทานหรือคัดค้านการตัดสินใจของคณะกรรมการรัฐมนตรีได้ เพราะอำนาจของคณะกรรมการทั้งสองชุดสามารถถูกแทรกแซงได้โดยคณะกรรมการรัฐมนตรี

ผู้เขียนเห็นว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นอันเป็นผลสืบเนื่องจากเหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เป็นปัญหาสำคัญที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อหลักกฎหมาย ผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน จึงสมควรมีการศึกษาแนวทางเพื่อแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องที่เป็นผลสืบเนื่องจากผลของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.2.1 ศึกษาข้อเท็จจริงอันนำไปสู่คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....

1.2.2 ศึกษาผลสืบเนื่องจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....

1.2.3 ศึกษาถึงแนวทางในการแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องที่เป็นผลสืบเนื่องจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....

1.2.4 ศึกษาว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....ว่าสอดคล้องหรือเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่เพียงใด

---

<sup>1</sup> คำวินิจฉัยของ ศ.ดร. ชัยอนันต์ สมุทวณิช ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 50/2542 ลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2542 ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 116 ตอนที่ 125 ก (13 ธันวาคม 2542) , หน้า 59.

### 1.3 ขอบเขตของการวิจัย

ศึกษาวิเคราะห์ปัญหาของร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... เฉพาะที่เป็นประเด็นในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542

### 1.4 สมมติฐานการวิจัย

ด้วยเหตุที่คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญได้รับการรับรองจากมาตรา 268 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540) ให้มีผลเป็นเด็ดขาด ผูกพันรัฐสภา ศาลและองค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้น จึงไม่มีองค์กรใด ๆ สามารถตรวจสอบคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญได้ แต่อย่างไรก็ตาม หากปรากฏข้อเท็จจริงในเวลาต่อมาว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญมีข้อบกพร่องดังเช่นคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... ที่เหตุผลของคำวินิจฉัยดังกล่าวส่งผลกระทบต่อหลักกฎหมาย ผลประโยชน์ของประเทศและประชาชน ดังนั้น การศึกษาวิเคราะห์คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวโดยละเอียดจึงเป็นวิธีที่ดีที่สุดที่นักกฎหมายมหาชนพึงกระทำ เพื่อศึกษาถึงแนวทางในการแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องที่เป็นผลสืบเนื่องจากผลของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

### 1.5 วิธีการดำเนินการวิจัย

ศึกษาในเชิงวิจัยเอกสาร (Documentary Research) ดังนี้

#### 1.5.1 กฎหมาย

- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540)
- ร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....
- พระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.2542
- พระราชบัญญัติกำหนดอำนาจกระทรวงการคลังในการค้ำประกัน พ.ศ.2510
- พระราชบัญญัติอาชญากรรมสงคราม พุทธศักราช 2488
- พระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ.2542

1.5.2 คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....

1.5.3 หนังสือ, บทความ, เอกสาร, และผลงานทางวิชาการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

## 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ทำให้ทราบถึงผลสืบเนื่องจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....ว่ามีผลเป็นประการใด

1.6.2 ทำให้ทราบแนวทางในการแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องที่เป็นผลสืบเนื่องจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ....

1.6.3 ทำให้ทราบว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. .... สอดคล้องหรือเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่