

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กนลา สุขพานิช.เอกแสงศรี.(2521).การเมืองกับผู้หญิง.อุตสารสังคมศาสตร์มนุษยศาสตร์ 2
(กันยายน – ธันวาคม):71

กิตติศักดิ์ เชื้ออาษา.(2536).การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสภาพแวดล้อมบางประการกับวุฒิภาวะ
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต.ภาควิชาจิตวิทยา
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

จรินทร์ วินทะไชย์.(2541). ปัจจัยคัดสรรที่ส่งผลต่อการรับรู้ความสามารถของครูในโรงเรียนมัธยม
ศึกษาในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยา
การศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ชวนพิศ สันติโรจน์ประไพ.(2534).การเปรียบเทียบการเห็นคุณค่าในตนเองของวัยรุ่นที่มีการรับรู้
บทบาททางเพศแตกต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิต
วิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ช่อลัดดา ขวัญเมือง.(2542). การศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะครุศาสตร์ ในสถาบัน
ราชภัฏภาคเหนือตอนล่าง. ง.เนวิจีย สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก.

ชุมพร ชงกิตติกุล.(2539). การวัดทางจิตวิทยา. ภาควิชาจิตวิทยา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย

แชลเลย์ แชนนอน.(2524).สอนลูกให้รู้จักควบคุมอารมณ์.รีดเดอร์ไดเจสท์.(สิงหาคม) : 108 –112.

ดวงเดือน พันธุนาวิณ.(2524).ความสัมพันธ์ภายในครอบครัว. กรุงเทพมหานคร : สถาบันวิจัย
พฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

ดวงเดือน พันธุนาวิณ.(2521).พฤติกรรมศาสตร์ เล่ม 2.กรุงเทพฯ:ไทยวัฒนาพานิช.

แดเนียล โกลแมน.(2540). ไอคิวของอารมณ์.รีดเดอร์ไดเจสท์.(ธันวาคม): 61- 65.

ทศพร ประเสริฐ.(2542).ความเฉลียวฉลาดทางอารมณ์กับการศึกษา.วารสารพฤติกรรมศาสตร์.5, 1.

ทัศนีย์ ฮาซาไนน์.(2519).การอบรมเลี้ยงดูกับบุคลิกภาพของเด็ก. สังคมสงเคราะห์สาร.1, 10:57-62.

ทิพวัลย์ สุทิน.(2542).การเสริมสร้างและพัฒนาEQ.เอกสารประกอบการฝึกอบรมเรื่องความเฉลียว
ฉลาดทางอารมณ์.สมาคมแนะแนวแห่งประเทศไทย, กรุงเทพมหานคร. 22 กุมภาพันธ์
พ.ศ. 2542.

เทอดศักดิ์ เดชคง.(2542).ความฉลาดทางอารมณ์. กรุงเทพฯ: บริษัทพินเนตพรินติ้ง จำกัด.

ธวัชชัย งามสันติวงศ์.(2540).หลักการและวิธีการใช้คอมพิวเตอร์ในงานสถิติเพื่อการวิจัย.พิมพ์ครั้งที่
ที่ 6, กรุงเทพฯ:สำนักพิมพ์ 21 เซ็นจูรี่.

- เชียร พานิช.(2543). เจาะอารมณ์. กรุงเทพฯ : มูลนิธิสดศรี-สฤษดิ์วงศ์.
- นฤมล สิริพันธ์.(2533).ความสัมพันธ์ระหว่างวิธีการอบรมเลี้ยงดูของพ่อแม่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเอง ลำดับการเกิด เพศ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับพฤติกรรมกล้าแสดงออกของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิตา นิชชายน.(2520).การปรับตัวและบุคลิกภาพจิตวิทยาเพื่อการศึกษาและชีวิต. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร: สารศึกษาการพิมพ์.
- นิตดา อุดลยพิเชษฐ.เรือเอกหญิง.(2542).ผลของการใช้โปรแกรมพัฒนาเยาวชนอารมณ์ที่มีต่อระดับเยาวชนอารมณ์ของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บัณฑิต สักดิ์อุดม.(2523).ความสัมพันธ์ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูเด็กกับความมีวินัยในตนเองตามการรับรู้ของนักเรียน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บุญเรือง ขจรศิลป์.(2533).สถิติวิจัย2. กรุงเทพมหานคร : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ประคอง กรรณสูตร.(2538).สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์.ฉบับปรับปรุงใหม่ พิมพ์ครั้งที่ 8 กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประไพพรรณ ภูมิวุฒิสาร.(2535). จิตวิทยาวัยรุ่น.พิมพ์ครั้งที่ 3, กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประสาร ทิพย์ธารา.(2521).พัฒนาการเด็กและการอบรมเลี้ยงดู. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แพรวพิตยา.
- พรเพ็ญ เพชรสุขศิริ.(2527).การวิเคราะห์ปัจจัยบางประการของเยาวชนที่ทำผิดกฎหมาย. วิทยานิพนธ์ ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เพ็ญนภา ปานทองดี.(2539).การศึกษาพฤติกรรมให้ความช่วยเหลือในที่สาธารณะของนักศึกษาอาชีวศึกษาในจังหวัดอุบลราชธานี. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- มาลัย เรืองนพวงศ์.(2542).การศึกษาพฤติกรรมที่แสดงออกเกี่ยวกับความเข้าใจในความทุกข์ของผู้อื่น. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
- โยธิน ศันสนยุทธ และ จุมพล พูลภัทรชีวิน.(2524).จิตวิทยาสังคม. กรุงเทพฯ : ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.

รัฐกมล บรรหาร.(2535).การเปรียบเทียบอัตตมโนทัศน์ระหว่างวัยรุ่นชายที่มีความก้าวร้าวกับวัยรุ่นชายปกติที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูในรูปแบบที่ต่างกันตามการรับรู้ของตนเอง. วิทยานิพนธ์ ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาพัฒนาการ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ละม้ายมาศ ศรีทัดด์และคณะ.(2510).อิทธิพลของสังคมต่อพัฒนาการของเด็กที่ค้าปลานาป่า อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์คุรุสภา.

วิจิตพาณี วัฒนสินธุ์ และ จำเนียร โชติช่วง.(2520).จิตวิทยาความแตกต่างระหว่างบุคคล. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

วิภาวดี แซ่ตั้ง.(2528).การแสดงออกทางอารมณ์ที่แตกต่างกันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตามการรับรู้ของตนเอง. วิทยานิพนธ์ ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

วิระวัฒน์ ปันนิตามัย.(2542). เขาวน้อารมณ์ดัชนีวัดความสำเร็จในชีวิต. วารสารแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา. 1, 2 (มกราคม – มิถุนายน):5 –12.

ศิริพร หลิมศิริวงศ์.(2511).ปัญหาทางครอบครัวที่ทำให้เด็กต้องมาอยู่ในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กกลาง. ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.

สมาน กำเนิด.(2520). การอบรมเลี้ยงดูของพ่อแม่ที่มีผลต่อความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมใหม่ของเด็ก. ปริญญานิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.

สุชา จันทรโสม.(2542).จิตวิทยาพัฒนาการ. พิมพ์ครั้งที่ 5 , กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.

สุนารี เตชะโชควิวัฒน์.(2527). ความสัมพันธ์ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูกับวินัยในตนเอง และความภาคภูมิใจในตนเอง. ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

สุรางค์ ไคว้ตระกูล.(2536).จิตวิทยาการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2 , กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เสริมศรี กาญจนสินธุ์.(2539).การเปรียบเทียบปฏิกิริยาจริยธรรมของพยาบาลลูกศรภาวะทางอารมณ์สูงและต่ำต่อพฤติกรรมการดูแลรักษาผู้ติดเชื้อเอดส์. วิทยานิพนธ์ ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อรพมา พุ่มสวัสดิ์.(2539). การเปรียบเทียบการเห็นคุณค่าในตนเองของเด็กวัยรุ่นที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูในรูปแบบที่ต่างกันตามการรับรู้ของตนเอง. วิทยานิพนธ์ ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาพัฒนาการ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อรรถชัย ชื่นมนุชย์.(2528).จิตวิทยาเกี่ยวกับโรคจิต. โรคประสาท ความผิดปกติทางเพศ. กรุงเทพฯ : กรุงเทพมหานครพิมพ์.

อุทุมพร จามรมาน.(2532).วิธีวิเคราะห์องค์ประกอบ. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุสา ศิโรตม์สกุล.(2527).การเปรียบเทียบพฤติกรรมกล้าแสดงออก พฤติกรรมไม่กล้าแสดงออก พฤติกรรมก้าวร้าวทางอ้อมของเด็กวัยรุ่นตอนปลายที่มีสุขภาพจิตแตกต่างกันที่อาศัยอยู่ในหอพักในกรุงเทพมหานคร. ปรินญาณิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

อุสา สุทธิสาคร.(2542).การฝึกทักษะทางอารมณ์.เอกสารประกอบการบรรยาย กองบริการและจัดหางาน. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.

ภาษาอังกฤษ

Aiwater,E.(1980). Psychology of Adjustment. Englewood Cliffs, New York : Prentice – Hall.

Ause,G.S.(1967). Maternal Deprivation. The Selected Studies in Marriage and the Family. 3rd ed, New York : Renehart & Winston.

Birren,J.E.(1970).The Psychology of Aging. Englewood Cliffs, New York : Prentice – Hall.

BisChof, L.J.(1969). Adult Psychology. New York : Harper and Row.

Cooper,R.K.& Sawaf, A.(1997).Executive EO Intelligence in Leadership and Organization. New York : Grosset/Putnam.

Davies,M. S.& Riberts,R.D.(1998). Emotional Intelligence : In search of elusive construct.Journal of Personality and Psychology, 75, 989 – 1015.

Dean, D.G.(1996).Emotional Maturity and marital adjustment. Journal of Marriage and the Family.November, 451 – 457.

Esther, O.(1995). Measuring EQ. Aavailable from : <http://www.eq.org/articles/measure.html>.

Ediate, R.(1999).EO and Gender. Aavailable from : <http://www.pro-philes.com/research/GENDER.html>.

Elder, L.(1997). Critical Thinking : The key to Emotional Intelligence. Journal of Developmental Psychology.21(1), 40 – 52.

Eysench, H. J.(1994). Personality and Intelligence : Psychometric and Experimental approaches. 3 – 31. Aavailable from :<http://www.6second.com>.

Isent,R.D.(1972). More Student can't be wait. Los Angeles : Great Book Co.

- Gibb, N.(1995).The EQ factor.Time. October, 24 – 21.
- Goleman, D.(1995). Emotional Intelligence : Why it can matter more than IQ.New York : Bantam Books.
- Goleman, D.(1998). Working with Emotional Intelligence. New York : Bantam Books.
- Goleman, D.(1998). What Make the Leader?.Harward business review. 76 : 93 – 104.
- Goleman, D.(1999). Toward a Model Emotional Intelligence Curriculum. Avaliable from : <http://www.eq.org/articles/goleman.html>.
- Hermann, N.(1996).The Whole brain business book. New York :McGrew - Hill.
- Hien,S.(1999).EO :Guide to use for your live. Avaliable from :<http://www.6second.com/reseach0016.html>.
- Hurlock,E.H.(1969).Developmental Psychology. New York :McGrew - Hill.
- Hurlock,E.H.(1973).Child Development. Tokyo : Kogakusha Co.Ltd.
- Maslow, A.M.(1970).Motivation and Personality. 2nd ed, New York : Harper & Row.
- Mayer, J.D. & Salovey,P.(1997). Emotional Development and Emotional Intelligence : Education implication. New York : Basic Books.
- McClelland, D.C.(1973). Testing for Competence rather than for “Intelligence”. American Psychologist. 25, 1 – 14.
- Mussen,P.H., Conger,J.J., and Kegan,J.R. Child Development and Personality. 4th ed, New York : Harper & Row.
- Nash.J.(1970). Developmental Psychology. Englewood Cliffs, New York : Prentice – Hall.
- Patton, P.(1998). EQ Development from success to significance. Singapore : SNP Publoshing Ltd.
- Prism, Group.(1999). EO and Marital Satisfaction. Avaliable from : <http://www.pro-hiles.com/research/mari.html>.
- Roger, C.R.(1959). A Theory of Therapy. Personality and Interpersonal Relationship as Developed in The Client-Centered Framework in Psychology . A Study of Science. Vol. 3. Edit by Koch,S.New York.Mcgraw-Hill.
- Salovay, P., Mayer,J.D., Goleman,D., Turvey,C., Palfai,T.P.(1995). “Emotional, Attention, Clarity, and Repair : Exploring Emotional Intelligence Using The Trait Mata – Mood Scale”, Emotion Disclosure and Health. Washington. D.C.: American Psychology Association. 125 – 154.

- Salovey,P., and Sluyter,D.(1997). Development of Parental Attitude Research Instrumental.
Child Development. September,339 -361.
- Schutte,N.S., Malouff,J.M., Hall,L.E., Haggerty,D.J., Cooper,J.T., Golden,C.J. and Dornhein,E.
(1998). “Developmental and validation of a measure of Emotional Intelligence”,
Personality and Individual Differences. 25, 167 –177.
- Segel,J.(1997). Raising your Emotional Intelligence : A practical guide. New York : Owl Books.
- Smith,L.(1999). The Emotional Intelligence : Guide to work with EQ. Sydney :Master books.
- Staub,E.(1980).Personality : Basic Aspects and Current Research. New Jersey : Prentice-Hall.
- Sternberg,R.J.(1997).Managerial Intelligence : Why IQ isn’t enough?. Journal of Management.
23, 475 – 493.
- Symonds,P.M.(1993). The Psychology of Parent – Child Relationship. New York : Appleton
Century.
- Young, M.H.(1994). Parenting Style and Child behavior Problems : A longitudinal Analysis
(Behavior Problems). Dissertation Abstracts International. February, 169 – 171.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. คะแนนเฉลี่ย หรือค่ามัธยฐานเลขคณิต (Mean)

$$\text{สูตรที่ใช้} \quad \bar{x} = \frac{\sum x}{N}$$

\bar{x} = คะแนนเฉลี่ย หรือค่ามัธยฐานเลขคณิต

$\sum x$ = ผลรวมของคะแนนทุกคน

N = จำนวนนักเรียนทั้งหมด

2. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

$$\text{สูตรที่ใช้} \quad \text{S.D.} = \sqrt{\frac{\sum x^2 - N\bar{x}^2}{N-1}}$$

N = จำนวนนักเรียนในกลุ่มควบคุม

s_1^2 = ความแปรปรวนของคะแนนในกลุ่มทดลอง

s_2^2 = ความแปรปรวนของคะแนนในกลุ่มควบคุม

3. การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยค่าที (t-dependent)

$$\text{สูตรที่ใช้} \quad t = \frac{\bar{x} - \mu_0}{\frac{s}{\sqrt{n}}}$$

μ_0 = ค่าเฉลี่ยของประชากร

\bar{x} = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง

s = ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง

n = จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง

4. หาค่าค่าดัชนีของความสอดคล้องกัน ระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับจุดประสงค์

(Index of Item – Object Congruence) หรือ IOC

ใช้สูตร

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

IOC = ดัชนีความสอดคล้อง
 N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญ
 $\sum R$ = ผลรวมของคะแนนการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ

5. กำหนดค่า t ของแต่ละข้อความในแบบสอบถาม

ใช้สูตร

$$t = \frac{\bar{X}_H - \bar{X}_L}{\sqrt{\frac{S_H^2 + S_L^2}{n}}}$$

\bar{X}_H = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มสูง
 \bar{X}_L = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มต่ำ
 S_H^2 = ความแปรปรวนของกลุ่มสูง
 S_L^2 = ความแปรปรวนของกลุ่มต่ำ
 n = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

6. การหาค่าความแปรปรวนของคะแนนรายข้อ ของแบบสอบถาม

ใช้สูตร

$$S_i^2 = \frac{\sum X^2}{n} - \left(\frac{\sum X}{n} \right)^2$$

S_i^2 = ความแปรปรวนรายข้อ
 X = ค่าเฉลี่ยของแต่ละข้อ
 n = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละกลุ่ม

7. การคำนวณค่าความเที่ยงด้วยวิธีสัมประสิทธิ์อัลฟา (Cronbach's Coefficient)

ให้สูตร
$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left\{ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_x^2} \right\}$$

α = ค่าสัมประสิทธิ์ของความเที่ยง

n = จำนวนข้อคำถาม

S_i^2 = ความแปรปรวนของคะแนนแบบสอบถามแต่ละข้อ

S_x^2 = ความแปรปรวนของคะแนนทั้งฉบับ

ภาคผนวก ข

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามเชาวน์อารมณ์และการอบรมเลี้ยงดู

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลส่วนตัวของนักเรียน
 - ตอนที่ 2 เป็นแบบวัดเชาวน์อารมณ์
 - ตอนที่ 3 เป็นแบบวัดการอบรมเลี้ยงดู
2. ในการตอบแบบสอบถามแต่ละตอน ให้เขียนระบุข้อมูลหรือใส่เครื่องหมาย (ถูก) ลงในช่องที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของนักเรียนมากที่สุด
3. ในการตอบแบบสอบถามนี้ กรุณาอ่านข้อความแต่ละข้ออย่างระมัดระวังและเลือกคำตอบที่ตรงกับตัวนักเรียนมากที่สุดในสถานการณ์นั้น
4. โปรดตอบคำถามทุกข้อ เพราะถ้าตอบไม่ครบถ้วนจะทำให้แบบวัดนี้ไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถนำผลไปวิเคราะห์ได้ คำตอบของนักเรียนจะไม่มีผลกระทบต่อตัวนักเรียน ผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลรายบุคคลไว้เป็นความลับ และจะแสดงผลจากข้อมูลส่วนรวมเพื่อประโยชน์ทางการศึกษาเท่านั้น

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของนักเรียน

1. ระดับชั้นที่นักเรียนศึกษา

| | | |
|---|---|---|
| <input type="radio"/> ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 | <input type="radio"/> ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 | <input type="radio"/> ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 |
|---|---|---|
2. เพศ

| | |
|---------------------------|----------------------------|
| <input type="radio"/> ชาย | <input type="radio"/> หญิง |
|---------------------------|----------------------------|
3. อายุ

| | | |
|-------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| <input type="radio"/> ต่ำกว่า 15 ปี | <input type="radio"/> 15 ปี | <input type="radio"/> 16 ปี |
| <input type="radio"/> 17 ปี | <input type="radio"/> 18 ปี | <input type="radio"/> มากกว่า 18 ปี |
4. สาขาการเรียน

| | |
|--|--------------------------------|
| <input type="radio"/> วิทยาศาสตร์ | <input type="radio"/> ศิลปภาษา |
| <input type="radio"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... | |

5. ผลการเรียนโดยเฉลี่ยของนักเรียนในภาคเรียนที่ผ่านมา
- ต่ำกว่า 2.00 2.00–2.50 2.51–3.00
- 3.01–3.50 3.51–4.00
6. ผลการเรียนสะสมตลอดมาของนักเรียน (เกรดเฉลี่ยสะสม)
- ต่ำกว่า 2.00 2.00–2.50 2.51–3.00
- 3.01–3.50 3.51–4.00
7. จำนวนเพื่อนของนักเรียน
- ลูกคนเดียว มีเพื่อน 1–2 คน มีเพื่อน 3 คน
- มีเพื่อนมากกว่า 3 คน
8. ปัจจุบันนักเรียนอาศัยอยู่กับ
- บิดา–มารดา ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา ญาติ
- อยู่หอพัก อื่น ๆ (โปรดระบุ)
9. สถานะความสัมพันธ์ระหว่างบิดา–มารดาของนักเรียน
- อยู่ร่วมกัน แยกกันอยู่
- หย่า–ร้าง ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเสียชีวิต
- อื่น ๆ (โปรดระบุ).....
10. นักเรียนคิดว่าบิดา–มารดา หรือผู้ปกครองของนักเรียนปฏิบัติต่อนักเรียนอย่างไร
- เข้มงวดมากเกินไป ดูแลจัดการทุกสิ่งทุกอย่างให้นักเรียน ไม่ต้องทำอะไรเลย
- ให้สิทธิในการแสดงความคิดเห็น ปล่อยปละละเลย
- อื่น ๆ
- (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 แบบวัดเขาวนอารมณ์

| ข้อที่ | คำถาม | เห็นด้วย อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | ไม่แน่ใจ | ไม่เห็น ด้วย | ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง |
|--------|--|-----------------------|----------|----------|-----------------|------------------------------|
| 1. | ฉันสามารถระบุถึงอารมณ์หลาย ๆ อย่างที่เกิดขึ้นพร้อม ๆ กันได้อย่างชัดเจน | | | | | |
| 2. | ฉันรับรู้ถึงความเปลี่ยนแปลงทางกายที่เกิดขึ้นจากความรู้สึกของตนเอง | | | | | |
| 3. | เมื่อมีอารมณ์โกรธฉันจะสามารถรู้ได้ว่าตนเองกำลังโกรธ | | | | | |
| 4. | ฉันทราบว่าเพราะเหตุใดฉันจึงรู้สึกเช่นที่เป็นอยู่ | | | | | |
| 5. | ฉันสามารถบอกได้ว่าตนเองมีอารมณ์อย่างไร | | | | | |
| 6. | สำหรับฉันแล้วความสำเร็จไม่สำคัญ สิ่งสำคัญคือความพยายาม และทำให้ดีที่สุด | | | | | |
| 7. | ฉันมักคิดว่าตนเองดีน้อยกว่าคนอื่น ๆ | | | | | |
| 8. | ฉันเป็นคนที่มีความดีและความสุขสมบูรณ์ในชีวิต | | | | | |
| 9. | ฉันรู้สึกมีความพึงพอใจในความสำเร็จของตนเอง | | | | | |
| 10. | ฉันชอบตัวเองที่เป็นอยู่ในขณะนี้ | | | | | |
| 11. | ฉันยอมรับความรู้สึกของตนเองตามสภาพที่เป็นจริง | | | | | |
| 12. | ฉันมักจะแสดงให้ผู้อื่นทราบว่าฉันมีความต้องการอะไร | | | | | |
| 13. | ฉันพร้อมที่จะรับผิดชอบต่อการคิดและการกระทำของตน | | | | | |
| 14. | ฉันมีจุดยืนในการดำเนินชีวิตของตนเอง | | | | | |
| 15. | ฉันมีอิสระในการคิดและการกระทำของตน | | | | | |
| 16. | ฉันสามารถทำจิตใจให้สงบได้แม้มีผู้ไม่พอใจฉัน | | | | | |
| 17. | ฉันไม่สามารถลงใจความเครียดที่เกิดขึ้นในชีวิตของฉัน | | | | | |
| 18. | ฉันสามารถระงับอารมณ์โกรธได้ โดยไม่ทำให้ความรู้สึกนั้นมาเป็นอุปสรรคในชีวิต | | | | | |
| 19. | ฉันรู้สึกโกรธเมื่อถูกวิพากษ์วิจารณ์ | | | | | |
| 20. | ฉันสามารถดำเนินชีวิตได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ต้องแสดงความรู้สึกที่รุนแรงออกไป | | | | | |
| 21. | ฉันเชื่อว่าอุปสรรคหรือปัญหาที่พบในชีวิต ช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น | | | | | |
| 22. | ฉันสามารถเปลี่ยนอารมณ์ทางลบให้เป็นอารมณ์ทางบวกได้ | | | | | |
| 23. | ฉันรู้วิธีทำให้เกิดความพึงพอใจในตนเองได้ | | | | | |
| 24. | ฉันสามารถสร้างอารมณ์ขันในสถานการณ์ต่าง ๆ | | | | | |

| ข้อที่ | คำถาม | เห็นด้วย อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | ไม่แน่ใจ | ไม่เห็น ด้วย | ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง |
|--------|--|-----------------------|----------|----------|-----------------|------------------------------|
| 25. | ฉันสามารถปล่อยวางสิ่งต่าง ๆ ไว้ชั่วขณะเพื่อทำความเข้าใจอย่างทะลุปรุโปร่ง | | | | | |
| 26. | ฉันสามารถลงมือทำทุกสิ่งทุกอย่างได้จนสำเร็จ | | | | | |
| 27. | ฉันรู้วิธีให้รางวัลตนเองภายหลังทำงานสำเร็จตามเป้าหมาย | | | | | |
| 28. | ฉันสามารถทำงานได้ตามแผนที่วางไว้อย่างสมบูรณ์ | | | | | |
| 29. | ฉันสามารถเปลี่ยนนิสัยที่ไม่ดีของตนเองได้ | | | | | |
| 30. | แม้จะผิดหวังแต่ฉันก็ไม่ยอมแพ้ยังคงสู้ต่อไปได้ด้วย ความหวัง | | | | | |
| 31. | ฉันมองชีวิตสดใสงดงามเสมอ | | | | | |
| 32. | ฉันเปลี่ยนแนวคิดในการมองสิ่งที่ไม่ดีให้เป็นสิ่งที่ คิดได้ | | | | | |
| 33. | คนอื่น ๆ มักจะพูดเสมอว่าฉันเป็นคนมองโลกในแง่ดี | | | | | |
| 34. | ฉันมีความพึงพอใจในตนเองและผู้อื่น | | | | | |
| 35. | ฉันเห็นว่าอุปสรรคต่าง ๆ ในชีวิตเป็นหนทางในการเรียนรู้ | | | | | |
| 36. | ฉันสามารถเปลี่ยนแปลงอารมณ์ได้ตามบุคคลที่ฉันพูดคุยด้วย | | | | | |
| 37. | ฉันช่วยผู้อื่นไม่ให้รู้สึกเสียหน้าในสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้ | | | | | |
| 38. | ฉันรู้สึกผู้อื่นทำอะไรได้ดีกว่าฉัน | | | | | |
| 39. | ฉันมีความเข้าใจและยอมรับในอารมณ์ของผู้อื่น | | | | | |
| 40. | เมื่อทราบปัญหาของผู้อื่น ฉันสามารถคิดแก้ปัญหาให้เขาได้ หลาย ๆ วิธีทันที | | | | | |
| 41. | ฉันเป็นคนที่มีความรู้สึกผิดชอบชั่วดี | | | | | |
| 42. | คนอื่น ๆ มักพูดว่าฉันเป็นคนที่มีความรับผิดชอบ | | | | | |
| 43. | ฉันทำสิ่งต่าง ๆ ให้กับตนเองเมื่อเห็นว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้องและ สมควร | | | | | |
| 44. | ฉันเป็นคนมีเกียรติที่เชื่อถือได้คนหนึ่ง | | | | | |
| 45. | ฉันสามารถรู้ได้ว่าสิ่งใดถูกหรือผิด | | | | | |
| 46. | ฉันเชื่อความถึคของตนเองและลงมือกระทำตามที่ คิดว่าถูกต้อง | | | | | |
| 47. | ฉันหลีกเลี่ยงการกระทำที่เป็นการกระตุ้นให้เกิดปัญหาเพิ่ม ขึ้น | | | | | |
| 48. | ฉันสนุกกับการเปลี่ยนแปลงและการแก้ปัญหาในการทำงาน | | | | | |
| 49. | ฉันสามารถเปิดใจกว้าง และยอมรับฟังคำวิจารณ์ที่มีเหตุผล | | | | | |
| 50. | ในการวิจารณ์ผู้อื่น ฉันจะเน้นที่พฤติกรรมมากกว่าตัวบุคคล | | | | | |
| 51. | ฉันสามารถพูดอย่างตรงไปตรงมากับผู้ขัดแย้งกับฉันได้ | | | | | |

| ข้อที่ | คำถาม | เห็นด้วย อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | ไม่แน่ใจ | ไม่เห็น ด้วย | ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง |
|--------|---|-----------------------|----------|----------|-----------------|------------------------------|
| 52. | ฉันสามารถแสดงความรู้สึก ความเชื่อถือหรือคัดค้านผู้อื่น โดยไม่ให้เกิดผลเสียหา | | | | | |
| 53. | ฉันสามารถจัดการกับผู้อื่น ได้โดยไม่ต้องแสดงอารมณ์ที่รุนแรง | | | | | |
| 54. | ฉันสามารถจัดการกับผู้อื่น ได้โดยไม่ต้องแสดงอารมณ์ที่รุนแรง | | | | | |
| 55. | ฉันสามารถใช้วิธีการที่มีประสิทธิภาพในการควบคุมการ ต่อต้านจากผู้อื่น | | | | | |
| 56. | เมื่อฉันมีปัญหา ฉันรู้ว่าควรไปพบใคร | | | | | |
| 57. | ฉันมีความลำบากใจในการสร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่น | | | | | |
| 58. | ฉันสามารถเป็นตัวกลางในการประนีประนอมความขัดแย้ง ระหว่างเพื่อน ๆ ได้ | | | | | |
| 59. | ฉันสามารถอยู่ท่ามกลางกลุ่มคนที่มีความแตกต่างกัน ได้ | | | | | |
| 60. | ฉันมีทักษะในการสร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่น ได้ดี | | | | | |

ตอนที่ 3 แบบวัดการอบรมเลี้ยงดู

| ข้อที่ | คำถาม | เห็นด้วย อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | ไม่แน่ใจ | ไม่เห็น ด้วย | ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง |
|--------|--|-----------------------|----------|----------|-----------------|--------------------------|
| 1. | พ่อแม่จะดูแลกิจกรรมสิ่งของเครื่องใช้ให้ฉันตลอดเวลา | | | | | |
| 2. | ฉันมีสิทธิ์ที่จะรับฟังและช่วยแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นใน ครอบครัวของฉัน | | | | | |
| 3. | ถ้าฉันริเริ่มทำสิ่งใดก็ตาม พ่อแม่จะให้การสนับสนุน | | | | | |
| 4. | ฉันมีโอกาสทำสิ่งต่าง ๆ ซึ่งเป็นสิ่งที่ทุกคนในบ้านเห็นว่าถูก ต้อง | | | | | |
| 5. | พ่อแม่มักไม่ค่อยให้คำแนะนำแก่ฉัน ทำให้ฉันทำอะไรไม่ ค่อยเป็น | | | | | |
| 6. | พ่อแม่จะตักเตือนให้ฉันทำสิ่งต่าง ๆ ด้วยความระมัดระวัง | | | | | |
| 7. | พ่อแม่จะร่วมวงพูดคุยกับฉันและที่ ๆ นื่อง ๆ ทำให้เกิดความรู้ สึกสนิทสนมกับท่าน | | | | | |
| 8. | เมื่อฉันทำสิ่งต่าง ๆ สั้ เร็จ พ่อแม่จะให้รางวัลหรือคำชมเชย เสมอ | | | | | |
| 9. | พ่อแม่มักจะไม่สนใจตอบคำถามที่ฉันถาม | | | | | |

| ข้อที่ | คำถาม | เห็นด้วย อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | ไม่แน่ใจ | ไม่เห็น ด้วย | ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง |
|--------|---|-----------------------|----------|----------|-----------------|--------------------------|
| 10. | ฉันมีสิทธิที่จะร้องขอความเป็นธรรม ถ้าฉันไม่ได้รับความยุติธรรมในเรื่องต่าง ๆ | | | | | |
| 11. | ฉันรู้สึกว่พ่อแม่ห่วงใยฉันมาก | | | | | |
| 12. | พ่อแม่อนุญาตให้ฉันเลือกเรียน หรือเลือกประกอบอาชีพตามความถนัด | | | | | |
| 13. | ฉันรู้สึกอึดอัดที่ต้องแก้ปัญหาเองโดยไม่มีโอกาสปรึกษาพ่อแม่เลย | | | | | |
| 14. | พ่อแม่จะคอยซักถามถึงเรื่องส่วนตัวและเรื่องต่าง ๆ ของฉันเสมอ | | | | | |
| 15. | ฉันรู้สึกว่าต้องทำอะไรตามคำสั่งพ่อแม่ | | | | | |
| 16. | พ่อแม่จะมองเห็นความคิดของฉันเสมอ ไม่ว่าฉันจะทำอะไร | | | | | |
| 17. | เมื่อฉันเจ็บป่วยเล็ก ๆ น้อย ๆ พ่อแม่จะคอยดูแลฉันอย่างใกล้ชิด | | | | | |
| 18. | ฉันมักจะได้รับสิ่งต่าง ๆ น้อยกว่าพี่น้องคนอื่น ๆ | | | | | |
| 19. | พ่อแม่ไม่เคยให้คำปรึกษาหารือกับฉัน | | | | | |
| 20. | พ่อแม่และฉันมักจะมีกิจกรรมสนุกสนานร่วมกันเสมอ | | | | | |
| 21. | เมื่อฉันมีปัญหา พ่อแม่จะคอยดูแลและแก้ไขให้เสมอ | | | | | |
| 22. | เมื่อฉันเสนอความคิดเห็นพ่อแม่ยินดีที่จะรับฟังความคิดเห็นของฉัน | | | | | |
| 23. | พ่อแม่จะช่วยดูแลฉันในทุก ๆ เรื่อง | | | | | |
| 24. | เวลาจะพาไปเที่ยวนอกบ้าน พ่อแม่จะถามฉันก่อนว่าอยากไปเที่ยวที่ไหน | | | | | |
| 25. | พ่อแม่มีธุรกิจมากจึงไม่ค่อยมีเวลาเอาใจใส่ฉัน | | | | | |
| 26. | เมื่อฉันทำอะไรแล้วพลาดหวัง พ่อแม่จะเลือกรื้อแทนฉัน | | | | | |
| 27. | พ่อแม่รู้จักและเข้าใจฉันเป็นอย่างดี | | | | | |
| 28. | พ่อแม่ไม่เคยรู้ว่าฉันแต่งตัวอย่างไร | | | | | |
| 29. | พ่อแม่สนใจและเอาใจใส่ฉันตลอดเวลา | | | | | |
| 30. | พ่อแม่ชอบไล่ฉันไปไกล ๆ เพื่อฉันจะได้ไม่ทำความรำคาญให้ท่าน | | | | | |

ภาคผนวก ค

คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การหาคุณภาพของเครื่องมือ

1. การหาคุณภาพของเครื่องมือแบบวัดเชาวน์อารมณ์ ในการหาคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวัดเชาวน์อารมณ์นั้น แบ่งเป็น 2 ขั้นตอนดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้นำแบบวัดเชาวน์อารมณ์ที่ได้สร้างขึ้นจากกรอบแนวคิดในการวิจัย ไปให้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน พิจารณาความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ หรือนิยามเชิงปฏิบัติการของแต่ละองค์ประกอบของเชาวน์อารมณ์ทั้ง 5 ด้าน 12 องค์ประกอบย่อยจำนวน 110 ข้อ โดยมีข้อคำถามเชิงบวก 92 ข้อ และข้อคำถามเชิงลบ 18 ข้อ ได้ผลดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความสอดคล้อง (IOC) ของเขาวนัารมณัจากผู้เขิวชาญทัง 5 ท่าน

| ข้อที่ | คะแนนของผู้เขิวชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) | ข้อที่ | คะแนนของผู้เขิวชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) |
|--------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | | | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | |
| 1 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 30 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 2 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 | 31 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 3 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 32 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 4 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0 | 0.60 | 33 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 |
| 5 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 34 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 6 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 35 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 7 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 36 | 0 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.40 |
| 8 | +1 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0.80 | 37 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 9 | 0 | -1 | 0 | -1 | -1 | -0.60 | 38 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 |
| 10 | 0 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 39 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 11 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 40 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 12 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 41 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0 | 0.40 |
| 13 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 42 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 14 | +1 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0.80 | 43 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 44 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| 16 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 45 | +1 | +1 | 0 | 0 | +1 | 0.60 |
| 17 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 46 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0.80 |
| 18 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 47 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 |
| 19 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 48 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 20 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 49 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 21 | 0 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.40 | 50 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0 | 0.60 |
| 22 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 51 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 23 | +1 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0.80 | 52 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 |
| 24 | -1 | 0 | 0 | -1 | 0 | -0.40 | 53 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 25 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 | 54 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0 | 0.60 |
| 26 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 55 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 27 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 | 56 | 0 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0.80 |
| 28 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 57 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 29 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 58 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |

ตารางที่ 1 ความสอดคล้อง (IOC) ของเขavnัารมณัจากผู้เข้วชาญทั้ง 5 ท่าน (ต่อ)

| ข้อที่ | คะแนนของผู้เข้วชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) | ข้อที่ | คะแนนของผู้เข้วชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) |
|--------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | | | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | |
| 59 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 85 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0.60 |
| 60 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 86 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 61 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 87 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 62 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 88 | 0 | -1 | 0 | 0 | -1 | -0.40 |
| 63 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 89 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 64 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 90 | 0 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0.60 |
| 65 | 0 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.40 | 91 | 0 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0.80 |
| 66 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 92 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 67 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 93 | -1 | 0 | -1 | 0 | 0 | -0.40 |
| 68 | -1 | 0 | 0 | -1 | 0 | -0.40 | 94 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| 69 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0 | 0.60 | 95 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 70 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 96 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0 | 0.60 |
| 71 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 | 97 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 72 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 98 | 0 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0.60 |
| 73 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 99 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 74 | +1 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0.80 | 100 | 0 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.40 |
| 75 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 101 | 0 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0.80 |
| 76 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 | 102 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0.80 |
| 77 | 0 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 103 | 0 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.60 |
| 78 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 104 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 79 | 0 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0.80 | 105 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 80 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 106 | 0 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0.60 |
| 81 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 107 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| 82 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 108 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 |
| 83 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 109 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 84 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 110 | 0 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0.60 |

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่ามีข้อที่มีค่าดัชนีของความสอดคล้องอยู่ระหว่าง 0.60 – 1.00 มีจำนวน 95 ข้อ เป็นข้อความเชิงบวก 80 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 103, 104, 106, 108, 109, 110 และข้อความเชิงลบ 15 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3, 13, 14, 17, 28, 37, 39, 40, 50, 63, 81, 92, 95, 102, 105

1.2 จากนั้นนำข้อคำถามของแบบวัดเชาวน์อารมณ์ที่มีคะแนนความสอดคล้องของเนื้อหาจำนวน 95 ข้อ ไปเรียบเรียงเป็นแบบทดสอบเชาวน์อารมณ์ และนำไปเก็บข้อมูลจากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 100 คน ของโรงเรียนจิตรลดา แล้วนำผลที่ได้มาทำการวิเคราะห์รายข้อโดยใช้สถิติที่ทดสอบ (t-test) จากคะแนนกลุ่มสูง 25% ($\bar{x} = 380 - 430$) และกลุ่มต่ำ 25% ($\bar{x} = 258 - 330$) ได้ผลปรากฏดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดเชาวน์อารมณ์

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t - test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|------------------------|
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | |
| 1 | 4.44 | 4.00 | 0.51 | 0.65 | 2.68 |
| 2 | 3.84 | 3.08 | 0.80 | 0.81 | 3.33 |
| 3 | 4.44 | 3.84 | 0.51 | 0.47 | 4.33 |
| 4 | 4.92 | 4.28 | 0.28 | 0.94 | 3.38 |
| 5 | 4.44 | 3.80 | 0.65 | 0.76 | 3.19 |
| 6 | 4.52 | 3.96 | 0.51 | 0.68 | 3.31 |
| 7 | 3.84 | 3.12 | 0.90 | 0.88 | 2.86 |
| 8 | 3.28 | 3.28 | 1.21 | 1.27 | 0.00 |
| 9 | 4.12 | 3.20 | 0.97 | 1.19 | 2.99 |
| 10 | 4.32 | 3.24 | 1.03 | 1.33 | 3.21 |
| 11 | 4.24 | 3.60 | 1.05 | 0.82 | 2.40 |
| 12 | 4.60 | 3.60 | 0.76 | 0.91 | 4.20 |
| 13 | 2.88 | 2.64 | 1.13 | 1.04 | 0.78 |
| 14 | 4.32 | 3.64 | 0.69 | 1.00 | 2.81 |
| 15 | 4.00 | 3.48 | 0.58 | 0.77 | 2.70 |
| 16 | 4.20 | 3.24 | 0.65 | 1.05 | 3.89 |
| 17 | 4.72 | 3.72 | 0.46 | 0.98 | 4.62 |
| 18 | 4.60 | 3.32 | 0.58 | 0.90 | 5.99 |
| 19 | 4.56 | 3.80 | 0.51 | 0.71 | 4.37 |
| 20 | 3.88 | 3.00 | 0.53 | 0.87 | 4.34 |
| 21 | 3.80 | 3.28 | 1.08 | 1.02 | 1.75 |
| 22 | 4.80 | 3.96 | 0.41 | 0.79 | 4.73 |
| 23 | 4.56 | 3.40 | 0.51 | 0.71 | 6.67 |
| 24 | 4.24 | 3.32 | 0.72 | 0.80 | 4.26 |
| 25 | 3.40 | 2.16 | 1.12 | 0.69 | 4.72 |
| 26 | 3.84 | 3.04 | 0.94 | 0.94 | 3.01 |

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t - test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|------------------------|
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | |
| 27 | 3.72 | 3.20 | 1.14 | 0.96 | 1.75 |
| 28 | 3.88 | 2.92 | 1.24 | 1.00 | 3.02 |
| 29 | 3.72 | 2.76 | 1.31 | 0.97 | 2.95 |
| 30 | 4.24 | 3.56 | 0.93 | 0.92 | 2.61 |
| 31 | 3.72 | 2.88 | 1.02 | 1.13 | 2.76 |
| 32 | 4.00 | 3.76 | 1.29 | 0.78 | 0.80 |
| 33 | 4.60 | 3.72 | 0.58 | 0.68 | 4.94 |
| 34 | 3.16 | 2.72 | 1.43 | 1.02 | 1.25 |
| 35 | 4.80 | 3.88 | 0.50 | 0.78 | 4.96 |
| 36 | 4.32 | 3.36 | 0.56 | 0.81 | 4.88 |
| 37 | 4.28 | 3.48 | 0.54 | 0.82 | 4.06 |
| 38 | 3.04 | 2.48 | 1.27 | 1.33 | 1.52 |
| 39 | 4.40 | 3.84 | 0.50 | 0.80 | 2.97 |
| 40 | 4.56 | 3.40 | 0.58 | 0.71 | 6.33 |
| 41 | 4.44 | 3.36 | 0.58 | 0.70 | 5.93 |
| 42 | 4.24 | 3.48 | 0.66 | 0.82 | 3.60 |
| 43 | 4.00 | 3.00 | 0.76 | 0.87 | 4.33 |
| 44 | 4.12 | 3.32 | 0.73 | 0.80 | 3.70 |
| 45 | 3.92 | 2.92 | 0.57 | 0.81 | 5.03 |
| 46 | 4.48 | 3.92 | 0.59 | 0.57 | 3.42 |
| 47 | 3.68 | 2.76 | 0.85 | 0.72 | 4.11 |
| 48 | 4.00 | 3.32 | 0.82 | 0.80 | 2.97 |
| 49 | 4.44 | 3.60 | 0.65 | 0.65 | 4.58 |
| 50 | 4.68 | 3.96 | 0.48 | 0.54 | 5.01 |
| 51 | 4.40 | 3.48 | 0.58 | 1.09 | 3.74 |
| 52 | 4.20 | 3.20 | 0.91 | 0.82 | 4.08 |

ตารางที่ 2 ค่าอำนาจจำแนกรายชื่อของแบบวัดเชาวน์อารมณ์ (ต่อ)

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t-test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|----------------------|
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | |
| 53 | 4.60 | 4.12 | 0.50 | 0.73 | 2.72 |
| 54 | 4.08 | 3.20 | 0.64 | 0.58 | 5.10 |
| 55 | 4.60 | 4.12 | 0.50 | 0.73 | 2.72 |
| 56 | 4.08 | 3.20 | 0.91 | 0.82 | 4.08 |
| 57 | 4.64 | 4.08 | 0.86 | 0.49 | 2.82 |
| 58 | 4.04 | 3.25 | 1.37 | 1.23 | 2.17 |
| 59 | 4.48 | 3.60 | 0.59 | 0.71 | 4.79 |
| 60 | 4.28 | 3.36 | 0.54 | 0.76 | 4.94 |
| 61 | 4.04 | 3.68 | 0.68 | 0.69 | 1.86 |
| 62 | 4.44 | 4.04 | 0.65 | 0.68 | 2.13 |
| 63 | 4.16 | 3.52 | 0.69 | 0.92 | 2.79 |
| 64 | 4.24 | 3.28 | 0.78 | 1.21 | 3.34 |
| 65 | 4.28 | 3.48 | 0.61 | 0.82 | 3.90 |
| 66 | 3.88 | 2.88 | 0.78 | 0.67 | 4.87 |
| 67 | 4.48 | 3.80 | 0.51 | 0.76 | 3.70 |
| 68 | 4.04 | 2.96 | 0.61 | 0.54 | 6.63 |
| 69 | 4.88 | 4.28 | 0.33 | 0.61 | 4.30 |
| 70 | 4.00 | 3.28 | 0.65 | 0.79 | 3.52 |
| 71 | 4.00 | 3.80 | 0.50 | 0.65 | 3.67 |
| 72 | 2.32 | 2.88 | 1.44 | 0.94 | 0.12 |
| 73 | 4.36 | 3.92 | 0.95 | 1.00 | 1.60 |
| 74 | 4.04 | 3.20 | 1.17 | 1.12 | 2.59 |
| 75 | 4.16 | 3.44 | 0.75 | 0.87 | 3.14 |
| 76 | 3.44 | 2.84 | 1.04 | 1.03 | 2.05 |

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t-test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|----------------------|
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | |
| 77 | 4.40 | 3.44 | 0.65 | 1.16 | 3.62 |
| 78 | 4.28 | 2.72 | 0.61 | 0.94 | 6.97 |
| 79 | 4.84 | 4.04 | 0.37 | 0.68 | 5.18 |
| 80 | 4.20 | 3.24 | 0.82 | 1.30 | 3.13 |
| 81 | 3.56 | 3.08 | 1.26 | 1.08 | 1.45 |
| 82 | 4.00 | 3.20 | 1.00 | 0.71 | 3.27 |
| 83 | 3.88 | 2.96 | 1.20 | 1.27 | 2.63 |
| 84 | 4.08 | 3.48 | 0.57 | 0.59 | 3.67 |
| 85 | 4.12 | 3.32 | 0.78 | 1.03 | 3.10 |
| 86 | 3.84 | 3.40 | 0.85 | 0.13 | 1.76 |
| 87 | 3.64 | 2.96 | 0.81 | 0.89 | 2.83 |
| 88 | 4.08 | 2.84 | 0.64 | 0.69 | 6.60 |
| 89 | 4.48 | 3.68 | 0.59 | 0.99 | 3.48 |
| 90 | 4.68 | 3.64 | 0.85 | 1.11 | 3.71 |
| 91 | 4.88 | 4.40 | 0.33 | 0.65 | 3.31 |
| 92 | 4.56 | 3.56 | 0.92 | 1.04 | 3.60 |
| 93 | 4.28 | 3.12 | 0.74 | 0.60 | 6.10 |
| 94 | 3.52 | 3.00 | 1.19 | 1.23 | 1.52 |
| 95 | 4.60 | 3.76 | 0.58 | 0.93 | 3.85 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่ามีข้อคำถามที่มีค่า t-test มากกว่าหรือเท่ากับ 1.75 (มีนัยสำคัญ 0.05) จำนวน 88 ข้อ และมีข้อที่มีค่าสถิติ t-test มากกว่าหรือเท่ากับ 2.00 (มีนัยสำคัญเท่ากับ 0.01) จำนวน 83 ข้อ เมื่อพิจารณาตามเนื้อหาในแต่ละองค์ประกอบของเขาวน้อารมณ์ที่ต้องการวัดแล้ว จะพบว่าข้อคำถามที่มีค่าทางสถิติที่สูงเกินต้องการ จึงได้เลือกข้อที่มีอำนาจจำแนกจากสูงไปหาต่ำองค์ประกอบละ 5 ข้อดังต่อไปนี้

1. การตระหนักรู้ตนเอง ได้แก่ ข้อ 2, 3, 4, 5 และ 6
2. การยอมรับในตนเอง ได้แก่ ข้อ 10, 12, 16, 17 และ 18
3. การพึ่งพาตนเอง ได้แก่ ข้อ 19, 20, 22, 23 และ 25
4. การควบคุมอารมณ์ตนเอง ได้แก่ ข้อ 28, 29, 30, 31 และ 33
5. การปรับตัว ได้แก่ ข้อ 35, 36, 37, 40 และ 41
6. การตั้งใจให้บรรลุเป้าหมาย ได้แก่ ข้อ 43, 44, 45, 49 และ 50
7. การมองโลกในแง่ดี ได้แก่ ข้อ 51, 52, 54, 55 และ 56
8. การเอาใจเขามาใส่ใจเรา ได้แก่ ข้อ 58, 60, 61, 63, 64 และ 66
9. การรับผิดชอบต่อสังคม ได้แก่ ข้อ 67, 68, 69, 70 และ 71
10. การแสดงพฤติกรรมที่เหมาะสม ได้แก่ ข้อ 75, 77, 78, 79 และ 80
11. การจัดการกับความขัดแย้ง ได้แก่ ข้อ 82, 84, 85, 87 และ 88
12. การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ได้ ข้อ 90, 92, 93, 94 และ 95

รวมทั้งรวม 60 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 2.61 – 6.97 เป็นข้อความเชิงบวก 55 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 58, 59, และ 60 เป็นข้อความเชิงลบ 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 7, 17, 19, 38, และ 57

1.3 จากนั้นผู้วิจัยได้นำแบบวัดเขาวน้อารมณ์ที่ผ่านการหาค่าอำนาจจำแนกแล้ว ไปทดลองใช้กับนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนจิตรลดาจำนวน 40 คน แล้วนำผลมาวิเคราะห์ โดยทำการรวมคะแนนรายข้อของทุกคน หลังจากนั้นหาค่าความแปรปรวนรายข้อ และหาค่าความแปรปรวนทั้งฉบับ เพื่อคำนวณหาความสัมพันธ์แอลฟาของคอร์นบาค (Cronbach) ได้ผลดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าความเที่ยงของแบบวัดเชาวน์อารมณ์ทั้งฉบับของนักเรียน (N = 100)

| ข้อ | ค่าเฉลี่ย | ค่าความแปรปรวน | ข้อ | ค่าเฉลี่ย | ความแปรปรวน |
|-----|-----------|----------------|-----|-----------|-------------|
| 1 | 3.28 | 0.77 | 31 | 3.83 | 0.87 |
| 2 | 4.18 | 0.15 | 32 | 3.40 | 0.76 |
| 3 | 4.50 | 0.41 | 33 | 3.43 | 0.71 |
| 4 | 3.68 | 0.53 | 34 | 4.08 | 0.28 |
| 5 | 3.95 | 0.72 | 35 | 4.50 | 0.36 |
| 6 | 3.53 | 1.74 | 36 | 3.83 | 0.56 |
| 7 | 3.50 | 0.92 | 37 | 3.83 | 0.30 |
| 8 | 3.65 | 0.49 | 38 | 3.35 | 1.21 |
| 9 | 3.85 | 0.80 | 39 | 3.83 | 0.30 |
| 10 | 3.60 | 0.91 | 40 | 3.52 | 0.67 |
| 11 | 3.85 | 0.59 | 41 | 4.30 | 0.27 |
| 12 | 3.25 | 0.55 | 42 | 3.58 | 0.51 |
| 13 | 4.15 | 0.39 | 43 | 4.23 | 0.28 |
| 14 | 3.83 | 0.47 | 44 | 3.98 | 0.33 |
| 15 | 2.90 | 0.91 | 45 | 4.40 | 0.40 |
| 16 | 3.30 | 0.93 | 46 | 3.85 | 0.70 |
| 17 | 3.33 | 0.79 | 47 | 3.78 | 1.00 |
| 18 | 3.23 | 0.79 | 48 | 3.40 | 0.86 |
| 19 | 2.90 | 0.91 | 49 | 4.28 | 0.26 |
| 20 | 3.70 | 0.52 | 50 | 3.83 | 0.61 |
| 21 | 4.00 | 0.72 | 51 | 3.25 | 1.27 |
| 22 | 3.60 | 0.45 | 52 | 3.58 | 0.56 |
| 23 | 3.88 | 0.27 | 53 | 3.58 | 0.58 |
| 24 | 3.75 | 0.81 | 54 | 3.43 | 0.76 |
| 25 | 3.65 | 0.70 | 55 | 3.60 | 0.50 |
| 26 | 3.40 | 0.55 | 56 | 3.93 | 0.53 |
| 27 | 3.95 | 0.51 | 57 | 3.80 | 0.83 |
| 28 | 3.23 | 0.49 | 58 | 3.78 | 0.44 |
| 29 | 3.33 | 0.74 | 59 | 3.93 | 0.53 |
| 30 | 4.25 | 0.50 | 60 | 3.98 | 0.44 |

$$S^2 = 37.66 \quad S^2 = 289.42 \quad \alpha = 0.885$$

จากตารางที่ 3 แสดงว่าแบบวัดเชาวน์อารมณ์ชุดนี้ มีค่าความแปรปรวนรายข้อเท่ากับ 37.66 และค่าความแปรปรวนทั้งฉบับเท่ากับ 289.42 เมื่อนำไปแทนค่าในสูตรหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ได้ค่าความเที่ยงของแบบวัดทั้งฉบับ เท่ากับ 0.885 จึงได้แบบวัดเชาวน์อารมณ์ฉบับจริง (ดังแสดงในภาคผนวก ข) ซึ่งมีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.885

2. การหาคุณภาพเครื่องมือของแบบวัดการอบรมเลี้ยงดู ในการหาคุณภาพของเครื่องมือผู้วิจัยใช้ในการวัดการอบรมเลี้ยงดู ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการหาคุณภาพแบบเดียวกับแบบวัดเชาวน์อารมณ์ โดยแบ่งเป็น 3 ขั้นตอนดังนี้

2.1 การวิเคราะห์ความสอดคล้องของเนื้อหา โดยผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยได้นำแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูที่ได้พัฒนาขึ้น ไปให้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน ได้พิจารณาความสอดคล้องของข้อคำถาม หรือนิยามเชิงปฏิบัติการของการอบรมเลี้ยงดูแต่ละด้าน ทั้ง 3 ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู โดยมีข้อคำถามที่ส่งให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความตรง หรือความสอดคล้องของข้อคำถามกับนิยามเชิงปฏิบัติการทั้งสิ้น 60 ข้อ ได้ผลดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความสอดคล้อง (IOC) ของแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูจากผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน

| ข้อที่ | คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) | ข้อที่ | คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) |
|--------|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | | | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | |
| 1 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 | 26 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 |
| 2 | 0 | 0 | -1 | -1 | 0 | -0.40 | 27 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 3 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 28 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 4 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 29 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 5 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 30 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 |
| 6 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 31 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 7 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 32 | 0 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.40 |
| 8 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 33 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 9 | 0 | +1 | 0 | 0 | +1 | 0.40 | 34 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 |
| 10 | -1 | -1 | 0 | 0 | -1 | -0.60 | 35 | 0 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0.80 |
| 11 | 0 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.60 | 36 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0 | 0.60 |
| 12 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 | 37 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 |
| 13 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 38 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 14 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 39 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 15 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 40 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 16 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0 | 0.60 | 41 | +1 | 0 | +1 | 0 | +1 | 0.60 |
| 17 | +1 | +1 | 0 | 0 | 0 | 0.40 | 42 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0.80 |
| 18 | 0 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0.60 | 43 | -1 | 0 | -1 | 0 | 0 | -0.40 |
| 19 | +1 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0.80 | 44 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 20 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 45 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 21 | +1 | +1 | 0 | 0 | +1 | 0.60 | 46 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 22 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 | 47 | +1 | 0 | 0 | +1 | +1 | 0.60 |
| 23 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 48 | +1 | 0 | +1 | +1 | 0 | 0.60 |
| 24 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0 | 0.80 | 49 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 25 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 50 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |

ตารางที่ 4 ความสอดคล้อง (IOC) ของแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูจากผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน (ต่อ)

| ข้อที่ | คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) | ข้อที่ | คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ | | | | | ค่าเฉลี่ย (IOC) |
|--------|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | | | คนที่1 | คนที่2 | คนที่3 | คนที่4 | คนที่5 | |
| 51 | 0 | +1 | 0 | 0 | +1 | 0.40 | 56 | 0 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0.80 |
| 52 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 57 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 53 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 | 58 | +1 | +1 | 0 | 0 | 0 | 0.40 |
| 54 | -1 | 0 | -1 | -1 | 0 | -0.06 | 59 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 |
| 55 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 1.00 | 60 | +1 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0.80 |

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่าข้อคำถามที่มีค่าดัชนีของความสอดคล้องอยู่ระหว่าง 0.60 – 1.00 มีจำนวนทั้งหมด 50 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 55, 57, 59, 60

2.2 จากนั้นนำข้อคำถามของแบบวัดการอบรมเลี้ยงดู ที่มีคะแนนสอดคล้องของเนื้อหาจำนวน 50 ข้อ ไปเรียบเรียงเป็นแบบวัดการอบรมเลี้ยงดู และนำไปเก็บข้อมูลจากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนจิตรลดาจำนวน 100 คน แล้วนำผลการวิเคราะห์รายข้อโดยใช้ค่าสถิติที่ทดสอบ (t-test) จากคะแนนกลุ่มสูง 25% ($\bar{x} = 125 - 150$) และกลุ่มต่ำ 25% ($\bar{x} = 40 - 85$) ได้ผลดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดการอบรมเลี้ยงดู

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t-test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|----------------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1 | 4.20 | 3.20 | 0.91 | 0.82 | 4.08 |
| 2 | 4.40 | 3.48 | 0.58 | 1.09 | 3.74 |
| 3 | 4.00 | 3.32 | 0.82 | 0.80 | 2.96 |
| 4 | 4.48 | 3.92 | 0.59 | 0.57 | 3.42 |
| 5 | 4.12 | 3.32 | 0.73 | 0.80 | 3.70 |
| 6 | 4.24 | 3.48 | 0.66 | 0.82 | 3.60 |
| 7 | 4.56 | 3.40 | 0.57 | 0.71 | 6.33 |
| 8 | 3.04 | 2.48 | 1.27 | 1.33 | 1.52 |
| 9 | 4.32 | 3.36 | 3.56 | 0.81 | 4.88 |
| 10 | 3.16 | 2.72 | 1.43 | 1.02 | 1.25 |
| 11 | 4.00 | 3.76 | 1.29 | 0.79 | 0.80 |
| 12 | 3.88 | 2.92 | 1.24 | 1.00 | 2.81 |
| 13 | 3.88 | 3.04 | 0.75 | 0.98 | 3.02 |
| 14 | 3.84 | 3.32 | 0.72 | 0.82 | 4.26 |
| 15 | 4.24 | 3.22 | 0.59 | 0.82 | 3.01 |
| 16 | 4.80 | 3.96 | 0.41 | 0.79 | 4.73 |
| 17 | 3.88 | 3.00 | 0.53 | 0.87 | 4.34 |
| 18 | 4.60 | 3.32 | 0.58 | 0.90 | 5.99 |
| 19 | 4.72 | 3.72 | 0.46 | 0.98 | 4.62 |
| 20 | 4.32 | 3.64 | 0.69 | 1.00 | 2.81 |

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t-test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|----------------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 21 | 4.68 | 3.96 | 0.48 | 0.54 | 5.01 |
| 22 | 4.44 | 3.60 | 0.65 | 0.67 | 4.57 |
| 23 | 3.68 | 2.76 | 0.85 | 0.72 | 4.11 |
| 24 | 3.92 | 2.92 | 0.57 | 0.81 | 5.03 |
| 25 | 4.00 | 3.00 | 0.76 | 0.87 | 4.33 |
| 26 | 4.44 | 3.36 | 0.58 | 0.70 | 5.93 |
| 27 | 4.40 | 3.84 | 0.50 | 0.86 | 2.97 |
| 28 | 4.28 | 3.48 | 0.54 | 0.82 | 4.06 |
| 29 | 4.80 | 3.88 | 0.50 | 0.78 | 4.96 |
| 30 | 4.60 | 3.72 | 0.58 | 0.68 | 4.94 |
| 31 | 3.72 | 2.76 | 1.31 | 0.94 | 2.95 |
| 32 | 3.72 | 2.76 | 1.31 | 0.97 | 3.04 |
| 33 | 3.72 | 3.20 | 1.14 | 0.96 | 1.75 |
| 34 | 4.56 | 3.50 | 0.51 | 0.71 | 6.67 |
| 35 | 3.40 | 3.16 | 1.12 | 0.69 | 4.72 |
| 36 | 3.80 | 3.28 | 1.08 | 1.02 | 1.75 |
| 37 | 4.56 | 3.80 | 0.51 | 0.71 | 4.37 |
| 38 | 4.20 | 3.24 | 0.65 | 1.05 | 3.89 |
| 39 | 4.00 | 3.48 | 0.58 | 0.77 | 2.70 |
| 40 | 2.88 | 2.64 | 1.13 | 1.04 | 2.78 |

ตารางที่ 5 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบวัดการอบรมเลี้ยงดู (ต่อ)

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t-test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|----------------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 41 | 4.60 | 3.60 | 0.76 | 0.91 | 4.20 |
| 42 | 4.24 | 3.60 | 0.19 | 1.08 | 2.81 |
| 43 | 4.24 | 3.60 | 1.05 | 0.82 | 2.40 |
| 44 | 4.32 | 3.24 | 1.03 | 1.33 | 3.21 |
| 45 | 3.28 | 3.28 | 1.27 | 1.27 | 0.43 |
| 46 | 4.52 | 3.96 | 0.51 | 0.68 | 3.31 |
| 47 | 4.92 | 4.28 | 0.83 | 0.74 | 4.33 |
| 48 | 2.88 | 2.64 | 1.13 | 1.04 | 0.78 |
| 49 | 4.24 | 3.60 | 1.16 | 0.18 | 2.42 |
| 50 | 2.88 | 2.64 | 1.13 | 1.04 | 0.71 |

| ข้อที่ | กลุ่มสูง(25%) | | กลุ่มต่ำ(25%) | | ค่าสถิติ (t-test) |
|--------|---------------|------|---------------|------|----------------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 51 | 2.88 | 2.64 | 1.05 | 1.13 | 2.40 |
| 52 | 4.60 | 3.60 | 0.76 | 0.91 | 4.20 |
| 53 | 4.12 | 3.20 | 0.97 | 1.19 | 2.99 |
| 54 | 3.84 | 3.12 | 0.90 | 0.88 | 2.86 |
| 55 | 4.44 | 3.80 | 0.65 | 0.76 | 3.19 |
| 56 | 3.84 | 3.08 | 0.80 | 0.81 | 3.33 |
| 57 | 4.44 | 4.00 | 0.51 | 0.65 | 2.68 |
| 58 | 4.68 | 3.64 | 0.59 | 0.99 | 3.43 |
| 59 | 4.88 | 4.40 | 0.36 | 1.11 | 3.71 |
| 60 | 4.48 | 3.80 | 0.51 | 0.76 | 6.63 |

จากตารางที่ 5 แสดงข้อคำถามที่มีค่า t-test มากกว่าหรือเท่ากับ 1.75 (มีนัยสำคัญ 0.05) จำนวน 28 ข้อ และมีข้อคำถามที่มีค่า t-test มากกว่าหรือเท่ากับ 2.00 (มีนัยสำคัญ 0.01) จำนวน 32 ข้อ และเมื่อพิจารณาตามเนื้อหาของแต่ละรูปแบบของการอบรมเลี้ยงดู ตามที่ผู้วิจัยสนใจศึกษาพบว่า ข้อคำถามมีค่าสถิติสูงเกินความต้องการ จึงได้เลือกข้อที่มีค่าอำนาจจำแนกจากสูงไปต่ำเก็บไว้ โดยแบ่งตามรูปแบบของการอบรมเลี้ยงดูละ 10 ข้อดังนี้

การเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย ได้แก่ข้อ 2, 4, 7, 8, 10, 12, 20, 22, 24, 27

การเลี้ยงดูแบบทอดทิ้ง ได้แก่ข้อ 1, 3, 6, 11, 14, 17, 21, 23, 26, 29

การเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป ได้แก่ข้อ 5, 9, 13, 16, 18, 19, 25, 28, 30

รวมทั้งรวม 30 ข้อ ซึ่งแต่ละข้อมีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 2.61 – 6.98

2.3 จากนั้นผู้วิจัยได้นำแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูที่ผ่านการหาค่าอำนาจจำแนกแล้ว ไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนจิตรลดาจำนวน 40 คนแล้วนำผลมาวิเคราะห์ โดยทำการรวมคะแนนรายข้อของทุกคน หาค่าความแปรปรวนรายข้อและหาค่าแปรปรวนทั้งฉบับ เพื่อคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของคอร์กอบาค (Cronbach) ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ค่าความเที่ยงของแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูทั้งฉบับของนักเรียน (N = 40)

| ข้อ | ค่าเฉลี่ย | ค่าความแปรปรวน |
|-----|-----------|----------------|
| 1 | 4.25 | 0.50 |
| 2 | 3.33 | 0.44 |
| 3 | 3.23 | 0.74 |
| 4 | 3.98 | 0.53 |
| 5 | 3.93 | 0.49 |
| 6 | 3.95 | 0.44 |
| 7 | 3.80 | 0.83 |
| 8 | 3.40 | 0.55 |
| 9 | 3.65 | 0.70 |
| 10 | 3.75 | 0.81 |
| 11 | 3.88 | 0.27 |
| 12 | 3.58 | 0.56 |
| 13 | 4.00 | 0.72 |
| 14 | 3.70 | 0.52 |
| 15 | 2.90 | 0.91 |

| ข้อ | ค่าเฉลี่ย | ค่าความแปรปรวน |
|-----|-----------|----------------|
| 16 | 4.28 | 0.26 |
| 17 | 3.23 | 0.79 |
| 18 | 3.40 | 0.86 |
| 19 | 3.30 | 0.93 |
| 20 | 3.85 | 0.70 |
| 21 | 2.90 | 0.91 |
| 22 | 4.40 | 0.40 |
| 23 | 3.83 | 0.47 |
| 24 | 4.08 | 0.28 |
| 25 | 3.65 | 0.49 |
| 26 | 3.67 | 1.00 |
| 27 | 3.28 | 0.77 |
| 28 | 4.50 | 0.41 |
| 29 | 3.85 | 0.80 |
| 30 | 4.05 | 0.35 |

$$S^2 = 39.42$$

$$S^2 = 268.73$$

$$\alpha = 0.9218$$

จากตารางที่ 6 แสดงว่าแบบวัดการอบรมเลี้ยงดูชุดนี้มีค่าความแปรปรวนรายข้อเท่ากับ 39.42 และค่าความแปรปรวนทั้งฉบับเท่ากับ 268.73 เมื่อนำไปแทนค่าในสูตรหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาได้ค่าความเที่ยงของแบบวัดทั้งฉบับ เท่ากับ 0.9128 จึงได้แบบวัดการอบรมเลี้ยงดูฉบับจริง (ดังแสดงในภาคผนวก ข) ที่มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.912

ภาคผนวก ง

จดหมายขอความร่วมมือในการวิจัย

ที่ ทม ๐๓๐๑.๒/พิเศษ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๔

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันพฤกษศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

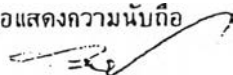
ด้วย นางสาวเพียงพนา เปลี่ยนดวง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ผ่านโครงร่างวิทยานิพนธ์ หัวข้อ การศึกษาปัจจัยคัดสรรที่ส่งผลกระทบต่อระดับเชาวน์อารมณ์ในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมี ศ.ดร.สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และ ผศ.นิรันดร แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งอยู่ในระหว่างสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย ทั้งนี้คณะอาจารย์ที่ปรึกษาได้พิจารณาแล้วเห็นว่า คุณอาจารย์เป็นหน่วยงานของท่านเป็นผู้ที่ทรงคุณวุฒิ และมีความรู้สามารถในการให้คำปรึกษาการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัยของนิสิตผู้นี้

ดังนั้นจึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และอนุเคราะห์ให้คณาจารย์ดังต่อไปนี้

๑. ผศ.ดร.อรพินทร์ ชูชม
๒. อ.ดร.มนัส บุญประกอบ
๓. อ.ดร.พรรณี บุญประกอบ
๔. อ.ดร.วิลาศลักษณ์ ชิวาลลี

ให้เกียรติเป็นที่ปรึกษาแก่นิสิตผู้นี้ ขอขอบพระคุณอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา พญาไท

ด้วย นางสาวเพ็ญทพอ เปลื้องดวง นิตติปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยตามหัวข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง *การศึกษาคำแปรคัตศรที่ส่งผลกระทบต่อระดับเชาวน์อารมณ์ในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตกรุงเทพมหานคร* โดยมี ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ศศ. นรินทร์ แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา พญาไท จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ในระหว่างวันที่ ๑๖-๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมวัดธาตุทอง

ด้วย นางสาวเพียงพนา เปลี่ยนดวง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยความหวังชีวิตนิพนธ์เรื่อง การศึกษาคำแปร
กัตสรรที่ส่งผลกระทบต่อระดับอารมณ์ในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมี
ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ศศ. นรินทร์ แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่
ปรึกษาร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอน
ปลาย ของโรงเรียนมัธยมวัดธาตุทอง จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ในระหว่างวันที่
๕ - ๑๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนหอวัง

ด้วย นางสาวเพ็ญทนต์ เปลี่ยนดวง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยตามหัวข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง *การศึกษาตัวแปร
ทัศนคติที่ส่งผลกระทบต่อระดับความนิยมในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในเขต กรุงเทพมหานคร* โดยมี
ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ศศ. นรินทร์ แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่
ปรึกษาร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอน
ปลาย ของโรงเรียนหอวัง จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ในระหว่างวันที่ ๕ - ๑๓
กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณ ขานอ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ร.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนสามเสนวิทยาลัย

ด้วย นางสาวเพ็ญพนา เปลียนดวง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยตามหัวข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง การศึกษาคิวแปร ศักดิ์ศรีที่ส่งผลต่อระดับความอ่อนไหวในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมี ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ศศ. นรินทร์ แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ของโรงเรียนสามเสนวิทยาลัย จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ในระหว่างวันที่ ๕ - ๑๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่ -

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนสตรีวิทยา ๒

ด้วย นางสาวเพ็ญพจน เป็ลียนคง นิตติปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยคามห้วงข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง การศึกษาคำแปร ศัพท์ที่ส่งผลกระทบต่อระดับเขาวินิจฉัยในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมี ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ศศ. นිරันครี แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอน ปลาย ของโรงเรียนสตรีวิทยา ๒ จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ในระหว่างวันที่ ๑๖ - ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณ มา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่ -

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนราชวินิตมัธยม

ด้วย นางสาวเพียงทอน เปลี้นดวง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยตามหัวข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง การศึกษาตัวแปร กัศรรที่ส่งผลต่อระดับความเครียดในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมี ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ผศ. นิรันดร แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ของโรงเรียนราชวินิตมัธยม จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูลในระหว่างวันที่ ๕ - ๑๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่ -

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนพระโขนงพิทยาลัย

ด้วย นางสาวเพียงพอน เปลี่นดวง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยคามห้วงชีวิตนิพนธ์เรื่อง *การศึกษาคว่ำแปร
กัตสรรที่ส่งผลต่อระดับเขาวนอรรณในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตกรุงเทพมหานคร* โดยมี
ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ศส. นิรันดร์ แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่
ปรึกษาร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอน
ปลาย ของโรงเรียนพระโขนงพิทยาลัย จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ในระหว่างวันที่
๕ - ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่ -

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนนวมินทราชูทิศ กรุงเทพฯ

ด้วย นางสาวเพียงพนา เป็ถึยณควง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยตามหัวข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง การศึกษาคิวแปร ศักดิ์สรรที่ส่งผลต่อระดับความอ่อนไหวในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมี ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ศศ. นรินทร์ แสงสว่างศักดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ของโรงเรียนนวมินทราชูทิศ กรุงเทพฯ จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ในระหว่างวันที่ ๑๖ - ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท ๑๐๓๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ขอกความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลนักเรียน

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนเศรษฐบุครราษฎร์

ด้วย นางสาวเพ็ญพอน เปลี่นดวง นิสิตปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยคามหัวข้อวิทยานิพนธ์เรื่อง การศึกษาตัวแปร ศักยภาพที่ส่งผลต่อระดับความรู้ความเข้าใจในนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมี ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ผศ. นิรันดร์ แสงสวัสดิ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาาร่วม ซึ่งในการทำวิทยานิพนธ์นี้จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอน ปลาย ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาน้อมเกล้าฯ จำนวน ๑๐๐ คน โดยมีกำหนดการเก็บข้อมูล ใน ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

สาขาจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก จ

ผลการวิเคราะห์ค่าทางสถิติ

Oneway

Descriptives

คะแนน EQ

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean | |
|------------------|-----|----------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ประจำปีโต | 372 | 225.6828 | 16.8664 | .8745 | 223.9632 | 227.4024 |
| ให้ควมรู้มคอ | 111 | 227.9730 | 21.1662 | 2.0090 | 223.9916 | 231.9544 |
| ปลัดปลดละเน | 66 | 212.9697 | 22.2385 | 2.7374 | 207.5028 | 218.4366 |
| ประจำปีโต+รู้มคอ | 42 | 231.7857 | 18.3629 | 2.8335 | 226.0634 | 237.5080 |
| Total | 591 | 225.1269 | 19.0193 | .7824 | 223.5904 | 226.6634 |

Descriptives

คะแนน EQ

| | Minimum | Maximum |
|------------------|---------|---------|
| ประจำปีโต | 188.00 | 271.00 |
| ให้ควมรู้มคอ | 178.00 | 271.00 |
| ปลัดปลดละเน | 137.00 | 260.00 |
| ประจำปีโต+รู้มคอ | 186.00 | 271.00 |
| Total | 137.00 | 271.00 |

Test of Homogeneity of Variances

คะแนน EQ

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 4.487 | 3 | 587 | .004 |

ANOVA

คะแนน EQ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|--------|------|
| Between Groups | 12630.983 | 3 | 4210.328 | 12.309 | .000 |
| Within Groups | 200792.500 | 587 | 341.066 | | |
| Total | 213423.482 | 590 | | | |

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: คะแนน EQ

Scheffé

| (I) การฝึกอบรม | (J) การฝึกอบรม | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|--------------------------|--------------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ประชาธิปไตย | ให้ความรู้คนรอบข้าง | -2.2902 | 2.0001 | .727 | -7.8982 | 3.3179 |
| | ปล่อยปะละเลย | 12.7131* | 2.4703 | .000 | 5.7874 | 19.6389 |
| | ประชาธิปไตย+รู้คนรอบข้าง | -6.1029 | 3.0106 | .251 | -14.5436 | 2.3378 |
| ให้ความรู้คนรอบข้าง | ประชาธิปไตย | 2.2902 | 2.0001 | .727 | -3.3179 | 7.8982 |
| | ปล่อยปะละเลย | 15.0031* | 2.8748 | .000 | 6.9434 | 23.0631 |
| | ประชาธิปไตย+รู้คนรอบข้าง | -3.8127 | 3.3505 | .730 | -13.2064 | 5.5809 |
| ปล่อยปะละเลย | ประชาธิปไตย | -12.7131* | 2.4703 | .000 | -19.6389 | -5.7874 |
| | ให้ความรู้คนรอบข้าง | -15.0031* | 2.8748 | .000 | -23.0631 | -6.9434 |
| | ประชาธิปไตย+รู้คนรอบข้าง | -18.8160* | 3.6506 | .000 | -29.0510 | -8.5810 |
| ประชาธิปไตย+รู้คนรอบข้าง | ประชาธิปไตย | 6.1029 | 3.0106 | .251 | -2.3378 | 14.5436 |
| | ให้ความรู้คนรอบข้าง | 3.8127 | 3.3505 | .730 | -5.5809 | 13.2064 |
| | ปล่อยปะละเลย | 18.8160* | 3.6506 | .000 | 8.5810 | 29.0510 |

*. The mean difference is significant at the .05 level.

Homogeneous Subsets

คะแนน EQ

Scheffé

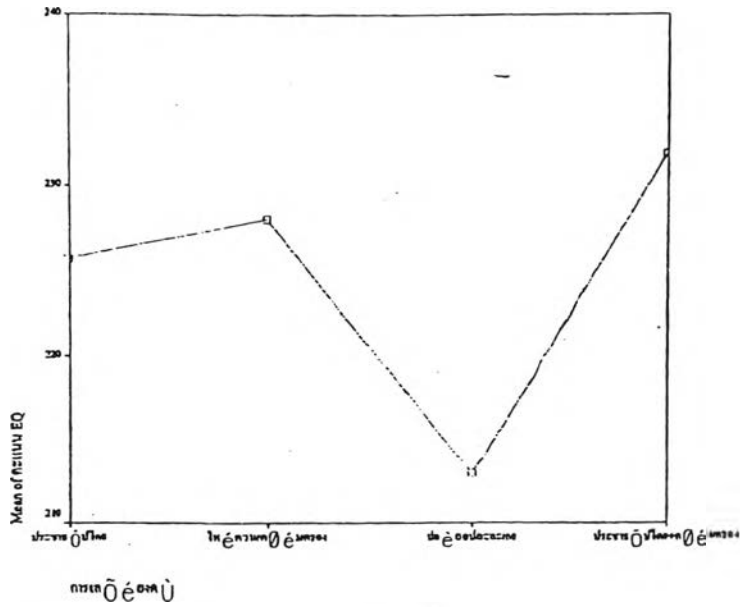
| การฝึกอบรม | N | Subset for alpha = .05 | |
|--------------------------|-----|------------------------|----------|
| | | 1 | 2 |
| ปล่อยปะละเลย | 66 | 212.9697 | |
| ประชาธิปไตย | 372 | | 225.6828 |
| ให้ความรู้คนรอบข้าง | 111 | | 227.9710 |
| ประชาธิปไตย+รู้คนรอบข้าง | 42 | | 231.7857 |
| Sig. | | .000 | .252 |

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

*. User Harmonic Mean Sample Size = 78.961.

^ The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Means Plots



Oneway

Warnings

Post hoc tests are not performed for Netun EQ because there are fewer than three groups.

Descriptives

Netun EQ

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean | | Minimum | Maximum |
|-------|-----|----------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound | | |
| Pre | 212 | 227.2689 | 24.2973 | 1.6687 | 223.9793 | 230.5584 | 137.00 | 300.00 |
| Post | 388 | 224.3454 | 16.2852 | .8168 | 222.7199 | 225.9709 | 178.00 | 271.00 |
| Total | 600 | 225.3783 | 19.5258 | .7971 | 223.8128 | 226.9438 | 137.00 | 300.00 |

Test of Homogeneity of Variances

Netun EQ

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 44.339 | 1 | 598 | .000 |

ANOVA

จำนวน EQ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 1171.722 | 1 | 1171.722 | 3.084 | .080 |
| Within Groups | 277201.396 | 598 | 379.935 | | |
| Total | 278373.118 | 599 | | | |

Oneway

Descriptives

จำนวน EQ

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean | | Minimum | Maximum |
|------------------|-----|----------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound | | |
| ค่าต่ำกว่า 15 ปี | 172 | 226.9942 | 20.1357 | 1.5353 | 223.9635 | 230.0248 | 186.00 | 271.00 |
| 15 ปี | 392 | 224.5714 | 18.3792 | .9783 | 222.7464 | 226.3965 | 184.00 | 300.00 |
| 16 ปี | 36 | 226.4444 | 27.3699 | 4.5616 | 217.1838 | 235.7051 | 137.00 | 260.00 |
| Total | 600 | 225.3783 | 19.5258 | .7971 | 223.8128 | 226.9439 | 137.00 | 300.00 |

Test of Homogeneity of Variances

จำนวน EQ

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 5.523 | 2 | 597 | .004 |

ANOVA

จำนวน EQ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 745.235 | 2 | 372.618 | .977 | .377 |
| Within Groups | 277627.883 | 597 | 381.286 | | |
| Total | 278373.118 | 599 | | | |

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: จำนวน EQ

Scheffe

| (i) ๑๓ | (j) ๑๓ | Mean Difference (i-j) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|------------------|------------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ค่าต่ำกว่า 15 ปี | 15 ปี | 2.4228 | 1.7859 | .399 | -1.9597 | 6.8652 |
| | 16 ปี | -.5497 | 1.5788 | .988 | -8.2324 | 9.3119 |
| 15 ปี | ค่าต่ำกว่า 15 ปี | -2.4228 | 1.7859 | .399 | -6.8652 | 1.9597 |
| | 16 ปี | -1.8730 | 1.4006 | .859 | -10.2177 | 6.4717 |
| 16 ปี | ค่าต่ำกว่า 15 ปี | -.5497 | 1.5788 | .988 | -9.3119 | 8.2324 |
| | 15 ปี | 1.8730 | 1.4006 | .859 | -6.4717 | 10.2177 |

ANOVA

คะแนน EQ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|--------|------|
| Between Groups | 8439.911 | 2 | 4219.955 | 11.455 | .000 |
| Within Groups | 219933.208 | 597 | 368.397 | | |
| Total | 228373.118 | 599 | | | |

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: คะแนน EQ

Scheffe

| (I) แผนการเรียน | (J) แผนการเรียน | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|-----------------|-----------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| แผนวิทย์-คณิต | แผนศิลป์ภาษา | -9.3561* | 1.9573 | .000 | -14.1591 | -4.5532 |
| | อื่น ๆ | -5.5118* | 1.9573 | .019 | -10.3147 | -7.0689 |
| แผนศิลป์ภาษา | แผนวิทย์-คณิต | 9.3561* | 1.9573 | .000 | 4.5532 | 14.1591 |
| | อื่น ๆ | 3.8443 | 1.8643 | .120 | -7.304 | 8.4190 |
| อื่น ๆ | แผนวิทย์-คณิต | 5.5118* | 1.9573 | .019 | 7.0689 | 10.3147 |
| | แผนศิลป์ภาษา | -3.8443 | 1.8643 | .120 | -8.4190 | 7.304 |

*. The mean difference is significant at the .05 level.

Homogeneous Subsets

คะแนน EQ

Scheffe^{a,b}

| แผนการเรียน | N | Subset for alpha = .05 | |
|---------------|-----|------------------------|----------|
| | | 1 | 2 |
| แผนวิทย์-คณิต | 176 | 220.1250 | |
| อื่น ๆ | 212 | | 225.6368 |
| แผนศิลป์ภาษา | 212 | | 229.4811 |
| Sig. | | 1.000 | .138 |

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 198.468.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

Descriptives

คะแนน EQ

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean | | Minimum | Maximum |
|-----------------|-----|----------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound | | |
| ค่าต่ำกว่า 2.00 | 73 | 223.7534 | 24.3788 | 2.8533 | 218.0654 | 229.4414 | 137.00 | 271.00 |
| 2.01-3.00 | 365 | 226.3315 | 19.6553 | 1.0288 | 224.3084 | 228.3547 | 184.00 | 300.00 |
| 3.01-4.00 | 162 | 223.9630 | 16.5518 | 1.3004 | 221.3949 | 226.5311 | 178.00 | 258.00 |
| Total | 600 | 225.3783 | 19.5258 | .7971 | 223.8128 | 226.9439 | 157.00 | 300.00 |

Test of Homogeneity of Variances

คะแนน EQ

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 9.086 | 2 | 597 | .000 |

ANOVA

คะแนน EQ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 848.891 | 2 | 424.446 | 1.114 | .329 |
| Within Groups | 227524.227 | 597 | 381.113 | | |
| Total | 228373.118 | 599 | | | |

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: คะแนน EQ

Scheffe

| (I) Interval | (J) Interval | Mean Difference (I-J) | Std. Error | Sig. | 95% Confidence Interval | |
|-----------------|-----------------|-----------------------|------------|------|-------------------------|-------------|
| | | | | | Lower Bound | Upper Bound |
| ค่าต่ำกว่า 2.00 | 2.01-3.00 | -2.5781 | 2.5030 | .589 | -8.7201 | 3.5640 |
| | 3.01-4.00 | -.2095 | 2.7520 | .997 | -6.9626 | 6.5435 |
| 2.01-3.00 | ค่าต่ำกว่า 2.00 | 2.5781 | 2.5030 | .589 | -3.5640 | 8.7201 |
| | 3.01-4.00 | 2.3685 | 1.8430 | .438 | -2.1540 | 6.8911 |
| 3.01-4.00 | ค่าต่ำกว่า 2.00 | .2095 | 2.7520 | .997 | -6.5435 | 6.9626 |
| | 2.01-3.00 | -2.3685 | 1.8430 | .438 | -6.8911 | 2.1540 |

Homogeneous Subsets

คะแนน EQ

Scheffe

| Interval | N | Subset for alpha = .05 |
|-----------------|-----|------------------------|
| | | 1 |
| ค่าต่ำกว่า 2.00 | 73 | 223.7534 |
| 3.01-4.00 | 162 | 223.9630 |
| 2.01-3.00 | 365 | 226.3315 |
| Sig. | | .561 |

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

* Uses Harmonic Mean Sample Size = 137.678

Regression

Descriptive Statistics

| | Mean | Std. Deviation | N |
|-----------|-----------|----------------|-----|
| RETURN EQ | 225.5378 | 19.1073 | 595 |
| MALE | .3513 | .4778 | 595 |
| DEMO | .6218 | .4853 | 595 |
| PROTECT2 | .1849 | .3885 | 595 |
| DEPRO | 7.059E-02 | .2564 | 595 |
| SCI | .2941 | .4560 | 595 |
| LANGQ | .3513 | .4778 | 595 |
| GRADE | 1.8097 | .5307 | 595 |
| EQ | 16.04 | .92 | 595 |

Correlations

| | RETURN EQ | MALE | DEMO | PROTECT2 | DEPRO | SCI | |
|---------------------|-----------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|
| Pearson Correlation | RETURN EQ | 1.000 | .079 | .009 | .072 | .090 | -.187 |
| | MALE | .079 | 1.000 | -.348 | .266 | .086 | -.127 |
| | DEMO | .009 | -.348 | 1.000 | -.611 | -.353 | .199 |
| | PROTECT2 | .072 | .266 | -.611 | 1.000 | -.131 | -.146 |
| | DEPRO | .090 | .086 | -.353 | -.131 | 1.000 | -.149 |
| | SCI | -.187 | -.127 | .199 | -.146 | -.149 | 1.000 |
| | LANGQ | .166 | -.114 | .008 | -.160 | .306 | -.475 |
| | GRADE | -.022 | -.247 | .231 | -.314 | .071 | .190 |
| | EQ | -.029 | .012 | .061 | -.169 | .174 | .055 |
| Sig. (1-tailed) | RETURN EQ | | .027 | .416 | .039 | .014 | .000 |
| | MALE | .027 | | .000 | .000 | .016 | .001 |
| | DEMO | .416 | .000 | | .000 | .000 | .000 |
| | PROTECT2 | .039 | .000 | .000 | | .001 | .000 |
| | DEPRO | .014 | .018 | .000 | .001 | | .000 |
| | SCI | .000 | .001 | .000 | .000 | .000 | |
| | LANGQ | .000 | .001 | .428 | .000 | .000 | .000 |
| | GRADE | .296 | .000 | .000 | .000 | .047 | .000 |
| | EQ | .243 | .221 | .074 | .000 | .000 | .090 |
| N | RETURN EQ | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | MALE | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | DEMO | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | PROTECT2 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | DEPRO | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | SCI | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | LANGQ | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | GRADE | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |
| | EQ | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 | 595 |

Correlations

| | | LANGQ | GRADE | IQ |
|---------------------|----------|-------|-------|-------|
| Pearson Correlation | WEISS EQ | .166 | -.022 | -.029 |
| | MALE | -.114 | -.247 | .032 |
| | DEMO | .008 | .231 | .081 |
| | PROTECT2 | -.160 | -.314 | -.169 |
| | DEPRO | .306 | .071 | .174 |
| | SCI | -.475 | .190 | .055 |
| | LANGQ | 1.000 | .077 | .236 |
| | GRADE | .077 | 1.000 | -.009 |
| | IQ | .236 | -.009 | 1.000 |
| Sig. (1-tailed) | WEISS EQ | .000 | .296 | .243 |
| | MALE | .003 | .000 | .221 |
| | DEMO | .428 | .000 | .024 |
| | PROTECT2 | .000 | .000 | .000 |
| | DEPRO | .000 | .042 | .000 |
| | SCI | .000 | .000 | .090 |
| | LANGQ | . | .030 | .000 |
| | GRADE | .030 | . | .416 |
| | IQ | .000 | .416 | . |
| N | WEISS EQ | 595 | 595 | 595 |
| | MALE | 595 | 595 | 595 |
| | DEMO | 595 | 595 | 595 |
| | PROTECT2 | 595 | 595 | 595 |
| | DEPRO | 595 | 595 | 595 |
| | SCI | 595 | 595 | 595 |
| | LANGQ | 595 | 595 | 595 |
| | GRADE | 595 | 595 | 595 |
| | IQ | 595 | 595 | 595 |

Model Summary

| Model | Change Statistics | | | | |
|-------|-------------------|----------|-----|-----|---------------|
| | R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 1 | .083 | 6.626 | 8 | 586 | .000 |

a. Predictors: (Constant), 019, GRADE, DEPRO, SCI, MALE, PROTECT2, LANGQ, DEMO

ANOVA^a

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|-------|-------------------|
| 1 | Regression | 17990.576 | 8 | 2248.834 | 6.626 | .000 ^b |
| | Residual | 198871.223 | 586 | 339.374 | | |
| | Total | 216861.899 | 594 | | | |

a. Predictors: (Constant), 019, GRADE, DEPRO, SCI, MALE, PROTECT2, LANGQ, DEMO

b. Dependent Variable: R2101U EQ

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 235.682 | 15.041 | | 15.659 | .000 |
| | MALE | 4.086 | 1.747 | .102 | 2.334 | .020 |
| | DEMO | 10.122 | 2.428 | .257 | 4.169 | .000 |
| | PROTECT2 | 10.783 | 2.839 | .219 | 3.798 | .000 |
| | DEPRO | 11.722 | 3.747 | .157 | 3.128 | .002 |
| | SCI | -4.540 | 2.046 | -.108 | -2.220 | .027 |
| | LANGQ | 5.030 | 2.031 | .126 | 2.472 | .014 |
| | GRADE | .422 | 1.559 | .012 | .271 | .787 |
| | 019 | -1.391 | .887 | -.067 | -1.568 | .117 |

a. Dependent Variable: R2101U EQ

T-Test

Group Statistics

| Group | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|---------|-----|----------|----------------|-----------------|
| ACUM EQ | 212 | 227.2689 | 24.2973 | 1.6687 |
| ACUM | 388 | 224.3454 | 16.2857 | .8268 |

Independent Samples Test

| | | Levene's Test for Equality of Variances | |
|---------|-----------------------------|---|------|
| | | F | Sig. |
| ACUM EQ | Equal variances assumed | 44.339 | .000 |
| | Equal variances not assumed | | |

Independent Samples Test

| | | t-test for Equality of Means | | | |
|---------|-----------------------------|------------------------------|---------|-----------------|-----------------|
| | | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference |
| ACUM EQ | Equal variances assumed | 1.756 | 598 | .080 | 2.9235 |
| | Equal variances not assumed | 1.570 | 316.886 | .117 | 2.9235 |

Independent Samples Test

| | | t-test for Equality of Means | | |
|---------|-----------------------------|------------------------------|---|--------|
| | | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | Lower | Upper |
| ACUM EQ | Equal variances assumed | 1.6647 | -.3459 | 6.1930 |
| | Equal variances not assumed | 1.8623 | -.7406 | 6.5876 |

Variables Entered/Removed^a

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|--|-------------------|--------|
| 1 | EQ, GRADE, DEPRO, SCI, MALE, PROTECT2, LANGQ, DEMO | | Enter |

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: RESUM EQ

Model Summary

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .288 ^a | .063 | .070 | 18.4221 |

ภาคผนวก จ

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม

รายนามผู้เชี่ยวชาญที่กรุณาตรวจแบบสอบถาม

จากสถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้แก่

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรพินทร์ ชูชม
- 2) อาจารย์ ดร.มนัส บุญประกอบ
- 3) อาจารย์ ดร.พรรณี บุญประกอบ
- 4) อาจารย์ ดร.วิลาศลักษณ์ ชวัลลี

หัวหน้างานแนะแนว โรงเรียนจิตรลดา ได้แก่

- 5) อาจารย์ กนกพร โสวิชัยกุล



ประวัติผู้วิจัย

นางสาวเพียงพนอ เปลี้นดวง เกิดวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2518 ที่ จังหวัดกรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีครุศาสตรบัณฑิต สาขามัธยมศึกษา-วิทยาศาสตร์ วิชาเอกคอมพิวเตอร์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป จากคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2540 เข้าทำงานเป็นอาจารย์ประจำที่โรงเรียน จิตรลดาเมื่อปี พ.ศ. 2541 และได้เข้าศึกษาต่อในหลักสูตร ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขา วิชาจิตวิทยาการศึกษา เมื่อ พ.ศ. 2541