

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผล องค์การในระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา และวิเคราะห์องค์ประกอบของการบริหารงานแบบมีส่วนร่วม ที่มีประสิทธิผลองค์การ ในระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา

การวิเคราะห์รูปแบบที่นำเสนอในบทนี้เป็นการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง (Second Order Confirmatory Factor Analysis) ด้วยโปรแกรมลิสเรล และใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบประเภทการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) ถึงแม้ว่าจะสามารถใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) ได้เช่นเดียวกัน แต่ผู้วิจัยพิจารณาเห็นว่าการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันมีลักษณะวิธีวิเคราะห์ที่เหมาะสมกว่าจึงเลือกใช้ โดยมีเหตุผล 3 ประการ คือ

ประการแรก ในการวิจัยครั้งนี้มีการรอบความคิดตามทฤษฎี มีโมเดลทางทฤษฎีที่ต้องการตรวจสอบความตรงของโมเดล (Model Validation) ว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์เพียงใด สอดคล้องกับการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันที่สามารถให้คำตอบดังกล่าวได้ ส่วนการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจจะใช้ในกรณีที่ผู้วิจัยมีทฤษฎีหรือโมเดลในการวิจัยแต่ยังไม่ชัดเจน

ประการที่สอง การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันมีการผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้นที่เข้มงวดและไม่สอดคล้องกับข้อมูล ไม่ตรงกับสภาพความเป็นจริงซึ่งในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสามารถให้ความคลาดเคลื่อนสัมพันธ์กันได้ ซึ่งทำให้ผลการวิเคราะห์ถูกต้องมากขึ้น

ประการที่สาม การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเป็นการวิเคราะห์ตามทฤษฎี ผลการวิเคราะห์แปลความหมายได้ง่ายกว่าและมีความถูกต้อง เพราะมีค่าสถิติในการทดสอบความสอดคล้องกลมกลืน (Goodness of Fit Test) ระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ รวมทั้งมีการตรวจสอบนัยสำคัญทางสถิติของน้ำหนักองค์ประกอบทุกค่าด้วย แต่ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจให้ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวที่เป็นผลจากทุกองค์ประกอบ เมื่อนักวิจัยต้องการนำผลไปใช้ นักวิจัยต้องกำหนดจำนวนองค์ประกอบตามผลการวิเคราะห์ เช่น ใช้องค์ประกอบที่มีค่าไอแกน (Eigen Value) สูงกว่า 1 ขึ้นไป นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ได้มาจากคอมพิวเตอร์ซึ่งไม่มีหลักในการแปลผล เพราะคอมพิวเตอร์อาจรายงานความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและองค์ประกอบนั้น ๆ ที่น้ำหนักองค์ประกอบนั้นไม่มีนัยสำคัญและไม่มีอยู่ในสภาพที่

เป็นจริง (Bollen, K. A., 1989; Long, J. S., 1983; Joreskog, K. G. and Sorbon, D., 1989; นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2538)

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้





ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น เกี่ยวกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง และลักษณะของการแจกแจงตัวแปรด้วยค่าสถิติพื้นฐาน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน เพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบของการบริหารแบบมีส่วนร่วม

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสอง เพื่อสร้างรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลในงานวิจัยครั้งนี้ เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวก และมีความเข้าใจตรงกันเกี่ยวกับผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายที่ใช้แทนตัวแปรต่าง ๆ ดังนี้

การบริหารแบบมีส่วนร่วม (PARTI)	หมายถึง	การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ
การแบ่งปันอำนาจ (POWER)	หมายถึง	การแบ่งปันอำนาจ
การแบ่งปันอิทธิพล (INFLU)	หมายถึง	การแบ่งปันอิทธิพล
การแบ่งปันข้อมูล (DATA)	หมายถึง	การแบ่งปันข้อมูล
อายุ (AGE)	หมายถึง	อายุของผู้นำ
การศึกษา (EDU)	หมายถึง	การศึกษาของผู้นำ
ประสบการณ์สอน (EXT)	หมายถึง	ประสบการณ์การสอนของผู้นำ
ประสบการณ์บริหาร (EXE)	หมายถึง	ประสบการณ์การบริหารของผู้นำ
ตำแหน่งวิชาการ (POSA)	หมายถึง	ตำแหน่งทางวิชาการของผู้นำ
พฤติกรรมมุ่งคน (Y7)	หมายถึง	พฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งคน
พฤติกรรมมุ่งงาน (Y8)	หมายถึง	พฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งงาน
ความสำเร็จ (Y9)	หมายถึง	ความสำเร็จในงาน
การยอมรับ (Y10)	หมายถึง	การยอมรับนับถือ
การจูงใจ (Y11)	หมายถึง	การจูงใจในงาน
ความรับผิดชอบ (Y12)	หมายถึง	ความรับผิดชอบ
ความก้าวหน้า (Y13)	หมายถึง	ความก้าวหน้า
ผลตอบแทน (Y14)	หมายถึง	ผลตอบแทน
ความมั่นคง (Y15)	หมายถึง	ความมั่นคงในงาน
สภาพ (Y16)	หมายถึง	สภาพการทำงาน

เพื่อน (Y17)	หมายถึง	ความสัมพันธ์กับเพื่อน
นโยบาย (Y18)	หมายถึง	นโยบายการบริหาร
ลักษณะสื่อ (Y1)	หมายถึง	ลักษณะของข้อมูลข่าวสาร
ประเภทสื่อ (Y2)	หมายถึง	ประเภทของข้อมูลข่าวสาร
รวบรวม (Y3)	หมายถึง	การเก็บรวบรวมข้อมูล
รักษา (Y4)	หมายถึง	การเก็บรักษาข้อมูล
ประมวล (Y5)	หมายถึง	การประมวลผลข้อมูล
นำเสนอ (Y6)	หมายถึง	การนำเสนอข้อมูล
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน
AGFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน ที่ปรับแก้แล้ว
Df	หมายถึง	องศาอิสระ
P	หมายถึง	ความน่าจะเป็น
	หมายถึง	ตัวแปรสังเกตได้
	หมายถึง	ตัวแปรแฝง
	หมายถึง	ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่าง ตัวแปรต้นกับตัวแปรตาม หัวลูกศรแสดงทิศทางของอิทธิพล
	หมายถึง	สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น เกี่ยวกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง และ ลักษณะของการแจกแจงตัวแปรด้วยค่าสถิติพื้นฐาน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์รูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา เป็นคณบดีและรองคณบดี จาก 32 คณะวิชาที่อาจารย์ภายในคณะวิชาเป็นผู้ประเมินว่าคณะวิชาที่ตนสังกัดอยู่มีประสิทธิผลองค์การ (รายละเอียดในตารางที่ 3 บทที่ 3) ซึ่งคณบดีและรองคณบดีที่ตอบแบบวัดการบริหารแบบมีส่วนร่วม กลับมาทั้งสิ้น 114 คน ดังมีรายละเอียดในตารางที่ 8



ตารางที่ 8 ข้อมูลทั่วไปของคณบดีและรองคณบดีผู้ตอบแบบวัดการบริหารแบบมีส่วนร่วม

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. อายุ		
น้อยกว่า 35 ปี	10	8.8
36 - 45 ปี	36	31.6
46 - 55 ปี	63	55.3
มากกว่า 55 ปี	5	4.4
	<b>114</b>	<b>100.0</b>
2. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	3	2.7
ปริญญาโท	56	49.1
ปริญญาเอก	55	48.2
	<b>114</b>	<b>100.0</b>
3. ตำแหน่งทางวิชาการ		
อาจารย์	28	24.6
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	47	41.2
รองศาสตราจารย์	38	33.3
ศาสตราจารย์	1	0.9
	<b>114</b>	<b>100.0</b>
4. ประสบการณ์การสอน		
น้อยกว่า 6 ปี	9	7.9
6 -10 ปี	14	12.3
11 - 15 ปี	11	9.6
16 - 20 ปี	21	18.4
มากกว่า 20 ปี	59	51.8
	<b>114</b>	<b>100.0</b>
5. ประสบการณ์ในการบริหาร		
น้อยกว่า 6 ปี	51	44.7
6 -10 ปี	36	31.6
11 - 15 ปี	20	17.5
16 - 20 ปี	5	4.4
มากกว่า 20 ปี	2	1.8
	<b>114</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
6. สถาบันการศึกษา		
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	32	28.1
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	28	24.6
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	26	22.8
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	28	24.6
	<b>114</b>	<b>100.0</b>

ลักษณะการแจกแจงของตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการตรวจสอบโมเดลสมมติฐานของกลุ่มตัวอย่าง แสดงด้วยค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสัมประสิทธิ์ของความแปรปรวน (Coefficient Variance) ของแบบวัดการบริหารแบบมีส่วนร่วม โดยนำเสนอเฉพาะผลขององค์ประกอบที่สังเกตได้ ที่มีคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 1.00 และมีคะแนนสูงสุด เท่ากับ 5.00 ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดีที่มีต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วม แยกตามองค์ประกอบย่อย

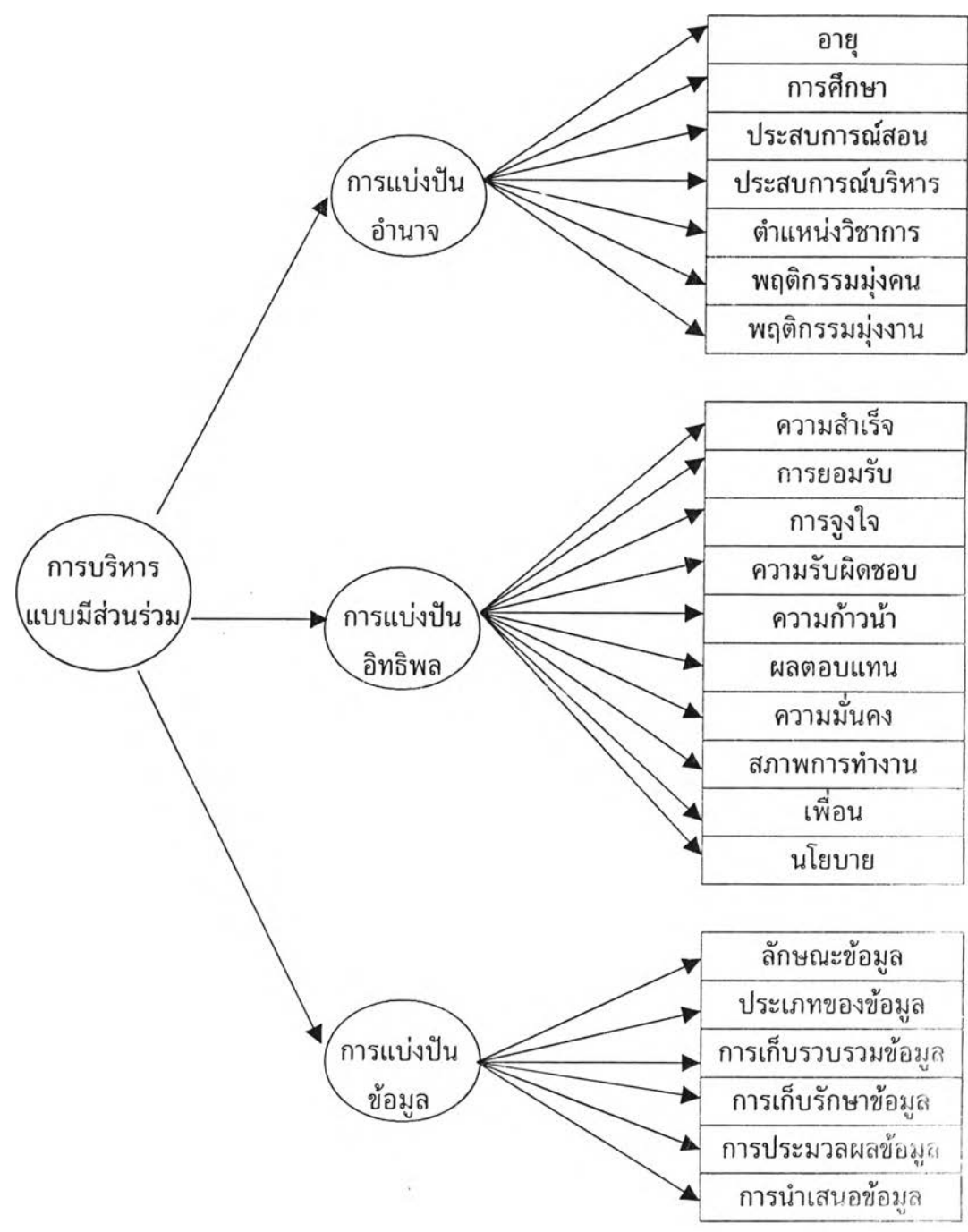
องค์ประกอบ	$\bar{X}$	S.D.	CV (%)
<b>ด้านการแบ่งปันอำนาจ</b>			
1. พฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งคน	4.01	0.51	12.89
2. พฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งงาน	4.04	0.44	10.95
<b>ด้านการแบ่งปันอิทธิพล</b>			
3. ความสำเร็จในงาน	3.77	0.49	12.99
4. การยอมรับนับถือ	3.78	0.51	13.67
5. การจูงใจ	3.84	0.68	17.71
6. ความรับผิดชอบ	4.03	0.70	17.42
7. ความก้าวหน้า	2.86	0.56	14.67
8. ผลตอบแทน	3.29	0.80	24.37
9. ความมั่นคงในงาน	4.06	0.65	16.09
10. สภาพการทำงาน	3.89	0.63	16.20
11. ความสัมพันธ์กับเพื่อน	4.16	0.61	14.65
12. นโยบายการบริหาร	3.84	0.50	13.07
<b>ด้านการแบ่งปันข้อมูล</b>			
13. ลักษณะการติดต่อสื่อสาร	3.99	0.54	13.62
14. ประเภทของข้อมูล	4.09	0.53	13.03
15. การเก็บรวบรวมข้อมูล	3.42	0.56	16.47
16. การเก็บรักษาข้อมูล	3.33	0.62	18.58
17. การประมวลผลข้อมูล	3.23	0.69	21.44
18. การนำเสนอข้อมูล	3.34	0.57	17.03

จากตารางที่ 9 พบว่า ความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดีที่มีต่อองค์ประกอบการบริหารแบบมีส่วนร่วม ด้านการแบ่งปันอำนาจในองค์ประกอบย่อยด้านพฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งงาน และแบบมุ่งคน มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าสัมประสิทธิ์ของการกระจาย (Coefficient Variation) ที่ใกล้เคียงกัน โดยมีค่าเฉลี่ยทั้งแบบมุ่งคนและแบบมุ่งงานอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 และ 4.03 ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดีด้านการแบ่งปันอิทธิพล อยู่ในระดับมากในเรื่องความสำเร็จในงาน การยอมรับ

นับถือ การจูงใจ ความรับผิดชอบ ความมั่นคงในงาน สภาพการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และนโยบายการบริหาร โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77, 3.78, 3.84, 4.06, 3.89, 4.16 และ 3.84 ตามลำดับ และความคิดเห็นด้านการแบ่งปันอิทธิพล ที่ระดับปานกลางสองเรื่อง คือ ความก้าวหน้าในงานและผลตอบแทน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86 และ 3.29 ตามลำดับ สำหรับความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดีในเรื่องการแบ่งปันข้อมูล อยู่ในระดับมาก มีเพียงเรื่องเดียว คือ ลักษณะการติดต่อสื่อสาร ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.99 นอกจากนี้ ความคิดเห็นที่ระดับปานกลาง ส่วนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์ของการกระจาย ใกล้เคียงกันมาก

จากการศึกษาแนวคิดทฤษฎี ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิดขึ้นตามภาพที่ 13 ประกอบด้วย 3 โมเดล คือ โมเดลการแบ่งปันอำนาจ โมเดลการแบ่งปันข้อมูล และโมเดลการแบ่งปันอิทธิพล

ภาพที่ 13 โมเดลตามกรอบการวิจัยเรื่อง รูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผล องค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา



จากภาพที่ 13 เป็นการแสดงกรอบแนวคิด รูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย 3 โมเดล ได้แก่ โมเดลการแบ่งปันอำนาจ ประกอบด้วย 7 องค์ประกอบ คือ ภูมิหลังด้านอายุของผู้นำ การศึกษาของผู้นำ ประสบการณ์สอน ประสบการณ์บริหาร ตำแหน่งวิชาการ พฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งคน



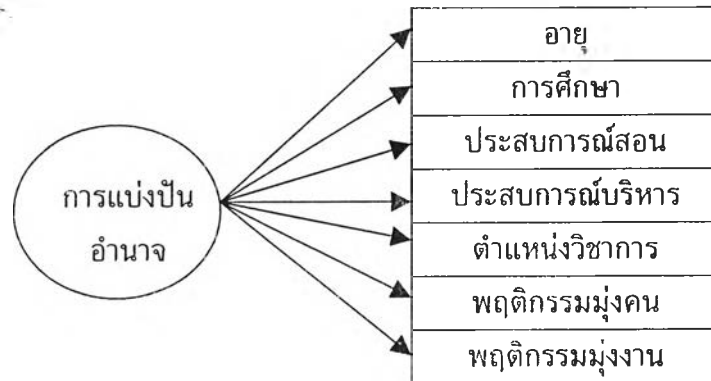
และพฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งงาน ส่วนโมเดลการแบ่งปันอิทธิพล ประกอบด้วย 10 องค์ประกอบ คือ ความคิดของผู้บริหารคณะในเรื่อง ความสำเร็จในงาน การยอมรับนับถือ การจูงใจในงาน ความรับผิดชอบ ความก้าวหน้า ผลตอบแทน ความมั่นคงในงาน สภาพการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อน และนโยบายในการบริหาร สำหรับโมเดลการแบ่งปันข้อมูลข่าวสาร ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ คือ ลักษณะ และประเภท ของข้อมูลข่าวสารต่างๆที่ผู้บริหารระดับคณะให้กับบุคลากรในคณะ ตลอดจนระบบสารสนเทศในการบริหารที่ใช้ภายในคณะ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรักษาข้อมูล การประมวลผลข้อมูล และการนำเสนอข้อมูล

## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบ

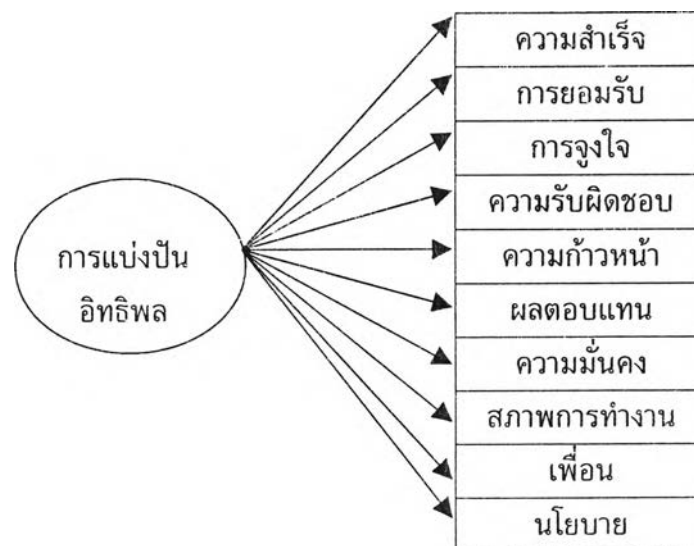
การวิเคราะห์ในตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ และเพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบสำหรับนำไปตรวจวิเคราะห์ตรวจสอบความตรง และนำเสนอรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ต่อไป

เนื่องจากข้อจำกัดของโปรแกรมลิสรเอล ทำให้ผู้วิจัยไม่สามารถวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบหลักทั้ง 3 ด้าน 23 องค์ประกอบย่อย ในครั้งเดียวได้ ดังนั้นผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน และนำค่าน้ำหนักองค์ประกอบขององค์ประกอบย่อยแต่ละตัวในแต่ละองค์ประกอบหลักที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน และนำค่าน้ำหนักองค์ประกอบขององค์ประกอบย่อยแต่ละตัวในแต่ละองค์ประกอบหลักที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันมารวมกัน เพื่อสร้างเป็นสเกลองค์ประกอบขององค์ประกอบหลักด้านนั้น ๆ จากนั้นนำสเกลองค์ประกอบที่สร้างขึ้นไปวิเคราะห์ตรวจสอบความตรงของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ อีกครั้งหนึ่ง ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขั้นแรกนี้มีโมเดลย่อยทั้งหมด 3 โมเดล ดังนี้คือ โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจ โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอิทธิพล และโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันข้อมูล ลักษณะของโมเดลดังกล่าวแสดงภาพในรูปโมเดลลิสรเอลหรือโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นตรง ได้ดังภาพประกอบที่ 14-16

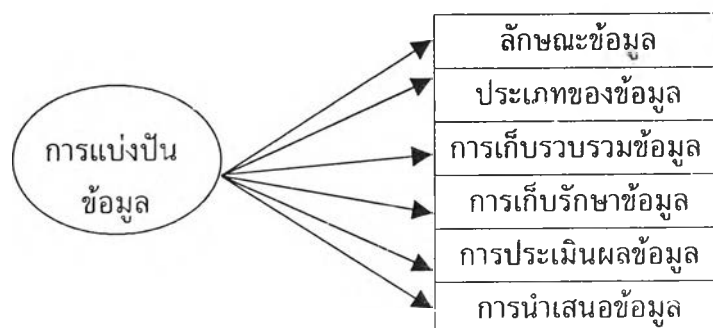
ภาพที่ 14 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจ



ภาพที่ 15 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอิทธิพล



ภาพที่ 16 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันข้อมูล



ก่อนทำการวิเคราะห์ ผู้วิจัยได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่าง ๆ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ โดยตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบว่ามีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากศูนย์หรือไม่ ถ้าองค์ประกอบไม่มีความสัมพันธ์กันแสดงว่าไม่มีองค์ประกอบร่วม และไม่มีประโยชน์ที่จะนำเมทริกซ์นั้นไปวิเคราะห์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2539) สำหรับค่าสถิติที่จะใช้พิจารณานั้น ได้แก่ ค่าสถิติ Bartlett ซึ่งเป็นค่าสถิติทดสอบสมมุติฐานว่า เมทริกซ์นั้นเป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) หรือไม่ โดยพิจารณาที่ค่า Bartlett's Test of Sphericity และค่าความน่าจะเป็น นอกจากนี้แล้วยังพิจารณาได้จากดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = MSA) เสนอไว้ว่าถ้ามีค่ามากกว่า 0.80 ดีมาก และถ้ามีค่าน้อยกว่า 0.50 ใช้ไม่ได้

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 23 ตัว ของการบริหารแบบมีส่วนร่วมฯ พบว่าองค์ประกอบส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < 0.01$ ) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่  $-0.011$  ถึง  $0.805$  โดยคู่ที่มีค่าสัมพันธ์ต่ำสุดคือ พฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งคนกับอายุ ส่วนคู่ที่มีค่าสัมพันธ์สูงสุดคือ ความมั่นคงในการทำงานกับสภาพการทำงาน สำหรับค่าสถิติของ Bartlett และดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน ของโมเดลรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การในระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ค่า Bartlett's Test of Sphericity มีค่าเท่ากับ 1351.193 ซึ่งโมเดลมีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า 0.000 ( $p < 0.000$ ) แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และยังได้พิจารณาค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.832 เห็นได้ว่ามีค่ามากกว่า 0.50 เป็นไปตามกฎของ Kim, Mueller ดังกล่าวข้างต้น หมายความว่า องค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันเหมาะสมดี สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดของค่าสถิติต่าง ๆ ดังกล่าวแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ขององค์ประกอบในโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การที่นำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน

	AEG	EDU	EXT	EXE	POSA	Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12	Y13	Y14	Y15	Y16	Y17	Y18	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	
AEG	1.000																							
EDU	0.110	1.000																						
EXT	0.801**	0.054	1.000																					
EXE	0.371**	0.093	0.310**	1.000																				
POSA	0.385**	0.183	0.518**	0.182	1.000																			
Y7	-0.011	-0.074	-0.008	0.096	-0.015	1.000																		
Y8	-0.052	-0.097	-0.010	0.059	-0.115	0.512**	1.000																	
Y9	0.001	-0.058	-0.088	0.172	-0.076	0.478**	0.427**	1.000																
Y10	0.075	-0.060	-0.024	0.212*	-0.125	0.423**	0.282**	0.606**	1.000															
Y11	0.257**	0.055	0.166	0.204*	0.071	0.183	0.219*	0.464**	0.496**	1.000														
Y12	0.075	0.086	-0.060	0.102	-0.034	0.308**	0.272**	0.460**	0.429**	0.212**	1.000													
Y13	0.197*	0.106	0.114	0.259**	0.173	0.336**	0.216*	0.435**	0.417**	0.395**	0.540**	1.000												
Y14	0.326**	-0.092	0.316*	0.247**	0.175	0.184	0.203*	0.202*	0.275**	0.265**	0.324**	0.294**	1.000											
Y15	0.132	0.007	0.078	0.188*	0.075	0.414**	0.244**	0.375**	0.434**	0.465**	0.656**	0.597**	0.414**	1.000										
Y16	0.124	0.028	0.116	0.149	0.054	0.513**	0.392**	0.395**	0.389**	0.435**	0.603**	0.551**	0.364**	0.805**	1.000									
Y17	0.061	0.004	0.005	0.220*	-0.074	0.650**	0.469**	0.513**	0.517**	0.356**	0.476**	0.452**	0.263**	0.553**	0.586**	1.000								
Y18	0.001	-0.047	-0.004	0.098	-0.178	0.489**	0.481**	0.468**	0.402**	0.212*	0.399**	0.304**	0.252**	0.327**	0.481**	0.540**	1.000							
Y1	-0.215*	0.005	-0.182	-0.002	-0.291**	0.261**	0.361**	0.245**	0.317	-0.015	0.287**	0.118	0.008	0.137	0.224*	0.376**	0.293**	1.000						
Y2	-0.021	-0.133	0.020	0.064	0.054	0.425**	0.334**	0.238*	0.318**	0.273**	0.494**	0.358**	0.428**	0.532**	0.499**	0.330**	0.256**	0.119	1.000					
Y3	0.149	0.026	0.139	0.221*	0.194*	0.372**	0.323**	0.263*	0.168	0.166	0.359**	0.389**	0.426**	0.355**	0.399**	0.445**	0.253**	0.157	0.349**	1.000				
Y4	0.129	-0.022	0.120	0.215*	0.145	0.337**	0.297**	0.206*	0.170	0.134	0.355**	0.239*	0.398**	0.285**	0.309**	0.346**	0.205*	0.193*	0.349**	0.800**	1.000			
Y5	0.135	0.072	0.167	0.313**	0.129	0.325**	0.276**	0.258**	0.241**	0.376**	0.266**	0.343**	0.319**	0.341**	0.400**	0.293**	0.76**	0.095	0.254**	0.590**	0.551**	1.000		
Y6	0.063	0.280	0.089	0.252**	0.017	0.493**	0.465**	0.337**	2.269**	0.144	0.229*	0.327**	0.384**	0.290**	0.342**	0.468**	0.413**	0.277**	0.190*	0.587**	0.645**	0.580**	1.000	
X	2.55	2.51	3.94	1.87	2.11	16.06	16.17	11.32	11.34	11.52	12.11	11.45	9.89	12.18	11.67	12.49	15.38	11.97	12.28	10.26	10.01	9.70	10.04	
SD	0.72	0.55	1.35	0.97	0.78	2.07	1.77	1.47	1.55	2.04	2.11	1.68	2.41	1.96	1.89	1.83	2.01	1.63	1.60	1.69	1.86	2.08	1.71	
Bartlett's test of sphericity = 1351.193		P = 0.000		Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy (MAS) = 0.832																				

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยโปรแกรมลิสเรล เพื่อสร้างองค์ประกอบโมเดล การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ จากองค์ประกอบ 23 ตัว ตามโมเดลย่อยทั้ง 3 โมเดล มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 1. โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านแบ่งปันอำนาจ

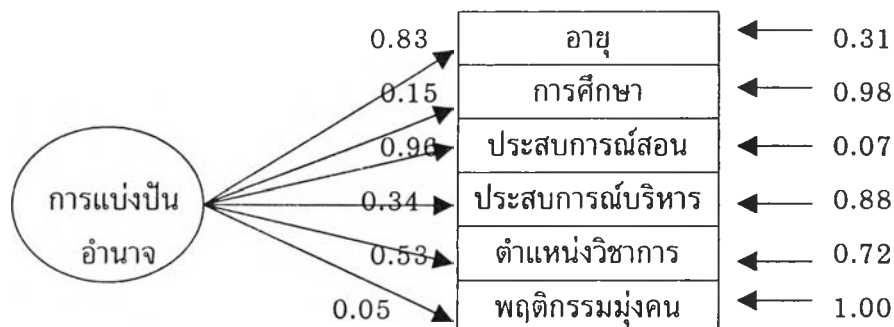
ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านแบ่งปันอำนาจ พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ (Chi-square = 9.80) ค่าความน่าจะเป็นใกล้จำนวน 1 ( $P=0.66$ ) นั่นคือ ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.93 ดังแสดงในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจ

องค์ประกอบ	น้ำหนักองค์ประกอบ (SE)	R <sup>2</sup>	สปส. คะแนน องค์ประกอบ
อายุ	0.83**(.09)	0.69	0.14
การศึกษา	0.15**(.09)	0.02	0.08
ประสบการณ์สอน	0.96**(.08)	0.93	0.82
ประสบการณ์บริหาร	0.34**(.09)	0.12	0.02
ตำแหน่งวิชาการ	0.53**(.09)	0.28	0.03
พฤติกรรมมุ่งคน	0.05* (.09)	0.11	0.02
Chi-square = 9.80	df = 10	P = 0.66	
GFI = 0.98	AGFI = 0.93		

\*\*P < 0.01, \*P < 0.05 และค่าในวงเล็บเป็นค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน

ภาพที่ 17 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจ



เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของโมเดลตามตารางที่ 11 และภาพประกอบที่ 17 พบว่าน้ำหนักขององค์ประกอบทั้ง 7 ตัว มีค่าเป็นบวกถึง 6 ตัว มีขนาดสูงตั้งแต่ 0.05-0.83 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกค่า ซึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบเหล่านี้เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจ คือ องค์ประกอบอายุ การศึกษา ประสบการณ์สอน ประสบการณ์บริหาร ตำแหน่งวิชาการ และพฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งคน เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของด้านการแบ่งปันอำนาจ นอกจากนี้จะพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบแล้ว ยังสามารถพิจารณาได้จากค่าความแปรผันร่วมกับองค์ประกอบมาตรฐาน (R<sup>2</sup>) และค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ (Factor Score Coefficient) ซึ่งให้ความหมายในทำนองเดียวกัน ที่แสดงให้เห็นว่า ความแปรผันร่วมภายในด้านการแบ่งปันอำนาจ ในเรื่องประสบการณ์สอนและอายุของผู้บริหารระดับคณะ มีค่าสูง (R<sup>2</sup> = 0.93 และ 0.69 หรือร้อยละ 93 และ 69 ตามลำดับ) ส่วนองค์ประกอบอื่นมีค่าความแปรผันร่วม ระดับปานกลาง ยกเว้นระดับการศึกษา อยู่ในระดับต่ำ นอกจากนี้จะสังเกตเห็นว่าองค์ประกอบย่อยแต่ละตัวมีความคลาดเคลื่อนอยู่ด้วย ซึ่งเกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบนั้นกับองค์ประกอบอื่นในโมเดล และการวิเคราะห์องค์ประกอบด้วยโปรแกรมลิสเรลได้นำความคลาดเคลื่อนเข้ามาวิเคราะห์ด้วย

ผู้วิจัยได้นำสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์นี้ไปใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบเพื่อให้ได้ตัวแปรใหม่สำหรับนำไปวิเคราะห์โมเดลภาพรวมการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ หรือโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจ ได้สเกลองค์ประกอบ ดังสมการต่อไปนี้

$$\begin{aligned} \text{การแบ่งปันอำนาจ} = & 0.14(\text{คะแนนมาตรฐานอายุ}) + 0.08(\text{คะแนนมาตรฐานการศึกษา}) \\ & + 0.82(\text{คะแนนมาตรฐานประสบการณ์สอน}) + 0.02(\text{คะแนนมาตรฐานประสบการณ์บริหาร}) \\ & + 0.03(\text{คะแนนมาตรฐานตำแหน่งวิชาการ}) + 0.02(\text{คะแนนมาตรฐานพฤติกรรมมุ่งคน}) \end{aligned}$$

ผลการวิเคราะห์โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจ พบว่า โมเดลตามกรอบความคิดในการวิจัยมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี ทำให้ได้สเกลองค์ประกอบของการบริหารแบบมีส่วนร่วมฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจที่สามารถอธิบายได้ด้วยสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบย่อย 6 องค์ประกอบ เรียงตามลำดับองค์ประกอบที่อธิบาย การบริหารแบบมีส่วนร่วมด้านการแบ่งปันอำนาจจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้คือ ประสบการณ์สอนของผู้บริหารระดับคณะสามารถอธิบายการแบ่งปันอำนาจได้มากที่สุด รองลงมาคือ อายุของผู้บริหารระดับคณะ ระดับการศึกษาของผู้บริหารระดับคณะ ตามมาด้วยตำแหน่งทางวิชาการของผู้บริหารระดับคณะ และองค์ประกอบที่อธิบายการแบ่งปันอำนาจได้น้อยที่สุดคือ ประสบการณ์บริหาร และพฤติกรรมมุ่งคนของผู้บริหารระดับคณะ

## 2. โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมประสิทธิผลองค์การฯ ด้านแบ่งปันอิทธิพล

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันยืนยันของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านแบ่งปันอิทธิพล พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2 = 23.68$ ) ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็นเข้าใกล้ 1 ( $P = 0.79$ ) นั่นคือ ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานหลักที่ว่า โมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.96 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.92 ดังแสดงในตารางที่ 12

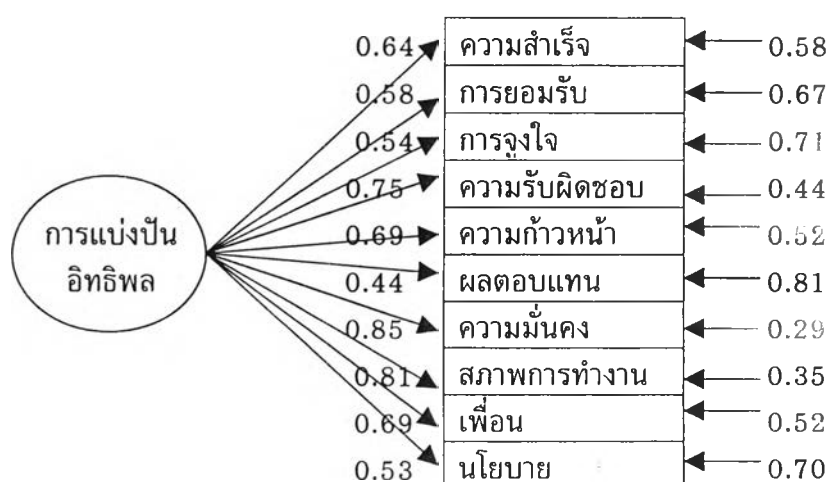
ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมฯ  
ด้านการแบ่งปันอิทธิพล

องค์ประกอบ	น้ำหนักองค์ประกอบ (SE)	R <sup>2</sup>	สปส. คะแนน องค์ประกอบ
ความสำเร็จ	0.64**(.09)	0.41	0.20
การยอมรับ	0.58**(.09)	0.33	0.01
การจูงใจ	0.54**(.09)	0.29	0.03
ความรับผิดชอบ	0.75**(.08)	0.56	0.16
ความก้าวหน้า	0.69**(.09)	0.48	0.12
ผลตอบแทน	0.44**(.09)	0.19	0.05
ความมั่นคง	0.85**(.08)	0.71	0.35
สภาพการทำงาน	0.81**(.08)	0.65	0.15
เพื่อน	0.69**(.09)	0.48	0.10
นโยบาย	0.53**(.09)	0.29	0.08

Chi-square = 23.68      df = 26      P = 0.79  
GFI = 0.96      AGFI = 0.92

\*\*P < 0.01 และค่าในวงเล็บเป็นค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน

ภาพที่ 18 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มี  
ประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอิทธิพล





เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของโมเดลตามตารางที่ 12 และภาพที่ 18 พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรทั้ง 10 ตัว มีค่าเป็นบวก 10 ตัว มีขนาดสูงตั้งแต่ 0.44-0.85 และมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ทุกค่า ซึ่งแสดงให้เห็นว่าตัวแปรเหล่านี้เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอิทธิพล คือ องค์ประกอบ ความสำเร็จในงาน การยอมรับนับถือ การจูงใจในงาน ความรับผิดชอบ ความก้าวหน้า ผลตอบแทน ความมั่นคงในงาน สภาพการทำงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อน และนโยบายในการบริหาร เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการแบ่งปันอิทธิพล นอกจากนี้จะพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบแล้ว ยังสามารถพิจารณาได้จากค่าความแปรผันร่วมกับองค์ประกอบมาตรฐาน ( $R^2$ ) และค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ (Factor Score Coefficient) ซึ่งให้ความหมายในทำนองเดียวกันที่แสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบย่อยด้านการแบ่งปันอิทธิพลมีความแปรผันร่วมสูง ( $R^2 =$  มีค่าระหว่าง 0.29-0.71 หรือร้อยละ 29-71) ยกเว้นในเรื่องผลตอบแทนที่มีความแปรผันร่วมกับองค์ประกอบหลักน้อย ( $R^2 = 0.19$  หรือร้อยละ 19) นอกจากนี้จะสังเกตเห็นว่าองค์ประกอบย่อยแต่ละตัวมีความคลาดเคลื่อนอยู่ด้วย ซึ่งเกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบนั้นกับองค์ประกอบอื่นในโมเดล และการวิเคราะห์องค์ประกอบด้วยโปรแกรมลิสรเอลได้นำความคลาดเคลื่อนเข้ามาวิเคราะห์ด้วย

ผู้วิจัยได้นำสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์นี้ไปใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบ เพื่อให้ได้ตัวแปรใหม่สำหรับนำไปวิเคราะห์โมเดลภาพรวมการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ หรือโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันอิทธิพล ได้สเกลองค์ประกอบ ดังสมการต่อไปนี้

$$\begin{aligned} \text{การแบ่งปันอิทธิพล} = & 0.20(\text{คะแนนมาตรฐานความสำเร็จในงาน}) + 0.01(\text{คะแนนมาตรฐานการยอมรับ}) + 0.03(\text{คะแนนมาตรฐานการจูงใจในงาน}) + 0.16(\text{คะแนนมาตรฐานความรับผิดชอบ}) + 0.12(\text{คะแนนมาตรฐานความก้าวหน้าในงาน}) + 0.05(\text{คะแนนมาตรฐานผลตอบแทน}) + 0.35(\text{คะแนนมาตรฐานความมั่นคงในงาน}) + 0.15(\text{คะแนนมาตรฐานสภาพการทำงาน}) + 0.10(\text{คะแนนมาตรฐานเพื่อนร่วมงาน}) + 0.08(\text{คะแนนมาตรฐานนโยบายในการบริหาร}) \end{aligned}$$

จากผลการวิเคราะห์โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะฯ ด้านการแบ่งปันอิทธิพล พบว่า โมเดลตามกรอบความคิดใน กรวิจัยครั้งนี้ มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี ทำให้ได้สเกลองค์ประกอบของการบริหารแบบมีส่วนร่วม ด้านการแบ่งปันอิทธิพลที่สามารถอธิบายได้ด้วยสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบย่อย 10 องค์ประกอบ เรียงตามลำดับองค์ประกอบที่อธิบายการบริหารแบบมีส่วนร่วมด้านการแบ่งปันอิทธิพลจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้ ความมั่นคงในงานเป็นองค์ประกอบที่อธิบายการแบ่งปันอิทธิพลของ ผู้บริหารระดับ

คณะได้สูงสุด นั่นคือผู้บริหารระดับคณะที่มีความมั่นคงในการทำงานมากจะแบ่งปันอิทธิพลให้ผู้ร่วมงานได้มาก เช่นเดียวกับผู้บริหารระดับคณะที่ประสบความสำเร็จในงาน มีความรับผิดชอบ รู้สึกว่าสภาพการทำงานดี มีความก้าวหน้า มีเพื่อนร่วมงานดี ตลอดจนนโยบายในการบริหารคณะดี ได้รับผลตอบแทนที่เหมาะสม มีแรงจูงใจในการทำงาน และได้รับการยอมรับจากผู้ร่วมงาน เรียงตามลำดับข้างต้น จะเป็นผู้บริหารที่สามารถแบ่งปันอิทธิพลที่ตนมีอยู่ให้ผู้ร่วมงานได้ เพื่อส่งเสริมการบริหารงานแบบมีส่วนร่วม ให้มีประสิทธิภาพต่อไป

### 3. โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านแบ่งปันข้อมูล

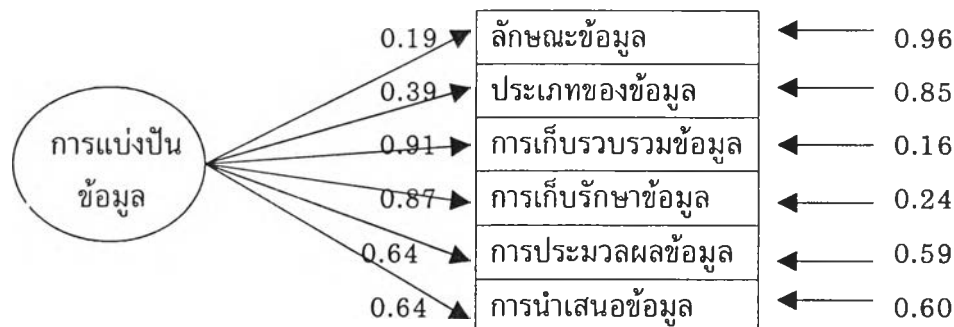
ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านแบ่งปันข้อมูล พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ (Chi-square = 2.51) ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็นเข้าใกล้ 1 (P=0.87) นั่นคือ ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่ายอมรับสมมุติฐานหลักที่ว่า โมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้ไขแล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.97 ดังแสดงในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมฯ  
ด้านการแบ่งปันข้อมูล

องค์ประกอบ	น้ำหนักองค์ประกอบ (SE)	R <sup>2</sup>	สปส. คณะแผนก องค์ประกอบ
ลักษณะข้อมูล	0.30**(.10)	0.01	0.02
ประเภทของข้อมูล	0.39**(.10)	0.15	0.04
การเก็บรวบรวมข้อมูล	0.91**(.08)	0.84	0.54
การเก็บรักษาข้อมูล	0.87**(.08)	0.76	0.35
การประมวลผลข้อมูล	0.64**(.09)	0.41	0.10
การนำเสนอข้อมูล	0.64**(.09)	0.40	0.02
Chi-square = 2.51	df = 6	P = 0.87	
GFI = 0.99	AGFI = 0.97		

\*\*P < 0.01 และค่าในวงเล็บเป็นค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน

ภาพที่ 19 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันข้อมูล



เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของโมเดลตามตารางที่ 12 และภาพที่ 19 พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรทั้ง 6 ตัว มีค่าเป็นบวก 6 ตัว มีขนาดสูงตั้งแต่ 0.19-0.91 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกค่า ซึ่งแสดงให้เห็นว่าตัวแปรเหล่านี้เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันข้อมูล คือ องค์ประกอบลักษณะของข้อมูลข่าวสาร ประเภทของข้อมูลข่าวสาร การเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรักษาข้อมูล การประมวลผลข้อมูล และการนำเสนอข้อมูล เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของด้านการแบ่งปันข้อมูล นอกจากนี้จะพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบแล้ว ยังสามารถพิจารณาได้จากค่าความแปรผันร่วมกับองค์ประกอบมาตรฐาน ( $R^2$ ) และค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ (Factor Score Coefficient) ซึ่งให้ความหมายในทำนองเดียวกัน ที่แสดงว่า ความแปรผันร่วมภายในด้านการแบ่งปันข้อมูลสูงเกือบทุกตัว ( $R^2$  อยู่ระหว่าง 0.15-0.84 หรือร้อยละ 15-84) ยกเว้นลักษณะของข้อมูลที่ใช้ในการสื่อสารที่มีความแปรผันร่วมกับองค์ประกอบหลักในด้านนี้ค่อนข้างต่ำ ( $R^2 = 0.01$  หรือร้อยละ 1) นอกจากนี้จะสังเกตเห็นว่าองค์ประกอบย่อยแต่ละตัวมีความคลาดเคลื่อนอยู่ด้วย ซึ่งเกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบนั้นกับองค์ประกอบอื่นในโมเดล และการวิเคราะห์องค์ประกอบด้วยโปรแกรมลิสเรลได้นำความคลาดเคลื่อนเข้ามาวิเคราะห์ด้วย

ผู้วิจัยได้นำสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์นี้ไปใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบ เพื่อให้ได้ตัวแปรใหม่สำหรับนำไปวิเคราะห์โมเดลภาพรวมการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ สำหรับโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ด้านการแบ่งปันข้อมูล ได้สเกลองค์ประกอบ ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{การแบ่งปันข้อมูล} = 0.02(\text{คะแนนมาตรฐานลักษณะข้อมูล}) + 0.04(\text{คะแนนมาตรฐานประเภทของข้อมูล}) + 0.54(\text{คะแนนมาตรฐานการเก็บรวบรวมข้อมูล}) + 0.35(\text{คะแนนมาตรฐานการเก็บรักษาข้อมูล}) + 0.10(\text{คะแนนมาตรฐานการประมวลผลข้อมูล}) + 0.02(\text{คะแนนมาตรฐานการนำเสนอข้อมูล})$$

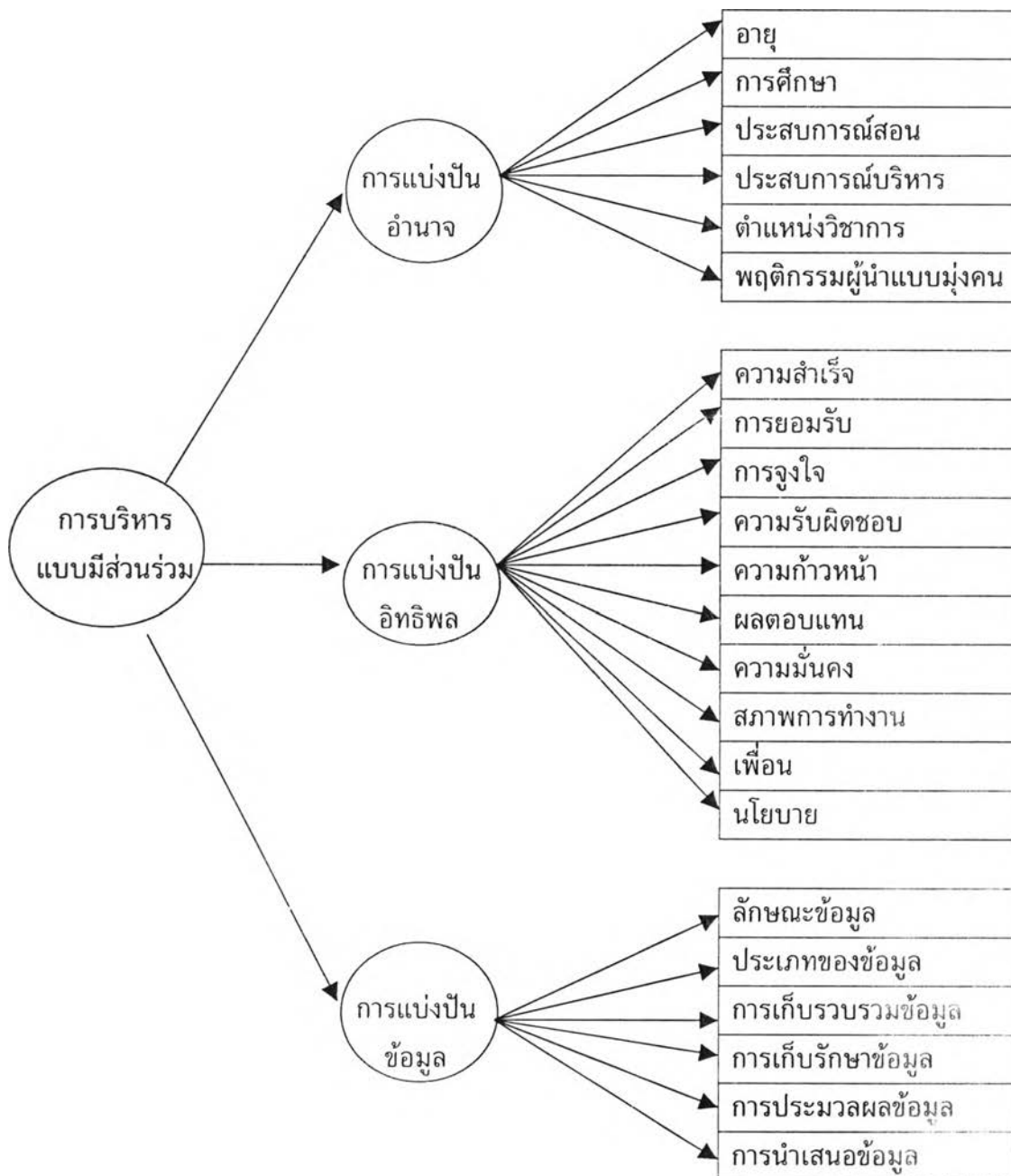
จากผลการวิเคราะห์โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การในระดับคณะฯ ด้านการแบ่งปันข้อมูล พบว่า โมเดลตามกรอบความคิดในการวิจัยครั้งนี้มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี ทำให้ได้สเกลองค์ประกอบการบริหารแบบมีส่วนร่วมฯ ด้านการแบ่งปันอำนาจที่สามารถอธิบายได้ด้วยสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบย่อย 6 องค์ประกอบ เรียงตามลำดับองค์ประกอบที่อธิบายการบริหารแบบมีส่วนร่วมด้านการแบ่งปันข้อมูลจากมากไปหาน้อยดังต่อไปนี้คือ ระบบสารสนเทศในการบริหารคณะ ขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความสำคัญสูงสุดในการแบ่งปันข้อมูลที่ผู้บริหารระดับคณะใช้เพื่อการบริหารแบบมีส่วนร่วม ตามมาด้วยขั้นตอนการเก็บรักษาข้อมูล และขั้นตอนการประมวลผลข้อมูล เพื่อใช้เป็นสารสนเทศในการบริหารของคณะ ส่วนประเภทข้อมูลข่าวสารและลักษณะของข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนการนำเสนอข้อมูล เป็นส่วนสำคัญรองลงมาตามลำดับ ในการแบ่งปันข้อมูลของผู้บริหารคณะในการบริหารแบบมีส่วนร่วมให้มีประสิทธิผลองค์การ ต่อไป

### ตอนที่ 3 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองเพื่อพัฒนารูปแบบการบริหาร แบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา

การวิเคราะห์ในขั้นตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบความสอดคล้องของโมเดลรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ กับข้อมูลเชิงประจักษ์ และนำเสนอรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ที่สำคัญของการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ดังนี้

จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบสำหรับนำไปวิเคราะห์ตรวจสอบความตรงและนำเสนอรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีต่อประสิทธิผลองค์การฯ นั้น ผู้วิจัยนำผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันซึ่งได้จากองค์ประกอบย่อยแต่ละด้านมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากพิจารณาเห็นว่าโมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองสามารถประมาณค่าพารามิเตอร์ในเมทริกซ์ต่างๆ ได้มากกว่าการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน ซึ่งสอดคล้องกับความเป็นจริงในโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ดังนั้นจึงทำการวิเคราะห์ได้โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ แสดงไว้ในภาพประกอบที่ 20

ภาพที่ 20 รูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา



ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง ผู้วิจัยได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบย่อยจำนวน 22 ตัวอีกครั้ง เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมตริกสหสัมพันธ์ที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบที่มีความเหมาะสม พบว่าตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $P < .001$ ) ทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่  $-0.011$  ถึง  $0.805$  โดยคู่ที่มีค่าความสัมพันธ์ต่ำที่สุดคือ คู่ขององค์ประกอบพฤติกรรมผู้นำแบบมุ่งคน และองค์ประกอบอายุ

ส่วนคู่ที่มีค่าความสัมพันธ์สูงสุด คือ คู่ขององค์ประกอบความมั่นคงในงาน และสภาพการทำงาน ค่า Bartlett's Test of Sphericity มีค่าเท่ากับ 1289.848 ( $P < 0.000$ ) แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่สร้างขึ้นใหม่แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญ และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน มีค่าเท่ากับ 0.824 หมายความว่าตัวแปรมีความเหมาะสมดี สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดของค่าสถิติต่างๆดังกล่าว แสดงไว้ในตารางที่

ตารางที่ 14 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ขององค์ประกอบในโมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วม ที่มีประสิทธิภาพองค์การที่นำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง

	AEG	EDU	EXT	EXE	POSA	Y7	Y9	Y10	Y11	Y12	Y13	Y14	Y15	Y16	Y17	Y18	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	
AEG	1.000																						
EDU	0.110	1.000																					
EXT	0.801**	0.054	1.000																				
EXE	0.371**	0.093	0.310**	1.000																			
POSA	0.385**	0.183	0.518**	0.182	1.000																		
Y7	-0.011	-0.074	-0.008	0.096	-0.015	1.000																	
Y9	0.001	-0.058	-0.088	0.172	-0.076	0.478**	1.000																
Y10	0.075	-0.060	-0.024	0.212*	-0.125	0.423**	0.606**	1.000															
Y11	0.257**	0.055	0.166	0.204*	0.071	0.183	0.464**	0.496**	1.000														
Y12	0.075	0.086	-0.060	0.102	-0.034	0.308**	0.460**	0.429**	0.412**	1.000													
Y13	0.197*	0.106	0.114	0.259**	0.173	0.336**	0.435**	0.417**	0.395**	0.540**	1.000												
Y14	0.326**	-0.092	0.316*	0.247**	0.175	0.184	0.202*	0.275**	0.265**	0.324**	0.294**	1.000											
Y15	0.132	0.007	0.078	0.188*	0.075	0.414**	0.375**	0.434**	0.465**	0.656**	0.597**	0.414**	1.000										
Y16	0.124	0.028	0.116	0.149	0.054	0.513**	0.395**	0.389**	0.435**	0.603**	0.551**	0.364**	0.805**	1.000									
Y17	0.061	0.004	0.005	0.220*	-0.074	0.650**	0.513**	0.517**	0.356**	0.476**	0.452**	0.263**	0.553**	0.586**	1.000								
Y18	0.001	-0.047	-0.004	0.098	-0.178	0.489**	0.468**	0.402**	0.212*	0.339**	0.304**	0.252**	0.327**	0.481**	0.540**	1.000							
Y1	-0.215*	0.005	-0.182	-0.002	-0.291**	0.261**	0.245**	0.137	-0.015	0.287**	0.118	0.008	0.137	0.224*	0.376**	0.293**	1.000						
Y2	-0.021	-0.133	0.020	0.064	0.054	0.425**	0.238*	0.318**	0.273**	0.494**	0.358**	0.428**	0.532**	0.499**	0.330**	0.256**	0.119	1.000					
Y3	0.149	0.026	0.139	0.221*	0.914*	0.372**	0.263**	0.168	0.166	0.359**	0.389**	0.426**	0.355**	0.390**	0.455**	0.253**	0.157	0.349**	1.000				
Y4	0.129	-0.022	0.120	0.214	0.145	0.337**	0.206*	0.170	0.134	0.355**	0.239*	0.398**	0.285**	0.309**	0.346**	0.205*	0.193*	0.349**	0.800**	1.000			
Y5	0.135	0.072	0.167	0.313**	0.129	0.325**	0.258**	0.241**	0.376**	0.266**	0.343**	0.319**	0.341**	0.400**	0.293**	0.276**	0.095	0.254**	0.590**	0.551**	1.000		
Y6	0.063	0.280	0.089	0.252**	0.017	0.493**	0.337**	0.269**	0.144	0.229*	0.327**	0.384**	0.290**	0.342**	0.458**	0.413**	0.277**	0.190*	0.587**	0.645**	0.580**	1.000	
X	2.55	3.94	3.94	1.87	2.11	16.06	11.32	11.34	11.52	12.11	11.45	9.89	12.18	11.67	12.49	15.38	11.97	12.28	10.26	10.01	9.70	10.04	
SD	0.72	0.55	1.35	0.97	0.78	2.07	1.47	1.55	2.04	2.11	1.68	2.41	1.96	1.89	1.83	2.01	1.63	1.60	1.69	1.86	2.08	1.71	
Bartlett's test of sphericity = 1289.848					P = 0.000					Kaiser-Mayer-Olkin measure of sampling adequacy (MAS) = 0.824													

\*\*P < 0.01, \*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองด้วยโปรแกรมลิสเรล เพื่อทดสอบความสอดคล้องของโมเดลรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ กับข้อมูลเชิงประจักษ์ และนำเสนอรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ได้เสนอไว้ในตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่าค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ได้ค่าไค-สแควร์เท่ากับ 180.19 ( $P = 0.66$ ) ที่องศาอิสระ 160 ค่า GFI เท่ากับ 0.90 และค่า AGFI = 0.83 หมายความว่าโมเดลตามกรอบความคิดในการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดีมาก ลักษณะภาพประกอบที่แสดงความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นที่ได้จากการวิเคราะห์นี้ แสดงไว้ในภาพประกอบที่ 21

เมื่อพิจารณารายละเอียดของโมเดลตามผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 15 และภาพประกอบที่ 21 สำหรับการวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.14-0.97 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกค่า แสดงว่าองค์ประกอบหลักทั้ง 3 ด้าน ซึ่งวัดได้จากองค์ประกอบย่อย จำนวน 22 ตัว เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ เมื่อพิจารณารูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ เป็นรายด้าน พบว่า องค์ประกอบที่มีความสำคัญที่สุดคือ องค์ประกอบหลักด้านการแบ่งปันอิทธิพล รองลงมาได้แก่ องค์ประกอบหลักด้านการแบ่งปันข้อมูล และองค์ประกอบหลักด้านการแบ่งปันอำนาจ ซึ่งมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 1.00, 0.62 และ 0.17 ตามลำดับ โดยมีค่าความผันแปรร่วมเท่ากับ 1.00, 0.38 และ 0.03 ตามลำดับ

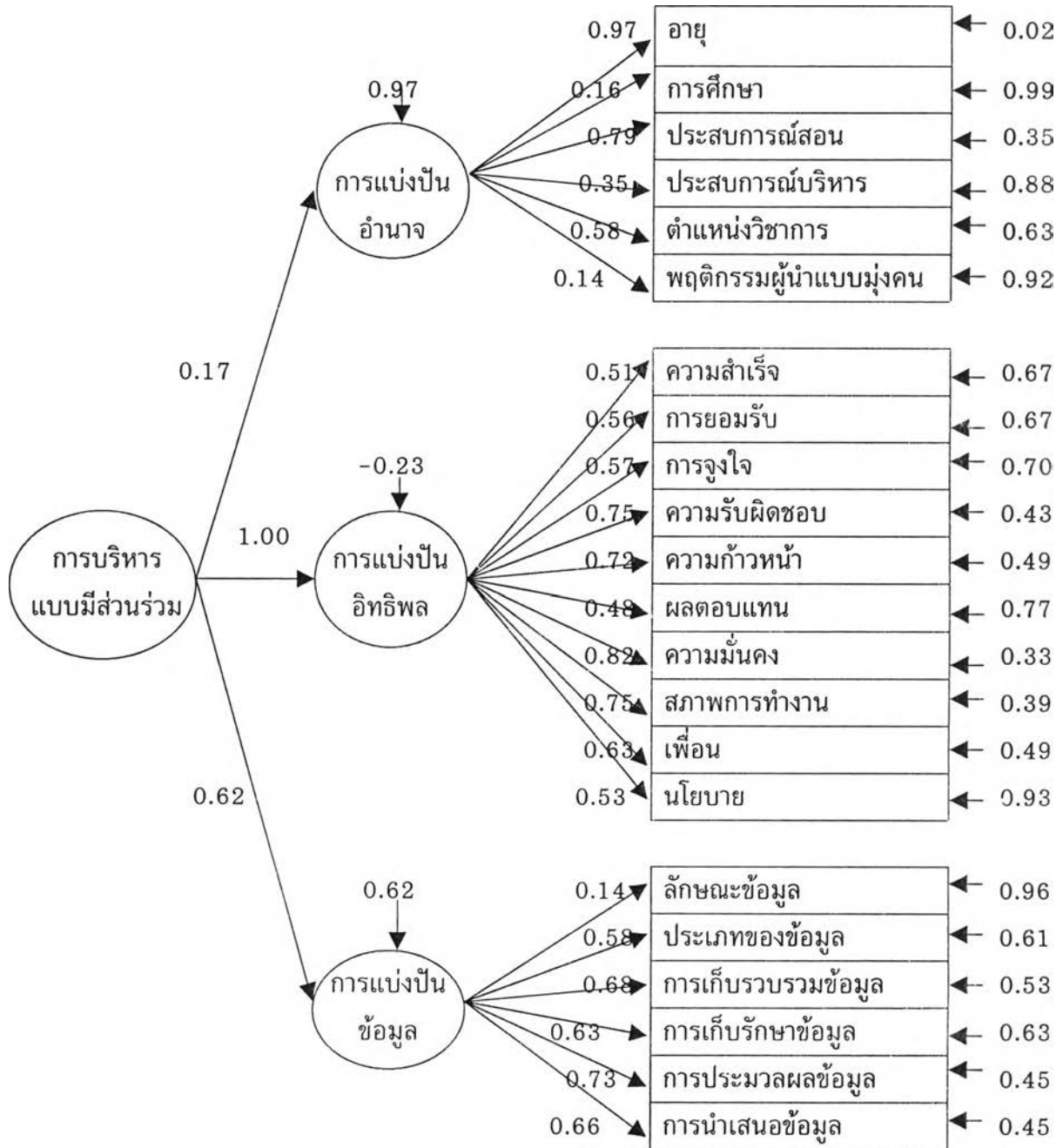


ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่ 2 โมเดลการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา

องค์ประกอบ	น้ำหนักองค์ประกอบ (SE)	R <sup>2</sup>	สปส. คะแนน องค์ประกอบ
<b>การวิเคราะห์องค์ประกอบอันดับสอง</b>			
<b>ด้านการแบ่งปันอำนาจ</b>	0.17**(.11)	0.03	
อายุ	0.97**(.09)	0.98	1.04
การศึกษา	0.16**(.09)	0.03	-0.04
ประสบการณ์สอน	0.79**(.09)	0.65	-0.85
ประสบการณ์บริหาร	0.35**(.09)	0.12	-0.05
ตำแหน่งวิชาการ	0.58**(.10)	0.35	0.10
พฤติกรรมมุ่งคน	0.14**(.08)	0.02	0.14
<b>ด้านการแบ่งปันอิทธิพล</b>	1.00**(.169)	1.00	
ความสำเร็จ	0.51**(.09)	0.28	0.05
การยอมรับ	0.56**(.09)	0.32	-0.02
การจงใจ	0.57**(.09)	0.32	0.09
ความรับผิดชอบ	0.75**(.09)	0.56	0.23
ความก้าวหน้า	0.72**(.09)	0.51	0.17
ผลตอบแทน	0.48**(.09)	0.23	0.05
ความมั่นคง	0.82**(.09)	0.67	0.23
สภาพการทำงาน	0.75**(.09)	0.59	0.05
เพื่อน	0.63**(.09)	0.45	0.21
นโยบาย	0.53**(.08)	0.31	0.24
<b>ด้านการแบ่งปันข้อมูล</b>	0.62**(.38)	0.38	
ลักษณะข้อมูล	0.14**(.10)	0.02	0.07
ประเภทของข้อมูล	0.58**(.17)	0.36	0.56
การเก็บรวบรวมข้อมูล	0.68**(.17)	0.46	0.17
การเก็บรักษาข้อมูล	0.63**(.17)	0.38	-0.22
การประมวลผลข้อมูล	0.73**(.19)	0.55	0.37
การนำเสนอข้อมูล	0.66**(.17)	0.49	0.58
Chi-square = 180.19	df = 160	P = 0.66	
GFI = 0.90	AGFI = 0.83		

\*\*P < 0.01, \*P < 0.05 และค่าในวงเล็บเป็นค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน

ภาพที่ 21 รูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา



สำหรับการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบขององค์ประกอบรวมการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ทั้ง 3 ด้าน มีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.17-1.00 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกค่า เรียงลำดับค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปน้อย คือ องค์ประกอบด้านการแบ่งปันอิทธิพล เป็นอันดับแรก รองลงมาได้แก่ องค์ประกอบด้านการแบ่งปันข้อมูล และองค์ประกอบด้านการแบ่งปันอำนาจ ซึ่งมีค่า

น้ำหนักองค์ประกอบ 1.00, 0.62 และ 0.17 ตามลำดับ ซึ่งตัวแปรทั้ง 3 ด้าน มีค่าความผันแปรรวมเท่ากับ 1.00, 0.38 และ 0.03 ตามลำดับ ซึ่งแสดงว่าความผันแปรของการแบ่งปันอิทธิพลและการแบ่งปันข้อมูลดี ส่วนความแปรผันร่วมของการแบ่งปันอำนาจน้อย สำหรับค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบที่ติดค่าลบนั้นเป็นการแสดงว่า ขนาดน้ำหนักองค์ประกอบเหล่านั้นมีน้ำหนักน้อยมาก เมื่อจะอธิบายองค์ประกอบหลักหรือด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วมนั้นๆ และโครงสร้างความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 3 ด้าน 22 องค์ประกอบย่อย มีเทอมความคลาดเคลื่อนอยู่ด้วย ซึ่งเกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบนั้นกับองค์ประกอบอื่นในโมเดล การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองด้วยโปรแกรมลิสเรลได้นำเทอมความคลาดเคลื่อนเข้ามาวิเคราะห์ด้วย และยอมให้เทอมความคลาดเคลื่อนนั้นสัมพันธ์กันได้ เป็นการผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้นที่เข้มงวดของการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ ซึ่งไม่สอดคล้องกับข้อมูล และไม่ตรงกับสภาพความเป็นจริง และโปรแกรมลิสเรลได้ประมาณค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบสำหรับตัวแปรการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ทั้ง 3 ด้าน ดังแสดงในตารางที่ 14 ซึ่งผู้วิจัยนำมาสร้างสเกลองค์ประกอบตัวบ่งชี้รวมสำหรับรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การฯ ได้ดังสมการ

$$\begin{aligned} \text{การบริหารแบบมีส่วนร่วม} = & 1.04(\text{คะแนนมาตรฐานอายุ}) - 0.04(\text{คะแนนมาตรฐานการศึกษา}) \\ & - 0.85(\text{คะแนนมาตรฐานประสบการณ์สอน}) - 0.05(\text{คะแนนมาตรฐานประสบการณ์บริหาร}) + 0.10(\text{คะแนนมาตรฐานตำแหน่งวิชาการ}) + 0.14(\text{คะแนนมาตรฐานในพฤติกรรมมุ่งคน}) + \\ & 0.05(\text{คะแนนมาตรฐานความสำเร็จ}) - 0.02(\text{คะแนนมาตรฐานการยอมรับ}) + 0.09(\text{คะแนนมาตรฐานการจูงใจ}) + 0.23(\text{คะแนนมาตรฐานความรับผิดชอบ}) + 0.17(\text{คะแนนมาตรฐานความก้าวหน้า}) + 0.05(\text{คะแนนมาตรฐานผลตอบแทน}) + 0.23(\text{คะแนนมาตรฐานความมั่นคง}) + 0.05(\text{คะแนนมาตรฐานสภาพการทำงาน}) + 0.21(\text{คะแนนมาตรฐานเพื่อน}) + 0.24(\text{คะแนนมาตรฐานนโยบาย}) + 0.07(\text{คะแนนมาตรฐานลักษณะข้อมูล}) + 0.56 \\ & (\text{คะแนนมาตรฐานประเภทของข้อมูล}) + 0.17(\text{คะแนนมาตรฐานการเก็บรวบรวมข้อมูล}) - 0.22(\text{คะแนนมาตรฐานการเก็บรักษาข้อมูล}) + 0.37(\text{คะแนนมาตรฐานการประมวลผลข้อมูล}) + 0.58 \\ & (\text{คะแนนมาตรฐานการนำเสนอข้อมูล}) \end{aligned}$$

จากผลการวิเคราะห์รูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การในระดับคณะฯของสถาบันอุดมศึกษา สรุปได้ว่า รูปแบบตามกรอบความคิดในการวิจัยครั้งนี้ มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี ทำให้ได้สเกลองค์ประกอบการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผล

องค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษาที่อธิบายได้ด้วยสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบย่อย 22 องค์ประกอบ เรียงตามลำดับองค์ประกอบที่อธิบายการบริหารแบบมีส่วนร่วมได้ จากมากไปหาน้อย ดังนี้คือ การบริหารแบบมีส่วนร่วมฯ อธิบายได้ด้วย อายุของผู้บริหารระดับคณะได้ดีที่สุด ตามมาด้วย การใช้ข้อมูลสารสนเทศในการบริหารคณะ โดยการนำเสนอข้อมูล การประมวลผลข้อมูล รวมทั้งประเภทของข้อมูลที่ผู้บริหารระดับคณะให้กับผู้ร่วมงาน มีความสำคัญที่จะทำให้คณะใช้การบริหารแบบมีส่วนร่วมให้มีประสิทธิผลองค์การ ตลอดจนผู้บริหารระดับคณะต้องได้รับทราบนโยบายการบริหารอย่างชัดเจน ทำให้ผู้บริหารระดับคณะรู้สึกว่าคุณมีความรับผิดชอบ และมีความมั่นคงในงาน มีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้ร่วมงาน มีความก้าวหน้า มีแรงจูงใจในการทำงาน จนกระทั่งประสบความสำเร็จในงาน ได้รับตำแหน่งทางวิชาการ ได้รับผลตอบแทนที่ดี และเป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไป องค์ประกอบที่กล่าวมาข้างต้นในตัว ผู้บริหารระดับคณะมีความสำคัญสูง ตามลำดับ ที่จะทำให้การบริหารแบบมีส่วนร่วมมีประสิทธิผลองค์การ ส่วนองค์ประกอบในเรื่องระดับการศึกษา ประสบการณ์สอน และการบริหารของผู้บริหารระดับคณะเป็นองค์ประกอบที่สำคัญรอง ๆ ลงมาในการบริหารแบบมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิผลองค์การระดับคณะของสถาบันอุดมศึกษา