

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์. **เขตการค้าเสรี (FTA FACT BOOK)**, 2547.

กฤตยชญ์ ศิริเขต. **เอกสารการสอนชุดวิชา กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยสุโขทัย
ธรรมาธิราช หน่วยที่ 1-6.** กรุงเทพมหานคร: ห.ส.น.สามเจริญพาณิชย์, 2529.

กัญญา หิรัญย์วัฒนพงศ์. **แนวคิดในการพิจารณากฎหมายคุ้มครองเทคโนโลยีชีวภาพใน
ประเทศไทย.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.

กิตติ ไทยสมบูรณ์. **วิเคราะห์และเปรียบเทียบวิวัฒนาการของระบบการคุ้มครองพืช.**
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2536.

กิตติศักดิ์ ปรกติ. **แนวคิดเกี่ยวกับหลักการสันนิษฐานในทรัพย์สินทางปัญญา : บทเรียนจากเยอรมัน
และสหภาพยุโรป.** วารสารกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง
ประเทศกลาง ฉบับครบรอบ 3 ปี 3 (ธันวาคม 2543): 111-130.

คณะกรรมการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและพลังงาน วุฒิสภา. **รายงานการพิจารณา
การศึกษา เรื่อง สถานภาพของการถ่ายทอดเทคโนโลยีของประเทศไทย และ
ศักยภาพในการพัฒนา.** 2540.

จรัญ ภัคดีธนากุล. สิทธิบัตร. ใน **รายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการพัฒนาวิจัยสิทธิใน
ทรัพย์สินทางปัญญา**, 124-125., 2532.

จรัญ ภัคดีธนากุล, วัชรียา ไตสงวน. **กฎหมายสิทธิบัตร. กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา:** 27-70.
18 ตุลาคม 2531 เอกสารประกอบการสัมมนากฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา จัดโดย
กระทรวงยุติธรรม.

จักรกฤษณ์ ควรพจน์. **กฎหมายระหว่างประเทศว่าด้วยลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมาย
การค้า.** พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2541.

จักรกฤษณ์ ควรพจน์. **ข้อตกลงเขตการค้าเสรี ไทย-สหรัฐ : ปัญหาว่าด้วย "ทริปส์ผนวก".** ใน
นันทน อินทนนท์, **ทรัพย์สินทางปัญญาในยุคโลกาภิวัตน์ เล่ม 1**, 71-90.
กรุงเทพมหานคร: จีวีซีการพิมพ์, 2547.

- จักรกฤษณ์ ควรพจน์. รูปแบบของกฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืชสำหรับประเทศกำลังพัฒนา. **วารสารนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์** 28 (มีนาคม 2541): 1-36.
- จักรกฤษณ์ ควรพจน์. **สิทธิบัตร แนวความคิดและบทวิเคราะห์**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2541.
- ไชยยศ เหมะรัชตะ. **ลักษณะของกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา**. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: นิติธรรม, 2545.
- ทรงวุฒิ นครานุกรักษ์. การสันนิษฐานกับกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา. **วารสารนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์** 32 (มีนาคม 2545): 168-182.
- ธัชชัย ศุภผลศิริ. **ระบบทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย**. กรุงเทพมหานคร: กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์, 2544.
- นันทน อินนนท์. กฎหมายคุ้มครองพันธุ์: แนวคิดและบทวิเคราะห์. **บทบัณฑิตย** 60 (ธันวาคม 2547): 197-229.
- นันทน อินนนท์. ประเด็นด้านทรัพย์สินทางปัญญาในความตกลงเขตการค้าเสรี : บทวิเคราะห์ ผลกระทบบางประการต่อประเทศไทย. ใน นันทน อินนนท์, **ทรัพย์สินทางปัญญาในยุคโลกาภิวัตน์ เล่ม 1**, 142-194. กรุงเทพมหานคร: จีระวิชาการพิมพ์, 2547.
- นันทน อินนนท์. **ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับหลักการสันนิษฐานในทรัพย์สินทางปัญญา**. วิทยานิพนธ์นิติศาสตร์มหาบัณฑิต, ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2540.
- บุญคง หันจางสิทธิ์. **เศรษฐศาสตร์มหภาค**. กรุงเทพมหานคร: บริษัท โอ.เอส. พรีนติ้ง เฮ้าส์ จำกัด, 2544.
- ประมุข สุวรรณศร. **คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยทรัพย์สิน**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณการ, 2539.
- ยรรยง พวงราช. กฎหมายสิทธิบัตร. ใน สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา, **คู่มือการศึกษา วิชากฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา**, 105-120. กรุงเทพมหานคร: สำนักอบรมศึกษากฎหมายเนติบัณฑิตยสภา, 2540.
- ยรรยง พวงราช. **คำอธิบายกฎหมายสิทธิบัตร**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : วิญญูชน, 2542.

ยรรยง พวงราช. **ทรัพย์สินทางปัญญา : ความหมาย ขอบเขต ความเป็นมาและความสำคัญ.**

บทบัญญัติ 54 (มีนาคม 2541): 18-34.

วันรักษ์ มิ่งมณีนาคิน. **เศรษฐศาสตร์ไม่ยากอย่างที่คิด.** พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร:

สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2547.

ศศิวิมล เกษมศรี. **กรอบและกลไกของกฎหมายในการคุ้มครองเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในประเทศไทย.**

วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.

ศุภลักษณ์ ลาภวิโชค. **ปัญหาความคาบเกี่ยวระหว่างกฎหมายสิทธิบัตรและกฎหมาย**

ป้องกันการผูกขาด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.

สนั่น ขำเลิศ. **หลักการขยายพันธุ์พืช.** ภาควิชาพืชสวน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน.

กรุงเทพมหานคร, 2520-2521.

สรียา กาฬสินธุ์. **หลักการระดับสินค้าของสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา: สิทธิในการ**

จำหน่าย. วิทยานิพนธ์นิติศาสตร์มหาบัณฑิต, ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2544.

เสนีย์ ปราโมช. **กฎหมายลักษณะทรัพย์สิน อธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์.**

กรุงเทพมหานคร, 2497.

ภาษาอังกฤษ

Abbott, Frederick., Cottier, Thomas and Gurry, Francis. **The International Property System: Commentary and Materials (Part two).** USA: Kluwer Law International, 1999.

AIPPI Congress. **International Exhaustion for Patents, trademarks, designs and plant breeders rights in 29 countries.** Available from:

<http://lists.essential.org/pipermail/ip-health/2001-December/002547.html>

Amato, Anthony D', and Long, Doris Eselle. **International Intellectual Property Law.**

London: Kluwer Law International, 1997.

- Anderson, Robert D., Feuer, Paul M., Rivard, Brian A. and Ronayne, Mark F. Intellectual Property Rights and International Market Segmentation in the North American Free Trade Area. in Anderson, Robert D. and Gallini, Nancy T., **Competition Policy and Intellectual Property Rights in the Knowledge-Based Economy**, Canada: University of Calgary Press, 1998.
- Baker & McKenie. **Guide to Intellectual Property in the I.T. Industry**. London: Sweet & Maxwell, 1998.
- Bennett, Virginia C.. **Plant Biotechnology in The Law and Strategy of Biotechnology Patent**. London: Butterworth-Hememann, 1994.
- Bently, Lionel and Sherman, Brad. **Intellectual Property Law**. Great Britain: Oxford University Press, 2004.
- Blakeney, Michael. **Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights**. London: Sweet & Maxwell, 1996.
- Brick, M. A. and Staneele, J. **The Plant Variety Protection Act**. [Online] Colorado State University Cooperative Extension, August 23, 2004. Available from: www.ext.colostate.edu.htm. [2005, March 26]
- Burchfiel, Kenneth J. **Biotechnology and the Federal Circuit**. Washington D.C.: The Bureau of Affairs, Inc., 1995.
- Burge, David A. **Patent and Trademark Tactics and Practice**. United States: John Wiley & Son, Inc., 1999.
- Carvalho, Nuno Pires de. The Primary Function of Patents. **University of Illinois Journal of Law Technology & Policy** 25 (Spring, 2001): 27-74.
- Chisum, Donald S. and Jacobs, Michael A. **Understanding Intellectual Property Law**. New York: Matthew Bender & Company Incorporated, 1992.
- Christie, Andrew. **Integrated Circuit and their Contents : International Protection**. London: Sweet & Maxwell, 1995.

- Colston, Catherine. **Principles of Intellectual Property Law**. Great Britain: Cavendish Publishing Limited, 1999.
- Commission on Intellectual and Industrial Property. **Exhaustion of Intellectual Property Rights**. January 2000. Available from: www.iccwbo.org/home/statements_rules/statements/2000/exhaustion_of_intellectual_property_rights.asp [2003, November 6]
- Cooter, Robert and Ulen, Thomas. **Law and Economics**. 4th ed. United States of America: Pearson Addison Wesley, 2004.
- Cornish, W.R.. **Cases and Materials on Intellectual Property**. 2nd ed. London: Sweet & Maxwell, 1996.
- Cornish, W.R.. **Intellectual Property: Patents, Copyright, Trade Marks and Allied Rights**. 4th ed. London: Sweet & Maxwell, 1999.
- Cornish, W.R.. **Intellectual Property**. 3rd ed. London: Sweet & Maxwell, 1999.
- Correa, Carlos M.,ed. **Emerging Trends: New Patterns of Technology Transfer in International Technology Transfer**. Great Britain: Kluwer Law International, 2001.
- Dixon, Padraig and Greenhalgh, Christine. **The Economics of Intellectual Property: A Review to Identify Themes for Future Research**. November 2002. Available from: <http://www.oiprc.ox.ac.uk> [2004, November 4]
- Evans, Paula Campbell. **Revisiting the Patent Exhaustion Doctrine**. September 2003: Available from: E-mail: pevans@palmerdodge.com [2004, July 11]
- FarQuharson, Melanie and Smith, Vincent. **Special Report Parallel Trade in Europe**. London: Sweet & Maxwell, 1998.
- Fink, Carsten. **Entering the Jungle of Intellectual Property Rights Exhaustion and Parallel Importation**. in Fink, Carsten, and Maskus, Keith E, **Intellectual Property and Development : Lessons from Recent Economic Research**. Washington D.C.: A Copublication of the World Bank and Oxford University Press, 2005. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, January 3]

- Fink, Carsten and Braga, Carlos A. Primo. How Stronger Protection of Intellectual Property Rights Affects International Trade Flows. in Fink, Carsten and Maskus, Keith E., **Intellectual Property and Development : Lessons from Recent Economic Research**. Washington D.C.: A Copublication of the World Bank and Oxford University Press, 2005. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, January 3]
- Fink, Carsten and Reichenmiller, Patrick. **Tightening TRIPS: The Intellectual Property Provisions of Recent US Free Trade Agreements**. The World Bank Group. 2005, February 7. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, March 26]
- Frequently Asked Questions. **A source of information about plant variety protection**. Available from: <http://www.plantpatent.com/faq.html> [2004, January 31]
- Fujino, Jinzo. **Parallel Imports of Patented Goods: The Supreme Court Talks about Its Legality**. Available from: <http://www.okuyama.com/c3v01ok.htm> [2004, July 9]
- Ganslandt, Mattias, Maskus, Keith E. and Wong, Eina V.. Developing and Distributing Essential Medicines to poor Countries: The DEFEND Proposal. in Fink, Carsten and Maskus, Keith E., **Intellectual Property and Development: Lessons from Recent Economic Research**. Washington D.C.: A Copublication of the World Bank and Oxford University Press, 2005. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, January 3]
- Gervais, Daniel. **The TRIPS Agreement: Drafting History and Analysis**. London: Sweet & Maxwell, 1998.
- Groves, Peter. **Intellectual Property with Competition Law and Practice**. Great Britain: London Guildhall University, 1994.
- Hart, Tina and Fazzani, Linda. **Intellectual Property Law**. 3rd ed. London: Palgrave Macmillan, 2004.
- Hayakawa, Takeo. **BBS Kraftfahrzeugtechnik, A.G., BBS Japan, K>K> Jap Auto Product**. Available from: <http://www.softic.or.jp/en/cases/BBs.html> [2004, July 9]

- Health, Christopher. **Parallel Import and International Trade**. Available from:
<http://www.ivir.nl/publication/cohen> [2003, December 1]
- Helfer, Laurence R.. **Intellectual Property Rights In Plant Varieties: An Overview With Options For National Government**. Fao Legal Papers Online#31. July 2002:
Available from: <http://www.fao.org/Legal/pub-e.htm> [2004, January 31]
- Hicks, Mathew R. **Japaneses-Auto Product v. BBS: A Threat to Exacerbate U.S.- Japanese Trade Relations**. **Loyola of Los Angles International & Comparative Law Review** 19 (January, 1997): 479-505.
- Isaac, Belinda. **Brand Protection Matters** London: Sweet & Maxwell, 2000.
- Jehoram, Herman Cohen. **International exhaustion versus importation right: a murky area of intellectual property law**. Available from:
http://www.ivir.nl/publication/cohen_jehoram/cohen2.doc [2004, January 31]
- Kamstra, Gerald., Doring, Marc., Nick Scott – Ram, Sheard, Andrew and Wixon, Henry. **Special Report Patents in Biotechnological Inventions: The E.C. directive**. London: Sweet & Maxwell, 2002.
- Keyzer, Patrick. **Industrial Property Protection of Integrated Circuits and Plant Variety Rights in Thailand**. **The Intellectual Property and International Trade Forum Special Issue**, 1999: 48-62.
- Knight, H. Jackson. **Patent Strategy for Researchers and Research Managers**. United States: John Wiley & Sons, 1996.
- Kreman, Hillary A. and Venditor, Caveat. **International Application of the First Sale Doctrine**, Syracuse. **Journal of International Law and Commerce**. Spring 1997.
- Kumar, Nagesh. **Intellectual Property Rights, Technology and Economic Development: Experiences of Asian Countries**. **Ris Discussion Papers, Research and Information System for the Non-Aligned and Other Developing Countries**, RIS-DP # 25/2002. Available from: <http://www.ris.org.in> [2004, January 31]

- Lall, Sanjaya. **Indicators of the Relative Importance of IPRs in Developing Countries.** UNCTAD-ICTSD Issue Paper No.3 June 2003. Available from: <http://www.ictsd.org/iprsonline> [2004, October 26]
- Landes, William M. and Posner, Richard A.. **The Economic Structure of Intellectual Property Law.** United State of America: The Belknap Press of Harvard University Press, 2003.
- Lipsey, Richard G. and Chrystal, K. Nec. **Positive Economics.** 8th ed. London: Oxford University Press, 1995.
- Mansfield, Edwin. **Intellectual Property Protection, Foreign Direct Investment, and Technology Transfer.** 3rd ed. Discussion paper number 19, International Finance Corporation. February 1994. Available from: <http://www.worldbank.org> [2004, January 31]
- Marett, Paul. **Information Law and Practice.** Great Britain: Billing and Sons Ltd., 1991.
- Marett, Paul. **Intellectual Property Law.** London: Sweet & Maxwell, 1996.
- Maskus, Keith E.. **Benefiting from intellectual property protection.** Washington D.C.: World Bank Published, 2002.
- Maskus, Keith E.. **Encouraging International Technology Transfer.** Intellectual property Rights and Sustainable Development. ICTSD/UNCTAD Issue Paper No.7. May 2004. Available from : <http://www.iprsonline.org> [2004, November 4]
- Maskus, Keith E.. **Intellectual Property Rights in the Global Economy.** Washington D.C.: Institute for International Economics, 2000.
- Maskus, Keith E.. **The Role of Intellectual Property Rights in Encouraging Foreign Direct Investment and Technology Transfer.** in Fink, Carsten and Maskus, Keith E., **Intellectual Property and Development : Lessons from Recent Economic Research.** Washington D.C.: A Copublication of the World Bank and Oxford University Press, 2005. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, January 3]
- Maskus, Keith E. and Chen, Yongmin. **Parallel Imports in a Model of Vertical Distribution: Theory, Evidence, and Policy.** in Fink, Carsten and Maskus, Keith E., **Intellectual**

Property and Development : Lessons from Recent Economic Research.

Washington D.C.: A Copublication of the World Bank and Oxford University Press, 2005. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, January 3]

Merges, Robert P., Menell, Peter S. and Lemley, Mark A.. **Intellectual Property in the New Technological Age.** 3rd ed. New York: Aspen Publishers, 2003.

Miller, Arthur R., and Davis, Michael H. **Intellectual Property Patents Trademarks and Copyright in a nutshell.** U.S.A.: West Publishing Co., 1983.

Monya, Nubuo. **Parallel Importation of Goods Protected by Intellectual Property Rights: Concerning in Particular, Parallel Importation of Patented Products.**

Morgan, Gaylon D. **The Plant Variety Protection for Texas Small Grains Producers.** September 2004. Available from : <http://www.texaswheat.org> [2005, January 3]

Naoko, Nanao., Takairo, Koyama and Hiromi, Sudo. **Decision on Parallel Imports of patented Goods.** Available from: http://www.idea.piercelaw.edu/articles/36/36_13_Naoko.pdf [2004, November 4]

Pilny, Karl H.. **The Significance of Intellectual Property at the Community Level Vis-à-vis Non-E.U. Trading Nation.** Available from: <http://library.lp.findlaw.com/articles/file /00324/004890/title/Subject/topic/pro>

Phillips, Jeremy and Firth, Alison. **Introduction to Intellectual Property Law.** 2nd ed. London: Butterworths, 1990.

Posner, Richard A. **Economic Analysis of Law.** 4th ed. United States of America: Little, Brown and Company, 1992.

Rothnie, Warwick A.. **Parallel Imports.** England: Sweet & Maxwell, 1993.

Saggi, Kamal. **International technology transfer and economic development.** in Fink, Carsten and Maskus, Keith E., **Intellectual Property and Development : Lessons from Recent Economic Research.** Washington D.C.: A Copublication of the World Bank and Oxford University Press, 2005. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, January 3]

Szymanski, Stefan. **Some welfare implications of International Exhaustion under alternative selling regimes.** Available from:

<http://www.ma.ic.ac.uk/stefan/exhaustion.pdf> [2004, November 4]

Templeton, Brad. **A Radical Theory of Property.** 2004. Available from:

<http://www.templetons.com/brad> [2004, November 4]

Yusuf, Abdulqawi A. and Hase, Andres Moncayo Van. **Intellectual Property Protection and International Trade: Exhaustion of Rights Revisited.** **World Competition Law and Economics review** Volume 16, No 1 (September 1992): 115-131.

UNCTAD/ICTSD. **Intellectual Property Rights: Implications for Development.** ICTSD-UNCTAD Project on IPRs and Sustainable Development. August 2003. Available from: <http://www.iprsonline.org> [2004, October 26]

UNCTAD/ICTSD. **Resource Book on Trips and Development.** ICTSD-UNCTAD Capacity Build Project on IPRs and Sustainable Development. October 2002. Available from: <http://www.iprsonline.org> [2004, October 26]

United State Patent and Trademark Office. **Patents.** Available from: <http://www.uspto.gov/web/offices/pac/plant> [2004, April 2]

UPOV. **The UPOV System of Plant Variety Protection.** Available from: http://www.upov.int/en/about/upov_sysem.htm [2004, April 2]

U.S. Department of Commerce. **Patents and how to get on: A Practical Handbook.** New York: Dover Publications, Inc., 2000.

Valletti, Tommaso M. and Szymanski, Stefan. **Parallel Trade, international exhaustion and intellectual property rights: a welfare analysis.** December 2003. Available from: <http://www.cerp.org/MEETS/WKCN/6/6613/papers/Valletti.pdf> [2004, December, 1]

Verma, S.K.. **Exhaustion of Intellectual Property Rights and Free Trade – Article 6 of The TRIPs Agreement.** **International Review of Industrial Property and Copyright Law.** Volume 29 No.5 (1998): 534-567.

Wilder, Richard. **Workshop on differential pricing and financing of essential drugs.**
2001. Available from: <http://www.wto.org> [2005, January 3]

Whitmore, Bill. **Intellectual Property Rights and Plant Variety Protection in Relation to Demand of the World Trade Organization and Farmer in Asia and the Pacific.**
Available from: <http://www.fao.org/ag/AGP/AGPS/Bangkok/Paper10.htm> [2004, November 4]

World Bank. **Beyond Merchandise Trade: Services, Investment, Intellectual Property, and Labor Mobility.** in **Global Economic Prospects**, 97-123. Washington D.C., 2004. Available from: <http://www.worldbank.org> [2005, January 3]

World Intellectual Property Organization. **Background Reading Material on intellectual Property.** Geneva: WIPO Publication, 1988.

World Intellectual Property Organization. **International Exhaustion and Parallel Importation.** [Online]. (n.d.). Available from: <http://www.wipo.org> [2004, December, 1]

ภาคผนวก



(๓๑ ทวิ)
คำพิพากษา

ในคดีหมายเลขคดี/เลขทะเบียนคดีที่

ที่ ๓๑ (๓๑) / ๒๕๔๓

ศาลฎีกา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๔๓

ลงนามแล้ว

ระหว่าง

- บริษัททอเทิล เพลย์เปอร์ ตอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ ๑ ปรากฏ
- บริษัทสมกุลไทย จำกัด ที่ ๒
- บริษัทพี.ที.แอล. จำกัด จำเลย

เรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญา เครื่องหมายการค้า ละเมิด

จากทั้งสอง ยุทธพงศ์ดีคำณ คำพิพากษา ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและ-
 การค้าระหว่างประเทศกลาง ลงวันที่ ๑๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๔๒
 ศาลฎีกา รับวันที่ ๑๘ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๓





- ย -

คดีนี้ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการก้ำระหว่างประเทศกลาง
รับฟ้องมาจากศาลแพ่งธนบุรี ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญา-
และการก้ำระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการก้ำ-
ระหว่างประเทศ พ.ศ.๒๕๓๔ มาตรา ๘๖

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์ที่ ๑ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภท
บริษัทจำกัดที่มอริสเซียออลิเยอส์ ประเทศสหรัฐอเมริกา โจทก์ที่ ๒ และ
จำเลยจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด ๗ ตามทะเบียนการค้า
กระทรวงพาณิชย์ โจทก์ที่ ๑ เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า
"WAHL" สำหรับใช้กับสินค้าปิดตะเลี่ยน ซึ่งจดทะเบียนไว้ทั้งในประเทศ-
สหรัฐอเมริกาและประเทศอื่น ๆ หลายประเทศ รวมทั้งในประเทศไทย
โจทก์ที่ ๑ แต่งตั้งให้โจทก์ที่ ๒ เป็นตัวแทนและผู้แทนจำหน่ายสินค้า
ปิดตะเลี่ยนภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" แต่ผู้เดียวใน
ประเทศไทย โดยสินค้าปิดตะเลี่ยนที่วางจำหน่ายจะบรรจุอยู่ในวัสดุท่อใ้ม
๒ แบบ คือบรรจุอยู่ในกล่องพลาสติกใสพร้อมที่หัวแถมอยู่ภายใน กับบรรจุ
อยู่ในถังโพนม ท่อใ้มด้วยกล่องกระดาษ ในปี ๒๕๓๗ โจทก์ทั้งสองเห็นว่า





- ๓ -

สินค้านี้ปิดตะเคียนจำหน่ายให้ขี้กอลง จึงสืบสวนหาสาเหตุ และเมื่อวันที่ ๒๕
 กันยายน ๒๕๓๘ จึงทราบว่า จำเลยได้นำตะเคียนต่อจากนั้นก็ส่งด้วยกา
 น้าสินค้านี้ปิดตะเคียนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑
 ซึ่งมีสิ่งท่อนี้ทั้งสองรูปแบบจากประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์และประเทศ
 อื่นที่เข้ามาวางจำหน่ายในประเทศไทย โดยโจทก์ทั้งสองไม่ยินยอมและ
 ในขณะที่นำสินค้านั้น จำเลยทราบอยู่แล้วว่าโจทก์ที่ ๑ เป็นผู้มีสิทธิใน
 เครื่องหมายการค้าดังกล่าว และโจทก์ที่ ๒ เป็นผู้มีสิทธิจำหน่ายแต่ผู้เดียว
 ในประเทศไทย ทั้งในการจำหน่ายสินค้านี้ปิดตะเคียน จำเลยได้ทำสง
 เคราะห์เพิ่มที่รูปปิดตะเคียนขึ้นอีกชั้นหนึ่งทางชาติประเทศสหรัฐอเมริกา มี
 ชื่อความรับประกัน และเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ ท่อนี้กล่อง
 บรรจุสินค้านี้ปิดตะเคียนเพิ่มขึ้นอีกชั้นหนึ่ง และทำไว้รับประกันที่มีเครื่องหมาย
 การค้าของโจทก์ที่ ๑ ซึ่งระบุชื่อและที่อยู่ของจำเลยเพิ่มชั้นด้วย
 เป็นการทำให้บุคคลทั่วไปเชื่อและเข้าใจว่า จำเลยเป็นผู้มีสิทธิในเครื่องหมาย
 การค้าคำว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑ เป็นการกระทำโดยเจตนา
 ที่จะละเมิดสิทธิของโจทก์ทั้งสอง และทำให้บุคคลทั่วไปหลงเข้าใจว่า





สินค้าที่โจทก์ที่ ๒ จำหน่ายอยู่ที่จังหวัดสงขลา เพราะสินค้าปิดตะเลี่ยนของ
 โจทก์ที่ ๑ ซึ่งโจทก์ที่ ๒ เป็นตัวแทนจำหน่ายแต่ผู้เดียวในประเทศไทย
 ไม่มีข้อควรจําปรกัณ และไปมีใ้ในจังหวัดสงขลาที่มีชื่อจําเลขกำกับอยู่
 ทำให้โจทก์ทั้งสองเสียหาย สินค้าปิดตะเลี่ยนของโจทก์ที่ ๑ จำหน่ายได้
 น้อยลง โจทก์ที่ ๒ ต้องทําการประท้วงจากการจำหน่ายสินค้าตั้งแต่วันที่
 มกราคม ๒๕๓๕ จนถึงวันฟ้อง เป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาทเศษ และ
 โจทก์ทั้งสองขอเรียกค่าเสียหายจากกาวที่จําเลขละเมิดด้วยการใช้
 เครื่องหมายการค้าของโจทก์ทั้งสองอีกเป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท
 รวมเป็นค่าเสียหายทั้งสิ้น ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่โจทก์ทั้งสองขอให้
 จําเลขคดีใช้เพียง ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้บังคับจําเลขใช้ค่าเสียหาย
 แก่โจทก์ทั้งสองเป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ
 ๘.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ให้จําเลขชำระ
 เงินแก่โจทก์ที่ ๒ เดือนละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไป
 จนกว่าจําเลขจะหยุดจำหน่ายสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้า
 คำว่า "WAHL" รวมทั้งห้ามส่งหรือเ้าเข้ามาจำหน่ายหรือเสนอจำหน่าย





- ๕ -

ซึ่งปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" หรือใช้เครื่องหมาย
การค้าดังกล่าวของโจทก์ที่ ๑ ไปว่าด้วยประการใด ๆ ต่ไป และห้าม
พิมพ์ข้อความใด ๆ บนเอกสารโดยมีชื่อที่ชื่อ "WAHL" กับให้จำเลย
ทราบด้วย กับห้ามปิดตะเลี่ยนที่ละเมิดสิทธิของโจทก์ทั้งสองซึ่งวางจำหน่าย
ในท้องตลาดและอยู่ในความครอบครองของจำเลยส่งมอบต่อเจ้าพนักงาน
บังคับคดีเมื่อจัดการทำลายเสีย

จำเลยให้การว่า โจทก์ที่ ๑ ไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา โจทก์ที่ ๑ จะมอบให้โจทก์ที่ ๒
เป็นตัวแทนในประเทศไทยหรือไม่ จำเลยไม่รับรอง ทั้งขอปฏิเสธว่า
โจทก์ที่ ๒ ไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลด้วย จำเลยรับว่าได้ขายสินค้า
ปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ตั้งแต่ปลายปี พ๒๓๘
เป็นต้นมา โดยซื้อจากร้านค้าและบริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด โดยไม่
รู้ว่าโจทก์ทั้งสองเป็นผู้มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL"
และไม่ทราบว่าโจทก์ที่ ๑ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวใน
ประเทศไทย และไม่ได้รับโจทก์ที่ ๒ เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าปิดตะเลี่ยน





- ๖ -

ตั้งกล่าว แต่จำเลยเพิ่งทราบเมื่อโจทก์ทั้งสองยื่นฟ้องคดีนี้แล้ว สิ้นค้า
 ปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าว่า "WAHL" มักเสียก่อนเวลาอัน
 สมควร จำเลยจึงแจ้งให้บริษัท โอ. เอ. ไอ. จำกัด ทราบ ทางบริษัท
 โอ. เอ. ไอ. จำกัด จึงทำสติ๊กเกอร์ข้อความว่า "ของแท้ต้องปีใบรับ
 ประกัน ๑ ปี" ติดกับตัวสินค้าปิดตะเลี่ยนเพื่อบริการซ่อมให้แก่ลูกค้า
 แต่ยอดขายก็ไม่ดีขึ้น นับจากเดือนพฤษภาคม ๒๕๓๕ จำเลยจึงไม่ได้สั่ง
 สินค้าปิดตะเลี่ยนดังกล่าวจากบริษัท โอ. เอ. ไอ. จำกัด อีกเลย ขอให้
 ยกฟ้อง

ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง
 พิจารณาแล้ว พิจารณายกฟ้องโจทก์ทั้งสอง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ
 โจทก์ทั้งสองอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง-
 ประเทศตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ทางพิจารณาโจทก์ทั้งสองอ้างสืบว่า
 โจทก์ที่ ๑ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายของมลรัฐอิลลินอยส์
 ประเทศสหรัฐอเมริกา โจทก์ที่ ๑ มอบอำนาจให้โจทก์ที่ ๒ เป็นตัวแทน





.. ๘ ..

ในประเทศไทย และให้ที่อำนาจฟ้องคดีนี้กับมอบอำนาจสงวนไว้ ตาม
 หนังสือมอบอำนาจเอกสารหมายเลข จ.๘ โจทก์ที่ ๓ มอบอำนาจสงวนไว้
 นางสาวอารีญา พรประสิทธิ์กุล ฟ้องคดีแทน ตามหนังสือมอบอำนาจ
 เอกสารหมายเลข จ.๘ โจทก์ที่ ๒ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ตามหนังสือ
 รับรองเอกสารหมายเลข จ.๘ โจทก์ที่ ๓ มอบอำนาจให้นางสาวอารีญา
 พรประสิทธิ์กุล ฟ้องคดีแทนเช่นเดียวกัน ตามหนังสือมอบอำนาจเอกสาร
 หมายเลข จ.๑๐ โจทก์ที่ ๑ ประกอบกิจการค้าขายสินค้าปิดตะเลี่ยน
 สำหรับตัดผมและเสริมสวยโดยใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL"
 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ไว้ในประเทศไทย
 สหรัฐอเมริกาและประเทศอื่นทั่วโลกรวมทั้งในประเทศไทยด้วย ใน
 ประเทศไทยโจทก์ที่ ๑ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL"
 สำหรับใช้กับสินค้าปิดตะเลี่ยนไว้ตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๒๘ และ
 ต่อมาผูกขาดจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๘ ตามทะเบียนเครื่องหมาย-
 การค้าเอกสารหมายเลข จ.๑๑ และ จ.๑๒ โจทก์ที่ ๑ จำนวนห้าสินค้า
 ปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ในประเทศไทยโดย





มอบให้โจทก์ที่ ๓ เป็นตัวแทนจำหน่ยแต่ผู้เดียวเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๑ ปี แล้ว นอกจากนี้โจทก์ที่ ๑ ก็มอบอำนาจให้โจทก์ที่ ๓ จดทะเบียนขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ที่กระทรวงพาณิชย์ และในกาจดทะเบียนดังกล่าวโจทก์ที่ ๑ แต่งตั้งให้โจทก์ที่ ๓ มีอำนาจเป็นตัวแทนของโจทก์ที่ ๑ เพื่อให้ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้า ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ว่าด้วยกาสงสินค้าออกไปนอกและนำสินค้านำมาในราชอาณาจักร ตามคำขอแจ้งความจำนงขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้า เอกสารหมายเลข จ.๑๓ สินค้านี้ปิดตะเลี่ยนที่โจทก์ที่ ๑ ให้โจทก์ที่ ๒ เป็นตัวแทนจำหน่ยจะบรรจุในวัสดุอ่อนนุ่ม ๓ แบบ แบบแรกบรรจุในกล่องพลาสติกใสพร้อมมีหัวแฉกอยู่ภายในตามภาพถ่ายหมายเลข จ.๖ แบบที่ ๓ บรรจุอยู่ในถังโพลีเอทิลีนด้วยกล่องกระดาษตามภาพถ่ายหมายเลข จ.๖ ภาพที่ ๒ การจำหน่ยสินค้านี้มีทั้งชายปลีกและชายส่งโดยสินค้านี้มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" เป็นที่รู้จักแพร่หลายเพราะโจทก์ทั้งสองได้ร่วมกันโฆษณาและสาธิตวิธีการใช้สินค้านี้ทางสื่อโฆษณาวิทยุและสิ่งพิมพ์





กับจัดรายการส่งเสริมการขยายตามโรงงานและออกงานแสดงสินค้าขึ้น
 ต่อมาที่จ่ายตั้งแต่วันที่ ๒๕๒๘ เป็นต้นมาประมาณ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยเฉพาะ
 ในปี ๒๕๓๘ ถึงปี ๒๕๓๙ เสียค่าโฆษณาไปประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท
 ซึ่งหลังการโฆษณาแล้วในปี ๒๕๓๘ ทางสินค้าได้ประมาณ ๑๘,๐๐๐,๐๐๐
 บาท แต่ต่อมาในปี ๒๕๓๙ กลับมียอดขายลดลงเหลือเพียงประมาณ
 ๑๕,๕๕๐,๐๐๐ บาท จากทั้งสองสืบสวนทนายสภาเหตุก็พบว่าภายใน ๒๕๓๘
 จำเลยได้นำเข้าสินค้าประเภทเดียวกันจากประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์
 เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย โดยสินค้าที่จำเลยนำเข้าเข้ามาเหมือนกับ
 สินค้าของโจทก์ทั้งสองรูปแบบ แล้วจำเลยร่วมกับบริษัทโอ. เอ. ๖๓.
 จำกัด บรรจุนำสินค้าปิดทะเลียนใหม่ด้วยการทอหุ้มด้วยซองกระดาษที่จัดพิมพ์
 ชื่อความโฆษณาเป็นรูปสินค้าปิดทะเลียนชื่อน้อยบนธงชาติของประเทศ-
 สหรัฐอเมริกา มีภาษาไทยกำกับว่า "ซองแก้ต้องมีใบรับประกัน ๑ ปี"
 กับพิมพ์เครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ เป็นภาษาอังกฤษว่า "WAHL"
 ไว้ด้วย และมีใบรับประกันตามเอกสารหมายเลข จ.๖ สอดแทรกอยู่ภายใน
 ในกล่อง ซึ่งใบรับประกันดังกล่าวมีชื่อบริษัทจำเลยพร้อมที่อยู่พิมพ์ไว้





จ. ๑๑ -

โดยเป็นภาวะกระทำที่โจทก์ทั้งสองไม่ได้ให้ความยินยอม จึงเป็นการละเมิดสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ หลังจากโจทก์ทั้งสองฟ้องจำเลยและบริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด แล้ว ในวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๓๘ โจทก์ทั้งสองได้นำเจ้าหน้าที่งานตำรวจไปตรวจค้นที่บริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด พบสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าว่า "WAHL" วางอยู่ในชั้นขายสินค้าเป็นจำนวนมาก แต่พบสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าว่า "WAHL" เพียงชุดเดียวที่จัดพิมพ์กระดาษห่อหุ้มเป็นตราโฆษณาตามภาพถ่ายหมายเลข จ.๓ เป็นของกลาง เจ้าหน้าที่งานตำรวจดำเนินคดีแก่จำเลยและบริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด ในข้อหาว่าร่วมกับเอาชื่อ รูป รอยประดิษฐ์ หรือข้อความใด ๆ ในการประกอบการค้าของผู้อื่นมาใช้ ทำให้ปรากฏที่วัตถุห่อหุ้ม เพื่อให้เกิดประชาชนหลงเชื่อว่าเป็นการค้าของผู้อื่นตามรายงานประจำชั้นเกี่ยวกับคดีเอกสารหมายเลข จ.๕ การกระทำของจำเลยทำให้โจทก์ทั้งสองเสียหายเพราะขาดรายได้ โดยก่อนที่สินค้าปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าว่า "WAHL" จะเป็นที่รู้จักดีในประเทศไทย โจทก์ที่ ๑ ได้ทำการโฆษณาตามสื่อต่าง ๆ และจัดงานแนะนำสินค้าตาม





- ๑๑ -

โรงแรม เป็นการส่งเสริมการขาย ทั้งการกระทำของจำเลยท้าวที่ยอด
ขายสินค้าปิดตะเลียบของโจทก์ทั้งสองลดลง เป็นการขาดประโยชน์ใน
เงินประมาณ ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่โจทก์ชดเชยเพียง ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท

จำเลยท้าวอ้างว่า จำเลยไม่มีส่วนรู้เห็นในการจัดทำของ
กระดาษกึ่งพิมพ์สินค้าปิดตะเลียบที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" และ
สติ๊กเกอร์ตามซอง ทั้งใบวันประกันเอกสารหมายเลข จ.๗ โจทก์ก็ได้จาก
บริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด นิรโทษ์ได้จากจำเลย โจทก์ยื่นฟ้องบริษัทโอ.เอ.
ไอ. จำกัด เป็นคดีละเมิดและเรียกค่าเสียหายตามพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. ๒๕๑๘ ต่อศาลแพ่งธนบุรี ตามสำเนาคำฟ้องเอกสาร
หมายเลข จ.๑ โดยมีเห็นว่าบริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด ได้จัดทำของกระดาษ
เพื่อใช้ต่อพิมพ์กล่องบรรจุสินค้าปิดตะเลียบที่บรรจุอยู่ในกล่องพลาสติกและ
วางลังพิมพ์เพิ่มขึ้นอีกหนึ่งด้วย จำเลยไม่ยอมรับเข้าซึ่งสินค้าปิดตะเลียบ
ที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" จากประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์
แต่รับมาจากบริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด แล้วส่งไปขายต่างจังหวัด และที่
ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวกับประเทศราชอาณาจักร-





- ๑๗ -

กัมพูชา บริษัททอ.เอ.ไอ. จำกัด ซึ่งซื้อสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมาย-
 การค้าคำว่า "WAHL" จากประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ โดยเป็นสินค้า
 สองอันที่ผู้ขายในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ซื้อจากจากที่ ๑ ตอนแรกจากที่-
 ทั้งสองไปซื้อสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" จาก
 บริษัททอ.เอ.ไอ. จำกัด แล้วพบว่ามันมีสิ่งท่อนุ่มเพิ่มขึ้นนั้นเพราะบริษัท-
 ทอ.เอ.ไอ. จำกัด ซึ่งให้ผู้ขายในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ทำสิ่งท่อนุ่ม
 เป็นตัวอย่างซึ่งมีเพียง ๓ ชิ้น เท่านั้น สิ่งที่ผู้ขายในประเทศสาธารณรัฐ-
 สิงคโปร์ทำเพิ่มเติมคือกล่องท่อนุ่ม สติ๊กเกอร์ และใบรับประกันคุณภาพ
 ซึ่งเป็นการทำสำเร็จรูปมาจากประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ และนอกจาก
 สินค้าตัวอย่าง ๓ กล่อง แล้วสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า
 "WAHL" ที่เหลืออยู่ก็อยู่ในกล่องที่เป็นสภาพเดิม เหตุที่ใบรับประกันมีชื่อ
 จำเลยเป็นผู้ขายบริกา เพราะทางบริษัททอ.เอ.ไอ. จำกัด แจ้งให้ผู้ขาย
 ทางประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์จัดพิมพ์ใบรับประกันโดยไม่เคยทราบมาก่อน
 บริษัททอ.เอ.ไอ. จำกัด ติดต่อกับจำเลยโดยบริษัททอ.เอ.ไอ. จำกัด
 เป็นผู้ส่งสินค้าปิดตะเลี่ยนไปให้จำเลยก่อนแล้วจำเลยเรียกเก็บเงินค่าซ่อม





จากบริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด การบรรณาธิการโอ.เอ.ไอ. จำกัด และ
 บริษัทจำเลยไม่ได้เป็นบุคคลละเมิดสิทธินี้ นับแต่โจทก์ทั้งสองแจ้งความ
 ดำเนินคดีอาญาแก่จำเลยและบริษัทโอ.เอ.ไอ. จำกัด จนกระทั่งถึงปัจจุบัน
 ยังไม่ทราบผลคดี โจทก์จำเลยยื่นคำขอหมายและทำส่งเสริมการขายซึ่ง
 หมายถึงการยกเว้นขายลดน้อยลงตามลำดับ ยอดขายจึงลดลง ทั้งโจทก์
 ไม่ได้ขายเฉพาะสินค้าปิดตะเลี่ยนอย่างเดียว แต่ขายอุปกรณ์ด้วย นอกจากนี้
 ภาวะเศรษฐกิจของประเทศไทยตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ เป็นต้นมาไม่ดี ยอดขาย
 สินค้าปิดตะเลี่ยนจึงต้องลดลง ทั้งโจทก์อ้างว่าจำเลยค้าขายสินค้าแข่งขัน
 กับโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับประโยชน์น้อยลงจึงไม่เป็นความจริง

พิจารณาดังนี้ ข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คู่ความมิได้โต้แย้งกัน

ในชั้นนี้ฟังได้ว่า โจทก์ที่ ๑ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลที่ประเทศสหรัฐ-
 อเมริกา เป็นผู้ผลิตสินค้าปิดตะเลี่ยนโดยมีเครื่องหมายการค้าคำว่า
 "WAHL" ซึ่งโจทก์ที่ ๑ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไว้ใน
 ประเทศสหรัฐอเมริกาแล้ว และเมื่อปี ๒๕๒๘ โจทก์ที่ ๑ ได้จดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้า คำว่า "WAHL" สำหรับใช้กับสินค้าปิดตะเลี่ยน





ในประเทศไทย ทั้งได้สอดส่องการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 เมื่อปี ๒๔๓๗ ด้วย ตามทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ ๑๑
 และ ๑๒ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๔๓๘ โจทก์ที่ ๑ ขอให้โจทก์ที่ ๒
 เป็นตัวแทนยื่นคำขอแจ้งความจำนงขอรับความคุ้มครองเครื่องหมาย-
 การค้าตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ว่าด้วยการส่งสินค้าออกไปนอก
 และการนำสินค้าเข้ามาในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๔๓๐ ตามเอกสาร
 หมายเลข ๑๑ โจทก์ที่ ๒ เห็นว่าโจทก์ที่ ๑ ซึ่งยื่นคำปิดตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมาย-
 การค้าคำว่า "WAHL" จากโจทก์ที่ ๑ มาจำหน่ายในประเทศไทยนาน
 ประมาณ ๑๒ ปี แล้ว โดยขณะบรรจุในวัสดุห่อหุ้ม ๒ แบบ คือแบบบรรจุ
 อยู่ในกล่องพลาสติกใสพร้อมหัวและแบบบรรจุอยู่ในถังโฟมห่อหุ้มด้วย
 กล่องกระดาษ เมื่อวันที่ ๒๕๓๗ จำเลยได้นำเข้าซึ่งสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มี
 เครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" จากบริษัทที่เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้า
 ของโจทก์ที่ ๑ ในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย
 ด้วย ตามใบขนสินค้าขาเข้าเอกสารหมายเลข ๑๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม
 ๒๕๓๘ โจทก์ที่ ๒ นำเจ้าพนักงานตำรวจไปตรวจค้นบริษัทโอ. เอ. ๒๐. จำกัด





ขอสิทธิบัตรจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ที่บรรจุในวัสดุ
 ก่อพิมพ์ ๗ แบบแผ่นเดียวกับที่โจทก์ที่ ๑ นำเข้ามาจำหน่าย แต่ได้เพิ่ม
 สองกระดาษกึ่งนูนกล่องกระดาษบรรจุสินค้าจดทะเบียนอีกสี่แผ่น โดย
 ซองกระดาษนี้พิมพ์ข้อความโฆษณาเป็นรูปโปสเตอร์เขียนขึ้นอยู่บนเชิงชาติ
 ประเทศสหรัฐอเมริกาและมีภาษาไทยกำกับว่า "ของแท้ต้องมีใบรับประกัน
 ๑ ปี" กับที่มุมล่างด้านขวาที่เครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ เป็น
 ภาษาอังกฤษคำว่า "WAHL" สีขาวบนพื้นสีเหลืองสีแดง และยังมีใบรับประกัน
 สินค้าซึ่งมีชื่อและที่อยู่ของจำเลยระบุว่าเป็นศูนย์บริการพิมพ์ได้ตามภาพถ่าย
 หมายเลข จ.๓ รวม ๕ ภาพ และเอกสารหมายเลข จ.๒ โจทก์ที่ ๑ ไม่ได้ไปดัด
 และขีดสินค้าจดทะเบียนที่มีเครื่องหมายการค้า คำว่า "WAHL" ที่สำนักงาน
 ของจำเลย

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยขึ้นนี้ว่า การที่จำเลยนำเข้าซึ่งสินค้า
 ปดทะเบียนที่มีเครื่องหมายการค้า คำว่า "WAHL" เข้ามาจำหน่ายใน
 ประเทศไทยเป็นการละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑
 กับละเมิดต่อโจทก์ที่ ๒ และจะต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ทั้งสองหรือไม่เพียงใด





- คจ -

โดยโจทก์ทั้งสองอุทธรณ์ว่า การใช้หลักกฎหมายเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิ
 ในเครื่องหมายการค้าจำเป็นตั้งที่จารณาพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 ตามคู่กับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เพราะลักษณะของสิทธิใน
 เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสิทธิเด็ดขาดที่กฎหมายให้ความคุ้มครองแก่
 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้ได้แต่ผู้เดียว
 ดังนั้น การละเมิดสิทธิจะเกิดขึ้นเมื่อผู้อื่นได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้
 โดยไม่ได้รับอนุญาต ไม่ว่าจะกระทำโดยจงใจให้เจ้าของ
 เครื่องหมายการค้าเสียหาย หรือโดยประมาทเลินเล่ออันเป็นผลให้เจ้าของ
 เครื่องหมายการค้าเสียหายหรือไม่ และไม่ว่าจะเกิดผลเสียหายแก่เจ้าของ
 เครื่องหมายการค้าขึ้นจริงหรือไม่ การที่จำเลยซื้อสินค้าปิดตะเลี่ยนที่มี
 เครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" จากประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์
 และนำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยแข่งกับโจทก์ทั้งสอง โดยมีการทำ
 กับท่อและช่องกระดาดที่พิมพ์รูปปิดตะเลี่ยน เครื่องหมายการค้าคำว่า
 "WAHL" และข้อความว่า "ของแท้ต้องมีใบรับประกัน ๑ ปี" กับใบรับประกัน
 ซึ่งระบุชื่อที่อยู่ของจำเลยเป็นศูนย์กลางการโดยไม่ได้รับอนุญาตจากโจทก์ทั้งสอง





๑๗ -

ถ้าให้โจทก์ทั้งสองจำนำโดยสิ้นเชิงในประเทศไทยได้บ้อยลง ก็เกรงว่าจะเกิดสิทธิ
 ของโจทก์ทั้งสอง โจทก์ทั้งสองยอมที่ผ่านเอาฟ้องร้องบังคับจำเลยไว้จะจับ
 การจะเกิดสิทธิหรือคดีใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นได้นั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริง
 ชัดได้ว่า โจทก์ที่ ๑ เป็นผู้ผลิตสินค้าปศุสัตว์โดยวิธีเครื่องหมายการค้า
 คำว่า "WAHL" ซึ่งโจทก์ที่ ๑ ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว
 ไว้ที่ประเทศสหรัฐอเมริกา และเมื่อปี ๒๕๓๗ โจทก์ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ดังกล่าวสำหรับวิธีผลิตสินค้าปศุสัตว์ในประเทศไทย แล้ว
 ได้ต่ออายุการจดทะเบียนในปี ๒๕๓๘ ตามทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 เอกสารหมายเลข ๑.๑๑ และ ๑.๑๒ โจทก์ที่ ๑ ผู้ซึ่งได้จดทะเบียนเป็น
 เจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวยอมเป็นผู้มีสิทธิแต่ผู้เดียวในอันที่
 จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าปศุสัตว์ตามที่จดทะเบียนไว้
 ส่วนการที่โจทก์ที่ ๒ ได้ไปยื่นคำขอแจ้งความจำนงรับความคุ้มครอง
 เครื่องหมายการค้าตามเอกสารหมายเลข ๑.๑๓ ดังที่โจทก์ที่ ๒ นำสืบก็ทำ
 ในฐานะเป็นตัวแทนของโจทก์ที่ ๑ จึงไม่ทำให้โจทก์ที่ ๒ มีส่วนเป็น
 เจ้าของสิทธิในเครื่องหมายการค้าร่วมกับโจทก์ที่ ๑ แต่อย่างใด โจทก์-





ที่ ๗ คงมีแต่เพียงผู้นำเข้าซึ่งสินค้าปิดตะเลี่ยมที่มีเครื่องหมายการค้าว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑ เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยเท่านั้น ดังนั้น จึงมีปัญหาคือต้องแยกพิจารณาประการแรกว่า จำเลยละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ หรือไม่ และประการที่สองว่า จำเลยกระทำละเมิดต่อโจทก์ที่ ๒ หรือไม่ ในปัญหาที่ว่าจำเลยละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ หรือไม่นั้น แม้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๘๘ จะให้การคุ้มครองสิทธิของโจทก์ที่ ๑ ในฐานะที่เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าว่า "WAHL" ตามที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ก็เป็นที่เพียงการคุ้มครองโดยให้สิทธิแก่โจทก์ที่ ๑ เพียงผู้เดียวในอันที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าปิดตะเลี่ยมตามที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งทำให้โจทก์ที่ ๑ มีสิทธิหวงห้ามไม่ให้ผู้ใดนำเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ ไปใช้โดยมิชอบเท่านั้น และเมื่อพิจารณาประกอบกับบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๘ ที่บัญญัติว่า "เครื่องหมายการค้า หมายความว่า เครื่องหมายที่ใช้หรือจะใช้เป็นเครื่องหมายหรือเกี่ยวข้องกับสินค้า เพื่อแสดงว่า





- ๑๙ -

สินค้าที่ไว้เครื่องหมายการค้าของเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่าง
 กับสินค้าที่ไว้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น" ย่อมเห็นได้ว่า วัตถุประสงค์
 ทลวงการค้าไว้เครื่องหมายการค้าตามบทบัญญัติดังกล่าวคือการไว้เครื่อง-
 หมายการค้ากับสินค้าเพื่อแยกความแตกต่างระหว่างสินค้าของเจ้าของ
 เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าของผู้ที่และเพื่อระบุว่าสินค้านั้นเป็นของ
 เจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ซึ่งเป็นประโยชน์แก่เจ้าของเครื่อง-
 หมายการค้านี้ในการจำหน่ายสินค้าของตน เพราะการไว้เครื่องหมาย-
 การค้ากับสินค้าเช่นนี้ทำให้ประชาชนที่นิยมเชื่อถือในสินค้าและเครื่อง-
 หมายการค้าของเจ้าของเครื่องหมายการค้านี้ได้อาศัยเครื่องหมาย-
 การค้าดังกล่าวในการพิจารณาเลือกซื้อสินค้าของเจ้าของเครื่องหมาย
 การค้านี้ได้ถูกต้องตามความประสงค์ของตน และกรณีที่ผู้ถือสินค้าของ
 เจ้าของเครื่องหมายการค้าเพื่อนำไปจำหน่ายต่อไปก็เป็นเรื่องปกติธรรมดา
 ในการประกอบการค้า ดังนี้ เพื่อผู้ผลิตสินค้าที่เป็นเจ้าของเครื่องหมาย-
 การค้าได้จำหน่ายสินค้าของตนในครั้งแรกซึ่งเป็นการไว้สิทธิแต่ผู้เดียวใน
 การไว้เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าของตนเพื่อประโยชน์ในการจำหน่าย





- ๗๐ -

สินค้าโดยได้รับประโยชน์จากตราเครื่องหมายการค้านี้จากตราสินค้า
 ที่จำหน่ายไปเสร็จสิ้นแล้ว จึงไม่มีสิทธิวางกันไว้กับผู้ถือสินค้าซึ่งจะกอบ
 การค้าตามปกตินำสินค้านั้นออกจำหน่ายอีกต่อไป คดีนี้ที่ยังแท้จริงรับฟังได้
 ยุติว่า สินค้าที่จดทะเบียนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ที่จำเลย
 นำเข้ามาวางจำหน่ายในประเทศไทยเมื่อปี ๒๕๓๘ ตามในหนังสือเข้า
 เอกสารหมายเลข ๖๐ เป็นสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงของโจทก์
 ที่ ๑ โดยจำเลยซื้อสินค้าจากผู้ขายสินค้าที่จำเลยที่ประเทศสาธารณรัฐ
 ลิงคอปร์ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของโจทก์ที่ ๑ เช่นกัน กวณจึงเป็น
 เรื่องที่จำเลยซื้อสินค้านี้ดังกล่าวของโจทก์ที่ ๑ เข้ามาจำหน่ายโดยมิได้
 กระทำกาไรใด ๆ โดยมีชอบไม่ว่าจะเป็นการปลอมหรือเลียนเครื่องหมาย
 การค้าคำว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑ หรือนำเข้าเข้ามาในราชอาณาจักร
 จำหน่าย เสนอจำหน่ายหรือมิใช่เพื่อจำหน่ายซึ่งสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า
 ปลอมหรือที่เลียนเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ ดังกล่าว อันอาจเป็น
 ความผิดตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๑๐๘,
 ๑๐๙ และมาตรา ๑๑๐ (๑) หรือประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๓,





- ๗๑ -

๒๗๘ และมาตรา ๒๗๘ แต่อย่างใด ทั้งการที่จำเลยซื้อสินค้าของโจทก์ที่ ๑ จากตัวแทนจำหน่ายสินค้าของโจทก์ที่ ๑ ในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ และนำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยนั้น ก็เกิดจากการที่โจทก์ที่ ๑ ได้ใช้สิทธิ ในเครื่องหมายการค้าของตนโดยใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าเพื่อจำหน่าย โดยได้รับประโยชน์ตอบแทนในการขายสินค้านั้นเสร็จสิ้นไปแล้ว นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ที่ติดอยู่ที่สินค้าของโจทก์ที่ ๑ นั้นก็ยังคง เป็นเครื่องหมายที่แสดงถึงแหล่งกำเนิดและความเป็นเจ้าของสินค้าของโจทก์ ที่ ๑ ตามที่โจทก์ที่ ๑ ได้ใช้เครื่องหมายการค้านั้นเพื่อจำแนกสินค้าของตน อยู่เช่นเดิม ดังนั้น โจทก์ที่ ๑ จึงไม่มีสิทธิหวังกันไม่ให้จำเลยนำเข้าซึ่งสินค้า ปิดตะเลี่ยนที่แท้จริงที่มีเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ ซึ่งมีใช้เครื่องหมาย การค้าปลอมหรือที่เลียนเครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ มาจำหน่ายใน ประเทศไทยได้ การกระทำของจำเลยดังกล่าวถือไม่ได้ว่าเป็นการใช้เครื่องหมาย การค้าอันเป็นการละเมิดสิทธิแต่ผู้เดียวของโจทก์ที่ ๑ ในการใช้เครื่องหมาย การค้าคำว่า "WAHL" สำหรับสินค้าปิดตะเลี่ยนตามที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามพระราช บัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๔๓๘ มาตรา ๔๘ ดังที่โจทก์ทั้งสองอุทธรณ์ ส่วนกรณีที่กล่องบรรจุสินค้าปิดตะเลี่ยนซึ่งมีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL"





-- ยช --

ที่โจทก์ทั้งสองอ้างว่าจำเลยยื่นฟ้องว่าจำเลยยื่นฟ้องด้วย ตามภาพถ่ายหมาย
 จ.๓ ความ ส ภาพ ซึ่งมีสองกระดาษพิมพ์รูปปิดตะเล็บสีกรมทูล่มของชาติ
 ประเทศสหรัฐอเมริกา มีข้อความรับประกันกับมีเครื่องหมายการค้าคำว่า
 "WAHL" ท่อทุ้มกล่องและมีใบรับประกันระบุชื่อที่อยู่ของจำเลยว่าเป็น
 ศูนย์บริการเพิ่มขึ้นอีกนั้น ก็เป็นสินค้าที่ขุดได้จากบริษัทโอ. เอ. ไอ. จำกัด
 แม้ใบรับประกันจะมีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" อยู่ก็เป็นเครื่องหมาย-
 การค้าที่ยังคงแสดงว่าสินค้าปิดตะเล็บในกล่องหรือที่บ่อนี้ เป็นสินค้า
 ของโจทก์ที่ ๑ เช่นกัน จำเลยเพียงแต่เป็นผู้ให้บริการรับซ่อมปิดตะเล็บ
 ๗ ที่เท่านั้น มิใช่เป็นการแสดงว่าจำเลยเป็นเจ้าของหรือผู้ถือสิทธิ
 เครื่องหมายการค้าของโจทก์ที่ ๑ ดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนการที่โจทก์ที่ ๑
 ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ตามที่ได้ยื่นคำขอ
 แจ้งความจำนงขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าไว้เมื่อวันที่ ๕
 กุมภาพันธ์ ๒๕๓๙ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓ นั้น ก็ปรากฏว่าในข้อ ๕
 ของเอกสารดังกล่าวได้ระบุไว้ชัดเจนว่า เป็นการคุ้มครองที่มิให้ผู้ใด
 นำสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ปลอมหรือเลียนแบบเข้ามา





- ๖๕ -

งานหรือส่งออกจากประเทศนั้น มิได้ห้ามผู้ใดนำเข้าหรือส่งออก
สินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ที่แท้จริงของโจทก์ที่ ๑
แต่อย่างใด การกระทำของจำเลยตั้งวินิจฉัยมาทางต้น จึงไม่เป็น
การละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑
ส่วนปัญหาที่ว่าจำเลยกระทำละเมิดต่อโจทก์ที่ ๒ หรือไม่นั้น เห็นว่า
แม้ตามทางนำสืบของโจทก์ที่ ๓ จะได้ว่า โจทก์ที่ ๒ เป็นผู้นำเข้า
ซึ่งสินค้าปิดตะเล็บที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑
ซึ่งส่งโดยตรงจากโจทก์ที่ ๑ ที่ประเทศสหรัฐอเมริกามาจำหน่ายใน
ประเทศไทยเป็นเวลาประมาณถึง ๑๓ ปี แล้ว ก็ตาม แต่โจทก์ที่ ๒
ก็มิได้มีเอกสารใด ๆ มาสนับสนุนยืนยันว่าโจทก์ที่ ๑ ได้ตั้งให้โจทก์ที่ ๒
เป็นผู้แทนจำหน่ายสินค้าปิดตะเล็บที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL"
แต่ผู้เดียวในประเทศไทย ในทางตรงกันข้าม นางสาวอารีอา พรประเสริฐกุล
ผู้รับมอบอำนาจโจทก์ที่ ๒ กลับเปิดความตอบทนายจำเลยรับว่า ก่อนวันที่
๑๔ กรกฎาคม ๒๕๓๕ โจทก์ที่ ๑ ไม่ได้ตั้งให้โจทก์ที่ ๒ เป็นผู้แทนจำหน่าย
สินค้าปิดตะเล็บที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑

คำพิพากษา
30 พ.ค. 2543
ภวสารวัตรยุติธรรม



- ๒๘ -

ในประเทศไทยแต่เพียงผู้เดียว เพื่อปรากฏว่าก่อนวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๓๔ โจทก์ที่ ๑ ไม่ได้ลงทะเบียนโจทก์ที่ ๒ ๗ ที่เป็นผู้แทนจำนำเงินสินค้า ปัตตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ของโจทก์ที่ ๑ เพียงผู้เดียวในประเทศไทยแล้ว โจทก์ที่ ๒ จึงเป็นผู้ยื่นนำเข้าซึ่งสินค้าปัตตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" จากโจทก์ที่ ๑ มาจำหน่ายในประเทศไทยผู้หนึ่งเท่านั้น และจากหลักฐานการนำเข้า ซึ่งสินค้าปัตตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" ตามใบขนสินค้าขาเข้าเอกสารหมายเลข จ.๒๐ ปรากฏว่า จำเลยนำเข้าซึ่งสินค้าปัตตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" จากตัวแทนจำนำของโจทก์ที่ ๑ ที่ประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์มาจำหน่ายในประเทศไทยในวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๓๕ ซึ่งนางสาวพจณี สัมณะ กรรมการจำเลยที่เป็นทั้งพยานโจทก์ที่ ๒ และพยานจำเลยก็เบิกความว่า เมื่อสั่งสินค้าตามเอกสารหมายเลข จ.๒๐ มาแล้ว จำเลยไม่ได้สั่งสินค้าเข้ามาอีกเลย ดังนั้น จึงฟังไม่ได้ว่า กาวที่จำเลยนำเข้าซึ่งสินค้าปัตตะเลี่ยนที่มีเครื่องหมายการค้าคำว่า "WAHL" เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยดังกล่าว เป็นการใช้สิทธิ





- ยศ -

ซึ่งมีแต่จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ที่ ๒ อันเป็นการมิชอบด้วยกฎหมาย
 จึงยังถือไม่ได้ว่าจำเลยได้กระทำละเมิดต่อโจทก์ที่ ๒ ตามประมวลกฎหมาย
 แห่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๑ ที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง-
 ประเทศกลางวินิจฉัยว่า จำเลยไม่ได้ละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้า
 หรือกระทำละเมิดต่อโจทก์ทั้งสอง แล้วพิพากษายกฟ้องโจทก์ชอบแล้ว
 อุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสองฟังไม่ขึ้น

พิพากษาขึ้น ค่าฤชาธรรมเนียมชำระให้ไปเป็นต้น.

นายพินิจ เพชรรุ่ง

นายสมคิด ไตรสวัสดิ์

นายสุรชาติ บุญศิริพันธ์



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า กดีได้ทำคำพิพากษาโดยนายสมคิด
ไตรสวัสดิ์ ได้ร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ ดังลงนามไว้แล้วในคำร่าง
คำพิพากษา แต่นายสมคิด ไตรสวัสดิ์ ย้ายไปช่วยทำงานในตำแหน่งอธิบดี
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ ก่อนที่จะลงนามในคำพิพากษานี้ จึงบันทึกไว้
เป็นสำคัญ.

[Signature]

(นายจเว อำนวยวิธาน)

ประธานศาลฎีกา

29 ต.ย. 2543

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๓

วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๓

โจทก์ ๑ และโจทก์ ๒ ขอสงวนสิทธิ์ในคำพิพากษา
จำเลย

ศาลได้ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องโจทก์ ๑ และโจทก์ ๒
ในคดีอาญาที่ฟ้องโจทก์ ๑ และโจทก์ ๒
จำเลย

[Signature]
(นายโชคชัย กิ่งวงศ์)

๗. พงษ์สิทธิ์. ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ
โจทก์ จำเลย

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์



นางสาวจิรวรรตน์ พุทธิรังษี เกิดเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2522 ที่กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษา นิติศาสตรบัณฑิต จากคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2543 และได้เข้าทำงานที่ บริษัท สำนักกฎหมาย อินเทอร์เน็ต จำกัด จนกระทั่งเดือนกันยายน 2545 ได้เข้าทำงานที่ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ฝ่ายประนอมหนี้นครหลวง ส่วนงานกำกับ คดีรายใหญ่ ซึ่งในระหว่างที่ทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ได้ลาพักเพื่อศึกษาเป็นระยะเวลา 9 เดือน โดย ในระยะเวลาดังกล่าวได้เป็นผู้ช่วยรองศาสตราจารย์ศักดิ์ดา ธนิตกุล