

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งได้แก่ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา แจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และเสนอผลการวิเคราะห์ด้วยตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 2 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของศึกษานิเทศก์ ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 2.1 การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น
- 2.2 การส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น
- 2.3 การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น
- 2.4 การนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน
- 2.5 การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน
- 2.6 การสรุปรายงานผล และเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา แจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และเสนอผลการวิเคราะห์ด้วยตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 3 ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสาร วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา และนำเสนอเป็นความเรียง

## ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

## ตารางที่ 2 สถานภาพทั่วไปของศึกษานิเทศก์

สถานภาพ	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม (N <sub>r</sub> = 60)	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. เพศ</b>								
ชาย	6	7	4	9	11	3	40	66.67
หญิง	6	2	5	2	4	1	20	33.33
<b>2. ตำแหน่งปัจจุบัน</b>								
- ศึกษานิเทศก์ สปจ.	2	1	1	1	2	1	8	13.33
- ศึกษานิเทศก์ สปอ./ก.	10	8	8	10	13	3	52	86.67
<b>3. กลุ่มประสบการณ์/รายวิชาที่รับผิดชอบ</b>								
<b>ระดับประถมศึกษา</b>								
- ระดับประถมศึกษา								
▪ กลุ่มทักษะ (ภาษาไทย)	3	3	2	5	6	1	20	33.33
▪ กลุ่มทักษะ (คณิตศาสตร์)	0	6	5	5	3	1	20	33.33
▪ กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	5	6	2	4	10	1	28	46.67
▪ กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	2	5	2	1	6	2	18	30.00
▪ กลุ่มการงานและพื้นฐานอาชีพ	6	3	1	2	8	1	21	35.00
▪ กลุ่มประสบการณ์พิเศษ	3	1	2	3	4	0	13	21.67
- ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น								
▪ วิชาภาษาไทย	0	1	1	2	6	2	12	20.00
▪ วิชาคณิตศาสตร์	0	1	0	1	5	2	9	15.00
▪ วิชาสังคมศึกษา	0	1	1	0	3	2	7	13.42

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม ( $N_T = 60$ )	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
▪ วิชาพลานามัย	0	1	0	0	3	2	6	10.00
▪ วิชาศิลปศึกษา	0	1	0	0	3	2	6	10.00
▪ วิชาकरणาน	0	1	0	0	3	2	6	10.00
▪ วิชางานอาชีพ	0	1	0	1	3	2	6	10.00
▪ วิชาภาษาอังกฤษ	0	1	1	1	3	2	6	10.00
4. อายุ								
- 30-39 ปี	0	0	3	1	3	0	7	11.66
- 40-49 ปี	10	8	6	7	8	4	43	71.67
- 50 ปีขึ้นไป	2	1	0	3	4	0	10	16.67
5. อายุราชการ								
- น้อยกว่า 10 ปี	1	0	1	0	0	0	2	3.33
- 10-19 ปี	1	1	2	1	4	0	9	15.00
- 20-29 ปี	7	7	6	7	7	4	38	63.34
- 30 ปีขึ้นไป	3	1	0	3	4	0	11	18.33
6. ประสบการณ์ในตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์ปัจจุบัน								
- น้อยกว่า 6 ปี	2	1	4	0	2	1	10	16.67
- 6-10 ปี	1	2	3	0	3	2	11	18.33
- 11-15 ปี	7	5	2	9	5	0	28	46.67
- 16 ปีขึ้นไป	2	1	0	2	5	1	11	18.33
7. วุฒิต่างการศึกษา								
- ปริญญาตรี	8	5	6	5	8	2	34	56.67
- ปริญญาโท	4	4	3	5	7	2	25	41.67
- ปริญญาเอก	0	0	0	1	0	0	1	1.66

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	ราชาธิ	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน (N <sub>T</sub> = 60)	
8. ความรู้เรื่องหลักสูตรท้องถิ่น								
- มี	12	9	9	11	15	4	60	100.00
- ไม่มี	0	0	0	0	0	0	0	0.00
9. วิธีการศึกษาหาความรู้เรื่องหลักสูตรท้องถิ่น								
- การเรียนในสถานศึกษา	0	2	2	4	3	0	13	21.67
- การเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา	9	1	5	5	5	4	29	48.33
- การศึกษาเอกสาร	12	9	9	11	15	4	60	100.00
- การศึกษาคูงาน	2	0	0	0	1	0	3	5.00
- การฝึกงาน	0	0	0	1	0	0	1	1.67
10. จำนวนครั้งที่เข้าร่วมการประชุม อบรม สัมมนา								
- ไม่เคย	3	8	4	6	10	0	31	51.67
- เคย	9	1	5	5	5	4	29	48.33
▪ 1 ครั้ง	3	0	5	4	4	3	19	65.52
▪ 2 ครั้ง	5	1	0	1	1	0	8	27.59
▪ 4 ครั้ง	1	0	0	0	0	1	2	6.89
10.1 หน่วยงานที่จัดประชุม อบรม สัมมนา (N <sub>T</sub> = 29)								
- สำนักงานคณะ กรรมการการประถมศึกษา ศึกษาแห่งชาติ	0	0	0	2	1	0	3	10.34
- เขตการศึกษา 5	3	1	0	1	2	1	8	25.59

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม ( $N_T = 60$ )	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
- สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	5	1	5	1	0	2	14	48.28
- มหาวิทยาลัยศิลปากร	0	0	0	2	1	2	5	17.24
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	7	0	0	0	0	0	7	24.14
- สถาบันราชภัฏ	2	0	0	0	0	0	2	6.90
- กรมวิชาการ	0	0	0	0	1	2	3	10.34
- กลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา	0	0	0	0	1	0	1	3.45
10.2 เรื่องที่เข้าร่วมประชุม								
อบรม สัมมนา ( $N_T = 29$ )								
- การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	9	1	5	4	3	4	26	89.66
- การเขียนแผนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น	1	0	0	1	0	1	3	10.34
- การสร้างสื่อประเภทเอกสารสิ่งพิมพ์ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น	3	0	0	0	2	1	6	20.69
- การจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอนให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น	0	1	0	1	1	1	4	13.79

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 66.67 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 33.33 ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งปัจจุบันเป็นศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 86.67 และเป็นศึกษานิเทศก์จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 13.33 กลุ่มประสบการณ์/รายวิชาที่ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่รับผิดชอบ คือกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมาได้แก่ กลุ่มการงานและพื้นฐานอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 35.00 และกลุ่มทักษะ คิดเป็นร้อยละ 33.33

ด้านอายุ พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีอายุ 40 - 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 71.67 รองลงมา มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 16.67 และอายุ 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.66 สำหรับอายุราชการ พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีอายุราชการ 20 - 29 ปี คิดเป็นร้อยละ 63.34 รองลงมา 30 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 18.33 และ 10 - 19 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.00 ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบัน 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมาคือ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.33 เท่ากับ 16ปีขึ้นไป และ น้อยกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.67

ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 56.67 รองลงมาคือวุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 41.67 และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 1.66

การศึกษาหาความรู้เรื่องการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีความรู้ในเรื่องหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยทั้งหมดมีความรู้จากการศึกษาเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาได้แก่การเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 48.33 และการเรียนในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 21.67

สำหรับจำนวนครั้งที่เข้าร่วมการประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตรท้องถิ่นนั้น พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่เข้าร่วมการประชุม อบรม สัมมนาส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา เพียง 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 65.52 รองลงมาคือ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 27.59 และ 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 6.89 ศึกษานิเทศก์ที่เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนาส่วนใหญ่เข้าร่วมการประชุม อบรม สัมมนา โดยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเป็นผู้จัด คิดเป็นร้อยละ 48.28 รองลงมาได้แก่ เขตการศึกษา 5 คิดเป็นร้อยละ 25.59 และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 24.14

ศึกษานิเทศก์ที่เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนาส่วนใหญ่เข้าร่วมการประชุม อบรม สัมมนา เรื่องการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 89.66 รองลงมาคือ เรื่องการสร้างสื่อประเภทเอกสารสิ่งพิมพ์ให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 20.69 และเรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 13.79

## ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของศึกษานิเทศก์

### 2.1 สภาพและปัญหาในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

#### ตารางที่ 3 การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
<b>1. การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น</b>								
$(N_T = 60)$								
- ทำ	5	4	0	1	12	1	23	38.33
- ไม่ทำ	7	5	9	10	3	3	37	61.67
<b>2. สาเหตุของการไม่ได้พัฒนา</b>								
<b>หลักสูตรท้องถิ่น (<math>N_T = 37</math>)</b>								
- ความรู้ความเข้าใจที่มียังไม่เพียงพอ	4	1	6	4	0	2	17	45.95
- เพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น	4	1	3	2	1	0	11	29.73
- งานที่รับผิดชอบมีมาก	1	4	4	2	0	0	11	29.73
- มีความคิดเห็นว่าโรงเรียนควรเป็นผู้จัดทำหลักสูตรท้องถิ่นเอง โดยมีศึกษานิเทศก์เป็นผู้ส่งเสริม	1	1	2	3	3	2	12	32.43
<b>3. คณะทำงานพัฒนาหลักสูตร</b>								
<b>ท้องถิ่น (<math>N_T = 23</math>)</b>								
- มี	5	3	0	1	11	0	20	86.95
- ไม่มี เนื่องจากบุคคลอื่นมีงานมากอยู่แล้ว	0	1	0	0	1	1	3	13.05

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
3.1 คณะทำงานประกอบด้วย								
(N <sub>T</sub> = 20)								
- ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน	1	0	0	0	3	0	4	20.00
- ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์คนอื่นที่ไม่ได้รับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น	2	2	0	1	0	0	5	25.00
- ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร โรงเรียน	2	0	0	0	8	0	10	50.00
- ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน ผู้บริหาร โรงเรียน และ ศึกษานิเทศก์คนอื่นที่ไม่ได้รับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น	0	1	0	0	0	0	1	5.00
3.2 การคัดเลือกคณะทำงาน								
คัดเลือกจาก (N <sub>T</sub> = 20)								
- ผู้ที่มีความสนใจ	0	0	0	0	1	0	1	5.00
- ผู้ที่มีความรู้ด้านเนื้อหาวิชา	5	3	0	1	8	0	17	85.00
- ผู้ที่มีความรับผิดชอบ	5	0	0	0	8	0	13	65.00
- ผู้ที่มีความรู้ด้านศิลปะ/ การผลิตสื่อสิ่งพิมพ์	0	3	0	1	1	0	5	25.00
- ผู้ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นในโรงเรียนอยู่แล้ว	2	0	0	0	1	0	3	15.00



ตารางที่ 3 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
- ผู้ที่จบปริญญาโท	0	0	0	0	2	0	2	10.00
4. การศึกษา วิเคราะห์ข้อมูล								
พื้นฐาน ( $N_T = 23$ )								
- ทำ	5	4	0	1	12	1	23	100.00
- ไม่ทำ	0	0	0	0	0	0	0	0.00
4.1 ประเภทข้อมูลที่ศึกษา								
( $N_T = 23$ )								
- ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพ ปัญหาและความต้องการ ของท้องถิ่น	3	3	0	1	5	0	12	52.17
- ข้อมูลเกี่ยวกับสัถยภาพ ของโรงเรียน	2	0	0	0	3	0	5	21.34
- ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและ ปัญหาการจัดการเรียน การสอนของครู	4	2	0	1	3	0	10	43.49
- ข้อมูลเกี่ยวกับความต้อง การของนักเรียน	2	0	0	0	1	0	3	13.04
- แนวทางการพัฒนา หลักสูตรให้สอดคล้อง กับความต้องการของ ท้องถิ่น จากหลักสูตร แม่บท	5	4	0	1	12	1	23	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
4.2 วิธีการศึกษาข้อมูลพื้นฐาน								
(N <sub>r</sub> = 23 )								
- สัมภาษณ์ประชาชนเกี่ยวกับความต้องการด้านการศึกษา	3	3	0	1	4	0	11	47.83
- สัมภาษณ์ครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน	4	2	0	1	3	0	10	43.48
- สอบถามครู โดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับเรื่องสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน	1	0	0	0	0	0	1	4.35
- สัมภาษณ์นักเรียนเกี่ยวกับความต้องการด้านการจัดการเรียนการสอน	2	0	0	0	1	0	3	13.04
- สังเกตวิถีการดำเนินชีวิตของชุมชน	1	3	0	1	6	0	11	47.83
- ศึกษาหลักสูตรแม่บท	5	4	0	1	12	1	23	100.00
- ศึกษาเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับศักยภาพของโรงเรียน	2	0	0	0	3	0	5	21.34
4.3 การจัดลำดับความต้องการ								
จำเป็น (N <sub>r</sub> = 23 )								
- ทำ	4	3	0	1	0	0	8	33.78
▪ ทำทุกครั้ง	2	2	0	1	0	0	5	62.50
▪ ทำเป็นบางครั้ง	2	1	0	0	0	0	3	37.50
- ไม่ทำ	1	1	0	0	12	1	15	65.22

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
4.4 วิธีการจัดลำดับความต้อง								
การจำเป็น ( $N_T = 8$ )								
- ใช้วิธีทางสถิติ	2	1	0	0	0	0	3	37.50
- ประชุมคัดเลือก	2	2	0	1	0	0	5	62.50
5. กลุ่มประสบการณ์/รายวิชาที่ทำ								
การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น								
( $N_T = 23$ )								
- กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	4	4	0	0	11	1	20	86.96
- กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	0	0	0	1	0	0	1	40.35
- กลุ่มการทำงานและพื้นฐานอาชีพ	3	1	0	0	2	0	6	26.09
6. ลักษณะของการพัฒนา								
หลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 23$ )								
- ปรับกิจกรรมการเรียนการสอนหรือกิจกรรมเสริม	1	0	0	0	0	0	1	4.35
- ปรับรายละเอียดของเนื้อหา	3	3	0	1	3	1	11	47.83
- จัดทำสื่อการเรียนขึ้นใหม่	3	2	0	1	10	0	16	69.57
6.1 การดำเนินการปรับกิจกรรม								
การเรียนการสอนหรือกิจกรรมเสริม ( $N_T = 1$ )								
- ทำตามขั้นตอนของกรมวิชาการทุกขั้นตอน	1	0	0	0	0	0	1	100.00

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
6.2 การดำเนินการปรับราย								
ละเอียดของเนื้อหา								
( $N_T=11$ )								
- ทำตามขั้นตอนของกรม วิชาการทุกขั้นตอน	1	1	0	1	3	1	7	63.64
- ทำตามขั้นตอนของกรม วิชาการแต่ให้โรงเรียน จัดทำแผนการสอนเอง	2	2	0	0	0	0	4	36.36
6.3 การดำเนินการจัดทำสื่อการ								
เรียนการสอนชิ้นใหม่								
( $N_T = 16$ )								
- ทำตามขั้นตอนของกรม วิชาการทุกขั้นตอน	2	1	0	1	1	0	5	31.25
- ทำตามขั้นตอนของกรม วิชาการทุกขั้นตอน แต่ ไม่มีการทดลองใช้สื่อ	0	1	0	0	1	0	2	12.50
- ทำตามขั้นตอนของกรม วิชาการทุกขั้นตอน แต่ ยังไม่ได้ทดลองใช้	1	0	0	0	8	0	9	56.25

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของศึกษานิเทศก์พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 61.67 และทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 38.33 ในส่วนของศึกษานิเทศก์ที่ไม่ได้ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากศึกษานิเทศก์มีความรู้ความเข้าใจไม่เพียงพอที่จะทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 45.95 รองลงมาคือศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นว่า โรงเรียนควรเป็นผู้พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นเอง โดยมีศึกษานิเทศก์เป็นผู้คอยส่งเสริมสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 32.43 และศึกษานิเทศก์เพิ่งเข้ามารับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่นได้ไม่นาน คิดเป็นร้อยละ 29.73 เท่ากับศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น เนื่องจากมีงานที่รับผิดชอบมาก

ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นส่วนใหญ่มีคณะทำงาน คิดเป็นร้อยละ 86.95 และไม่มีคณะทำงาน คิดเป็นร้อยละ 13.05 ซึ่งคณะทำงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นประกอบด้วย ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ที่ไม่ได้รับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 20.00

ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่คัดเลือกคณะทำงานจากผู้ที่มีความรู้ด้านเนื้อหาวิชาที่ทำการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.00 รองลงมาคือ ผู้ที่มีความรับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 65.00 และผู้ที่มีความสามารถด้านศิลปะและการผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 25.00

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นทุกคน ทำการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยประเภทข้อมูลที่ศึกษานิเทศก์ทำการศึกษา คือ แนวทางการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น จากหลักสูตรแม่บท คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 52.17 และข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 43.49

วิธีการศึกษาข้อมูล พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นทุกคนศึกษาข้อมูล โดยการศึกษาหลักสูตรแม่บท คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ สัมภาษณ์ประชาชนเกี่ยวกับความต้องการด้านการศึกษา เท่ากับการสังเกตวิธีการดำเนินชีวิตของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 47.83 และการสัมภาษณ์ครูเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 43.48

การจัดลำดับความต้องการจำเป็น พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นส่วนใหญ่ไม่ได้จัดลำดับความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 65.22 ศึกษานิเทศก์ที่ทำการจัดลำดับความต้องการจำเป็นทุกครั้งที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 62.50 และ

ศึกษานิเทศก์ที่ทำการจัดลำดับความต้องการจำเป็นบางครั้งที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 37.50 วิธีการจัดลำดับความต้องการจำเป็น ศึกษานิเทศก์ที่ทำการจัดลำดับความต้องการจำเป็นส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 62.50 ใช้วิธีทางสถิติ คิดเป็นร้อยละ 37.50

ค่านกลุ่มประสบการณ์/รายวิชาที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นในกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต คิดเป็นร้อยละ 86.96 รองลงมาคือ กลุ่มงานและพื้นฐานอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 26.09 และกลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย คิดเป็นร้อยละ 4.35

ลักษณะการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นโดยการจัดทำสื่อการเรียนขึ้นใหม่ คิดเป็นร้อยละ 69.57 รองลงมาคือ การปรับรายละเอียดของเนื้อหา คิดเป็นร้อยละ 47.83 และปรับกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 4.35 การดำเนินการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น โดยการจัดทำสื่อการเรียนการสอน ศึกษานิเทศก์ได้ดำเนินการจัดทำตามขั้นตอนของกรมวิชาการทุกขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น โดยการจัดทำสื่อการเรียนการสอน ส่วนใหญ่ดำเนินการตามขั้นตอนของกรมวิชาการทุกขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 63.64 และ ทำตามขั้นตอนของกรมวิชาการ แต่ให้โรงเรียนจัดทำแผนการสอนเอง คิดเป็นร้อยละ 36.36 ศึกษานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น โดยการจัดทำสื่อการเรียนการสอนขึ้นใหม่ ส่วนใหญ่ดำเนินการตามขั้นตอนของกรมวิชาการทุกขั้นตอน แต่ยังไม่ได้ทดลองใช้ คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาทำตามขั้นตอนของกรมวิชาการทุกขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 31.25 และทำตามขั้นตอนของกรมวิชาการทุกขั้นตอนแต่ไม่มีการทดลองใช้สื่อ คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตารางที่ 4 ปัญหาการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

ปัญหาการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. ปัญหาการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 23$ )								
- มี	2	3	0	1	9	1	16	69.57
- ไม่มี	3	1	0	0	3	0	7	30.43
2. ปัญหาที่พบ ( $N_T = 16$ )								
- ขาดงบประมาณ	1	2	0	0	9	1	13	81.25
- ขาดแหล่งค้นคว้า	1	1	0	1	5	1	9	56.25
- ขาดทักษะ ความชำนาญในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	0	0	0	0	1	0	1	6.25

จากตารางที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า สิกขานิเทศก์ที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ประสบปัญหาในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 69.57 และไม่ประสบปัญหาในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 30.43 ปัญหาที่พบส่วนใหญ่ได้แก่ ขาดงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ ขาดแหล่งค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 56.25 และขาดทักษะความชำนาญ คิดเป็นร้อยละ 6.25

2.2 สภาพและปัญหาการส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น  
 ตารางที่ 5 การส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

การส่งเสริม ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. การส่งเสริมให้หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องกับพัฒนาหลักสูตร ท้องถิ่น ( $N_T = 60$ )								
- ทำ	10	9	6	8	14	4	51	85.00
- ไม่ทำ	2	0	3	3	1	0	9	15.00
2. สาเหตุที่ไม่ได้ทำการส่งเสริม ( $N_T = 9$ )								
- งานที่รับผิดชอบและงาน โครงการต่างๆ มีมาก	0	0	1	1	0	0	2	22.22
- เหนื่อยรับผิดชอบงาน หลักสูตรท้องถิ่น	2	0	2	2	1	0	7	77.78
- ขาดความรู้ความเข้าใจอย่าง แท้จริงในเรื่องการพัฒนา หลักสูตรท้องถิ่น	0	0	1	0	1	0	2	22.22
3. หน่วยงาน/บุคคลที่รับการ ส่งเสริมสนับสนุน ( $N_T = 51$ )								
- กลุ่มโรงเรียน	2	0	0	0	0	0	2	3.92
- โรงเรียน	10	5	3	6	12	4	40	78.43
- ผู้บริหาร โรงเรียน	0	1	0	1	0	0	2	3.92
- ครูผู้สอน	2	4	6	2	3	0	17	33.33
- ประธานกลุ่มโรงเรียน	0	0	0	0	1	0	1	1.96
- ครูวิชาการกลุ่มโรงเรียน	0	0	0	0	1	0	1	1.96
- ศึกษานิเทศก์สปอ./ก.	2	0	1	1	1	1	6	11.76



ตารางที่ 5 (ต่อ)

การส่งเสริม ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
4. เรื่องที่ส่งเสริม สนับสนุน ( $N_T = 51$ )								
- การเขียนแผนการสอนให้ สอดคล้องกับสภาพและ ความต้องการของท้องถิ่น	2	1	1	1	2	1	8	15.69
- การสร้างสื่อประเภท เอกสาร สิ่งพิมพ์ให้สอดคล้อง กับสภาพและความ ต้องการของท้องถิ่น	1	1	0	0	1	0	3	5.88
- การนำภูมิปัญญาชาวบ้านมา ใช้ในการพัฒนาหลักสูตร ท้องถิ่น	2	0	0	3	1	0	6	11.76
- การวัดผลประเมินผลตาม สภาพจริง	1	0	0	0	0	0	1	1.96
- การดำเนินการพัฒนา หลักสูตรท้องถิ่นใน โรงเรียน	1	3	3	4	6	2	19	37.25
- การจัดทำเอกสารหลักสูตร สำหรับโรงเรียนที่ทำการ พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	10	4	1	2	6	2	25	49.02
- การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนให้สอดคล้องกับ สภาพและความต้องการ ของท้องถิ่น	1	0	1	1	0	0	3	5.88

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การส่งเสริม ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
5. วิธีการส่งเสริม สนับสนุน								
(N <sub>T</sub> = 51)								
- จัดอบรมให้ความรู้	3	1	0	3	4	1	12	23.53
- ให้คำแนะนำปรึกษา	5	6	3	6	9	0	29	56.86
- ให้เอกสารไปศึกษา	2	0	0	1	2	0	5	9.80
- จัดสรรงบประมาณให้	3	3	0	3	3	2	14	27.45
- ส่งเข้าร่วมการอบรม	3	0	0	0	0	0	3	5.88
- ส่งเสริมให้โรงเรียนเข้าร่วม	4	0	5	1	0	3	13	25.49
โครงการการดำเนินการ								
พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นใน								
โรงเรียน ซึ่งสปง.เป็นผู้จัด								
- จัดประกวดการสร้างสื่อที่	1	0	0	0	0	0	1	1.86
สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น								
- ผลิตเอกสารเผยแพร่ความรู้	1	2	2	0	1	0	6	11.76
เรื่องการพัฒนาหลักสูตร								
ท้องถิ่น และแจกให้ศึกษา								
- จัดโครงการการดำเนินการ	1	0	1	1	0	1	4	7.84
พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นใน								
โรงเรียน เพื่อกระตุ้นให้								
โรงเรียนพัฒนาหลักสูตร								
ท้องถิ่น								

จากตารางที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องการส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ทำการส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 85.00 และไม่ได้ทำการส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 15.00

ศึกษานิเทศก์ที่ไม่ได้ทำการส่งเสริม สนับสนุน ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจาก ศึกษานิเทศก์เพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือมีงานที่รับผิดชอบและงานโครงการต่าง ๆ ที่นอกเหนือจากหน้าที่มาก คิดเป็นร้อยละ 22.22 เท่ากับขาดความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริง

ศึกษานิเทศก์ ที่ทำการส่งเสริม สนับสนุน ส่วนใหญ่ทำการส่งเสริมสนับสนุน ให้โรงเรียนพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นคิดเป็นร้อยละ 78.43 รองลงมาคือ ส่งเสริมสนับสนุนครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ ส่งเสริมสนับสนุนศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 11.76

ศึกษานิเทศก์ที่ทำการส่งเสริม สนับสนุน ส่วนใหญ่ส่งเสริมสนับสนุนเรื่องการจัดทำเอกสารหลักสูตร สำหรับโรงเรียนที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 49.02 รองลงมาคือ เรื่องการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.25 เรื่องการเขียนแผนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 15.69

ศึกษานิเทศก์ที่ทำการส่งเสริม สนับสนุน ส่วนใหญ่ทำการส่งเสริมสนับสนุน โดยการให้คำแนะนำปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 56.86 รองลงมาคือ สนับสนุนเรื่องงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 27.45 และส่งเสริมให้โรงเรียนเข้าร่วมโครงการการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นในโรงเรียน ที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเป็นผู้จัด คิดเป็นร้อยละ 25.49

ตารางที่ 6 ปัญหาการส่งเสริม สนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

ปัญหาการส่งเสริม ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. ปัญหาในการส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 51$ )								
- มี	7	6	4	5	8	3	33	64.71
- ไม่มี	3	3	2	3	6	1	18	35.29
2. ปัญหาที่พบ ( $N_T = 33$ )								
- งานโครงการต่าง ๆ และงานนอกเหนือจากงานในหน้าที่มีมาก ทำให้ไม่มีเวลา	6	6	2	4	8	3	29	87.88
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	1	2	1	1	4	1	10	30.30
- ครูไม่มีความเชื่อมั่นว่าจะทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นได้ จึงไม่เต็มใจให้ความร่วมมือ	0	0	1	0	0	0	1	3.03
- ขาดงบประมาณ	0	0	1	0	0	0	1	3.03
- ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นที่มียังไม่มากพอ ทำให้ การส่งเสริม สนับสนุนไม่ได้ผลเท่าที่ควร	0	0	1	0	0	0	1	3.03

จากตารางที่ 6 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการส่งเสริมสนับสนุน ให้นักเรียนที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศักยภาพที่ทำการส่งเสริม สนับสนุนให้นักเรียนที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นส่วนใหญ่ประสบปัญหาในการส่งเสริม สนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 64.71 และไม่ประสบปัญหาในการส่งเสริมสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 35.29

ปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ ศักยภาพทีมงานโครงการต่าง ๆ และงานที่นอกเหนือจากงานในหน้าที่มาก คิดเป็นร้อยละ 87.88 รองลงมาคือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 30.30 และครูไม่มีความเชื่อมั่นว่าจะทำได้ จึงไม่เต็มใจให้ความร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 3.03 เท่ากับ ขาดงบประมาณ และความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นที่มียังไม่มากพอ ทำให้ การส่งเสริม สนับสนุน ไม่ได้ผลเท่าที่ควร

## 2.3 สภาพและปัญหาการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

ตารางที่ 7 การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

การให้ความร่วมมือ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. การให้ความร่วมมือกับหน่วย งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 60$ )								
- มี	8	5	6	6	13	1	39	65.00
- ไม่มี เนื่องจากไม่มีหน่วย งานใดขอความร่วมมือ	4	4	3	5	2	3	21	35.00
2. หน่วยงาน/บุคคลที่ขอความ ร่วมมือ ( $N_T = 39$ )								
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	3	0	0	0	0	0	3	7.69
- กรมวิชาการ	0	0	0	0	1	0	1	2.56
- เขตการศึกษา 5	1	0	0	0	0	0	1	2.56
- สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด	1	0	4	4	0	0	9	23.08
- สำนักงานการประถมศึกษา อำเภอ/กิ่งอำเภอ	3	0	0	0	0	0	3	7.69
- กลุ่มโรงเรียนประถมศึกษา	1	0	0	0	0	0	1	2.56
- โรงเรียนประถมศึกษา	4	0	1	1	4	1	11	28.20
- ครูผู้สอน	3	5	1	1	9	1	20	51.82
- กลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา	0	0	0	0	1	0	1	2.56

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

การให้ความร่วมมือ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
3. เรื่องที่ให้ความร่วมมือ								
(N <sub>T</sub> = 39)								
- การดำเนินการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นในโรงเรียน	6	2	2	5	6	1	22	56.41
- การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น	2	1	0	0	2	0	5	12.82
- การนำหลักสูตรท้องถิ่นไปใช้ในโรงเรียน	0	0	3	0	0	0	3	7.69
- การเขียนแผนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น	1	2	0	1	3	0	7	17.95
- การทำสื่อประเภทเอกสารสิ่งพิมพ์ให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น	0	0	2	0	2	0	4	10.26
4. บทบาทในการให้ความร่วมมือ								
(N <sub>T</sub> = 39)								
- เป็นผู้ประสานงาน	2	0	0	0	0	0	2	5.13
- เป็นผู้ให้คำแนะนำ	6	5	2	2	10	1	26	66.67
- เป็นผู้เข้าร่วมในคณะกรรมการ	5	0	4	3	1	0	13	33.33
- เป็นผู้ให้เอกสารไปศึกษา	1	0	0	0	3	0	4	10.26
- เป็นวิทยากรให้ความรู้	0	0	0	0	3	0	4	7.69

จากตารางที่ 7 การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า สศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 65.00 และไม่ได้ให้ความร่วมมือ เนื่องจากไม่มีหน่วยงาน/บุคคลขอความร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 35.00

ศึกษานิเทศก์ที่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือกับครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 51.82 รองลงมาคือ ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 28.20 และให้ความร่วมมือกับสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 23.08

ศึกษานิเทศก์ที่ให้ความร่วมมือ ส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือ เรื่องการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 56.41 รองลงมาคือเรื่องการเขียนแผนการสอนให้สอดคล้องกับท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 17.95 และ เรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 12.82

ศึกษานิเทศก์ที่ให้ความร่วมมือ ส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือโดยเป็นผู้ให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือเป็นผู้เข้าร่วมในคณะทำงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ เป็นผู้ให้เอกสารไปศึกษา คิดเป็นร้อยละ 10.26



ตารางที่ 8 ปัญหาการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

ปัญหาการให้ความร่วมมือกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หลักสูตรท้องถิ่น	ราชาธิ	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. ปัญหาการให้ความร่วมมือกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 39$ )								
- มี	0	0	0	0	0	0	0	0.00
- ไม่มี	8	5	6	6	13	1	39	100.00

จากตารางที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องปัญหาการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า สังกษานีเทศก์ทั้งหมดไม่ประสบปัญหาในการให้ความร่วมมือคิดเป็นร้อยละ 100.00

## 2.4 สภาพและปัญหาการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน

ตารางที่ 9 การนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน

การนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. การจัดประชุม อบรม สัมมนา เกี่ยวกับกาใช้หลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 60$ )								
- จัด	4	6	1	3	4	1	19	31.67
- ไม่จัด	8	3	8	8	11	3	41	68.33
2. สาเหตุที่ไม่ได้จัดการประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการใช้ หลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 41$ )								
- ขาดงบประมาณ	6	3	6	7	10	3	35	85.37
- มีงานอื่นที่สำคัญและ เร่งด่วนกว่า	0	2	2	6	6	0	16	39.02
- เพิ่งรับผิดชอบงาน หลักสูตรท้องถิ่น	3	0	1	2	3	0	9	21.95
- งานรับผิดชอบมีมาก	1	0	2	0	1	1	5	13.00
- เพิ่งทำการขกร่างหลักสูตร เสร็จ ยังไม่ได้เตรียมการนำ หลักสูตรไปใช้	0	0	0	0	4	0	4	9.76
3. ลักษณะการจัดการประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการใช้ หลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 19$ )								
- ประชุมชี้แจง	0	1	1	0	2	0	4	21.05
- อบรมให้ความรู้	3	3	0	2	1	1	10	52.63
- อบรมเชิงปฏิบัติการ	1	2	0	1	1	0	5	26.32



ตารางที่ 9 (ต่อ)

การนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
4. เรื่องที่จัดประชุม อบรม								
สัมมนา ( $N_T = 19$ )								
- การเขียนแผนการสอน	1	1	0	0	0	0	2	10.53
- การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	0	2	0	0	1	1	4	21.05
- การนำหลักสูตรไปใช้	4	3	1	3	3	0	14	73.68
- การผลิตสื่อ	1	2	0	0	0	0	3	15.79
5. บุคคลที่เข้ารับการประชุม								
อบรม สัมมนา ( $N_T = 19$ )								
- ผู้บริหาร โรงเรียน	3	1	1	1	0	0	6	31.58
- ครูผู้สอน	4	6	1	3	4	1	19	100.00
6. การให้คำแนะนำปรึกษาเป็น								
วิทยากร สาคิดเกี่ยวกับการใช้								
หลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 60$ )								
- ทำ	12	9	9	10	15	4	59	98.33
- ไม่ทำ เนื่องจากเพิ่งรับ	0	0	0	1	0	0	1	1.67
ผิชอบงานหลักสูตร								
ท้องถิ่น								
7. บุคคลที่ได้รับการให้คำแนะนำ								
ปรึกษาเป็นวิทยากร สาคิด								
( $N_T = 59$ )								
- ครูผู้สอน	12	9	9	10	15	4	59	100.00
- ผู้บริหาร โรงเรียน	4	1	2	2	4	1	14	23.73
- สิกษานิเทศก์อำเภอ/ กิ่ง	1	0	0	0	0	0	1	1.69
อำเภอ								

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

การนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
8. ลักษณะการให้ความรู้								
(N <sub>T</sub> = 59)								
- ให้คำแนะนำปรึกษา	12	9	9	10	15	4	59	100.00
- เป็นวิทยากรให้ความรู้	4	1	1	4	3	1	14	23.73
9. เรื่องที่ให้คำแนะนำปรึกษาเป็น								
วิทยากร สวัสดิ์ (N <sub>T</sub> = 59)								
- การทำแผนการสอน	10	4	6	8	8	4	40	67.80
- การจัดกิจกรรมการสอน	5	6	5	8	8	2	34	57.63
- การวัดผลประเมินผล	2	2	3	5	1	1	14	23.73
- การนำหลักสูตรท้องถิ่นไป ใช้ในโรงเรียน	2	1	0	1	1	0	5	8.47
- การผลิตสื่อการสอน	3	1	2	4	1	1	12	20.34
- การใช้สื่อประเภทเอกสาร	0	0	1	0	0	0	1	1.69
10. การให้บริการเอกสารเกี่ยวกับ								
การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น								
(N <sub>T</sub> = 60)								
- ทำ	11	9	8	11	15	4	58	96.67
- ไม่ทำ เนื่องจากเพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น	1	0	1	0	0	0	2	3.33
11. ประเภทเอกสารที่ให้บริการ								
(N <sub>T</sub> = 58)								
- เอกสารความรู้เกี่ยวกับกร พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	11	9	8	11	15	4	58	100.00
- เอกสารประกอบหลักสูตร	4	2	0	0	2	0	8	13.79
- หนังสือเสริมประสบการณ์	4	7	3	0	5	0	19	32.76

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

การนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
12. แหล่งที่มาของหนังสือ								
(N <sub>T</sub> = 58)								
- กรมวิชาการ	11	9	8	11	15	4	58	100.00
- สำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ	11	9	8	11	15	4	58	100.00
- สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด	4	3	4	1	0	4	16	27.59
- สำนักงานการประถมศึกษา อำเภอ/กิ่งอำเภอ	2	4	3	0	5	0	14	24.14
- เขตการศึกษา 5	1	1	1	0	3	0	6	10.34
- โรงเรียน	0	1	0	0	2	0	3	5.17
13. วิธีการให้บริการ (N <sub>T</sub> = 58)								
- แจกให้ทุกโรงเรียน	10	9	8	8	13	4	52	89.66
- มีศูนย์/ห้องสมุดไว้บริการ	5	2	3	5	7	3	25	43.10
- แจกให้ผู้เข้ารับการอบรม	4	0	0	1	3	1	9	15.52
14. การติดตามผลการนิเทศการใช้ หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน								
(N <sub>T</sub> = 60)								
- ทำ	11	9	9	9	15	4	57	95.00
- ไม่ทำ เนื่องจากเพิ่งริบ ผิดชอบงานหลักสูตร ท้องถิ่น	1	0	0	2	0	0	3	5.00

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

การนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
15. วิธีการติดตามผลการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ( $N_T = 57$ )								
- สัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน	11	9	9	9	12	4	54	94.74
- สังเกตพฤติกรรมครูผู้สอน	3	2	1	5	3	1	15	26.32
- ศึกษารายงานผลการนิเทศของหน่วยงานที่รับการนิเทศ	11	9	9	9	15	4	57	100.00
- ดูจากผลงานของโรงเรียน	0	0	0	0	3	0	3	5.26
16. การนำผลการติดตามผลการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียนมาใช้ ( $N_T = 57$ )								
- ใช้	11	9	9	9	15	4	57	100.00
- ไม่ใช้	0	0	0	0	0	0	0	0.00
17. การใช้ผลการติดตามผลการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ( $N_T = 57$ )								
- ใช้ในการปรับปรุงการนิเทศ	11	9	9	9	15	4	57	100.00
- ใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงานครั้งต่อไป	11	9	9	9	15	4	57	100.00

จากตารางที่ 9 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่ได้จัดการประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 68.33 และจัดการประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 31.67

ศึกษานิเทศก์ที่ไม่ได้จัดการประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ไม่ได้จัดการประชุม อบรม สัมมนา เนื่องจาก ขาดงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 85.37 รองลงมา คือ มีงานอื่นที่สำคัญและเร่งด่วนกว่า คิดเป็นร้อยละ 39.02 และเพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 21.95

ศึกษานิเทศก์ที่จัดการประชุม อบรม สัมมนา ส่วนใหญ่จัดอบรมให้ความรู้คิดเป็นร้อยละ 52.63 รองลงมาคือการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 26.32 และประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 21.05 ซึ่งศึกษานิเทศก์ที่จัดการประชุม อบรม สัมมนา ส่วนใหญ่จัดการประชุม อบรม สัมมนา เรื่องการนำหลักสูตรไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 73.68 รองลงมาคือเรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน คิดเป็นร้อยละ 21.05 และเรื่องการผลิตสื่อ คิดเป็นร้อยละ 15.79 สำหรับบุคคลที่เข้ารับการประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น คือครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือผู้บริหาร โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.58

การให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิต เกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิต เกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 98.33 และไม่ได้ให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิต เกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น เนื่องจากเพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 1.67 ซึ่งศึกษานิเทศก์ที่ให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิตเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ทุกคนให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิต แก่ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือผู้บริหาร โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 23.73 และศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 1.69

ลักษณะการให้ความรู้ ศึกษานิเทศก์ที่ให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิต ทุกคนให้ความรู้โดยวิธีการให้คำแนะนำปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 100.00 เป็นวิทยากรให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 23.73 สำหรับเรื่องที่ศึกษานิเทศก์ที่ให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิต เกี่ยวกับการใช้หลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำปรึกษา เป็นวิทยากร สาธิต คือเรื่องการทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 67.80 รองลงมาคือ เรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน คิดเป็นร้อยละ 57.63 และเรื่องการผลิตและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 23.73

การให้บริการเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้บริการเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 96.67 และไม่ได้ให้บริการเนื่องจากเพิ่งรับผิดชอบ

งานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 3.33 ซึ่งศึกษานิเทศก์ที่ให้บริการเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรท้องถิ่น ทุกคนให้บริการเอกสารความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ หนังสือเสริมประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 32.76 และเอกสารประกอบหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 13.79

แหล่งที่มาของเอกสาร ศึกษานิเทศก์ที่ให้บริการเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรท้องถิ่น ทุกคนให้บริการเอกสารที่มาจากกรมวิชาการและสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 27.59 และสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 24.14 วิธีการที่ศึกษานิเทศก์ที่ให้บริการเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรท้องถิ่นส่วนใหญ่ใช้ คือการให้บริการเอกสารโดยการแจกให้ทุกโรงเรียน คิดเป็นคิดเป็นร้อยละ 89.66 รองลงมาคือ มีศูนย์/ห้องสมุดไว้บริการ คิดเป็นร้อยละ 43.10 และแจกให้ผู้เข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 15.52

ด้านการติดตามผลการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ทำการติดตามผลการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 95.00 และไม่ได้ทำการติดตามผล เนื่องจากเพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 5.00 โดยศึกษานิเทศก์ที่ทำการติดตามผลการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ทุกคนใช้วิธีการติดตามผลการนิเทศ โดยการศึกษาจากรายงานผลการนิเทศของหน่วยงานที่รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ การสัมภาษณ์ผู้บริหาร โรงเรียนและครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 94.74 และการสังเกตพฤติกรรมของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 26.32 สำหรับการนำผลการติดตามผลการนิเทศมาใช้ พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ทำการติดตามผลการนิเทศทุกคนได้นำผลการติดตามการนิเทศมาใช้ คิดเป็นคิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยใช้เพื่อปรับปรุงการนิเทศและใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการปฏิบัติงานครั้งต่อไป คิดเป็นร้อยละ 100.00



ตารางที่ 10 ปัญหาการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน

ปัญหาการนิเทศ การใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. ปัญหาการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ( $N_T = 60$ )								
- มี	8	7	7	8	15	2	47	78.33
- ไม่มี	4	2	2	3	0	2	13	21.67
2. ปัญหาที่พบ ( $N_T = 47$ )								
- ขาดงบประมาณ	8	6	7	8	13	2	44	93.67
- งานรับผิดชอบมีมากทำให้ ไม่มีเวลาทำการนิเทศตาม แผนที่วางไว้	2	3	0	7	9	1	22	46.81
- ความรู้ ความชำนาญในการ พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นมี ไม่เพียงพอ ทำให้การนิเทศ ไม่ได้ผลเป็นที่น่าพอใจ	0	0	2	0	2	0	4	8.51

จากตารางที่ 10 การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ในด้านปัญหาการนิเทศ พบว่า สิกขานิเทศก์ที่ทำการนิเทศการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียนส่วนใหญ่ประสบปัญหาเรื่องการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 78.33 และไม่ประสบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.67 สิกขานิเทศก์ที่ประสบปัญหาในการนิเทศ ส่วนใหญ่ประสบปัญหาเรื่องขาดงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 93.67 รองลงมาคืองานที่รับผิดชอบมีมากจนทำให้การนิเทศได้ไม่ตรงตามแผนที่วางไว้ คิดเป็นร้อยละ 46.81 และปัญหาเรื่องความรู้ความชำนาญในเรื่องการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นมีไม่เพียงพอ ทำให้การนิเทศไม่ได้ผลเป็นที่น่าพอใจ คิดเป็นร้อยละ 8.51

## 2.5 สภาพและปัญหาการติดตามประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน

### ตารางที่ 11 การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน

การติดตามและประเมินผล การใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ( $N_T = 60$ )								
- ทำ	6	5	4	3	8	3	29	48.33
- ไม่ทำ	6	4	5	8	7	1	31	51.67
2. สาเหตุที่ไม่ได้ทำการติดตามประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ( $N_T = 31$ )								
- หลักสูตรท้องถิ่นที่ทำเป็นเพียงต้นแบบให้โรงเรียนนำไปปรับใช้และประเมินเอง	1	0	0	0	0	0	1	3.23
- การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียนไม่มีหลักฐานที่ชัดเจน	1	3	2	6	4	1	17	54.84
- มีงานอื่นแทรกเข้ามา ทำให้ติดตามและประเมินไม่ตรงตามกำหนด โรงเรียนจึงเข้าใจว่าเลิกโครงการไปแล้ว	2	1	0	0	0	1	4	12.90
- เพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น	2	0	1	2	0	0	5	16.13
- ยังไม่ได้นำหลักสูตรท้องถิ่นไปใช้ในโรงเรียน จึงยังไม่ได้ติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร	0	0	0	0	2		2	6.45

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การติดตามและประเมินผล การใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	รายปี	เพศ/ปี	ประจำตัวผู้เข้าชั้น	ผู้ทรงคุณ	กาญจน์บุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
- เพิ่งเริ่มนำหลักสูตรท้องถิ่น ไปใช้ในโรงเรียน จึงยังไม่ ได้ทำการติดตามและ ประเมินผลการใช้	0	0	2	2	0	0	4	12.90
- งานรับผิดชอบมีมาก จึงให้ โรงเรียนประเมินผลเอง	0	0	0	0	2	0	2	6.45
3. วิธีการติดตามประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ( N <sub>T</sub> = 29)								
- สัมภาษณ์ครูและนักเรียน	6	4	4	3	8	3	28	96.55
- ตั้งคณะกรรมการ เรียนการสอน	4	2	3	2	4	1	16	55.17
- ประกวดกิจกรรม/ผลงาน นักเรียน	0	1	0	0	1	0	2	6.90
- คู่มือสัมฤทธิ์ทางการเรียน	1	1	0	0	0	0	2	6.90
- คู่มืองานนักเรียน	3	1	0	0	1	0	5	17.24
- สอบถามครู โดยใช้แบบ สอบถาม	0	1	0	0	0	0	1	3.45
4. การนำผลการติดตามประเมินผลไปใช้ ( N <sub>T</sub> = 29)								
- ี	6	4	4	3	8	3	28	96.55
- ไม่มี	0	1	0	0	0	0	1	3.45

## ตารางที่ 11 (ต่อ)

การติดตามและประเมินผล การใช้หลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
5. การใช้ผลการติดตามและ ประเมินผลการใช้หลักสูตร ท้องถิ่นของโรงเรียน ( $N_T = 28$ )								
- ใช้เป็นข้อมูลในการให้คำ แนะนำ และให้กำลังใจ	6	4	4	3	8	3	28	100.00
- ใช้เป็นข้อมูลในการสรุป และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	6	1	1	3	8	2	21	75.00

จากตารางที่ 11 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.67 ทำการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 48.33 สาเหตุที่ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการติดตามและประเมินผล เนื่องจากการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียนไม่มีหลักฐานที่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 54.84 รองลงมาคือศึกษานิเทศก์เพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 16.13 และสาเหตุจากการมีงานอื่นแทรกเข้ามาทำให้ติดตามและประเมินผลไม่ตรงเวลา โรงเรียนจึงเข้าใจว่าเลิกโครงการไปแล้ว คิดเป็นร้อยละ 12.90 เท่ากับสาเหตุเพิ่งเริ่มนำหลักสูตรท้องถิ่นไปใช้ในโรงเรียน จึงยังไม่มี การติดตามประเมินผล

ศึกษานิเทศก์ที่ทำการติดตามและประเมินผลส่วนใหญ่ใช้วิธีการสัมภาษณ์ครูผู้สอนและนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 96.55 รองลงมาคือ การสังเกตการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 55.17 และดูผลงานของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 17.24

การนำผลการติดตามประเมินผลมาใช้ ศึกษานิเทศก์ที่ทำการติดตามและประเมินผล ส่วนใหญ่นำผลการติดตามและประเมินผลมาใช้ คิดเป็นร้อยละ 96.55 ไม่นำผลการติดตามและประเมินผลมาใช้ คิดเป็นร้อยละ 3.45 ศึกษานิเทศก์ที่นำผลการติดตามประเมินผลมาใช้ ทุกคนได้นำผลการติดตามและประเมินผลมาใช้เพื่อเป็นข้อมูลในการให้คำแนะนำ และให้กำลังใจ คิดเป็นร้อยละ 100.00 เท่ากับใช้เป็นข้อมูลในการสรุปและเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตร

ตารางที่ 12 ปัญหาการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน

ปัญหาการติดตามและประเมินผล การใช้หลักสูตรท้องถิ่นของ โรงเรียน	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. ปัญหาการติดตามประเมินผล การใช้หลักสูตรท้องถิ่นของ โรงเรียน ( $N_T = 29$ )								
- มี	6	5	4	3	8	3	29	100.00
- ไม่มี	0	0	0	0	0	0	0	0.00
2. ปัญหาที่พบ ( $N_T = 29$ )								
- งานมากทำให้ไม่มีเวลา ติดตามและประเมินผลการใช้ หลักสูตรท้องถิ่นของ โรงเรียน	6	5	4	3	8	3	29	100.00

จากตารางที่ 12 การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องปัญหาการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน สิกษานิเทศก์ที่ทำการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ทุกคนประสบปัญหาในการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 100.00 และปัญหาที่ สิกษานิเทศก์ทุกคนพบ คืองานมากทำให้ไม่มีเวลาติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 100.00

## 2.6 สภาพและปัญหาการสรุปรายงานผลและเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

ตารางที่ 13 การสรุปรายงานผลและการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

การสรุปรายงานผล และการเผยแพร่ผล การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. การสรุปรายงานผลการพัฒนา								
หลักสูตรท้องถิ่น (N <sub>T</sub> = 60)								
- ทำ	8	3	1	4	10	2	28	46.67
- ไม่ทำ	4	6	8	7	5	2	32	53.33
2. สาเหตุที่ไม่ได้ทำการสรุปผล								
การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น								
(N <sub>T</sub> = 32)								
- ไม่ได้ทำการติดตามและ ประเมินผล	2	4	2	1	1	1	11	34.38
- เหน้รับผิดชอบงานหลักสูตร ท้องถิ่น	2	0	1	2	0	0	5	15.63
- หน่วยงานต้นสังกัดไม่ได้ ให้รายงานผล ไม่มีการ ติดตามอย่างจริงจัง	0	0	1	0	1	1	3	9.38
- กำลังอยู่ในช่วงทดลองใช้ หลักสูตรท้องถิ่น	0	1	4	2	0	0	7	21.88
- การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียนไม่มีหลักฐาน ที่ชัดเจน	0	1	0	3	3	0	7	21.88
- กำลังอยู่ในช่วงการ ประเมินผล	0	1	0	0	0	0	1	3.13

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

การสรุปรายงานผล และการเผยแพร่ผล การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
3. วิธีการสรุปรายงานผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 28$ )								
- สรุปผลจากการนิเทศติดตามผล และการรายงานผลจากหน่วยงานที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น แล้วจัดทำเป็นรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ	7	2	0	2	9	1	21	75.00
- สรุปผลจากการนิเทศติดตามผล และรายงานผลจากหน่วยงานที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น แต่ไม่มีการรายงานผล	1	1	1	2	1	1	7	25.00
4. การเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 60$ )								
- ทำ	10	7	6	6	13	4	46	76.67
- ไม่ทำ	2	2	3	5	2	0	14	33.33
5. สาเหตุที่ไม่ทำการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 14$ )								
- เพิ่งรับมอบขบงานหลักสูตรท้องถิ่น	2	0	1	2	0	0	5	35.71
- ยังไม่เสร็จสิ้นโครงการกำลังทดลองใช้หลักสูตร	0	0	2	1	0	0	3	21.43



ตารางที่ 13 (ต่อ)

การสรุปรายงานผล และการเผยแพร่ผล การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
- ไม่มีงบประมาณ	0	1	0	0	0	0	1	7.14
- การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ของโรงเรียนไม่มีหลักฐาน ที่ชัดเจน	0	2	0	2	2	0	6	42.86
6. วิธีการเผยแพร่ผลการพัฒนา หลักสูตรท้องถิ่น (N <sub>T</sub> = 46)								
- จัดพิมพ์ผลงานเผยแพร่	4	1	0	0	0	0	5	10.87
- แจงในที่ประชุมผู้บริหาร โรงเรียน	4	2	3	6	8	1	24	52.17
- นำผลงานเข้าร่วมแสดงใน งานนิทรรศการที่จัดเนื่อง ในโอกาสต่าง ๆ	7	6	3	3	10	3	32	69.57
- จัดทำนิเทศแสดงผลงาน	1	0	0	0	0	0	1	2.17
- แนะนำผู้ที่สนใจให้ไป ศึกษาคูงานโรงเรียนที่ทำ	1	1	0	0	2	0	4	8.70
- เผยแพร่ในวารสารของ สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด	0	0	0	0	0	1	1	2.17
- จัดประกวดกิจกรรมและผล งานครูและนักเรียน	0	0	2	0	1	0	3	6.52

จากตารางที่ 13 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการสรุปรายงานผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ ไม่ได้ทำการสรุปรายงานผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 53.33 และทำการสรุปรายงานผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 46.67

ศึกษานิเทศก์ที่ไม่ได้ทำการสรุปรายงานผล ส่วนใหญ่มีสาเหตุ คือ ไม่ได้ทำการติดตามและประเมินผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมา คือ กำลังอยู่ในช่วงทดลองใช้หลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 21.88 เท่ากับสาเหตุที่การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียนไม่มีหลักฐานที่ชัดเจน และศึกษานิเทศก์เพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 15.63

วิธีการสรุปรายงานผล ศึกษานิเทศก์ที่ทำการสรุปรายงานผล ส่วนใหญ่ใช้วิธีสรุปผลจากการนิเทศติดตามผล และการรายงานผลจากหน่วยงานที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น และรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 75.00 ใช้วิธีสรุปผลจากการนิเทศติดตามผล และการรายงานผลจากหน่วยงานที่ทำการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น แต่ไม่ได้รายงานผล คิดเป็นร้อยละ 25.00

ด้านการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ทำการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 76.67 และไม่ได้ทำการเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 23.33 สำหรับศึกษานิเทศก์ที่ไม่ได้ทำการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจาก การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียนไม่มีหลักฐานที่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือ เพิ่งรับผิดชอบงานหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 35.71 และ กำลังทดลองใช้หลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 21.43

ด้านวิธีการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ทำการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ส่วนใหญ่ใช้วิธีการนำผลงานมาแสดงในงานนิทรรศการที่จัดขึ้น เนื่องในโอกาสต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 69.57 รองลงมาคือ แจงให้ทราบในที่ประชุมผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 52.17 และ จัดพิมพ์ผลงานเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 10.87

ตารางที่ 14

ปัญหาการสรุปรายงานผล และการเผยแพร่ผล การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	ราชบุรี	เพชรบุรี	ประจวบคีรีขันธ์	สุพรรณบุรี	กาญจนบุรี	สมุทรสงคราม	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
1. ปัญหาการสรุปรายงานผลและ การเผยแพร่ผลการพัฒนา หลักสูตรท้องถิ่น ( $N_T = 46$ )								
- มี	0	0	0	0	0	0	0	0.00
- ไม่มี	10	7	6	6	13	4	46	100.00

จากตารางที่ 14 การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องปัญหาการสรุปรายงานผล และการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า สี่กษานินเทศ์ที่ทำการสรุปรายงานผลและเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นทุกคนไม่ประสบปัญหาในการสรุปรายงานผล และการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 100.00

### ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสาร

เอกสารที่ทำการศึกษาคือแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2541 และ 2542 และรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการปีงบประมาณ 2541 พบว่า สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดและสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ มีการจัดทำแผนปฏิบัติการ และรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการทุกแห่ง สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น ในแผนปฏิบัติการประจำปี 2541 - 2542 ที่พบมี 6 แห่ง ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

โครงการเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นที่พบคือในจังหวัดสุพรรณบุรี เป็นการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นในกลุ่มวิชาสร้างเสริมลักษณะนิสัย โดยการปรับเนื้อหาและผลิตสื่อการเรียนการสอนขึ้นมาใหม่ คณะทำงานประกอบด้วยศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ และครูผู้สอนที่มีความรู้ในด้านเนื้อหาวิชา ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นทดลองใช้หลักสูตร

สำหรับเรื่องการส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพัฒนาหลักสูตร พบ ในจังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดสมุทรสงคราม โดยการคัดเลือกโรงเรียนเข้าร่วมโครงการดำเนินการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นขึ้นใช้ในโรงเรียน โดยมีศึกษานิเทศก์เป็นผู้ให้ความรู้และข้อเสนอแนะ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นทดลองใช้หลักสูตร สำหรับจังหวัดกาญจนบุรี มีการจัดทำโครงการอบรมให้ความรู้ครูผู้สอนในเรื่องการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น โดยมีศึกษานิเทศก์เป็นวิทยากรในการอบรม ซึ่งได้ดำเนินการสำเร็จลุล่วงไปแล้ว โดยไม่ประสบปัญหาแต่อย่างใด

การติดตามผลและการประเมินผลการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน ในจังหวัดราชบุรี ได้จัดทำโครงการติดตามประเมินผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น และการใช้หลักสูตรท้องถิ่นของโรงเรียน โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ครูผู้สอนและนักเรียน สังเกตพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน ได้ทำการสรุปรายงานผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

ในด้านการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตร ทุกจังหวัดมีโครงการจัดประกวดกิจกรรมและจัดนิทรรศการแสดงผลงานของครูและนักเรียนเนื่องในวันประถมศึกษา งานตลาดนัดนักเรียนงานมหกรรมวิชาการ ซึ่งมีได้เป็นโครงการเผยแพร่ผลการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นโดยตรง แต่ได้มีการนำผลงานที่เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นเข้าร่วมแสดง ปัญหาที่พบ คือ งบประมาณไม่เพียงพอ