

หลักกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดเขตไหล่ทวีประหว่างรัฐที่มีชายฝั่งประชิดหรือตรงข้ามกัน
: กรณีศึกษาคำพิพากษาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ (ค.ศ.1969 - 1985)

นางสาวนิโลบล หิรัญรัต



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์ ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2541

ISBN 974 - 332 - 307 - 4

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE PRINCIPLES OF LAW RELATING TO CONTINENTAL SHELF BOUNDARY
DELIMITATION BETWEEN ADJACENT OR OPPOSITE STATES : A CASE STUDY ON
THE JUDGMENTS OF THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE (1969-1985)

Miss Nilobon Hiranras

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

Academic Year 1998

ISBN 974 - 332 - 307 - 4

คำชี้แจงการพิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์

ให้ปฏิบัติดังนี้

1. พิมพ์บทคัดย่อวิทยานิพนธ์ ความยาวไม่เกิน 1 หน้า ลงในกรอบสี่เหลี่ยมด้านหลังของกระดาษแบบพิมพ์บทคัดย่อ ที่บัณฑิตวิทยาลัยจะมอบให้เพียงแผ่นเดียวเท่านั้น (ดูตัวอย่างข้างล่าง)
2. ถ่ายสำเนาบทคัดย่อ ที่พิมพ์เสร็จแล้ว ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เรียงไว้หน้าบทคัดย่อของต้นฉบับวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์ทุกเล่ม
3. ส่งกระดาษแบบพิมพ์บทคัดย่อ (ซึ่งได้พิมพ์บทคัดย่อ เรียบร้อยแล้ว) พร้อมด้วยสำเนา 1 ชุด ที่งานมาตรฐานการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย ในวันส่งต้นฉบับวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์

ข้อแนะนำ

1. เพื่อป้องกันการผิดพลาดหรือชำรุด นิสิตควรทดลองพิมพ์ บทคัดย่อ ในกระดาษ A4 ซึ่งตีกรอบเท่าตัวอย่างให้ถูกต้องก่อนพิมพ์ลงด้านหลังของกระดาษแบบพิมพ์บทคัดย่อ
2. การพิมพ์ ชื่อผู้วิจัย ชื่อเรื่องภาษาไทย-อังกฤษ ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา จำนวนหน้า การเว้นระยะ การเว้นบรรทัด ให้ดูตัวอย่างข้างล่าง (ชื่อยศ ให้พิมพ์ต่อท้ายชื่อสกุลของผู้วิจัยด้วยเครื่องหมายจุลภาค ",")

ตัวอย่างการพิมพ์บทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภาษาไทย

ศรัญญา ณ ลำปาง : การขยายพันธุ์โงกยางใบเล็ก *Rhizophora apiculata* Blume. ด้วยวิธีเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ และการปักชำ (PROPAGATION OF *Rhizophora apiculata* Blume. BY TISSUE CULTURE AND HYPOCOTYL CUTTING TECHNIQUES) อ. ที่ปรึกษา : ผศ. ดร. พิพัฒน์ พัฒนผลาไพบุตย์, อ. ที่ปรึกษาร่วม : รศ. ดร. ประสาทพร สมิตะมาน , 90 หน้า. ISBN 974-634-954-6.

การเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อจากส่วนยอด, ข้อ, เอมบริโอ, ไฮโปคอติล และใบของโงกยางใบเล็กบนอาหารสังเคราะห์ สูตร Gauthere (1942), สูตร Hildebrandt, Riker & Dauggar (1946) สูตร Heller (1953), สูตร Nitsch & Nitsch (1956) และ สูตร Murashige & Skoog (1962) เสริมด้วยสารควบคุมการเจริญเติบโต 2 ชนิด คือ ออกซิน (IAA, IBA, NAA, 2,4-D) และไซโตไคนิน (BAP, Kinetin) ระดับความเข้มข้น 4 ระดับคือ 0, 2, 5 และ 10 มก./ล. พบว่าเมื่อเพาะเลี้ยงบนอาหารทุกสูตรให้ผลใกล้เคียงกันคือ เนื้อเยื่อเกิดสีน้ำตาลอย่างรวดเร็ว จึงยังไม่สามารถตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นแคลลัสและเจริญเปลี่ยนแปลงต่อไปได้ วิธีที่ดีที่สุดที่ช่วยชะลอการเกิดสีน้ำตาลให้ช้ากว่าปกติคือ การเลี้ยงเนื้อเยื่อพืชในอาหารเหลว MS ที่เสริม 0.5% PVP โดยเลี้ยงบนเครื่องเขย่า 75 รอบต่อนาที จากนั้นย้ายเนื้อเยื่อพืชไปเลี้ยงบนอาหารกึ่งแข็ง MS และเปลี่ยนอาหารทุกวัน ซึ่งพบว่ามีการพัฒนาของใบจากส่วนยอด แต่ไม่สามารถเจริญเติบโตต่อไปได้

การศึกษาการใช้ออกซินและระดับความเข้มข้นต่างๆต่อการกระตุ้นการสร้างรากและยอดพืชเพื่อขยายพันธุ์โงกยางใบเล็ก กระทำโดยนำฝักโงกยางใบเล็กมาตัดออกเป็น 3 ส่วนคือ ส่วนยอด ส่วนกลาง และส่วนโคน หลังจากนั้นนำปลายของแต่ละส่วนมาจุ่มในออกซิน 3 ชนิด คือ IAA, IBA และ NAA ที่ระดับความเข้มข้น 500, 1,000, 2,000, 4,000 และ 6,000 มก./ล. และใช้ชิ้นส่วนชนิดเดียวกันที่ไม่จุ่มออกซินเป็นชุดควบคุม พบว่า IAA และ IBA มีผลต่อการพัฒนาของยอด

แนวกรอบสี่เหลี่ยมสำหรับพิมพ์ข้อความ

แนวพิมพ์ชื่อผู้วิจัย ชื่อวิทยานิพนธ์ อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวนหน้า และ ISBN

เว้นระยะ 2 บรรทัด

แนวย่อหน้าเริ่มพิมพ์ข้อความ

เว้นระยะ 1 บรรทัด

#C870376 : MAJOR LAW

KEY WORD: CONTINENTAL SHELF BOUNDARY DELIMITATION/ ADJACENT OR OPPOSITE STATES/ PRINCIPLE OF EQUIDISTANCE/ EQUITABLE SOLUTION.

NILOBON HIRANRAS : (THE PRINCIPLES OF LAW RELATING TO THE CONTINENTAL SHELF BOUNDARY DELIMITATION BETWEEN ADJACENT OR OPPOSITE STATES : A CASE STUDY ON THE JUDGMENTS OF THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE (1969-1985). THESIS ADVISOR : ASSO.PROF. CHUMPORN PATCHUSANONTRA, Ph.D. THESIS COADVISOR : ADMIRAL THANOM CHAREONLARP. 184 pp. ISBN 974-332-307-4.

The legal principles relating to the continental shelf boundary delimitation between adjacent or opposite states contained in Article 6 of the 1958 Geneva Convention on the continental shelf required the states in dispute to delimit the boundaries of the continental shelf appertaining thereto by entering into agreement between them. Failing such agreement, and unless justified by special circumstances, the boundary shall be determined by application of the principle of equidistance. When the 1982 United Nations Convention on the law of the sea has come into being, Article 83 relating to the continental shelf or Article 74 relating to the exclusive economic zone stipulate that the delimitation shall be effected by agreement on the basis of international law, as referred to in Article 38 of the Statute of the International Court of Justice , in order to achieve an equitable solution. Yet, the provisions therein contained in the Convention are not clear. Thus, further study from adjudication, whether judicial or arbitration, is called for. This thesis is confined to study certain cases, namely North Sea Continental Shelf Cases 1969 , Tunisia - Libya Case 1982, Gulf of Maine Case 1984, Libya - Malta 1985 and Anglo - French Arbitration 1977.

Although the aforementioned Judgments and Arbitral Award give us a better more understanding of the principles and rules for maritime boundary delimitation, there were some limitations because many factors including geographical circumstances had to be considered on a case by case basis. However, it can form guidelines for states to consider with a view to reaching an agreement on maritime boundary delimitation.

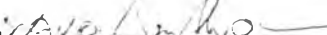
ภาควิชา.....นิติศาสตร์.....

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์.....

ปีการศึกษา.....2541.....

ลายมือชื่อนิติ.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

คำชี้แจงการพิมพ์ต้นฉบับบทความวิทยานิพนธ์

ให้ปฏิบัติดังนี้

1. พิมพ์บทความวิทยานิพนธ์ ความยาวไม่เกิน 1 หน้า ลงในกรอบสี่เหลี่ยมด้านหลังของกระดาษแบบพิมพ์บทความ ที่บัณฑิตวิทยาลัยจะมอบให้เพียงแผ่นเดียวเท่านั้น (ดูตัวอย่างข้างล่าง)
2. ถ่ายสำเนาบทความที่พิมพ์เสร็จแล้ว ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เรียงไว้หน้าบทความของต้นฉบับวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์ทุกเล่ม
3. ส่งกระดาษแบบพิมพ์บทความ (ซึ่งได้พิมพ์บทความ เรียบร้อยแล้ว) พร้อมด้วยสำเนา 1 ชุด ที่งานมาตรฐานการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย ในวันส่งต้นฉบับวิทยานิพนธ์ฉบับสมบูรณ์

ข้อแนะนำ

1. เพื่อป้องกันการผิดพลาดหรือชำรุด นิสิตควรทดลองพิมพ์ บทความในกระดาษ A4 ซึ่งตีกรอบเท่าตัวอย่างให้ถูกต้องก่อนพิมพ์ลงด้านหลังของกระดาษแบบพิมพ์บทความ
2. การพิมพ์ ชื่อผู้วิจัย ชื่อเรื่องภาษาไทย-อังกฤษ ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา จำนวนหน้า การเว้นระยะ การเว้นบรรทัด ให้ดูตัวอย่างข้างล่าง (ข้อยศ ให้พิมพ์ต่อท้ายชื่อสกุลของผู้วิจัยด้วยเครื่องหมายจุลภาค ".")

ตัวอย่างการพิมพ์บทความวิทยานิพนธ์ภาษาอังกฤษ

C626830 : MAJOR BIOTECHNOLOGY
KEY WORD: *Rhizophora apiculata* / PROPAGATION / TISSUE CULTURE / HYPOCOTYL CUTTING / MANGROVE

SARUNYA NALUMPANG : PROPAGATION OF *Rhizophora apiculata* Blume. BY TISSUE CULTURE AND HYPOCOTYL CUTTING TECHNIQUES. THESIS ADVISOR : ASSIST. PROF. PIPAT PATANAPONPAIBOON, Ph.D. THESIS CO-ADVISOR : ASSOC. PROF. PRASARTPORN SMITAMANA, Ph.D. 90 pp. ISBN 974-634-954-6.

Shoot tips, nodes, embryos, hypocotyls and leaf discs from mangrove (*Rhizophora apiculata* Blume.) were cultured on the following media : Gauthere (1942), Hilderbrandt, Riker & Dauggar (1946), Heller (1953), Nitsch & Nitsch (1956) and Murashige & Skoog (1962) supplemented with various form of auxins (IAA, IBA, NAA, 2, 4-D) and cytokinins (BAP, kinetin) at 4 different concentrations (0, 2, 5 and 10 ppm.). All of the media used in the studies revealed the same results that rapid browning of the cultured tissues could be observed. No callus formation or further development of the tissues could be obtained. Though the adding of 0.5% PVP to the liquid MS medium, shook at 75 rpm on the rotary shaker and daily sub-culture could prolong the browning of the tissue which some development of the leaves from the shoot tip could be noticed, however, no real plantlet could be obtained.

Studies on the effects of auxins on the root and shoot promoting of the mangrove's seedlings were done by cutting the seedlings into 3 parts : top, middle and bottom. Each part were then dipped in either forms of auxins : IAA, IBA and NAA at the concentration of 500, 1,000, 2,000, 4,000 and 6,000 ppm. None auxin treated seedlings' parts were used as control group. The results showed that auxin at 2,000 ppm. could promote the better root development than other concentrations. The root enhancement of the top and bottom parts of the seedling were found when the IBA was applied, whereas the middle part of the seedling gave the better responded to IAA. Only IAA explicated the best action for the shoot development with the concentration of 2,000 ppm. on the top and bottom parts and 1,000 ppm. on the middle part. Furthermore, on the root development in the shoot derived from the cutting, IBA (500 ppm.) gave the best stimulation on the top part and IAA (1,000 ppm.) revealed the highest action to the middle and bottom parts of the seedlings.

แนวกรอบสี่เหลี่ยมสำหรับพิมพ์ข้อความ
เว้นระยะ 1 บรรทัด
เว้นระยะ 2 บรรทัด
แนวพิมพ์ชื่อผู้วิจัย ชื่อวิทยานิพนธ์ ชื่อ อ.ที่ปรึกษา จำนวนหน้าและ ISBN
แนวพิมพ์ KEY WORD
แนวพิมพ์เลขประจำตัวนิสิตและ MAJOR



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างยิ่งของ รศ.ดร.ชุมพร ปัจจุบันท์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อ.พล.ร.อ.ถนอม เจริญลาภ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งได้ให้ข้อมูลและคำแนะนำต่างๆ ที่เป็นประโยชน์อย่างสูง รวมถึงคณะกรรมการสอบทุกท่านที่กรุณาสละเวลาอันมีค่ามาเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ ได้แก่ ศ.วิทิต มั่นตารณณ์ อ.ดร.วีรพันธุ์ วัชรชาติย์ อ.ดร.เอกพงศ์ ปลัดรักษา และโดยเฉพาะ อ.ดร.พรชัย ด้านวิวัฒน์ ซึ่งมีบทบาทและมีส่วนช่วยเหลือให้กำลังใจกับผู้เขียนมาโดยตลอด

ขอขอบพระคุณผู้บังคับบัญชาที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางทุกๆ ท่านที่มีความเข้าใจและเห็นอกเห็นใจผู้เขียน รวมถึงเพื่อนๆ ทุกคนที่ช่วยเหลือในเรื่องงานและให้กำลังใจกับผู้เขียน

ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ห้องสมุดทุกๆ แห่งที่ช่วยเหลือในการค้นคว้าหาข้อมูล และเจ้าหน้าที่ของสำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร ที่ช่วยพิมพ์งานทุกๆ ท่าน รวมถึง รศ.วันทนา อยู่สุข แห่งคณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการช่วยเหลือขั้นตอนสุดท้าย

และบุคคลที่จะลืมเสียมิได้คือบิดามารดาและญาติๆ ผู้ซึ่งเป็นกำลังใจที่สำคัญที่สุดของผู้เขียนจนสำเร็จการศึกษา

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	๖
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	๗
กิตติกรรมประกาศ.....	๘
สารบัญ.....	๙
สารบัญภาพ.....	๙
บทนำ.....	1
บทที่ 1	
กรอบทางกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องการกำหนดเขตไหล่ทวีป	
ระหว่างรัฐที่มีชายฝั่งประชิดหรือตรงข้ามกัน.....	4
1.1 การกำหนดเขตไหล่ทวีประหว่างรัฐที่มีชายฝั่งประชิด หรือตรงข้ามกันตามอนุสัญญา.....	5
1.1.1 อนุสัญญาเจนีวาว่าด้วยไหล่ทวีป ค.ศ.1958 ข้อ 6	6
1.1.2 อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ.1982 ข้อ 83.....	7
1.2 ปัญหาความไม่ชัดเจนของอนุสัญญาเจนีวาว่าด้วยไหล่ทวีป ค.ศ.1958 และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ.1982 ในส่วนที่เกี่ยวกับการกำหนดเขตไหล่ทวีประหว่างรัฐ ที่มีชายฝั่งประชิดหรือตรงข้ามกัน.....	10
1.2.1 การกำหนดแนวทางไว้กว้างๆ เพื่อความยืดหยุ่น และการกำหนดแต่ผลลัพธ์ แต่ไม่ได้กำหนดวิธีการ.....	10
1.2.2 การไม่มีคำนิยามคำศัพท์บางคำ.....	11
1.3 การถือปฏิบัติของรัฐต่างๆ (State Practice) ในเรื่องการกำหนด เขตไหล่ทวีประหว่างรัฐที่มีชายฝั่งประชิดหรือตรงข้ามกัน.....	12
1.4 การระงับข้อพิพาทระหว่างรัฐกรณีพิพาทเรื่องการกำหนด เขตไหล่ทวีประหว่างรัฐที่มีชายฝั่งประชิดหรือตรงข้ามกัน.....	14
1.4.1 ศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ.....	14

- North Sea Continental Shelf Cases
(Federal Republic of Germany/Denmark ;
Federal Republic of Germany/Netherlands), 1969
 - Case Concerning the Continental Shelf
(Tunisia/Libya), 1982
 - Case Concerning Delimitation of the Maritime
Boundary in the Gulf of Maine Area
(Canada/United States of America), 1984
 - Case Concerning the Continental Shelf
(Libya/Malta), 1985
- 1.4.2 ศาลอนุญาโตตุลาการระหว่างประเทศ..... 15
- คดีอนุญาโตตุลาการ Anglo-French, 1977
- 1.4.3 บทบาทของคำพิพากษาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ
และคำตัดสินของศาลอนุญาโตตุลาการระหว่างประเทศ..... 18
- 1.4.3.1 เป็นแบบอย่างให้แก่ศาลในคดีหลังและ
แก่รัฐต่างๆ ถ้อยปฏิบัติ..... 18
- 1.4.3.2 มีส่วนช่วยขยายหลักเกณฑ์ในเรื่องการกำหนด
เขตไหล่ทวีประหว่างรัฐที่มีชายฝั่งประชิดหรือตรง
ข้ามกันตามอนุสัญญาเจนีวาว่าด้วยไหล่ทวีป
ค.ศ.1958 และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วย
กฎหมายทะเล ค.ศ.1982..... 18
- 1.4.3.3 บทบาทในการตีความอนุสัญญาเจนีวาว่าด้วย
ไหล่ทวีป ค.ศ.1958 และอนุสัญญาสหประชาชาติ
ว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ.1982 เพื่อชี้ว่าเป็น
กฎหมายจารีตประเพณีเหมือนกัน..... 23

บทที่2

ข้อเท็จจริงในคดี. ข้อกล่าวอ้างของรัฐคู่กรณี

ประเด็นข้อกฎหมาย และคำพิพากษาของศาลยุติธรรม

ระหว่างประเทศและเหตุผลที่ศาลใช้ในการตัดสิน.....	26
2.1 North Sea Continental Shelf Cases 1969.....	26
2.1.1 ข้อเท็จจริงในคดี.....	28
2.1.2 ข้อกล่าวอ้างของรัฐคู่กรณี.....	32
2.1.3 ประเด็นข้อกฎหมาย.....	35
2.1.4 คำพิพากษาของศาล และเหตุผลที่ศาลใช้ในการตัดสิน.....	35
2.1.5 ความเห็นแตกต่างและความเห็นแย้งของผู้พิพากษา.....	43
2.2 Tunisia / Libya Case 1982.....	49
2.2.1 ข้อเท็จจริงในคดี.....	50
2.2.2 ข้อกล่าวอ้างของรัฐคู่กรณี.....	54
2.2.3 ประเด็นข้อกฎหมาย.....	61
2.2.4 คำพิพากษาของศาล และเหตุผลที่ศาลใช้ในการตัดสิน.....	61
2.2.5 ความเห็นแตกต่างและความเห็นแย้งของผู้พิพากษา.....	69
2.3 Gulf of Maine Area Case 1984.....	77
2.3.1 ข้อเท็จจริงในคดี.....	78
2.3.2 ข้อกล่าวอ้างของรัฐคู่กรณี.....	86
2.3.3 ประเด็นข้อกฎหมาย.....	91
2.3.4 คำพิพากษาของศาล และเหตุผลที่ศาลใช้ในการตัดสิน.....	91
2.3.5 ความเห็นแตกต่างและความเห็นแย้งของผู้พิพากษา.....	97
2.4 Libya / Malta Case 1985.....	103
2.4.1 ข้อเท็จจริงในคดี.....	103
2.4.2 ข้อกล่าวอ้างของรัฐคู่กรณี.....	109
2.4.3 ประเด็นข้อกฎหมาย.....	111
2.4.4 คำพิพากษาของศาล และเหตุผลที่ศาลใช้ในการตัดสิน.....	111
2.4.5 ความเห็นแตกต่างและความเห็นแย้งของผู้พิพากษา.....	118

2.5 สรุปหลักกฎหมายจากคำพิพากษาทั้ง 4 คดี.....	125
2.5.1 หลักกฎหมายที่เหมือนกัน.....	125
2.5.2 หลักกฎหมายที่แตกต่างกัน.....	127

บทที่ 3

<u>วิเคราะห์คำพิพากษาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศที่ขยายหลักเกณฑ์ของอนุสัญญาเจนีวาว่าด้วยไหล่ทวีป ค.ศ.1958 และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ.1982 ในส่วนที่เกี่ยวกับการกำหนดเขตไหล่ทวีประหว่างรัฐที่มีชายฝั่งประชิดหรือตรงข้ามกัน.....</u>	128
---	-----

หลักกฎหมายที่ได้จากคำพิพากษาของศาล

3.1 หลักระยะทางเท่ากัน (Equidistance Principle).....	128
3.1.1 ที่มาและเงื่อนไขของการใช้หลักระยะทางเท่ากัน.....	128
3.1.1.1 กรณีรัฐที่มีชายฝั่งอยู่ตรงข้ามกัน.....	128
(อนุสัญญาเจนีวาว่าด้วยไหล่ทวีป ค.ศ.1958	
ข้อ 6 (1))	
3.1.1.2 กรณีรัฐที่มีชายฝั่งอยู่ประชิดกัน.....	131
(อนุสัญญาเจนีวาว่าด้วยไหล่ทวีป ค.ศ.1958	
ข้อ 6 (2))	
3.1.2 ข้อจำกัดหลักระยะทางเท่ากัน.....	133
3.1.3 การปรับใช้หลักระยะทางเท่ากัน.....	136
3.1.3.1 ปัจจัยในเรื่องสภาวการณ์พิเศษ	
(Special Circumstances).....	136
3.1.3.1.1 ลักษณะทางภูมิศาสตร์ของชายฝั่ง	
ของรัฐคู่กรณีที่มีติดปกติ.....	136
3.1.3.1.2 การมีอยู่ของเกาะหรือหมู่เกาะ.....	136
3.1.3.2 หลักความเป็นธรรม.....	139

3.2 หลักความเป็นธรรม (Equitable Principle).....	140
3.2.1 ที่มาและเงื่อนไขของการใช้หลักความเป็นธรรม.....	140
(อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล	
ค.ศ.1982 ข้อ 83)	
3.2.2 บทบาทของหลักความเป็นธรรมในทางกฎหมาย	
ระหว่างประเทศ และในการกำหนดเขตแดนทางทะเล.....	140
3.2.2.1 ความเป็นธรรม(equity)และ ex aequo et bono.....	141
3.2.2.2 ความเป็นธรรมในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของกฎหมาย.....	142
3.2.2.3 ความเป็นธรรมในฐานะวิธีดัดแปลงแก้ไขหรือ	
เป็นส่วนประกอบของกฎหมาย.....	143
3.2.3 ข้อพิจารณาถึงสภาวการณ์หรือปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับกรณี	
(relevant circumstances).....	144
3.2.3.1 ลักษณะแนวทอดยาวตามธรรมชาติ ธรณีวิทยา	
และธรณีสัณฐาน.....	145
3.2.3.2 ความเป็นสัดส่วนระหว่างพื้นที่ไหล่ทวีปของรัฐ	
คู่กรณีกับความยาวของชายฝั่งของรัฐ	
ซึ่งวัดโดยทิศทางทั่วไป.....	147
3.2.3.3 ลักษณะทางภูมิศาสตร์ในฐานะสภาวการณ์	
ที่เกี่ยวข้อง.....	149
3.2.3.4 ปัจจัยจากภูมิศาสตร์การเมือง และผลประโยชน์ที่	
สมควรได้รับตามกฎหมาย.....	151
3.2.3.5 ผลประโยชน์ด้านความมั่นคงของรัฐ.....	153
3.2.3.6 ผลประโยชน์ด้านการเดินเรือ.....	154
3.2.3.7 ปัจจัยทางเศรษฐกิจ.....	155
3.2.3.8 ประเด็นเกี่ยวกับการมีอยู่ของทรัพยากรธรรมชาติ.....	157
3.2.3.9 การขึ้นอยู่กับเศรษฐกิจที่มีอยู่ก่อน : ข้อโต้แย้งใน	
คดี Gulf of Maine Area 1984.....	157
3.2.3.10 ผลประโยชน์ที่มีมากกว่าเพื่อน.....	158
3.2.3.11 การปฏิบัติตัวของรัฐ.....	159
3.2.3.12 สิทธิหรือผลประโยชน์ของรัฐที่สามที่ไม่ได้เป็น	
คู่กรณี.....	161

3.3 การกำหนดเขตทางทะเลโดยเส้นเขตแดนเส้นเดียว.....	162
3.3.1 ปัญหาภายใต้อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมาย ทะเล ค.ศ.1982.....	163
3.3.1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเขตไหล่ทวีปและเขต เศรษฐกิจจำเพาะ.....	163
3.3.1.2 ลักษณะทางกฎหมายของ "ห้วงน้ำ" ในเขตไหล่ทวีป และเขตเศรษฐกิจจำเพาะ.....	164
3.3.1.3 หลักเกณฑ์ของสิทธิในเขตไหล่ทวีปและเขต เศรษฐกิจจำเพาะ.....	165
3.3.1.4 ความสำคัญของบทบัญญัติในการกำหนดเขต ที่เหมือนกัน.....	166
3.3.1.5 ความสำคัญของขอบเขต 200 ไมล์ทะเล.....	167
3.3.1.6 ความเกี่ยวข้องระหว่างเขตแดนไหล่ทวีปที่มีอยู่ ต่อผู้อ้างสิทธิในเขตเศรษฐกิจจำเพาะ.....	168
3.3.1.7 ปัญหาของการทำให้เป็นผลของสองเขตแดน ที่แยกกัน.....	169
3.3.2 การใช้เขตแดนทางทะเลเส้นเดียวโดยคำวินิจฉัยของ ศาลในคดี Gulf of Maine 1984.....	170
3.3.3 การถือปฏิบัติของรัฐ (State Practice) ในเรื่องนี้.....	172
3.4 หลักความเป็นธรรมตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วย กฎหมายทะเล ค.ศ.1982 ขัดหรือแย้งกับหลักระยะทางเท่ากัน ตามอนุสัญญาเจนีวาว่าด้วยไหล่ทวีป ค.ศ.1958 หรือไม่ อย่างไร :วิเคราะห์จากกรณีคำพิพากษาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ.....	173

บทที่ 4

<u>บทสรุปและข้อเสนอแนะ</u>	176
รายการอ้างอิง.....	180
ประวัติผู้เขียน.....	184

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1	แผนที่แสดงเส้นเขตแดนทางทะเลบางส่วนระหว่างประเทศเยอรมัน กับเดนมาร์ค และเยอรมันกับเนเธอร์แลนด์ 30
2	แผนที่แสดงบริเวณไหล่ทวีปตามความตกลงในการกำหนดเขต ระหว่างประเทศเยอรมันกับเดนมาร์ค และเยอรมันกับเนเธอร์แลนด์ 48
3	แผนที่แสดงที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ของประเทศตูนิเซียและลิเบีย 52
4	แผนที่แสดงบริเวณไหล่ทวีประหว่างประเทศตูนิเซียและลิเบียตามวิธีของ Judge Oda 71
5	แผนที่แสดงบริเวณไหล่ทวีประหว่างประเทศตูนิเซียและลิเบียตามวิธีของ Judge Oda..... 72
6	แผนที่แสดงบริเวณไหล่ทวีปตามข้อเสนอของประเทศตูนิเซียและลิเบีย 75
7	แผนที่แสดงบริเวณไหล่ทวีประหว่างประเทศตูนิเซียและลิเบีย ตามคำพิพากษาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ 76
8	แผนที่แสดงที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ของประเทศคานาดาและสหรัฐอเมริกา 85
9	แผนที่แสดงบริเวณไหล่ทวีปตามข้อเสนอของประเทศคานาดา และสหรัฐอเมริกา ครั้งที่ 1 100
10	แผนที่แสดงบริเวณไหล่ทวีปตามข้อเสนอของประเทศคานาดา และสหรัฐอเมริกา ครั้งที่ 2 101
11	แผนที่แสดงเขตไหล่ทวีประหว่างประเทศคานาดาและ สหรัฐอเมริกาตามคำพิพากษาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ 102
12	แผนที่แสดงที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ของประเทศลิเบีย และมอลต้า 106
13	แผนที่แสดงเขตไหล่ทวีประหว่างประเทศลิเบีย และมอลต้า ตามคำพิพากษาของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ 122
14	แผนที่แสดงเขตไหล่ทวีปตามความตกลงระหว่างประเทศลิเบีย และมอลต้า 124
15	แผนที่แสดงการลากเส้นระยะทางเท่ากันระหว่างรัฐที่มีชายฝั่งอยู่ตรงข้ามกัน 129
16	แผนที่แสดงการลากเส้นระยะทางเท่ากันระหว่างรัฐที่มีชายฝั่งอยู่ประชิดกัน 129
17	แผนที่แสดงการลากเส้นระยะทางเท่ากันระหว่างรัฐที่มีชายฝั่งที่มี ลักษณะพิเศษ 135