

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กมลรัตน์ เอิบสิริสุข. (2535). “การศึกษาการนิเทศการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาลในวิทยาลัยพยาบาลสภากาชาดไทย”. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จินตนา ยูนิพันธ์. (2527). การเรียนการสอนทางการพยาบาลศาสตร์. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จุฬาลักษณ์ ณีรัตนพันธ์. (2519). “การนิเทศการฝึกปฏิบัติงานอาจารย์ปฏิบัติการคลินิกในสถานศึกษาพยาบาล ลังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ”. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาพยาบาลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงนาฏ จงธรรมานุกรณ์. (2525). “การเปรียบเทียบความคาดหวังและการปฏิบัติจริงของครูพยาบาลและผู้บริหารฝ่ายการพยาบาลเกี่ยวกับความร่วมมือในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้บนหอผู้ป่วยให้กับนักศึกษา”. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาพยาบาลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิตา กูโต. (2536). โครงการและการประเมินโครงการ. กรุงเทพมหานคร: เพมโปรดักชั่น.
- บุญเรียง ขจรศิลป์. (2539). สถิติวิจัย1. กรุงเทพมหานคร: หจก. พี.เอ็น. การพิมพ์.
- พวงรัตน์ บุญญานุกรณ์. (2525). การนิเทศและการสอนพยาบาลในคลินิก. กรุงเทพมหานคร: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พาริดา อิบราฮิม. (2525). คู่มือปฏิบัติการพยาบาลชั้นวิชาชีพ. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์รุ่งเรืองธรรม.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2537). ทฤษฎีการประเมิน. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด รักษาสัตย์ และ ประนอม โอทกานนท์. (2525). การจัดการเรียนการสอนในตึกผู้ป่วย. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์เอเชีย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2537). รวมบทความทางการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สุวิมล ว่องวานิช. (2531). “Needs Assessment แนวคิดและกระบวนการ”
ข่าวสารวิจัยการศึกษา. ปีที่ 11 ฉบับที่ 6 (สิงหาคม-กันยายน): 13-17.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2538). “ความรู้ชายแดนด้านการประเมิน” วิจัยวิทยาการวิจัย. ปีที่ 7
 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม-ธันวาคม): 52-67.
- อารีวรรณ กลั่นกลิ่น. (2529). “การศึกษาสภาพการนิเทศการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา
 ในคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่”. วิทยานิพนธ์ปริญญา
 ครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

- Bosin, M. R. (1992). “Priority Setting in Government”. Evaluation and Program Planning.
 15: 33 - 34.
- Cook, D. W. (1989). “Systematic Need Assessment: a Primer”. Journal of Counseling and
 Development. 67: 462 - 464.
- Cummings, O. W. (1985). “Comparison of Three Algorithms for Analyzing Questionnaire-type
 Needs Assessment Data to Establish Need Priorities”. Journal of Instructional
 Development. 8: 11 - 15.
- Deldecq, A. L., Van De Ven, A. H., and Gustafson, D.H. (1971) A Group Process Model for
 Problem Identification and Program Planning. Problem Identification and Program
 Planning. 7: 466 - 492
- Deldecq, A. L., Van De Ven, A. H., and Gustafson, D.H. (1975) Group Techniques for Program
 Planning : A Guide to Nominal Group and Delphi Processes. Oakland: Scott, Foresman
 and Company.
- Ghiselli, E. E., Campbell, J. P., & Zedeck, S. (1981). Measurement Theory for Behavioral
 Sciences. San Francisco: Bi-Comp, Inc.
- Kauffman, R. and F. W. English. (1979). Needs Assessment Concept and Application.
 Englewood Cliffs, NJ: Educational Technology Publications.
- Kerlinger, F. N. (1982). Foundations of Behavioral Research. NY: Holt, Rinehart and Winston.
- Lindeman, R. H., Merenda, P. F. and Gold. R. Z. (1980). Introduction to Bivariate and Multivariate
 Analysis. Oakland: Scott, Foresman and Company.

- McKillip, J. (1987). Needs Analysis: Tools for the Human Services and Education. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Milton L. (1981). Magnitude Scaling Qualitative Measurement of Options. CA: Sage Publications.
- Penta, M. Q. (1994). A Comparison of the Effectiveness of Three Commonly Used Scoring Methods for Prioritizing Areas of Need. A Dissersation of the Graduated School The University of North Carolina at Greensboro.
- Stufflebeam et al., D. L. (1985). Conducting Education Needs Assessment. Boston: Kluwer. Nijhoff Publishing.
- Witkin, B. R. (1977). "Needs Assessment and the Practitioner". Education Technology. 17 (11).
- Witkin, B. R. (1984). Assessing Needs in Educational and Social Programs. San Francisco: Jossey-Bass.
- Witkin, B. R. (1994). "Needs Assessment Since 1981: The State of the Practice". Evaluation Practice. 15(1): 17-27.
- Witkin, B. R. and Altschuld J. W. (1995). Planning and Conducting Needs Assessments. CA: Sage Publications.

ภาคผนวก ก

หนังสือติดต่อขอความร่วมมือ

ที่ ทม 0309/ 11 & 60



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

17 พฤศจิกายน 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย เรือโทหญิง ปิยะมาภรณ์ โชคอวยชัย นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบผลการประเมินความต้องการจำเป็นระหว่างวิถีการจัดเรียงลำดับความสำคัญที่ต่างกัน โดยใช้เครื่องมือการประเมินความต้องการจำเป็นที่มีการตอบสนองเดียว" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องนำเครื่องมือวิจัยมา เก็บข้อมูลกับ นักเรียนพยาบาลชั้นปีที่ 2 - 4 วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ จำนวน 179 คน ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ เรือโทหญิง ปิยะมาภรณ์ โชคอวยชัย ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สุกตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

งานมาตรฐานการศึกษา

โทร. 2183530

ภาคผนวก ข

แบบสำรวจความต้องการจำเป็น
แบบจัดลำดับความต้องการจำเป็น 5 ชนิด

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

18 พฤศจิกายน 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

เรียน นักเรียนพยาบาล

เนื่องด้วย ดิฉัน เรือโทหญิง ปิยะมาภรณ์ ไชควยชัย นิสิตปริญญาโท สาขาการวัดและประเมินผล การศึกษา ภาควิชา ศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความประสงค์จะวิจัยเพื่อทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การเปรียบเทียบผลการจัดเรียงลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น ที่ใช้เครื่องมือการประเมิน ความต้องการจำเป็นที่มีการตอบสนองเดียว ในบริบทเรื่องการนิเทศการฝึกปฏิบัติการพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ ผลการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อวิทยาลัยพยาบาลในการปรับปรุงการนิเทศการ ฝึกปฏิบัติการพยาบาล ตามความต้องการจำเป็นของนักเรียนพยาบาลต่อไป

จึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านโปรดตอบแบบสอบถามนี้ทุกข้อตามความคิดเห็นของท่านที่ตรงกับ สภาพที่แท้จริงมากที่สุด คำตอบของท่านจะไม่นำไปเปิดเผยในที่ใดๆ เป็นรายบุคคล นอกจากจะวิเคราะห์ ข้อมูลและสรุปเป็นภาพรวมเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้เท่านั้น หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจาก ท่านเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมา ณ. โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(เรือโทหญิง ปิยะมาภรณ์ ไชควยชัย)

ผู้วิจัย

แบบสอบถามเกี่ยวกับความต้องการจำเป็นในการนิเทศการฝึกปฏิบัติการพยาบาล
วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ

ชื่อ-สกุล

เลขที่ ชั้นปีที่ ตอนที่

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อทราบถึงปัญหาที่สำคัญ และความต้องการที่แท้จริง
ของนักเรียนพยาบาล เกี่ยวกับการนิเทศการฝึกปฏิบัติการพยาบาลโดยอาจารย์พยาบาล
ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ กรุณาตอบคำถามตามความคิดเห็นของท่านที่ตรงกับ
สภาพที่เป็นจริง

1. ท่านมีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนด้านใดบ้างในการฝึกปฏิบัติการพยาบาล ที่ควรได้รับการแก้ไข
หรือคำแนะนำจากอาจารย์พยาบาล



2. ในฐานะที่ท่านเป็นนักเรียนพยาบาลที่ผ่านการฝึกปฏิบัติการพยาบาลมาแล้ว ดังนั้นจึงขอให้ท่านพิจารณาภาพรวมของสภาพที่เป็นจริง และสภาพที่ควรจะเป็นในการนิเทศการฝึกปฏิบัติการพยาบาล ท่านคิดว่าสภาพที่สำคัญ และจำเป็นอย่างยิ่งที่ควรได้รับการแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกปฏิบัติการพยาบาล มีอะไรบ้าง ในประเด็นต่างๆดังต่อไปนี้

-ด้านการวางแผนการนิเทศ-



-ด้านการดำเนินการนิเทศ-



-ด้านการประเมินผล-



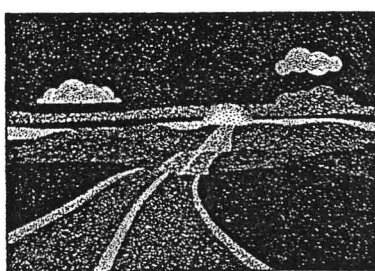
ขอบพระคุณมากค่ะ

แบบจัดเรียงลำดับความสำคัญในการประเมินความต้องการจำเป็นในการนิเทศการ
ฝึกปฏิบัติการพยาบาลของนักเรียนพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ

ชื่อ-นามสกุล เลขที่
ชั้นปีที่ กลุ่ม วัน/เดือน/ปี ครั้งที่

คำชี้แจง โปรดอ่านความต้องการจำเป็นทั้งหมด แล้วใส่หมายเลขซึ่งแสดงถึงอันดับที่ของความ
สำคัญของความต้องการจำเป็นหน้าข้อความต่อไปนี้ ตามความสำคัญที่ท่านเห็นว่าควรได้รับการ
แก้ไข และการปรับปรุงอย่างเร่งด่วนที่สุดตามลำดับ โดยหมายเลข1 แทนความต้องการจำเป็นที่
มีความสำคัญสูงสุด หมายเลข2,3,... แทนความต้องการจำเป็นที่มีความสำคัญรองลงมาตาม
ลำดับ

- นักเรียนไม่สามารถใช้เครื่องมือ และเครื่องตรวจต่างๆที่มีอยู่บนหอผู้ป่วยได้ถูกต้อง
- นักเรียนขาดที่ปรึกษาที่ดีขณะฝึกปฏิบัติการพยาบาล
- นักเรียนไม่สามารถวางแผนการพยาบาลได้อย่างครอบคลุม และตรงกับความต้องการของผู้ป่วย
- นักเรียนไม่สามารถประเมินอาการของผู้ป่วย และให้การพยาบาลที่เหมาะสมได้
- นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับพยาธิสภาพของโรคต่างๆที่พบ
- นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับชื่อ,สรรพคุณ และผลข้างเคียงของยาชนิดต่างๆ
- นักเรียนไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลการฝึกปฏิบัติการพยาบาลของตน
- นักเรียนไม่สามารถนำทฤษฎีที่เรียนมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติการพยาบาลได้
- นักเรียนมีสัมพันธภาพที่ไม่ดีกับครู และเจ้าหน้าที่บนหอผู้ป่วย
- นักเรียนไม่ทราบตำแหน่งที่เก็บเครื่องมือ และของใช้ต่างๆบนหอผู้ป่วย
- นักเรียนไม่ทราบรายละเอียดแผนการปฏิบัติงานในแต่ละเวรของแต่ละตึก
- นักเรียนไม่มีประสบการณ์ด้านการให้การพยาบาลแก่ผู้ป่วยฉุกเฉิน
- นักเรียนขาดความมั่นใจในการฝึกปฏิบัติการพยาบาล
- นักเรียนขาดความชำนาญเกี่ยวกับเทคนิคเฉพาะต่างๆทางการพยาบาล



- ขอขอบคุณมากค่ะ -

ชื่อ-สกุล เลขที่.....
 ชั้นปีที่ กลุ่ม วัน/เดือน/ปี ครั้งที่

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคะแนน เพื่อประเมินระดับความต้องการจำเป็นในแต่ละข้อรายการ โดยใช้เกณฑ์ดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความต้องการจำเป็นสูงสุด ควรได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วนที่สุด
- 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความต้องการจำเป็นสูง ควรได้รับการแก้ไขอย่างรวดเร็ว
- 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความต้องการจำเป็นปานกลาง แต่ควรได้รับการแก้ไข
- 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความต้องการจำเป็นน้อย มีความจำเป็นน้อยที่จะได้รับการแก้ไข
- 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความต้องการจำเป็นน้อยที่สุด ไม่จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขแต่อย่างใด

ตัวอย่าง

ความต้องการจำเป็น	ระดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น				
	5	4	3	2	1
0.นักเรียนไม่สามารถเขียนบันทึกทางการแพทย์ได้		✓			

ความต้องการจำเป็น	ระดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น				
	5	4	3	2	1
1.นักเรียนไม่สามารถใช้เครื่องมือ และเครื่องตรวจต่างๆที่มีอยู่บนหอผู้ป่วยได้ถูกต้อง					
2.นักเรียนขาดที่ปรึกษาที่ดีในขณะที่ฝึกปฏิบัติการพยาบาล					
3.นักเรียนไม่สามารถวางแผนการพยาบาลได้อย่างครอบคลุม และตรงกับความต้องการของผู้ป่วย					
4.นักเรียนไม่สามารถประเมินอาการของผู้ป่วย และให้การพยาบาลที่เหมาะสมได้					

ความต้องการจำเป็น	ระดับความสำคัญของปัญหา				
	5	4	3	2	1
5. นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับพยาธิสภาพของโรคต่างๆที่พบ					
6. นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับชื่อ,สรรพคุณ และผลข้างเคียงของยาชนิดต่างๆ					
7. นักเรียนไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการฝึกปฏิบัติการพยาบาลของตน					
8. นักเรียนไม่สามารถนำทฤษฎีที่เรียนมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติการพยาบาล					
9. นักเรียนมีสัมพันธภาพที่ไม่ดีกับครู และเจ้าหน้าที่บนหอผู้ป่วย					
10. นักเรียนไม่ทราบที่เก็บเครื่องมือ และของใช้ต่างๆบนหอผู้ป่วย					
11. นักเรียนไม่ทราบรายละเอียดแผนการปฏิบัติงานในแต่ละเวรของแต่ละตึก					
12. นักเรียนไม่มีประสบการณ์ด้านการให้การพยาบาลแก่ผู้ป่วยฉุกเฉิน					
13. นักเรียนขาดความมั่นใจในการฝึกปฏิบัติการพยาบาล					
14. นักเรียนขาดความชำนาญเกี่ยวกับเทคนิคเฉพาะต่างๆทางการพยาบาล					



-ขอบคุณมากค่ะ-

แบบเปรียบเทียบน้ำหนักความต้องการจำเป็นรายคู่

คำชี้แจง โปรดเปรียบเทียบน้ำหนักของความต้องการจำเป็นเป็นรายคู่ในแต่ละข้อรายการต่อไปทีละคู่ แล้วให้ทำเครื่องหมาย ○ ล้อมรอบข้อรายการที่ท่านเห็นว่ามีความต้องการจำเป็นที่ควรได้รับการแก้ไขและปรับปรุงมากกว่า ตัวอย่างเช่น ถ้าข้อ 38 จำเป็นกว่าข้อ 40 ให้วงกลมล้อมรอบข้อ 38 เป็นต้น

1. นักเรียนไม่สามารถใช้เครื่องมือ และเครื่องตรวจต่างๆที่มีอยู่บนหอผู้ป่วยได้ถูกต้อง
2. นักเรียนขาดที่ปรึกษาที่ดีขณะฝึกปฏิบัติการพยาบาล
3. นักเรียนไม่สามารถวางแผนการพยาบาลได้อย่างครอบคลุม และตรงกับความต้องการของผู้ป่วย
4. นักเรียนไม่สามารถประเมินอาการของผู้ป่วย และให้การพยาบาลที่เหมาะสมได้
5. นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับพยาธิสภาพของโรคต่างๆที่พบ
6. นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับชื่อ,สรรพคุณ และผลข้างเคียงของยาชนิดต่างๆ
7. นักเรียนไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลการฝึกปฏิบัติการพยาบาลของตน
8. นักเรียนไม่สามารถนำทฤษฎีที่เรียนมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติการพยาบาลได้
9. นักเรียนมีสัมพันธภาพที่ไม่ดีกับครู และเจ้าหน้าที่บนหอผู้ป่วย
10. นักเรียนไม่ทราบตำแหน่งที่เก็บเครื่องมือ และของใช้ต่างๆบนหอผู้ป่วย
11. นักเรียนไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับแผนการปฏิบัติงานในแต่ละเวรของแต่ละตึก
12. นักเรียนไม่มีประสบการณ์ด้านการให้การพยาบาลผู้ป่วยฉุกเฉิน
13. นักเรียนขาดความมั่นใจในการฝึกปฏิบัติการพยาบาล
14. นักเรียนขาดความชำนาญเกี่ยวกับเทคนิคเฉพาะต่างๆทางการพยาบาล



แบบมาตรฐานขนาด
(Magnitude Estimation Scaling)

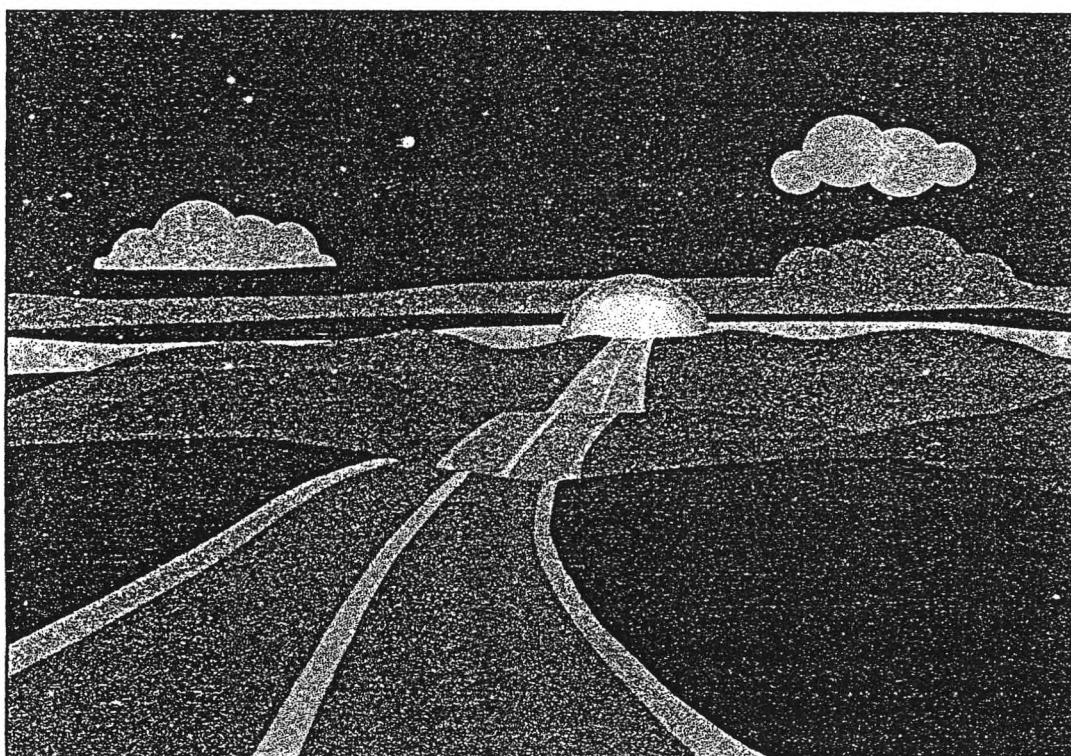
ชื่อ-นามสกุล เลขที่
 ชั้นปีที่ กลุ่ม วัน/เดือน/ปี ครั้งที่

- คำชี้แจง** 1) โปรดอ่านข้อความที่ล้อมกรอบข้างล่าง ซึ่งเป็นความต้องการจำเป็นที่มีขนาดความสำคัญเทียบได้เท่ากับ 100 คะแนน
- 2) โปรดอ่านข้อความที่ตามมาแต่ละข้อ แล้วเปรียบเทียบดูว่าข้อความแต่ละข้อมีขนาดความสำคัญที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างน้อยเพียงใด และเมื่อเปรียบเทียบกับข้อความในกรอบที่มีค่าขนาดความสำคัญเท่ากับ 100 คะแนนแล้ว ข้อความแต่ละข้อควรมีค่าขนาดความสำคัญเท่าใด โปรดระบุตัวเลขแทนค่าความสำคัญของความต้องการจำเป็นนั้นลงในช่องว่างหน้าข้อรายการ

**นักเรียนขาดที่ปรึกษาที่ดีในขณะที่ฝึกปฏิบัติการพยาบาล
(กำหนดให้นำหนักคะแนนเท่ากับ 100 คะแนน)**

- 1. นักเรียนไม่สามารถใช้เครื่องมือ และเครื่องตรวจต่างๆที่มีอยู่บนหอผู้ป่วยได้ถูกต้อง
- 2. นักเรียนไม่สามารถวางแผนการพยาบาลได้อย่างครอบคลุม และตรงกับความต้องการของผู้ป่วย
- 3. นักเรียนไม่สามารถประเมินอาการของผู้ป่วย และให้การพยาบาลที่เหมาะสมได้
- 4. นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับพยาธิสภาพของโรคต่างๆที่พบ
- 5. นักเรียนขาดความรู้เกี่ยวกับชื่อ,สรรพคุณ และผลข้างเคียงของยาชนิดต่างๆ
- 6. นักเรียนไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลการฝึกปฏิบัติการพยาบาลของตน
- 7. นักเรียนไม่สามารถนำทฤษฎีที่เรียนมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติการพยาบาลได้
- 8. นักเรียนมีสัมพันธภาพที่ไม่ดีกับครู และเจ้าหน้าที่บนหอผู้ป่วย
- 9. นักเรียนไม่ทราบตำแหน่งที่เก็บเครื่องมือ และของใช้ต่างๆบนหอผู้ป่วย

- 10. นักเรียนไม่ทราบรายละเอียดแผนการปฏิบัติงานในแต่ละเวรของแต่ละตึก
- 11. นักเรียนไม่มีประสบการณ์ด้านการให้การพยาบาลแก่ผู้ป่วยฉุกเฉิน
- 12. นักเรียนขาดความมั่นใจในการฝึกปฏิบัติการพยาบาล
- 13. นักเรียนขาดความชำนาญเกี่ยวกับเทคนิคเฉพาะต่างๆทางการพยาบาล



-ขอบคุณมากค่ะ-

ภาคผนวก ค

วิธีวิเคราะห์ข้อมูลแบบต่าง ๆ

**วิธีวิเคราะห์การจัดอันดับ (RANKING)
และการเรียงบัตรรายการ (CARD SORT)**

ตารางที่ 16 จำนวนคนที่เลือกข้อความตามลำดับต่าง ๆ ตั้งแต่ 1-7 ลำดับแรก จำแนกตามเลขที่ข้อ

ข้อรายการที่ อันดับที่เลือก	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
อันดับที่ 1	1	5	1	7	3	0	0	2	0	0	1	1	8	1
อันดับที่ 1-2	2	9	4	11	4	3	0	4	1	0	1	4	11	6
อันดับที่ 1-3	3	10	12	13	6	3	0	7	3	0	2	9	14	9
อันดับที่ 1-4	5	11	16	19	12	6	1	8	3	1	2	9	14	14
อันดับที่ 1-5	5	14	19	20	18	7	2	10	3	1	2	15	18	16
อันดับที่ 1-6	8	15	20	23	22	16	2	13	3	1	4	16	20	17
อันดับที่ 1-7	13	17	21	26	25	18	2	20	4	3	4	19	21	17

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่าในอันดับที่ 1 มีคนเลือกข้อที่ 13 มากที่สุด จำนวน 8 คน รองลงมาคือข้อ 4, 2, 5 และ 8 มีคนเลือก 7, 5, 3 และ 2 คนตามลำดับ ส่วนข้อที่ 3, 11, 12 และ 14 มีคนเลือกเพียง 1 คน และข้อที่ 6, 7, 9 และ 10 ไม่มีคนเลือกให้เป็นอันดับ 1 เลย

อันดับที่ 1-2 พบว่ามีคนเลือกข้อที่ 4 และ 13 มากที่สุด จำนวน 11 คน รองลงมาคือข้อ 2, มี 9 คน, ข้อ 14 มี 6 คน, ข้อที่ 3, 5, 8 และ 12 มี 4 คน, ข้อที่ 6 มี 3 คน, ข้อที่ 1 มี 2 คน, ข้อที่ 9 และ 11 มี 1 คน ส่วนข้อ 7 และข้อ 10 ไม่มีคนเลือกเลย

อันดับที่ 1-3 พบว่ามีคนเลือกข้อ 13 มากที่สุด จำนวน 14 คน รองลงมาคือข้อ 4 มี 13 คน, ข้อที่ 3 มี 12 คน, ข้อที่ 2 มีคนเลือก 10 คน, ข้อที่ 12 และ 14 มี 9 คน, ข้อที่ 8 มี 7 คน, ข้อ 5 มี 6 คน, ข้อ 1, 6 และ 9 มี 3 คน, ข้อ 11 มี 2 คน, ส่วนข้อ 7 และ 10 ไม่มีคนเลือกเป็นอันดับ 1-3

อันดับที่ 1-4 พบว่ามีคนเลือกข้อที่ 4 มากที่สุด จำนวน 19 คน รองลงมาคือ ข้อ 3 มี 16 คน, ข้อ 13 และ 14 มี 14 คน, ข้อ 5 มี 12 คน, ข้อ 12 มี 9 คน, ข้อ 8 มี 8 คน, ข้อ 6 มี 6 คน, ข้อ 1 มี 5 คน, ข้อ 9 มี 3 คน, ข้อ 11 มี 2 คน, ข้อ 7 และข้อ 10 มี 1 คน

อันดับที่ 1-5 พบว่ามีคนเลือกข้อรายการที่ 4 มากที่สุด 20 คน รองลงมาคือ ข้อ 3 มี 19 คน, ข้อ 5 และข้อ 13 มี 18 คน, ข้อ 14 มี 16 คน, ข้อ 12 มี 15 คน, ข้อ 2 มี 14 คน, ข้อ 8 มี 10 คน, ข้อ 6 มี 7 คน, ข้อ 1 มี 5 คน, ข้อ 9 มี 3 คน, ข้อ 7 และข้อ 11 มี 2 คน และข้อ 10 มี 1 คน

อันดับที่ 1-6 พบว่ามีคนเลือกข้อรายการที่ 4 มากที่สุด จำนวน 23 คน รองลงมาคือ ข้อ 5 มี 22 คน, ข้อ 3 และข้อ 13 มี 20 คน, ข้อ 4 มี 17 คน, ข้อ 6 และข้อ 12 มี 16 คน, ข้อ 2 มี 15 คน, ข้อ 8 มี 13 คน, ข้อ 1 มี 8 คน, ข้อ 11 มี 4 คน, ข้อ 9 มี 3 คน, ข้อ 7 มี 2 คน และ ข้อ 10 มี 1 คน

อันดับที่ 1-7 พบว่ามีคนเลือกข้อรายการที่ 4 มากที่สุด 26 คน รองลงมาคือ ข้อ 5 มี 25 คน, ข้อ 3 และข้อ 13 มี 21 คน, ข้อ 8 มี 20 คน, ข้อ 12 มี 19 คน, ข้อ 6 มี 18 คน, ข้อ 2 และข้อ 14 มี 17 คน, ข้อ 1 มี 13 คน, ข้อ 9 และข้อ 11 มี 4 คน, ข้อ 10 มี 3 คน และข้อ 7 มี 2 คน

ตารางที่ 17 อันดับของความถี่ของการจำเป็นในการจัดอันดับตั้งแต่ 1-7 ลำดับแรก จำแนกตามเลขที่ข้อ

ข้อรายการที่ อันดับที่เลือก	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
อันดับที่ 1	8	3	8	2	4	12.5	12.5	5	12.5	12.5	8	8	1	8
อันดับที่ 1-2	10	3	6.5	1.5	6.5	9	13.5	6.5	11.5	12.5	11.5	6.5	1.5	4
อันดับที่ 1-3	10	4	3	2	8	10	13.5	7	10	13.5	12	5.5	1	5.5
อันดับที่ 1-4	10	5.5	2	1	5.5	9	13.5	8	11	13.5	12	7	3.5	3.5
อันดับที่ 1-5	10	7	2.5	1	4	9	13	8	11	13	13	6	2.5	5
อันดับที่ 1-6	10	8	4	1	2	6.5	13.5	9	12	13.5	11	6.5	3	5
อันดับที่ 1-7	10	8.5	4.5	1	2	7	14	4.5	12	12	12	6	3	8.5

ตัวอย่างวิธีวิเคราะห์ RANKING และ CARD SORT

สมมติให้นักเรียน 5 คนจัดลำดับความสำคัญของข้อรายการ 7 ข้อ ดังนี้

น.ร. คนที่ / ข้อที่	1	2	3	4	5
1	1	1	1	2	3
2	2	2	5	1	2
3	3	5	3	6	5
4	4	6	2	4	1
5	7	7	7	7	6
6	6	3	4	3	7
7	5	4	6	5	4

จากการจัดลำดับของนักเรียนทั้ง 5 คน จะเห็นได้ว่าข้อรายการที่ 1 มีนักเรียนให้ความสำคัญเป็นอันดับ 1-4 จำนวน 5 คน คิดเป็น 5 คะแนน ข้อรายการที่ 2 มีนักเรียนให้ความสำคัญเป็นอันดับ 1-4 จำนวน 4 คน คิดเป็น 4 คะแนน ข้อรายการที่ 3 มีนักเรียนให้ความสำคัญเป็นอันดับ 1-4 จำนวน 2 คน คิดเป็น 2 คะแนน ข้อรายการที่ 4 มีนักเรียนให้ความสำคัญเป็นอันดับ 1-4 จำนวน 4 คน คิดเป็น 4 คะแนน ข้อรายการที่ 5 ไม่มีนักเรียนให้ความสำคัญเป็นอันดับ 1-4เลยคิดเป็น 0 คะแนน ข้อรายการที่ 6 มีนักเรียนให้ความสำคัญเป็นอันดับ 1-4 จำนวน 3 คน คิดเป็น 3 คะแนน ข้อรายการที่ 7 มีนักเรียนให้ความสำคัญเป็นอันดับ 1-4 จำนวน 2 คน คิดเป็น 2 คะแนน

ข้อรายการที่มีความสำคัญมากที่สุดคือข้อที่ 1 มี 5 คะแนน รองลงมาคือข้อที่ 2, 4, 6, 3, 7 และ 5 มี 4, 4, 3, 2, 2 และ 0 คะแนน ตามลำดับ ดังนั้นสามารถสรุปอันดับที่ของข้อรายการได้ดังนี้ อันดับที่ 1 คือข้อที่ 1 อันดับที่ 2 คือข้อที่ 2 และข้อ 4 อันดับที่ 4 คือข้อที่ 6 อันดับที่ 5 คือข้อที่ 3 และข้อที่ 7 และอันดับที่ 7 คือข้อที่ 5

วิธีวิเคราะห์การประมาณค่าตามสเกล (RATING BY SCALES)

วิธีวิเคราะห์ RATING BY SCALES

สมมติให้นักเรียน 5 คนจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นด้วยวิธีการประมาณค่าตามสเกลจำนวน 5 ข้อ ได้ผลดังนี้

น.ร. คนที่ ข้อที่	1	2	3	4	5	Mean (คะแนนรวม/คน)
1	4	4	4	5	4	21/5 = 4.2
2	3	4	2	1	3	13/5 = 2.6
3	1	5	4	4	3	17/5 = 3.4
4	4	4	3	3	1	15/5 = 3
5	5	4	4	4	3	20/5 = 4

จากตารางจะเห็นได้ว่าข้อรายการข้อที่ 1 มีนักเรียน 5 คนให้คะแนน 4, 4, 4, 5 และ 4 คะแนนตามลำดับ เมื่อรวมคะแนนทั้งหมดได้ 21 คะแนนและนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 4.2

ข้อรายการข้อที่ 2 มีนักเรียน 5 คนให้คะแนน 3, 4, 2, 1 และ 3 คะแนนตามลำดับ เมื่อรวมคะแนนทั้งหมดได้ 13 คะแนนและนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 2.6

ข้อรายการข้อที่ 3 มีนักเรียน 5 คนให้คะแนน 1, 5, 4, 4 และ 3 คะแนนตามลำดับ เมื่อรวมคะแนนทั้งหมดได้ 17 คะแนนและนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 3.4

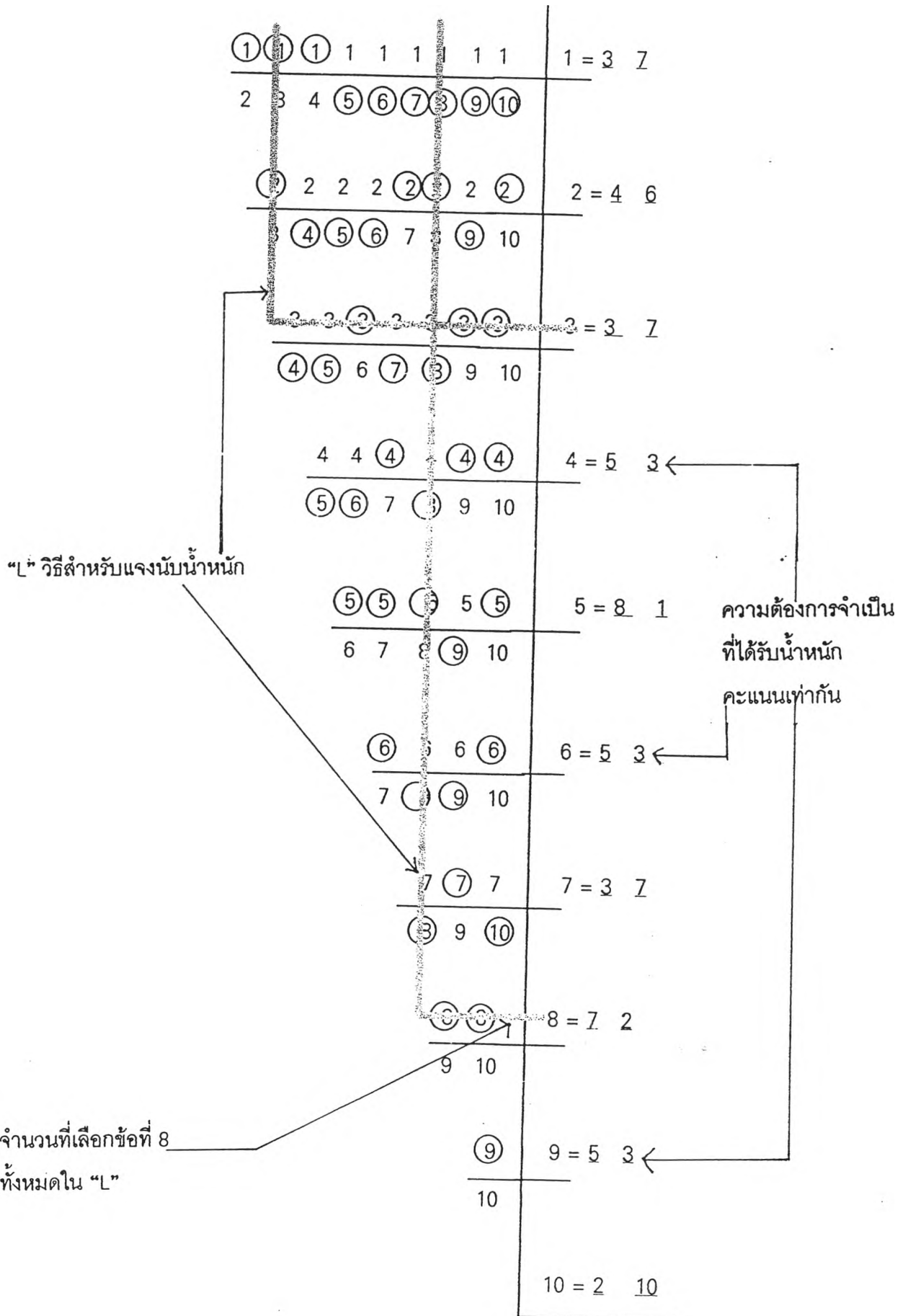
ข้อรายการข้อที่ 4 มีนักเรียน 5 คนให้คะแนน 4, 4, 3, 3 และ 1 คะแนนตามลำดับ เมื่อรวมคะแนนทั้งหมดได้ 15 คะแนนและนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 3

ข้อรายการข้อที่ 5 มีนักเรียน 5 คนให้คะแนน 5, 4, 4, 4 และ 3 คะแนนตามลำดับ เมื่อรวมคะแนนทั้งหมดได้ 21 คะแนนและนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 4.2

ข้อรายการข้อที่ 1 มีนักเรียน 5 คนให้คะแนน 4, 4, 4, 5 และ 4 คะแนนตามลำดับ เมื่อรวมคะแนนทั้งหมดได้ 20 คะแนนและนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 4

ข้อรายการที่มีความสำคัญมากที่สุดคือข้อที่ 1 รองลงมาคือ ข้อที่ 5, 3, 4 และ 2 ตามลำดับ ดังนั้นสามารถจัดเรียงลำดับได้ดังนี้ อันดับที่ 1 คือข้อที่ 1 อันดับที่ 2 คือข้อที่ 5 อันดับที่ 3 คือข้อที่ 3 อันดับที่ 4 คือข้อที่ 4 และอันดับที่ 5 คือข้อที่ 5

วิธีวิเคราะห์การให้น้ำหนักคะแนนรายคู่ (PAIRED-WEIGHTING PROCEDURE)



แผนภาพที่ 3 การนับคะแนนความสำคัญจากวิธีการให้น้ำหนักคะแนนรายคู่
 ที่มา : Witkin 1984; Witkin & Altshuld 1995

จากแผนภาพที่ 3 จะเห็นได้ว่า ข้อรายการที่ 1 ได้รับเลือก 3 ข้อ มี 3 คะแนน ข้อรายการที่ 2 ได้รับเลือก 4 ข้อ มี 4 คะแนน ข้อรายการที่ 3 ได้รับเลือก 3 ข้อ มี 3 คะแนน ข้อรายการที่ 4 ได้รับเลือก 5 ข้อ มี 5 คะแนน ข้อรายการที่ 5 ได้รับเลือก 8 ข้อ มี 8 คะแนน ข้อรายการที่ 6 ได้รับเลือก 5 ข้อ มี 5 คะแนน ข้อรายการที่ 7 ได้รับเลือก 3 ข้อ มี 3 คะแนน ข้อรายการที่ 8 ได้รับเลือก 7 ข้อ มี 7 คะแนน ข้อรายการที่ 9 ได้รับเลือก 5 ข้อ มี 5 คะแนน และข้อรายการที่ 10 ได้รับเลือก 2 ข้อ มี 2 คะแนน

ดังนั้นข้อรายการที่มีคะแนนมากที่สุดคือข้อที่ 5 มี 8 คะแนน แสดงว่าเป็นข้อรายการที่มีความสำคัญมากที่สุดด้วย รองลงมา คือ ข้อที่ 8 มี 7 คะแนน ข้อที่ 4, 6 และ 9 มีคะแนนเท่ากับ 5 คะแนน ข้อที่ 2 มี 4 คะแนน ข้อที่ 1, 3 และ 7 มีคะแนนเท่ากับ 3 คะแนน และข้อที่ 10 มีคะแนนน้อยที่สุด 2 คะแนน สามารถสรุปอันดับของข้อรายการได้ดังนี้

อันดับที่ 1 คือข้อที่ 5

อันดับที่ 2 คือข้อที่ 8

อันดับที่ 4 คือข้อที่ 4, 6 และ 9

อันดับที่ 6 คือข้อที่ 2

อันดับที่ 8 คือข้อที่ 1, 3 และ 7

อันดับที่ 10 คือข้อที่ 10

วิธีวิเคราะห์มาตรฐานขนาด (MAGNITUDE ESTIMATION SCALING)

วิธีวิเคราะห์ MES

สมมติให้นักเรียน 3 คนจัดลำดับโดยใช้วิธี MES จำนวน 5 ข้อ ได้ผลดังนี้

ข้อที่ \ น.ร.คนที่	1	2	3	1 (log 10)	2 (log10)	3 (log10)	log เฉลี่ย	anti-log (10 ^x)
1	100	100	100	2	2	2	$6/3 = 2$	100
2	500	50	80	2.70	1.70	1.90	$6.3/3 = 2.1$	125.89
3	400	180	200	2.60	2.26	2.30	$7.16/3 = 2.39$	245.47
4	200	200	300	2.30	2.30	2.48	$7.08/3 = 2.36$	229.09
5	600	320	400	2.78	2.51	2.60	$7.89/3 = 2.63$	426.58

จากตารางจะเห็นได้ว่าข้อรายการที่ 1 ได้คะแนนจากกลุ่มตัวอย่าง 3 คนเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากันทั้ง 3 คน logฐาน 10 ของ 100 คือ 2 นำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 2 แล้วนำไปคำนวณค่า anti-log ได้เท่ากับ 100

ข้อรายการที่ 2 ได้คะแนนจากกลุ่มตัวอย่าง 3 คนเท่ากับ 500, 50 และ 80 คะแนน logฐาน 10 ของ 500 คือ 2.70 log(10) ของ 50 คือ 1.70 และ log(10) ของ 80 คือ 1.90 เมื่อนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 2.1 แล้วนำไปคำนวณค่า anti-log ได้เท่ากับ 125.89

ข้อรายการที่ 3 ได้คะแนนจากกลุ่มตัวอย่าง 3 คนเท่ากับ 400, 180 และ 200 คะแนน logฐาน 10 ของ 400 คือ 2.60 log(10) ของ 180 คือ 2.26 และ log(10) ของ 200 คือ 2.30 เมื่อนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 2.39 แล้วนำไปคำนวณค่า anti-log ได้เท่ากับ 245.47

ข้อรายการที่ 4 ได้คะแนนจากกลุ่มตัวอย่าง 3 คนเท่ากับ 200, 200 และ 300 คะแนน logฐาน 10 ของ 200 คือ 2.30 log(10) ของ 200 คือ 2.30 และ log(10) ของ 300 คือ 2.48 เมื่อนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 2.36 แล้วนำไปคำนวณค่า anti-log ได้เท่ากับ 229.09

ข้อรายการที่ 5 ได้คะแนนจากกลุ่มตัวอย่าง 3 คนเท่ากับ 600, 320 และ 400 คะแนน logฐาน 10 ของ 600 คือ 2.78 log(10) ของ 320 คือ 2.51 และ log(10) ของ 400 คือ 2.60 เมื่อนำมาหาค่าเฉลี่ยได้เท่ากับ 2.63 แล้วนำไปคำนวณค่า anti-log ได้เท่ากับ 426.58

จะเห็นว่าข้อรายการที่มีความสำคัญมากที่สุดคือข้อที่ 5 รองลงมาคือข้อที่ 3, 4, 2 และ 1 ตามลำดับ ดังนั้นสรุปอันดับได้ดังนี้ อันดับที่ 1 คือข้อที่ 5 อันดับที่ 2 คือข้อที่ 3 อันดับที่ 3 คือข้อที่ 4 อันดับที่ 4 คือข้อที่ 2 และอันดับที่ 5 คือข้อที่ 1



ค่าใช้จ่ายและเวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

ตารางที่ 17 ค่าใช้จ่ายและเวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูลของแต่ละเทคนิควิธีที่ใช้ในการจัดลำดับ
ความสำคัญของความต้องการจำเป็น

เทคนิควิธีที่ใช้ในการจัดเรียงลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น	ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการเก็บข้อมูล (บาท)	เวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูล (นาที)
1.การจัดอันดับ	250	25
2.การประมาณค่าตามสเกล	500	20
3.การเรียงบัตรรายการ	1000	40
4.การให้คะแนนน้ำหนักรายคู่	800	50
5.มาตรฐานประมาณขนาด	250	30

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นเทคนิคการเรียงบัตรรายการ (card sort) มีค่าใช้จ่ายในการเก็บข้อมูลสูงที่สุด 1000 บาท รองลงมา คือ การให้น้ำหนักคะแนนรายคู่ (PWP) 800 บาท การประมาณค่าตามสเกล (rating by scales) 500 บาท การจัดอันดับ (ranking) และมาตรฐานประมาณขนาด (MES) มีค่าใช้จ่ายเท่ากัน เท่ากับ 250 บาท

เวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูลพบว่า การให้คะแนนน้ำหนักรายคู่ (PWP) ใช้เวลาในการเก็บข้อมูลนานที่สุด 50 นาที รองลงมา คือ การเรียงบัตรรายการ (card sort) มาตรฐานประมาณขนาด (MES) การจัดอันดับ (ranking) เวลาที่ใช้คือ 40, 30, 25 นาทีตามลำดับ และเทคนิควิธีที่ใช้เวลาในการจัดเรียงลำดับน้อยที่สุด คือ การประมาณค่าตามสเกล (rating by scales) ใช้เวลาเพียง 20 นาที



ประวัติผู้วิจัย

เรือโทหญิง ปิยะมาภรณ์ ไชคอรวยชัย เกิดวันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2516 ที่อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สำเร็จการศึกษาพยาบาลศาสตรบัณฑิต วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ เมื่อปีการศึกษา 2537 เข้าศึกษาต่อในสาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2539 ปัจจุบันรับราชการ ตำแหน่งอาจารย์พยาบาล วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ กรมแพทย์ทหารเรือ