

## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

- กอบแก้ว ภูติธนารักษ์. ผลของเทคนิคการเตือนและการติดตามที่มีต่ออัตราการตอบกลับและ ความจริงใจในการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ของครูมัธยมในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- กาดัก เต๊ะซันหมาก. อนาคตภาพและทางเลือกในอนาคตสำหรับการดำเนินงานด้านวัฒนธรรม ในปี พ.ศ. 2540. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.
- เกษม บุญอ่อน. เดลฟาย : เทคนิคการวิจัย. ครุปริทัศน์ 4 (ตุลาคม 2522): 26 - 28.
- เกษม สุวรรณกุล. การพึ่งตนเองของมหาวิทยาลัยของรัฐกับความเป็นเลิศทางวิชาการ. ใน รายงานการประชุมประจำปี ที่ประชุมอธิการบดี แห่งประเทศไทย. 2531.
- ชนิษฐา วิทยาอนุมาส. การวิจัยแบบเดลฟาย : เทคนิคและปัญหาที่พบในการวิจัย. ใน รวมบทความเกี่ยวกับการวิจัยการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : รุ่งเรืองสาส์นการพิมพ์, 2531.
- จุมพล พูลภัทรชีวิน. เทคนิคการวิจัยอนาคตแบบ EDFR. ใน รวมบทความที่เกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา (เล่ม 2). (ม.ป.ท.), 2535.
- ใจทิพย์ เชื้อรัตนพงษ์. การวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย. ใน รวมบทความที่เกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา (เล่ม 2). (ม.ป.ท.), 2535.
- ชนิตา รัชพลเมือง. การวิจัยแบบเทคนิคเดลฟาย. ใน การวิเคราะห์นโยบายทางการศึกษา. (ม.ป.ท.), 2531.
- ชินภัทร ภูมิรัตน. การพัฒนาดัชนีทางการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : สำนักนายกรัฐมนตรี, 2538 (อัดสำเนา).
- ทบวงมหาวิทยาลัย. วัตถุประสงค์ นโยบาย มาตรการและเป้าหมาย ของ แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2540 - 2544). 2540.
- นภมณฑล สิบหมื่นเปี่ยม. รูปแบบของการช่วยเหลือเด็กที่เร่ร่อนในประเทศไทย : การศึกษาแบบเทคนิคเดลฟาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาการศึกษานอกระบบ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535.

- นายกรัฐมนตรี, สำนัก. กองสารสนเทศ. ศูนย์ประสานงานและปฏิบัติการของระบบสารสนเทศเพื่อการศึกษา. กรอบดัชนีเพื่อการวางแผนและพัฒนาการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : สำนักนายกรัฐมนตรี, 2535.
- นายกรัฐมนตรี, สำนัก. กองสารสนเทศ. ศูนย์ประสานงานและปฏิบัติการของระบบสารสนเทศเพื่อการศึกษา. ดัชนีและข้อมูลพื้นฐาน. กรุงเทพมหานคร: สำนักนายกรัฐมนตรี, 2530.
- วิจิต คชชาญ. แนวโน้มของหลักสูตรพลศึกษา ระดับประถมศึกษา ในปี พ.ศ.2454 : การศึกษาแบบเดลฟาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- วันชัย ศิริชนะ. การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา สำหรับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.
- บุญรอด วุฒิศาสตร์กุล. เกณฑ์ พิ จารณาความเป็นเลิศของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน. รายงานการวิจัย, 2535.
- ประยูร ศรีประสารณ์. เทคนิคการวิจัยแบบเดลฟาย. วารสารการศึกษาแห่งชาติ 14 (เมษายน-พฤษภาคม 2523) : 49-60.
- ประเสริฐ จริยานุกูล. การพัฒนาคุณภาพผลิตผลของสถาบันอุดมศึกษา. วารสารวิชาการอุดมศึกษา. ปีที่ 1 ฉบับที่ 3 (พฤษภาคม - สิงหาคม 2535): 39 - 46.
- ปลัดทบวงมหาวิทยาลัย, สำนักงาน. สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา. ส่วนวิจัยและพัฒนา. ดัชนีบ่งชี้คุณภาพการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา. ส่วนวิจัยและพัฒนา สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. สิงหาคม, 2540.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. ตัวบ่งชี้การปฏิบัติงานที่เหมาะสมสำหรับการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานโครงการและแผนงาน. ข่าวสารวิจัยการศึกษา. ปีที่ 19 ฉบับที่ 6 (สิงหาคม - กันยายน 2539): 3 - 10.
- สุวรรณ เชื้อรัตนพงศ์. การวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย. วารสารการศึกษาแห่งชาติ 19 (ธันวาคม - มกราคม 2528): 69 - 77.
- สุวลี ทวีบุตร. การเปรียบเทียบผลการสร้างชั้นตามติและระดับการให้ความร่วมมือของผู้เชี่ยวชาญระหว่างการใช้เทคนิคเดลฟายแบบเดิมและเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.

ศิริรัตน์ จันทร์สมวงศ์. อนาคตภาพของหอพักนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใน พ.ศ.2540.

วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิชาการศึกษาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

ศิริชัย กาญจนวาสี. ทฤษฎีการประเมิน. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,  
2537.

ศิริชัย กาญจนวาสี และคณะ. การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ SPSS/PC + สำหรับงานวิจัย.

กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.

อาณัติ อาภาภิรม. การพึ่งตนเองของมหาวิทยาลัยของรัฐกับความเป็นเลิศทางวิชาการ. รายงาน

การประชุมประจำปี ที่ประชุมอธิการบดี แห่งประเทศไทย, 2531.

อมรวิรัช นาคทรพรพ. กรอบความคิดในการพัฒนาตัวบ่งชี้การดำเนินงาน ( Performance

Indicators ) สำหรับสถาบันอุดมศึกษา เสนอต่อทบวงมหาวิทยาลัย . เอกสาร

ประกอบการสอนวิชา การรับรองวิทยฐานะสถาบันอุดมศึกษา. ภาคศึกษาวิชา

การศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539. (จัดสำเนา)

อุไรพรรณ เจนวาณิชยานนท์. การพัฒนาดัชนีสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการของคณะพยาบาล

ศาสตร์ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต ภาควิชาอุดม

ศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

## ภาษาอังกฤษ

Astin, A.W and Solmon, L.C. Are Reputational Rating Needed to Measure Quality?

Change 13 (Semtember 1981): 14 - 19.

Astin, A.W. Why not Try Some New Ways of Measuring Quality? Education Record.

63 (Spring 1982): 10 - 15.

Astin, A.W. Achieving Education Excellence: A Critical Assessment of Priorities and

Practics in Higher Education. San Francisco: Jossey-Bass, 1988.

Astin, A.W. Assessment for Excellence. New York: Macmillan Publishing Company, 1991.

Blank, R.K. Developing a System of Education Indicators : Selecting,Implementing,and

Reporting Indicators. Educational Evaluation and Policy Analysis.

15 (Spring 1993): 65 - 80.

- Borden, V.M. and Bottrill, K.V. Performance Indicators : History, Definitions and Methods. New Directional for Institutional Research. Jossey - Bass Publisher no. 82 (Summer 1994): 5 - 19.
- Cave, M., Hanney, S. and Kogan, M. The Use of Performance Indicators in Higher Education : A Critical Analysis of Developing Practice. (2<sup>nd</sup> ed.) London : Jessica Kingsley, 1991.
- Chintana N., and others. Performance Indicators As An Accountability Mechanism For Higher Education In Thailand. Paper Presented To Center For International Development Research Duke University, May 10, 1996.
- Cochran, S.W. The Delphi Method : Formulating And Refining Group Judgments. Journal of Human Sciences 2, no 2 (November 1983): 111 - 117.
- Conrad, C.F. and Blackburn, R.T. Correlates of Departmental Quality in Regional Colleges and Universities. American Educational Research Journal. American Educational Research Association 22 (Summer 1985): 279 - 295.
- Dochy, F.J.R.C., Segers, M.S.R. and Wijnen, W.H.F.W.(eds.). Management Information and Performance Indicators in Higher Education : An International Issue. The Netherlands : Van Gorcum, 1990.
- Dodge, B.J., and Clark, R.E. Research in the Delphi Techniques. Education Techniques. No.4 (1977): 58 - 60.
- Donald, J. G. Quality Indices of Faculty Evaluation. Assessment and Evaluation in Higher Education 9 (January 1984): 41 - 52.
- Eisner E. Educational Connoisseurship and Criticism : Their form and function in educational evaluation. Journal of Aesthetic Education. 10 (1976): 135 - 150.
- Ewell, P.T. and Jones, D.P. Pointing the Way : Indicators as Policy Tools in Higher Education. Denver, Colo : Education Commission of the States, 1994.
- Ewell, P.T. and Jones, D.P. Data, Indicators, and the National Center for Higher Education Management Systems. New Directions For Institutional Research. Jossey - Bass Publishers no. 82 (Summer 1994): 28.

- Fairweather, J. S. and Brown, D. F. Dimensions of Academic Quality. The Review of Higher Education. 14 (February 1991): 155 - 176.
- Jacobi, M., Astin, A.W. and Ayala, F. College Student Outcome Assessment : A Talent Development Perspective. Washington D.C. : ASHE-ERIC Higher Education Report no.7, 1987.
- Johnstone, J. N. Indicators of Education Systems. UNESCO, Paris, 1981.
- Klein, R. and Carter, N. "Performance Measurement : A Review of Concepts and Issues". In D. Beeton (ed.), Performance Measurement : Getting the Concepts Right. London : Public Finance Foundation, 1988.
- Levine, A.E. Quality in Baccalaureate Program: What to Look for When David Riesman Can't Visit. Educational Record. 63 (January 1982): 13 - 17.
- Linstone, H. A. and Turoff, M. The Delphi Method Techniques and Applications. Addison-Wesley Publishing Company, 1975.
- Marcus, L.R. The Path to Excellence: Quality Assurance in Higher Education. Washington D.C.: ASHE-ERIC Higher Education Research Report no.1, 1983.
- Matorella, P.H. Consensus Building Among Social Education : A Delphi Study. Theory and Research in Social Education. 19, no. 1 (1991): 83 - 94.
- McDaneil, O.C. The Theoretical and Practical Use of Performance Indicators. Higher Education Management. 8 (November 1996): 126.
- Morgan, A.W. and Mitchell, B.L. The Quest for Excellence: Underlying Policy Issues. In Smart, J.C.(ed.). Higher Education: Handbook of Theory and Research. New York: Agathorn. 1 (1985).
- Moses, Y.T. Quality, Excellence and Diversity. New Directions for Institutional Research. Jossey-Bass Publishers No.81 (Spring 1994).
- Murry, J.W. and Hammons, J.O. Delphi : A Versatile Methodology for Conducting Qualitative Research. The Review of Higher Education. 18, no. 4 (1995) : 423 - 436.
- Pfeiffer, J.W. Theories and Model in Applied Behavioral Science. San Diego, CA : Pfeiffer & Company. 2 (1991).

- Phi Delta Kappa. Phi Delta Kappa Commission on Schooling for the 21<sup>st</sup> Century.  
Handbook for Conducting Future Studies in Education. (1984): 21 - 22.
- Pophan, W.J. Educational Evaluation. United States of America : Allyn and Bacon.  
 (1993): 43 - 44.
- Schmitz, C.C. Assessing the Validity of Higher Education Indicators. Journal of Higher Education. 64 (September/October 1993): 503 - 519.
- Spee, A. and Bormans, R. Performance Indicators in government / institutional relations :  
 the conception framework. Higher Education Management. 4 (July 1992) :  
 139 - 155.
- Stauffer, T. Quality-Higher Education's Principal Challenge. Washington D.C.: American  
 Council or Education, 1981.
- Tan, D.L. A Multivariate approach to the assessment of quality. Research in Higher  
 Education. 33 (1992): 205 - 226.
- Taylor, B.E., Meyerson, J.W., Morrell, L.R. and Park, Jr, D.G. Strategic Analysis : Using  
 Comparative Data to Understand Your Institution. Washington, D.C. :  
 Association of University Governing Boards and Colleges, 1991.
- Tucker, A. and Bryan, R.A. The Academic Dean. New York: Macmillan Publishing  
 Company (1988).
- Vinsonhaler, J.C. and Vinsonhaler, J.F. Developing a Data Base for Monitoring and  
 Improving Quality. New Direction For Institutional Research. No.69  
 (Spring 1991).
- Volkwein, J.F. Campus Autonomy and Its Relationship to Measures of University Quality.  
Journal of Higher Education. 57 (September/October 1986): 510 - 526.
- Waters, D. Quantitative Method for Business. Addison-Wesleg Publishing Company,  
 1995.
- Webster, D.S. Advantages and Disadvantages of Methods of Assessing Quality. Change  
 13 (September 1981): 20 - 24.
- Witkin, B. R. and Altschuld J. W. Planning and Conducting Needs Assessment. Sage  
 Publications, Inc., 1995.

ภาคผนวก

### ภาคผนวก ก

- รายนามผู้เชี่ยวชาญที่ตอบแบบสอบถามในเทคนิคเดลฟาย รอบที่ 1 - 3 และให้นำหนักคะแนนความสำคัญตัวบ่งชี้อันดับที่ 4
- รายนามผู้เชี่ยวชาญที่จัดอันดับ (Rank) ภาค/สาขาวิชาทางการวิจัย การศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ



รายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่ตอบแบบสอบถามในเทคนิคเดลฟายรอบที่ 1-3 และให้นำหนักคะแนนความสำคัญตัวบ่งชี้ รอบที่ 4

1. ศ.ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์
2. ศ.ดร. อุทุมพร จามรมาน
3. ศ. บุญธรรม กิจปรีดาวิสุทธิ
4. รศ.ดร. ไพฑูรย์ สินลารัตน์
5. รศ.ดร. วิรัตน์ ธรรมาภรณ์
6. รศ.ดร. สุธรรม์ จันทร์หอม
7. รศ.ดร. บุญชม ศรีสะอาด
8. รศ. ระจิต ตรีพุทธรัตน์
9. รศ. อังคณา สายยศ
10. ผศ.ดร. นงลักษณ์ วิรัชชัย
11. ผศ.ดร. ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานนท์
12. ผศ.ดร. สุกัญญา โสมวิไลกุล
13. ผศ.ดร. ธิดารัตน์ บุญนุช
14. ผศ.ดร. อรุณี อ่อนสวัสดิ์
15. ดร. อธิปัตย์ คลี่สุนทร
16. ดร. ชินภัทร ภูมิรัตน์
17. ดร. อมรวิรัช นาคทรพรพ

#### ประวัติส่วนตัวของผู้เชี่ยวชาญ

1. ศ. ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ศาสตราจารย์ ประจำภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาฯ

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: ค.บ. (เกียรตินิยม) คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาฯ, ค.ม. (วิจัยการศึกษา)

โดยทุนของบัณฑิตวิทยาลัย ม. จุฬาฯ, Ph.D. (Educational Psychology)

University of Minnesota โดยทุนของ University of Minnesota, U.S.A.  
 ประสบการณ์ในการทำงานทางวิชาการและผลงานวิจัย/วิชาการที่ผ่านมา

- : - ภาควิชาชีววิทยา สาขาศึกษาศาสตร์ สำนักธรรมชาติวิทยาและการเมือง  
 ราชบัณฑิตยสถาน 2537-ปัจจุบัน
- ศาสตราจารย์ สาขาวิจัยการศึกษา 2525 - ปัจจุบัน
- ผลงานเขียนตำราและหนังสือ 10 เล่ม ผลงานวิจัย 67 โครงการ  
 บทความวิชาการและบทความวิจัยกว่า 50 บทความ
- สาขาวิชาชำนาญการ : การวัดและประเมินผลการศึกษา  
 : การวิจัยการศึกษา การวิจัยนโยบายการศึกษา  
 : การวางแผนและบริหารวิชาการ

## 2. ศ. ดร. อุทุมพร จามรมาน

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ศาสตราจารย์ประจำภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาลงกรณ์

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: ค.บ. (เกียรตินิยม) คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาลงกรณ์, ค.ม. (วิจัยการศึกษา) ม. จุฬาลงกรณ์

Ph.D. สถิติและวัดผลการศึกษา จาก UCLA

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา

: เน้นเรื่องของการกระบวนการคิดของคน

## 3. ศ. บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ศาสตราจารย์ทางการศึกษา, ผู้อำนวยการโครงการการศึกษาต่อเนื่อง

ม. มหิดล

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: วท.บ. (สุขาภิบาลเกียรตินิยม) พ.ศ. 2511, ค.ม. (วิจัยการศึกษา) พ.ศ. 2513

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญ/ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

: ตำรา 1) ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์

2) เทคนิคการสร้างเครื่องมือรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย

## 3) คู่มือการวิจัย : การเขียนรายงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์

## 5. รศ.ดร. วิรัตน์ ธรรมาภรณ์

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ม. สงขลานครินทร์

ประวัติการทำงาน

: เคยดำรงตำแหน่ง รองหัวหน้าภาควิชาประเมินผลและวิจัยทางการศึกษา รองคณบดีฝ่ายวางแผนและวิจัย หัวหน้าภาควิชาประเมินผลและวิจัยทางการศึกษา

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่ส

- : 1) ประสิทธิภาพของแบบวัดแววความเป็นครูในการทำนายผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
- 2) รูปแบบการสอบคัดเลือกเข้าเรียนต่อระดับอุดมศึกษา
- 3) ประสิทธิภาพการใช้ครู

## 6. รศ.ดร. สุธรรม์ จันทน์หอม

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ม. เชียงใหม่

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: กศ.บ., กศ.ม. (ประสานมิตร), Ph.D U. of Chicago

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญ/ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

: ตัวแปรที่เป็นอิทธิพลทางบ้านที่มีผลต่อการเรียนของนักเรียนชั้นป. 4

## 7. รศ.ดร. บุญชม ศรีสะอาด

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและพัฒนาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

ม. มหาสารคาม

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: กศ.บ. การมัธยมศึกษา (วิทยาศาสตร์ - คณิตศาสตร์), กศ.ม. การวัดผลการศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, กศ.ด. การวิจัยและพัฒนา

หลักสูตร มศว.

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญ/ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

: ผลงานวิจัย 15 เรื่อง, บทความทางวิชาการ 40 เรื่อง และตำรา 6 เล่ม

8. รศ. ระจิต ตรีพุทธรัตน์

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ม. ขอนแก่น

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: วท.บ. (เกียรตินิยมอันดับสอง) ม. จุฬาฯ, คม. (จิตวิทยาการศึกษาและ

แนะแนว) ม. จุฬาฯ, M.S. (Chemistry) Middle Tennessee State University

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญ/ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

- 1) ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนผลการสอบวิชาเคมี จากแบบทดสอบปรามิตที่วิเคราะห์ข้อสอบโดยใช้ทฤษฎีคุณลักษณะแฝงกับทฤษฎีดั้งเดิม
- 2) ชนิดของประสบการณ์ซึ่งผู้ที่จะออกไปสอนวิชาวิทยาศาสตร์ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยควรได้รับ
- 3) การศึกษาเปรียบเทียบแนวของความเป็นครู และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นที่ผ่านการสอบคัดเลือกจากโควตาพิเศษ และจากทบวงมหาวิทยาลัย

10. ผศ.ดร. นงลักษณ์ วิรัชชัย

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: หัวหน้าภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาฯ

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

- วท.บ. เกียรตินิยมอันดับ 2 คณิตศาสตร์ ม. จุฬาฯ พ.ศ. 2506
- ค.บ. เกียรตินิยมอันดับ 2 มัธยมศึกษา ม. จุฬาฯ พ.ศ. 2508
- ค.ม. วิจัยการศึกษา ม. จุฬาฯ พ.ศ. 2513
- Certificate : International Educational Development Program  
University of Texas Austin, U.S.A. พ.ศ. 2517

- Ph.D. in Education The University of Chicago  
Chicago, U.S.A. พ.ศ. 2523
- Asian Training Workshop on Measuring Non - Cognitive Aspects  
of Educational Process Singapore, Penang, Malaysia พ.ศ. 2524,  
2525
- Certificate on the Planning, Presentation and Evaluation of  
University Courses (TULS) Monash University Melbourne,  
Australia พ.ศ. 2527

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา

: ตำรา เรื่อง ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น (LISREL)

#### 11. ผศ.ดร. ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานันท์

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: อาจารย์ประจำภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สอนวิชาในสาขาวิชา  
วิจัยและประเมินผล ระดับปริญญาตรี โท และเอก, กรรมการประจำสถาบัน  
วิจัยและพัฒนา ม. เกษตรศาสตร์

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: ป.ตรี การประถมศึกษา ป.โท ศึกษาศาสตร์ และป.เอก การวัดและประเมิน  
ผลการศึกษา จาก ม. จุฬาฯ

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

- 1) การประเมินกิจกรรมการปลูกผักในชนบท (2532)
- 2) การประเมินศูนย์พัฒนาเด็ก (2533)
- 3) การประเมินแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่หก การฝึกหัดครู (2537)
- 4) ประสิทธิภาพการใช้ครูประถมศึกษา (2538)

#### 14. ผศ.ดร. อรุณี ช่อนสวัสดิ์

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายพัฒนาและประกันคุณภาพ

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: กศ.บ. มศว. สงขลา (เคมี), กศ.ม. มศว. ประสานมิตร (การวัดผลการศึกษา),  
ค.ด. ม. จุฬาฯ (การวัดและประเมินผลการศึกษา)

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญ/ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

:

15. ดร. อธิปไตย คลี่สุนทร

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ผู้อำนวยการ ศูนย์สารสนเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: ค.บ. ม.จุฬาฯ, ค.ม. ม.จุฬาฯ, พบ.ม. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์,

M.S. Purdue University U.S.A., Ph.D. Florida State University U.S.A.

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญ/ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

: การพัฒนานโยบายด้านอาชีวศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในช่วง 25 ปี

การผสมผสานประชากรกับการพัฒนาการศึกษา

16. ดร. ชินภัทร ภูมิรัตน

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา  
แห่งชาติ

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: Ph.D. (Science Education) University of Kansas

ผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ผ่านมา (ที่สำคัญ/ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ทางการศึกษา)

: โครงการวิจัยสารสนเทศเพื่อการติดตามคุณภาพโรงเรียนประถมศึกษา

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่จัดอันดับ (Rank) ภาค/สาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา

1. ศ.ดร. สำเร็จ บุญเรืองรัตน์
2. รศ.ดร. ทิศนา ขมมณี
3. รศ.ดร. กัญจนา ลินทรัตนศิริกุล
4. ดร. สวัสดิ์ ประทุมราช
5. ดร. อรุณศรี อนันตรศิริชัย
6. ดร. สุเมธ แย้มมนุ่
7. ดร. ชูศักดิ์ ชัมภลิจิต

ประวัติส่วนตัวของผู้เชี่ยวชาญ

1. ศ.ดร. สำเร็จ บุญเรืองรัตน์

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ศาสตราจารย์ ประจำบัณฑิตวิทยาลัย มศว. ประสานมิตร

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: กศ.บ. (เคมี) มศว. ประสานมิตร, กศ.ม. (การวัดผลการศึกษา) มศว.

ประสานมิตร, Ph.D. (Curriculum Research and Development)

University of Illinois USA, ปริญญาวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

ประวัติการทำงาน

: 1) สอนและวิจัยทางวิชาการศึกษา สถิติ การวัดผลการศึกษา

2) อดีตผู้อำนวยการสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยาของ มศว.

ประสานมิตร

3) อดีตรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการของ มศว. ประสานมิตร

ผลงานทางวิชาการที่ผ่านมา

: 1) วิจัยทางการศึกษา สถิติ การวัดผลการศึกษา หลักสูตรการเรียนการสอน

2) เขียนหนังสือ ตำรา บทความทางวิชาการ เช่น ทฤษฎีการวัดและการ

ประเมินผลการศึกษา เทคนิควิเคราะห์ตัวแปรพหุคูณ การวัดความถนัด

และการปฏิรูปการศึกษา

2. รศ.ดร. ทิศนา แคมมณี

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: อาจารย์ประจำภาควิชาประถมศึกษา คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาลงกรณ์  
ระดับปริญญาโทและเอก

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: คบ. (เกียรตินิยม), M.A. in ED., Ph.D. (Curriculum & Instruction)

ประวัติการทำงาน

: ราชการเป็นอาจารย์ของคณะครุศาสตร์ ม. จุฬาลงกรณ์ ตั้งแต่ ปี  
พ.ศ. 2510-ปัจจุบัน

ผลงานทางวิชาการที่ผ่านมา

- : 1) ผลงานวิจัยประมาณ 15 เรื่อง
- 2) ผลงานทางวิชาการ บทความทางวิชาการ ประมาณ 100 เรื่อง

3. รศ.ดร. กัญญา ลินทรัตนศิริกุล

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: วิชาการในตำแหน่งหัวหน้าศูนย์วิจัยและพัฒนาแบบทดสอบ มสธ.

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: ค.บ. (ชีววิทยา - คณิตศาสตร์) ม. จุฬาลงกรณ์, ค.ม. (การวัดและประเมินผลการ  
ศึกษา) ม. จุฬาลงกรณ์, กศ.ด. (การวิจัยและพัฒนาหลักสูตร) มศว. ประสานมิตร

ประวัติการทำงาน

: พ.ศ. 2517 - 2520 อาจารย์โรงเรียนนนทบุรีวิทยา  
พ.ศ. 2521 - 2522 อาจารย์สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มศว. ประสานมิตร  
พ.ศ. 2523 - ปัจจุบัน อาจารย์ มสธ.

ผลงานทางวิชาการที่ผ่านมา

- : 1) เอกสารการสอนชุดวิชา สถิติ วิจัย และการประเมินผลการศึกษา  
(หน่วยที่ 2, 7, 11)
- 2) เอกสารการสอนชุดวิชา สถิติเศรษฐศาสตร์และธุรกิจ (หน่วยที่ 2, 3)
- 3) เอกสารการสอนชุดวิชาสถิติและการวิจัยสื่อสารมวลชน (หน่วยที่ 8)



- 4) เอกสารการสอนชุดวิชาการพัฒนาแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (หน่วยที่ 5, 7)
- 5) เอกสารการสอนชุดวิชา การบริหารและการจัดการการวัดและประเมินผล (หน่วยที่ 5, 7)
- 6) ประมวลสาระชุดวิชา การวิจัยหลักสูตรและกระบวนการเรียนการสอน (หน่วยที่ 14)
- 7) สารัตถะและวิทยวิธีทางสังคมศึกษา (หน่วยที่ 14)
- 8) วิทยานิพนธ์ 2 แขนงวิชา หลักสูตรและการสอน (หน่วยที่ 2)
- 9) วิทยานิพนธ์ 3 แขนงวิชา เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา (หน่วยที่ 5)
- 10) งานวิจัย เรื่อง สิทธิของเด็กไทยในวัยก่อนเรียน
- 11) เอกสารประกอบการบรรยายของสมาคมวิจัยสังคมศาสตร์ เรื่อง การวิเคราะห์เมตต้าของการวิจัยเชิงทดลอง

ฯลฯ

#### 4. ดร. สวัสดิ์ ประทุมราช

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ข้าราชการบำนาญ, รองประธานกรรมการดำเนินงานโครงการวิจัยและพัฒนาระบบพฤติกรรมไทย

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: Ph.D. Educational Measurement and Statistics

ประวัติการทำงาน

: อดีตอาจารย์คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาฯ

อดีตอาจารย์สำนักทดสอบฯ วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร

(มศว. ประสานมิตร)

ผลงานทางวิชาการที่ผ่านมา

- 1) สร้างแบบทดสอบเพื่อคัดเลือกระดับนักเรียนนักศึกษาเกินกว่า 10 ฉบับ
- 2) วิจัยทางการศึกษาไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง
- 3) แปลและเรียบเรียงตำราไม่น้อยกว่า 5 เรื่อง

## 5. ดร. อรุณศรี อนันตรศิริชัย

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ผู้อำนวยการกองวิจัยทางการศึกษา กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ  
ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: ค.บ. (การสอนวิทยาศาสตร์ทั่วไป) ม. จุฬาฯ, ค.ม. (วิจัยการศึกษา),

M.D. (Educational Psychology) , Indiana University USA

Ph.D. (Educational Administration) University of Alberta, Canada

ประวัติการทำงาน

: นักวิชาการศึกษา กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ

ผู้เชี่ยวชาญการวิจัยทางการศึกษา กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ

ผู้อำนวยการกองวิจัยทางการศึกษา

ผลงานทางวิชาการที่ผ่านมา

: 1) งานวิจัยเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรประถมศึกษา  
และมัธยมศึกษา

2) ร่วมวิจัยกับประเทศสมาชิกกลุ่มเอเปค

3) ผู้เชี่ยวชาญการวิจัย สํารวจการผลิตหนังสือสำหรับเด็ก ร่วมกับประเทศ  
มาเลเซีย

ฯลฯ

## 6. ดร. สุเมธ แยมุ่น

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: Ph.D. Research & Applied Stat.

7. ดร. ชูศักดิ์ ชัมภลลิขิต

ตำแหน่ง/หน้าที่การงานในปัจจุบัน

: อาจารย์ ระดับ 7, ประธานกรรมการหลักสูตรดุขฎิบัณฑิตสาขาการวิจัยและ  
พัฒนาหลักสูตร

ประวัติการศึกษาโดยย่อ

: กศ.บ. (คณิตศาสตร์ วิชาเฉพาะวัดผลการศึกษา) มศว. ประสานมิตร,  
MED. Ph.D. (Research Methodology)

ประวัติการทำงาน

: นักวิชาการ กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ  
อาจารย์ มศว. ประสานมิตร

ผลงานทางวิชาการที่ผ่านมา

- : 1) ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารต่างประเทศ 2 - 3 บทความ
- 2) บทความทางวิชาการ
- 3) ผลงานวิจัยที่เสนอต่อหน่วยงานในโครงการวิจัยต่างๆ

\* ทั้งหมดส่วนใหญ่เป็นทางวิจัยการศึกษา การวัดผลการศึกษา และการประเมิน

ผลการศึกษา

ภาคผนวก ข

หนังสือติดต่อขอความร่วมมือในการวิจัย



ที่ ทม 0309/๕๕33

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ถนนพญาไท ปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

1๘ สิงหาคม 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย เรือเอกหญิง อาทิตยา ดวงมณี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ อาจารย์ในภาค/สาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา (ภาค/สาขาวิชา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ) ที่เปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาโทบัณฑิตด้านวิจัยการศึกษา วัตและประเมินผลการศึกษา หรือสถิติการศึกษา) ซึ่งท่านถือเป็นผู้เกี่ยวข้องกับการวิจัยครั้งนี้โดยตรง ในการนี้ นิสิตจึงขอความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถาม เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปประกอบการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาตอบแบบสอบถามดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สกุนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

งานมาตรฐานการศึกษา

โทร 2183530



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานมาตรฐานการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร 83530

ที่ ทม 0309/ 8555

วันที่ /ร สิงหาคม 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน

เนื่องด้วย เรือเอกหญิง อาทิตยา ดวงมณี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาระดับปริญญาตรี คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยของรัฐ" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ อาจารย์ในภาค/สาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี (ภาค/สาขาวิชา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ที่เปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาโทบัณฑิตด้านศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หรือสถิตการศึกษาระดับปริญญาโท) ซึ่งท่านถือเป็นผู้เกี่ยวข้องกับการวิจัยครั้งนี้โดยตรง ในการนี้ นิสิตจึงขอความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถาม เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปประกอบการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาตอบแบบสอบถามดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ ตกนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

23 พฤษภาคม 2540

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรียน

เนื่องด้วย ดิฉัน เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชา  
วิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง  
“การพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ใน  
มหาวิทยาลัยของรัฐ” ซึ่งอยู่ในขั้นตอนของการคัดเลือกตัวบ่งชี้โดยใช้เทคนิคเดลฟายที่มีท่านเป็น  
หนึ่งในกลุ่มผู้เชี่ยวชาญสำหรับตอบแบบสอบถาม ขณะนี้ดิฉันได้ดำเนินการรวบรวมและวิเคราะห์  
ข้อมูลจากแบบสอบถามรอบที่ 2 เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงได้ส่งแบบสอบถามปลายปิดในรอบที่ 3 นี้  
เพื่อแสดงผลการตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญและของท่านในแบบสอบถามรอบที่ 2 ให้ท่านทราบ  
พร้อมทั้งขอความอนุเคราะห์จากท่านทบทวนการตอบ และให้คำแนะนำที่กระชับตามความ  
เหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้อีกครั้ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอความกรุณาจากท่านตอบแบบสอบถามส่งกลับคืนผู้วิจัย  
ภายใน วันศุกร์ที่ 6 มิถุนายน พ.ศ. 2540 จะเป็นพระคุณอย่างยิ่งค่ะ

ด้วยความเคารพและนับถืออย่างสูง  
เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี  
(นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยการศึกษา)

ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สิงหาคม 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามรอบที่ 4 ( รอบสุดท้าย )

เนื่องด้วย ดิฉัน เรือเอกหญิง อาทิตยา ดวงมณี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัย การศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็น เลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ” ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนของการ ตรวจสอบความตรงของตัวบ่งชี้ที่ได้จากการใช้เทคนิคเดลฟาย ( แบบสอบถาม 3 รอบ ) โดยการนำ ตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลมากที่สุด มาสร้างเป็นแบบสอบถาม ให้ท่านให้นำหนักคะแนนความสำคัญของมิติ/องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้แต่ละตัว สำหรับการจัดลำดับความ สำคัญและพัฒนาเป็นคะแนนของตัวบ่งชี้รวมความเป็นเลิศทางวิชาการ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการให้คะแนน ข้อมูลเชิงประจักษ์ ที่เก็บได้จากภาค/สาขาวิชา ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ให้นำหนักคะแนนมิติ/องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ความ เป็นเลิศทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ด้วยความเคารพอย่างสูง  
เรือเอกหญิง อาทิตยา ดวงมณี  
( ผู้วิจัย )



ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สิงหาคม 2540

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตอบและตรวจสอบแบบสอบถามการวิจัย

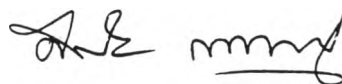
เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย เรือเอกหญิง อาทิตยา ดวงมณี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยของรัฐ " ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนของการตรวจสอบความตรงของตัวบ่งชี้ที่ได้จากการใช้เทคนิคเดลฟาย โดยการนำตัวบ่งชี้มาสร้างเป็นแบบสอบถาม เก็บรวบรวมข้อมูลตามสภาพการณ์จริงจากหัวหน้าภาคและอาจารย์ของสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ในการนี้ นิสิตขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตอบแบบสอบถาม รวมทั้งตรวจสอบข้อความในแบบสอบถามแต่ละข้อ ในด้านความชัดเจนของการสื่อความหมาย และความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ เพื่อประโยชน์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้อย่างถูกต้อง สมบูรณ์

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาตอบและตรวจสอบข้อความในแบบสอบถามดังกล่าว และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



( รองศาสตราจารย์ ดร. คิริชัย กาญจนวาสี )

อาจารย์ที่ปรึกษา

ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กันยายน 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

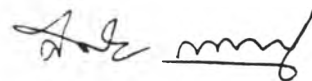
เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย เรือเอกหญิงอาทิตย์ยา ดวงมณี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัย การศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การพัฒนาตัวบ่งชี้รวม สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ" ขณะนี้นิสิตกำลังอยู่ในขั้นตอนของการตรวจสอบความตรงของตัวบ่งชี้ ในการนี้นิสิตจึงขอความร่วมมือจากท่าน เพื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการจัดอันดับ (Rank) ภาค/สาขาวิชาทางการวิจัย การศึกษา ในแต่ละมิติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการ เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปประกอบการทำวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาตอบแบบสอบถามดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)  
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

## ภาคผนวก ค

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

- แบบสอบถามรอบที่ 1, 2 และ 3 สำหรับคัดเลือกตัวบ่งชี้  
โดยใช้เทคนิคเดลฟาย
- แบบสอบถามรอบที่ 4 สำหรับผู้เชี่ยวชาญให้นำหนักคะแนนตัวบ่งชี้
- แบบสอบถามสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลจากหัวหน้าภาค/สาขาวิชา  
และอาจารย์ในภาค/สาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัย  
ของรัฐ 8 แห่ง
- แบบสอบถามสำหรับผู้เชี่ยวชาญจัดอันดับ (Rank) สาขาวิชาทางการ  
วิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

แบบสอบถาม

(สำหรับประกอบการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ โดยใช้เทคนิคเดลฟาย)

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการ  
ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

A DEVELOPMENT OF COMPOSITE INDICATORS FOR ACADEMIC EXCELLENCE  
IN THE PROGRAMS OF EDUCATIONAL RESEARCH IN STATE UNIVERSITIES

\*\*\*\*\*

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์      รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี  
ผู้วิจัย      เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี

( นิลิตปริญญาโท สาขาวิชา ศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย )

## คำชี้แจงการวิจัยโดยใช้เทคนิคเดลฟาย

1. การวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งดำเนินการโดยใช้เทคนิคเดลฟายเพื่อช่วยในการรวบรวมความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ที่จะใช้ในการประเมินความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นจากท่าน 3 รอบ คือ

รอบที่ 1 มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ท่านได้แสดงความคิดเห็นโดยอิสระตามกรอบแนวคิด เรื่องตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ที่ผู้วิจัยได้นำเสนอไว้ ว่าท่าน เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยอย่างไร และหากท่านเห็นว่าตัวบ่งชี้ในมิติใดควรปรับปรุงแก้ไข ขอความกรุณาท่านช่วยให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อความชัดเจนและความสมบูรณ์ด้วย

รอบที่ 2 มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ท่านได้แสดงความคิดเห็นด้วยวิธีการจัดอันดับความสำคัญของตัวบ่งชี้ที่แสดงเกณฑ์แต่ละข้อว่าท่าน เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และหากท่านเห็นว่าตัวบ่งชี้ที่แสดงเกณฑ์ในข้อใดควรปรับปรุงแก้ไข ขอความกรุณาท่านช่วยให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อความชัดเจนและความสมบูรณ์ของเกณฑ์ด้วย

รอบที่ 3 มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ท่านได้ทบทวนคำตอบของตนเองแล้วอาจเปลี่ยนคำตอบใหม่หรือจะคงยืนยันคำตอบเดิม ซึ่งในรอบนี้จะได้แสดงความเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ โดยระบุค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ที่คำนวณได้ พร้อมทั้งระบุคะแนนการตอบของท่านในรอบที่ 2 ไว้ด้วย เพื่อเป็นข้อมูลให้ท่านได้ใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินใจของท่านอีกครั้งหนึ่ง

2. ตัวบ่งชี้ที่จะพัฒนาขึ้นนี้ ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ตามมิติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการ 7 มิติ คือ คุณภาพอาจารย์ การวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ คุณภาพนิสิต/นักศึกษา ขนาดของสาขาวิชา หลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร และตัวบ่งชี้ในแต่ละมิติแยกออกตามระบบทางการศึกษา 3 ด้าน ได้แก่ ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Indicators) ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (Process Indicators) และ ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต (Output Indicators) ซึ่งในที่นี้

ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆที่ถูกนำมาใช้ในระบบของมิติ สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง หรือได้ผลผลิตตามที่ต้องการ

ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่แสดงถึงการปฏิบัติหรือวิธีการ ดำเนินงาน เพื่อนำไปสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ใน มหาวิทยาลัยของรัฐ

ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆที่ได้มาจากการใช้ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัย นำเข้าผ่านการปฏิบัติ หรือตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ

## แบบสอบถามรอบที่ 1

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้ในการประเมินความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขา  
วิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

ชื่อผู้ตอบ \_\_\_\_\_

**คำชี้แจง** ขอให้ท่านแสดงความคิดเห็นต่อกรอบแนวคิด เรื่อง ตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการ  
ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ดังที่ผู้วิจัยได้นำเสนอไว้ในตาราง  
ตามมิติต่างๆ ลงในข้อคำถามแต่ละข้อดังต่อไปนี้

1. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

ตัวบ่งชี้ที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

2. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

ตัวบ่งชี้ที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

## 3. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

.....

.....

.....

## 4. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

.....

.....

.....

## 5. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านขนาดของสาขาวิชา

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

.....

.....

.....



6. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

.....

.....

7. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

.....

.....

8. มิติ/องค์ประกอบของตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ที่ผู้วิจัยระบุไว้ว่าประกอบ ด้วย 7 มิติดังกล่าว

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

มิติที่ควรแก้ไข/เพิ่มเติม .....

.....

.....

## แบบสอบถามรอบที่ 2

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

ชื่อผู้ตอบ \_\_\_\_\_

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้แบ่งเป็น 6 ตอน แต่ละตอนเป็นตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐซึ่งได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญในรอบแรก แบ่งตามมิติ / องค์ประกอบความเป็นเลิศทางวิชาการได้ 6 มิติ ประกอบด้วย คุณภาพอาจารย์ การวิจัย/ผลงานวิชาการของอาจารย์ ทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ คุณภาพนิสิต/นักศึกษา หลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร

2. เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในแต่ละมิติตามระบบการศึกษาเป็น 3 ด้าน คือ ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Indicators) ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (Process Indicators) และ ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต (Output Indicators) แบบสอบถามแต่ละตอนจะประกอบด้วยตัวบ่งชี้ในมิติต่างๆ ตามระบบการศึกษา ดังตารางสรุปต่อไปนี้

ประเภทของตัวบ่งชี้ ตอนที่	Input Indicators	Process Indicators	Output Indicators
1. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์	✓	✓	-
2. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์	-	✓	✓
3. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ	✓	✓	-
4. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา	✓	✓	✓
5. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน	✓	✓	✓
6. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร	✓	✓	✓



### 3. ตัวบ่งชี้ที่แบ่งตามระบบการศึกษาแต่ละด้าน มีความหมาย ดังนี้

3.1 ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่เป็นตัวป้อนหรือถูกนำมาใช้ในระบบของมิติ สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือได้ผลผลิต ตามต้องการ ได้แก่ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ คุณวุฒิ คุณลักษณะ ประสบการณ์ อัตราส่วนหรือจำนวนของทรัพยากรที่มี อยู่ในระบบ เป็นต้น

3.2 ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่แสดงถึงการปฏิบัติหรือวิธีการดำเนินงานเพื่อนำไปสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ได้แก่ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ การสอน การวิจัย การเป็นที่ปรึกษา การบริการ/จัดระบบ การมีแผนงาน การประชุม การประเมิน ตลอดจนการเผยแพร่ เป็นต้น

3.3 ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่เป็นผลมาจากการใช้ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้าผ่าน การปฏิบัติหรือ ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ ได้แก่ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ ผลงานวิชาการ ผลงานวิจัย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ตลอดจนความสำเร็จ และความพึงพอใจ เป็นต้น

4. การตอบแบบสอบถาม ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องสำหรับเลือกตอบ 2 เครื่องหมาย ในแต่ละข้อความของตัวบ่งชี้ เพื่อแสดงความคิดเห็นถึงความเหมาะสมและความเป็นไปได้ โดยมีรายละเอียด สำหรับความหมายในการตอบแต่ละช่อง ดังนี้

#### 4.1 ช่องความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ อันดับคะแนนที่ให้มีความหมาย ดังนี้

- |   |         |   |
|---|---------|---|
| 5 | หมายถึง | <u>เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u> ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ    |
| 4 | หมายถึง | <u>เห็นด้วย</u> ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ             |
| 3 | หมายถึง | <u>ไม่แน่ใจ</u> ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ             |
| 2 | หมายถึง | <u>ไม่เห็นด้วย</u> ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ          |
| 1 | หมายถึง | <u>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</u> ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ |

#### 4.2 ช่องความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ อันดับคะแนนที่ให้มีความหมาย ดังนี้

- |   |         |  |
|---|---------|--|
| 5 | หมายถึง | <u>มีความเป็นไปได้มากที่สุด</u> ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว  |
| 4 | หมายถึง | <u>มีความเป็นไปได้มาก</u> ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว        |
| 3 | หมายถึง | <u>มีความเป็นไปได้ปานกลาง</u> ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว    |
| 2 | หมายถึง | <u>มีความเป็นไปได้น้อย</u> ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว       |
| 1 | หมายถึง | <u>มีความเป็นไปได้น้อยที่สุด</u> ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว |

**ตัวอย่าง ตอนที่ 2. ตัวอย่างในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์**

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม					ความเป็นไปได้				
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ					ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
00. จำนวนเงินทุนวิจัยภายในสถาบันโดยเฉลี่ย ที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี	✓					✓				

**อธิบาย** 1. คำตอบ ✓ ในช่องความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ อันดับคะแนน 5 แสดงว่า **ผู้ตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง** ว่าตัวบ่งชี้ดังกล่าวมีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา  
ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

2. คำตอบ ✓ ในช่องความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ อันดับคะแนน 5 แสดงว่า ผู้ตอบ  
มีความคิดเห็นว่า **มีความเป็นไปได้มากที่สุด**ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้

5. ขอความกรุณาท่านตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 นี้ ภายในเวลา 2 สัปดาห์

ขอขอบคุณอย่างสูงในความกรุณาของท่าน

เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี

( ผู้วิจัย )

















### แบบสอบถามรอบที่ 3

(สำหรับประกอบการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ โดยใช้เทคนิคเดลฟาย)

เรื่อง



การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการ  
ของสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

A DEVELOPMENT OF COMPOSITE INDICATORS FOR ACADEMIC EXCELLENCE  
IN THE PROGRAMS OF EDUCATIONAL RESEARCH IN STATE UNIVERSITIES

\*\*\*\*\* 

- ✪ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์      รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี  
✪ ผู้วิจัย      เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี  
( นิสิตระดับปริญญาโทบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย )

### แบบสอบถามรอบที่ 3

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

ชื่อผู้ตอบ \_\_\_\_\_

#### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามรอบที่ 3 นี้ เป็นการนำเสนอผลการตอบแบบสอบถามในรอบที่ 2 ของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งท่านก็เป็นหนึ่งในบรรดาผู้เชี่ยวชาญในการวิจัยครั้งนี้ด้วย รวมทั้งให้ท่านได้พิจารณาการตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญเพื่อเปรียบเทียบกับคำตอบของท่าน แล้วให้ท่านประเมินค่าตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ อีกครั้งหนึ่ง

2. แบบสอบถามนี้แบ่งเป็น 6 ตอน เช่นเดียวกับแบบสอบถามในรอบที่ 2 แต่ละตอนเป็นตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐที่แบ่งตามมิติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการได้ 6 มิติ ประกอบด้วย 1) คุณภาพอาจารย์ 2) การวิจัย/ผลงานวิชาการของอาจารย์ 3) ทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ 4) คุณภาพนิสิต/นักศึกษา 5) หลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และ 6) ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร

3. เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในแต่ละมิติตามระบบการศึกษาเป็น 3 ด้าน คือ ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Indicators) ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (Process Indicators) และ ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต (Output Indicators) แบบสอบถามแต่ละตอนจะประกอบด้วยตัวบ่งชี้ในมิติต่างๆ ตามระบบการศึกษา ดังตารางสรุปต่อไปนี้

ประเภทของตัวบ่งชี้ ตอนที่	Input Indicators	Process Indicators	Output Indicators
1. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์	✓	✓	-
2. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์	-	✓	✓
3. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ	✓	✓	✓
4. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา	✓	✓	✓
5. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน	✓	✓	✓
6. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร	✓	✓	✓

#### 4. ตัวบ่งชี้ที่แบ่งตามระบบการศึกษาแต่ละด้าน มีความหมาย ดังนี้

4.1 ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่เป็นตัวป้อนหรือถูกนำมาใช้ในระบบของมิตี สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือได้ผลผลิตตามต้องการ ได้แก่ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ คุณวุฒิ คุณลักษณะ ประสบการณ์ อัตราส่วนหรือจำนวนของทรัพยากรที่มีอยู่ในระบบ เป็นต้น

4.2 ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่แสดงถึงการปฏิบัติหรือวิธีการดำเนินงานเพื่อนำไปสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ได้แก่ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ การสอน การวิจัย การเป็นที่ปรึกษา การบริการ/จัดระบบ การมีแผนงาน การประชุม การประเมิน ตลอดจนการเผยแพร่ เป็นต้น

4.3 ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่างๆ ที่เป็นผลมาจากการใช้ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้าผ่าน การปฏิบัติหรือ ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ ได้แก่ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ ผลงานวิชาการ ผลงานวิจัย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ตลอดจนความสำเร็จ และความพึงพอใจ เป็นต้น

5. การตอบแบบสอบถามรอบที่ 3 ขอให้ท่านพิจารณาผลการตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญเพื่อเปรียบเทียบกับผลการตอบของท่านในรอบที่ 2 ซึ่งผู้วิจัยได้แสดงค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) ค่ามัธยฐาน (Median) และคะแนนเต็มที่ท่านได้ให้น้ำหนักในแบบสอบถามรอบที่ 2 ไว้ในแบบสอบถามนี้แล้ว \* การตอบในรอบนี้ขอให้ท่านปรับเปลี่ยนหรือคงคะแนนน้ำหนักตามดุลยพินิจของท่าน และโปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง "ความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ" กับ "ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้" \* **ถ้าหากการตอบของท่านในแต่ละตัวบ่งชี้ไม่อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์การตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ผู้วิจัยขอความกรุณาจากท่านได้โปรดแสดงเหตุผลอธิบายเขียนลงในช่อง "เหตุผล" สำหรับการตอบของท่านด้วย**

#### 6. รายละเอียดสำหรับความหมายในการตอบ มีดังนี้

##### 6.1 ช่องความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ อันดับคะแนนที่ให้มีความหมาย ดังนี้

- 5 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ
- 4 หมายถึง เห็นด้วย ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ
- 3 หมายถึง ไม่แน่ใจ ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ
- 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ
- 1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ

##### 6.2 ช่องความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ อันดับคะแนนที่ให้มีความหมาย ดังนี้

- 5 หมายถึง มีความเป็นไปได้มากที่สุด ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- 4 หมายถึง มีความเป็นไปได้มาก ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- 3 หมายถึง มีความเป็นไปได้ปานกลาง ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- 2 หมายถึง มีความเป็นไปได้น้อย ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- 1 หมายถึง มีความเป็นไปได้น้อยที่สุด ในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว

6.3 ค่ามัธยฐาน (Median) คือ คะแนนตัวแทนของคะแนนตามความคิดเห็นที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญได้ให้น้ำหนักในแต่ละตัวบ่งชี้ ซึ่งแทนด้วยสัญลักษณ์  $\otimes$  ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์แปลผลของค่ามัธยฐาน ดังนี้

- ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 4.50 ขึ้นไป หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ และมีความเป็นไปได้มากที่สุดในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 3.50 - 4.49 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ และมีความเป็นไปได้มากในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 2.50 - 3.49 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญไม่แน่ใจว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ และมีความเป็นไปได้ปานกลางในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 1.50 - 2.49 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญไม่เห็นด้วยว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ และมีความเป็นไปได้น้อยในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว
- ค่ามัธยฐานต่ำกว่า 1.50 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการในมิตินั้นๆ และมีความเป็นไปได้น้อยที่สุดในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ตามตัวบ่งชี้ดังกล่าว

6.4 ขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquatile Range) คือ ระยะเวลาระหว่างควอไทล์ที่ 3 กับควอไทล์ที่ 1 ของตัวบ่งชี้ (Q<sub>3</sub> - Q<sub>1</sub>) ซึ่งแทนด้วยสัญลักษณ์  $\square$  ถ้าค่าที่ได้ไม่เกิน 1.50 ถือว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญสอดคล้องกัน

6.5 อันดับคะแนนที่ท่านให้น้ำหนัก คือ ค่าคำตอบเดิมของท่านในแบบสอบถาม รอบที่ 2 แทนด้วยสัญลักษณ์ \*

6.6 อันดับคะแนนที่ท่านให้น้ำหนัก คือ ค่าคำตอบของท่านในแบบสอบถามรอบที่ 3 นี้ แทนด้วยสัญลักษณ์ ✓

**ตัวอย่าง ตอนที่ 4. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา**

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม							ความเป็นไปได้							เหตุผล
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ							ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้							
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	
0. ความพึงพอใจโดยเฉลี่ยของหัวหน้า หน่วยงาน ที่มีต่อคุณภาพในการ ปฏิบัติงานของมหาดบัณฑิตที่สำเร็จ การศึกษาจากสาขาวิชาต่อปี	*	⊗				4.00	4.50		⊗*				4.50	5.00	
		✓					-		✓				-	4.00	

**คำอธิบาย 1.** ช่อง “ความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ” อธิบายได้ดังนี้

■ ผลการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 นั้น มีค่ามัธยฐาน = 4.00 กล่าวคือ กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการ โดยมีขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) = 4.50 - 3.00 ถือว่ากลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน จากคำตอบเดิมท่านให้น้ำหนักคะแนนตัวบ่งชี้ = 5 หมายความว่า ท่านเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าตัวบ่งชี้มีความเหมาะสม แต่เมื่อท่านได้เปรียบเทียบผลการตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญกับผลการตอบเดิมของท่านแล้ว พบว่าไม่อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ ท่านได้ปรับเปลี่ยนคะแนนใหม่เป็น 4 ซึ่งอยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ และไม่จำเป็นต้องแสดงเหตุผลใดๆ แสดงว่า ท่านมีความคิดเห็นเรื่องความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สอดคล้องกับกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ

**2.** ช่อง “ความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้” อธิบายได้ดังนี้

■ ผลการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 นั้น มีค่ามัธยฐาน = 4.50 กล่าวคือ กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้มีความเป็นไปได้มากที่สุดในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) = 5.00 - 4.00 ถือว่ากลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน จากคำตอบเดิมท่านให้น้ำหนักคะแนนตัวบ่งชี้ = 4 หมายความว่า ท่านมีความคิดเห็นว่าตัวบ่งชี้มีความเป็นไปได้มากในการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อท่านได้เปรียบเทียบผลการตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญกับผลการตอบเดิมของท่านแล้ว พบว่าอยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ ท่านจึงคงคะแนนการตอบในรอบที่ 3 เป็น 4 เช่นเดิม และไม่จำเป็นต้องแสดงเหตุผลใดๆ แสดงว่า ท่านมีความคิดเห็นเรื่องความเป็นไปได้ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้สอดคล้องกับกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ



**โปรดกรุณาตอบทุกข้อความเพื่อความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม ...  
และขอความกรุณาจากท่านตอบแบบสอบถามรอบที่ 3 นี้ ภายในเวลา 2 สัปดาห์**

ขอขอบคุณอย่างสูงในความกรุณาของท่าน  
เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี ( ผู้วิจัย )



**ตอนที่ 1** ตัวบ่งชี้ใบมิติตำดับคุณภาพอาจารย์

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม							ความเป็นไปได้							เหตุผล
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ							ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้							
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	
<b>Input Indicators</b>							5.16							5.19	
1.1 ร้อยละของอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกในสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา	⊗					4.83	-	⊗					4.88	-	
							4.50							4.57	
1.2 ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นศาสตราจารย์หรือ รองศาสตราจารย์	⊗					4.88	-	⊗					4.92	-	
							4.57							4.64	
1.3 จำนวนปีเฉลี่ย (ประสบการณ์) ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของอาจารย์ในสาขาวิชา	⊗					4.70	-	⊗					4.77	-	
						4.16	-							4.00	
1.4 ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่สามารถสอนหรือควบคุมวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกได้	⊗					4.70	-	⊗					4.77	-	
						4.16	-							4.16	
1.5 จำนวนรวมของสถาบันต่างประเทศที่อาจารย์ทั้งหมดในสาขาวิชาสำเร็จการศึกษา			⊗			3.75	-	⊗					4.61	-	
						3.07	-							3.90	
							2.50								
<b>Process Indicators</b>															
1.6 จำนวนชั่วโมงการสอนเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอนในสาขาวิชา		⊗				4.33	-	⊗					4.83	-	
						3.66	-							4.50	
							3.00								
1.7 จำนวนชั่วโมงการสอนเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอนให้แก่สถาบันอื่น (อาจารย์พิเศษ)		⊗				4.07	-	⊗					3.92	-	
						3.50	-							3.25	
							2.83								
1.8 จำนวนนิสิตโดยเฉลี่ยในความดูแลวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ในสาขาวิชา		⊗				4.50	-	⊗					4.61	-	
						3.50	-							3.90	
							2.92								
1.9 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยต่อสัปดาห์ที่อาจารย์ในสาขาวิชาจัดสรรให้นักศึกษาในความดูแล เข้าพบและซักถามปัญหา		⊗				4.50	-	⊗					4.07	-	
						3.70	-							3.50	
							2.90								

**ตอนที่ 1** ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ							ความเป็นไปได้ ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้							เหตุผล
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	
							Q <sub>1</sub>							Q <sub>1</sub>	
1.10 ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่สามารถใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการสอนและการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยได้		⊗				4.16	4.83		⊗				3.92	4.50	
1.11 ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่เป็นกรรมการทางการวิจัยการศึกษาระดับประเทศ เช่น กรรมการวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ กรรมการจัดพิมพ์เตรียมการวิจัยทางการศึกษา กรรมการสมาคมวิจัยต่างๆ เป็นต้น	⊗					4.70	5.10		⊗				4.35	4.92	
1.12 จำนวนโครงการวิจัยโดยเฉลี่ยต่อปีที่อาจารย์ในสาขาวิชาเป็นหัวหน้าโครงการ		⊗				4.37	4.92		⊗				4.61	5.05	
1.13 จำนวนครั้งโดยเฉลี่ยต่อปีของอาจารย์ในสาขาวิชาที่เข้าประชุมหรือสัมมนาการวิจัยทางการศึกษาระดับชาติหรือนานาชาติ		⊗				3.92	4.50		⊗				4.50	5.00	
1.14 สาขาวิชาที่มีการประเมินการสอนของอาจารย์อย่างเป็นทางการทุกภาคการศึกษา		⊗				4.50	5.00		⊗				4.35	4.92	
1.15 อาจารย์ในสาขาวิชามีกลวิธีการสอนแบบเน้นวิจัย (Research Based Learning) เช่น สอนให้ผู้เรียนศึกษางานวิจัยของผู้สอนและผู้สอนและของนักวิจัยชั้นนำในศาสตร์ของตน ให้ฝึกทำการศึกษารายกรณี ทำโครงการ หรือทำวิจัยฉบับจิ๋ว (Baby Research) ตลอดจนใช้ผลการวิจัยประกอบการสอน เป็นต้น															
1.16 ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่ได้รับเชิญให้เป็นผู้ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยต่อปี															
1.17 ผลการประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์ในสาขาวิชาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก															

**หมายเหตุ:** 1.15 - 1.17 เป็นตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านได้เสนอแนะเพิ่มเติมในแบบสอบถามรอบที่ 2 จึงไม่มีการแสดงค่าสถิติ และคะแนนคำตอบเดิม แต่ขอความกรุณาท่านให้นำหนักคะแนนตัวบ่งชี้เหล่านี้ในรอบที่ 3 ด้วย



**ตอนที่ 2** ตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานวิชาการของอาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม							ความเป็นไปได้							เหตุผล
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ							ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้							
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	
2.7 จำนวนทุนวิจัยภายในสถาบัน โดยเฉลี่ย ที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี		⊗					4.83		⊗					5.13	
						4.21	-						4.77	-	
							3.64							4.00	
2.8 จำนวนทุนวิจัยภายนอกสถาบัน โดยเฉลี่ย ที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี		⊗					4.92		⊗					5.05	
						4.35	-						4.61	-	
							3.78							3.75	
2.9 จำนวนเงินทุนวิจัยภายในสถาบันโดย เฉลี่ย ที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี															

**หมายเหตุ :** 2.9 เป็นตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านได้เสนอแนะเพิ่มเติมในแบบสอบถามรอบที่ 2 จึงไม่มีการแสดง  
ค่าสถิติ และคะแนนคำตอบเดิม แต่ขอความกรุณาท่านให้นำหนักคะแนนตัวบ่งชี้นี้ในรอบที่ 3 ด้วย





**ตอนที่ 3. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ (ต่อ)**

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม						ความเป็นไปได้						เหตุผล			
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ						ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้									
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	Q <sub>1</sub>	5	4	3	2		1	Mdn	Q <sub>3</sub>
3.7 ห้องสมุดคณะมีบริการสำหรับ นักศึกษาในการสืบค้นข้อมูลทาง วิชาการจากฐานข้อมูลทั้งภายใน ประเทศ และระหว่างประเทศ ด้วยคอมพิวเตอร์ เช่น Internet E-mail เป็นต้น		⊗					4.92		⊗						5.05	
						4.35	-							4.61	-	
							3.66								4.07	
3.8 ห้องสมุดคณะมีแผนกเฉพาะสำหรับ การให้บริการค้นหา ยืม และคืน วิทยานิพนธ์		⊗					4.70		⊗						5.10	
						4.00	-							4.70	-	
							3.16								4.10	





**ตอนที่ 4. ตัวบ่งชี้ใบมิติต้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา (ต่อ)**

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม							ความเป็นไปได้							เหตุผล	
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ							ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้								
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	Q <sub>1</sub>	5	4	3	2	1	Mdn		Q <sub>3</sub>
4.9 ร้อยละของนักศึกษาในสาขาวิชา แต่ละรุ่นที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป		⊗					4.83									5.05
						4.16	-							4.61	-	
							3.30									3.75
4.10 สัดส่วนของนักศึกษาในสาขาวิชาที่ สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ภายในระยะเวลา 2 ปี		⊗					4.83									5.10
						4.21	-							4.70	-	
							3.64									4.00
4.11 ร้อยละของนักศึกษาในสาขาวิชา แต่ละรุ่น ที่มีผลงานวิทยานิพนธ์ ในระดับดีมาก (Excellence)		⊗					5.00									5.10
						4.50	-							4.70	-	
							3.83									4.10
4.12 ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ โดยเฉลี่ย ที่มีต่อคุณภาพของ นักศึกษาในสาขาวิชา		⊗					4.83									4.37
						4.16	-							3.87	-	
							3.50									3.16
4.13 ร้อยละของนักศึกษาในสาขาวิชา ต่อปี ที่ได้เป็นผู้ช่วยวิจัย (RA) ของ อาจารย์ในสาขาวิชา																

**หมายเหตุ :** 4.13 เป็นตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านได้เสนอแนะเพิ่มเติมไว้ในแบบสอบถามรอบที่ 2 จึงไม่มีการ  
แสดงค่าสถิติ และคะแนนคำตอบเดิม แต่ขอความกรุณาท่านให้นำหนักคะแนนตัวบ่งชี้นี้ในรอบที่ 3 ด้วย





**ตอนที่ 5. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน**

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม						ความเป็นไปได้						เหตุผล			
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ						ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้									
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	Q <sub>1</sub>	5	4	3	2		1	Mdn	Q <sub>3</sub>
<u>Inout Indicators</u>																
5.1 สาขาวิชา มีการเปิดสอนวิชาที่เป็น วิธีวิทยาการวิจัยขั้นสูง เช่น LISREL HLM เป็นต้น	⊗						5.00		⊗						5.00	
						4.50	-							4.50	-	
						3.70								3.70		
5.2 อัตราส่วนระหว่างจำนวนวิชาเลือกต่อ จำนวนวิชาบังคับตามหลักสูตรของ สาขาวิชาที่ให้นักศึกษาในสาขาวิชา ลงทะเบียนเรียนได้		⊗					4.33		⊗						5.05	
						3.64	-							4.61	-	
						3.07								3.75		
5.3 จำนวนหลักสูตรปริญญาเอกที่เปิด สอนในสาขาวิชา		⊗					4.70		⊗						5.21	
						4.07	-							4.92	-	
						3.50								4.64		
<u>Process Indicators</u>																
5.4 สาขาวิชา มีแผนการใช้หลักสูตรที่ ชัดเจนและเป็นไปได้ในการนำไป ปฏิบัติงานจริง		⊗					3.90	-		⊗					4.16	-
						3.10								3.50		
5.5 สาขาวิชา มีการประเมินและปรับปรุง หลักสูตรอย่างเป็นทางการ ทุกๆ 2 ปี	⊗						5.00		⊗						5.05	
						4.50	-							4.61	-	
						3.70								3.90		
<u>Output Indicators</u>																
5.6 ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ใน สาขาวิชาโดยเฉลี่ย ต่อผลการจัด การเรียนการสอนรายวิชาในหลักสูตร		⊗					4.83			⊗					4.22	
						4.16	-							3.86	-	
						2.50								3.50		
5.7 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาใน สาขาวิชาโดยเฉลี่ย ต่อผลการจัด การเรียนการสอนรายวิชาในหลักสูตร																

**หมายเหตุ :** 5.7 เป็นตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านได้เสนอแนะไว้ในแบบสอบถามรอบที่ 2 จึงไม่มีการแสดง  
ค่าสถิติ และคะแนนคำตอบเดิม แต่ขอความกรุณาท่านให้นำหนักคะแนนตัวบ่งชี้ในกรอบที่ 3 ด้วย



**ตอนที่ 6. ตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร (ต่อ)**

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม							ความเป็นไปได้							เหตุผล
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ ฯ							ในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้							
	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	5	4	3	2	1	Mdn	Q <sub>3</sub>	
<b>Output Indicators</b>															
6.8 ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ในสาขาวิชาโดยเฉลี่ย ที่มีต่อการบริหารงานของหัวหน้าภาค/สาขาวิชา			⊗				4.50		⊗					4.33	
						3.37	-						3.66	-	
							2.87							2.90	
6.9 หัวหน้าภาค/สาขาวิชา มีผลงานวิชาการเป็นที่ยอมรับของวงวิชาการและวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ		⊗					4.83		⊗					4.83	
						4.21	-						4.16	-	
							3.64							3.00	



## แบบสอบถามรอบที่ 4

(สำหรับประกอบการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ ในการให้นำนักคะแนนความสำคัญของตัวบ่งชี้)

ชื่อผู้ตอบ \_\_\_\_\_

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามรอบที่ 4 นี้ เป็นการนำเสนอตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการ ของสาขา วิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งได้จากความคิดเห็นที่สอดคล้องกันของ ผู้เชี่ยวชาญ โดยใช้เทคนิคเดลฟาย ว่าเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่งในความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ และมีความ เป็นไปได้มากถึงมากที่สุดในการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้ นั้นๆ (ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 3.50 - 5.49)

2. แบบสอบถามที่สร้างขึ้นมีวัตถุประสงค์เพื่อนำนักคะแนนความสำคัญที่ได้จากท่าน (ผู้เชี่ยวชาญ) ไปจัดลำดับความสำคัญของมิติ/องค์ประกอบของตัวบ่งชี้ ประเภทของตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ต่าง ๆ อันนำไปสู่การพัฒนาเป็นตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ใน มหาวิทยาลัยของรัฐ

3. การตอบแบบสอบถามนี้ ขอให้ท่านพิจารณาใน 2 ประเด็น คือ

3.1 น้ำหนักคะแนนความสำคัญของแต่ละมิติ/องค์ประกอบ มิติ/องค์ประกอบของตัวบ่งชี้ ความเป็นเลิศทางวิชาการ ได้แก่ 1) คุณภาพอาจารย์ 2) การวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ 3) ทรัพยากร สนับสนุนทางวิชาการ 4) คุณภาพนิสิต/นักศึกษา 5) หลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และ 6) ภาวะ ผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร

3.2 น้ำหนักคะแนนความสำคัญของแต่ละตัวบ่งชี้ ได้แก่ น้ำหนักคะแนนความสำคัญ ของตัวบ่งชี้แต่ละตัวที่อยู่ในมิติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการ

4. น้ำหนักคะแนนความสำคัญกำหนดให้เต็ม 10 คะแนน กรุณาให้คะแนนได้ ตั้งแต่ 1 - 10 โดย คะแนน 1 หมายถึง มิติ/องค์ประกอบ (หรือตัวบ่งชี้) นั้น สำคัญน้อยที่สุด คะแนน 10 หมายถึง มิติ/องค์ประกอบ (หรือตัวบ่งชี้) นั้น สำคัญมากที่สุด และโปรดเขียนคะแนนลงในช่องว่างที่ผู้วิจัยเตรียมไว้ให้

โปรดกรุณาตอบทุกข้อความเพื่อความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม และขอความกรุณาจากท่านตอบแบบสอบถามรอบที่ 4 นี้ ภายในเวลา 2 สัปดาห์

ขอขอบคุณอย่างสูงในความกรุณาของท่าน

เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี (ผู้วิจัย)

**คำชี้แจง** โปรดให้คะแนนความสำคัญของมิติ/องค์ประกอบของตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการ  
(คะแนน 1 - 10) เมื่อ 1 = สำคัญน้อยที่สุด , 10 = สำคัญมากที่สุด

มิติ/องค์ประกอบของตัวบ่งชี้ ความเป็นเลิศทางวิชาการ	น้ำหนักคะแนนความ สำคัญของแต่ละมิติ (เต็ม 10 คะแนน)
1. ด้านคุณภาพอาจารย์	(     )
2. ด้านการวิจัย/ผลงานวิชาการของอาจารย์	(     )
3. ด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ	(     )
4. ด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา	(     )
5. ด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน	(     )
6. ด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร	(     )

คำชี้แจง โปรดให้คะแนนความสำคัญของตัวบ่งชี้แต่ละตัว ในแต่ละมิติ/องค์ประกอบ  
(คะแนน 1 - 10) เมื่อ 1 = สำคัญน้อยที่สุด , 10 = สำคัญมากที่สุด

ด้านที่ 1 ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (เต็ม 10 คะแนน)
	<u>Input Indicators</u>	
1.1	ร้อยละของอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกในสาขาวิชาทางการวิจัย การศึกษา	<input type="checkbox"/>
1.2	ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็น ศาสตราจารย์ หรือรองศาสตราจารย์	<input type="checkbox"/>
1.3	จำนวนนิสิตเฉลี่ย (ประสบการณ์) ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของ อาจารย์ในสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
1.4	ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่สามารถสอนหรือควบคุมวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาเอกได้	<input type="checkbox"/>
	<u>Process Indicators</u>	
1.5	จำนวนชั่วโมงการสอนเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอนในสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
1.6	จำนวนชั่วโมงการสอนเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอนให้แก่สถาบัน อื่น (อาจารย์พิเศษ)	<input type="checkbox"/>
1.7	จำนวนนิสิตโดยเฉลี่ยในความดูแลวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ในสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
1.8	จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยต่อสัปดาห์ที่อาจารย์ในสาขาวิชาจัดสรรให้นักศึกษา ในความดูแลเข้าพบและซักถามปัญหา	<input type="checkbox"/>
1.9	ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่สามารถใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อ การสอนและการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยได้	<input type="checkbox"/>
1.10	ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่เป็นกรรมการทางการวิจัยการศึกษา ระดับประเทศ เช่น กรรมการวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัย แห่งชาติ กรรมการจัดพิมพ์วารสารวิจัยทางการศึกษา กรรมการสมาคม วิจัยต่าง ๆ เป็นต้น	<input type="checkbox"/>

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (เต็ม 10 คะแนน)
1.11	จำนวนโครงการวิจัยโดยเฉลี่ยต่อปีที่อาจารย์ในสาขาวิชาเป็นหัวหน้าโครงการ	<input type="checkbox"/>
1.12	จำนวนครั้งโดยเฉลี่ยต่อปีของอาจารย์ในสาขาวิชาที่เข้าประชุมหรือสัมมนาการวิจัยทางการศึกษา ระดับชาติหรือนานาชาติ	<input type="checkbox"/>
1.13	สาขาวิชามีการประเมินการสอนของอาจารย์อย่างเป็นทางการทุกภาคการศึกษา	<input type="checkbox"/>
1.14	อาจารย์ในสาขาวิชามีกลวิธีการสอนแบบเน้นวิจัย (Research Based Learning) เช่น สอนให้ผู้เรียนศึกษางานวิจัยของอาจารย์ผู้สอนและของนักวิจัยชั้นนำในศาสตร์ของตน ให้ฝึกทำการศึกษารายกรณี ทำโครงการหรือวิจัยฉบับจิ๋ว (Baby Research) ตลอดจนใช้ผลการวิจัยประกอบการสอน เป็นต้น	<input type="checkbox"/>
1.15	ร้อยละของอาจารย์ในสาขาวิชาที่ได้รับเชิญให้เป็นผู้ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย จากหน่วยงานหรือสถาบันภายนอกต่อปี	<input type="checkbox"/>
1.16	ผลการประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์ในสาขาวิชาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก	<input type="checkbox"/>

**ด้านที่ 2** ตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย / ผลงานทางวิชาการของอาจารย์

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (เต็ม 10 คะแนน)
	<u>Process Indicator</u>	
2.1	จำนวนหัวข้อโครงการวิจัยโดยเฉลี่ยต่อปีที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับการแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษาอย่างเป็นทางการจากสถาบันอื่น	<input type="checkbox"/>
	<u>Output Indicators</u>	
2.2	จำนวนบทความโดยเฉลี่ยต่อปีของอาจารย์ในสาขาวิชา ที่มีอาจารย์เป็นชื่อแรก (first author)	<input type="checkbox"/>
2.3	จำนวนงานวิจัยโดยเฉลี่ยต่อปีของอาจารย์ในสาขาวิชาที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ	<input type="checkbox"/>
2.4	จำนวนหนังสือวิชาการหรือตำราโดยเฉลี่ย ที่มีอาจารย์ในสาขาวิชาเป็นชื่อแรก (first author) ที่ได้รับการตีพิมพ์ เผยแพร่ ในรอบ 5 ปี	<input type="checkbox"/>
2.5	จำนวนงานวิจัยโดยเฉลี่ยของอาจารย์ในสาขาวิชาที่ได้รับการเผยแพร่ตีพิมพ์ และเสนอในการประชุม สัมมนาทางวิชาการระดับชาติ หรือนานาชาติ ในรอบ 5 ปี	<input type="checkbox"/>
2.6	จำนวนรางวัลผลงานวิชาการหรืองานวิจัยโดยเฉลี่ยที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ จากการพิจารณาโดยคณะกรรมการ ในรอบ 5 ปี	<input type="checkbox"/>
2.7	จำนวนทุนวิจัยภายในสถาบันโดยเฉลี่ย ที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี	<input type="checkbox"/>
2.8	จำนวนทุนวิจัยภายนอกสถาบันโดยเฉลี่ย ที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี	<input type="checkbox"/>
2.9	จำนวนเงินทุนวิจัยภายในสถาบันโดยเฉลี่ย ที่อาจารย์ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี	<input type="checkbox"/>



### ด้านที่ 3 ตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (เต็ม 10 คะแนน)
	<b>Input Indicators</b>	
3.1	อัตราส่วนระหว่างจำนวนนักศึกษาปริญญาโทในสาขาวิชา ต่อจำนวนอาจารย์	<input type="checkbox"/>
3.2	อัตราส่วนระหว่างจำนวนหนังสือหรือตำราในสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ที่สั่งซื้อเข้าห้องสมุดคณะในรอบ 5 ปี ต่อจำนวนนักศึกษาในสาขาวิชาที่มีอยู่ปัจจุบัน	<input type="checkbox"/>
3.3	จำนวนชื่อวารสารวิชาการในสาขาวิชาทางการศึกษาระดับปริญญาตรีจากต่างประเทศที่มีอยู่ในห้องสมุดคณะปัจจุบัน	<input type="checkbox"/>
3.4	อัตราส่วนระหว่างจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ของคณะที่ให้บริการสำหรับนักศึกษาในการสืบค้นข้อมูลหรือปฏิบัติงาน ต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมดในคณะ	<input type="checkbox"/>
3.5	อัตราส่วนระหว่างจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ของสาขาวิชาที่ให้บริการสำหรับนักศึกษาในการสืบค้นข้อมูลหรือปฏิบัติงาน ต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมดในสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
	<b>Process Indicators</b>	
3.6	ห้องสมุดคณะมีการจัดระบบในการสืบค้น ยืม คืนหนังสือ โดยใช้คอมพิวเตอร์	<input type="checkbox"/>
3.7	ห้องสมุดคณะมีบริการสำหรับนักศึกษาในการสืบค้นข้อมูลทางวิชาการจากฐานข้อมูลทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศด้วยคอมพิวเตอร์ เช่น Internet E-mail เป็นต้น	<input type="checkbox"/>
3.8	ห้องสมุดคณะมีแผนกเฉพาะสำหรับการให้บริการค้นหา ยืม และคืนวิทยานิพนธ์	<input type="checkbox"/>

ด้านที่ 4 ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต / นักศึกษา

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (เต็ม 10 คะแนน)
	<u>Input Indicators</u>	
4.1	อัตราส่วนระหว่างจำนวนผู้สมัครเป็นนักศึกษาระดับปริญญาโทของสาขาวิชา ต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้าจริง	<input type="checkbox"/>
4.2	ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยวิชาเฉพาะของสาขาวิชาที่นักศึกษาสอบคัดเลือก เข้าศึกษาต่อได้ในระดับปริญญาโท	<input type="checkbox"/>
4.3	เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) โดยเฉลี่ยของนักศึกษา เมื่อสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี	<input type="checkbox"/>
	<u>Process Indicators</u>	
4.4	ระดับความสนใจของนักศึกษาโดยเฉลี่ย ต่อการเรียนวิชาในหลักสูตร	<input type="checkbox"/>
4.5	นักศึกษาโดยเฉลี่ย มีทักษะในการใช้ภาษาไทย-ภาษาอังกฤษ เพื่อการสื่อสาร ทั้งในรูปของการพูดและการเขียน	<input type="checkbox"/>
4.6	นักศึกษาโดยเฉลี่ย มีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานขั้นพื้นฐาน และการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย	<input type="checkbox"/>
	<u>Output Indicators</u>	
4.7	เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) โดยเฉลี่ย ที่นักศึกษาแต่ละรุ่นได้รับจากการศึกษาตามหลักสูตรของสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
4.8	ร้อยละของนักศึกษาในสาขาวิชาแต่ละรุ่น ที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป	<input type="checkbox"/>
4.9	สัดส่วนของนักศึกษาในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ภายใน 2 ปี	<input type="checkbox"/>
4.10	ร้อยละของนักศึกษาในสาขาวิชาแต่ละรุ่น ที่มีผลงานวิทยานิพนธ์ในระดับดีมาก (Excellence)	<input type="checkbox"/>
4.11	ระดับความพึงพอใจของอาจารย์โดยเฉลี่ย ที่มีต่อคุณภาพของนักศึกษาในสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
4.12	ร้อยละของนักศึกษาในสาขาวิชาต่อปี ที่ได้เป็นผู้ช่วยวิจัย (RA) ของอาจารย์ในสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>

ด้านที่ 5 ตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (เต็ม 10 คะแนน)
	<u>Input Indicators</u>	
5.1	สาขาวิชาที่มีการเปิดสอนวิชาที่เป็นวิธีวิทยาการวิจัยขั้นสูง เช่น LISREL HLM เป็นต้น	<input type="checkbox"/>
5.2	อัตราส่วนระหว่างจำนวนวิชาเลือกต่อจำนวนวิชาบังคับ ตามหลักสูตรของสาขาวิชาที่ให้นักศึกษาในสาขาวิชาลงทะเบียนเรียนได้	<input type="checkbox"/>
5.3	จำนวนหลักสูตรปริญญาเอกที่เปิดสอนในสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
	<u>Process Indicators</u>	
5.4	สาขาวิชาที่มีแผนการใช้หลักสูตรที่ชัดเจนและเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติจริง	<input type="checkbox"/>
5.5	สาขาวิชาที่มีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นทางการ ทุก ๆ 2 ปี	<input type="checkbox"/>
	<u>Output Indicators</u>	
5.6	ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ในสาขาวิชาโดยเฉลี่ย ต่อผลการจัดการเรียนการสอนรายวิชาในหลักสูตร	<input type="checkbox"/>
5.7	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในสาขาวิชาโดยเฉลี่ย ต่อผลการจัดการเรียนการสอนรายวิชาในหลักสูตร	<input type="checkbox"/>

ด้านที่ 6 ตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (เต็ม 10 คะแนน)
	<u>Input Indicators</u>	
6.1	หัวหน้าภาค / สาขาวิชา มีตำแหน่งเป็นศาสตราจารย์	<input type="checkbox"/>
	<u>Process Indicators</u>	
6.2	มีแบบแผนการรับอาจารย์ใหม่และการพัฒนาอาจารย์ในสาขาวิชาเป็นประจำทุกปี	<input type="checkbox"/>
6.3	มีแผนพัฒนาสาขาวิชาที่ชัดเจน ทั้งแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว	<input type="checkbox"/>
6.4	มีความพยายามในการกระตุ้นความเชื่อ ทศคนคติ และการปฏิบัติอย่างจริงจังของอาจารย์ นักศึกษา เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
6.5	มีการจัดประชุมอาจารย์ในสาขาวิชา เพื่อสำรวจความต้องการ ปัญหา และปรับปรุงแผนการดำเนินงานในสาขาวิชาเป็นระยะทุกเดือน	<input type="checkbox"/>
6.6	มีการเผยแพร่ศาสตร์ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ให้บุคคลภายในและภายนอกหน่วยงานรับทราบ โดยให้สาขาวิชามีการจัดทำวารสารออกเผยแพร่เป็นประจำ อย่างน้อยปีละ 2 ฉบับ	<input type="checkbox"/>
6.7	มีการเผยแพร่ศาสตร์ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ให้บุคคลภายในและภายนอกหน่วยงานรับทราบ โดยให้สาขาวิชามีการจัดอบรมสัมมนา เป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	<input type="checkbox"/>
	<u>Output Indicators</u>	
6.8	ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ในสาขาวิชาโดยเฉลี่ย ที่มีต่อการบริหารงานของหัวหน้าภาค / สาขาวิชา	<input type="checkbox"/>
6.9	หัวหน้าภาค / สาขาวิชา มีผลงานวิชาการเป็นที่ยอมรับของวงวิชาการและวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	<input type="checkbox"/>

\*\*\* กราบขอบพระคุณในความกรุณาของท่านเป็นอย่างสูง \*\*\*

# แบบสอบถามหัวหน้าภาค/สาขาวิชา

สำหรับวิทยานิพนธ์ เรื่อง

 การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการ  
ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

A DEVELOPMENT OF COMPOSITE INDICATORS FOR ACADEMIC EXCELLENCE  
IN THE PROGRAMS OF EDUCATIONAL RESEARCH IN STATE UNIVERSITIES

**คำชี้แจง** 1. แบบสอบถามนี้ ประกอบด้วยข้อคำถามที่ต้องการข้อมูลตามสภาพการณ์จริงเกี่ยวกับการดำเนินภารกิจของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ได้แก่ ภาค/สาขาวิชา ที่เปิดสอนทางด้านวิจัยการศึกษา วัดและประเมินผลการศึกษา และสถิติการศึกษา ในหลักสูตรระดับปริญญาโท บัณฑิต ซึ่งมีภาค/สาขาวิชาของท่านร่วมอยู่ด้วย) โดยใช้ตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเหมาะสม เป็นข้อคำถามหลักในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้

2. การตอบแบบสอบถาม ขอให้ท่านพิจารณาข้อความแต่ละข้อ แล้วเติมคำตอบหรือกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ผู้วิจัยเตรียมไว้ให้

3. ถ้ามีข้อใดที่ท่านไม่ทราบคำตอบแน่นอน ขอความกรุณาจากท่านสอบถามข้อมูลจากผู้เกี่ยวข้อง หรือใช้การประมาณคำตอบในข้อนั้นๆ ให้ใกล้เคียงกับความเป็นจริงของท่านและภาค/สาขาวิชา มากที่สุด

 โปรดกรุณาตอบทุกข้อตามจริงเพื่อความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม  
และขอความกรุณาจากท่านตอบแบบสอบถามส่งกลับคืนผู้วิจัยภายในเวลา 2 สัปดาห์

ขอขอบคุณอย่างสูงในความกรุณาของท่าน

\*\*\*\*\*

★ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี

★ ผู้วิจัย

เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี

( นิสิตระดับปริญญาโท บัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย )





26. นักศึกษาปริญญาโทในภาค/สาขาวิชาของท่านปีการศึกษา 2540 ( หมายความว่าถึง ผู้ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 และ ผู้ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษาที่ผ่านมาแต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา) มีจำนวน ..... คน
27. อาจารย์ในภาค/สาขาวิชาของท่าน มีจำนวน ..... คน
28. หนังสือหรือตำราในสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ( ด้านวิจัยการศึกษา วัดและประเมินผล การศึกษา หรือสถิติการศึกษา ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ) ที่สั่งซื้อเข้าห้องสมุดคณะ ในรอบ 5 ปี (2535 - 2539 ) มีจำนวน ..... เล่ม
29. จำนวนชื่อวารสารวิชาการในสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษาจากต่างประเทศ ที่มีอยู่ในห้องสมุดคณะของท่านปัจจุบัน มีจำนวน ..... ชื่อ
30. เครื่องคอมพิวเตอร์ของคณะที่ท่านให้บริการสำหรับนักศึกษา ในการสืบค้นข้อมูล หรือปฏิบัติงาน  
 มี จำนวน ..... เครื่อง     ไม่มี
31. นักศึกษาระดับปริญญาตรีในคณะของท่าน ปีการศึกษา 2540 ทั้งหมด มีจำนวน .....คน
32. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในคณะของท่าน ปีการศึกษา 2540 ทั้งหมด มีจำนวน ..... คน ( หมายความว่าถึง ผู้ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 และ ผู้ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษาที่ผ่านมาแต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา)
33. เครื่องคอมพิวเตอร์ของภาค/สาขาวิชาของท่านที่ให้บริการสำหรับนักศึกษา ในการสืบค้นข้อมูล หรือปฏิบัติงาน  
 มี จำนวน ..... เครื่อง     ไม่มี
34. ห้องสมุดคณะของท่าน มีการจัดระบบในการสืบค้น ยืม คืน หนังสือ โดยใช้คอมพิวเตอร์  
 ใช่     ไม่ใช่
35. ห้องสมุดคณะของท่านมีบริการสำหรับนักศึกษา ในการสืบค้นข้อมูลทางวิชาการ จากฐานข้อมูลทั้งภายในประเทศ และระหว่างประเทศ ด้วยคอมพิวเตอร์ เช่น Internet E-mail เป็นต้น  
 ใช่     ไม่ใช่
36. ห้องสมุดคณะของท่าน มีแผนกเฉพาะสำหรับการให้บริการค้นหา ยืม และคืน วิทยานิพนธ์  
 ใช่     ไม่ใช่
37. นักศึกษาในภาค/สาขาวิชาของท่าน ที่เข้ารับการศึกษ ปีการศึกษา 2538 สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ภายในระยะเวลา 2 ปี คิดเป็นร้อยละ .....



38. นักศึกษาในภาค/สาขาวิชาของท่าน ตามข้อ 37. ที่มีผลงานวิทยานิพนธ์ในระดับดีมาก (Excellence) คิดเป็นร้อยละ .....
39. เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) ของนักศึกษาที่เข้ารับการศึกษาระดับปริญญาโท ในปีการศึกษาที่ผ่านมา ( 2539 ) จากการศึกษาตามหลักสูตรของภาค/สาขาวิชาของท่าน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับใด
- 2.50 - 3.00       3.01 - 3.25       3.26 - 3.50
- 3.51 - 3.75       3.76 - 4.00
40. นักศึกษาในภาค/สาขาวิชาของท่าน ตามข้อ 39. ที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ .....
41. ผู้สมัครเป็นนักศึกษาระดับปริญญาโทของภาค/สาขาวิชาของท่าน ในปีการศึกษา 2540 มีจำนวน ..... คน
42. นักศึกษาที่รับเข้าศึกษาในระดับปริญญาโท ปีการศึกษา 2540 มีจำนวน ..... คน
43. ในปีการศึกษา 2540 ภาค /สาขาวิชาของท่านมีการสอบคัดเลือกนักศึกษาเข้าศึกษาระดับปริญญาโท โดยระบุให้นักศึกษามีการสอบวิชาเฉพาะ เช่น พื้นฐานการวิจัย พื้นฐานการวัด และประเมินผลการศึกษา หรือพื้นฐานสถิติการศึกษา ตามสาขาวิชาที่นักศึกษาสมัคร
- ใช่ ซึ่งนักศึกษาที่เข้ามาโดยเฉลี่ยทำคะแนนสอบได้ คิดเป็นร้อยละ .....
- ไม่ใช่ เพราะไม่มีการสอบวิชาเฉพาะ
44. เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่รับเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท ในภาค/ สาขาวิชาของท่าน ในปีการศึกษา 2540 โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับ
- 2.00 - 2.50       2.51 - 2.75       2.76 - 3.00
- 3.01 - 3.25       3.26 - 3.50
- 3.51 - 3.75       3.76 - 4.00
45. นักศึกษาในภาค/สาขาวิชาของท่าน ที่รับเข้าศึกษา ปีการศึกษา 2540 ที่ได้เป็นผู้ช่วยวิจัย (RA) ของอาจารย์ในภาค/สาขาวิชา คิดเป็นร้อยละ.....
46. วิชาเลือกในภาค/สาขาวิชาของท่าน มีจำนวน ..... วิชา
47. วิชาบังคับในภาค/สาขาวิชาของท่าน มีจำนวน ..... วิชา
48. ภาค/สาขาวิชาของท่านมีการเปิดสอนวิชาที่เป็นวิธีวิทยาการวิจัยขั้นสูง เช่น LISREL HLM เป็นต้น
- ใช่       ไม่ใช่

49. ภาค/สาขาวิชาของท่านเปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาเอก  
 ใช่ มีจำนวน ..... หลักสูตร  ไม่ใช่
50. ภาค/สาขาวิชาของท่าน มีแผนการใช้หลักสูตรที่ชัดเจนและเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติจริง  
 ใช่  ไม่ใช่
51. ภาค/สาขาวิชาของท่านมีการประเมินและปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นทางการ  
 ใช่ โดยมีการจัดกระทำทุกๆ ..... ปี  ไม่ใช่
52. ท่านมีแบบแผนการรับอาจารย์ใหม่และการพัฒนาอาจารย์ ในภาค/สาขาวิชาของท่านเป็นประจำทุกปี  
 ใช่  ไม่ใช่
53. ท่านมีแผนพัฒนาภาค/สาขาวิชาของท่านที่ชัดเจน ทั้งแผนระยะสั้น และแผนระยะยาว  
 ใช่  ไม่ใช่
54. ท่านมีการจัดประชุมอาจารย์ ในสาขาวิชาเพื่อสำรวจความต้องการ ปัญหา และปรับปรุงแผนการดำเนินงานในภาค/สาขาวิชาเป็นระยะทุกเดือน  
 ใช่  ไม่ใช่
55. ท่านเผยแพร่ศาสตร์ของสาขาวิชาของท่านให้บุคคลภายในและภายนอกหน่วยงานรับทราบ โดยให้ภาค/สาขาวิชาของท่านมีการจัดทำวารสารวิชาการออกเผยแพร่เป็นประจำ  
 ใช่ อย่างน้อยปีละ ..... ฉบับ  ไม่ใช่
56. ท่านเผยแพร่ศาสตร์ของสาขาวิชาของท่านให้บุคคลภายในและภายนอกหน่วยงานรับทราบ โดยให้ภาค/สาขาวิชาของท่าน มีการจัดอบรม สัมมนา เป็นประจำ  
 ใช่ อย่างน้อยปีละ ..... ครั้ง  ไม่ใช่

**คำชี้แจง** จงวงกลมล้อมรอบข้อที่ตรงกับความคิดเห็นและสภาพความจริงของท่านมากที่สุด

รายการ	ระดับการประเมิน				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
57. นักศึกษาในหลักสูตรของท่านในปัจจุบัน มีความสนใจเรียนวิชาของท่าน	5	4	3	2	1
58. นักศึกษาของท่านมีทักษะในการใช้ภาษาไทย เพื่อการสื่อสาร ทั้งในรูปของการพูดและการเขียน	5	4	3	2	1
59. นักศึกษาของท่านมีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ทั้งในรูปของการพูดและการเขียน	5	4	3	2	1
60. นักศึกษาของท่านโดยเฉลี่ย มีทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานขั้นพื้นฐาน และการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย	5	4	3	2	1
61. ท่านมีความพึงพอใจต่อคุณภาพโดยรวมของนักศึกษาในภาค/สาขาวิชาของท่าน	5	4	3	2	1
62. ท่านมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาในหลักสูตร	5	4	3	2	1
63. นักศึกษาในภาค/สาขาวิชาของท่านโดยเฉลี่ย มีความพึงพอใจ ต่อ การจัดการเรียนการสอนรายวิชาในหลักสูตร อยู่ในระดับ	5	4	3	2	1
64. ผลการประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์ในภาค/สาขาวิชาของท่านโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับ	5	4	3	2	1

※ ※ ※ กราบขอบพระคุณในความกรุณาของท่านเป็นอย่างสูง ※ ※ ※

## แบบสอบถาม


สำหรับวิทยานิพนธ์ เรื่อง

 การพัฒนาตัวบ่งชี้ร่วมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการ  
ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

A DEVELOPMENT OF COMPOSITE INDICATORS FOR ACADEMIC EXCELLENCE  
IN THE PROGRAMS OF EDUCATIONAL RESEARCH IN STATE UNIVERSITIES

**คำชี้แจง** 1. แบบสอบถามนี้ ประกอบด้วยข้อคำถามที่ต้องการข้อมูลตามสภาพการณ์จริงเกี่ยวกับการดำเนินการกิจของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ได้แก่ ภาค/สาขาวิชา ที่เปิดสอนทางด้านวิจัยการศึกษา การวัดและประเมินผลการศึกษา และสถิติการศึกษา ในหลักสูตรระดับปริญญาโท บัณฑิต ซึ่งมีภาค/สาขาวิชาของท่านร่วมอยู่ด้วย โดยใช้ตัวบ่งชี้สำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา เป็นข้อคำถามหลักในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้

2. ในการตอบแบบสอบถามขอให้ท่านพิจารณาข้อความแต่ละข้อ แล้วเติมคำตอบหรือกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ผู้วิจัยเตรียมไว้ให้

 กรุณาตอบทุกข้อตามความจริงเพื่อความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม  
และขอความกรุณาจากท่านตอบแบบสอบถามส่งกลับคืนผู้วิจัย  
ภายในเวลา 2 สัปดาห์ ที่ได้รับแบบสอบถามนี้

ขอขอบคุณอย่างสูงในความกรุณาของท่าน

\*\*\*\*\*

★ เรืองเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี

ผู้วิจัย

★ รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. วุฒิการศึกษาสูงสุดของท่าน คือ ..... สาขา .....
2. ประสบการณ์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษาในภาค/สาขาวิชา เป็นเวลา ..... ปี
3. ภาระงานสอนในภาค/สาขาวิชาโดยเฉลี่ยสัปดาห์ละ ..... ชั่วโมง
4. ภาระงานสอนให้แก่สถาบันอื่น ( อาจารย์พิเศษ ) โดยเฉลี่ยสัปดาห์ละ ..... ชั่วโมง
5. มีนิสิตในความดูแลวิทยานิพนธ์โดยเฉลี่ยจำนวน ..... คน / ปี
6. ท่านจัดสรรเวลาให้นิสิต/นักศึกษาในความดูแล เข้าพบ และซักถามปัญหา โดยเฉลี่ยสัปดาห์ละ ..... ชั่วโมง
7. ท่านสามารถใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการสอน และการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยได้  
 ใช่       ไม่ใช่
8. ท่านมีวิธีสอนนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาโทในภาค/สาขาวิชาโดยใช้ผลงานวิจัยประกอบการสอน  
 ใช่       ไม่ใช่
9. ท่านมีวิธีสอนนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาโทในภาค/สาขาวิชาโดยให้มีการศึกษาค้นคว้าผลงานวิจัย  
 ฝึกทำวิจัยด้วยตนเอง ขณะเรียนอยู่ในหลักสูตร  
 ใช่       ไม่ใช่
10. ปัจจุบันท่านเป็นหนึ่งในกรรมการทางการวิจัยการศึกษาระดับประเทศ เช่น กรรมการวิจัยของสำนักงาน  
 คณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ กรรมการจัดพิมพ์เชื่อมโยงการวิจัยทางการศึกษา กรรมการสมาคมวิจัยต่าง ๆ  
 เป็นต้น  
 ใช่       ไม่ใช่
11. ท่านได้เข้าประชุม หรือสัมมนาการวิจัยทางการศึกษาระดับชาติ หรือนานาชาติ ในปี 2539  
 ใช่ จำนวน ..... ครั้ง       ไม่ใช่
12. ท่านเป็นหัวหน้าโครงการวิจัย ในปี 2539  
 ใช่ จำนวน ..... โครงการ       ไม่ใช่
13. ท่านได้รับเชิญให้เป็นผู้ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย จากหน่วยงานหรือสถาบันภายนอก ในปี 2539 ที่ผ่านมา  
 ใช่       ไม่ใช่
14. ในปี 2539 ท่านได้รับการแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษาหัวข้อโครงการวิจัยอย่างเป็นทางการจากสถาบันอื่น  
 ใช่ จำนวน ..... หัวข้อ       ไม่ใช่
15. บทความที่ท่านเป็นผู้เขียนชื่อแรก ( First Author ) ที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ทั้งในประเทศ  
 และต่างประเทศปี 2539  
 มี จำนวน ..... บทความ       ไม่มี

16. งานวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง ( Citation ) ในวารสารวิชาการระดับชาติ หรือนานาชาติ ในปี 2539  
 มีจำนวน ..... เรื่อง  ไม่มี
17. หนังสือวิชาการ หรือตำรา ที่ท่านเป็นผู้เขียนชื่อแรก ( First Author ) ที่ได้รับการตีพิมพ์ เผยแพร่  
 ในรอบ 5 ปี ( 2535 - 2539 )  
 มีจำนวน ..... เล่ม  ไม่มี
18. งานวิจัยของท่านที่ได้รับการเผยแพร่ ตีพิมพ์ และเสนอ ในการประชุม สัมมนาทางวิชาการระดับชาติ หรือนานาชาติ ในรอบ 5 ปี ( 2535 - 2539 )  
 มีจำนวน ..... เรื่อง  ไม่มี
19. รางวัลผลงานวิชาการ หรืองานวิจัยที่ท่านได้รับ จากการพิจารณาโดยคณะกรรมการระดับชาติหรือนานาชาติ ในรอบ 5 ปี ( 2535 - 2539 )  
 มีจำนวน ..... รางวัล  ไม่มี
20. ทุนวิจัยภายในสถาบัน ที่ท่านได้รับ ในรอบ 5 ปี ( 2535 - 2539 ) ( ทั้งที่เป็นผู้วิจัยร่วมและที่เป็นหัวหน้าโครงการเอง )  
 ได้รับ จำนวน ..... ทุน  ไม่ได้รับ
21. ทุนวิจัยภายนอกสถาบัน ที่ท่านได้รับ ในรอบ 5 ปี ( 2535 - 2539 ) ( ทั้งที่เป็นผู้วิจัยร่วมและที่เป็นหัวหน้าโครงการเอง )  
 ได้รับ จำนวน ..... ทุน  ไม่ได้รับ
22. เงินทุนวิจัยภายในสถาบัน ที่ท่านได้รับ ในรอบ 5 ปี ( 2535 - 2539 ) ( กรณีที่ท่านหลายคน ให้คิดเฉพาะส่วนที่ท่านได้รับหรือหารเฉลี่ย )  
 ได้รับ รวมทั้งสิ้นประมาณ ..... บาท  ไม่ได้รับ

**คำชี้แจง จงวงกลมล้อมรอบข้อที่ตรงกับความคิดเห็นและสภาพความจริงของท่านมากที่สุด**

รายการ	ระดับการประเมิน				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
23. นักศึกษาในหลักสูตรของท่านในปัจจุบัน มีความสนใจเรียนวิชาของท่าน	5	4	3	2	1
24. นักศึกษาของท่านมีทักษะในการใช้ภาษาไทย เพื่อการสื่อสาร ทั้งในรูปของการพูด และการเขียน	5	4	3	2	1
25. นักศึกษาของท่านมีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ทั้งในรูปของการพูด และการเขียน	5	4	3	2	1
26. นักศึกษาของท่านโดยเฉลี่ย มีทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานขั้นพื้นฐาน และการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย	5	4	3	2	1
27. ท่านมีความพึงพอใจต่อคุณภาพโดยรวมของนักศึกษาในภาค/สาขาวิชาของท่าน	5	4	3	2	1
28. ท่านมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียน การสอนรายวิชาในหลักสูตร	5	4	3	2	1
29. หัวหน้าภาค/สาขาวิชาของท่าน มีความพยายามในการกระตุ้นความเชื่อ ทศนคติ และการปฏิบัติอย่างจริงจังของอาจารย์ นักศึกษา เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการของ ภาค/สาขาวิชา	5	4	3	2	1
30. ท่านมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของ หัวหน้าภาค/สาขาวิชา	5	4	3	2	1
31. หัวหน้าภาค/สาขาวิชาของท่านมีผลงาน วิชาการ เป็นที่ยอมรับของวงวิชาการและ วิชาชีพ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	5	4	3	2	1

※ ※ ※ ขอขอบคุณอย่างสูงในความกรุณาของท่าน ※ ※ ※

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### เรื่อง

### การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการ ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

**คำชี้แจง** 1. การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามฉบับนี้ อยู่ในขั้นตอนของการตรวจสอบความตรงของตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ตามมติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการ ที่ได้จากการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญโดยใช้เทคนิคเดลฟาย

2. การตอบแบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจัดอันดับ ( Rank ) ภาค/สาขาวิชา ทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ( ภาค/สาขาวิชา ที่เปิดสอนด้านวิจัยการศึกษา วัดและประเมินผลการศึกษา หรือสถิติการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ 8 แห่ง ) ตามความคิดเห็นของท่านที่มีต่ออันดับความเป็นเลิศทางวิชาการของภาค/สาขาวิชานั้นๆ ในแต่ละมติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการที่ระบุไว้ ได้แก่ คุณภาพอาจารย์ การวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ คุณภาพนักศึกษา หลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร

3. ขอให้ท่านจัดอันดับ ( Rank ) ภาค/สาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ( จัดอันดับ 1 - 8 ) ในแต่ละมติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการ เมื่อ 1 หมายถึง ภาค/สาขาวิชานั้น ๆ มีความเป็นเลิศทางวิชาการในมติดังกล่าว มากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับภาค/สาขาวิชาของมหาวิทยาลัยของรัฐ ทั้งหมด 8 แห่ง และ 8 หมายถึง ภาค/สาขาวิชานั้น ๆ มีความเป็นเลิศทางวิชาการในมติดังกล่าว น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับภาค/สาขาวิชาของมหาวิทยาลัยของรัฐ ทั้งหมด 8 แห่ง

\*\*\*\*\*

ขอขอบคุณเป็นอย่างสูง . . ในความร่วมมือของท่าน  
และขอความกรุณาจากท่านส่งแบบสอบถามฉบับนี้กลับคืนผู้วิจัยภายใน 2 สัปดาห์

เรือเอกหญิง อาทิตยา ดวงมณี

ผู้วิจัย



**คำชี้แจง** ขอความกรุณาท่านจัดอันดับ ( Rank ) 1 - 8 ให้กับภาค/สาขาวิชา ในแต่ละ  
 มิติ/องค์ประกอบของความเป็นเลิศทางวิชาการ ( 1 = มากที่สุด , 8 = น้อยที่สุด )

ภาค / สาขาวิชา	มิติ/องค์ประกอบความเป็นเลิศทางวิชาการ					
	คุณภาพ อาจารย์	การวิจัย/ ผลงานทาง วิชาการของ อาจารย์	ทรัพยากร สนับสนุน ทางวิชาการ	คุณภาพ นักศึกษา	หลักสูตร ที่ใช้ในการ จัดการเรียน การสอน	ภาวะผู้นำ ทางวิชาการ ของหัวหน้า ภาค/ สาขาวิชา
1. ภาควิชาวิจัยการศึกษา ( คณะครุศาสตร์ ม. จุฬาฯ )						
2. ภาควิชาการวัดผลและวิจัย การศึกษา ( คณะศึกษาศาสตร์ มศว. ประสานมิตร )						
3. สาขาวิชาวิจัยและประเมินผล การศึกษา ( คณะศึกษาศาสตร์ ม.เกษตรฯ )						
4. สาขาวิชาวัดผลการศึกษา ( คณะศึกษาศาสตร์ ม.นเรศวร )						
5. ภาควิชาประเมินผล และวิจัยการศึกษา ( คณะศึกษาศาสตร์ ม.ขอนแก่น )						
6. ภาควิชาวิจัยและพัฒนา การศึกษา ( คณะศึกษาศาสตร์ ม. มหาสารคาม )						
7. ภาควิชาประเมินผลและวิจัย ทางการศึกษา ( คณะศึกษา ศาสตร์ ม. สงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี )						
8. ภาควิชาประเมินผลและวิจัย การศึกษา ( คณะศึกษาศาสตร์ ม. เชียงใหม่ )						

หมายเหตุ : ขอความกรุณาให้จัดอันดับในแต่ละมิติ/องค์ประกอบให้มีอันดับตั้งแต่ 1 - 8

### ภาคผนวก ง

- สรุปผลความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญสำหรับกรอบแนวคิด เรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ที่ได้จากการตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 ของเทคนิคเดลฟาย
- ผลการพิจารณาจันทามติของผู้เชี่ยวชาญในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 ของเทคนิคเดลฟาย

**สรุปความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ สำหรับกรอบแนวคิด  
เรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการ  
ของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ**

**ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์**

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดของผู้วิจัย และบางส่วนได้ให้ข้อเสนอแนะในข้อที่ควรแก้ไขและเพิ่มเติมสำหรับตัวบ่งชี้บางตัว เพื่อความสมบูรณ์ ชัดเจน ดังนี้

Input Indicators

- **เปอร์เซ็นต์อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก**

ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าควรให้การพิจารณาอาจารย์คุณวุฒิอื่นด้วย โดยผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่ง มีความคิดเห็นว่า น่าจะพิจารณาเปอร์เซ็นต์อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโท เพราะ

(1) บางที่มีอาจารย์ปริญญาเอกน้อย แต่มีปริญญาโทที่มีความสามารถและเก่งมาก หากไม่มีตัวบ่งชี้นี้ ปริญญาโทเก่งๆ ก็อาจจะมีค่าเท่ากับปริญญาตรี

(2) การเรียนปริญญาโทและปริญญาเอกในต่างประเทศถือเป็นการเรียนระดับเดียวกัน คือเป็น Graduate Studies ดังนั้น การศึกษาระดับปริญญาโท น่าจะเป็นตัวชี้วัดสำคัญตัวหนึ่งด้วย และผู้เชี่ยวชาญอีกท่าน มีความคิดเห็นว่า ควรเพิ่มอาจารย์ที่มีคุณวุฒิต่ำกว่าปริญญาเอก แต่มีประสบการณ์การสอน การวิจัย และแต่งตำราจนเป็นที่ยอมรับในสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา

ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน มีความคิดเห็นที่น่าจะเปลี่ยนชื่อตัวบ่งชี้ใหม่ เป็น "สัดส่วนคุณวุฒิอาจารย์" เพราะจะทำให้ได้ข้อมูลเพิ่มขึ้น

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นที่น่าจะเปลี่ยนชื่อตัวบ่งชี้ใหม่ เป็น "ร้อยละของอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก"

- **ประสบการณ์ของอาจารย์ (จำนวนปีที่สอน)**

ตัวบ่งชี้นี้มีทั้งผู้เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่คือผู้เห็นด้วยกรณีเห็นด้วย ผู้เชี่ยวชาญบางท่านได้ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่มคำว่าโดยเฉลี่ยเข้าไปด้วย

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่มตัวบ่งชี้ด้านประสบการณ์อีกตัว คือ

"ประสบการณ์ของอาจารย์ในการสอนระดับบัณฑิตศึกษา"

กรณีไม่เห็นด้วยกับการใช้ตัวบ่งชี้ นี้ มีเพียง 2 ท่าน ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่ง มีความคิดเห็นว่า จำนวนปีที่สอนไม่ใช่ตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศ และผู้เชี่ยวชาญอีกท่าน มีความคิดเห็นว่า ประสบการณ์ ไม่ได้บอกถึงความสามารถในการสอน

#### Process Indicators

- ภาระงานสอนของอาจารย์

ผู้เชี่ยวชาญทุกท่านเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ และมีบางท่านให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่มคำว่า โดยเฉลี่ยต่อคน เพื่อความชัดเจน

ผู้เชี่ยวชาญอีก 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ควรระบุให้ชัดเจนอาจแยกได้เป็น 2

ตัวบ่งชี้ คือ

“ภาระงานสอนของอาจารย์ในสาขาวิชาที่รับผิดชอบโดยตรง” และ

“ภาระงานสอนของอาจารย์ที่มีในสถาบันอื่น (อาจารย์พิเศษ)”

- ปริมาณงานประจำที่ได้รับมอบหมาย

ตัวบ่งชี้นี้มีทั้งผู้เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่คือ เห็นด้วย

กรณีเห็นด้วย ผู้เชี่ยวชาญบางท่านได้ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่มคำว่า ต่ออาจารย์ 1 คน เพื่อความชัดเจน

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ควรจำแนกให้ชัดเจนเป็น 2 ตัวบ่งชี้ คือ

“ปริมาณงานประจำที่มีลักษณะสัมพันธ์กับงานของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษามาก”

และ “ปริมาณงานประจำที่มีลักษณะสัมพันธ์กับงานของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษาน้อย”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ปริมาณงานประจำอาจจะไม่สื่อความหมายชัดเจนว่ารวมถึงการสอนด้วยหรือไม่ จึงควรแจกแจงให้ละเอียดว่ามีอะไรบ้าง เช่น เป็นวิทยากรระดับประเทศ เป็นกรรมการทางการวิจัย เป็นต้น

กรณีไม่เห็นด้วย มีเพียง 1 ท่านเท่านั้น โดยให้ข้อคิดเห็นว่า

ปริมาณงานประจำที่ได้รับมอบหมายนี้ ไม่มีความชัดเจน เก็บข้อมูลยาก น่าจะ

ตัดออก

- การเข้าสัมมนาฝึกอบรมเพื่อการทำวิจัย (จำนวนครั้ง/ปี)

ผู้เชี่ยวชาญทุกท่านเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ โดยมีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่านเสนอแนะให้เพิ่มคำว่า โดยเฉลี่ยต่อคน เพื่อความชัดเจนด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอแนะให้เพิ่มเติมในมิติด้านคุณภาพอาจารย์ เพื่อความสมบูรณ์ มีดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "การผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "จำนวนอาจารย์ที่สามารถสอน/ควบคุมวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกได้" ใน Input Indicators   ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ความสามารถของอาจารย์ในการใช้เทคโนโลยี สื่อสารในการสอนและการวิจัย" ใน Input Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ปริมาณเวลา (ชม./สัปดาห์) ที่จัดสรรให้นักศึกษาในความดูแลเข้าพบและซักถามปัญหา"

ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน เสนอให้เพิ่มตัวบ่งชี้ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ ใน Input Indicators โดยมี 2 ท่านเสนอให้ใช้ - "เปอร์เซ็นต์อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ศ. รศ. ผศ." และ 1 ท่านมีความคิดเห็นว่า ควรมี ศ. รศ. มากๆ อาจารย์ควรมีน้อยมากหรือแทบไม่มีเลย

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ประกาศนียบัตรหรือวุฒิพิเศษ ในการอบรมสัมมนาทางการวิจัย" ใน Input Indicators และ "จำนวนนิสิตในความดูแลวิทยานิพนธ์" ใน Process Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ความรับผิดชอบและความเอาใจใส่ต่อการสอนและการวิจัย" "พัฒนาการเรียนการสอนโดยใช้คอมพิวเตอร์" และ "การให้บริการงานวิชาการ" ใน Input Indicators และเพิ่ม "คุณภาพการสอน" และ "คุณภาพการวิจัย" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ความหลากหลายของสถาบันที่อาจารย์จบ (ใน-ต่างประเทศ)" ใน Input Indicators "ภาระงานตำแหน่งประจำอื่นๆ" และ "มีการพัฒนาการสอนตลอดเวลา" ใน Process Indicators และ "มีการประเมินการสอนของอาจารย์" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ความมีชื่อเสียงด้านการวิจัยของอาจารย์ระดับชาติและนานาชาติ" และ "เงินเดือนอาจารย์" ใน Input Indicators เพิ่ม "นิสิตเป็น RA ทำงานวิจัยในโครงการวิจัยของอาจารย์" "การสอน Research Based Line" ใน Process Indicators

ตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดของผู้วิจัย และบางส่วนได้ให้ข้อเสนอแนะในข้อที่ควรแก้ไขและเพิ่มเติมสำหรับตัวบ่งชี้บางตัว เพื่อความสมบูรณ์ ชัดเจน ดังนี้

- จำนวนการอ้างอิงของอาจารย์ต่อเอกสารที่พิมพ์เผยแพร่

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ แต่ก็มีบางส่วนที่ไม่เห็นด้วยและอยาก  
ให้พิจารณาตัดตัวบ่งชี้นี้ออกไป ได้แก่

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ให้ข้อคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้นี้ขาดความชัดเจน สามารถตีความ  
ได้ 2 ประเด็น คือ หากหมายถึง การอ้างอิงที่อาจารย์กระทำเพื่อการสอนการวิจัยแล้วก็จะ  
ปรากฏในเอกสารของอาจารย์ หากหมายถึง การที่ผลงานของอาจารย์ได้รับการอ้างอิงแล้ว โอกาส  
ที่รวบรวมจำนวนได้ในปัจจุบัน มีความเป็นไปได้ยากมาก เพราะมีความเป็นอิสระของผู้ใช้สูงมาก  
และยังไม่มีการกลไกของการสื่อสาร ไม่สามารถทำ Counter เหมือนใน Internet ได้ จึงควรตัดตัวบ่งชี้  
นี้ทิ้ง หรือ แก้ไขให้มีความชัดเจนมากขึ้น เพื่อพิจารณาในรอบสองต่อไป

ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน มีความคิดเห็นว่า การวัดและสำรวจตัวบ่งชี้นี้เป็นไปได้ยาก  
โดยท่านหนึ่ง ให้เหตุผลว่า ยังมีเอกสารบางส่วนที่อ้างอิงเอกสารของอาจารย์ แต่ใช้ในวงจำกัดหรือ  
ใช้ในต่างจังหวัด และเอกสารบางส่วนเป็นเอกสารในรูปโรเนียวแต่ยังไม่ได้ตีพิมพ์เป็นรูปเล่มถาวร  
ให้ตรวจเช็คได้ถูกต้อง

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า การอ้างอิงในเอกสารที่ตีพิมพ์นั้น ไม่  
practical ในทางปฏิบัติ เสียเวลาในการเก็บข้อมูล และไม่ reliable ควรตัดออก

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า อาจารย์บางคนอาจทำงานริเริ่ม หรือใน  
ด้านที่คนไม่นิยมกัน การถูกอ้างก็น้อย ทั้งที่ผลงานสุดยอด

- รางวัลที่อาจารย์ได้รับ

ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยทุกท่าน และมีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า  
ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็น "รางวัลทางการทำวิจัย" หรือ "รางวัลผลงานทางวิชาการ"

- จำนวนบทความที่พิมพ์เผยแพร่ และจำนวนตำราที่พิมพ์เผยแพร่

ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยทุกท่าน และมีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า  
ควรแยกว่าเป็นส่วน first author กับ ไม่ใช่ first author และ ผู้เชี่ยวชาญอีก 1 ท่าน มี  
ความคิดเห็นว่า ควรแก้เป็น "จำนวนตำรา/เอกสารคำสอนที่พิมพ์เผยแพร่"

- ทุนวิจัยทั้งหมดที่ได้รับ (จำนวนทุน)

ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยทุกท่าน และมีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ควรแยก  
เป็น 2 ตัวบ่งชี้ คือ "จำนวนทุนวิจัยทั้งหมดที่ได้รับ" กับ "จำนวนทุนวิจัยที่ได้รับเมื่อจำแนกตาม  
แหล่งทุน (ทุนภายในสถาบัน, ทุนภายนอก)"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ให้ข้อคิดเห็นสำหรับพิจารณาว่า ตัวบ่งชี้นี้อาจมีปัญหาน้ำ

ในประเด็นที่ว่า บางคนอาจได้เงินทุนจำนวนมาก ใช้เวลาทำงานวิจัยหลายปี เก่งกว่า คนที่ได้หลายทุน (จำนวนทุน) ซึ่งเป็นเพียงทุนที่ปัญหาวิจัยไม่สำคัญเท่าใดนักและเป็นทุนง่าย ๆ

ตัวอย่างที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอแนะให้เพิ่มเติมในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ เพื่อความสมบูรณ์ มีดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ผลงานทางวิชาการมีมากจนอาจารย์ได้ตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าสถาบันอื่น"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "เวลาที่ใช้ในการทำวิจัย (คาบ/สัปดาห์)" และ "จำนวนบทความโดยเฉลี่ยของอาจารย์ 1 คน/ปี" ใน Process Indicators และ "สัดส่วนของการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เทียบกับจำนวนงานวิจัยทั้งหมด" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "การมีผลงานวิจัยอย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "งานวิจัยเป็นงานส่วนบุคคล หรือ งานวิจัยระดับสถาบัน" ใน Process Indicators เพื่อสะท้อนขนาดและผลกระทบของงานวิจัย

ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "การได้รับเชิญเป็นที่ปรึกษางานวิจัยของส่วนราชการ เอกชนและของนักศึกษาต่างมหาวิทยาลัย"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "จำนวนงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ ตีพิมพ์และเสนอในการประชุมสัมมนาทางวิชาการ" และ

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "จำนวนงานวิจัยที่ได้รับการคัดเลือกให้ Present ในการประชุมสัมมนาระดับชาติ (เช่น ที่จัดโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เป็นประจำทุก 2 ปี เป็นต้น)

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "เป็น referee ทางวิชาการ" "เป็น editor วารสารวิชาการ" "ได้รับเชิญเป็น keynote ระดับชาติและนานาชาติ" และ "เป็นผู้แทนประเทศในการวิจัยนานาชาติ" ใน Process Indicators เพิ่ม "จำนวนงานวิจัยที่ตีพิมพ์ใน referee journal" "จำนวนงานวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation)" "จำนวนงานวิจัยที่ได้รับบันทึกในฐานข้อมูลนานาชาติ" และ "จำนวนเงินทุนวิจัยทั้งหมดที่ได้รับ" ใน Output Indicators

### ตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดของผู้วิจัย และบางส่วนได้ให้ข้อเสนอแนะในข้อที่ควรแก้ไขและเพิ่มเติมสำหรับตัวบ่งชี้บางตัว เพื่อความสมบูรณ์ ชัดเจน ดังนี้

#### Input Indicators

- อัตราส่วนนักศึกษาปริญญาโทต่ออาจารย์

ตัวบ่งชี้นี้มีผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ คือ ผู้เห็นด้วย กรณีเห็นด้วย ได้มีผู้เชี่ยวชาญบางท่านให้ข้อพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้นี้ อาจต้องหากลไกเพื่อให้ได้ข้อมูล

จริง

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้นี้ควรอยู่ในส่วนของ Process

Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ให้ความคิดเห็น โดยตั้งคำถามว่า อัตราส่วนนักศึกษาปริญญาโทต่ออาจารย์ เป็นค่าลบใช้หรือไม่ (ยิ่งสูงยิ่งไม่ดี)

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ให้ข้อคิดเห็นว่า อาจารย์ทุกท่านที่สอนหรือ มีคุณวุฒิเหมาะสม น่าจะดูแลนักศึกษาปริญญาโทได้อย่างน้อยท่านละ 3 - 5 - 7 คน เพื่อให้ความรู้และแนวคิดเมื่อนักศึกษามาปรึกษา

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้นี้ควรคิดเฉพาะอาจารย์ที่มีคุณลักษณะตามเกณฑ์ทบวงฯ คือ ผศ. หรือ ดร. ขึ้นไป ทำการสอนได้ ถ้าคุณวิทยานิพนธ์ ต้องรศ. หรือ ดร. ขึ้นไป เป็นต้น

กรณีไม่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ นี้ มีผู้เชี่ยวชาญเพียง 3 ท่าน โดยท่านหนึ่งมีความคิดเห็นว่าไม่ควรอยู่ในมิตินี้ และอีก 2 ท่าน มีความคิดเห็นว่าตัวบ่งชี้ไม่น่าเป็นตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการได้

- ความทันสมัยของหนังสือที่ใช้ประกอบในหลักสูตรที่มีอยู่ในห้องสมุด

ผู้เชี่ยวชาญทุกท่านเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ แต่ทั้งนี้ผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่งก็ได้ให้ข้อคิดเห็นสำหรับพิจารณาว่า เป็นตัวบ่งชี้ที่ไม่ค่อย reliable และวัดได้ยาก

#### Process Indicators

- ห้องสมุดมีการจัดระบบในการให้บริการด้านการสืบค้น ยืม คืนหนังสืออย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้เชี่ยวชาญทุกท่านเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ แต่ทั้งนี้ผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่งก็ได้ให้ข้อ



คิดเห็นสำหรับพิจารณาว่า เป็นตัวบ่งชี้ที่ไม่ค่อย reliable และวัดได้ยาก

ผู้เชี่ยวชาญอีกท่าน ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในตัวบ่งชี้นี้ควรเน้นเกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา และวิทยานิพนธ์

ตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอแนะให้เพิ่มเติมในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ เพื่อความสมบูรณ์ มีดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “งบท่องสมุด” และ “สถิติการสั่งซื้อหนังสือ ตำราเข้าห้องสมุดแต่ละปี” แทนตัวบ่งชี้ “อาจารย์ในสาขาสามารถให้ห้องสมุดซื้อหนังสือได้ตามต้องการ”

ผู้เชี่ยวชาญ 6 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “สื่อ เทคโนโลยีที่ ให้บริการแก่นักศึกษาสืบค้นข้อมูล และปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ” เช่น คอมพิวเตอร์ Internet E-mail เป็นต้น

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการสืบค้นเกี่ยวกับการวิจัยต่างๆ”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “ความสะดวกในการใช้บริการคอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล” “จำนวนวารสารจากต่างประเทศในห้องสมุด” และ “ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของสาขาวิชาต่อหัว” ใน Input Indicators และเพิ่ม “ความถี่ในการยืมหนังสือของสาขาวิชาไปอ่าน”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “ห้องเรียนที่มีโสตทัศนอุปกรณ์เช่น VDO Projector Computer” และ “อัตราส่วนจำนวนคอมพิวเตอร์ ต่อ อาจารย์ ต่อ นักศึกษา” “มีห้องที่มีระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่สมบูรณ์สามารถใช้ได้ทั้งที่ภาควิชา และติดต่อกับศูนย์บริการวิชาการต่างๆ ได้” และ “มีห้องที่ศึกษาบทเรียนด้วยตนเอง เช่น CD-ROM”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “จำนวนและระบบคอมพิวเตอร์ประกอบการสอนและการศึกษด้วยตนเอง” และ “มีห้องสำหรับศึกษาและทำงานของนักศึกษาเฉพาะโปรแกรม” ใน Input Indicators และให้เพิ่ม “มีระบบการใช้ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพ” ใน Process Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “การให้บริการด้วยระบบที่ใช้ฐานข้อมูลสากลที่ให้ทั้งความกว้าง ลึกและรวดเร็ว”

### ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดของผู้วิจัย และบางส่วนได้ให้ข้อเสนอแนะในข้อที่ควรแก้ไขและเพิ่มเติมสำหรับตัวบ่งชี้บางตัว เพื่อความสมบูรณ์ ชัดเจน ดังนี้

#### Input Indicators

- อัตราส่วนของจำนวนผู้สมัครเป็นนักศึกษาปริญญาโทของสาขาวิชาต่อจำนวนที่รับเข้าจริง

ตัวบ่งชี้นี้มีผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ คือ ผู้เห็นด้วย กรณีเห็นด้วย ได้มีผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่งได้ให้ข้อคิดสำหรับการพิจารณนำตัวบ่งชี้นี้ไปใช้ว่า ควรใช้ด้วยความระมัดระวัง เพราะมีตัวแปรแทรกซ้อนด้านค่านิยมของสถาบันเข้ามาเกี่ยวข้อง กรณีไม่เห็นด้วยกับการใช้ตัวบ่งชี้ นี้ มีเพียง 1 ท่าน โดยมีความคิดเห็นว่า คุณภาพของนิสิต นักศึกษา ควรจะดูจากผลงานที่นิสิตไปทำเมื่อจบการศึกษาไปแล้ว ว่าเป็นที่ยอมรับของสังคมเพียงใด ไม่ใช่ดูที่จำนวนผู้สมัครเรียน หรือ เกเรดเฉลี่ยที่ได้รับหรืออื่นๆ

#### Process Indicators

- ระดับความสนใจของนักศึกษาต่อการเรียนวิชาในหลักสูตร

ตัวบ่งชี้นี้มีผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ คือ ผู้เห็นด้วย กรณีเห็นด้วย มีผู้เชี่ยวชาญได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้  
 ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ความสนใจ สำหรับตัวบ่งชี้นี้น่าจะหมายถึง การเรียนแบบทุ่มเต็มที่ เต็มความรู้ความสามารถ เต็มหลักสูตร และเต็มเวลา  
กรณีไม่เห็นด้วยกับการใช้ตัวบ่งชี้ นี้ มีผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน โดยให้ความคิดเห็น ดังนี้  
 ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ควรแก้ระดับความสนใจเป็น ความตั้งใจ และความพยายามแทน

ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน มีความคิดเห็นตรงกันว่า ตัวบ่งชี้นี้วัดยาก  
 และ ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้นี้ไม่ reliable

#### Output Indicators

- ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อนักศึกษาในสาขาฯ

ผู้เชี่ยวชาญทุกท่านเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ และ มีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่านได้เสนอแนะให้แก้ไขตัวบ่งชี้เพื่อความชัดเจนเป็น "ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อคุณภาพของนักศึกษา"

- อัตราการคงอยู่ของผู้ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรในระยะเวลา 2 ปี

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ มีเพียง 1 ท่านที่ไม่เห็นด้วย เพราะมีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้นี้ไม่ชัดเจน ไม่รู้ว่าจะเทียบได้กับเกณฑ์ใด ควรแก้ไขใหม่โดยวัดเป็นส่วน เป็น "สัดส่วนการคงอยู่ของผู้ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรในระยะเวลา 2 ปี"

- จำนวนนักศึกษาแต่ละรุ่นที่สามารถศึกษาต่อถึงปริญญาเอกได้

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้นี้ มีเพียง 2 ท่านที่ไม่เห็นด้วย ดังนี้ ผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่ง มีความคิดเห็นว่า การเรียนต่อปริญญาเอกนั้น สาขาวิชาไม่ได้เปิดให้ทุกคนเรียนได้ และมีใช่เพราะว่ามีความสามารถจึงเรียนต่อได้เสมอไป แต่อาจเป็นเพราะการมีโอกาสก็ได้

ผู้เชี่ยวชาญอีกท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ไม่ชัดเจน ไม่รู้ว่าจะเทียบได้กับเกณฑ์ใด ควรแก้ไขใหม่โดยวัดเป็นส่วน

ตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอแนะให้เพิ่มเติมในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา เพื่อความสมบูรณ์ มีดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "การนำความรู้ไปใช้ของนิสิต/นักศึกษา ให้เกิดประโยชน์แก่ตนเองและหน่วยงานที่ตนสังกัดและต่อวงการวิจัยการศึกษา"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "อัตราผู้ประสบความสำเร็จในการประกอบวิชาชีพ" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ทักษะการใช้ภาษาไทย-อังกฤษ เพื่อการสื่อสารทั้งในรูปแบบของการพูดและการเขียน" "ทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานพื้นฐาน" และ "ทักษะกระบวนการคิด (ทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์, ความสามารถในการคิด)"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ผลงานวิทยานิพนธ์ของผู้สำเร็จการศึกษา"

ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "คุณภาพวิทยานิพนธ์"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ความพอใจของหัวหน้าหน่วยงานที่มีต่อบัณฑิต"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "นิสิตได้ทำงานที่อาจารย์มอบหมายสอดคล้องกับงานในสภาพที่เป็นจริง หรือมีการฝึกภาคปฏิบัติในวิชาที่สำคัญ" ใน Process Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "มีความตั้งใจและความพยายามในการศึกษา"

"มีความใฝ่รู้ อยากรู้ เพื่อพัฒนาตนเอง" "มีความสามารถและพยายามเรียนรู้ด้วยตนเองจนบรรลุเป้าหมายที่ต้องการ" และ "มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนแบบ Active" ใน Process Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "การค้นคว้าทางวิชาการของนักศึกษา" ใน Process Indicators และ "ผลงานของนักศึกษาทั้งจำนวนและคุณภาพ ในช่วงที่เรียนวิชาต่างๆ" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ประสบการณ์และผลงานวิชาการที่ผ่านมา" "คะแนนความถนัดทางการเรียน" "ความสามารถทางภาษาไทยและภาษาอังกฤษ" ใน Input Indicators และ "ผลงานวิชาการขณะเรียน" ใน Output Indicators

#### ตัวบ่งชี้ในมิติด้านขนาดของภาควิชา

ตัวบ่งชี้ในมิตินี้โดยรวมแล้วมีผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ คือ ผู้เห็นด้วย กรณีเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ทั้งหมดตามกรอบแนวคิด ได้มีผู้เชี่ยวชาญให้ข้อคิดเห็นสำหรับตัวบ่งชี้บางตัวที่ควรแก้ไข ดังนี้

- การเปิดหลักสูตรปริญญาเอกของสาขาวิชา

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นที่ ควรแก้ไขเพื่อความชัดเจนเป็น "การเปิดจำนวนหลักสูตรปริญญาเอกของภาควิชา"

- จำนวนนักศึกษา และ จำนวนอาจารย์ในสาขาวิชา

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นที่ ควรแก้ไขเป็น "อาจารย์ต่อนิสิตในสาขาวิชา"

กรณีไม่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้บางตัวตามกรอบแนวคิดในมิตินี้ มีผู้เชี่ยวชาญให้ความคิดเห็น ดังนี้

- การเปิดหลักสูตรปริญญาเอกของสาขาวิชา

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นที่ การเปิดหลักสูตรปริญญาเอกของสาขาวิชาขึ้นอยู่กับปัจจัยภายนอกด้วยว่าจะมีผู้บริโภคนใจเพียงไร ถ้าสาขาวิชามีความพร้อมแต่ผู้บริโภคน้อย อาจต้องงดรับนิสิตหรือปิดชั่วคราว แต่ก็ไม่ได้หมายความว่า สาขาวิชาอ่อนแอ

- จำนวนนักศึกษาในสาขาวิชา

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นที่ ควรตัดออก เนื่องจากมิใช่ตัวบ่งชี้

ความเป็นเลิศ และบางแห่งสถาบันมีการเปิดรับหลายระบบ บางแห่งมีความเชื่อเรื่องขนาดกลุ่มต่างกัน

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ที่น่าจะไปอยู่ในมิติด้านคุณภาพนักศึกษามากกว่า

- จำนวนอาจารย์ในสาขาวิชา

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ที่น่าจะไปอยู่ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์มากกว่า

กรณีไม่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ที่ทุกตัวตามกรอบแนวคิด ในมิตินี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ในมิตินี้ไม่เกี่ยวกับความเป็นเลิศทางวิชาการ

ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน ไม่แน่ใจว่า ตัวบ่งชี้ในมิตินี้เป็นตัววัดคุณภาพได้จริงหรือไม่?

และ ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ได้ปรากฏเป็นตัวบ่งชี้ที่แฝงอยู่ในมิติอื่นๆ แล้ว

ตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอแนะให้เพิ่มเติมในมิติด้านขนาดของสาขาวิชา เพื่อความสมบูรณ์ มีดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "จำนวนวิชาในสาขาวิชา" โดยให้เหตุผลว่า น่าจะเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญตัวหนึ่งที่จะบ่งบอกได้ว่าในสาขานี้มีวิชาเปิดครอบคลุมกว้างขวางเหมาะสมหรือไม่เพียงใด ตัวอย่างเช่น การวิจัยปัจจุบัน หากได้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์จะช่วยประหยัดเวลา และน่าเชื่อถือได้มาก โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวมีสอนในสาขาใด หากไม่มีจะสอนเฉพาะคอมพิวเตอร์สำหรับการวิจัยด้วยในสาขานี้ เหมาะสมหรือไม่ เป็นต้น ซึ่งโดยสรุปก็คือ ในสาขาหากมีวิชามากน่าจะบ่งบอกความครอบคลุมได้กว้างขวางกว่าสาขาที่มีวิชาเปิดสอนเฉพาะที่จำเป็น

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนในสาขาวิชา"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "บัณฑิตที่จบได้งานทำในสาขา อาชีพใดบ้าง" ใน Output Indicators ถ้าทำงานได้หลากหลายอาชีพ แสดงว่า สาขาวิชามีบทบาทสูงต่อสังคม

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ความหลากหลายของวิทยากรวิจัย" และ "Center Excellence ของสาขาวิชา"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "P/T ratio" และ "Cost/Student"

### ตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยกับกรอบแนวคิดของผู้วิจัย และสำหรับตัวบ่งชี้โดยรวมแล้ว มีผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่านให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่าเป็นส่วนที่เป็น Process Indicators น่าจะเป็น Input Indicators มากกว่า เพราะในขั้นของ Process น่าจะเป็นการใช้จริง มีกิจกรรมเกิดขึ้นจริง และ มีการวิเคราะห์จริง ในส่วนของชื่อมิติก็ควรใช้เป็น “หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน” เพื่อความเหมาะสม และผู้เชี่ยวชาญอีกท่านมีความคิดเห็นว่าเป็น ตัวบ่งชี้ที่วัดตัวที่ระบุไว้ วัดยากและไม่ค่อย reliable

นอกจากนี้ยังมีผู้เชี่ยวชาญบางส่วนได้ให้ข้อเสนอแนะในข้อที่ควรแก้ไขและเพิ่มเติม สำหรับตัวบ่งชี้บางตัว เพื่อความสมบูรณ์ ชัดเจน ดังนี้

#### Process Indicators

- มีแผนการใช้หลักสูตรที่ชัดเจนและเป็นไปได้ในการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้นี้ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยทุกคน และมีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรประเมินตัวบ่งชี้นี้เพียงแค่ว่า มี หรือ ไม่มี ก็เพียงพอแล้ว

- ระดับความลึกซึ้งของเนื้อหาหลักสูตร

ตัวบ่งชี้นี้มีทั้งผู้เชี่ยวชาญที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ คือ ผู้เห็นด้วย กรณีไม่เห็นด้วย มีเพียงผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน

ผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่ง มีความคิดเห็นว่าเป็นตัวบ่งชี้ที่วัดยาก ไม่ค่อย reliable ควรพิจารณาตัดออก และผู้เชี่ยวชาญอีกท่าน ให้ข้อสงสัยว่า - จะใช้อะไรเป็นเกณฑ์วัดระดับความลึกซึ้งของหลักสูตร ?

- มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพียงพอ

ตัวบ่งชี้นี้มีทั้งผู้เชี่ยวชาญที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ คือ ผู้เห็นด้วย กรณีเห็นด้วย ได้มีผู้เชี่ยวชาญบางท่านให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมและข้อสงสัย ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้แก้ไขชื่อตัวบ่งชี้ใหม่เป็น “สัดส่วนของผู้เข้าเรียน กิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยเฉลี่ยต่อครั้ง”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน ให้ข้อสงสัยว่า มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพียงพอนั้น - แคไหน จึงเรียกว่าเพียงพอ ?

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่านให้ข้อสงสัยว่า - กิจกรรมเสริมหลักสูตร หมายถึง การวิจัยหรือไม่ ?

กรณีไม่เห็นด้วย มีผู้เชี่ยวชาญเพียง 1 ท่านให้ความคิดเห็น ดังต่อไปนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้นี้วัดยากและไม่ค่อย reliable ควร ทบทวนและตัดออก

ตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอแนะให้เพิ่มเติมในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการ เรียนการสอน เพื่อความสมบูรณ์ มีดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "สัดส่วนผู้เกี่ยวข้องทราบรายละเอียดของหลักสูตร" ใน Input Indicators เพิ่ม "สัดส่วนของผู้เข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยเฉลี่ยต่อครั้ง" ใน Process Indicators และ "ความสอดคล้องระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของผู้เรียนและ สังคม" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "การยอมรับหลักสูตรจากหน่วยงานอื่นๆ" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - " มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับหลักสูตร" "มีการจัดกิจกรรมที่สัมพันธ์กับบริบททั้งด้านผู้เรียน สังคม เพื่อบรรลุเป้าหมายหลักสูตร" และ "มีการประเมินหลักสูตร วิธีการและการใช้ผลการประเมิน" ใน Process Indicators และเพิ่ม "ระดับความพอใจของผู้สอนและผู้บริหารหลักสูตร" "ผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนทั้ง 3 Domain" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "การประเมินการสอนของอาจารย์" "จำนวนนักศึกษาที่ ลงทะเบียนเรียนในแต่ละวิชา" และ "ปริมาณการใช้ห้องเรียน"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "หลักสูตรที่มีมาตรฐาน ได้ระดับสากลและสามารถ ตอบสนองความต้องการของสังคม" ใน Input Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ความสามารถในการเลือกเรียนในวิชาที่นิสิตต้องการ เรียน"

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "มีความทันสมัยของหลักสูตร" ใน Process Indicators เพิ่ม "ระดับความพึงพอใจของอาจารย์ต่อหลักสูตร" และ "ระดับความพึงพอใจของผู้ บังคับบัญชามันชาติที่จบออกไปทำงาน" ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - "ประสบการณ์เสริมหลักสูตรด้านการวิจัย เป็นที่พอใจ ของนักศึกษาเพียงใด"

### ตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร

ตัวบ่งชี้ในมิตินี้โดยรวมแล้วมีผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ส่วนใหญ่ คือ ผู้เห็นด้วย  
กรณีเห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ทั้งหมดตามกรอบแนวคิด ได้มีผู้เชี่ยวชาญให้ข้อคิดเห็นสำหรับตัว  
บ่งชี้บางตัวที่ควรแก้ไข ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ “มีแบบแผนการรับอาจารย์ใหม่และการ  
พัฒนาอาจารย์” ควรแก้ไขโดยเพิ่มเติมเป็น “มีแบบแผนการรับอาจารย์ใหม่ที่มีความเป็นเลิศทาง  
วิชาการและการพัฒนาอาจารย์เพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศ”

กรณีไม่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้บางตัว มีผู้เชี่ยวชาญให้ความคิดเห็น ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีความคิดเห็นว่า ตัวบ่งชี้ “มีแบบแผนการรับอาจารย์ใหม่และการ  
พัฒนาอาจารย์” ควรอยู่ใน Input Indicators และควรแก้ไขตัวบ่งชี้ “มีความพยายามในการ  
กระตุ้นความเชื่อ ทศนคติและการปฏิบัติอย่างจริงจังเพื่อความเป็นเลิศฯ” เป็น “มีกิจกรรมกระตุ้น  
ความเชื่อ ทศนคติ และการปฏิบัติอย่างจริงจังเพื่อความเป็นเลิศฯ” แทน

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน มีข้อสงสัยว่า ตัวบ่งชี้ “มีความพยายามในการกระตุ้นความเชื่อ  
ทศนคติและการปฏิบัติอย่างจริงจังเพื่อความเป็นเลิศฯ” จะสามารถวัดได้อย่างไร ?

กรณีไม่เห็นด้วยกับตัวบ่งชี้ทุกตัวตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย มีเพียง 1 ท่านเท่านั้น โดย  
ให้ความคิดเห็นว่า - ตัวบ่งชี้ที่กล่าวมาทั้งหมด ไม่ชัดเจน วัดยาก ไม่ reliable ตัวบ่งชี้เรื่องเกี่ยวกับ  
แบบแผนการรับอาจารย์เป็นตัวบ่งชี้ที่ดีก็จริง แต่ควรไปอยู่ในมิติคุณภาพอาจารย์มากกว่า และ  
ในส่วนของการส่งเสริมบรรยากาศทางวิชาการก็เป็นตัวบ่งชี้ที่ดี แต่ไม่น่าจะอยู่ในมิติ ภาวะผู้นำ  
ควรอยู่ในมิติใหม่ เป็น “บรรยากาศวิชาการ”

ตัวบ่งชี้ที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอแนะให้เพิ่มเติมในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้  
บริหาร เพื่อความสมบูรณ์ มีดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “มีการเผยแพร่ศาสตร์ทางการวิจัยการศึกษา โดยการ  
ประชุม สัมมนา จัดอบรม”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “มีการสำรวจความต้องการ ปัญหา และปรับปรุงแผน  
การดำเนินงานเป็นระยะ”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “มีกิจกรรม/ผลงานที่ปรากฏ อันสืบเนื่องจากกิจกรรม  
ส่งเสริมต่างๆ”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “ผู้บริหารเคยมีผลงานวิชาการเป็นที่ยอมรับ” ซึ่งจะช่วย



ให้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาคุณภาพทางวิชาการ และ “การส่งเสริมสภาพแวดล้อมทางวิชาการ” โดยควรจัดให้เป็นรูปธรรม เช่น การจัดให้มีการประชุมทางวิชาการ (ครั้ง/ปีการศึกษา)

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “มีคุณลักษณะเป็นผู้บริหารแบบประชาธิปไตย” คือ รับผิดชอบต่อส่วนใหญ่มาก มีความยุติธรรม เป็นต้น

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “วิธีการได้มาซึ่งผู้บริหารที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีวิชาการดี และมีคุณธรรม” ใน Input Indicators และ “มีแผนพัฒนาการศึกษา ที่ชัดเจนทั้งแผนระยะยาว และแผนปฏิบัติการ” เพื่อพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ใน Output Indicators

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “มีการให้คุณความดีกับอาจารย์ (ให้ 2 ชั้น) โดยเน้นความเป็นเลิศทางวิชาการเป็นเกณฑ์อยู่ด้วย”

ผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่าน เสนอให้เพิ่ม - “หัวหน้าภาควิชาควรเป็นศาสตราจารย์” “หัวหน้าภาควิชาที่มีประสบการณ์ทางการวิจัย” “หัวหน้าภาควิชาเป็นที่ยอมรับของวงวิชาการและวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ” และ “หัวหน้าภาควิชาเป็นที่ยอมรับของอาจารย์ในภาควิชาและผู้บริหารระดับสูง” ใน Input Indicators เพิ่ม “บริหารแบบมีส่วนร่วม” ใน Process Indicators และเพิ่ม “ความพึงพอใจของอาจารย์ในการบริหารงานของหัวหน้าภาควิชา” “ชื่อเสียงของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา” ใน Output Indicators

มติความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ที่ผู้วิจัยระบุว่า มี 7 มติ

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เห็นด้วยตามกรอบแนวคิดของผู้วิจัย โดยมีผู้เชี่ยวชาญที่เห็นด้วยท่านหนึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า มติที่เสนอเป็นองค์ประกอบสำคัญ แต่ไม่ควรลืมองค์ประกอบบางอย่าง เช่น สถานที่ทำงาน ที่เรียนที่สอน ที่เล่นกีฬา กิจกรรมทางศาสนาและวัฒนธรรม ที่จะทำให้ความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษาสสมบูรณ์ เปรียบพร้อม ทุกด้าน โดยมีที่เก่งที่สุด ก็คือ การวิเคราะห์วิจัย

สำหรับผู้เชี่ยวชาญที่เห็นด้วยกับมติทั้ง 7 มติและควรเพิ่มเติมมติอื่นเข้าไปด้วยเพื่อความสมบูรณ์มี 2 ท่าน คือ

ผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่ง มีความคิดเห็นว่า ควรเพิ่มมติ “ความสัมพันธ์ระหว่างสาขาวิชากับหน่วยงานภายนอก” กับ “ผู้ใช้บัณฑิตในเชิงการสนับสนุนและการสร้างนักวิจัย” เนื่องจากบทบาทของผู้ใช้บัณฑิตยังไม่ชัดเจน

ผู้เชี่ยวชาญอีกท่าน มีความคิดเห็นว่า ควรเพิ่มมิติที่มีอิทธิพลต่อการเจริญเติบโตของสาขาวิชา ด้วย คือมิติ “ระบบการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย และคณะ” โดยมี

Input Indicators ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ “นโยบายที่บ่งชี้ทิศทาง ความก้าวหน้าของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา” และ “การสนับสนุนทรัพยากรต่างๆ เช่น งบประมาณ อัตรากำลัง สิ่งอำนวยความสะดวก และการพัฒนาบุคลากร เป็นต้น”

Process Indicators ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ “กิจกรรมพัฒนา ประชาสัมพันธ์ ที่หน่วยงานของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา หรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษา”

Output Indicators ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ “กิจกรรมในระดับเหนือสาขาวิชาที่มอบหมายให้สาขาดำเนินการ เช่น การประชุมระดับชาติว่าด้วยการวิจัยทางการศึกษา”

กรณีผู้เชี่ยวชาญที่ไม่เห็นด้วยกับบางมิติ มี 1 ท่าน ให้ข้อคิดเห็น คือ ควรตัดมิติที่ 5 ออกแล้วเพิ่มมิติ “คุณภาพของบัณฑิตที่จบจากสถาบัน” แทน เช่น ได้มีผลงานวิชาการ ได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นต้น



1.2 ผลการพิจารณาชั้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามการเก็บ  
รวบรวมข้อมูล โดยใช้เทคนิคเดลฟาย รอบที่ 2

ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตารางที่ 14 ชั้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ
Input Indicators						
1.1 ร้อยละของ อาจารย์ที่มีวุฒิ ปริญญาเอกใน สาขาวิชาทางการ วิจัยการศึกษา	0.05	0.65	ได้	0.07	0.61	ได้
1.2 ร้อยละของ อาจารย์ในสาขา วิชาที่มีตำแหน่ง ทางวิชาการเป็น ศาสตราจารย์หรือ หรือรองศาสตรา- จารย์	0.07	0.61	ได้	0.05	0.57	ได้
1.3 จำนวนปีเฉลี่ย (ประสบการณ์)ใน การสอนระดับ บัณฑิตศึกษาของ อาจารย์ในสาขา วิชา	0	1.04	ได้	0.16	1.02	ได้

ตารางที่ 14    ชั้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ
1.4 ร้อยละของอาจารย์ ในสาขาวิชาที่ สามารถสอนหรือ ควบคุมวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาเอกได้	0.01	1.01	ได้	0.19	1.20	ได้
1.5 จำนวนรวมของ สถาบันต่างประเทศ ที่อาจารย์ทั้งหมดใน สาขาวิชาสำเร็จการ ศึกษา	0	1.38	ได้	0.19	1.15	ได้
<b>Process Indicators</b>						
1.6 จำนวนชั่วโมงการ สอนเฉลี่ยต่อสัปดาห์ ของอาจารย์ที่สอน ในสาขาวิชา	0.01	1.28	ได้	0.11	0.83	ได้
1.7 จำนวนชั่วโมง การสอนเฉลี่ยต่อ สัปดาห์ของ อาจารย์ที่สอนให้ แก่สถาบันอื่น (อาจารย์พิเศษ)	0.07	1.21	ได้	0.14	1.40	ได้
1.8 จำนวนนิสิตโดย เฉลี่ยในความดูแล วิทยานิพนธ์ของ อาจารย์ในสาขา วิชา	0.35	1.49	ได้	0.24	1.28	ได้

ตารางที่ 14      ฉันทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ
1.9 จำนวนชั่วโมง เจดีย์ต่อสัปดาห์ที่ อาจารย์ในสาขา วิชาจัดสรรให้นัก ศึกษาในความดูแล เข้าพบและซักถาม ปัญหา	0.08	1.51	ไม่	0.10	1.34	ได้
1.10 ร้อยละของ อาจารย์ในสาขา วิชาที่สามารถใช้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อการสอน และการวิเคราะห์ ข้อมูลสำหรับงาน วิจัยได้	0.42	1.44	ได้	0.21	1.55	ไม่
1.11 ร้อยละของ อาจารย์ในสาขา วิชาที่เป็นกรรมการ ทางการวิจัยการ ศึกษาระดับ ประเทศ เช่น กรรม การวิจัยแห่งชาติ กรรมการจัดพิมพ์ เชื่อมการวิจัยทาง การศึกษา กรรมการสมาคม วิจัยต่างๆ เป็นต้น	0.08	0.97	ได้	0.37	1.35	ได้

ตารางที่ 14      ฉันทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ
1.12 จำนวนโครงการ วิจัยโดยเฉลี่ยต่อปี ที่อาจารย์ในสาขา วิชาเป็นหัวหน้า โครงการ	0.03	1.03	ได้	0.34	1.78	ไม่
1.13 จำนวนครั้งโดย เฉลี่ยต่อปีของ อาจารย์ในสาขา วิชาที่เข้าประชุม หรือสัมมนาการ วิจัยทางการศึกษา ระดับชาติหรือ นานาชาติ	0.02	1.12	ได้	0.55	1.76	ไม่
1.14 สาขาวิชามีการ ประเมินการสอน ของอาจารย์อย่าง เป็นทางการทุก ภาคการศึกษา	0.28	1.26	ได้	0.67	1.74	ไม่

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพอาจารย์ทั้ง 14 ตัวบ่งชี้ มีตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติจากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการและความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล 9 ตัวบ่งชี้ คือตัวบ่งชี้ที่ 1.1,1.2,1.3,1.4,1.5,1.6,1.7,1.8 และ 1.11 ตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติเรื่อง ความเหมาะสมในการบ่งชี้เป็นเลิศทางวิชาการ แต่ ไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมี 4 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 1.10,1.12,1.13 และ 1.14 ส่วนตัวบ่งชี้ที่ ไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการ แต่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมี 1 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 1.9

ตารางที่ 15      ชั้น ทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้น ทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้น ทามติ
<b>Process Indicator</b> 2.1 จำนวนหัวข้อโครง การวิจัยโดยเฉลี่ย ต่อปีที่อาจารย์ใน สาขาวิชาได้รับการ แต่งตั้งให้เป็นที่ ปรึกษาอย่างเป็นทางการจาก สถาบันอื่น	0	0.94	ได้	0.55	1.91	ไม่
<b>Output indicators</b> 2.2 จำนวนบทความ โดยเฉลี่ยต่อปีของ อาจารย์ในสาขา วิชาที่มีอาจารย์เป็น ชื่อแรก (first author) ที่ได้รับ การตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการ	0.07	0.80	ได้	0.12	1.06	ได้
2.3 จำนวนงานวิจัย โดยเฉลี่ยต่อปีของ อาจารย์ในสาขา วิชาที่ได้รับการอ้าง ถึง(citation) ในวาร สารวิชาการระดับ ชาติหรือนานาชาติ	0.13	0.90	ได้	0.25	1.65	ไม่

ตารางที่ 15      ชั้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ
2.4 จำนวนหนังสือ วิชาการหรือตำรา โดยเฉลี่ยที่มี อาจารย์ในสาขา วิชาเป็นชื่อแรก (first author) ที่ได้ รับการตีพิมพ์ เผย แพร่ ในรอบ 5 ปี	0.08	0.65	ได้	0.12	0.96	ได้
2.5 จำนวนงานวิจัย โดยเฉลี่ยของ อาจารย์ในสาขา วิชาที่ได้รับการ เผยแพร่ ตีพิมพ์และ เสนอในการประชุม สัมมนาทางวิชา การระดับชาติหรือ นานาชาติ ในรอบ 5 ปี	0.11	0.83	ได้	0.15	1.05	ได้
2.6 จำนวนรางวัลผล งานวิชาการหรือ งานวิจัยโดยเฉลี่ยที่ อาจารย์ในสาขา วิชาได้รับการ พิจารณาโดยคณะ กรรมการในรอบ 5 ปี	0.13	0.90	ได้	0.16	1.02	ได้



ตารางที่ 15      ฉันทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ
2.7 จำนวนทุนวิจัย ภายในสถาบันโดย เฉลี่ยที่อาจารย์ใน สาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี	0.16	1.26	ได้	0.21	1.49	ได้
2.8 จำนวนทุนวิจัย ภายนอกสถาบัน โดยเฉลี่ยที่อาจารย์ ในสาขาวิชาได้รับ ในรอบ 5 ปี	0.21	1.21	ได้	0.29	1.47	ได้

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้ในมิติด้านการวิจัย/ผลงานทางวิชาการ  
ของอาจารย์ ทั้ง 8 ตัวบ่งชี้ที่มีตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติจากผู้เชี่ยวชาญเรื่องความเหมาะสมในการบ่ง  
ชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการและความเป็นไปได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่  
2.2,2.4,2.5,2.6,2.7 และ 2.8 ตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ  
ทางวิชาการ แต่ **ไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้** ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมี 2 ตัวบ่งชี้  
คือ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 และ 2.3

ตารางที่ 16      ชั้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นทามติ
<b>Input Indicators</b>						
3.1 อัตราส่วนระหว่าง จำนวนนักศึกษา ปริญญาโทในสาขา วิชา ต่อ จำนวน อาจารย์	0.38	1.75	ไม่	0.11	0.89	ได้
3.2 อัตราส่วนระหว่าง จำนวนหนังสือหรือ ตำราในสาขาวิชา ทางการวิจัยการ ศึกษาที่สั่งซื้อเข้า ห้องสมุดคณะ ใน รอบ 5 ปีต่อจำนวน นักศึกษาในสาขา วิชาที่มีอยู่ปัจจุบัน	0.16	1.45	ได้	0.03	1.20	ได้
3.3 จำนวนชื่อวารสาร วิชาการในสาขา วิชาทางการวิจัย การศึกษาจากต่าง ประเทศที่มีอยู่ใน ห้องสมุดคณะ ปัจจุบัน	0.16	1.45	ได้	0.13	1.00	ได้

ตารางที่ 16      ชั้น ทามาติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้น ทามาติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้น ทามาติ
3.4 อัตราส่วนระหว่าง จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ ของคณะที่ ให้บริการสำหรับ นักศึกษาในการสืบ ค้นข้อมูลหรือ ปฏิบัติงาน ต่อ จำนวนนักศึกษาทั้ง หมดในคณะ	0.06	0.89	ได้	0.07	0.98	ได้
3.5 อัตราส่วนระหว่าง จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ ของสาขา วิชาที่ให้บริการ สำหรับนักศึกษาใน การสืบค้นหรือ ปฏิบัติงานต่อ จำนวนนักศึกษา ทั้งหมดในสาขา วิชา	0.04	1.08	ได้	0.13	1.00	ได้
<b>Process Indicators</b>						
3.6 ห้องสมุดคณะมี การจัดระบบในการ สืบค้น ยืม คืน หนังสือ โดยใช้ คอมพิวเตอร์	0.60	1.70	ไม่	0.08	0.93	ได้

ตารางที่ 16      จ ้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	จ ้นทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	จ ้นทามติ
3.7 ห้องสมุดคณะมี บริการสำหรับ นักศึกษาในการสืบ ค้นข้อมูลทางวิชา การจากฐานข้อมูล ทั้งภายในประเทศ และระหว่าง ประเทศด้วยคอม พิวเตอร์ เช่น Internet E-mail เป็นต้น	0.27	1.26	ได้	0.07	0.98	ได้
3.8 ห้องสมุดคณะมี แผนกเฉพาะ สำหรับการให้ บริการค้นหา ยืม และคืนวิทยา- นิพนธ์	0.25	1.53	ไม่	0.13	1.00	ได้

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้ในมิติด้านทรัพยากรสนับสนุนทางวิชาการ  
ทั้ง 8 ตัวบ่งชี้มีตัวบ่งชี้ที่ได้รับจ ้นทามติจากผู้เชี่ยวชาญเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็น  
เลิศทางวิชาการและความเป็นไปได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล 5 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่  
3.2,3.3,3.4,3.5 และ 3.7 ตัวบ่งชี้ที่ ไม่ได้รับจ ้นทามติเรื่องความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็น  
เลิศทางวิชาการแต่ได้รับจ ้นทามติเรื่องความเป็นไปได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มี 3 ตัวบ่งชี้ คือ ตัว  
บ่งชี้ที่ 3.1,3.6 และ 3.8

ตารางที่ 17    ฉันทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ
<b>Input Indicators</b>						
4.1 อัตราส่วนระหว่าง จำนวนผู้สมัครเป็น นักศึกษาระดับ ปริญญาโทของ สาขาวิชาต่อ จำนวนนักศึกษาที่ รับเข้าจริง	0.12	1.37	ได้	0.19	1.20	ได้
4.2 ร้อยละของคะแนน เฉลี่ยวิชาเฉพาะ ของสาขาวิชาที่ นักศึกษาสอบคัด เลือกเข้าศึกษาต่อ ได้ในระดับ ปริญญาโท	0.24	1.59	ไม่	0.15	1.05	ได้
4.3 เกณฑ์เฉลี่ยสะสม (GPAX)โดยเฉลี่ย ของนักศึกษาเมื่อ สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาตรี	0.08	1.50	ได้	0.10	0.65	ได้
<b>Process Indicators</b>						
4.4 ระดับความสนใจ ของนักศึกษาโดย เฉลี่ยต่อการเรียน วิชาในหลักสูตร	0.52	1.54	ไม่	0.08	1.42	ได้

ตารางที่ 17      ชั้นนทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นนทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้นนทามติ
4.5 การมีส่วนร่วมใน กระบวนการเรียน การสอนแบบ กระตือรือร้น (Active) ของ นักศึกษาโดยเฉลี่ย	0.42	1.44	ได้	0.30	1.70	ไม่
4.6 นักศึกษาโดยเฉลี่ย มีทักษะในการใช้ ภาษาไทย-ภาษา อังกฤษเพื่อการสื่อ สารทั้งในรูปของ การพูดและการ เขียน	0.01	1.12	ได้	0.30	1.53	ไม่
4.7 นักศึกษาโดยเฉลี่ย มีทักษะในการใช้ คอมพิวเตอร์เพื่อ การทำงานขั้นพื้น ฐาน และการ วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อ การวิจัย	0.06	0.97	ได้	0.06	1.05	ได้
<b>Output Indicators</b> 4.8 เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) โดยเฉลี่ย ที่นักศึกษาแต่ละรุ่น ได้รับจากการ ศึกษาตามหลักสูตร ของสาขาวิชา	0.04	0.94	ได้	0.19	1.15	ได้

ตารางที่ 17      จั น ทาม ตี จา ก การ ตอ บ ก ลั บ แ บ บ สอ บ ทาม โด ย ใช้ เ ทค นี ค เด ล ฟาย  
 รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้		
	ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	จัน ทาม ตี	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	จัน ทาม ตี
4.9 ร้อยละของ นักศึกษาในสาขา วิชาแต่ละรุ่นที่มี เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX) ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป	0.65	1.58	ไม่	0.24	1.28	ได้
4.10 สัดส่วนของ นักศึกษาในสาขา วิชาที่สำเร็จการ ศึกษาตามหลัก สูตรภายในระยะ เวลา 2 ปี	0.16	1.26	ได้	0.18	1.13	ได้
4.11 ร้อยละของนัก ศึกษาในสาขาวิชา แต่ละรุ่นที่มีผลงาน วิทยานิพนธ์ใน ระดับดีมาก (Excellence)	0.19	1.15	ได้	0.12	0.96	ได้
4.12 ระดับความพึงพอ ใจของอาจารย์โดย เฉลี่ยที่มีต่อ คุณภาพของ นักศึกษาในสาขา วิชา	0.11	1.26	ได้	0.13	1.28	ได้

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้ในมิติด้านคุณภาพนิสิต/นักศึกษาทั้ง 12 ตัวบ่งชี้นี้มีตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติจากผู้เชี่ยวชาญเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการและความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล 7 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1,4.3,4.7,4.8,4.10,4.11 และ 4.12 ตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการแต่ไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มี 2 ตัวบ่งชี้คือ ตัวบ่งชี้ที่ 4.5 และ 4.6 ส่วนตัวบ่งชี้ที่ไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการแต่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มี 3 ตัวบ่งชี้ คือตัวบ่งชี้ที่ 4.2,4.4 และ 4.9



ตารางที่ 18      ฉันทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ
<b>Input Indicators</b>						
5.1 สาขาวิชามีการ เปิดสอนวิชาที่เป็น วิธีวิทยาการวิจัยชั้น สูง เช่น LISREL HLM เป็นต้น	0.28	1.26	ได้	0.28	1.26	ได้
5.2 อัตราส่วนระหว่าง จำนวนวิชาเลือก ต่อจำนวนวิชา บังคับตามหลัก สูตรของสาขาวิชาที่ ให้นักศึกษาใน สาขาวิชาลง ทะเบียนเรียนได้	0.23	1.33	ได้	0.24	1.28	ได้
5.3 จำนวนหลักสูตร ปริญญาเอกที่เปิด สอนในสาขาวิชา	0.01	1.12	ได้	0.05	0.57	ได้
<b>Process Indicators</b>						
5.4 สาขาวิชามีแผน การใช้หลักสูตรที่ ชัดเจนและเป็นไป ได้ในการนำไป ปฏิบัติจริง	0.08	1.50	ได้	0.16	1.26	ได้

ตารางที่ 18      ฉันทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ฉันทามติ
5.5 สาขาวิชามีการ ประเมินและ ปรับปรุงหลักสูตร อย่างเป็นทางการ ทุกๆ 2 ปี	0.28	1.26	ได้	0.19	1.15	ได้
Output Indicator 5.6 ระดับความพึงพอ ใจของอาจารย์ใน สาขาวิชาโดยเฉลี่ย ต่อผลการจัดการ เรียนการสอนราย วิชาในหลักสูตร	0.64	2.17	ไม่	0.15	1.08	ได้

จากตารางที่ 18      แสดงให้เห็นว่า      ตัวบ่งชี้ในมิติด้านหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการ  
เรียนการสอนทั้ง 6 ตัวบ่งชี้      มีตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติจากผู้เชี่ยวชาญเรื่องความเหมาะสมในการ  
บ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการและความเป็นไปได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล 5 ตัวบ่งชี้      คือตัวบ่งชี้ที่  
5.1,5.2,5.3,5.4      และ 5.5      ตัวบ่งชี้ที่ไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศ  
ทางวิชาการแต่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมี 1 ตัวบ่งชี้คือ      ตัวบ่งชี้ที่  
5.6

ตารางที่ 19      จ ้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของหัวหน้าภาค/สาขาวิชา

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	จ ้นทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	จ ้นทามติ
<b>Input Indicator</b>						
6.1 หัวหน้าภาค/สาขา วิชา มีตำแหน่งเป็น ศาสตราจารย์	0.08	0.94	ได้	0.05	0.61	ได้
<b>P r o c e s s Indicators</b>						
6.2 มีแบบแผนการรับ อาจารย์ใหม่และ การพัฒนาอาจารย์ ในสาขาวิชาเป็น ประจำทุกปี	0.21	1.21	ได้	0.11	1.26	ได้
6.3 มีแผนพัฒนาสาขา วิชาที่ชัดเจนทั้ง แผนระยะสั้นและ แผนระยะยาว	0.42	1.44	ได้	0.02	1.04	ได้
6.4 มีความพยายาม ในการกระตุ้นความ เชื่อ ทัศนคติและ การปฏิบัติอย่าง จริงจังของอาจารย์ นักศึกษาเพื่อความ เป็นเลิศทางวิชา การของสาขาวิชา	0.06	1.14	ได้	0.25	1.83	ไม่

ตารางที่ 19      ใช้นทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของหัวหน้าภาค/สาขาวิชา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	นทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	นทามติ
6.5 มีการจัดประชุม อาจารย์ในสาขา วิชาเพื่อสำรวจ ความต้องการ ปัญหา และ ปรับปรุงแผนการ ดำเนินงานใน สาขาวิชาเป็นระยะ ทุกเดือน	0.16	1.40	ได้	0.21	1.26	ได้
6.6 มีการเผยแพร่ ศาสตร์ของสาขา วิชาทางการวิจัย การศึกษาให้บุคคล ภายในและภาย นอกหน่วยงานรับ ทราบโดยให้สาขา วิชามีการจัดทำวาร สารวิชาการออก เผยแพร่เป็นประจำ อย่างน้อยปีละ 2 ฉบับ	0.03	1.03	ได้	0.11	0.83	ได้

ตารางที่ 19    ชั้น ทามติจากการตอบกลับแบบสอบถามโดยใช้เทคนิคเดลฟาย  
รอบที่ 2 เพื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของหัวหน้าภาค/สาขาวิชา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	ความเหมาะสม ในการบ่งชี้ความเป็นเลิศฯ			ความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้		
	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้น ทามติ	Mo-Mdn	Q <sub>3</sub> -Q <sub>1</sub>	ชั้น ทามติ
6.7 มีการเผยแพร่ ศาสตร์ของสาขา วิชาการวิจัย การศึกษาให้บุคคล ภายในและภาย นอกหน่วยงานรับ ทราบโดยให้สาขา วิชาการจัดอบรม สัมมนาเป็นประจำ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	0.16	1.26	ได้	0.13	0.90	ได้
<b>Output Indicators</b> 6.8 ระดับความพึงพ อใจของอาจารย์ใน สาขาวิชาโดยเฉลี่ย ต่อการบริหารงาน หัวหน้าภาค/ สาขาวิชา	0.26	1.56	ไม่	0.17	1.54	ไม่
6.9 หัวหน้าภาค/ สาขาวิชามีผลงาน วิชาการ เป็นที่ยอม รับของวงวิชาการ และวิชาชีพทั้งใน ประเทศและ ต่างประเทศ	0.02	1.14	ได้	0.87	1.84	ไม่

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้ในมิติด้านภาวะผู้นำทางวิชาการของหัวหน้าภาค/สาขาวิชา ทั้ง 9 ตัวบ่งชี้ มีตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการ และความเป็นไปได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 6.1, 6.2, 6.3, 6.5, 6.6 และ 6.7 ตัวบ่งชี้ที่ได้รับฉันทามติเรื่องความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการแต่ไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มี 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 6.4 และ 6.9 ส่วนตัวบ่งชี้ที่ไม่ได้รับฉันทามติเรื่อง ความเหมาะสมในการบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการ และไม่ได้รับฉันทามติเรื่องความเป็นไปได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มี 1 ตัวบ่งชี้คือ ตัวบ่งชี้ที่ 6.8

### ประวัติผู้เขียน

เรือเอกหญิงอาทิตยา ดวงมณี เกิดวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2514 ที่อำเภอสตึก  
จังหวัด ชลบุรี สำเร็จการศึกษาพยาบาลศาสตรบัณฑิต ( เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง ) จากวิทยาลัย  
พยาบาลกองทัพเรือ กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ เมื่อปี พ.ศ. 2535 และเข้าศึกษาต่อใน  
ระดับบัณฑิตศึกษาที่ภาควิชาวิจัยการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ในปีการศึกษา 2538 ปัจจุบัน รับราชการทหาร ตำแหน่งอาจารย์พยาบาล วิทยาลัยพยาบาล  
กองทัพเรือ ตำบลบุคคโล อำเภอธนบุรี จังหวัด กรุงเทพมหานคร