



#### บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “ สภาพและปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ ” เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อศึกษา สภาพและปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกัน และเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกัน ตามตัวแปรที่ตั้งของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏตามภูมิภาค ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากร คือ คณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ รวมทั้งสิ้น 319 คน จำแนกเป็นคณะกรรมการดำเนินงานศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลางจำนวน 153 คน ภาคเหนือจำนวน 70 คน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือจำนวน 58 คน และภาคใต้จำนวน 38 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนทั้งสิ้นจำนวน 274 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.89 โดยได้รับจากศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง 131 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 87.58 ภาคเหนือ 60 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 85.71 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 49 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 84.48 และภาคใต้ 34 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 89.47

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าเอฟ ( F ) และเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ ( Scheffe ' ) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส พี ซี พลัส ( SPSS / PC : Statistical Package for the Social Sciences / Personal Computer Plus ) และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 เกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ
- ตอนที่ 3 เกี่ยวกับปัญหาและเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

### ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละของข้อมูลสถานภาพทั่วไปของคณะกรรมการดำเนินงานศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

สถานภาพ ของคณะกรรมการดำเนินงาน ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ										
ชาย	35	26.70	33	55.00	21	42.90	18	52.90	107	39.10
หญิง	96	73.30	27	45.00	28	57.10	16	47.10	167	60.90
2. อายุ										
ต่ำกว่า 35 ปี	13	9.90	1	1.70	4	8.20	4	11.80	22	8.00
35 - 39 ปี	22	16.80	8	13.30	4	8.20	4	11.80	38	13.90
40 - 44 ปี	18	13.70	17	28.30	10	20.40	6	17.60	51	18.60
45 - 50 ปี	67	51.10	21	35.00	18	36.70	12	35.30	118	43.10
50 ปีขึ้นไป	11	8.40	13	21.70	13	26.50	8	23.50	45	16.40

ตารางที่ 1 ( ต่อ )

สถานภาพ ของคณะกรรมการดำเนินงาน ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ระดับการศึกษาสูงสุด										
ปริญญาตรี หรือ เทียบเท่า	7	5.30	12	20.00	11	22.40	2	5.90	32	11.70
สูงกว่าปริญญาตรี	124	94.70	48	80.00	38	77.60	32	94.10	242	88.30
4. ประสบการณ์การทำงานศูนย์เวชศึกษาป้องกัน										
น้อยกว่า 1 ปี	9	6.90	-	-	4	8.20	4	11.80	17	6.20
1 - 2 ปี	15	11.50	24	40.00	3	6.10	13	38.20	55	20.10
2 ปีขึ้นไป	107	81.70	36	60.00	42	85.70	17	50.00	202	73.70
5. งานที่ทำนอกเหนือจากงานศูนย์เวชศึกษา ป้องกัน ( ตอบได้หลายข้อ )										
งานสอน	129	98.50	56	93.30	45	91.80	32	94.10	262	95.60
งานในฝ่ายบริหาร	23	17.60	6	10.00	5	10.20	12	35.30	46	16.80
งานในฝ่ายวิชาการ	22	16.80	3	5.00	7	14.30	1	2.90	33	12.00
งานในฝ่ายกิจการนักศึกษา	51	38.90	31	51.70	14	28.60	17	50.00	113	41.20

ตารางที่ 1 ( ต่อ )

สถานภาพ ของคณะกรรมการดำเนินงาน ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
งานในฝ่ายวางแผนและพัฒนา	25	19.10	28	46.70	3	6.10	12	35.30	68	24.80
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. ท่านเคยผ่านการอบรมหรือดูงานเกี่ยวกับการ ดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ ในสถานศึกษา หรือไม่										
ไม่เคย	30	22.90	14	23.30	7	14.30	18	52.90	69	25.20
เคย	101	77.10	46	76.70	42	85.70	16	47.10	205	74.81
ถ้าเคยท่านผ่านการอบรม หรือดูงานในด้านใด ( ตอบได้หลายข้อ )										
ด้านยาเสพติด	82	62.60	34	56.70	36	73.50	-	-	152	55.50
ด้านโรคเอดส์	88	67.20	46	76.70	34	69.40	16	47.05	184	67.20
ด้านอุบัติเหตุ	25	19.10	11	18.30	4	8.20	13	38.20	43	15.70
ด้านสารพิษ	6	4.60	7	11.70	1	2.04	2	5.90	16	5.80

17104415

ตารางที่ 1 ( ต่อ )

สถานภาพ ของคณะกรรมการดำเนินงาน ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. ท่านมีการติดตามข่าวสารด้านยาเสพติด โรค เอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ หรือไม่										
ติดตามข่าวสารน้อยมาก	6	4.60	5	8.30	8	16.30	-	-	19	6.90
ติดตามข่าวสารเป็นบางครั้ง	28	21.40	28	46.70	15	30.60	12	35.30	83	30.30
ติดตามข่าวสารเป็นประจำ	97	74.00	27	45.00	26	53.10	22	64.70	172	62.80
8. ส่วนใหญ่ท่านมีความสนใจในข่าวสารด้านใด มากที่สุด ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
ด้านยาเสพติด	26	19.80	14	23.30	20	40.80	3	8.80	63	23.00
ด้านโรคเอดส์	25	19.10	22	36.70	11	22.40	9	26.50	67	24.50
ด้านอุบัติเหตุ	6	4.60	7	11.70	1	2.00	-	-	14	5.10
ด้านสารพิษ	2	1.50	-	-	-	-	2	5.90	4	1.50
สนใจเท่ากันทุกด้าน	72	55.00	17	28.30	17	34.70	20	58.80	126	46.00

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ ของคณะกรรมการดำเนินงาน ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. สาเหตุที่ท่านเข้ามาเป็นคณะกรรมการ ดำเนินงานของศูนย์										
ได้รับการเลือกตั้ง	7	5.30	1	1.70	14	28.60	-	-	22	8.00
ได้รับการแต่งตั้ง	91	69.50	45	75.00	21	42.90	24	70.6	181	66.10
โดยตำแหน่ง	11	8.40	6	10.00	4	8.20	4	11.80	25	9.10
โดยความสมัครใจ	22	16.80	8	13.30	10	20.40	6	17.60	46	16.80
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. ตำแหน่งของท่านในการปฏิบัติงานของศูนย์ เวชศึกษาป้องกัน										
ผู้อำนวยการ	14	10.60	7	11.70	7	14.20	5	14.70	33	12.00
คณะกรรมการศูนย์ฯ	115	87.80	53	88.30	41	83.70	29	85.30	241	87.90

จากตารางที่ 1 จะเห็นว่าคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบัน ราชภัฏสวนใหญ่เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 60.90 เพศชายคิดเป็นร้อยละ 39.10 คณะกรรมการ ดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีอายุอยู่ระหว่าง 45 - 50 ปีคิดเป็นร้อยละ 43.10 มีอายุอยู่ ระหว่าง 40 - 44 ปีคิดเป็นร้อยละ 18.60 ส่วนใหญ่คณะกรรมการดำเนินงานศูนย์เวชศึกษาป้อง กันมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 88.30 มีประสบการณ์ในการทำงานศูนย์เวช ศึกษาป้องกัน 2 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 73.70

คณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีงานที่ทำนอกเหนือจากงานศูนย์ เวชศึกษาป้องกันคือ งานสอนคิดเป็นร้อยละ 95.60 งานในฝ่ายวิชาการคิดเป็นร้อยละ 12.00 งาน ในฝ่ายกิจการนักศึกษาคิดเป็นร้อยละ 41.20 และงานในฝ่ายวางแผนและพัฒนาคิดเป็นร้อยละ 12.00 คณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันส่วนใหญ่เคยผ่านการอบรมหรือดูงาน เกี่ยวกับการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ ร้อยละ 74.81 โดยเคย ผ่านการอบรมหรือดูงานด้านการป้องกันยาเสพติดคิดเป็นร้อยละ 74.80 ด้านการป้องกันโรคเอดส์ คิดเป็นร้อยละ 67.20 ด้านการป้องกันอุบัติเหตุคิดเป็นร้อยละ 15.70 ด้านการป้องกันสารพิษคิด เป็นร้อยละ 5.80

คณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันส่วนใหญ่มีการติดตามข่าวสารด้าน ยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ เป็นประจำคิดเป็นร้อยละ 62.80 โดยมีความสนใจ ข่าวสารเท่ากันทุกด้านคิดเป็นร้อยละ 46.00 ด้านโรคเอดส์คิดเป็นร้อยละ 24.50 ด้านยาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 23.00 ด้านอุบัติเหตุคิดเป็นร้อยละ 5.10 และด้านสารพิษคิดเป็นร้อยละ 1.50 สำหรับสาเหตุที่เข้ามาเป็นคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันส่วนใหญ่ได้รับการ แต่งตั้งเข้ามาเป็นคิดเป็นร้อยละ 66.10

ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ

ตารางที่ 2 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานด้านบุคลากร ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

สภาพการดำเนินงาน ด้านบุคลากร ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ศูนย์ฯ ได้จัดให้มีบุคลากรรับผิดชอบฝ่ายต่างๆ ในศูนย์ฯ หรือไม่										
ไม่มี	9	6.90	5	8.30	5	10.20	6	17.60	25	9.10
มี	122	93.10	55	91.70	44	89.80	28	82.40	249	90.90
ถ้ามี มีฝ่ายใดบ้าง ( ตอบได้หลายข้อ )										
เลขานุการ	107	81.70	42	70.00	33	67.30	21	61.80	203	74.09
ฝ่ายฝึกอบรมและเผยแพร่	100	76.30	44	73.30	39	79.60	18	52.90	201	73.40
เทคโนโลยีและนวัตกรรม	43	32.80	16	26.70	26	53.06	3	8.80	88	32.10
กิจกรรมและพัฒนาบุคลากรภาพ	59	45.03	18	30.00	28	57.10	12	35.30	117	42.70
วิจัยและประเมินผล	93	70.90	36	60.00	34	69.40	9	26.50	172	62.80
กิจกรรมทางเลือก	25	19.08	-	-	13	26.50	-	-	38	13.90
ต่างประเทศ	-	-	-	-	9	18.40	-	-	9	3.30



ตารางที่ 2 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านบุคลากร ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2. ศูนย์ฯ มีการส่งเสริมให้บุคลากรของศูนย์ฯ ได้รับการพัฒนาในด้านความรู้ ความสามารถ อย่างสม่ำเสมอ หรือไม่										
ไม่มี	15	11.50	1	1.70	4	8.20	16	47.10	36	13.10
มี	116	88.50	59	98.30	45	91.80	18	59.90	238	86.90
3. ศูนย์ฯ มีการกำหนดความสัมพันธ์ ( สายการ บังคับบัญชา , ช่วงการบังคับบัญชา , เอกภาพ ในการบังคับบัญชา ) ในศูนย์ฯ หรือไม่										
ไม่มี	68	51.90	25	41.70	10	20.40	14	41.20	117	42.70
มี	63	48.10	35	58.30	39	74.60	20	58.80	157	57.30
4. ในการจัดบุคลากรเข้ารับผิดชอบงานด้านต่างๆ ศูนย์ฯ อาศัยหลักในการจัดอย่างไร ( ตอบได้หลายข้อ )										
ตามความรู้ ความสามารถ	82	62.60	20	33.30	38	77.60	18	52.90	158	57.70

ตารางที่ 2 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านบุคลากร ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตามความถนัด และประสบการณ์	111	84.70	43	71.70	43	87.80	22	64.70	219	79.90
ตามความต้องการของบุคลากร	54	41.20	24	40.00	31	63.30	12	35.30	121	44.20
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. ศูนย์ฯ มีเจ้าหน้าที่ธุรกรทำงานประจำศูนย์ฯ หรือไม่										
ไม่มี	87	66.40	51	85.00	24	49.00	29	85.30	191	69.70
มี	44	33.60	9	15.00	25	51.00	5	14.70	83	30.30

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏได้จัดให้มีบุคลากรรับผิดชอบงานฝ่ายต่างๆในศูนย์ฯคิดเป็นร้อยละ 90.90 โดยจัดให้มีฝ่ายเลขานุการคิดเป็นร้อยละ 74.09 ฝ่ายฝึกอบรมและเผยแพร่คิดเป็นร้อยละ 73.40 ฝ่ายวิจัยและประเมินผลคิดเป็นร้อยละ 62.80 ฝ่ายกิจกรรมและพัฒนาบุคลิกภาพคิดเป็นร้อยละ 42.70 และฝ่ายเทคโนโลยีและนวัตกรรมคิดเป็นร้อยละ 32.10 ศูนย์เวชศึกษาป้องกันส่วนใหญ่มีการส่งเสริมให้บุคลากรของศูนย์ฯได้รับการพัฒนาในด้านความรู้ ความสามารถ อย่างสม่ำเสมอคิดเป็นร้อยละ 86.90 ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีการกำหนดความสัมพันธ์ ( สายการบังคับบัญชา , ช่วงการบังคับบัญชา , เอกภาพในการบังคับบัญชา )คิดเป็นร้อยละ 57.30

ในการจัดบุคลากรเข้ารับผิดชอบงานด้านต่างๆ ส่วนใหญ่ศูนย์เวชศึกษาป้องกันได้จัดตามความถนัด และประสบการณ์คิดเป็นร้อยละ 79.90 รองลงมาได้แก่ ตามความรู้ ความสามารถคิดเป็นร้อยละ 57.70 ตามความต้องการของบุคลากรคิดเป็นร้อยละ 44.20 ตามลำดับ ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏส่วนใหญ่ไม่มีเจ้าหน้าที่ธุรกรทำงานประจำให้กับศูนย์ฯคิดเป็นร้อยละ 69.70

ตารางที่ 3 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานด้านงบประมาณ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

สภาพการดำเนินงาน ด้านงบประมาณ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานของศูนย์ฯ ได้รับมาจากแหล่งใดบ้าง ( ตอบได้หลายข้อ )										
สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ	116	88.50	51	85.00	48	98.00	24	70.60	239	87.20
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามยาเสพติด	100	76.30	45	75.00	38	77.60	23	67.60	206	75.50
องค์กรต่างประเทศ	14	10.70	44	73.30	17	34.70	-	-	75	27.40
องค์กรเอกชน	18	13.80	9	15.00	13	26.50	2	5.90	42	15.40
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	31	23.80	13	21.70	18	36.70	9	26.50	71	26.00
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. ในการจัดสรรงบประมาณของศูนย์ฯ โดยเฉลี่ย ได้จัดงบประมาณให้กับการดำเนินงาน ในด้านใดมากที่สุด										
ด้านการป้องกันยาเสพติด	86	65.60	43	71.70	43	87.80	20	58.80	192	70.10
ด้านการป้องกันโรคเอดส์	32	24.40	17	28.30	6	12.20	14	41.20	69	25.10

ตารางที่ 3 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านงบประมาณ ของศูนย์เวชศึกษำป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านการป้องกันอุบัติเหตุ	13	10.00	-	-	-	-	-	-	13	4.80
ด้านการป้องกันสารพิษ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. ศูนย์ฯ มีวิธีการควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณ ในการดำเนินงานหรือไม่										
ไม่มี	2	1.50	-	-	-	-	-	-	2	0.70
มี	129	98.50	60	100.00	49	100.00	34	100.00	272	99.30
ถ้ามีส่วนใหญ่ศูนย์ฯ ใช้วิธีการควบคุมอย่างไร ( ตอมเพียงข้อเดียว )										
ผู้อำนวยการศูนย์ฯ ควบคุมด้วยตนเอง	90	68.70	29	48.30	31	63.30	19	55.90	169	61.70
ผู้อำนวยการศูนย์ฯ มอบหมายให้ผู้มีอำนาจ รองลงมาควบคุม	17	13.00	12	20.00	7	14.30	2	5.90	38	13.90
แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อควบคุม	22	16.80	19	31.70	11	22.40	13	38.20	65	23.70
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 3 จะเห็นว่า ศูนย์เวชศึกษาป้องกันส่วนใหญ่ได้รับงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานมาจากสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏคิดเป็นร้อยละ 87.20 จากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดคิดเป็นร้อยละ 75.20 จากองค์กรต่างประเทศคิดเป็นร้อยละ 27.40 ในการจัดสรรงบประมาณโดยเฉลี่ยศูนย์เวชศึกษาป้องกันส่วนใหญ่ได้จัดงบประมาณให้กับการดำเนินงานด้านการป้องกันยาเสพติดคิดเป็นร้อยละ 70.10 ด้านการป้องกันโรคเอดส์คิดเป็นร้อยละ 25.10 ด้านอุบัติเหตุคิดเป็นร้อยละ 4.80 และสำหรับด้านสารพิษไม่มีการจัดสรรงบประมาณให้

ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีวิธีการควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 99.30 โดยวิธีการควบคุมส่วนใหญ่ คือ ผู้อำนวยการศูนย์ฯ เป็นผู้ควบคุมด้วยตนเองคิดเป็นร้อยละ 61.70 โดยวิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อควบคุมคิดเป็นร้อยละ 23.70 และโดยวิธีผู้อำนวยการศูนย์ฯ มอบหมายอำนาจรองลงมาควบคุมคิดเป็นร้อยละ 13.90

ตารางที่ 4 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

สภาพการดำเนินงาน ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. ศูนย์ฯ มีอุปกรณ์เครื่องอำนวยความสะดวกและ เครื่องใช้สำนักงาน เพื่อใช้ในการดำเนินงานที่ เป็นของศูนย์ฯ หรือไม่										
ไม่มี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มี	131	100.00	60	100.00	49	100.00	34	100.00	274	100.00
ถ้ามี มีอะไรบ้าง ( ตอบได้หลายข้อ )										
โทรศัพท์	130	99.20	60	100.00	49	100.00	34	100.00	273	99.60
โต๊ะทำงาน	130	99.20	60	100.00	49	100.00	34	100.00	273	99.60
เครื่องรับส่งโทรสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เก้าอี้	130	99.20	60	100.00	49	100.00	34	100.00	273	99.60
เครื่องพิมพ์ดีด	118	90.10	47	78.30	23	46.90	21	61.70	209	76.20
ตู้เก็บเอกสาร	130	99.20	60	100.00	49	100.00	34	100.00	273	99.60
เครื่องคอมพิวเตอร์	18	13.70	16	26.60	11	22.40	13	38.20	58	21.10
เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	85	64.80	35	58.30	21	42.80	17	50.00	158	57.60

ตารางที่ 4 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านงบประมาณ ของศูนย์เวชศีกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เครื่องคิดเลข	130	99.20	60	100.00	49	100.00	34	100.00	273	99.60	
โทรทัศน์	46	35.10	24	40.00	18	36.90	10	29.40	98	35.70	
เครื่องเล่นวีดิทัศน์	85	64.80	22	36.60	11	22.40	16	47.10	134	48.90	
เครื่องฉายภาพเคลื่อนที่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
เครื่องเล่นเทป	128	97.70	54	90.00	45	91.80	34	100.00	261	95.20	
จอร์รับภาพเคลื่อนที่	35	26.70	22	36.60	14	28.50	15	44.10	86	31.40	
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10. ถ้าตอบว่า มี อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวก และเครื่องใช้สำนักงานเหล่านั้น ส่วนใหญ่ศูนย์ฯ ได้มาโดยวิธีใด											
( ตอบเพียงข้อเดียว )											
ซื้อโดยใช้งบประมาณของศูนย์ฯ	61	46.60	22	36.70	22	44.90	28	82.40	133	48.50	
มีผู้บริจาคให้	70	53.30	38	63.30	27	55.10	6	17.60	141	51.50	
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	



ตารางที่ 4 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของศูนย์เวชศีกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. สื่อที่ใช้ในการรณรงค์ป้องกันยาเสพติด โรค เอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ ซึ่งศูนย์ฯ ของ ท่านนำไปใช้ในการจัดกิจกรรมรณรงค์ คือ อะไร ( ตอบได้หลายข้อ )										
โปสเตอร์	125	95.40	60	100.00	44	89.80	33	97.10	262	95.60
ภาพพลิก	76	58.00	52	86.70	41	82.70	11	32.40	180	65.60
แผ่นพับ	125	58.40	60	100.00	44	89.80	29	85.30	258	94.20
ป้ายผ้า	99	95.40	58	96.70	42	85.70	20	58.80	219	79.90
วีดิทัศน์	125	54.10	59	98.30	44	89.80	23	67.60	251	91.60
เทปบันทึกเสียง	71	64.80	47	78.30	35	71.40	14	41.20	167	60.90
สไลด์	85	64.20	55	91.60	41	83.60	16	47.10	197	71.80
คู่มือ เอกสารทางวิชาการ	113	99.20	55	91.60	44	89.80	18	52.90	230	83.90
สติ๊กเกอร์	90	68.70	48	80.00	31	63.30	14	41.20	183	66.70
หุ่นมือ หุ่นเชิด	4	3.10	29	48.30	12	24.50	1	2.90	46	16.78

ตารางที่ 4 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เสียงตามสาย	77	58.70	47	78.30	30	61.20	9	26.50	163	59.40
ภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นเอง	40	30.50	37	61.70	9	18.40	8	23.50	94	34.30
วิทยากร ( สื่อบุคคล )	121	44.10	56	93.30	43	87.80	29	85.30	249	90.80
สื่อพื้นบ้าน เช่น ติกะ ลำตัด หนังตะลุง โนราห์ เป็นต้น	15	11.50	23	38.30	10	20.40	3	8.80	51	18.60
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. ศูนย์ฯ ของท่านได้รับการสนับสนุนสื่อที่ใช้ใน กิจกรรมฯ จากที่ใด ( ตอบได้หลายข้อ )										
กระทรวงศึกษาธิการ	73	55.70	35	58.30	31	63.30	13	38.20	152	55.50
สำนักนายกรัฐมนตรี	56	42.70	32	53.30	32	63.30	10	29.40	130	47.40
กระทรวงสาธารณสุข	87	66.40	33	55.00	28	57.10	20	58.80	168	61.30
สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ	77	58.80	52	86.70	31	63.30	16	47.10	176	64.20
สภาอากาศไทย	36	27.50	44	73.30	30	61.20	2	5.90	112	40.90
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	70	53.40	29	48.30	26	53.10	23	67.60	148	54.00

ตารางที่ 4 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านวัสดุอุปกรณ์	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ										
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามยาเสพติด	108	82.40	48	80.00	43	87.80	23	67.60	222	81.00
ภาคเอกชน	33	25.20	12	20.00	9	18.40	4	11.80	58	21.20
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. ศูนย์ฯ ของท่านมีการผลิตสื่อที่ใช้ในการ รณรงค์ หรือไม่										
ไม่มี	30	22.90	14	23.30	9	18.40	10	29.40	63	23.00
มี	101	77.10	46	76.70	40	81.60	24	70.60	211	77.00

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่า ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏมีอุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกและเครื่องใช้สำนักงานเพื่อใช้ในการดำเนินงานที่เป็นของศูนย์ฯ เองคิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยมีโทรศัพท์ โต๊ะทำงาน เก้าอี้ ตู้เก็บเอกสาร และเครื่องคิดเลขคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีเครื่องเล่นเทปคิดเป็นร้อยละ 95.20 มีเครื่องพิมพ์ดีดคิดเป็นร้อยละ 76.10 มีเครื่องฉายภาพข้ามศีรษะคิดเป็นร้อยละ 57.60 โดยอุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวก และเครื่องใช้สำนักงานเหล่านั้นศูนย์เวชศึกษาป้องกันได้มาโดยมีผู้บริจาคให้คิดเป็นร้อยละ 51.50 ซื่อโดยใช้งบประมาณของศูนย์ฯคิดเป็นร้อยละ 48.50

สำหรับสื่อที่ใช้ในการรณรงค์ป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ ที่ศูนย์เวชศึกษาป้องกันนำไปใช้ในกิจกรรมรณรงค์ คือ โปสเตอร์คิดเป็นร้อยละ 95.60 แผ่นพับคิดเป็นร้อยละ 94.20 วิดีทัศน์คิดเป็นร้อยละ 91.60 วิทยากร ( สื่อบุคคล )คิดเป็นร้อยละ 90.80 คู่มือ เอกสารทางวิชาการคิดเป็นร้อยละ 83.90 ป้ายผ้าคิดเป็นร้อยละ 79.90 สไลด์คิดเป็นร้อยละ 71.80 ตามลำดับ โดยสื่อที่ใช้ในการรณรงค์นี้ ศูนย์เวชศึกษาป้องกันได้รับการสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดคิดเป็นร้อยละ 81.00 จากสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏคิดเป็นร้อยละ 64.20 จากกระทรวงสาธารณสุขคิดเป็นร้อยละ 61.30 จากกระทรวงศึกษาธิการคิดเป็นร้อยละ 55.50

ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏส่วนใหญ่มีการผลิตสื่อที่ใช้ในการรณรงค์คิดเป็นร้อยละ 77.00 ส่วนน้อยที่ไม่มีการผลิตสื่อคิดเป็นร้อยละ 23.00

ตารางที่ 5 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
14. ศูนย์ฯ มีการกำหนดนโยบายหลักในการดำเนินงานไว้เป็นลายลักษณ์อักษร หรือไม่										
ไม่มี	44	33.60	6	10.00	8	16.30	11	32.40	69	25.20
มี	87	66.40	54	90.00	41	83.70	23	67.60	205	74.80
15. ศูนย์ฯ มีการวางแผนการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษไว้อย่างไร										
วางแผนการดำเนินงานตลอดทั้งปี	97	74.00	45	75.00	39	79.60	14	41.20	195	71.20
วางแผนการดำเนินงานเป็นครั้งคราว	34	26.00	15	25.00	10	20.40	18	52.90	77	28.10
ไม่ได้มีการวางแผนการดำเนินงาน	-	-	-	-	-	-	2	5.9	2	.07
16. ในการวางแผนการดำเนินงานของศูนย์ฯ เน้นการดำเนินงานในด้านต่อไปนี้อย่างไร										
ด้านการป้องกันยาเสพติดมากที่สุด	63	48.00	39	65.00	38	77.60	12	35.30	152	55.50

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาก	64	48.90	19	31.70	11	22.40	22	64.70	116	42.30
น้อย	4	3.10	2	3.30	-	-	-	-	6	2.20
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ด้านการป้องกันโรคเอดส์										
มากที่สุด	68	51.90	44	73.30	21	42.90	9	26.50	141	51.40
มาก	60	48.80	14	23.30	28	57.10	23	67.60	125	45.60
น้อย	3	2.30	2	3.30	-	-	2	5.90	7	2.60
น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ด้านการป้องกันอุบัติเหตุ										
มากที่สุด	17	12.90	6	10.00	-	-	-	-	21	7.70
มาก	34	26.00	3	5.00	23	46.90	7	20.60	67	24.50
น้อย	70	53.40	40	66.70	21	42.90	22	64.70	153	55.80
น้อยที่สุด	10	7.60	11	18.30	5	10.20	5	14.70	31	11.30

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านการป้องกันสารพิษ										
มากที่สุด	5	3.80	5	8.30	-	-	2	5.90	11	4.00
มาก	20	15.30	5	8.30	17	34.70	3	8.80	45	16.40
น้อย	75	57.30	13	21.70	19	38.80	22	64.70	129	47.10
น้อยที่สุด	31	23.70	37	61.70	13	26.50	7	0.60	88	32.10
17. ส่วนใหญ่ศูนย์ฯ มีวิธีการจัดทำโครงการ ป้องกันยาเสพติด โรคนครดส์ อุบัติภัย และ สารพิษ อย่างไร ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
ผู้อำนวยการศูนย์ฯ เป็นผู้จัดทำ	47	35.90	11	18.30	2	4.10	9	26.50	67	24.50
คณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ ร่วม กันจัดทำ	73	55.70	40	66.70	41	83.70	19	55.90	173	63.10
ผู้รับผิดชอบแต่ละโครงการเป็นผู้จัดทำ	11	8.40	9	15.00	6	12.26	6	17.60	29	10.60
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
18. ในการจัดทำโครงการต่างๆ นั้นศูนย์ฯ มีแนว ทางในการจัดทำอย่างไร ( ตอบได้หลายข้อ ) จัดทำตามคำสั่ง หรือ นโยบายของ กระทรวงศึกษาธิการ	99	75.50	45	75.00	29	59.20	25	73.50	194	70.80
จัดทำตามแผนการดำเนินงานของศูนย์ฯ	11	92.30	48	80.00	45	91.80	27	79.40	240	87.60
จัดทำตามนโยบายของจังหวัด	64	48.90	27	45.00	25	51.00	18	52.90	134	48.90
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. ศูนย์ฯ มีการติดต่อประสานงานกับหน่วยงาน อื่น เพื่อขอความร่วมมือ ในการปฏิบัติงาน หรือไม่										
ไม่มี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มี	131	100.00	60	100.00	49	100.00	34	100.00	274	100.00



ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ถ้ามีหน่วยงานที่ศูนย์ฯ ติดต่อประสานงานด้วย คือ ( ตอบได้หลายข้อ )										
หน่วยงานของรัฐ										
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ										
ปราบปรามยาเสพติด	114	87.00	54	90.00	38	77.50	28	82.30	234	85.40
กองกิจการพิเศษ กระทรวงศึกษาธิการ	20	15.20	6	10.00	20	40.80	6	17.60	52	18.90
หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงาน										
สภาสถาบันราชภัฏ	85	64.80	48	80.00	28	57.10	17	50.00	178	64.90
สภาภาคไทย	43	32.80	44	73.30	24	48.90	-	-	111	40.50
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	93	70.90	55	91.60	45	91.80	25	73.50	218	79.50
กองกำกับการตำรวจภูธร	56	42.7	37	61.6	26	53.1	12	35.2	131	47.8
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
หน่วยงานเอกชน										
สมาคมศิษย์เก่า	22	16.70	15	25.00	-	-	3	8.80	40	14.50

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สมาคมหอการค้าจังหวัด	3	2.20	1	1.60	1	1.60	-	-	5	1.80
มูลนิธิ	28	21.30	12	20.20	1	1.60	3	8.80	44	16.00
บริษัท ร้านค้า	24	18.30	5	8.30	10	16.60	2	5.80	41	14.90
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20. ในการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น ส่วนใหญ่ศูนย์ฯ มีวิธีการติดต่ออย่างไร ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
ด้วยวาจา	8	6.10	-	-	-	-	-	-	8	2.90
ลายลักษณ์อักษร	15	11.50	19	31.70	4	8.20	3	8.80	41	15.00
ใช้ทั้ง 2 วิธีร่วมกัน	108	82.4	41	68.3	45	91.8	31	91.2	225	82.1
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21. การสั่งการของศูนย์ฯ ไปยังผู้รับผิดชอบให้ ดำเนินการนั้น ส่วนใหญ่มีลักษณะใด ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
การสั่งโดยตรง	33	25.20	15	25.00	23	46.90	14	41.20	85	31.10
การสั่งแบบขอร้อง	75	57.20	29	48.30	18	36.70	12	35.30	134	48.90
การสั่งแบบเสนอแนะ	10	7.60	5	8.30	1	2.00	3	8.80	19	6.90
การสั่งแบบอาสาสมัคร	13	9.90	11	18.30	7	14.30	5	14.70	36	13.10
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. วิธีการสั่งงานของศูนย์ฯ ให้ผู้รับผิดชอบ ไปดำเนินการ ส่วนใหญ่ใช้วิธีใด										
สั่งด้วยวาจา	79	60.30	19	31.70	22	44.90	14	41.20	134	48.90
สั่งด้วยลายลักษณ์อักษร	52	39.70	41	68.30	27	55.10	20	58.80	140	51.10
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์वेशศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
23. ส่วนใหญ่ศูนย์ฯ ใช้วิธีการติดต่อประสานงาน ระหว่างคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ ด้วยวิธีใด ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
ผู้อำนวยการศูนย์ฯ ติดต่อประสานงาน										
ด้วยวาจา	100	76.30	42	70.00	30	61.20	26	76.50	198	72.30
จดหมาย / หนังสือ	25	19.10	18	30.00	16	32.70	8	23.50	67	24.50
ตีพิมพ์	2	1.50	-	-	-	-	-	-	2	0.70
โทรศัพท์	4	3.10	-	-	3	6.10	-	-	7	2.60
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24. ในรอบปีที่ผ่านมาศูนย์ฯ มีการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ ประมาณกี่ครั้ง										
1 - 3 ครั้งต่อปี	45	34.40	12	20.00	5	10.20	18	52.90	80	29.20
4 - 6 ครั้งต่อปี	47	35.90	17	28.30	14	28.60	10	29.40	88	32.10
7 - 9 ครั้งต่อปี	32	24.40	8	13.30	7	14.30	4	11.80	51	18.60

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10 - 12 ครั้งต่อปี	2	1.50	9	15.00	22	44.90	2	5.90	35	12.80
13 ครั้งต่อปี ขึ้นไป	5	3.80	14	23.40	1	2.00	-	-	20	7.30
25. กิจกรรมรณรงค์ป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติเหตุ และสารพิษ ที่จัดในโครงการต่างๆ ของศูนย์ คืออะไร ( ตอบได้หลายข้อ ) ยาเสพติด										
อภิปราย	105	80.10	33	55.00	28	57.10	21	61.70	187	68.20
จัดนิทรรศการ	128	97.70	60	100.00	45	91.80	30	88.20	263	95.90
จัดได้วาที	59	15.00	15	25.00	9	18.30	7	20.50	90	32.80
จัดคอนเสิร์ต	28	21.30	11	18.30	7	14.20	11	32.30	57	20.80
จัดอบรม / ชุมนุม	97	74.80	54	90.00	46	93.80	29	85.20	227	82.80
เชิญวิทยากรมาบรรยาย	131	100.00	60	100.00	49	100.00	32	94.10	272	99.20
แสดงละคร	18	13.70	26	43.30	13	26.50	9	26.40	66	24.00
การตอบปัญหา	101	77.00	44	73.30	35	71.40	23	67.60	203	74.00



ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประกวดวาดภาพ	83	63.30	18	30.00	11	22.40	12	35.20	124	45.20
ประกวดเรียงความ บทความ คำขวัญ	75	59.50	37	61.60	22	44.80	18	52.90	155	56.50
ให้ความรู้ทางเสียงตามสาย	112	85.40	48	80.00	38	77.50	27	79.40	225	82.10
ศึกษานอกสถานที่	46	35.10	21	35.00	27	55.10	13	38.20	107	39.00
กิจกรรมทักษะชีวิต	51	38.90	20	3.30	-	-	-	-	71	25.90
<b>โรคเอดส์</b>										
อภิปราย	86	65.60	27	45.00	18	36.70	14	41.10	145	52.90
จัดนิทรรศการ	129	98.40	57	95.00	39	79.50	29	85.20	225	82.10
จัดไต่เวที	22	16.70	-	-	5	10.20	-	-	27	9.85
จัดคอนเสิร์ต	18	13.70	-	-	-	-	-	-	18	6.50
จัดอบรม / ชุมนวม	71	58.70	43	71.60	31	63.20	25	73.50	176	64.20
เชิญวิทยากรมาบรรยาย	128	97.70	56	86.60	47	95.90	31	91.10	258	94.10
แสดงละคร	45	34.30	33	86.60	21	42.80	5	14.70	104	37.90
การตอบปัญหา	73	55.70	24	40.00	36	73.40	18	52.90	151	55.10

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประกวดวาดภาพ	31	23.60	16	26.60	13	26.50	11	32.30	71	25.90
ประกวดเรียงความ บทความ คำขวัญ	52	39.60	35	58.30	36	73.40	18	52.90	141	51.40
ให้ความรู้ทางเสียงตามสาย	105	80.10	41	68.30	30	61.20	21	61.70	197	71.80
ศึกษานอกสถานที่	13	9.90	9	15.00	13	26.50	8	23.50	43	15.60
กิจกรรมทักษะชีวิต	48	36.60	27	45.00	-	-	-	-	75	27.30
อุปถัมภ์										
อภิปราย	5	3.10	7	11.60	8	16.30	5	14.70	25	9.10
จัดนิทรรศการ	43	36.60	21	35.00	23	46.90	25	73.50	117	42.70
จัดได้ว่าที่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จัดคอนเสิร์ต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จัดอบรม / ชุมนุม	10	7.60	-	-	5	10.20	-	-	15	5.40
เชิญวิทยากรมาบรรยาย	26	19.80	44	73.30	11	22.40	12	35.20	93	33.90
แสดงละคร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การตอบปัญหา	11	8.30	18	30.00	7	14.20	8	23.50	44	16.00

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประกวดวาดภาพ	9	6.80	11	18.30	5	10.20	6	17.60	31	11.30
ประกวดเรียงความ บทความ คำขวัญ	13	9.90	16	26.60	7	14.20	8	23.50	44	16.00
ให้ความรู้ทางเสียงตามสาย	57	43.50	36	60.00	25	51.00	21	61.70	139	50.70
ศึกษานอกสถานที่	8	6.10	-	-	-	-	-	-	8	2.90
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สารพิมพ์										
อภิปราย	8	6.10	5	8.30	9	18.30	7	20.50	29	10.50
จัดนิทรรศการ	23	17.50	19	31.60	16	32.60	11	32.30	69	25.10
จัดได้วาที	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จัดคอนเสิร์ต	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จัดอบรม / ชุมนุม	7	5.30	6	10.00	8	16.30	-	-	21	7.60
เชิญวิทยากรมาบรรยาย	37	28.20	21	35.00	23	46.90	19	55.80	100	36.40
แสดงละคร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การตอบปัญหา	-	-	-	-	10	20.40	9	26.40	19	6.90



ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประกวดวาดภาพ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ประกวดเรียงความ บทความ คำขวัญ	-	-	-	-	6	12.20	-	-	6	2.10
ให้ความรู้ทางเสียงตามสาย	35	26.70	28	46.60	21	42.80	17	50.00	101	36.80
ศึกษานอกสถานที่	13	9.90	8	13.30	10	20.40	5	14.70	36	13.10
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. ในปีพ.ศ. 2539 ศูนย์ฯ ของท่านจัดกิจกรรม บ่อยครั้งเพียงใด										
ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	79	60.30	8	13.30	18	36.70	15	44.10	120	43.80
ปีละ 1 ครั้ง	15	11.50	1	1.70	4	8.20	8	23.50	28	10.20
ตลอดปี	37	28.20	51	85.00	27	55.10	11	32.40	126	46.00
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
27. กิจกรรมรณรงค์ที่ศูนย์ฯ ของท่านจัดขึ้น ส่วน ใหญ่เป็นการรณรงค์ในด้านใด(ตอบเพียงข้อเดียว)										
ด้านการป้องกันยาเสพติด	85	64.90	38	63.30	37	75.50	24	70.60	184	67.20

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านการป้องกันโรคเอดส์	32	24.40	22	36.70	12	24.50	10	29.40	76	27.70
ด้านการป้องกันอุบัติเหตุ	14	10.70	-	-	-	-	-	-	14	5.10
ด้านการป้องกันสารพิษ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28. ศูนย์ฯของท่านได้มีการทำวิจัยในปัญหาสุขภาพ ยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและสารพิษ หรือไม่										
ไม่มี	91	69.50	52	86.70	42	85.70	34	100.00	219	79.90
มี	40	30.50	8	13.30	7	14.30	-	-	55	20.10
ถ้ามีส่วนใหญ่มีการทำวิจัยในปัญหา....										
ยาเสพติด	14	10.70	8	13.30	7	14.30	-	-	29	10.60
โรคเอดส์	12	9.10	-	-	-	-	-	-	12	4.40
อุบัติเหตุ	14	10.70	-	-	-	-	-	-	14	5.10
สารพิษ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
29. ศูนย์ฯ ได้จัดให้มีการควบคุมติดตามผลการดำเนินงานตามโครงการต่างๆ หรือไม่										
ไม่มี	20	15.30	-	-	3	6.10	10	29.40	33	12.00
มี	111	84.70	60	100.00	46	93.90	24	70.60	241	88.00
ถ้าส่วนใหญ่ศูนย์ฯ มีวิธีการควบคุมติดตามผล อย่างไร ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
การควบคุมโดยงบประมาณ	45	34.30	19	31.70	21	42.90	10	29.40	95	34.70
การควบคุมโดยการกำหนดเกณฑ์มาตรฐาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การควบคุมโดยใช้วิธีการตรวจเยี่ยม	4	3.10	12	20.00	7	14.30	1	2.90	24	8.80
การควบคุมโดยใช้วิธีการเสนอรายงาน	16	12.20	2	3.30	5	10.20	3	8.80	26	9.50
การควบคุมโดยสรุปผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ หรือปีการศึกษา	46	35.10	27	45.00	13	26.50	10	29.4	96	35.00
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
30. วิธีการรายงานผลในการดำเนินงานของ บุคลากรของศูนย์ฯ ส่วนใหญ่ ใช้วิธีใด ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
การบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษร	76	58.00	12	20.00	19	38.80	16	47.10	123	44.90
การรายงานส่วนตัวด้วยวาจา	26	19.80	15	25.00	4	8.10	6	17.60	51	18.60
การรายงานในที่ประชุม	29	22.10	33	55.00	26	53.10	12	35.20	100	36.50
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31. ศูนย์ฯ มีวิธีการประเมินผลการดำเนินงาน ตามโครงการต่างๆ อย่างไร ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
การอภิปรายร่วมกันของคณะกรรมการ ดำเนินงาน	68	51.90	42	70.00	29	59.20	16	47.10	155	56.60
การใช้แบบสอบถาม	49	37.40	30	50.00	19	38.80	18	52.90	116	42.30
รวบรวมจากรายงานผลการดำเนินงาน	81	61.8	18	30.0	32	65.3	11	32.4	142	51.8

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังเกตจากการร่วมกิจกรรม	69	52.60	38	63.30	38	77.60	20	58.80	165	60.20
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32. ในกรณีทีศูนย์ฯ ต้องรายงานผลการดำเนินงาน ตามโครงการต่างๆ ให้บุคลากรและหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องทราบ ( เช่น ป.ป.ส. , สำนักงาน สภาสถาบันราชภัฏ,อธิการบดีสถาบันราชภัฏ ) ส่วนใหญ่ศูนย์ฯ มีการรายงานผลอย่างไร ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
เมื่อเสร็จสิ้นโครงการหนึ่งๆ	97	74.00	55	91.70	40	81.60	28	82.40	220	80.30
รายงานประจำเดือน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รายงานประจำปี	34	26.00	5	8.30	9	18.40	6	17.60	54	19.70
รายงานประจำวงงบประมาณ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
33. ศูนย์ฯ ได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ ด้านการ ดำเนินงานของศูนย์ฯ ให้นักศึกษา เยาวชน และประชาชนทราบหรือไม่										
ไม่มี	42	32.10	23	38.40	7	14.30	10	29.40	82	29.90
มี	89	67.90	37	13.60	42	85.70	24	70.60	192	70.10
ถ้ามีส่วนใหญ่ใช้วิธีใดในการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ ( ตอบเพียงข้อเดียว )										
ติดประกาศ	70	53.40	27	45.00	24	48.90	18	52.90	139	50.70
ทางหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	13	9.90	1	1.70	7	14.30	6	17.70	27	9.90
เสียงตามสาย	6	4.60	9	15.00	11	22.50	-	-	26	9.50
อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
34. ในรอบปีที่ผ่านมาการดำเนินงานของศูนย์ฯ ประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด										
ด้านการป้องกันยาเสพติด										
มาก	41	31.30	23	38.30	31	63.30	10	29.40	105	38.30
ปานกลาง	89	54.30	37	61.70	16	32.70	22	64.70	164	59.90
น้อย	1	0.80	-	-	2	4.10	2	5.90	5	1.80
ด้านการป้องกันโรคเอดส์										
มาก	44	33.60	44	73.30	3	38.80	4	26.50	116	42.30
ปานกลาง	85	64.90	16	26.70	28	57.10	21	61.80	150	54.70
น้อย	2	1.50	-	-	2	4.10	4	11.70	8	3.00
ด้านการป้องกันอุบัติเหตุ										
มาก	19	14.50	-	-	-	-	-	-	19	6.90
ปานกลาง	29	22.10	4	6.70	19	38.80	13	38.20	65	23.70
น้อย	83	63.40	56	93.30	30	61.20	21	61.80	190	69.40

ตารางที่ 5 ( ต่อ )

สภาพการดำเนินงาน ด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านการป้องกันสารพิษ										
มาก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปานกลาง	36	27.50	1	1.70	16	32.70	10	29.40	63	23.00
น้อย	95	72.50	59	98.30	33	67.30	24	70.60	211	77.00



จากตารางที่ 5 จะเห็นว่า ศูนย์เวชศึกษาป้องกันส่วนใหญ่มีการก  
 ในการดำเนินงานไว้เป็นลายลักษณ์อักษรคิดเป็นร้อยละ 74.80 โดยศูนย์ฯ มีการวางแผนการ  
 ดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ ไว้ตลอดทั้งปีคิดเป็นร้อยละ 71.20  
 วางแผนการดำเนินงานเป็นครั้งคราวคิดเป็นร้อยละ 28.10

สำหรับการวางแผนการดำเนินงานในด้านต่างๆ ส่วนใหญ่ศูนย์เวชศึกษาป้องกันได้ให้  
 ความสำคัญในด้านต่างๆ ดังนี้

ด้านการป้องกันยาเสพติด อยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 55.50 อยู่ใน  
 ระดับมากคิดเป็นร้อยละ 43.30 ระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 2.20 ระดับน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 0.00

ด้านการป้องกันโรคเอดส์ อยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 51.40 อยู่ใน  
 ระดับมากคิดเป็นร้อยละ 45.60 ระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 2.60 ระดับน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 0.00

ด้านการป้องกันอุบัติเหตุ อยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 7.70 อยู่ใน  
 ระดับมากคิดเป็นร้อยละ 24.50 ระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 55.80 ระดับน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ  
 11.30

ด้านการป้องกันสารพิษ อยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 4.00 อยู่ใน  
 ระดับมากคิดเป็นร้อยละ 16.40 ระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 47.10 ระดับน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ  
 32.10

ส่วนใหญ่ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีวิธีการจัดทำโครงการป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์  
 อุบัติภัย และสารพิษ โดยคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ ร่วมกันจัดทำคิดเป็นร้อยละ 63.10  
 และผู้อำนวยการศูนย์ฯ เป็นผู้จัดทำคิดเป็นร้อยละ 24.50 ในการจัดทำโครงการต่างๆ นั้น ศูนย์เวช  
 ศึกษาป้องกันมีแนวทางในการจัดทำ โดยส่วนใหญ่จัดทำตามแผนการดำเนินงานของศูนย์ฯคิดเป็น  
 ร้อยละ 87.60 รองลงมาจัดทำตามคำสั่งหรือนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการคิดเป็นร้อยละ  
 70.80 และจัดทำตามนโยบายของจังหวัดคิดเป็นร้อยละ 48.90 ตามลำดับ ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมี  
 การติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่นเพื่อขอความร่วมมือในการปฏิบัติงานคิดเป็นร้อยละ 100.00  
 โดยหน่วยงานที่ศูนย์ฯ มีการติดต่อประสานงานด้วย ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ  
 ปราบปรามยาเสพติดคิดเป็นร้อยละ 85.40 สำนักงานสาธารณสุขคิดเป็นร้อยละ 79.50 หน่วยงานศึกษา  
 นิเทศก์ สำนักงานสภาพัฒนาการศษศึกษาคิดเป็นร้อยละ 64.90 กองกำกับการตำรวจภูธรคิดเป็นร้อยละ  
 47.80 และสภาอากาศไทยคิดเป็นร้อยละ 40.50 ในการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น ศูนย์  
 เวชศึกษาป้องกันมีวิธีการติดต่อ โดยใช้การติดต่อด้วยวาจาและลายลักษณ์อักษร 2 วิธีร่วมกันคิดเป็น  
 ร้อยละ 82.10 รองลงมาคือ การติดต่อด้วยลายลักษณ์อักษรเพียงอย่างเดียวคิดเป็นร้อยละ 15.00

ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีลักษณะการสั่งการ ไปยังผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการนั้นเป็นการ  
 สั่งแบบขอร้องคิดเป็นร้อยละ 48.90 การสั่งโดยตรงคิดเป็นร้อยละ 31.10 การสั่งแบบอาสาสมัคร

คิดเป็นร้อยละ 13.10 มีวิธีการส่งงานของศูนย์ให้ผู้รับผิดชอบไปดำเนินการนั้น ส่วนใหญ่ใช้วิธีส่ง  
 กล้วยลายลักษณะอักษรคิดเป็นร้อยละ 51.10 ส่วนใหญ่ศูนย์เวชศึกษาป้องกันใช้วิธีการติดต่อประสาน  
 งานระหว่างคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ โดยผู้อำนวยการศูนย์ฯ ติดต่อประสานงานด้วย  
 วาจาคิดเป็นร้อยละ 72.30 ใช้จดหมายหรือหนังสือคิดเป็นร้อยละ 24.50 โดยในรอบปีที่ผ่านมา  
 ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ ประมาณ 4 - 6 ครั้งต่อปี คิด  
 เป็นร้อยละ 32.10 1 - 3 ครั้งต่อปีคิดเป็นร้อยละ 29.20

ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีกิจกรรมรณรงค์ป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและสารพิษ  
 ที่จัดในโครงการต่างๆ คือ ด้านการป้องกันยาเสพติด ส่วนใหญ่เชิญวิทยากรมาบรรยายคิดเป็นร้อย  
 ละ 99.20 รองลงมาได้แก่ จัดนิทรรศการคิดเป็นร้อยละ 95.90 จัดอบรมหรือชุมนุมคิดเป็นร้อยละ  
 82.80 ให้ความรู้ทางเสียงตามสายคิดเป็นร้อยละ 82.10 การตอบปัญหาคิดเป็นร้อยละ 74.00 ตาม  
 ลำดับ ด้านการป้องกันโรคเอดส์ ส่วนใหญ่เชิญวิทยากรมาบรรยายคิดเป็นร้อยละ 94.10 รองลง  
 มาได้แก่ จัดนิทรรศการคิดเป็นร้อยละ 82.10 ให้ความรู้ทางเสียงตามสายคิดเป็นร้อยละ 71.80 จัด  
 อบรมหรือชุมนุมคิดเป็นร้อยละ 64.20 อภิปรายคิดเป็นร้อยละ 52.90 ตามลำดับ ด้านการป้องกัน  
 อุบัติภัย ส่วนใหญ่ให้ความรู้ทางเสียงตามสายคิดเป็นร้อยละ 50.70 รองลงมาได้แก่ จัดนิทรรศการ  
 คิดเป็นร้อยละ 42.70 เชิญวิทยากรมาบรรยายคิดเป็นร้อยละ 33.90 การตอบปัญหาและประกวด  
 เรียงความ บทความ คำขวัญคิดเป็นร้อยละ 16.00 ตามลำดับ ด้านการป้องกันสารพิษ ส่วนใหญ่  
 ให้ความรู้ทางเสียงตามสายคิดเป็นร้อยละ 36.80 รองลงมาได้แก่ เชิญวิทยากรมาบรรยายคิดเป็น  
 ร้อยละ 36.40 ศึกษาเอกสารที่คิดเป็นร้อยละ 13.10 จัดอบรมหรือชุมนุมคิดเป็นร้อยละ 7.60  
 ตามลำดับ

ในรอบปีพ.ศ. 2539 ศูนย์เวชศึกษาป้องกันมีการจัดกิจกรรมตลอดปีคิดเป็นร้อยละ 46.00  
 จัดกิจกรรมภาคเรียนละ 1 ครั้งคิดเป็นร้อยละ 43.80 จัดกิจกรรมปีละ 1 ครั้งคิดเป็นร้อยละ 10.20  
 โดยกิจกรรมที่ศูนย์เวชศึกษาป้องกันจัดขึ้นส่วนใหญ่เป็นการรณรงค์ในด้านการป้องกันยาเสพติด  
 คิดเป็นร้อยละ 67.20 รองลงมาได้แก่ ด้านการป้องกันโรคเอดส์คิดเป็นร้อยละ 27.70 ด้านการป้อง  
 กันอุบัติเหตุคิดเป็นร้อยละ 5.10 ด้านการป้องกันสารพิษคิดเป็นร้อยละ 0.00 ศูนย์เวชศึกษาป้องกัน  
 ไม่มีการทำวิจัยในปัญหายาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและสารพิษคิดเป็นร้อยละ 79.90 มีการทำ  
 วิจัยคิดเป็นร้อยละ 20.10 โดยศูนย์ฯ ที่มีการทำวิจัยส่วนใหญ่ทำการวิจัยในปัญหายาเสพติดคิดเป็น  
 ร้อยละ 10.60 รองลงมาได้แก่ อุบัติภัยคิดเป็นร้อยละ 5.10 โรคเอดส์คิดเป็นร้อยละ 4.40 สารพิษ  
 คิดเป็นร้อยละ 0.00 ตามลำดับ

ศูนย์เวชศึกษาป้องกันได้จัดให้มีการควบคุมติดตามผลการดำเนินงานตามโครงการต่างๆ  
 คิดเป็นร้อยละ 88.00 โดยศูนย์ฯ มีวิธีการควบคุมติดตามผล คือ การควบคุมโดยสรุปผลการ  
 ปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ หรือปีการศึกษาคิดเป็นร้อยละ 35.00 การควบคุมโดยงบ

ประมาณคิดเป็นร้อยละ 34.70 วิธีการรายงานผลในการดำเนินงานของบุคลากรของศูนย์ฯ ส่วนใหญ่ ใช้วิธีการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษรคิดเป็นร้อยละ 44.90 รองลงมาได้แก่ การรายงานในที่ประชุมคิดเป็นร้อยละ 36.50 การรายงานส่วนตัวด้วยวาจาคิดเป็นร้อยละ 18.60 ตามลำดับ ศูนย์ฯ ศึกษาป้องกันมีวิธีการประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการต่างๆ ส่วนใหญ่สังเกตจากการร่วมกิจกรรมคิดเป็นร้อยละ 60.20 รองลงมาได้แก่ การอภิปรายร่วมกันของคณะกรรมการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 56.60 รวบรวมจากรายงานผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 51.80 ตามลำดับ

ในกรณีที่ศูนย์ฯ ศึกษาป้องกัน ต้องรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการต่างๆ ให้บุคลากร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ (เช่น ป.ป.ส. , สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ , อธิการบดีสถาบันราชภัฏ ) ส่วนใหญ่ศูนย์ฯ มีการรายงานผลเมื่อเสร็จสิ้นโครงการหนึ่งๆคิดเป็นร้อยละ 80.30 รองลงมาได้แก่ รายงานประจำปีคิดเป็นร้อยละ 19.70 ศูนย์ฯ ศึกษาป้องกันได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ด้านการดำเนินงานของศูนย์ฯ ให้นักศึกษา เยาวชน และประชาชนทราบคิดเป็นร้อยละ 70.10 โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ คือ การตีพิมพ์เป็นร้อยละ 50.70 รองลงมาได้แก่ ทางหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นคิดเป็นร้อยละ 9.90 เสียงตามสาย คิดเป็นร้อยละ 9.50 ตามลำดับ

คณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ ศึกษาป้องกันเห็นว่า ในรอบปีที่ผ่านมาการดำเนินงานของศูนย์ฯ ประสบความสำเร็จในด้านต่างๆ ดังนี้คือ ด้านการป้องกันยาเสพติด ส่วนใหญ่ประสบความสำเร็จปานกลางคิดเป็นร้อยละ 59.90 ประสบความสำเร็จมากคิดเป็นร้อยละ 38.30 ประสบความสำเร็จน้อยคิดเป็นร้อยละ 1.80 ด้านการป้องกันโรคเอดส์ส่วนใหญ่ประสบความสำเร็จปานกลางคิดเป็นร้อยละ 54.70 ประสบความสำเร็จมากคิดเป็นร้อยละ 42.30 ประสบความสำเร็จน้อยคิดเป็นร้อยละ 3.00 ด้านการป้องกันอุบัติเหตุ ประสบความสำเร็จน้อยคิดเป็นร้อยละ 69.4 ประสบความสำเร็จปานกลางคิดเป็นร้อยละ 23.70 ประสบความสำเร็จมากคิดเป็นร้อยละ 6.90 ด้านการป้องกันสารพิษ ประสบความสำเร็จน้อยคิดเป็นร้อยละ 77.00 ประสบความสำเร็จปานกลางคิดเป็นร้อยละ 23.00 ประสบความสำเร็จมากคิดเป็นร้อยละ 0.00

ตอนที่ ๖ ปัญหา และการเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกัน ในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ ของปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		รวม		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )		( N = 49 )		( N = 34 )		( N = 274 )		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. ขาดบุคลากรปฏิบัติงานในฝ่ายต่างๆ ของศูนย์ฯ	2.95	.84	3.75	.54	2.77	.91	3.29	.90	3.13	.88	17.22 <sup>**</sup>
2. บุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ	2.22	.71	2.96	.71	2.26	.67	2.70	.67	2.45	.76	17.70 <sup>**</sup>
3. บุคลากรขาดประสบการณ์ ในการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัย และสารพิษ	2.30	.73	2.81	.77	2.22	.65	2.61	.60	2.44	.74	9.32 <sup>*</sup>
4. บุคลากรขาดความรับผิดชอบและความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน	2.23	.75	2.70	.92	2.38	1.05	2.50	.78	2.39	.87	4.19 <sup>*</sup>

ตารางที่ 6 ( ต่อ )

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )								
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
5. บุคลากรมีงานประจำมาก ทำให้ไม่มีเวลาพอในการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ	3.33	.75	3.73	.63	3.20	.86	3.38	.77	3.40	.77	5.34*
6. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ และประสบการณ์ในด้านการวางแผน	2.45	.83	2.71	.80	2.12	.75	2.61	.81	2.47	.83	5.22*
รวมเฉลี่ย	2.58	.53	3.11	.54	2.49	.64	2.85	.49	2.71	.59	15.91*

\*  $p < .05$  (  $.05$  ,  $F_{3, 270} = 2.60$  )

จากตารางที่ 6 พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากรของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในแต่ละข้อ จะเห็นว่า ปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากรของศูนย์เวชศึกษาป้องกัน ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ยกเว้นในข้อที่ 1 และ 5 ที่มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏแต่ละภูมิภาค พบว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ยกเว้นศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละข้อของแต่ละภูมิภาค พบว่า ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง มีปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร อยู่ในระดับน้อย เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 1 และ 5 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่อยู่ในภาคเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร อยู่ในระดับมาก เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 1 และ 5 มีปัญหามากที่สุด ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร อยู่ในระดับน้อย เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 1 และ 5 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่อยู่ในภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร อยู่ในระดับมากทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ พบว่า มีปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแต่ละข้อเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากรของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภูมิภาคต่างๆ นั้น พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยปัญหาการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ ในรายการที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เป็นรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏมีปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร ดังนี้

ข้อที่ 1 ขาดบุคลากรปฏิบัติงานในฝ่ายต่างๆ ของศูนย์ฯ โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นอกจากนี้ ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ ภาคกลาง

ข้อที่ 2 บุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคนเอดส์ อุบัติภัยและสารพิษ โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหามากกว่า ภาคกลาง นอกจากนี้ ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาค

เหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคกลาง และ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อที่ 3 บุคลากรขาดประสบการณ์ในการดำเนินงานป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและสารพิษ โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ ภาคกลาง

ข้อที่ 4 บุคลากรขาดความรับผิดชอบและความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคกลาง

ข้อที่ 5 บุคลากรมีงานประจำมาก ทำให้ไม่มีเวลาพอในการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ ภาคกลาง

ข้อที่ 6 ขาดบุคลากรที่มีความรู้ และประสบการณ์ในด้านการวางแผน โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	14.68	4.89	15.91*
ภายในกลุ่ม	270	83.06	.30	
รวม	273	97.78		

\*  $p < .05$  (  $.05$  ,  $F_{3, 270} = 2.60$  )

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่า ค่าเอฟ ( F ) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน มากกว่าค่าเอฟ ( F ) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากรของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05





ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

ที่ตั้งของศูนย์เวชศึกษาป้องกัน ในสถาบันราชภัฏ ตามภูมิภาค	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ภาค			
		ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้	ภาคเหนือ
	2.49	-	.09	.36*	.62*
	2.58		-	.27	.53*
	2.85			-	.26
	3.11				-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและผลต่างของค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากรของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ และภาคเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นอกจากนี้ ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ ยังมีปัญหาการดำเนินงานมากกว่า ภาคกลาง อีกด้วย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ ของปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ  
จําแนกตามภูมิภาค

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		รวม		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )		( N = 49 )		( N = 34 )		( N = 274 )		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. การจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินงานในแต่ละโครงการขาดเหมาะสม	2.67	.71	2.91	.64	2.83	1.00	2.67	.58	2.75	.75	1.69
2. งบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอในการดำเนินงานของศูนย์ฯ	2.87	.81	2.96	.60	3.28	.79	2.97	.67	2.98	.76	3.50*
3. ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณในการดำเนินงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2.88	.68	2.95	.74	3.06	.87	2.58	.65	2.89	.74	2.94*
4. มีความล่าช้าในการพิจารณางบประมาณ	2.87	.72	3.01	.59	2.65	.85	2.76	.85	2.85	.74	2.33
5. มีความล่าช้าในการเบิกจ่ายงบประมาณ	2.75	.72	2.96	.63	2.57	.88	2.67	.84	2.75	.76	2.66*
6. ขาดงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในการดำเนินงานของศูนย์ฯ	2.82	.76	2.65	.77	3.06	.87	2.67	.84	2.81	.80	2.73*
รวมเฉลี่ย	2.81	.56	2.91	.54	2.91	.68	2.72	.51	2.84	.57	1.08

\*  $p < .05$  (  $.05$  ,  $F_3$  ,  $270$  = 2.60 )

จากตารางที่ 9 พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณ ของศูนย์  
 วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในแต่ละข้อ  
 จะเห็นว่า ปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณของศูนย์วิชาศึกษาป้องกัน มีปัญหาอยู่ในระดับมาก  
 ทุกข้อ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม ของปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณของศูนย์วิชา  
 ศึกษากันในสถาบันราชภัฏแต่ละภูมิภาค พบว่า มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกภูมิภาค  
 และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละข้อของแต่ละภูมิภาค พบว่า ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันใน  
 สถาบันราชภัฏทั้ง 4 ภูมิภาค มีปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณอยู่ในระดับมากทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณของศูนย์วิชา  
 ศึกษากันในสถาบันราชภัฏ ระหว่างศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาค  
 เหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ พบว่า มีปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณไม่  
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแต่ละข้อ เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณ  
 ของศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภูมิภาคต่างๆ นั้น พบว่า มีความแตกต่างกัน  
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ คือ ข้อที่ 2 , 3 , 5 และ 6 ยกเว้นในข้อที่ 1  
 และ 4 ที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณในข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัย  
 สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ พบว่า ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันใน  
 สถาบันราชภัฏมีปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณ ดังนี้

ข้อที่ 2 งบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอในการดำเนินงานของศูนย์ฯ โดย  
 ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาค  
 ใต้

ข้อที่ 3 ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณในการดำเนินงานจากหน่วยงานที่  
 เกี่ยวข้อง โดยศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มี  
 ปัญหามากกว่า ภาคใต้

ส่วนในข้อที่ 5 มีความล่าช้าในการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ข้อที่ 6 ขาดงบ  
 ปรมาณในการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในการดำเนินงานของศูนย์ฯ เมื่อนำมาเปรียบเทียบค่า  
 เฉลี่ยเป็นรายคู่แล้ว พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณ  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	1.07	.35	1.08
ภายในกลุ่ม	270	89.31	.33	
รวม	273	90.39		

$p > .05$  (  $.05$  ,  $F_{3, 270} = 2.60$  )

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่า ค่าเอฟ ( F ) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน น้อยกว่าค่าเอฟ ( F ) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ ของปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ  
จำแนกตามภูมิภาค

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		รวม		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )		( N = 49 )		( N = 34 )		( N = 274 )		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. วัสดุอุปกรณ์และเครื่องใช้สำนักงาน ของศูนย์ฯ มีไม่เพียงพอ	2.72	.85	2.48	.79	2.38	.63	2.50	.70	2.58	.79	2.87 <sup>*</sup>
2. วัสดุอุปกรณ์และเครื่องใช้สำนักงาน ของศูนย์ฯ ขาดความเหมาะสม	2.57	.75	2.50	.77	2.51	.61	2.50	.50	2.53	.70	.21
3. ขาดสื่อที่ใช้ในการรณรงค์ตาม โครงการต่างๆ ของศูนย์	2.60	.64	2.55	.64	2.71	.79	2.82	.71	2.63	.68	1.49
4. สื่อที่ใช้ในการรณรงค์ของศูนย์ฯ ขาดความเหมาะสม	2.32	.63	2.43	.56	2.24	.77	2.55	.78	2.36	.67	1.87

ตารางที่ 11 ( ต่อ )

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )		( N = 49 )		( N = 34 )		( N = 274 )		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
5. มีความล่าช้าในการจัดหา และ ซ่อมแซมสื่อ วัสดุและอุปกรณ์ สำหรับการดำเนินงานของศูนย์ฯ	2.40	.70	2.35	.54	2.30	1.02	2.55	.66	2.39	.73	.87
6. ขาดสถานที่ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม ตามโครงการต่างๆ ของศูนย์ฯ	2.54	.87	2.41	.64	2.02	.74	2.64	.91	2.43	.83	5.80*
รวมเฉลี่ย	2.81	.56	2.91	.54	2.91	.68	2.72	.51	2.84	.57	1.08

\*  $p < .05$  ( .05 ,  $F_3$  , 270 = 2.60 )

จากตารางที่ 11 พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ของศูนย์  
 วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในแต่ละ  
 ข้อ จะเห็นว่า ปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ของศูนย์วิชาศึกษาป้องกัน ส่วนใหญ่มีปัญหา  
 อยู่ในระดับมาก ยกเว้นในข้อที่ 5 และ 6 ที่มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ของศูนย์วิชา  
 ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏแต่ละภูมิภาค พบว่า ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏทั้ง 4 ภูมิภาค  
 มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละข้อของแต่ละ  
 ภูมิภาค พบว่า ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง มีปัญหาการดำเนินงาน  
 ด้านวัสดุอุปกรณ์อยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 5 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย  
 ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุ  
 อุปกรณ์อยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 2 และ 3 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ศูนย์วิชา  
 ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานด้าน  
 วัสดุอุปกรณ์อยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 2 และ 3 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก  
 ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้มีปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์  
 อยู่ในระดับมากทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ของศูนย์วิชา  
 ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ ระหว่างศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาค  
 เหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
 ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแต่ละข้อเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์  
 ของศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภูมิภาคต่างๆ นั้น พบว่า มีความแตกต่างกัน  
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ คือข้อที่ 1 และ 6

เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ในรายการที่มีความแตกต่าง  
 กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ พบว่า ศูนย์วิชา  
 ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏมีปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ ดังนี้

ข้อที่ 6 ขาดสถานที่ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมตามโครงการต่างๆ ของศูนย์ฯ  
 โดยศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียง  
 เหนือ นอกจากนี้ ศูนย์วิชาศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหามาก  
 กว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ส่วนในข้อที่ 1 วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องใช้สำนักงานของศูนย์ฯ มิใช่เพียงพอ เมื่อนำมาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่แล้ว พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05



ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จําแนกตามภูมิภาค

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	1.43	.47	1.70
ภายในกลุ่ม	270	75.76	.28	
รวม	273	77.20		

$p > .05$  (  $.05$  ,  $F_3$  ,  $270$  = 2.60 )

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่า ค่าเอฟ ( F ) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน น้อยกว่าค่าเอฟ ( F ) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานด้านวัสดุอุปกรณ์ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ ของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ  
จําแนกตามภูมิภาค

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		รวม		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )		( N = 49 )		( N = 34 )		( N = 274 )		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. ขาดข้อมูลข่าวสาร สำหรับนำมาใช้ ในการวางแผนดำเนินงาน	2.27	.66	2.58	.56	2.30	.65	2.44	.56	2.36	.63	3.59 <sup>*</sup>
2. นโยบายการดำเนินงานของศูนย์ฯ ไม่แน่นอนทำให้เกิดความยุ่งยากใน การวางแผนงานในสอดคล้องกัน	2.26	.78	2.23	.62	2.42	.70	2.58	.78	2.32	.74	2.34
3. ย่านางหน้าที่และความรับผิดชอบของ บุคลากรในศูนย์ฯ ขาดความชัดเจน	2.38	.91	2.55	.69	2.20	.76	2.47	.66	2.39	.82	1.71
4. ศูนย์ฯ ขาดเอกภาพในการบังคับ บัญชา	2.59	1.01	2.96	.66	2.20	.70	2.70	.87	2.62	.90	6.91 <sup>*</sup>
5. การกำหนดขอบเขตของงานแต่ละงาน ขาดความชัดเจน และไม่สัมพันธ์กัน	2.38	.80	2.73	.66	2.04	.70	2.29	.62	2.39	.76	8.13 <sup>*</sup>

ตารางที่ 13 ( ต่อ )

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )								
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
6. การสั่งงานของผู้อำนวยการศูนย์ฯ ถึงผู้ปฏิบัติงานไม่ชัดเจน	2.03	.66	2.00	.45	1.71	.61	1.94	.60	1.95	.61	3.52 <sup>*</sup>
7. วิธีการสั่งงานของผู้อำนวยการศูนย์ฯ ให้ผู้รับผิดชอบไปดำเนินการ ขาดความเหมาะสม	2.05	.69	1.98	.43	1.77	.62	1.91	.45	1.97	.61	2.63 <sup>*</sup>
8. การสั่งงานไม่ตรงกับความสามารถของผู้รับคำสั่ง	1.90	.58	1.98	.50	1.73	.56	1.97	.52	1.90	.56	2.06
9. ขาดการประสานงานที่ดีระหว่างคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ	2.16	.71	2.06	.48	1.97	.69	2.47	.66	2.14	.66	4.11 <sup>*</sup>
10. การประชุมคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ มีน้อยเกินไป	2.37	.88	2.18	.39	2.16	.85	2.73	.93	2.33	.81	4.40 <sup>*</sup>
11. ขาดความร่วมมือจากบุคคล หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและชุมชนในการดำเนินงาน	2.40	.83	2.56	.76	2.38	.73	2.58	.74	2.45	.78	1.01

ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการปัญหา	ภาคกลาง		ภาคเหนือ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		รวม		ค่า F
	( N = 131 )		( N = 60 )		( N = 49 )		( N = 34 )		( N = 274 )		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
12. ผู้บริหารสถาบันราชภัฏไม่เห็นความสำคัญในการดำเนินงานของศูนย์ฯ	2.48	.93	2.91	.92	2.71	1.04	2.70	.90	2.64	.96	3.06*
13. ขาดการนิเทศติดตามและประเมินผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง	2.49	.87	2.46	.70	2.34	.80	2.76	.60	2.49	.79	1.89
14. ไม่มีการรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง	2.39	.86	2.55	.67	2.20	.70	2.64	.69	2.42	.78	2.80*
15. ขาดการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในการดำเนินงานของศูนย์ฯ	2.55	.94	3.16	1.01	2.36	.80	2.76	.55	2.68	.93	8.75*
รวมเฉลี่ย	2.31	.49	2.46	.30	2.17	.40	2.46	.38	2.34	.44	5.18*

\*  $p < .05$  (  $.05$  ,  $F_{3, 270} = 2.60$  )

จากตารางที่ 13 พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการของศูนย์  
 วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏ มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาค่า  
 เฉลี่ยในแต่ละข้อ จะเห็นว่า ปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการของศูนย์วิชาชีพป้องกัน ส่วน  
 ใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ยกเว้นในข้อที่ 4 , 12 และ 15 ที่มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับ  
 มาก

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการของศูนย์วิชาชีพป้องกัน  
 ในสถาบันราชภัฏทั้ง 4 ภูมิภาค มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาในแต่ละ  
 ข้อ พบว่า ศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง มีปัญหาการดำเนินงาน  
 ด้านการจัดการอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 4 และ 5 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก  
 ศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ  
 อยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 2 , 6 , 7 , 8 , 9 , 10 และ 13 มีปัญหาอยู่ในระดับ  
 น้อย ศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีปัญหาการ  
 ดำเนินงานด้านการจัดการอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 12 เป็นปัญหาอยู่ในระดับ  
 มาก ศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานด้านการจัด  
 การอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นในข้อที่ 1, 3 , 5 , 6 , 7 , 8 และ 9 มีปัญหาการดำเนิน  
 งานอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ ของศูนย์วิชาชีพ  
 ป้องกันในสถาบันราชภัฏ ระหว่างศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง  
 ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
 ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแต่ละข้อเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ  
 ของศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภูมิภาคต่างกันนั้น พบว่า มีความแตกต่าง  
 กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 8 ข้อ

เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการในรายการที่มีความแตกต่าง  
 กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ศูนย์วิชาชีพ  
 ป้องกันในสถาบันราชภัฏมีปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ ดังนี้

ข้อที่ 1 ขาดข้อมูลข่าวสารสำหรับนำมาใช้ในการวางแผนการดำเนินงาน  
 โดยศูนย์วิชาชีพป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหา ภาคกลาง

ข้อที่ 4 ศูนย์ฯ ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา โดยศูนย์วิชาชีพป้องกัน  
 ในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อที่ 5 การกำหนดขอบเขตของงานแต่ละงานขาดความชัดเจน และไม่สัมพันธ์กัน โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง

ข้อที่ 6 การสั่งงานของผู้อำนวยการศูนย์ฯ ถึงผู้ปฏิบัติงานไม่ชัดเจน โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อที่ 9 ขาดการประสานงานที่ดีระหว่างคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อที่ 10 การประชุมคณะกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ มีน้อยเกินไป โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ ภาคกลาง

ข้อที่ 12 ผู้บริหารสถาบันราชภัฏไม่เห็นความสำคัญในการดำเนินงานของศูนย์ฯ โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคกลาง

ข้อที่ 15 ขาดการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในการดำเนินงานของศูนย์ฯ โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ ภาคกลาง

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	2.90	.96	5.18*
ภายในกลุ่ม	270	50.47	.18	
รวม	273	53.38		

\*  $p < .05$  (  $.05$  ,  $F_3$  ,  $270$  = 2.60 )

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่า ค่าเอฟ ( F ) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนมากกว่าค่าเอฟ ( F ) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

ที่ตั้งของศูนย์เวชศึกษาป้องกัน ในสถาบันราชภัฏ ตามภูมิภาค	ค่าเฉลี่ย	ภาค			
		ตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาค กลาง	ภาค เหนือ	ภาค ใต้
		2.17	2.31	2.46	2.46
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.17	-	.14	.29*	.29*
ภาคกลาง	2.31		-	.15	.15
ภาคเหนือ	2.46			-	-
ภาคใต้	2.46				-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย และผลต่างของค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ พบว่า ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ และ ภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ



ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเอฟ ของปัญหาการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ  
จําแนกตามภูมิภาค

ปัญหาการดำเนินงาน ของศูนย์เวชศึกษาป้องกัน	ภาคกลาง ( N = 131 )		ภาคเหนือ ( N = 60 )		ภาคตะวันออกเฉียง เหนือ ( N = 49 )		ภาคใต้ ( N = 34 )		รวม ( N = 274 )		ค่า F
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
	1. ด้านบุคลากร	2.58	.53	3.11	.54	2.49	.64	2.85	.49	2.71	
2. ด้านงบประมาณ	2.81	.56	2.91	.54	2.91	.68	2.72	.51	2.84	.57	1.08
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.52	.52	2.45	.56	2.36	.49	2.59	.52	2.49	.53	1.70
4. ด้านการจัดการ	2.31	.49	2.46	.30	2.17	.40	2.46	.38	2.34	.44	5.18*
รวมเฉลี่ย	2.56	.39	2.73	.27	2.48	.43	2.66	.37	2.59	.38	4.78*

\*  $p < .05$  ( .05 ,  $F_3$  , 270 = 2.60 )

จากตารางที่ 16 พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในแต่ละด้าน จะเห็นว่า ปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกัน มีปัญหาอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านบุคลากร และ ด้านงบประมาณ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และ ด้านการจัดการ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏในแต่ละภูมิภาค พบว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกภูมิภาค ยกเว้น ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพียงภูมิภาคเดียวที่มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในแต่ละด้านของแต่ละภูมิภาค พบว่า ศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นด้านการจัดการเพียงด้านเดียวที่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ด้านคือ ด้านบุคลากร และด้านงบประมาณ ส่วนด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านการจัดการ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นด้านงบประมาณเพียงด้านเดียวที่มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นด้านการจัดการเพียงด้านเดียวที่มีปัญหาอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏระหว่างศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ พบว่า มีปัญหาการดำเนินงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแต่ละด้านเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่อยู่ในภูมิภาคต่างๆ นั้น พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ด้าน

เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยปัญหาการดำเนินงานในด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ พบว่า

ด้านบุคลากร ศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นอกจากนั้น ศูนย์ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง

ด้านการจัดการ ศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ  
และภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการดำเนินงาน  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	2.06	.68	4.78*
ภายในกลุ่ม	270	38.78	.14	
รวม	273	40.84		

\*  $p < .05$  (  $.05$  ,  $F_{3, 270} = 2.60$  )

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่าค่าเอฟ ( F ) ที่คำนวณได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวมากกว่าค่าเอฟ ( F ) จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของปัญหาการดำเนินงาน  
ของศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค

ที่ตั้งของศูนย์เวชศึกษาป้องกัน ในสถาบันราชภัฏ ตามภูมิภาค	ค่าเฉลี่ย	ภาค			
		ตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาค กลาง	ภาค ใต้	ภาค เหนือ
		2.48	2.56	2.66	2.73
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.48	-	.08	.18	.25*
ภาคกลาง	2.56		-	.10	.17*
ภาคใต้	2.66			-	.07
ภาคเหนือ	2.73				-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย และผลต่างของค่าเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินงานของศูนย์  
เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏ เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ศูนย์เวช  
ศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ  
ภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานด้านการจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
โดยศูนย์เวชศึกษาป้องกันในสถาบันราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่า  
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ ภาคกลาง