

รายการอ้างอิง



ภาษาไทย

เพ็ญพิไล ฤทธาคนานนท์. (2536). *พัฒนาการทางพุทธิปัญญา*. กรุงเทพมหานคร:

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ศิรินพร บรมินهنทร์. (2540). *ผลของการเบี่ยงเบนความสนใจจากวัตถุที่เป็นรางวัลต่อการชะลอการ*

ได้รับความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต

สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุรีย์ ชมภูไพสร. (2530). *ผลของการเรียนรู้เกี่ยวกับการโฆษณาทางโทรทัศน์ที่มีต่อการรับรู้โฆษณา*

ทางโทรทัศน์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต

ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุวิมล นราองอาจ. (2532). *ผลของการให้ข้อมูลที่ขัดแย้งและการคิดหาเหตุผลที่ขัดแย้งกันที่มีต่อการ*

ชะลอการได้รับความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1.

วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการศึกษา ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อรพินทร์ อนงคณะตระกูล. (2528). *ผลของการใช้การสอนตนเองต่อการลดความหุนหันของเด็กอายุ*

10-12 ปี ในสถานสงเคราะห์เด็ก. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต

ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

- Alan, W. L. (1990). Person-situation effects and gender differences in the prediction of social responsibility. *Journal of Social Psychology, 130*, 543-554.
- Armstrong, S., Allinson, C. W., & Hayes, J. (1997). The implications of cognitive style for the management of student- -supervisor relationships. *Educational Psychology, 17*, 209-217.
- Ault, R. L. (1973). Problem-solving strategies of reflective, impulsive, fast-accurate, and slow-inaccurate children. *Child Development, 44*, 259-266.
- Barrett, D. E. (1977). Reflection-impulsivity as a predictor of children's academic achievement. *Child Development, 48*, 1443-1447.
- Barstis, S. W., & Ford, L. H. (1977). Reflection-impulsivity, conservation, and the development of ability to control cognitive tempo. *Child Development, 48*, 953-959.
- Bembenutty, H., & Karabenick, S. A. (1998). Academic delay of gratification. *Learning & Individual Differences, 10*, 329-346.
- Bentler, P. M., & McClain, J. (1976). A multitrait-multimethod analysis of reflection-impulsivity. *Child Development, 47*, 218-226.
- Berk, L. E. (1994). *Child development* (3 rd ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Bjorklund, D. F., & Kipp, K. (1996). Parental investment theory and gender differences in the evolution of inhibition mechanisms. *Psychological Bulletin, 120*, 163-188.
- Block, J., Block, J. H., & Harrington, D. M. (1974). Some misgivings about the matching familiar figures test as a measure of reflection-impulsivity. *Developmental Psychology, 10*, 611-632.

- Bukatko, D., & Daehler, M. W. (1995). *Child development: A thematic approach*. Boston: Houghton Mifflin.
- Bush, E. S., & Dweck, C. S. (1975). Reflections on conceptual tempo: Relationship between cognitive style and performance as a function of task characteristics. *Developmental Psychology, 11*, 567-574.
- Campbell, S. B. (1973). Mother-child interaction in reflective, impulsive, and hyperactive children. *Developmental Psychology, 8*, 341-349.
- Denney, D. R. (1973). Reflection and impulsivity as determinants of conceptual strategy. *Child Development, 44*, 614-623.
- Eisenberger, R., Mitchell, M., & Masterson, F. A. (1985). Effort training increases generalized self-control. *Journal of Personality and Social Psychology, 49*, 1294-1301.
- Flavell, J. H. (1985). *Cognitive development* (2nd ed.). Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Friedman, S. J., & Cook, G. L. (1995). Is an examinee's cognitive style related to the impact of answer changing on multiple-choice tests?. *Journal of Experimental Education, 63*, 199-213.
- Funder, D. C., & Block, J. (1989). The role of ego-control, ego-resiliency and IQ in delay of gratification in adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*, 1041-1050.
- Gjerde, P. F., Block, J., & Block, J. H. (1985). Longitudinal consistency of matching Familiar figures test performance from early childhood to preadolescence. *Developmental Psychology, 21*, 262-271.

- Goldman, A. P., & Everett, F. (1985). Delay of gratification and time concept in reflective and impulsive children. *Child Study Journal, 15*, 167-180.
- Goldstein, K. M., & Blackman, S. (1978). *Cognitive style*. New York: John Wiley & Sons.
- Gramzow, R. H., Sedikides, C., Panter, A. T., & Insko, C. A. (2000). Aspects of self-regulation and self-structure as predictor of perceived emotional distress. *Personality & Social Psychology Bulletin, 26*, 188-205.
- Grieve, C. (1992). The relationship between cognitive style and informed decision making. (Masters thesis, Lakehead University, 1992). *Masters Abstracts International, 31*, 1470.
- Hampson, S. E., & Colman, A. M. (1995). *Individual differences and personality*. New York: Bookcraft.
- Hargreaves, D. J., & Davies, G. M. (1996). The development of risk-taking in children. *Current Psychology, 15*, 14-29.
- Hartley, D. G. (1976). The effect of perceptual salience on reflective-impulsive performance differences. *Developmental Psychology, 12*, 218-225.
- Hetherington, E. M., & Parke, R. D. (1986). *Child psychology: A contemporary viewpoint* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Jacobsen, T. (1998). Delay behavior at age six: Links to maternal expressed emotion. *The Journal of Genetic Psychology, 159*, 117-120.
- Jacobsen, T., Huss, M., Fredrich, M., Kruesi, M. J. P., & Ziegenhain, U. (1997). Children's ability to delay gratification: Longitudinal relations to mother-child attachment. *The Journal of Genetic Psychology, 158*, 411-426.

- Kagan, J. (1971a). Impulsive and reflective children: Significance of conceptual tempo. In S. Cohen (Ed.), *Child development: A study of growth processes*(pp. 202-209). Itasca, Illinois: F. E. Peacock.
- Kagan, J. (1971b). *Understanding children: Behavior, motives and thought*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Kagan, J. (1984). *The nature of the child*. New York: Basic Books.
- Kagan, J. (1999). Born to be shy? In R. Conlan (Ed.), *States of mind: New discoveries about how our brains make us who we are*(pp. 29-51). New York: John Wiley & Sons.
- Kagan, J., & Messer, S. (1975). A reply to “some misgivings about the matching familiar figures test as a measure of reflection-impulsivity”. *Development Psychology, 11*, 244-248.
- Kagan, J., Pearson, L., & Welch, L. (1966). Modifiability of an impulsive tempo. *Journal of Educational Psychology, 57*, 359-365.
- Kalpidou, M. D., Rothbaum, F., & Rosen, K. S. (1998). A longitudinal study of mothers' and preschool children's aversive behaviors during dyadic interactions. *Journal of Genetic Psychology, 159*, 103-116.
- Kopp, C. B. (1982). Antecedents of self-regulation: A developmental perspective. *Developmental Psychology, 18*, 199-214.
- Lan, W., Repman, J., & Chyung, S. (1998). Effects of practicing self-monitoring of mathematical problem-solving heuristics on impulsive and reflective college students' heuristics knowledge and problem-solving ability. *The Journal of Experimental Education, 67*, 32-52.

- Lennings, C. J., & Burns, A. M. (1998). Time perspective: Temporal extension, time estimation, and impulsivity. *The Journal of Psychology Interdisciplinary & Applied*, 132, 367-380.
- Levin, G. R. (1983). *Child psychology*. Monterey: Wadsworth.
- Logue, A. W., & Chavarro, A. (1992). Self-control and impulsiveness in preschool children. *Psychological Record*, 42, 189-204.
- Lopez, B. G., & Lopez, R. G. (1998). The improvement of moral development through an increase in reflection. A training programme. *Journal of Moral Education*, 27, 225-241.
- Margison, J. (1999). *Cognitive styles & classroom learning*. Connecticut: Praeger.
- Maccoby, E. E. (1980). *Social development: Psychological growth and the parent-child relationship*. New York: Harcourt Brace.
- Mann, L. (1973). Differences between reflective and impulsive children in tempo and quality of decision making. *Child Development*, 44, 274-279.
- Marascuilo, L. A., & McSweeney, M. (1977). *Nonparametric and distribution-free methods for the social sciences*. Monterey: Wadsworth.
- Matin, M. (1983). *Cognition*. New York: The Dryden Press.
- Medinnus, G. R. (1976). *Child study and observation guide*. New York: John Wiley & Sons.
- Messer, S. (1970). Reflection-impulsivity: Stability and school failure. *Journal of Educational Psychology*, 61, 487-490.
- Messer, S. B. (1976). Reflection-impulsivity: A review. *Psychological Bulletin*, 83, 1026-1052.

- Miller, D. T., & Karniol, R. (1976). Coping strategies and attentional mechanisms in self-imposed and externally imposed delay situations. *Journal of Personality and Social Psychology, 34*, 310-316.
- Miller, D. T., Weinstein, S. M., & Karniol, R. (1978). Effects of age and self-verbalization on children's delay gratification. *Developmental Psychology, 14*, 569-570.
- Mischel, N. N., & Mischel, W. (1983). The development of children's knowledge of self-control strategies. *Child Development, 54*, 603-619.
- Mischel, W. (1961a). Father-absence and delay of gratification: Cross-cultural comparisons. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 63*, 116-124.
- Mischel, W. (1961b). Preference for delayed reinforcement and social responsibility. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 62*, 1-17.
- Mischel, W. (1968). *Personality & assessment*. New York: John Wiley & Sons.
- Mischel, W. (1981a). *Introduction to personality* (3rd ed.). New York: Holt Rinehart and Winston.
- Mischel, W. (1981b). Metacognition and the rules of delay. In J.H. Flavell & L. Ross (Eds.), *Social cognitive development: Frontiers and possible future* (pp. 240-271). Cambridge: Cambridge University Press.
- Mischel, W., & Gilligan, C. (1964). Delay of gratification, motivation for the prohibited gratification, and responses to temptation. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 69*, 411-417.
- Mischel, W., & Grusec, J. (1967). Waiting for reward and punishments: effects of time and probability on choice. *Journal of Personality and Social Psychology, 5*, 24-31.

- Mischel, W., & Metzner, R. (1962). Preference for delayed reward as a function of age, intelligence, and length of delay interval. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 64, 425-431.
- Mischel, W., & Moore, B. (1973). Effects of attention to symbolically presented rewards on self-control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 28, 172-179.
- Mischel, W., & Underwood, B. (1974). Instrumental ideation in delay of gratification. *Child Development*, 45, 1083-1088.
- Moore, B., Mischel, W., & Zeiss, A. (1976). Comparative effects of the reward stimulus and its cognitive representation in voluntary delay. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 419-424.
- Mussen, P. H., Conger, J. J., Kagan, J., & Huston, A. C. (1984). *Child development and personality* (6th ed.). New York: Harper & Row.
- Nisan, M., & Koriat, A. (1977). Children's actual choices and their conception of the wise choice in a delay-of-gratification situation. *Child Development*, 48, 488-494.
- Olson, S.L., Bates, J. E., & Bayles, K. (1990). Early antecedents of childhood impulsivity: The role of parent-child interaction, cognitive competence, and temperament. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 18, 317-334.
- Olson, S. L., & Hoza, B. (1993). Preschool developmental antecedents of conduct problems in children beginning school. *Journal of Clinical Child Psychology*, 22, 60-67.
- Pervin, L. A. (1993). *Personality: Theory and research* (6th ed.). New York: John Wiley & Sons.

- Peters, R. D., & Bernfeld, G. A. (1983). Reflection-impulsivity and social reasoning. *Developmental Psychology, 19*, 78-81.
- Plomin, R., & Willerman, L. (1975). A cotwin control study and a twin study of reflection-impulsivity in children. *Journal of Educational Psychology, 47*, 537-543.
- Pressley, M. (1979). Increasing children's self-control through cognitive interventions. *Review of Educational Research, 49*, 319-370.
- Rayner, S., & Riding, R. J. (1997). Towards a categorisation of cognitive styles and learning styles. *Educational Psychology, 17*, 5-28.
- Reitman, D., & Gross, A. M. (1997). The relation of maternal child-rearing attitudes to delay of gratification among boys. *Child Study Journal, 27*, 279-300.
- Riding, R. J. (1997). On the nature of cognitive style. *Educational Psychology, 17*, 29-49.
- Riding, R. J., & Cheema, I. (1991). Cognitive styles-an overview and integration. *Educational Psychology, 11*, 193-215.
- Roberts, T. (1979). Reflection-impulsivity and reading ability in seven-year-old children. *British Journal of Educational Psychology, 49*, 311-315.
- Rodriguez, M. L., Mischel, W., & Shoda, Y. (1989). Cognitive person variables in the delay of gratification of older children at risk. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*. 358-367.
- Sadler-Smith, E. (1999). Intuition-analysis style and approaches to studying. *Educational Studies, 25*, 159-173.
- Salkind, N. J. (1978). *The development of norm for the matching familiar figures test*.
Unpublished manuscript, University of Kansas.

- Salkind, N. J. (1994). *Child development* (7th ed.). Orlando: Harcourt Brace & Company.
- Salkind, N. J., & Nelson, F. (1980). A note on the developmental nature of reflection-impulsivity. *Developmental Psychology, 16*, 237-238.
- Schack, M. L., & Massari, D. J. (1973). Effects of temporal aids and frustration on delay of gratification. *Developmental Psychology, 8*, 168-171.
- Schleifer, M., & Douglas, V.I. (1973). Moral judgements, behavior and cognitive style in young children. *Canadian Journal of Behavioural Science, 5*, 133-144.
- Schwarz, J. C., Schragar, J. B., & Lyons, A. E. (1983). Delay of gratification by preschool: Evidence for the validity of the choice paradigm. *Child Development, 54*, 620-625.
- Shaffer, D. R. (1985). *Developmental psychology: Theory, research, and application*. Monterey: Brooks/ Cole.
- Shoda, Y., Mischel, W., & Peake, P. K. (1990). Predicting adolescent cognitive and self-regulatory competencies from preschool delay of gratification: Identifying diagnostic conditions. *Developmental Psychology, 26*, 978-986.
- Siegel, A. W., Kirasic, K. C., & Kilburg, R. R. (1973). Recognition memory in reflective and impulsive preschool children. *Child Development, 44*, 651-656.
- Silverman, I. W., & Gaines, M. (1996). Using standard situations to measure attention span and persistence in toddler-aged children: Some caution. *Journal of Genetic Psychology, 157*, 397-410.
- Silverman, I. W., & Ragusa, D. M. (1990). Child and maternal correlates of impulse control in 24-month-old children. *Genetic, Social & General Psychology Monographs, 116*, 437-473.

- Smith, B. S. (1973). *Child Psychology*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- St. C. Levy, K. (1997). The contribution of self-concept in the etiology of adolescent delinquency. *Adolescence*, 32, 671-686.
- Staub, E. (1972). Effects of persuasion and modeling on delay of gratification. *Developmental Psychology*, 6, 166-177.
- Sternberg, R. J. (1986). *Intelligence applied: Understanding and increasing your intellectual skill*. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich.
- Toner, I. J., Holstein, R. B., & Hetherington, E. M. (1977). Reflection-impulsivity and self-control in preschool children. *Child Development*, 48, 239-245.
- van Merriënboer, J. J. G. (1990). Instructional strategies for teaching computer programming: Interactions with the cognitive style reflection-impulsivity. *Journal of Research on Computing in Education*, 23, 45-53.
- Vaughn, B. E., Kopp, C. B., Krakow, J. B., Johnson, K., & Schwartz, S.S. (1986). Process analyses of the behavior of very young children in delay tasks. *Developmental Psychology*, 22, 752-759.
- Wagner, D., Cook, G., & Friedman, S. (1998). Staying with their first impulse?: The relationship between impulsivity/ reflectivity, field dependence/ field independence and answer changes on a multiple-choice exam in a fifth-grade sample. *Journal of Research and Development in Education*, 31, 166-175.
- Wagner, J. G., & Connor, K. (1986). The role of defensiveness in cognitive impulsivity. *Child Development*, 57, 1370-1374.

- Waring, D. A., & Farthing, C. B. (1999). Impulsive response style affects computer-administered multiple-choice test performance. *Journal of Instructional Psychology*, 26, 121-128.
- Wass, G. A. (1997). Delay of gratification and cue utilization: An examination of children's social information processing. *Merrill-Palmer Quarterly*, 43, 305-322.
- Williams, J. H. (1983). *Psychology of woman: Behavior in a biosocial context* (2nd ed.). New York: W.W.Norton & Company.
- Yando, R. M., & Kagan, J. (1968). The effect of teacher tempo on the child. *Child Development*, 1, 27-34.
- Yates, G. C. R., Yates, S. M., & Beasley, C. J. (1987). Young children's knowledge of strategies in delay of gratification. *Merrill-Palmer Quarterly*, 33, 159-169.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ความแตกต่างของความถี่ของการตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจระหว่างนักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและแบบไตร่ตรอง และวิเคราะห์ความแตกต่างของความถี่ของการตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจระหว่างนักเรียนหญิงและนักเรียนชายในกลุ่มนักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและแบบไตร่ตรอง โดยใช้วิธีการทดสอบไคสแควร์ (chi-square test) ซึ่งมีสูตรการคำนวณดังนี้

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E}$$

χ^2 = ค่าไคสแควร์

O_{ij} = ความถี่จากการสังเกตในแถวที่ i คอลัมน์ที่ j

E_{ij} = ความถี่ที่คาดหวังในแถวที่ i คอลัมน์ที่ j

r = จำนวนแถว

c = จำนวนคอลัมน์

$$\text{และ } E_{ij} = \frac{n_i \cdot C_j}{N}$$

เมื่อ n_i = ผลรวมในแถวที่ i ที่ตรงกับความถี่ที่สังเกต

C_j = ผลรวมในคอลัมน์ที่ j

N = จำนวนทั้งหมด

$$df = (r-1)(c-1)$$

ในกรณีที่ความถี่ที่คาดหวัง (E_{ij}) มีค่าน้อยกว่า 5 สามารถปรับค่าสัดส่วนโดยวิธีการ Arcsine Transformation ซึ่งสามารถทดสอบค่าสัดส่วนซึ่งอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ($0 \leq P \leq 1$) (Marascuilo & McSweeney, 1977) ดังนี้

1. ϕ_k

$$\phi_k = 2 \arcsin \sqrt{P_k} \quad \text{เมื่อ } 0 < P_k < 1$$

$$= 2 \arcsin \sqrt{1/(4nk)} \quad \text{เมื่อ } P_k = 0$$

$$= \pi - 2 \arcsin \sqrt{1/(4nk)} \quad \text{เมื่อ } P_k = 1$$

ϕ_k = ค่าสัดส่วนที่แปลงอยู่ในรูป arcsine (เปิดได้จากตาราง Arcsine Transformation)

P_k = ค่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับคามพึงพอใจ

2. Variance

$$\text{Var}(\phi_k) = 1 / nk$$

nk = จำนวนนักเรียนในกลุ่ม

3. ϕ_o

$$\phi_o = \frac{\sum_{k=1}^k nk \phi_k}{\sum_{k=1}^k nk}$$

4. U

$$U = \sum_{k=1}^k n_k (\phi_k - \phi_0)^2$$

K = จำนวนกลุ่มทดลอง

df = ชั้นแห่งความเป็นอิสระ = k-1

* U จะมีค่าเหมือนไคสแควร์เนื่องจากการกระจายเหมือนกัน

การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ

เพียร์สัน (Pearson's correlation coefficient)

$$r_{xy} = \frac{n \sum xy - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{(n \sum x^2 - (\sum X)^2)(n \sum y^2 - (\sum Y)^2)}}$$

X = คะแนนจากการทดสอบชุดที่ 1

Y = คะแนนจากการทดสอบชุดที่ 2

n = จำนวนคนที่ถูกทดสอบ

วิธีข้างต้นนี้จะได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบครั้งฉบับ หลังจากนั้นก็จึงนำมาปรับให้เป็น

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับโดยใช้สูตรของสเปียร์แมน บราวน์ (Spearman Brown)

$$r_{tt} = \frac{2 r_{\frac{1}{2} \frac{1}{2}}}{1 + r_{\frac{1}{2} \frac{1}{2}}}$$

r_{tt} = ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ

$r_{\frac{1}{2} \frac{1}{2}}$ = ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบครั้งฉบับ

ตารางค่า Arcsine Transformation

$$\theta = 2 \arcsin \sqrt{X}$$

X	θ	X	θ	X	θ	X	θ	X	θ
.001	.0633	.041	.4078	.36	1.2870	.76	2.1177	.971	2.7993
.002	.0895	.042	.4128	.37	1.3078	.77	2.1412	.972	2.8053
.003	.1096	.043	.4178	.38	1.3284	.78	2.1652	.973	2.8115
.004	.1266	.044	.4227	.39	1.3490	.79	2.1895	.974	2.8177
.005	.1415	.045	.4275	.40	1.3694	.80	2.2143	.975	2.8240
.006	.1551	.046	.4323	.41	1.3898	.81	2.2395	.976	2.8305
.007	.1675	.047	.4371	.42	1.4101	.82	2.2653	.977	2.8371
.008	.1791	.048	.4418	.43	1.4303	.83	2.2916	.978	2.8438
.009	.1900	.049	.4464	.44	1.4505	.84	2.3186	.979	2.8507
.010	.2003	.050	.4510	.45	1.4706	.85	2.3462	.980	2.8578
.011	.2101	.06	.4949	.46	1.4907	.86	2.3746	.981	2.8650
.012	.2195	.07	.5355	.47	1.5108	.87	2.4039	.982	2.8725
.013	.2285	.08	.5735	.48	1.5308	.88	2.4341	.983	2.8801
.014	.2372	.09	.6094	.49	1.5508	.89	2.4655	.984	2.8879
.015	.2456	.10	.6435	.50	1.5708	.90	2.4981	.985	2.8960
.016	.2537	.11	.6761	.51	1.5908	.91	2.5322	.986	2.9044
.017	.2615	.12	.7075	.52	1.6108	.92	2.5681	.987	2.9131
.018	.2691	.13	.7377	.53	1.6308	.93	2.6062	.988	2.9221
.019	.2766	.14	.7670	.54	1.6509	.94	2.6467	.989	2.9315
.020	.2838	.15	.7954	.55	1.6710	.95	2.6906	.990	2.9413
.021	.2909	.16	.8230	.56	1.6911	.951	2.6952	.991	2.9516
.022	.2978	.17	.8500	.57	1.7113	.952	2.6998	.992	2.9625
.023	.3045	.18	.8763	.58	1.7315	.953	2.7045	.993	2.9741
.024	.3111	.19	.9021	.59	1.7518	.954	2.7093	.994	2.9865
.025	.3176	.20	.9273	.60	1.7722	.955	2.7141	.995	3.0001
.026	.3239	.21	.9521	.61	1.7926	.956	2.7189	.996	3.0150
.027	.3301	.22	.9764	.62	1.8132	.957	2.7238	.997	3.0320
.028	.3363	.23	1.0004	.63	1.8338	.958	2.7288	.998	3.0521
.029	.3423	.24	1.0239	.64	1.8546	.959	2.7338	.999	3.0783
.030	.3482	.25	1.0472	.65	1.8755	.960	2.7389		
.031	.3540	.26	1.0701	.66	1.8965	.961	2.7440		
.032	.3597	.27	1.0928	.67	1.9177	.962	2.7492		
.033	.3654	.28	1.1152	.68	1.9391	.963	2.7545		
.034	.3709	.29	1.1374	.69	1.9606	.964	2.7598		
.035	.3764	.30	1.1593	.70	1.9823	.965	2.7652		
.036	.3818	.31	1.1810	.71	2.0042	.966	2.7707		
.037	.3871	.32	1.2025	.72	2.0264	.967	2.7762		
.038	.3924	.33	1.2239	.73	2.0488	.968	2.7819		
.039	.3976	.34	1.2451	.74	2.0715	.969	2.7876		
.040	.4027	.35	1.2661	.75	2.0944	.970	2.7934		

From *Experimental Design: Procedures for the Behavioral Sciences*, by R. E. Kirk. Copyright © 1968 by Wadsworth Publishing Company, Inc. Reprinted by permission of Brooks/Cole Publishing Company, Monterey, California.

ภาคผนวก ข

รายการขนมที่นำไปให้เด็กเลือก

A



B



C



D



E



F



G



H



I



J



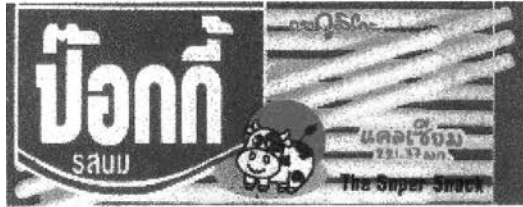
K



L



M



N



O



P



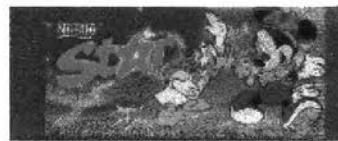
Q



R



S



T



ขนมที่ได้รับคะแนนนิยมมากที่สุด

ขนมข้าวโพดกรอบตราคอนเน



ภาคผนวก จ

แบบสำรวจรางวัล

เพศชาย เพศหญิง

คำชี้แจง ให้นักดูขนมทั้งหมดต่อไปนี้ แล้วตอบพี่ว่าขนมชนิดใดที่หนูชอบและอยากได้มากที่สุดเป็นอันดับที่ 1 ชอบและอยากได้รองลงมาเป็นอันดับที่ 2 ชอบและอยากได้รองลงมาเป็นอันดับที่ 3

- | | |
|--|--------------------------------------|
|(A) ถั่วลิ้นเต้าอบกรอบตราสแน็คแจ๊ค |(K) มินิคูกี้ตราฮาเซอรันอล |
|(B) ขนมอบกรอบรสช็อกโกแลตตราเนสท์เล่ |(L) เยลลี่ |
|(C) ขนมกรอบบิกก้าตราทหารซัน |(M) ขนมปังแท่งตรากุลิโกะ |
|(D) ข้าวกรอบรสไก่ตราวิสต์ตี้ |(N) มาร์ชมาลโลว์สอดไส้ช็อกโกแลต |
|(E) ข้าวโพดกรอบตราคอนเน |(O) ช็อกโกแลตนมตราคิทแคท |
|(F) มันฝรั่งตราปาปริก้า |(P) คูกี้กั๊ตตราโอริโอ |
|(G) มันทอดกรอบตราปาร์ตี้ |(Q) แครกเกอร์ตราอิทซ์ |
|(H) มันฝรั่งกรอบตราโปเต้ |(R) เวเฟอร์ตราเซียงไฮ้ |
|(I) ปลาสวรรค์ตราทาโร |(S) ช็อกโกแลตตราเนสท์เล่ |
|(J) เค้กสอดไส้ครีมตรายูไร |(T) ลูกอมซุกัส |

(ผู้วิจัยเป็นผู้บันทึกคำตอบในแบบสำรวจรางวัลจากการสอบถามเด็กเป็นรายบุคคล)

เกณฑ์การให้คะแนน

อันดับที่ 1 ให้ 5 คะแนน

อันดับที่ 2 ให้ 3 คะแนน

อันดับที่ 3 ให้ 1 คะแนน

ภาคผนวก จ

ผลการสำรวจอันดับความชอบของขนมรางวัลที่นักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบหุ่นหันและนักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรองชอบและอยากได้

อันดับที่	รายการขนม	คะแนน
1	ข้าวโพดกรอบตราชวนเน่	169
2	ปลาสวรรค์ราทาโร	113
3	เค้กสอดไส้ครีมตรายูไร	77
4	มันฝรั่งกรอบตราโปเต้	73
5	มันฝรั่งตราปาปริก้า	70
6	ข้าวกรอบรสไก่ตราวิสดี	67
7	ขนมกรอบบีก้าตราहारขาน	66
8	เยลลี่	64
9	ขนมปังแท่งตรากูลิโกะ	61
10	คุกกี้ตราโอริโอ	61
11	มาร์ชมาลโลว์สอดไส้ช็อกโกแลต	59
12	ลูกอมชุกัส	58
13	ขนมอบกรอบรสช็อกโกแลตตราเนสท์เล่	57
14	ช็อกโกแลตนมตราคิทแคท	37
15	ถั่วลันเตาอบกรอบตราสแน็คแจ๊ค	36
16	แครกเกอร์ตราวิธ	29
17	เวเฟอร์ตราเซียงไฮ้	26
18	มันทอดกรอบตราปาร์ดี	23
19	ช็อกโกแลตตราเนสท์เล่	21
20	มินิคุกกี้ตราอาเซอร์นอล	11

ภาคผนวก ข

หนังสือขออนุญาตทำการศึกษากับผู้ปกครอง

29 พฤษภาคม 2543

เรียน ท่านผู้ปกครอง

เนื่องด้วยดิฉัน นางสาวอนัญญา อนุพรวัฒนาภิก นิสิตหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาพัฒนาการ กำลังทำการวิจัยเพื่อทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบความสามารถในการชะลอการได้รับความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาที่มีรูปแบบการคิดแบบหุ่นหันและแบบไตร่ตรอง" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. เพ็ญพิไล ฤทธาคณานนท์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ดิฉันได้รับความร่วมมือจากทางโรงเรียนราชวินิต อนุญาตให้ทำการทดสอบนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นข้อมูลในการวิจัย โดยที่นักเรียนในความปกครองของท่านเป็นหนึ่งในผู้ที่ได้รับการคัดเลือกให้เข้ารับการทดสอบครั้งนี้ ในการนี้นักเรียนจะได้ร่วมเล่นเกมหาภาพเหมือน และตัดสินใจเลือกรับรางวัล โดยใช้เวลาในการทดสอบประมาณ 15 นาที

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดอนุญาตให้นักเรียนในความปกครองของท่านได้เข้าร่วมการทดสอบดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง มา ณ.โอกาสนี้ด้วย

(นางสาวอนัญญา อนุพรวัฒนาภิก)

ขอรับรองว่าข้อความข้างต้นนี้เป็นความจริง

(รองศาสตราจารย์ ดร. พรรณทิพย์ ศิริวรรณบุญ)

คณบดีคณะจิตวิทยา

กรุณากรอกข้อความในส่วนนี้ให้ครบ แล้วส่งคืนที่คุณครูประจำชั้น

ข้าพเจ้า.....ผู้ปกครองของ(ต.ญ./ต.ช.....)

 อนุญาต ไม่อนุญาต

ให้นักเรียนในความปกครองของข้าพเจ้าเข้าร่วมเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้

(ลงชื่อ).....

(ผู้ปกครอง)

ภาคผนวก ข

การศึกษานำร่อง

1. การสำรวจรางวัล

ผู้วิจัยทำการสำรวจรางวัลโดยสำรวจจากรายชื่อขนมที่เด็กชอบ จากนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ซึ่งมีอายุ 7 ปี ถึง 7 ปี 11 เดือน ของโรงเรียนอนุบาลวัดปิ่นนาถ จำนวน 50 คน เป็นชาย 25 คน หญิง 25 คน โดยทำการสำรวจในช่วงที่ไปทดลองใช้แบบทดสอบ MFFT ได้รายชื่อขนมทั้งสิ้น 20 รายการ หลังจากนั้นจึงนำรายชื่อขนมทั้งหมดที่ได้นี้ไปให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 อายุ 7 ปี ถึง 7 ปี 11 เดือน ของโรงเรียนพญาไท จำนวน 161 คน เป็นชาย 93 คน หญิง 68 คน เลือกตามความชอบของตนเอง 3 อันดับ ได้รายชื่อขนมที่เด็กชอบตามลำดับดังนี้

อันดับที่ 1 ปลาหมึกเส้นตราทหาร

อันดับที่ 2 คุกกี้ตราไอรีโอ

อันดับที่ 3 ขนมกรอบตราบีก้า

2. การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยทำการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและแบบไตร่ตรอง จากเด็กนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 อายุ 7 ปี ถึง 7 ปี 11 เดือน จำนวน 100 คน ของโรงเรียนพญาไท ได้นักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหัน 12 คน และนักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรอง 14 คน หลังจากนั้นทำการสุ่มตัวอย่างจากเด็กจำนวนนี้ ได้นักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหัน 10 คน เป็นชาย 5 คน หญิง 5 คน และนักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรอง 10 คน เป็นชาย 5 คน หญิง 5 คน

3. การทดสอบความสามารถในการชะลอการได้รับความพึงพอใจ

ผู้วิจัยทำการทดสอบความสามารถในการชะลอการได้รับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่าง โดยให้รูปแบบการศึกษาแบบให้รอคอยรางวัล คือปลาหมึกเส้นทาโร่ ซึ่งกำหนดให้เด็กรอคอยรางวัล 15 นาที โดยนั่งคอยตามลำพังในห้องว่างที่มีโต๊ะและเก้าอี้ไว้สำหรับให้เด็กนั่ง ผู้วิจัยเริ่มต้นการทดสอบโดยให้เด็กเล่นเกมพาสุนัขไปกินกระดูก หลังจากนั้นผู้วิจัยชมเชยเด็กและบอกกับเด็กว่าผู้วิจัยมีรางวัลให้เด็กเพื่อเป็นการตอบแทนที่เด็กเข้าร่วมเล่นเกม เป็นขนมปลาหมึกเส้นตราทาโร่ แต่ผู้วิจัยจะต้องออกไปทำงานที่ค้างไว้สักครู่หนึ่งและให้เด็กนั่งรอผู้วิจัยอยู่ในห้อง เมื่อผู้วิจัยกลับเข้ามาในห้อง เด็กจะได้รับรางวัลเป็นขนมปลาหมึกเส้นตราทาโร่ 2 ถุง แต่ถ้าเด็กไม่ต้องการรอคอยให้เด็กลุกออกไปเรียกผู้วิจัยซึ่งอยู่ข้างนอกห้อง แต่เด็กจะได้รับขนมปลาหมึกเส้นตราทาโร่ 1 ถุงเท่านั้น หลังจากนั้นผู้วิจัยได้ออกไปข้างนอกห้อง โดยเริ่มบันทึกเวลาตั้งแต่เวลาที่ผู้วิจัยออกจากห้องจนกระทั่งถึงเวลาที่เด็กออกมาเรียกผู้วิจัย ถ้าเด็กไม่ออกมาเรียกผู้วิจัยจนครบเวลาที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยจะบันทึกเวลาเป็น 15 นาที อย่างไรก็ตามการศึกษานี้ผู้วิจัยได้พบข้อจำกัดดังนี้ คือ

1. เวลาที่ใช้ในการรอคอย ผู้วิจัยพบว่ามีเด็กบางคนรู้สึกกังวลกับงานที่ได้รับมอบหมายจากครูแม้ว่าครูจะอนุญาตให้เข้าร่วมการวิจัย คือ

- เด็กนักเรียนหญิงที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรอง 1 คน ขออนุญาตนำงานเข้ามาทำในระหว่างที่รอคอย
- เด็กนักเรียนชายที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหัน 1 คน เป็นนักกรีฑาของโรงเรียนได้ขออนุญาตไปซ้อมวิ่งเนื่องจากเกรงว่าจะถูกครูตำหนิ แม้ว่าผู้วิจัยจะได้ขออนุญาตครูประจำชั้นแล้วก็ตาม
- เด็กนักเรียนหญิงที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรอง 1 คน ขออนุญาตออกไปเรียนคอมพิวเตอร์เนื่องจากเวลาที่ทดสอบเด็กนั้นคาบเกี่ยวถึงชั่วโมงเรียนวิชาคอมพิวเตอร์

นอกจากนี้ยังพบข้อจำกัดอื่นๆเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ศึกษา คือ

- เด็กนักเรียนหญิงที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหัน 1 คน ถูกรบกวนจากการที่ครูเข้าไปในห้องที่ทำการทดลองในขณะที่เด็กกำลังรอคอยรางวัล
 - เด็กนักเรียนหญิงที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหัน 1 คน ขออนุญาตออกไปดื่มน้ำแล้วจะกลับเข้ามา
2. ความรู้สึกกลัวที่จะต้องอยู่ตามลำพังในห้อง
- เด็กนักเรียนหญิงที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรอง 1 คน ขออนุญาตไปนั่งรอที่ห้องเรียนเนื่องจากรู้สึกกลัวที่จะต้องอยู่ในห้องตามลำพัง

จากข้อจำกัดดังกล่าวทำให้ผู้วิจัยต้องคัดกลุ่มตัวอย่างที่มีปัญหานี้ออกไป เนื่องจากไม่สามารถประเมินได้ว่าการที่เด็กไม่สามารถรอคอยรางวัลได้นั้นเกิดจากการที่เด็กไม่สามารถชะลอการได้รับความพึงพอใจจริงหรือไม่ อย่างไรก็ดี กลุ่มตัวอย่างที่เหลืออยู่มีจำนวนน้อยมากผู้วิจัยจึงไม่นำคะแนนที่ได้นี้มาวิเคราะห์ในทางสถิติ เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างขนาดเล็กมากนี้จะทำให้ผลที่ได้ไม่น่าเชื่อถือ

ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้เปลี่ยนรูปแบบการศึกษาความสามารถในการชะลอการได้รับความพึงพอใจจากการรอคอยในห้องตามลำพังมาเป็นการตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบทันที หรือแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาชั้นปีที่ 1 อายุ 7 ปี ถึง 7 ปี 11 เดือน ของโรงเรียนอนุบาลวัดปรินายก ผู้วิจัยทำการคัดเลือกเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและแบบไตร่ตรองโดยใช้แบบทดสอบ MFFT (Kagan, 1971a) ทำการทดสอบเด็กนักเรียนจำนวนทั้งสิ้น 112 คน ได้เด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหัน 16 คน และเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรอง 15 คน หลังจากนั้นทำการสุ่มตัวอย่างจากเด็กจำนวนนี้ ได้เด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหัน 10 คน เป็นชาย 5 คน หญิง 5 คน และเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรอง 10 คน เป็นชาย 5 คน หญิง 5 คน (อายุ

เฉลี่ย 7 ปี 3 เดือน) หลังจากนั้นทำการทดสอบความสามารถในการชะลอการได้รับความพึงพอใจ โดยให้เด็กตัดสินใจเลือกระหว่างการเลือกรับรางวัลแบบทันทีหรือเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ เด็กที่ตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจจะได้รับบัตรแลกรางวัล เพื่อนำกลับมารับรางวัลภายหลังจากที่เด็กตัดสินใจ 7 ชั่วโมง(ตรงกับเวลา 15.00 น.) การศึกษานี้ผู้วิจัยใช้ตุ๊กที่ตราไอริโอเป็นรางวัลแก่เด็ก ได้จำนวนของเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรองเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจและแบบทันทีดังนี้

ตาราง 7 จำนวนเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรองที่เลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจและแบบทันที

การเลือกรับรางวัล		
รูปแบบการคิด	แบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ	แบบทันที
แบบหุนหัน	2	8
แบบไตร่ตรอง	9	1

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของสัดส่วนเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรองที่เลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ

รูปแบบการคิด	สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่เลือกรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ	θ	ความแปรปรวน	U
แบบหุนหัน	0.2	0.9273	0.1	12.337*
แบบไตร่ตรอง	0.9	2.4981	0.1	

$P^* < .01$

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าสัดส่วนของเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรองในการตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจโดยใช้การทดสอบ U (หลังจากปรับค่าสัดส่วนด้วยวิธี Arcsine Transformation เมื่อความถี่ที่คาดหวังน้อยกว่า 5) พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสัดส่วนของเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบไตร่ตรองจะเลือกรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจมากกว่าสัดส่วนของเด็กที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันที่เลือกรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจอย่างมีนัยสำคัญในระดับ .01

เมื่อไม่คำนึงถึงรูปแบบการคิดแล้วในกลุ่มนักเรียนที่มีรูปแบบการคิดแบบหุนหันและแบบไตร่ตรองเด็กหญิงและเด็กชายจะตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจและแบบทันทีดังนี้

ตาราง 9 จำนวนนักเรียนหญิงและนักเรียนชายที่ตัดสินใจเลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจและแบบทันที

เพศ \ การเลือกรับรางวัล	แบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ	แบบทันที
ชาย	6	4
หญิง	5	5

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของสัดส่วนเด็กหญิงและเด็กชายที่เลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ ได้ผลดังนี้

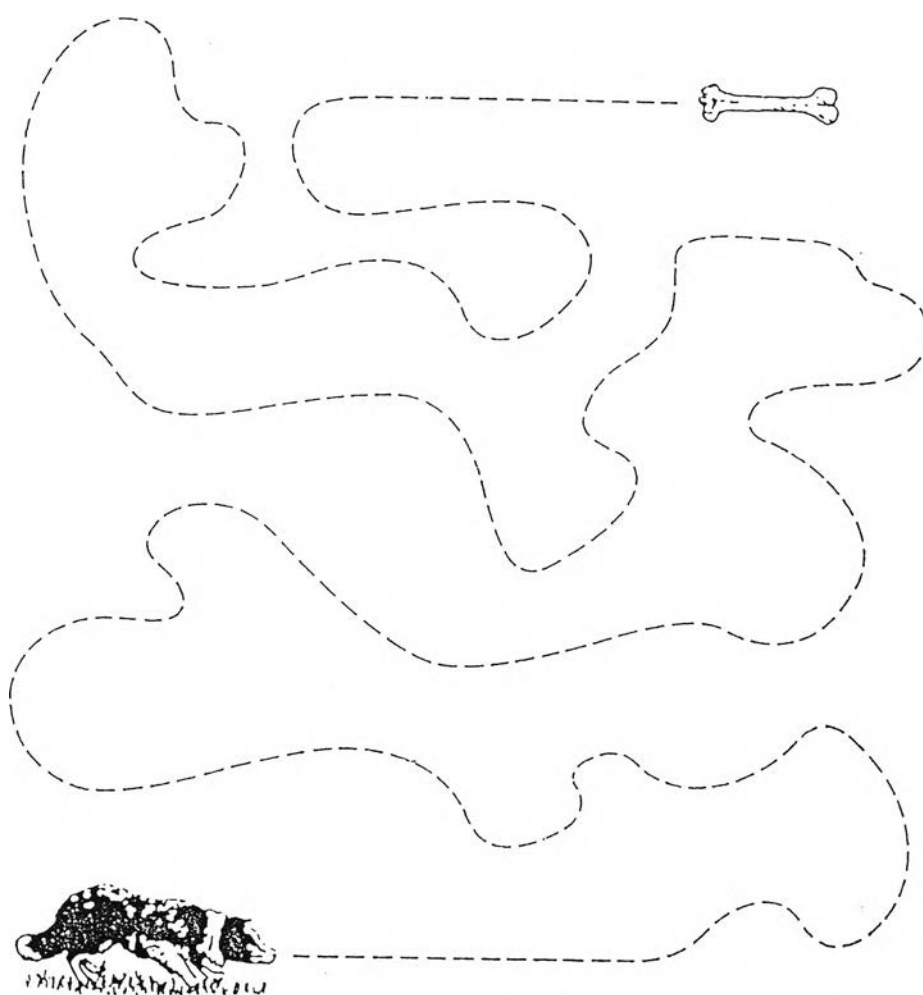
ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของสัดส่วนเด็กหญิงและเด็กชายที่เลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจ

กลุ่มตัวอย่าง	สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่ เลือกรางวัลแบบชะลอการ ได้รับความพึงพอใจ	θ	ความแปรปรวน	U
ชาย	0.6	1.7722	0.1	0.2028
หญิง	0.5	1.5708	0.1	

ผลการวิเคราะห์สัดส่วนของเด็กหญิงและเด็กชายที่เลือกรับรางวัลแบบชะลอการได้รับความพึงพอใจโดยใช้การทดสอบ U (หลังจากปรับค่าสัดส่วนด้วยวิธี Arcsine Transformation เมื่อความถี่ที่คาดหวังน้อยกว่า 5) (Marascuilo & McSweeney, 1977; สุรีย์ ชมภูไพสร, 2530) พบว่าไม่แตกต่างกัน

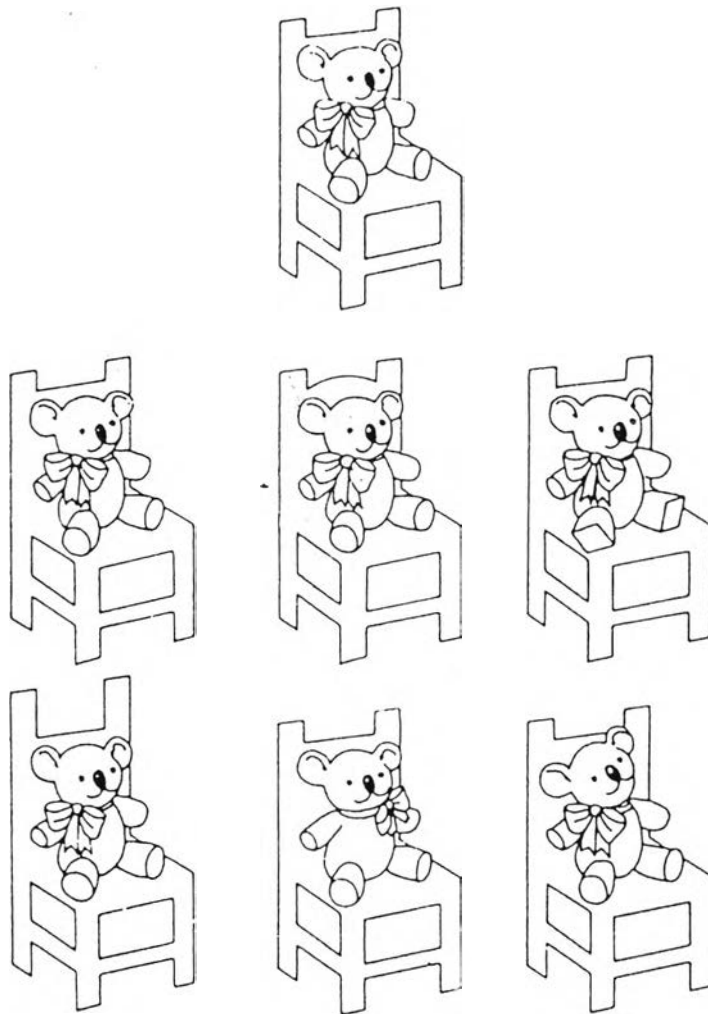
ภาคผนวก ฅ

ภาพงานพาสุนัขไปกินกระดูก



ภาคผนวก ญ

ตัวอย่างแบบทดสอบ Matching Familiar Figures Test



ประวัติผู้เขียน



นางสาว อนัญญา อนุพรวัฒนากิจ เกิดเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม พ.ศ. 2512 ที่จังหวัด กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาการพยาบาลและผดุงครรภ์ จากวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดสุรินทร์ ในปีการศึกษา 2532 ปริญญาตรีพยาบาลศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ในปีการศึกษา 2536 ปริญญาตรี สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต (บริหารสาธารณสุข) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ในปีการศึกษา 2537 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาพัฒนาการ ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในปี พ.ศ. 2541