

การวิเคราะห์คุณวุฒิอาจารย์และประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต
ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร



นางสาวสุทธิลักษณ์ ชรรมโห

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาวิจัยการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2530

ISBN 974-567-371-4

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

012370

1 10297866

AN ANALYSIS OF FACULTY MEMBERS' QUALIFICATION AND GRADUATES
PRODUCTION EFFICIENCY IN PRIVATE HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS
IN BANGKOK METROPOLIS

Miss Suttalak Thammahol

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Education

Department of Educational Research

Graduate School

Chulalongkorn University

1987

ISBN 974-567-371-4

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การวิเคราะห์คุณภาพอาจารย์และประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต
ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร

โดย นางสาวสุทธิลักษณ์ ชรรวมโหร

ภาควิชา ศึกษาศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์นิศา ชูโต



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าหลักสูตรปริญญาโท

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร.ถาวร วัชรภักย์)

คณะกรรมการ สอนวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.สมทรง พิธิยานุวัฒน์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(อาจารย์นิศา ชูโต)

..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ทวีวัฒน์ มิทยานนท์)

..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ศิริสุข)

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การวิเคราะห์คุณภาพอาจารย์และประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของ สถาบันอุดมศึกษา เอกชนในกรุงเทพมหานคร
ผู้นิพนธ์	นางสาวสุทธิลักษณ์ ธรรมโนเร
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์นศาศู ฐูโต
ภาควิชา	วิจัยการศึกษา
ปีการศึกษา	2529



บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของสถาบันอุดมศึกษา เอกชน ในกรุงเทพมหานคร โดยวิเคราะห์คุณภาพของอาจารย์ประจำซึ่งเป็นปัจจัยการผลิต ปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อประสิทธิภาพและความสูงส่งในการผลิตประกอบด้วย ประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ อาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย วิทยาลัยเกริก และวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ ที่ทำงานในช่วงปีการศึกษา 2516-2527 จำนวน 4,786 คน และนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนทั้ง 5 แห่ง ที่เข้าศึกษารุ่นปีการศึกษา 2516-2520 จำนวน 14,138 คน การวิเคราะห์คุณภาพอาจารย์วิเคราะห์จากจำนวนปีที่อาจารย์ได้รับการศึกษาแล้วเปรียบเทียบกับเกณฑ์ปกติ และเกณฑ์มาตรฐานของทบวงมหาวิทยาลัย ส่วนการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต ใช้วิธีการถามนักเรียนแต่ละรุ่นที่เข้าศึกษาจนกระทั่งพ้นสภาพนักศึกษา

การวิจัยปรากฏผลดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์คุณภาพอาจารย์
 - 1.1 อาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนทุกแห่งที่ทำงานในช่วงปีการศึกษา 2516-2527 ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คือมีมากกว่าร้อยละ 50 ของอาจารย์ทั้งหมด

ส่วนอาจารย์ผู้ชำนาญโทมีประมาณร้อยละ 27 ถึง 45 ของอาจารย์ทั้งหมด และอาจารย์ผู้ชำนาญเอกมีประมาณร้อยละ 1 ถึง 4 ของอาจารย์ทั้งหมด

1.2 ความเข้มข้นเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิอาจารย์ของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจสูงกว่าความเข้มข้นเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์ทั้งหมดซึ่งเป็นเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2520-2524 และ 2526 ความเข้มข้นเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิอาจารย์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพสูงกว่าเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2522 แต่ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2524, 2526 และ 2527 ความเข้มข้นเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิอาจารย์ของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยต่ำกว่าเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2517-2522 แต่สูงกว่าเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2527 ความเข้มข้นเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิอาจารย์ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตสูงกว่าเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2524 และความเข้มข้นเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิอาจารย์ของวิทยาลัยเอริกสูงกว่าเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2527

1.3 ในปีการศึกษา 2527 ทุกสถาบันมีสัดส่วนวุฒิอาจารย์ปริญญาเอก : ปริญญาโท : ปริญญาตรี แตกต่างกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 5 (พ.ศ. 2525-2529) ที่ระดับนโยบายสำคัญทางสถิติ .01 กล่าวคือ ทุกสถาบันมีสัดส่วนของอาจารย์ผู้ชำนาญโทสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน และมีสัดส่วนของอาจารย์ผู้ชำนาญเอกต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

1.4 จำนวนอาจารย์ผู้ชำนาญตรีและปริญญาโทใหม่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว คือปีละ 4 ถึง 13 คน และ 4 ถึง 9 คน ตามลำดับ ส่วนจำนวนอาจารย์ผู้ชำนาญเอก มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นค่อนข้างช้า คือในช่วงเวลา 2 ถึง 5 ปี มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเพียง 1 คน

1.5 ในช่วงปีการศึกษา 2516-2527 ทุกสถาบันมีอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาคต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ คือ 1 ต่อ 37 เกือบทุกปีการศึกษามีเพียงบางปีการศึกษาเท่านั้นที่อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ได้แก่ อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ ปีการศึกษา 2521, 2522 และ 2527 อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ปีการศึกษา 2516, 2517, 2522 และ 2524 อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยปีการศึกษา 2522 อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของวิทยาลัยเอริก ปีการศึกษา 2516 และ 2527 และอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ ปีการศึกษา 2516, 2520, 2522 และ 2527

1.6 ในปีการศึกษา 2527 อาจารย์ทุกสถาบันส่วนใหญ่มีอายุการทำงานน้อยกว่า 4 ปี กล่าวคือ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย วิทยาลัยเกริก และวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ มีอาจารย์ที่มีอายุการทำงานน้อยกว่า 4 ปี ร้อยละ 70, 62, 36, 63 และ 73 ของอาจารย์ทั้งหมด ตามลำดับ และมีอาจารย์ที่มีอายุการทำงานมากกว่า 10 ปี ร้อยละ 7, 8, 24, 9 และ 2 ของอาจารย์ทั้งหมด ตามลำดับ

1.7 ในปีการศึกษา 2524 มีอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 4 ถึง 18 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ตามลำดับ ในปีการศึกษา 2525 มีอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนาร้อยละ 13 ถึง 22 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ตามลำดับ ในปีการศึกษา 2526 มีอาจารย์ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 16 ถึง 52 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ส่งอาจารย์ไปมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และวิทยาลัยเกริก ตามลำดับ ในปีการศึกษา 2527 มีอาจารย์ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 13 ถึง 57 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ส่งอาจารย์ไปมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาลัยเกริก และวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ ตามลำดับ

1.8 ในปีการศึกษา 2523 มีอาจารย์ที่ไปศึกษาคูร้อยละ 1 ถึง 5 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษาคูมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ตามลำดับ ในปีการศึกษา 2524 มีอาจารย์ที่ไปศึกษาคูร้อยละ 3 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ส่งอาจารย์ไปศึกษาคูปริมาณใกล้เคียงกัน ในปีการศึกษา 2525 มีอาจารย์ที่ไปศึกษาคูร้อยละ 4 ถึง 7 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษาคูมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ส่วนมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ไม่ได้อส่งอาจารย์ไปศึกษาคูเลย ในปีการศึกษา 2526 มีอาจารย์ที่ไปศึกษาคูร้อยละ 1 ถึง 3 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษา

ต่อมากที่สุด รองลงมาคือมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ตามลำดับ ในปีการศึกษา 2527 มีอาจารย์ที่ไปศึกษาต่อร้อยละ 1 ถึง 4 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ ตามลำดับ

1.9 มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปปฏิบัติงานยังต่างประเทศในช่วงปีการศึกษา 2525-2527 ร้อยละ 1 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ส่งอาจารย์ไปปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2526-2527 ร้อยละ 7 ถึง 10 ของอาจารย์ทั้งหมด ส่วนมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยไม่ปรากฏว่ามีการส่งอาจารย์ไปปฏิบัติงาน

2. ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต

2.1 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย วิทยาลัยเกริก และวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ เท่ากับร้อยละ 74.9, 71.9, 75.2, 55.4 และ 86.6 ตามลำดับ

2.2 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของคณะบริหารธุรกิจมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 56 ถึง 87 วิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจมีประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และวิทยาลัยเกริก ตามลำดับ

2.3 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของคณะบัญชีมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 71 ถึง 86 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มีประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ตามลำดับ

2.4 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของคณะเศรษฐศาสตร์มีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 54 ถึง 76 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มีประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และวิทยาลัยเกริก ตามลำดับ

โดยสรุปผลการวิจัยสามารถบอกแนวโน้มได้ว่าคุณวุฒิอาจารย์มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะอย่างยิ่งระดับคุณวุฒิอาจารย์และอายุการทำงานในสถาบัน

Thesis Title An Analysis of Faculty Members'
Qualification And Graduates Production
Efficiency in Private Higher Education
Institutions in Bangkok Metropolis

Name Miss Suttalak Thammahol

Thesis Advisor Instructor Nisa Xuto

Department Educational Research

Academic Year 1986



ABSTRACT

The purpose of this study is to analyse the faculty members' qualification which is one of the important factors effecting graduates production efficiency of private higher education institutions in Bangkok Metropolis. The population are the 4,786 instructors of Krungthep University, Dhurakijpandit University, The University of the Thai Chamber of Commerce, Krirk College and Assumption Business Administration College during the academic years 1973 to 1974, and The 14,138 four-year program graduates of those five institutions during the academic years 1973 to 1977. The faculty members' qualifications are analysed by their years of education and compared with the norm and official criteria of the University Bureau. While the graduates production efficiency is traced from student cohort.

Findings :-

1. An analysis of faculty members' qualification

1.1 Majority of the instructors (over 50 percent) in private higher education institutions during the academic years 1973 to 1984 were the bachelor degree holders, about 27 to 45 percent were the master degree holders, and 1 to 4 percent are the doctorate degree holders.

1.2 During the academic years 1977 to 1981 and 1984, the means of qualification marks of Assumption Business Administration College were significantly more than those of all institutions (norm). Those of Krungthep University were significantly more than the norm in the 1979 academic year, but more than the norm in the academic years 1981, 1983 and 1984. Those of The University of the Thai Chamber of Commerce were significantly less than the norm during the academic years 1974 to 1979, but more than the norm in the academic year 1984. Those of Dhurakijpandit University were significantly more than the norm in the academic year 1981. And those of Krirk College were significantly more than the norm in the academic year 1984.

1.3 In the academic year 1984, the proportions of the instructors who hold doctorate, master, and bachelor degrees were significantly different from that of the official criteria of the University Bureau at .01 level. The proportions of the bachelor degree holders of all institutions were higher than the official criteria, but the proportions of the master degree holders and the doctorate degree holders were less than the official criteria.

1.4 The number of the bachelor degree holders and the master degree holders have been increased rapidly, between 4 to 13 and 4 to 9 instructors per year. On the other hand, the number of the doctorate degree holders has hardly been increased, only 1 instructor between 2 to 5 years period.

1.5 During the academic years 1973 to 1984, the instructor-student ratios of all institutions were lower than in official criteria (1 : 30) except the ratios of Krungthep University in the academic years 1978, 1979, and 1984, the ratios of Dhurakijpandit University in the academic years 1973, 1974, 1979 and 1981, the ratios of The University of the Thai Chamber of Commerce in the academic year 1979, the ratios of Krirk College in the academic years 1973 and 1984, and the ratios of Assumption Business Administration College in the academic years 1973, 1977, 1979, and 1984.

1.6 Majority of the instructors have less than 4 years experience. The percentages of the instructors of Krungthep University, Dhurakijpandit University, The University of the Thai Chamber of Commerce, Krirk College, and Assumption Business Administration College who have less than 4 Years experience were 70, 62, 36, 63, and 73 respectively. And the percentages of the instructors of those institutions who have more than 10 years experience were 7, 8, 24, 9, and 2 respectively.

1.7 In the academic year 1981, there were 4 to 18 percentages of the instructors sent to participate in the short course training and seminar. The percentage of the instructors of Krungthep University was the highest, while that of Dhurakijpandit University was the lowest. For the 1982 academic

year, there were 13 to 22 percentages of the instructors sent to participate in the short course training and seminar, the percentages of the instructors of Krungthep University was the highest and that of the University of the Thai Chamber of Commerce was the lowest. For the 1983 academic year, there were 16 to 52 percentages of the instructors sent to participate in the short course training and seminar. The percentage of the instructors of Dhurakijpandit University was the highest and that of Krirk College was the lowest. In the academic year 1984, there were 13 to 57 percentages of the instructors sent to participate in the short course training and seminar. The percentage of the instructors of Dhurakijpandit University was the highest and that of Assumption Business Administration College was the lowest.

1.8 In the academic year 1980, 1 to 5 percentages of the instructors sent to further their studies. The percentage instructors of Krungthep University was the highest while that of The University of the Thai Chamber of Commerce was the lowest. In the academic year 1981, all Krungthep University, Dhurakijpandit University, and The University of the Thai Chamber of Commerce all sent their instructors to further their studies at the rate of 3 percent. For the academic year 1982, there were 4 to 7 percentages of the instructors sent to further their studies. The percentage of the instructors of Krungthep University was the highest, none was sent from Dhurakijpandit University. There were 1 to 3 percentages of the instructors sent further their studies

in the academic year 1983. The percentage of the instructors of Krungthep University was the highest and that of Dhurakijpandit University was the lowest. In the academic year 1984, there were 1 to 4 percentages of the instructors sent to further their studies. The percentage of the instructors of Krungthep University was the highest and that of Assumption Business Administration College was the lowest.

1.9 During the academic year of 1982 to 1984, only 1 percentage of the instructors of Krungthep University had been sent for study tour abroad, while 7 to 10 percentages of the instructors of Dhurakijpandit University had been sent during 1983 to 1984, but none from The University of the Thai Chamber of Commerce.

2. Graduates production efficiency

2.1 The graduates production efficiencies of Krungthep University, Dhurakijpandit University, the University of the Thai Chamber of Commerce, Krirk College, and Assumption Business Administration College were 74.9, 71.9, 75.2, 55.4, and 86.6 percent respectively.

2.2 The graduates production efficiency of The Faculty of Business Administration were between 56 to 87 percent. Among the 5 private higher education institutions, the graduates production efficiency of the Assumption Business Administration College was the highest while that of Krirk College was the lowest.

2.3 Regarding to the field of accounting, the graduates production efficiency was between 71 to 86 percent. Among the 3 institutions, Krungthep University, Dhurakijpandit University, and The University of the Thai Chamber of Commerce, the graduates production efficiency of Dhurakijpandit University was the highest while that of The University of the Thai Chamber of Commerce was the lowest.

2.4 For the field of economics, the graduates production efficiency was between 54 to 76 percent. Among the 3 institutions, Dhurakijpandit University, The University of the Thai Chamber of Commerce, and Krirk College, the graduates production efficiency of Dhurakijpandit University was the highest while that of Krirk College was the lowest.

The findings have indicated some relationship of the faculty members' qualification to the graduates production efficiency among the 5 private higher education institutions especially on years of educations and experience.



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจากอาจารย์นิศา ชูโต อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้ให้คำแนะนำและข้อคิดเห็น ตลอดจนตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างดียิ่ง ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่านอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณท่านผู้อำนวยการ กองสถาบันอุดมศึกษาเอกชนและเจ้าหน้าที่ กองสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ทบวงมหาวิทยาลัย ตลอดจนอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย วิทยาลัยเกริก และวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจทุกท่านที่ได้ให้คำแนะนำและอำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เนื่องจากทุนการวิจัยครั้งนี้บางส่วนได้รับมาจากทุนอุดหนุนการวิจัยของ บัณฑิตวิทยาลัย จึงขอขอบพระคุณบัณฑิตวิทยาลัยมา ณ ที่นี้ด้วย

ท้ายนี้ ผู้วิจัยใคร่ขอกราบขอบพระคุณ บิดา-มารดา ซึ่งสนับสนุนในด้าน การเงิน และให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยเสมอมาจนสำเร็จการศึกษา

สุทธิลักษณ์ ชรรมโทร



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ข
กิตติกรรมประกาศ	ท
สารบัญตาราง	ก
สารบัญแผนภูมิ	น
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	11
ขอบเขตของการวิจัย	11
ข้อตกลงเบื้องต้น	12
ข้อจำกัดในการวิจัย	12
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย	12
2 วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง	14
3 วิธีดำเนินการวิจัย	51
ประชากร	51
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	53
แหล่งและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	54
วิธีวิเคราะห์ข้อมูล	54
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	59
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	123

บรรณานุกรม	142
ภาคผนวก	149
ประวัติผู้เขียน	173

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ค่าใช้จ่ายค่าเป็นการ ท่อปีต่อคนที่ปรับอัตราการผลิตออกกลางคืน และการเรียนเกินกว่าเวลาที่กำหนดในหลักสูตร เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายที่ยังไม่ปรับ จำแนกตามสถาบัน	4
2	จำนวนอาจารย์ประจำที่สอนระหว่างปีการศึกษา 2516-2527 จำแนกตามสถาบัน	51
3	จำนวนนักศึกษาที่เข้าศึกษารุ่นปีการศึกษา 2516-2520 จำแนกตามคณะและสถาบัน	52
4	จำนวนอาจารย์ระดับวุฒิทาง ๆ จำแนกตามสถาบันและปีการศึกษา	62
5	อัตราร้อยละของอาจารย์ระดับวุฒิทาง ๆ ในปีการศึกษา 2516-2527 จำแนกตามสถาบัน	64
6	ค่ามัธยเทศและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับวุฒิอาจารย์ปีการศึกษา 2516-2527 จำแนกตามสถาบัน	65
7	ค่า z ของการเปรียบเทียบระดับวุฒิของอาจารย์แต่ละสถาบันกับเกณฑ์ปกติ ปีการศึกษา 2516-2527	67
8	ผลการเปรียบเทียบสัดส่วนวุฒิอาจารย์ปริญญาเอก : ปริญญาโท : ปริญญาตรี กับสัดส่วนวุฒิตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 5 (พ.ศ. 2525-2529)	69
9	สมการทำนายจำนวนอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำแนกตามระดับวุฒิ	71

ตารางที่

หน้า

10	จำนวนอาจารย์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพจำแนกตามระดับวุฒิ ปีการศึกษา 2516-2530	72
11	จำนวนอาจารย์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒจำแนกตามระดับวุฒิ ปีการศึกษา 2516-2530	73
12	จำนวนอาจารย์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรทำโดยจำแนกตามระดับวุฒิ ปีการศึกษา 2516-2530	74
13	จำนวนอาจารย์ของวิทยาลัยเทคโนโลยีจำแนกตามระดับวุฒิ ปีการศึกษา 2516-2530	75
14	จำนวนอาจารย์ของวิทยาลัยสังคมศรีนครินทรวิโรฒจำแนกตามระดับ วุฒิ ปีการศึกษา 2516-2530	76
15	อัตราส่วนอาจารย์ประจำต่อนักศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ปีการศึกษา 2516-2517	93
16	ความถี่และอัตราร้อยละของอาจารย์ปีการศึกษา 2527 จำแนก ตามช่วงอายุการทำงานในสถาบัน	95
17	ความถี่และอัตราร้อยละของอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และ สัมมนา ปีการศึกษา 2523-2527	98
18	อัตราร้อยละของอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ปีการศึกษา 2523-2527 จำแนกตามจำนวนครั้งที่ไป	99
19	ความถี่และอัตราร้อยละของอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ ในปีการ- ศึกษา 2523-2527	100
20	ความถี่และอัตราร้อยละของอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ ในปีการ- ศึกษา 2523-2527 จำแนกตามระดับวุฒิที่ไปศึกษา	101

ตารางที่

หน้า

21	ความถี่และอัตราร้อยละของอาจารย์ที่ไปปฏิบัติงาน ในปีการศึกษา 2523-2527	102
22	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ	109
23	อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตและความสำเร็จของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ	109
24	จำนวนปีเฉลี่ยที่ผลิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ	109
25	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน ของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำแนกตามคณะและรุ่น	110
26	อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตและความสำเร็จของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำแนกตามคณะและรุ่น	111
27	จำนวนปีเฉลี่ยที่ผลิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำแนกตามคณะและรุ่น	112
28	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำแนกตามคณะและรุ่น	113
29	อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตและความสำเร็จของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำแนกตามคณะและรุ่น	114

ตารางที่		หน้า
30	จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำแนกตามคณะและรุ่น	115
31	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่กำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จำแนกตามคณะและรุ่น	116
32	อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตและความสูญเปล่าของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จำแนกตามคณะและรุ่น	117
33	จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จำแนกตามคณะและรุ่น	118
34	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่กำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลาและอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันของวิทยาลัยเกริก จำแนกตามคณะและรุ่น	119
35	อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตและความสูญเปล่าของวิทยาลัยเกริก จำแนกตามคณะและรุ่น	120
36	จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตบัณฑิตของวิทยาลัยเกริก จำแนกตามคณะและรุ่น	120
37	การเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถาบันที่เปิดสอนคณะบริหารธุรกิจ	121
38	การเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถาบันที่เปิดสอนคณะบัญชี	122

39	การเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถาบันที่เปิดสอนคณะเศรษฐศาสตร์	122
40	การเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (รุ่นปีการศึกษา 2516-2520) กับมหาวิทยาลัยของรัฐ (รุ่นปีการศึกษา 2514-2519)	133
41	ค่าใช้จ่ายค่าเนิมนการต่อปีต่อคนที่ปรับ และยังไม่ได้ปรับอัตราความสูญเสียไปเนื่องจากการเรียนสำเร็จช้ากว่าเวลาที่กำหนด และการออกกลางคัน จำแนกตามสาขาวิชา	138
42	จำนวนนักศึกษาเข้าใหม่รุ่นปีการศึกษา 2516-2520 จำแนกตามสถาบัน	151
43	จำนวนและร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ	152
44	จำนวนและร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	153
45	จำนวนและร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	154
46	จำนวนและร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยเกริก ...	155
47	จำนวนและร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ	156
48	จำนวนนักศึกษาที่ออกกลางคันเนื่องจากสาเหตุต่าง ๆ จำแนกตามสถาบันและรุ่นปีการศึกษา	162
49	อัตราร้อยละของนักศึกษาที่ออกกลางคันเนื่องจากสาเหตุต่าง ๆ จำแนกตามสถาบันและรุ่นปีการศึกษา	163

สารบัญแนกภูมิ

แผนภาพที่		หน้า
1	วงจรระบบผลิตทางการศึกษา	8
แผนภูมิที่		
1	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาตรีของมหาวิทยาลัย กรุงเทพ	77
2	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาโทของมหาวิทยาลัย กรุงเทพ	78
3	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาเอกของมหาวิทยาลัย กรุงเทพ	79
4	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาตรีของมหาวิทยาลัย ธุรกิจบัณฑิต	80
5	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาโทของมหาวิทยาลัย ธุรกิจบัณฑิต	81
6	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาเอกของมหาวิทยาลัย ธุรกิจบัณฑิต	82
7	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาตรีของมหาวิทยาลัย หอการค้าไทย	83
8	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาโทของมหาวิทยาลัย หอการค้าไทย	84
9	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาเอกของมหาวิทยาลัย หอการค้าไทย	85

แผนภูมิที่

หน้า

10	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีของวิทยาลัยเกริก...	86
11	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาโทของวิทยาลัยเกริก...	87
12	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาเอกของวิทยาลัยเกริก	88
13	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีของวิทยาลัย อิสลาม์บริหารธุรกิจ	89
14	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาโทของวิทยาลัย อิสลาม์บริหารธุรกิจ	90
15	แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาเอกของวิทยาลัย อิสลาม์บริหารธุรกิจ	91
16	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่นที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา ของหลักสูตร (4 ปี) ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ	157
17	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่นที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา ของหลักสูตร (4 ปี) ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	158
18	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่นที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา ของหลักสูตร (4 ปี) ของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	159
19	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่นที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา ของหลักสูตร (4 ปี) ของวิทยาลัยเกริก	160
20	อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่นที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา ของหลักสูตร (4 ปี) ของวิทยาลัยอิสลาม์บริหารธุรกิจ	161