

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลของการตีความจากแผนที่มโนทัศน์ชนิดต่าง ๆ ที่ได้ แบ่งการนำเสนอออกเป็น 6 ขั้นตอนดังนี้

- ตอนที่ 1** ผลการตีความที่ได้จากแผนที่มโนทัศน์ ชนิดต่าง ๆ ที่เป็นผลผลิตจากกระบวนการสร้างแผนที่มโนทัศน์ของกลุ่มนิสิต
- ตอนที่ 2** ผลการตีความที่ได้จากแผนที่มโนทัศน์ชนิดต่าง ๆ ที่เป็นผลผลิตจากกระบวนการสร้างมโนทัศน์ของกลุ่มอาจารย์
- ตอนที่ 3** ผลการตีความแผนที่มโนทัศน์ชนิดแผนที่กลุ่ม (Cluster Map) ที่ได้จากการจัดกลุ่มข้อความร่วมกันของนิสิตและอาจารย์
- ตอนที่ 4** ผลการเปรียบเทียบแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตและอาจารย์กับแบบแผนร่วมของนิสิตและอาจารย์
- ตอนที่ 5** ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องของแบบแผนความคิดของแผนที่มโนทัศน์ระหว่างกลุ่มนิสิตและอาจารย์
- ตอนที่ 6** ผลของการหาคุณภาพของเทคนิคการสร้างแผนที่มโนทัศน์ในด้านความเที่ยง

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

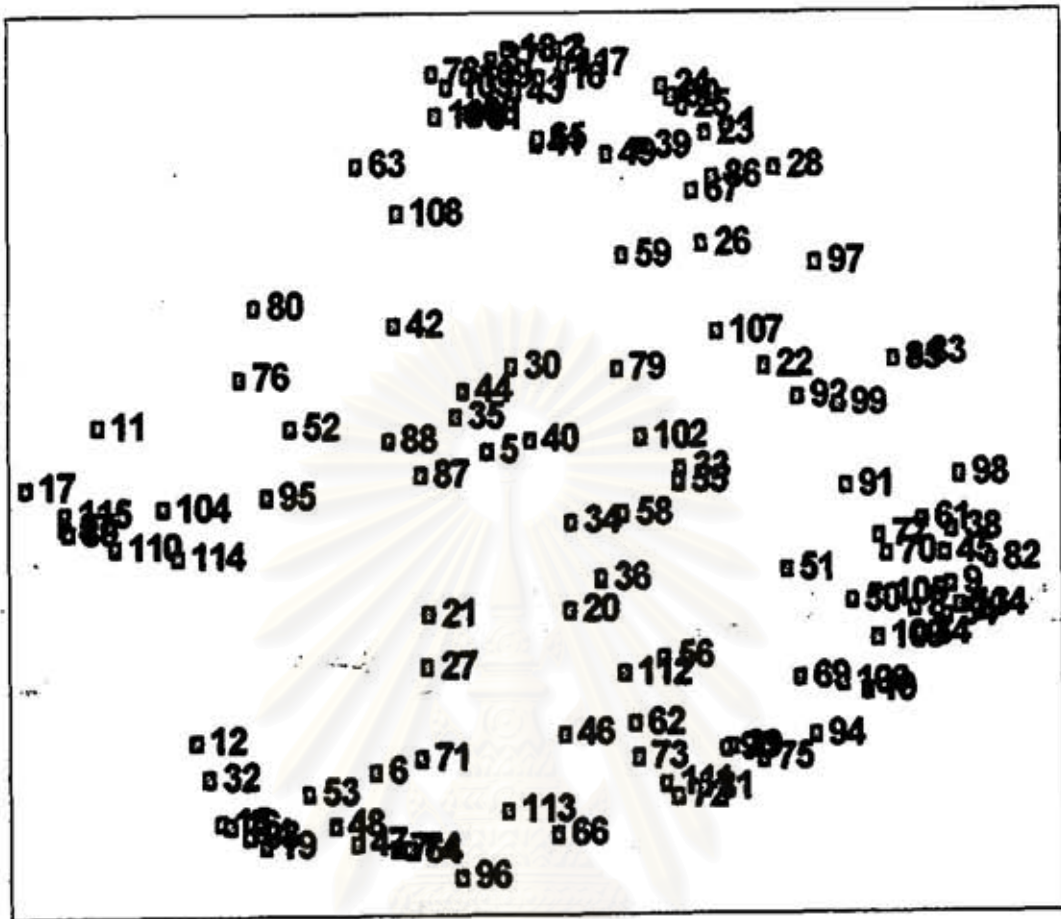
ผู้วิจัยรวบรวมจากแนวคิดของกลุ่มเป้าหมายทุกคนได้ 117 แนวคิดหรือข้อความ ข้อความ ทั้ง 117 แนวคิดถูกใช้เป็นข้อมูลสำหรับขั้นตอนการจัดกลุ่มและประมาณค่าความสำคัญของ ข้อความ แล้วนำมาวิเคราะห์ด้วยสถิติ MDS และ CA เพื่อวางจุดลงบนแผนที่ และจัดกลุ่มจุดที่แทน ข้อความเหล่านั้นให้เป็นหมวดหมู่หรือจัดเป็นกลุ่ม ซึ่งเดิมนั้นจากแผนการวิจัยจะใช้แบบแผนการจัด กลุ่มข้อความ (sort) ของนิสิตและอาจารย์ร่วมกัน และแยกพิจารณาการลำดับความสำคัญของแต่ละกลุ่ม (นิสิตและอาจารย์) แล้วจึงนำมาเปรียบเทียบการลำดับความสำคัญระหว่างนิสิตและ อาจารย์ แต่ผู้วิจัยต้องมีการเปลี่ยนแปลงวิธีดำเนินการในการนำเสนอ เนื่องจากพบว่า จำนวนนิสิต มีมากกว่าจำนวนอาจารย์และอาจมีผลต่อการวางจุดและการจัดกลุ่มบนแผนที่มโนทัศน์ ซึ่งสังเกต ว่าแผนที่รวมนั้นมีแนวโน้มจะมีแบบแผนการวางจุดและการจัดกลุ่มบนแผนที่คล้ายคลึงกับความคิด ของนิสิต ทำให้การศึกษาคำความคิดของนิสิตหรืออาจารย์อาจเกิดความไม่ชัดเจน ดังนั้นผู้วิจัยจึงแยก ศึกษาตามแบบแผนการจัดกลุ่ม (sort) ของนิสิตและอาจารย์โดยเฉพาะ แล้วจึงนำมาเปรียบเทียบ การจัดลำดับความสำคัญของความคิดระหว่างกลุ่มนิสิตและอาจารย์ภายหลัง

สำหรับหลักฐานที่ยืนยันข้อสังเกตของผู้วิจัยนั้นจะเสนอในตอนที่ 4 เนื่องจากต้องอาศัย ข้อมูลจากการนำเสนอในตอนที่ 1-3 ก่อน และผลผลิตแรกสุดของกระบวนการก็คือ รายการ ข้อความทั้ง 117 ข้อความ ซึ่งจะเสนอไว้ในภาคผนวก ก ตารางที่ 1 ก

**ตอนที่ 1** ผลการตีความที่ได้จากแผนที่มโนทัศน์ ชนิดต่าง ๆ ที่เป็นผลผลิตจากกระบวนการ สร้างแผนที่มโนทัศน์ของกลุ่มนิสิต

การตีความแผนที่มโนทัศน์จะดำเนินการตามลำดับของแผนที่มโนทัศน์ที่เป็นผลผลิตจาก การจัดกลุ่ม (sort) และผลผลิตจากการตีความการประมาณค่าความสำคัญของข้อความจากนิสิต ดังนี้

แผนที่มโนทัศน์ที่เป็นผลผลิตแรกของกระบวนการ คือ แผนที่จุด (Point Map) ซึ่งแผนที่นี้จะ ได้มาจากการจัดกลุ่มของข้อความ 117 ข้อความ แล้ววิเคราะห์ด้วยสถิติ MDS ชนิด 2 มิติ ดังนี้



แผนภาพที่ 7 แผนที่จุด (Point Map) แทนข้อความทั้ง 117 ข้อความที่ได้จากการจัดกลุ่มข้อความ (sort) ของนิสิต

พิจารณาแผนที่จุดในแผนภาพที่ 7 แต่ละจุดจะแทนแต่ละข้อความ ที่มีหมายเลขข้างจุด ทุก ๆ จุด หมายเลขข้อความนั้นจะแทนข้อความในรายการข้อความดังตารางที่ 1 ก ภาคผนวก ก ตัวอย่างเช่น จุดที่ 17 ที่อยู่ด้านซ้ายของแผนภาพ ก็คือ ข้อความที่ 17 นั้นเองได้แก่ข้อความ "สถานที่และอุปกรณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการทำกิจกรรม" และจุดที่ 115 ซึ่งอยู่ด้านล่างของจุดที่ 17 ได้แก่ข้อความที่ 115 นั่นคือ "ขาดแคลนอุปกรณ์พื้นฐานที่จำเป็น เช่น แพคเกจ เครื่องถ่ายเอกสาร โทรศัพท์"

การวางจุดทั้งหมดนี้ลงบนแผนที่นั้นเป็นผลมาจากการจัดกลุ่ม (sort) ของนิสิตและทำการวิเคราะห์ด้วยสถิติ MDS ลักษณะการวางจุดบนแผนที่ บางจุดก็อยู่ใกล้กัน บางจุดก็อยู่ไกลกัน ซึ่งการจัดวางจุดบนแผนที่ที่มีความสัมพันธ์กับหลักการจัดกลุ่มข้อความ กล่าวคือ จุดใด ๆ บนแผนที่ที่อยู่ใกล้กันก็หมายความว่า นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าข้อความคู่นั้นมีแนวคิดคล้ายคลึงกันหรือเป็นเรื่องเดียวกันและก็เลือกข้อความคู่นั้นอยู่กลุ่มเดียวกันหรือกองเดียวกัน ในขณะที่จุดคูใดที่อยู่ไกลกัน ก็หมายความว่า นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าข้อความคู่นั้นมีแนวคิดแตกต่างกัน และก็

เลือกข้อความคู่กันอยู่ต่างกลุ่มกัน ตัวอย่างเช่น พิจารณาจุดที่ 17 และ 115 ซึ่งอยู่ใกล้กันดังที่กล่าวมาแล้ว จะเห็นได้ว่าข้อความทั้งสองมีแนวคิดคล้ายคลึงกัน ในขณะที่ถ้าพิจารณาจุดที่ 17 และ 82 ซึ่งอยู่บริเวณขอบด้านซ้ายและขวาของแผนที่ ข้อความที่ 17 คือ "สถานที่และอุปกรณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการทำกิจกรรม" และข้อความที่ 82 คือ "ระบบการเลือกตั้งนิสิตที่มาจากทีมหรือสาขาวิชาที่หลากหลาย มักมีแนวคิดในการทำงานที่ขัดแย้งกัน ทำให้เกิดอุปสรรคในการทำงาน" จะเห็นได้ว่าข้อความทั้งสองมีแนวคิดที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน

การวางจุดต่าง ๆ ลงบนแผนที่จะเกี่ยวข้องกับการจัดกลุ่ม (sort) ข้อความของนิสิต ซึ่งถ้า นิสิตทำการจัดกลุ่มข้อความโดยใช้หลักเกณฑ์ที่ว่า "ข้อความใดที่มีความหมายของแนวคิด คล้ายคลึงกันหรือเป็นเรื่องเดียวกันจะถูกจัดไว้กลุ่มเดียวกัน" แล้ว การวางจุดบนแผนที่จะมีความสมเหตุสมผลและจะมีความสัมพันธ์กับระยะห่างระหว่างจุดนั้น ๆ ที่ทำการเปรียบเทียบ

ผู้วิจัยจะทำการเลือกจุดต่าง ๆ ที่อยู่ใกล้กันมาเป็นคู่ ๆ ในบริเวณต่าง ๆ ของแผนที่ แล้ว พิจารณาว่าข้อความคู่กัน ๆ มีความสัมพันธ์กันหรือมีความสมเหตุสมผลในการจัดไว้กลุ่มเดียวกัน มากน้อยเพียงใด ดังตัวอย่างที่ 3

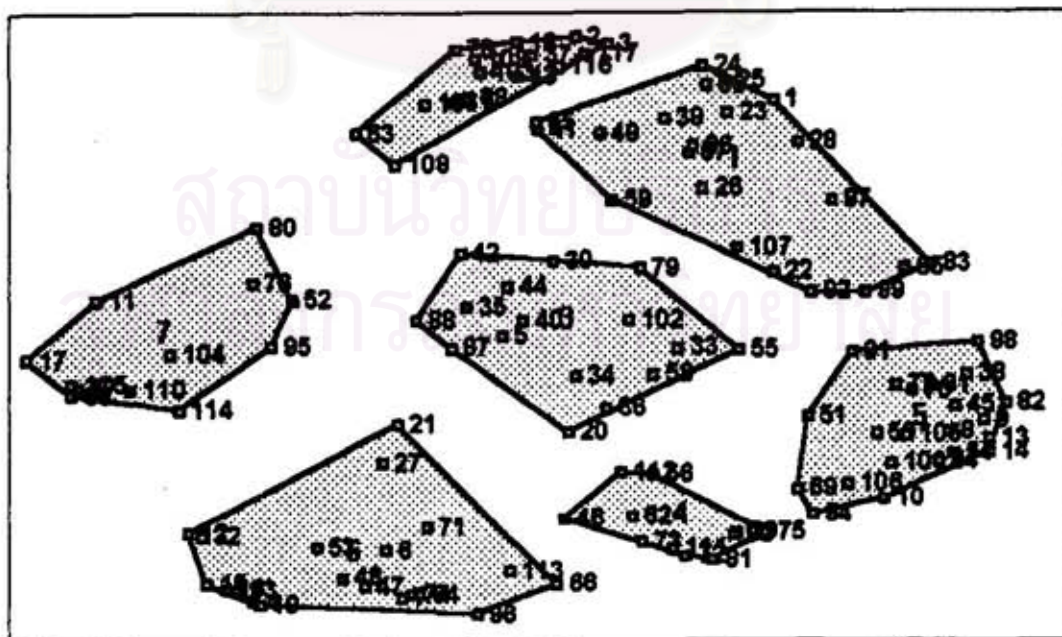
ตารางที่ 3 ตัวอย่างการเปรียบเทียบคู่ของจุดที่แทนข้อความ เพื่อพิจารณาความสมเหตุสมผลของ ข้อความคู่กัน ๆ

บริเวณ ของแผนที่ ที่	จุด ที่	ข้อความ	ความ สมเหตุ สมผล
ด้านขวา ของแผนที่	82	ระบบการเลือกตั้งนิสิตที่มาจากทีมหรือสาขาวิชา ที่หลากหลาย มักมีแนวคิดในการทำงานที่ขัดแย้ง กัน ทำให้เกิดอุปสรรคในการทำงาน	สมเหตุ สมผล
	45	ระบบการได้มาซึ่งคณะกรรมการกลางของ สมจ. ยังไม่ดีพอ	
ด้านล่าง ของแผนที่	66	มหาวิทยาลัยควรมีบทบาทในการจัดกิจกรรม ด้วย เพราะจะช่วยกระตุ้นให้นิสิต เข้าร่วมกิจ กรรมได้มากกว่ากิจกรรมที่นิสิตจัดกันเอง	สมเหตุ สมผล
	113	มหาวิทยาลัยไม่เปิดโอกาสให้องค์กรภายนอกเข้า มาจัดแสดงในมหาวิทยาลัย	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

บริเวณ ของแผน ที่	จุด ที่	ข้อความ	ความ สมเหตุ สมผล
ด้านขวา ของแผน ที่	17	สถานที่และอุปกรณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการทำกิจกรรม	สมเหตุ สมผล
	115	ขาดแคลนอุปกรณ์พื้นฐานที่จำเป็น เช่น แพกซ์ เครื่องถ่ายเอกสาร โทรศัพท์	
ด้านบน ของแผน ที่	78	นิสิตส่วนใหญ่ยังเห็นว่า "กิจกรรมทำลายการเรียนรู้"	สมเหตุ สมผล
	109	นิสิตยังขาดความเข้าใจที่แท้จริงว่า "กิจกรรมคืออะไร" มีจุดมุ่งหมายเพื่ออะไร	

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่าจุดทุกจุดที่เลือกมามีแนวคิดที่คล้ายคลึงกันอย่างสมเหตุสมผล  
ต่อไปขอนำเสนอแผนที่กลุ่มของจุด ( Point Cluster Map) เพื่อให้เห็นความต่อเนื่องของการเปลี่ยนแปลงของแผนที่มโนทัศน์จากระดับจุดเป็นระดับกลุ่ม ดังแผนภาพข้างล่าง



แผนภาพที่ 8 แผนที่กลุ่มของจุด (Point Cluster Map) จากแนวคิดของนิสิต

จากแผนภาพจะเห็นได้ว่า จุดที่แทนข้อความทั้งหมดถูกจัดเป็น 7 กลุ่ม หลักการการจัดกลุ่มนี้อาศัยการวิเคราะห์จากสถิติ CA ในแต่ละกลุ่ม (cluster) จะประกอบด้วยข้อความจำนวนมากน้อยต่างกัน ข้อความที่ถูกจัดอยู่กลุ่มเดียวกันจะเป็นข้อความที่มีแนวคิดคล้ายคลึงกันหรือเป็นเรื่องเดียวกัน ดังนั้นจึงมีความจำเป็นต้องมีการกำหนดชื่อ (label) แทนความหมายร่วมของข้อความในแต่ละกลุ่ม หลักการตั้งชื่อกลุ่มทั้ง 7 กลุ่ม อาศัยการพิจารณาความหมายของข้อความที่อยู่ในแต่ละกลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการจัดกลุ่มความต้องการจำเป็นของนิสิต

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
กลุ่มที่ 1 ประสิทธิภาพของนิสิตในการบริหารและจัดการ	-ระบบการดำเนินงานของนิสิต -ลักษณะการทำกิจกรรม -ลักษณะกิจกรรม -ปัญหานิสิตที่ทำกิจกรรม -นโยบาย -นิสิตกับอาจารย์ -ผู้นำนิสิต -การจัดองค์กร	(1,23,24,25,28,65,83,85, 92) (26,67,97,99,107) (22,59) (41) (49) (39) (60) (86)
กลุ่มที่ 2 ความสนใจและทัศนคติที่มีต่อการทำกิจกรรม	-คุณลักษณะของนิสิต -ทัศนคติต่อกิจกรรม -สภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับนิสิต -การให้คำแนะนำนิสิต	(2,3,37,18,31,43,103,117) (68,78,109,116) (63,101) (108)
กลุ่มที่ 3 ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม	-เนื้อหาของกิจกรรม -การประชาสัมพันธ์	(5,30,33,34,35,36,40,42,44,55 58,79,87,88,102) (20)

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
กลุ่มที่ 4 นโยบายกิจกรรมนิสิต ของสถาบันในภาพรวม	-นโยบายที่เกี่ยวข้อง -การให้ความสำคัญงานกิจกรรมนิสิต -การเขียนกับกิจกรรม -การประสานงานของทุกๆ ฝ่าย	(29,73,75,81,90,111) (46,112) (56,62) (72)
กลุ่มที่ 5 การวางแผนและ ระบบบริหารกิจกรรมนิสิต	-การบริหารงาน -การดำเนินงาน -การอำนวยความสะดวกและรายงาน -การประสานงาน -การวางแผนกิจกรรม -นโยบาย เป้าหมาย -การจัดองค์กร/โครงสร้าง	(8) (69,110) (9,70) (77,106) (98,105) (10) (13,114,38,45,54,61,82,84,91, ,94)
6. การสนับสนุนจากอาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	-การส่งเสริมจากอาจารย์ทั่วไป -การดูแลเอาใจใส่จากทุกฝ่าย -การร่วมประสานงาน -สภาพที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ที่ ดูแลกิจกรรม -การอำนวยความสะดวกใน การทำงานกิจกรรม -งบประมาณ -บทบาทของมหาวิทยาลัย	(4,15,93) (6,64,74) (7) (12,16,32,47,48,53) (21) (27) (66,113)
กลุ่มที่ 7 สภาพแวดล้อมและ การอำนวยความสะดวกทั่วไป	-สภาพแวดล้อม -การอำนวยความสะดวก -การสนับสนุนจากอาจารย์	(17,52,89,95,104,110,114) (57,76,115) (80,111)



แผนภาพที่ 9 แผนที่กลุ่ม (Cluster Map) ของนิสิต ที่แสดงชื่อกลุ่ม

นอกจากแผนที่มินโทสึที่น่าเสนอในข้างต้นทั้งหมดซึ่งเป็นผลผลิตที่ได้จากกระบวนการจัดกลุ่ม (Sort) แล้ว ยังมีแผนที่มินโทสึที่ใช้ข้อมูลจากการประมาณค่าความสำคัญของข้อความ (Rating) ได้แก่ แผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุด (Point Rating Map) และแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (Cluster Rating Map) ซึ่งแผนที่ทั้งสองนี้จะมีความสำคัญต่อการจัดลำดับความสำคัญ (Priority) เพื่อให้ง่ายต่อการทำความเข้าใจจึงเสนอตารางที่แสดงค่าวิกฤตรายข้อและรายกลุ่มก่อน แล้วจึงเสนอแผนที่ทั้ง 2 ดังนี้



ตารางที่ 5 รายการข้อความที่แสดงค่าเฉลี่ยความวิตกกฤตทั้งรายข้อและรายกลุ่มจากแนวคิดของนิสิต

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความวิตกกฤต
<b>กลุ่มที่ 1 ประสบการณ์ของนิสิตในการบริหารจัดการ</b>		<b>3.38</b>
24	นิสิตที่ทำงานกิจกรรมขาดการบริหารจัดการที่ดี	4.29
1	นิสิตขาดการดำเนินงานที่เป็นระบบ	4.06
22	กิจกรรมมักทำตามรุ่นก่อนไม่ค่อยคิดริเริ่มใหม่	3.94
23	นิสิตขาดความรู้ในการดำเนินงานที่เป็นระบบ	3.87
60	ผู้นำนิสิตขาดการเตรียมตัวอย่างต่อเนื่อง	3.71
83	อ.บ.จ.ประสาน 16 คณะวิชาไม่ได้	3.61
107	จุดมุ่งหมายการทำงานกิจกรรมสร้างชื่อเสียงไม่สร้างคน	3.55
28	อ.บ.จ.และสภานิสิต รั้งแย้งกัน	3.52
97	การบริหารดำเนินการของนิสิตยึดพวกห้อง สนุกสนาน	3.52
99	การทำงานกิจกรรมมักไม่คำนึงถึงวัตถุประสงค์	3.42
25	คณะกรรมการนิสิตขาดความรู้ระบบงานพื้นฐาน	3.35
26	การทำงานกิจกรรมยึดเฉพาะกลุ่มที่สนิท	3.35
85	คณะกรรมการในอ.บ.จ.มักแยกกันทำงาน	3.35
67	นิสิตที่ทำงานกิจกรรมมักคำนึงแต่ตัวเองและพวกห้อง	3.26
39	นิสิตไม่ปรึกษาอาจารย์	3.06
41	นิสิตที่ทำงานกิจกรรมมักมีปัญหาการเรียน	3.06
65	นิสิตในอ.บ.จ.และนิสิตระดับคณะวิชาเกิดแบ่งแยกกัน	3.03
86	สมาชิกสมทบสภานิสิตไม่ควรมีอำนาจการตัดสินใจ	2.97
59	นิสิตป.ตรีและนิสิตบัณฑิตศึกษาขาดกิจกรรมร่วมกัน	2.94
92	งานสภานิสิตไม่เปิดกว้างแก่นิสิตที่สนใจ	2.87
49	นิสิตควรเป็นสมาชิกชมรมคนละ 1 ปี	2.13
<b>กลุ่ม 2 ความสนใจและทัศนคติที่มีต่อการทำกิจกรรม</b>		<b>3.32</b>
2	นิสิตขาดความรับผิดชอบเรื่องตรงต่อเวลา	4.16
31	นิสิตไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรม	4.16
68	นิสิตทั่วไปคิดว่ากิจกรรมไม่มีประโยชน์จึงไม่เข้าร่วม	3.94

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความวิกฤต
3	นิสิตขาดความอดทน เสียสละเพื่อส่วนรวม	3.90
109	นิสิตขาดความเข้าใจแท้จริงว่าทำไมต้องทำกิจกรรม	3.84
78	นิสิตยังคิดว่ากิจกรรมทำลายการเรียน	3.65
116	นักกิจกรรมบางครั้งท้อและเหนื่อย	3.48
108	นิสิตขาดการแนะนำให้ประยุกต์สิ่งที่เรียนกับกิจกรรม	3.39
18	นิสิตแบ่งเวลาการเรียนและกิจกรรมไม่ดี	3.26
117	นิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมมักชิงดีชิงเด่น ใจไม่เปิดกว้าง	3.13
37	กิจกรรมร่ายทมนิสิต ไม่ถูกตามกาลเทศะ	2.68
103	นิสิตกลัวว่าทำกิจกรรมแล้วจะเสียการเรียน	2.68
101	ครอบครัวไม่ส่งเสริมให้นิสิตทำกิจกรรม	2.48
43	นิสิตไม่ค่อยออกกำลังกาย สุขภาพไม่ค่อยดี	2.06
63	นิสิตไม่อยู่หอพักจึงไม่ได้ทำกิจกรรม	2.06
<b>กลุ่มที่ 3 ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม</b>		<b>3.16</b>
30	กิจกรรมไม่สื่อถึงคุณค่าและประโยชน์	4.03
20	การประชาสัมพันธ์ไม่เป็นระบบและต่อเนื่อง	4.00
42	ขาดกิจกรรมการเคารพสิทธิผู้อื่น	3.58
36	เน้นวิชาการมากกว่ากิจกรรม	3.48
55	กิจกรรมส่วนรวมมีน้อยเกินไป	3.39
35	กิจกรรมค่าย-บำเพ็ญประโยชน์มีนิสิตเข้าร่วมน้อย	3.35
34	กิจกรรมพัฒนาจริยธรรมไม่เข้มแข็ง	3.32
102	ขาดกิจกรรมที่เปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็น	3.13
5	กิจกรรมเน้นบรรเทิงมาก นิสิตไม่ได้รับประโยชน์	3.10
33	กิจกรรมประชุมเชียร์ไม่พัฒนา	3.03
58	ควรเน้นกิจกรรมส่งเสริมระเบียบ ประเพณีฯลฯ	2.84
44	ขาดกิจกรรมส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดี	2.74
79	กิจกรรมซ้ำซ้อนเกินไป	2.68
87	กิจกรรมไม่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่เรียน	2.68
88	ขาดกิจกรรมเน้นเอกลักษณ์ ประเพณีไทย	2.65

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความvikฤต
40	กิจกรรมไม่เอื้อแก่ผู้ที่มีปัญหา	2.45
<b>กลุ่มที่ 4 นโยบายกิจกรรมนิสิตของสถาบันในภาพรวม</b>		<b>3.52</b>
72	ขาดการประสานงานร่วมกันระหว่างบุคลากรทุกฝ่าย	4.23
75	นโยบายมหาวิทยาลัยพัฒนากิจกรรมแยกจากการเรียน	4.19
111	ขาดการประสานงานในกลุ่มของอาจารย์และนิสิต	3.90
73	นโยบายกองกิจการนิสิตไม่ส่งเสริมกิจกรรมที่มีคุณค่า	3.84
56	หลักสูตรหน่วยกิตมากทำให้นิสิตไม่มีเวลาให้กิจกรรม	3.65
46	งานกิจกรรมนิสิตถูกให้ความสำคัญสุดท้าย	3.58
29	นโยบายกิจกรรมนิสิตทำเป็นรูปธรรมไม่ได้	3.35
90	นโยบายเน้นวิชาการมากเกินไปตัดทอนส่วนกิจกรรม	3.26
62	ควรมีวิชากิจกรรมในหลักสูตร	3.13
112	การสนับสนุนผู้นำระดับชาติของแ่งธุรกิจเกินไป	3.13
81	นโยบายระดับสูงไม่เอื้ออำนวยต่อบางคนะวิชา	2.18
<b>กลุ่มที่ 5 การวางแผนและระบบการบริหารงานกิจกรรมนิสิต</b>		<b>3.26</b>
9	ขาดการเก็บข้อมูลมาวิเคราะห์ประเมินอย่างจริงจัง	4.13
10	นโยบายงานกิจกรรมนิสิตไม่ชัดเจน	4.08
64	ผู้บริหารระดับสูงไม่ส่งเสริมกิจกรรมนิสิตอย่างจริงจัง	4.03
98	ขาดการวางแผนระยะยาวใช้เป็นกรอบงานกิจกรรมนิสิต	3.97
70	ขาดการจัดระบบข้อมูลสานต่อระหว่างปี	3.94
14	ระเบียบองค์กรนิสิตและชมรมเก่าแก่ล้าสมัย	3.90
105	ขาดการวางแผนร่วมกันระหว่างส่วนกลางและคณะวิชา	3.84
94	ควรเปิดโอกาสให้นิสิตมีส่วนร่วมในเรื่องนโยบาย	3.81
8	ระบบบริหารและจัดการของชมรมไม่แข็งแรง	3.74
66	มหาวิทยาลัยควรมีบทบาทจัดกิจกรรม	3.65
69	การดำเนินงานติดกับระบบราชการซึ่งล่าช้า	3.58
77	คณะวิชาไม่ประสานงานร่วมกับส่วนกลาง	3.55
50	โครงการควรร่วมมือกันจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.45
106	คณะวิชาไม่ตอบสนองนโยบาย	3.39

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

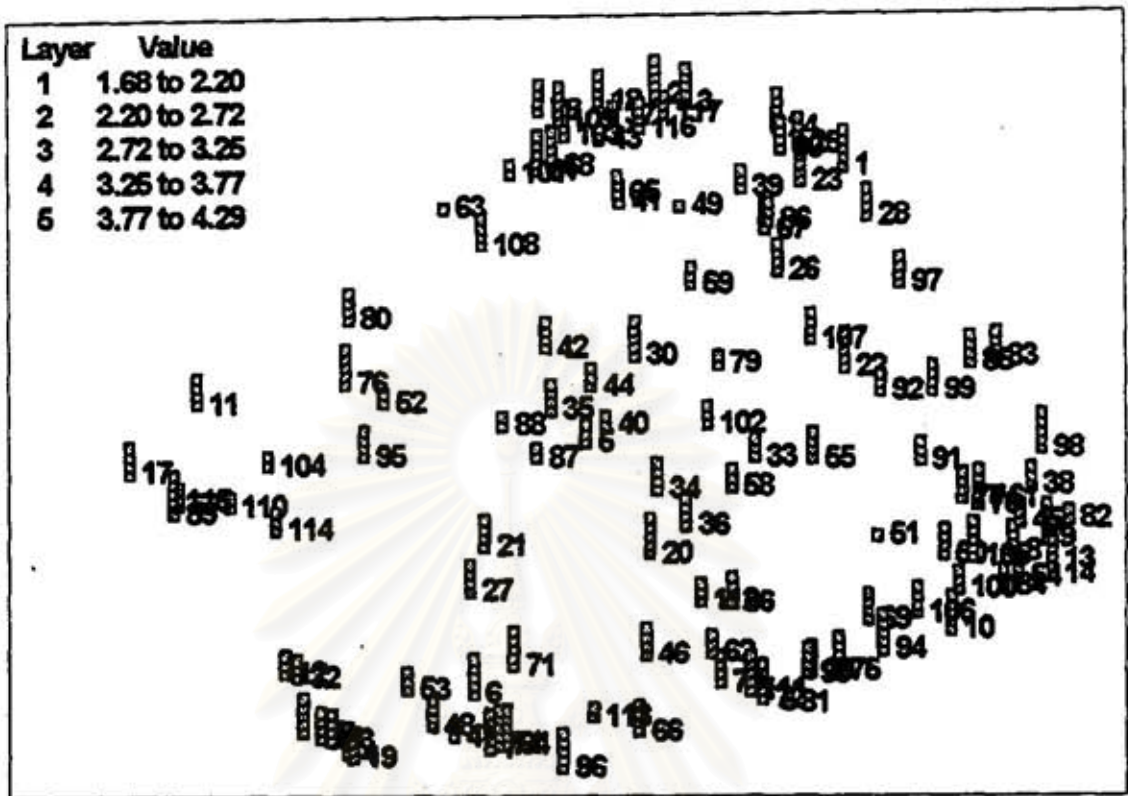
ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความวิกฤต
13	ระบบโครงสร้างสโมสรนิสิตโบราณ	3.38
53	ผลงานทางกิจกรรมนิสิตควรนับเทียบเท่างานวิชาการ	3.13
38	นิสิตทำกิจกรรมสั้นไปเพียง 1 ปี	3.06
100	ไม่มีระบบ QCC ช่วยพัฒนาระบบการทำงาน	3.06
84	ระบบเลือกตั้งไม่สามารถคัดคนที่มีความสามารถพอ	2.97
54	กระบวนการได้มาซึ่งสภานิสิตไม่ชัดเจน	2.87
91	กลุ่มอิสระ/ชมรมไม่ค่อยมีผลงานที่เป็นรูปธรรม	2.81
45	กระบวนการคัดเลือกกรรมการนิสิตของส.ม.จ.ไม่ดีพอ	2.74
82	คณะกรรมการนิสิตที่มาจากหลากหลายทีมมักขัดแย้งกัน	2.58
61	การเลือกตั้งตามระเบียบเดิมทำให้นิสิตแตกแยก	2.19
51	โครงการควรลงจังหวัดเดียวกัน	1.68
<b>กลุ่มที่ 6 การสนับสนุนจากอาจารย์และบุคลากรเกี่ยวข้อง</b>		<b>3.47</b>
6	ขาดความเอาใจใส่จากฝ่ายบริหาร	4.26
71	นิสิตและอาจารย์มีมุมมองในการทำกิจกรรมต่างกัน	4.13
7	การประสานงานระหว่างอาจารย์ ผู้บริหารน้อยไป	3.9
74	ขาดการดูแลจากผู้ใหญ่ที่เกี่ยวข้องทุก ๆ ระดับ	3.9
15	อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่สนับสนุนกิจกรรม	3.81
96	คณะผู้บริหารดำเนินการล่าช้าทำให้นิสิตต้องเปลี่ยนแผน	3.81
21	การดำเนินงานมีขั้นตอนที่ยุ่งยากเสียเวลา	3.74
93	อาจารย์บางท่านเห็นว่ากิจกรรมไร้คุณค่า	3.55
27	งบประมาณไม่เพียงพอ	3.45
48	อาจารย์ที่มารับผิดชอบงานกิจกรรมควรเคยผ่านงานนี้มา	3.42
16	อาจารย์ที่ปรึกษาชมรม/กิจกรรมไม่ทุ่มเทเวลา	3.39
4	อาจารย์ไม่ส่งเสริมกิจกรรม	3.26
19	อาจารย์ที่ดูแลกิจกรรมมีภารกิจมากอยู่แล้ว	3.16
12	ขาดเจ้าหน้าที่ประจำช่วยงานด้านธุรการ	3.03
47	อาจารย์ใหม่ควรผ่านงานกิจกรรมนิสิต	2.93
32	อาจารย์ที่ปรึกษาชมรมขาดแคลนมาก	2.77

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความvikฤต
113	มหาวิทยาลัยไม่เปิดโอกาสให้องค์กรภายนอกเข้ามาแสดง	2.68
<b>กลุ่มที่ 7 สภาพแวดล้อมและการอำนวยความสะดวกทั่วไป</b>		<b>3.13</b>
57	ยานพาหนะไม่เพียงพอและคุณภาพไม่ดี	3.84
76	นิสิตขาดอิสระการดำเนินงานเนื่องจากติดระบบราชการ	3.84
17	สถานที่ อุปกรณ์ไม่เอื้ออำนวย	3.61
95	สิ่งแวดล้อมภายนอกน่าสนใจกว่ากิจกรรมที่จัดขึ้น	3.58
115	ขาดแคลนอุปกรณ์ที่จำเป็นช่วยอำนวยความสะดวก	3.48
80	นิสิตที่ทำกิจกรรมไม่ได้การยอมรับจากอาจารย์ทั่วไป	3.32
11	ขาดแคลนบุคลากรมาร่วมงานกิจกรรมนิสิต	3.26
89	สถานที่ทำกิจกรรมไม่เพียงพอ	2.97
114	ไม่มีสถานที่แสดงผลงานของนิสิตโดยเฉพาะ	2.9
110	สถานที่จัดนิทรรศการน้อยเกินไป	2.65
52	สถานที่โถงการทำงานส่วนกลางจึงน้อย	2.32
104	สถานที่ระหว่างคณะวิชาอยู่ไกลกันเกินไป	2.29

สำหรับแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุดแสดงดังแผนภาพที่ 10

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนที่ 10 แผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุด (Point Rating Map) ของนิสิต

จากแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุด จำนวนจุดและลักษณะการวางตำแหน่งของจุด จะเหมือนกับแผนที่จุดทุกประการแต่ลักษณะจุดของแผนที่นี้มีลักษณะเป็นชั้น ๆ บางจุดก็มีจำนวนชั้นมากน้อยแตกต่างกัน จำนวนชั้นนั้นจะมีความสัมพันธ์ทางบวกกับระดับความวิกฤตซึ่งบอกถึงความเร่งด่วนที่ต้องได้รับการดูแลแก้ไขของแต่ละข้อความ ตัวอย่างเช่น พิจารณาบริเวณด้านขวาของแผนที่จุดที่ 98, 38 และ 82 มีจำนวนชั้นเท่ากับ 5, 3 และ 2 ชั้นตามลำดับ แสดงว่าข้อความที่ 98 มีความเร่งด่วนที่ต้องได้รับการดูแลแก้ไขมากกว่าข้อความที่ 38 และ 82 ตามลำดับ ในขณะที่ข้อความที่ 38 มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องได้รับการดูแลแก้ไขมากกว่าข้อความที่ 82 และบริเวณทางด้านบนซ้ายของแผนที่จะแสดงรายละเอียดของจำนวนชั้นทั้ง 5 พร้อมกับพิสัยของระดับความวิกฤตประกอบทุกชั้น

เมื่อพิจารณาแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุดและค่าเฉลี่ยแสดงระดับความวิกฤตในรายการข้อความจากตารางที่ 5 ประกอบกัน พบว่าข้อความที่มีพิสัยของระดับความวิกฤตเร่งด่วนที่ต้องได้รับการดูแลแก้ไข อยู่ในช่วง 4.00-4.29 เรียงลำดับจากค่ามากไปน้อยดังนี้

อันดับ 1 ได้แก่ข้อความที่

24. นิสิตที่เป็นคณะกรรมการนิสิตในส่วนของ อ.บ.จ. สภานิสิต และชมรมยังขาดความรู้ความเข้าใจและความตระหนักในบทบาทหน้าที่ของตนเอง ตลอดจนการบริหารและการจัดการที่ดี ทำให้งานออกมาไม่มีคุณภาพเท่าที่ควร (กลุ่มที่ 1, 4.29)

อันดับ 2 ได้แก่ข้อความที่

6. กิจกรรมนิสิตควรได้รับการเอาใจใส่ ความเอื้ออาทรจากฝ่ายบริหารทุกระดับร่วมประสานความเข้าใจและสนับสนุนอย่างต่อเนื่องจริงจัง (กลุ่มที่ 6, 4.26)

อันดับ 3 ได้แก่ข้อความที่

72. ขาดการร่วมมือประสานงาน ขาดการปรึกษาแนะนำในการทำงานของทุกฝ่าย(ผู้บริหาร อาจารย์ อ.บ.จ. ชมรม คณะฯ)ทั้งในด้านนโยบายและขั้นตอนการทำงาน (กลุ่มที่ 4, 4.23)

อันดับ 4 ได้แก่ข้อความที่

75. นโยบายของมหาวิทยาลัยไม่พัฒนากิจกรรมให้สอดคล้องกับการเรียน กิจกรรมและการเรียนจึงแยกออกจากกัน นิสิตส่วนใหญ่จะเลือกเรียน ทำให้กิจกรรมค่อยๆตายลงอย่างช้า ๆ (กลุ่มที่ 4, 4.19)

อันดับ 5 ได้แก่ข้อความที่

2. นิสิตขาดความรับผิดชอบในเรื่องความตรงต่อเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรม (CU.TIME ตลอด) และความรับผิดชอบหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม (กลุ่มที่ 2, 4.16)

31. นิสิตไม่สนใจและขาดความกระตือรือร้นที่จะเข้าร่วมกิจกรรม (กลุ่มที่ 2, 4.16)

อันดับ 6 ได้แก่ข้อความที่

9. ขาดการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ ประเมินผล ระบุข้อดี ข้อเสียของกิจกรรมหรือโครงการที่ดำเนินการมาแล้วอย่างจริงจัง ลักษณะที่ทำในปัจจุบันเป็นเพียง “แบบรายงาน” ให้ถูกต้องเท่านั้น (กลุ่มที่ 5, 4.13)

71. ความเข้าใจระหว่างนิสิตกับอาจารย์ยังมีน้อย ประกอบกับนิสิตและอาจารย์มีมุมมองในการทำกิจกรรมที่แตกต่างกัน ทำให้มีผลต่อการทำกิจกรรมและการเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิต (กลุ่มที่ 6, 4.13)

อันดับ 7 ได้แก่ข้อความที่

1. นิสิตที่ทำงานองค์การนิสิต (ทั้งระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย) ขาดการทำงานที่เป็นระบบ มักทำงานอย่างกระชั้นชิด ขาดการวางแผนการทำกิจกรรมตลอดทั้งปี (กลุ่มที่ 1, 4.06)

10. นโยบาย เป้าหมาย และแผนงานในเรื่องกิจกรรมนิสิต ตั้งแต่ระดับชมรมจนถึงระดับมหาวิทยาลัยยังขาดความชัดเจน และไม่มีแผนเผยแพร่ให้ผู้รับผิดชอบทราบได้อย่างกว้างขวาง ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องเร่งด่วน (กลุ่มที่ 5, 4.06)

อันดับ 9 ได้แก่ข้อความที่

30. กิจกรรมบางกิจกรรมไม่ได้สื่อให้นิสิตทั่วไปเห็นคุณค่าและประโยชน์ของการทำกิจกรรม ทำให้นิสิตเกิดความเบื่อหน่ายที่จะเข้าร่วมกิจกรรม (กลุ่มที่ 3, 4.03)

64. ผู้บริหารระดับสูงไม่ให้ความสำคัญอย่างจริงจังและจริงจังต่อการสนับสนุนส่งเสริมกิจกรรมนิสิต (กลุ่มที่ 6, 4.03)

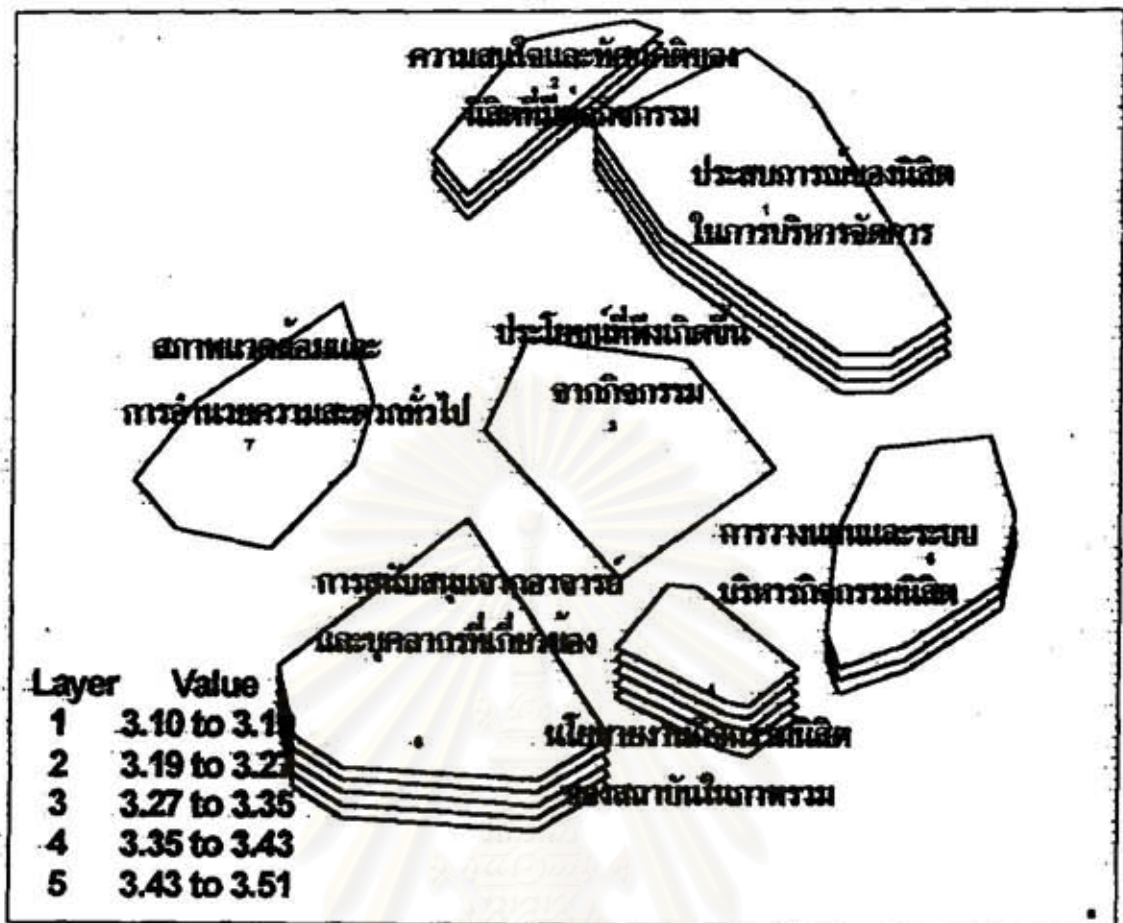
อันดับ 8 ได้แก่ข้อความที่

20. ขาดการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับงานกิจกรรมนิสิตให้เป็นมาตรฐานเดียวกันอย่างเป็นระบบ ทั้งถึง และต่อเนื่อง ควรพิจารณาให้ความสำคัญเพราะว่าเป็นการเผยแพร่ กระตุ้น จูงใจให้นิสิตเกิดจิตสำนึกในการสร้างสรรค์หรือการเข้าร่วมกิจกรรม (กลุ่มที่ 3, 4.00)

แผนที่สุดท้ายที่เป็นผลผลิตสุดท้ายของกระบวนการสร้างแผนที่มีในทัศนคติคือแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (Cluster Rating Map) แผนที่นี้มีลักษณะคล้ายกับแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุด กล่าวคือ จำนวนชั้นของกลุ่มจะมีความสัมพันธ์ทางบวกกับระดับความวิกฤตเร่งด่วนที่ต้องได้รับการดูแลแก้ไขรายกลุ่ม ค่าเฉลี่ยของความวิกฤตรายกลุ่มมาจากการเฉลี่ยค่าวิกฤตรายข้อในกลุ่มนั้นๆ แผนที่นี้ปรากฏดังแผนภาพที่ 11

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





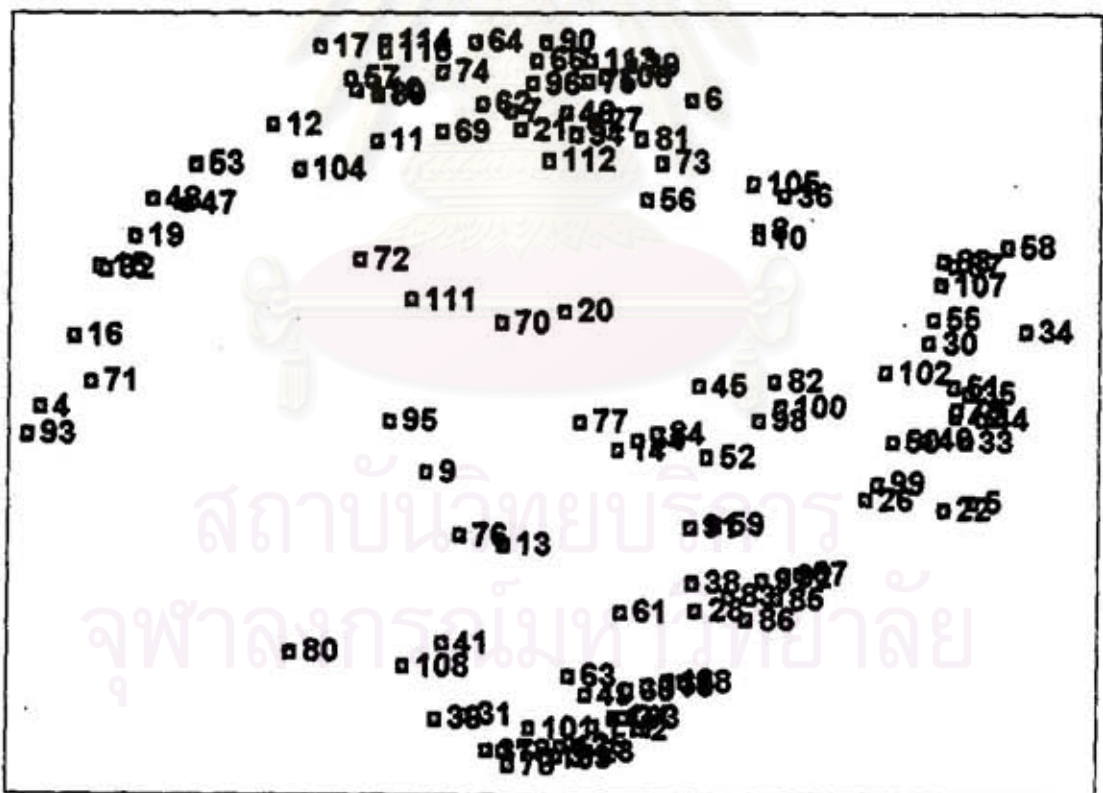
แผนภาพที่ 11 แผนที่ประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (Cluster Rating Map) ของนิสิต

บริเวณด้านล่างซ้ายของแผนที่นี้แสดงเกณฑ์ซึ่งแสดงจำนวนชั้นทั้ง 5 พร้อมทั้งพิสัยของระดับค่าความวิกฤตในแต่ละชั้นด้วย ผลการพิจารณาการจัดลำดับความจำเป็นเร่งด่วนของความวิกฤตรายกลุ่มจากมากไปน้อย โดยพิจารณาจากแผนที่และนำค่าเฉลี่ยของความวิกฤตรายกลุ่มจากตารางที่ 5 ประกอบการนำเสนอ ดังนี้

- กลุ่ม 4 : นโยบายกิจกรรมนิสิตของสถาบันในภาพรวม (3.52)
- กลุ่ม 6 : การส่งเสริมสนับสนุนจากอาจารย์และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง (3.47)
- กลุ่ม 1 : ประสิทธิภาพของนิสิตในการบริหารจัดการ (3.38)
- กลุ่ม 2 : ความสนใจและทัศนคติที่มีต่อการทำกิจกรรม (3.32)
- กลุ่ม 5 : การวางแผนและระบบบริหารกิจกรรมนิสิต (3.26)
- กลุ่ม 3 : ประโยชน์ที่พึงเกิดจากกิจกรรม (3.16)
- กลุ่ม 7 : สภาพแวดล้อมและการอำนวยความสะดวกทั่วไป (3.13)

**ตอนที่ 2 ผลการตีความที่ได้จากแผนที่มโนทัศน์ชนิดต่างๆที่เป็นผลผลิตจากกระบวนการ  
สร้างมโนทัศน์ของกลุ่มอาจารย์**

การตีความแผนที่มโนทัศน์ทั้งหมดซึ่งเป็นผลผลิตจากการสร้างแผนที่มโนทัศน์ของกลุ่ม  
อาจารย์จะดำเนินการคล้ายกับการตีความแผนที่มโนทัศน์ของกลุ่มนิสิตดังในขั้นตอนที่ 1 กล่าวคือ  
การตีความจะเริ่มจากแผนที่มโนทัศน์ที่ได้จากการจัดกลุ่มข้อความ (sort) ซึ่งได้แก่ แผนที่จุด (Point  
Map) แผนที่กลุ่มของจุด (Point Cluster Map) แผนที่กลุ่ม (Cluster Map) จากนั้นก็ตีความแผนที่  
มโนทัศน์ที่ได้จากการประมาณค่าความสำคัญของข้อความ ซึ่งได้แก่ แผนที่ประมาณค่าความ  
สำคัญของจุด (Point Rating Map) และแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (Cluster Rating  
Map) ตามลำดับ แผนที่จุด (Point Map) ที่ได้จากการจัดกลุ่มข้อความที่แทนแนวคิดของอาจารย์  
และวิเคราะห์ด้วยสถิติ MDS ชนิด 2 มิติ เสนอดังแผนภาพที่ 12



แผนภาพที่ 12 แผนที่จุด (Point Map) แทนข้อความ 117 ข้อความที่ได้จากการจัดกลุ่ม (sort)  
ของอาจารย์

เมื่อพิจารณาแผนที่จุดที่ได้จากแนวคิดของอาจารย์ พบว่า จุดบริเวณรอบนอกของแผนที่มี  
ลักษณะเกาะกลุ่มและค่อนข้างใกล้ชิดกัน ซึ่งแสดงว่าอาจารย์ จัดกลุ่มข้อความเหล่านี้บ่อยครั้ง

กันเป็นส่วนใหญ่ และเมื่อพิจารณาจุดที่อยู่บริเวณใจกลางของแผนที่มีลักษณะกระจาย และอยู่ห่างกันซึ่งแสดงว่าอาจารย์จัดกลุ่มข้อความเหล่านี้ต่างกองกันกับจุดที่อยู่บริเวณรอบนอกของแผนที่

พิจารณาบริเวณด้านบนของแผนที่ จุดที่ 17, 114 และ 115 อยู่ใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณารายการข้อความจากตารางที่ 1 ก ในภาคผนวก ได้แก่ข้อความต่อไปนี้

ข้อ 17 “สถานที่และอุปกรณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการทำกิจกรรม”

ข้อ 114 “ไม่มีสถานที่สำหรับแสดงผลงานของนิสิตโดยเฉพาะ”

ข้อ 115 “ขาดแคลนอุปกรณ์พื้นฐานที่จำเป็น เช่น แฟกซ์ เครื่องถ่ายเอกสาร โทรศัพท์”

จากการพิจารณาแนวคิดจากข้อความทั้ง 3 กล่าวได้ว่ามีความสมเหตุสมผล ในการจัดข้อความทั้ง 3 อยู่กลุ่มหรือกองเดียวกัน

พิจารณาบริเวณด้านขวาของแผนที่ จุดที่ 55, 30 และ 102 อยู่ใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณารายการข้อความได้แก่ข้อความต่อไปนี้

ข้อ 55 “กิจกรรมระหว่างคณะหรือกิจกรรมส่วนรวมมีน้อยเกินไป”

ข้อ 30 “กิจกรรมบางกิจกรรมไม่ได้สื่อให้นิสิตทั่วไปเห็นคุณค่าและประโยชน์ของการทำกิจกรรม ทำให้นิสิตเบื่อหน่ายที่จะเข้าร่วมกิจกรรม

ข้อ 102 “ไม่มีกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้นิสิตออกความคิดเห็น ซึ่งเป็นพื้นฐานในการทำกิจกรรมอื่นๆ ต่อไป”

จากการพิจารณาแนวคิดจากข้อความทั้ง 3 กล่าวได้ว่ามีความสมเหตุสมผล ในการจัดข้อความทั้ง 3 อยู่กลุ่มหรือกองเดียวกัน

พิจารณาบริเวณด้านล่างของแผนที่ จุดที่ 108, 39 และ 31 อยู่ใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณารายการข้อความได้แก่ข้อความต่อไปนี้

ข้อ 108 “นิสิตขาดผู้นำและผู้ให้การปรึกษาในการนำความรู้ที่ได้จากการเรียนมาประยุกต์ใช้ในการทำกิจกรรม”

ข้อ 39 “นิสิตไม่พึงพาทงมีปัญญาของอาจารย์ มีบ่อยครั้งที่นิสิตดำเนินกิจกรรมด้วยตนเองแล้วเกิดปัญหาและอุปสรรค”

ข้อ 31 “นิสิตไม่สนใจและขาดความกระตือรือร้นที่จะเข้าร่วมกิจกรรม”

จากการพิจารณาแนวคิดจากข้อความทั้ง 3 กล่าวได้ว่ามีความสมเหตุสมผล ในการจัดข้อความทั้ง 3 อยู่กลุ่มหรือกองเดียวกัน

พิจารณาบริเวณด้านซ้ายของแผนที่ จุดที่ 71, 4 และ 93 อยู่ใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณารายการข้อความได้แก่ข้อความต่อไปนี้

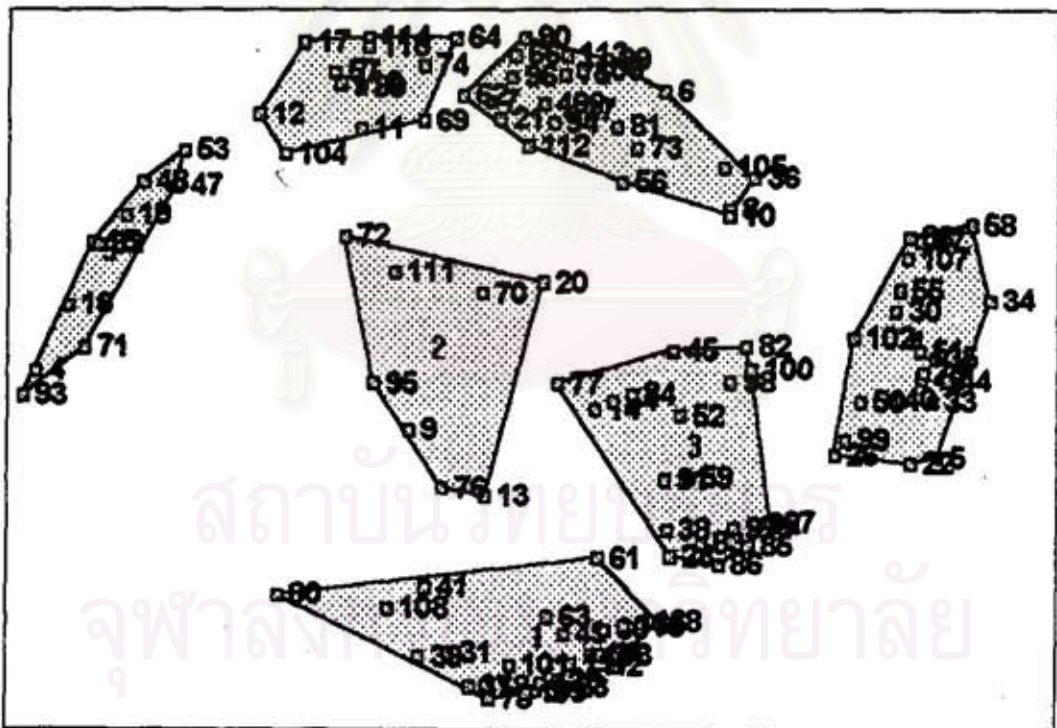
ข้อ 71 "ความเข้าใจระหว่างนิสิตและอาจารย์ยังมีน้อย ประกอบกับนิสิตและอาจารย์มีมุมมองในการทำกิจกรรมต่างกัน ทำให้มีผลต่อการทำกิจกรรมและการเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิต"

ข้อ 4 "ขาดการชักชวน จูงใจให้คณาจารย์ท่านอื่นที่ไม่ได้อยู่ฝ่ายกิจการนิสิต ให้หันมาสนใจส่งเสริม สนับสนุนนิสิตในการทำกิจกรรมหรือเข้าร่วมกิจกรรม"

ข้อ 93 "อาจารย์บางท่านเห็นว่ากิจกรรมนิสิตเป็นสิ่งไร้คุณค่า ทำให้การเรียนขาดประสิทธิภาพ"

จากการพิจารณาแนวคิดจากข้อความทั้ง 3 กล่าวได้ว่ามีความสมเหตุสมผล ในการจัดข้อความทั้ง 3 อยู่กลุ่มหรือกองเดียวกัน

แผนที่มโนทัศน์ที่จะนำเสนอต่อไปคือ แผนที่กลุ่มของจุด (Point Cluster Map) ดังนี้



แผนภาพที่ 13 แผนที่กลุ่มของจุด (Point Cluster Map) ของอาจารย์

แผนที่นี้จะเชื่อมโยงความคิดที่สัมพันธ์กันในระดับจุด ไปสู่การจัดข้อความบนแผนที่จุด ออกเป็นกลุ่ม ๆ (cluster) ซึ่งข้อความทั้งหมดได้ถูกจัดออกเป็น 7 กลุ่ม โดยมีหลักการเช่นเดียวกับแผนที่มโนทัศน์ของนิสิต ผลการตั้งชื่อกลุ่มปรากฏในตารางที่ 6 ดังนี้

ตารางที่ 6 ผลการจัดกลุ่มความต้องการจำเป็นของอาจารย์

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
กลุ่มที่ 1 คุณลักษณะของนิสิต	-ลักษณะของนิสิต -ทัศนคติของนิสิตทั่วไปที่มีต่อกิจกรรม -ปัญหานิสิตที่ทำกิจกรรม -นโยบาย -ผู้นำนิสิต -ระบบโครงสร้างขององค์กร -สภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับนิสิต -การสนับสนุนจากอาจารย์ -ลักษณะการทำกิจกรรมของนิสิตที่ทำกิจกรรม	(1,2,3,18,23,24,25,31,37,43,103,117) (68,78,109,116) (41) (49) (60) (61) (63,101) (80,108) (39,65)
กลุ่มที่ 2 การประสานงานระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ในการจัดกิจกรรมนิสิต	-การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรม -ระบบโครงสร้างและการจัดองค์กร -การอำนวยความสะดวก -การประสานงาน -ระบบการดำเนินการ	((20) (13) (9,70) (72,111) (70)
กลุ่มที่ 3 การวางแผนและระบบบริหารกิจกรรมนิสิต	-ระบบโครงสร้างและการจัดองค์กรนิสิต -การบริหารของคณะกรรมการนิสิต	(14,38,48,45,54,82,84,86,91,92) (28,67,83,97)

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
	-สภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมการทำกิจกรรม	(52)
	-ลักษณะกิจกรรม	(59)
	-การร่วมมือประสานงานของฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	(77,85)
	-ระบบการดำเนินงาน	(100)
	-การวางแผนงานกิจกรรมนิสิต	(98)
กลุ่มที่ 4 ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม	-เนื้อหากิจกรรม/โครงการ	(5,22,30,33,34,35,40,42,44,50,51,55,58,79,87,88,102)
	-ลักษณะการทำกิจกรรม	(26,99,107)
กลุ่มที่ 5 การสนับสนุนจากอาจารย์โดยทั่วไป	-การสนับสนุนจากคณาจารย์ทั่วไป	(4,115,93)
	-สภาพที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ที่ดูแลกิจกรรม	(16,19,32,47,48,53)
	-ความเข้าใจระหว่างนิสิตและอาจารย์	(71)
กลุ่มที่ 6 นโยบายกิจกรรมนิสิตของสถาบันในภาพรวม	-การประสานงานร่วมกันทุกฝ่าย	(67,105,106,)
	-นโยบาย เป้าหมาย การให้ความสำคัญงานกิจกรรมนิสิต	(10,29,46,36,56,62,73,75,81,90,94,112)
	-การบริหารและจัดการของชมรม	(8)
	-การอำนวยความสะดวกกิจกรรม	(21,27)
	-บทบาทของมหาวิทยาลัยกับกิจกรรม	(66,112)
	-การดำเนินงานของผู้บริหาร	(96)

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
กลุ่มที่ 7 สภาพแวดล้อมและ การอำนวยความสะดวกทั่วไป	-บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานกิจ กรรมนิสิต -การอำนวยความสะดวก -การส่งเสริมกิจกรรม -การดูแลเอาใจใส่จากผู้เกี่ยวข้อง ของทุกระดับ -สภาพแวดล้อมและสถานที่	(11,12)  (17,57,115) (64,69) (74)  (89,104,110,114)

แผนที่กลุ่ม (Cluster Map) ที่แสดงชื่อกลุ่ม เพื่อให้เกิดความเข้าใจความหมายระดับกลุ่มมากขึ้น  
ปรากฏดังแผนภาพที่ 14



แผนภาพที่ 14 แผนที่กลุ่ม (Cluster Map) ที่แสดงชื่อกลุ่มของอาจารย์

แผนที่มินโทสน์ที่นำเสนอในข้างต้นเกิดจากการจัดกลุ่ม (sort) ต่อไปเป็นการนำเสนอแผนที่มินโทสน์ที่เป็นผลผลิตจากใช้ข้อมูลจากการประมาณค่าความสำคัญของข้อความเพิ่มเติมเข้ามาจาก

การจัดกลุ่มข้อความ ซึ่งได้แก่ แผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุด (Point Rating Map) และแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (Cluster Rating Map) โดยที่ผู้วิจัยจะนำเสนอตารางแสดงค่าเฉลี่ยการประมาณค่าความวิกฤตรายข้อความและรายกลุ่มก่อน แล้วจึงเสนอแผนที่ทั้งสองตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยของความวิกฤตรายข้อและรายกลุ่มจากแนวคิดของอาจารย์

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความวิกฤต
<b>กลุ่มที่ 1 คุณลักษณะของนิสิต</b>		<b>3.53</b>
2	นิสิตขาดความรับผิดชอบเรื่องตรงต่อเวลา	4.45
108	นิสิตขาดการแนะนำให้ประยุกต์สิ่งที่เรียนกับกิจกรรม	4.45
31	นิสิตไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรม	4.38
1	นิสิตขาดการดำเนินงานที่เป็นระบบ	4.18
60	ผู้นำนิสิตขาดการเตรียมตัวอย่างต่อเนื่อง	4.09
103	นิสิตกลัวว่าทำกิจกรรมแล้วจะเสียการเรียน	4.00
68	นิสิตทั่วไปคิดว่ากิจกรรมไม่มีประโยชน์จึงไม่เข้าร่วม	3.95
37	กิจกรรมร่ายทานิสิต ไม่ถูกตามกาลเทศะ	3.82
109	นิสิตขาดความเข้าใจแท้จริงว่าทำไมต้องทำกิจกรรม	3.82
116	นักกิจกรรมบางครั้งหือและเหนื่อย	3.82
24	นิสิตที่ทำกิจกรรมขาดการบริหารจัดการที่ดี	3.77
23	นิสิตขาดความรู้ในการดำเนินงานที่เป็นระบบ	3.73
18	นิสิตแบ่งเวลาการเรียนและกิจกรมไม่ดี	3.59
3	นิสิตขาดความอดทน เสียสละเพื่อส่วนรวม	3.50
39	นิสิตไม่ปรึกษาอาจารย์	3.50
49	นิสิตควรเป็นสมาชิกชมรมคนละ 1 ปี	3.50
25	คณะกรรมการนิสิตขาดความรู้ระบบงานพื้นฐาน	3.45
41	นิสิตที่ทำกิจกรรมมักมีปัญหาการเรียน	3.45
78	นิสิตยังคิดว่ากิจกรรมทำลายการเรียน	3.45
80	นิสิตที่ทำกิจกรรมไม่ได้การยอมรับจากอาจารย์ทั่วไป	3.27
65	นิสิตในอ.บ.จ.และนิสิตระดับคณะวิชาเกิดแบ่งแยกกัน	3.09
117	นิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมมักชิงดีชิงเด่น ใจไม่เปิดกว้าง	3.09
61	การเลือกตั้งตามระเบียบเดิมทำให้นิสิตแตกแยก	2.91



## ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความvikฤต
101	ครอบครัวไม่ส่งเสริมให้นิสิตทำกิจกรรม	2.77
43	นิสิตไม่ค่อยออกกำลังกาย สุขภาพไม่ค่อยดี	2.59
63	นิสิตไม่อยู่หอพักจึงไม่ได้ทำกิจกรรม	2.23
<b>กลุ่มที่ 2 การประสานงานระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ในการจัดกิจกรรมนิสิต</b>		<b>3.79</b>
70	ขาดการจัดระบบข้อมูลสานต่อระหว่างปี	4.27
9	ขาดการเก็บข้อมูลมาวิเคราะห์ประเมินอย่างจริงจัง	4.18
20	การประชุมสัมพันธัไม่เป็นระบบและต่อเนื่อง	4.05
72	ขาดการประสานงานร่วมกันระหว่างบุคลากรทุกฝ่าย	3.86
111	ขาดการประสานงานในกลุ่มของอาจารย์และนิสิต	3.86
76	นิสิตขาดอิสระการดำเนินงานเนื่องจากติดระบบราชการ	3.77
95	สิ่งแวดล้อมภายนอกมาสนใจกว่ากิจกรรมที่จัดขึ้น	3.23
13	ระบบโครงสร้างสโมสรนิสิตโบราณ	3.09
<b>กลุ่มที่ 3 การวางแผนและระบบบริหารงานกิจกรรมนิสิต</b>		<b>3.37</b>
98	ขาดการวางแผนระยะยาวใช้เป็นกรอบงานกิจกรรมนิสิต	4.14
59	นิสิตป.ตรีและนิสิตบัณฑิตศึกษาขาดกิจกรรมร่วมกัน	3.82
97	การบริหารดำเนินการของนิสิตยึดพวกห้อง สนุกสนาน	3.82
100	ไม่มีระบบ QCC ช่วยพัฒนาระบบการทำงาน	3.73
85	คณะกรรมการในอ.บ.จ.มักแยกกันทำงาน	3.68
67	นิสิตที่ทำกิจกรรมมักคำนึงแต่ตัวเองและพวกห้อง	3.59
83	อ.บ.จ.ประสาน 16 คณะวิชาไม่ได้	3.59
14	ระเบียบองค์กรนิสิตและชมรมเก่าแก่ล้าสมัย	3.5
77	คณะวิชาไม่ประสานงานร่วมกับส่วนกลาง	3.45
28	อ.บ.จ.และสภานิสิต ขัดแย้งกัน	3.36
91	กลุ่มอิสระ/ชมรมไม่ค่อยมีผลงานที่เป็นรูปธรรม	3.23
86	สมาชิกสมทบสภานิสิตไม่ควรมีอำนาจการตัดสินใจ	3.18
84	ระบบเลือกตั้งไม่สามารถคัดคนที่มีความสามารถพอ	3.14
45	กระบวนการคัดเลือกกรรมการนิสิตของส.ม.จ.ไม่ดีพอ	3.09
54	กระบวนการได้มาซึ่งสภานิสิตไม่ชัดเจน	3.00

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความวิกฤต
38	นิสิตทำกิจกรรมสั้นไปเพียง 1 ปี	2.95
92	งานสถานินิสิตไม่เปิดกว้างแก่นิสิตที่สนใจ	2.91
52	สถานที่ไกลการทำงานส่วนกลางจึงน้อย	2.77
82	คณะกรรมการนิสิตที่มาจากหลากหลายทีมมักขัดแย้งกัน	2.77
<b>กลุ่มที่ 4 ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม</b>		<b>3.43</b>
34	กิจกรรมพัฒนาจริยธรรมไม่เข้มแข็ง	3.95
107	จุดมุ่งหมายการทำกิจกรรมสร้างชื่อเสียงไม่สร้างคน	3.82
35	กิจกรรมค่าย-บำเพ็ญประโยชน์มีนิสิตเข้าร่วมน้อย	3.73
30	กิจกรรมไม่สื่อถึงคุณค่าและประโยชน์	3.68
42	ขาดกิจกรรมการเคารพสิทธิผู้อื่น	3.55
55	กิจกรรมส่วนรวมมีน้อยเกินไป	3.55
87	กิจกรรมไม่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่เรียน	3.55
5	กิจกรรมเน้นบรวเหิงมาก นิสิตไม่ได้รับประโยชน์	3.50
88	ขาดกิจกรรมเน้นเอกลักษณ์ ประเพณีไทย	3.50
99	การทำกิจกรรมมักไม่คำนึงถึงวัตถุประสงค์	3.50
33	กิจกรรมประชุมเชียร์ไม่พัฒนา	3.45
58	ควรเน้นกิจกรรมส่งเสริมระเบียบ ประเพณี จุฬาฯ	3.45
22	กิจกรรมมักทำตามรุ่นก่อนไม่ค่อยคิดริเริ่มใหม่	3.37
50	โครงการควรร่วมมือกันจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.36
26	การทำกิจกรรมยึดเฉพาะกลุ่มที่สนิท	3.27
40	กิจกรรมไม่เอื้อแก่ผู้ที่มีปัญหา	3.18
102	ขาดกิจกรรมที่เปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็น	3.18
44	ขาดกิจกรรมส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดี	3.14
79	กิจกรรมซ้ำซ้อนเกินไป	3.09
51	โครงการควรลงจังหวัดเดียวกัน	2.45
<b>กลุ่มที่ 5 การสนับสนุนจากคณาจารย์โดยทั่วไป</b>		<b>3.95</b>
53	ผลงานทางกิจกรรมนิสิตควรนับเทียบเท่างานวิชาการ	4.45
47	อาจารย์ใหม่ควรผ่านงานกิจกรรมนิสิต	4.27

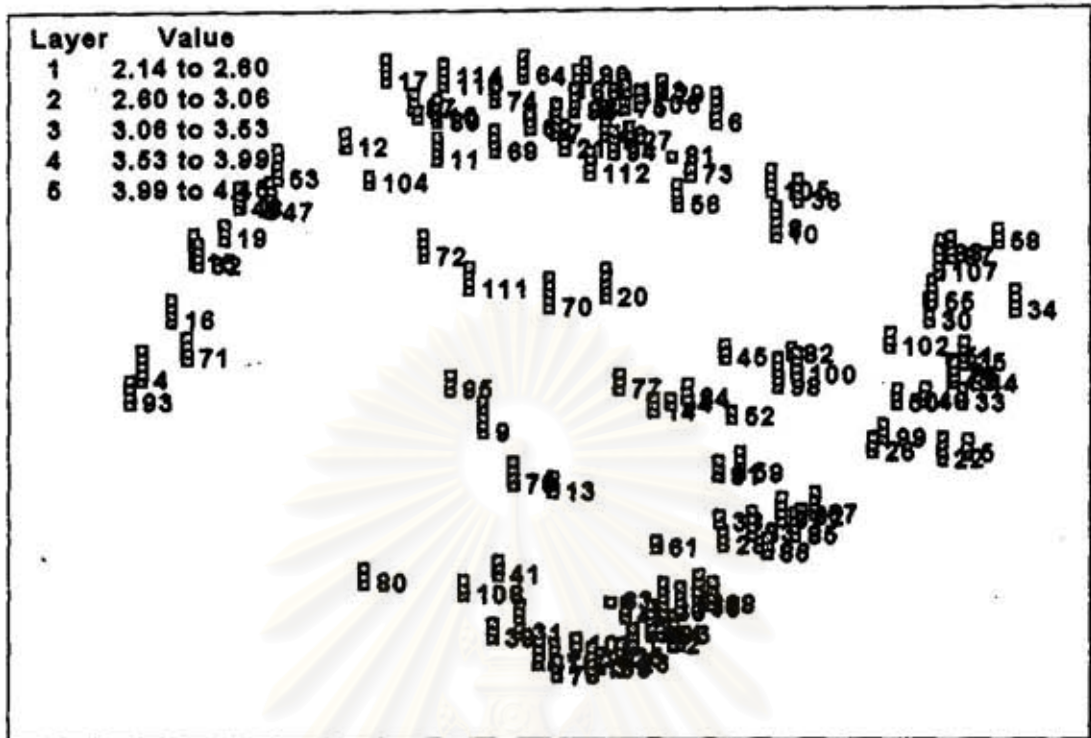
## ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความvikฤต
15	อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่สนับสนุนกิจกรรม	4.18
4	อาจารย์ไม่ส่งเสริมกิจกรรม	4.00
32	อาจารย์ที่ปรึกษาชมรมขาดแคลนมาก	3.95
93	อาจารย์บางคนเห็นว่ากิจกรรมไร้คุณค่า	3.95
71	นิสิตและอาจารย์มีมุมมองในการทำกิจกรรมต่างกัน	3.91
16	อาจารย์ที่ปรึกษาชมรม/กิจกรรมไม่ทุ่มเทเวลา	3.77
48	อาจารย์ที่มารับผิดชอบงานกิจกรรมควรเคยผ่านงานนี้มา	3.68
19	อาจารย์ที่ดูแลกิจกรรมมีการฝึกมากอยู่แล้ว	3.45
<b>กลุ่มที่ 6 นโยบายกิจกรรมนิสิตของสถาบันในภาพรวม</b>		<b>3.57</b>
6	ขาดความเอื้อเอื้อใจใส่จากฝ่ายบริหาร	4.27
10	นโยบายงานกิจกรรมนิสิตไม่ชัดเจน	4.18
46	งานกิจกรรมนิสิตถูกให้ความสำคัญสุดท้าย	4.05
7	การประสานงานระหว่างอาจารย์ ผู้บริหารน้อยไป	4.00
75	นโยบายมหาวิทยาลัยพัฒนากิจกรรมแยกจากการเรียน	4.00
56	หลักสูตรหน่วยกิตมากทำให้นิสิตไม่มีเวลาให้กิจกรรม	3.95
36	เน้นวิชาการมากกว่ากิจกรรม	3.77
105	ขาดการวางแผนร่วมกันระหว่างส่วนกลางและคณะวิชา	3.73
8	ระบบบริหารและจัดการของชมรมไม่แข็งแรง	3.68
66	มหาวิทยาลัยควรมีบทบาทจัดกิจกรรม	3.64
94	ควรเปิดโอกาสให้นิสิตมีส่วนร่วมในเรื่องนโยบาย	3.59
96	คณะผู้บริหารดำเนินการล่าช้าทำให้นิสิตต้องเปลี่ยนแปลง	3.59
112	การสนับสนุนผู้นำระดับชาติมองแง่ธุรกิจเกินไป	3.55
21	การดำเนินงานมีขั้นตอนที่ยุ่งยากเสียเวลา	3.50
27	งบประมาณไม่เพียงพอ	3.45
90	นโยบายเน้นวิชาการมากเกินไปตัดทอนส่วนกิจกรรม	3.41
106	คณะวิชาไม่ตอบสนองนโยบาย	3.41
29	นโยบายกิจกรรมนิสิตทำเป็นรูปธรรมไม่ได้	3.32
62	ควรมีวิชากิจกรรมในหลักสูตร	3.14
73	นโยบายกองกิจการนิสิตไม่ส่งเสริมกิจกรรมที่มีคุณค่า	3.05

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ชื่อข้อความ	ค่าเฉลี่ยความvikฤต
113	มหาวิทยาลัยไม่เปิดโอกาสให้องค์กรภายนอกเข้ามา	2.91
81	นโยบายระดับสูงไม่เอื้ออำนวยต่อบางคณะวิชา	2.14
<b>กลุ่มที่ 7 สภาพแวดล้อมและการอำนวยความสะดวกทั่วไป</b>		<b>3.41</b>
89	สถานที่ทำกิจกรรมไม่เพียงพอ	3.86
17	สถานที่ อุปกรณ์ไม่เอื้ออำนวย	3.73
11	ขาดแคลนบุคลากรมาร่วมงานกิจกรรมนิสิต	3.64
64	ผู้บริหารระดับสูงไม่ส่งเสริมกิจกรรมนิสิตอย่างจริงจัง	3.59
69	การดำเนินงานติดกับระบบราชการซึ่งล่าช้า	3.55
115	ขาดแคลนอุปกรณ์ที่จำเป็นช่วยอำนวยความสะดวก	3.55
114	ไม่มีสถานที่แสดงผลงานของนิสิตโดยเฉพาะ	3.50
12	ขาดเจ้าหน้าที่ประจำช่วยงานด้านธุรการ	3.45
57	ยานพาหนะไม่เพียงพอและคุณภาพไม่ดี	3.27
74	ขาดการดูแลจากผู้ใหญ่ที่เกี่ยวข้องทุก ๆ ระดับ	3.14
110	สถานที่จัดนิทรรศการน้อยเกินไป	2.91
104	สถานที่ระหว่างคณะวิชาอยู่ไกลกันเกินไป	2.77

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภาพที่ 15 แผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุด (Point Rating Map) ของอาจารย์

หลักการตีความแผนที่นี้ มีหลักการคล้ายคลึงกับการตีความแผนที่มโนทัศน์ของนิสิต แผนที่ประมาณค่าความสำคัญของจุดนี้มีประโยชน์ในการจัดลำดับความสำคัญรายจุด หรือรายข้อความ ทั้งนี้เพื่อให้การจัดลำดับความวิกฤตของแนวคิดรายข้อความเกิดความชัดเจนมากที่สุด ผู้วิจัยจึงทำการจัดลำดับข้อความเรียงลำดับจากระดับความวิกฤตมากไปน้อย ในช่วงพิสัยของระดับความวิกฤตเท่ากับ 4.00-4.45 โดยพิจารณาค่าเฉลี่ยของการประมาณค่าความวิกฤตของข้อความจากตารางที่ 7 ประกอบ ซึ่งได้แก่ข้อความต่อไปนี้

- อันดับที่ 1 ได้แก่ข้อความ
2. นิสิตขาดความรับผิดชอบในเรื่องความตรงต่อเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรม (CU.TIME ตลอด) และความรับผิดชอบหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม (กลุ่มที่ 1, 4.45)
  53. อาจารย์ที่ดูแลกิจกรรมนิสิต น่าจะนับเป็นความดีความชอบเท่ากับงานวิชาการหรืองานวิจัย (กลุ่มที่ 5, 4.45)
- อันดับที่ 2 ได้แก่ข้อความ
31. นิสิตไม่สนใจและขาดความกระตือรือร้นที่จะเข้าร่วมกิจกรรม (กลุ่มที่ 1, 4.36)

อันดับที่ 3 ได้แก่ข้อความ

6. กิจกรรมนิสิตควรได้รับการเอาใจใส่ ความเชื่อถืออาทรจากฝ่ายบริหารทุกระดับร่วม  
ประสานความเข้าใจและสนับสนุนอย่างต่อเนื่องจริงจัง (กลุ่มที่6, 4.27)
47. อาจารย์ใหม่ทุกท่านควรผ่านงานกิจกรรมนิสิต (กลุ่มที่5, 4.27)
70. ยังไม่มีการจัดระบบเก็บข้อมูลพื้นฐานที่ดีทำให้การสานต่องานระหว่างปีต่อปียังขาด  
ตกบกพร่องไป (กลุ่มที่2, 4.27)

อันดับที่ 4 ได้แก่ข้อความ

1. นิสิตที่ทำงานองค์กรนิสิต (ทั้งระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย) ขาดการทำงานที่เป็น  
ระบบ มักทำงานอย่างกระชั้นชิด ขาดการวางแผนการทำกิจกรรมตลอดทั้งปี (กลุ่มที่1, 4.18)
9. ขาดการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ ประเมินผล ระบุข้อดี ข้อเสียของกิจกรรม/  
โครงการที่ดำเนินการมาแล้วอย่างจริงจัง ลักษณะที่ทำได้ในปัจจุบันเป็นเพียง “แบบรายงาน” ให้ถูก  
ต้องเท่านั้น (กลุ่มที่2, 4.18)
10. นโยบาย เป้าหมาย และแผนงานในเรื่องกิจกรรมนิสิต ตั้งแต่ระดับชมรมจนถึงระดับ  
มหาวิทยาลัยยังขาดความความชัดเจน และไม่มีการเผยแพร่ให้ผู้รับผิดชอบทราบได้อย่างกว้าง  
ขวาง ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องส่วนตัว (กลุ่มที่6, 4.18)
15. คณาจารย์ส่วนใหญ่มิได้มีท่าทีการสนับสนุนการทำกิจกรรมอย่างชัดเจน (กลุ่มที่5, 4.18)

อันดับที่ 5 ได้แก่ข้อความ

98. ขาดการวางแผนระยะยาวในส่วนของกิจกรรมนิสิตที่ใช้เป็นกรอบในการพัฒนากิจกรรม  
นิสิตทั้งในปัจจุบันและอนาคต (กลุ่มที่3, 4.14)

อันดับที่ 6 ได้แก่ข้อความ

60. นิสิตที่ทำงานระดับผู้นำองค์กรขาดการเตรียมตัวอย่างต่อเนื่อง (กลุ่มที่1, 4.09)

อันดับที่ 7 ได้แก่ข้อความ

20. ขาดการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับงานกิจกรรมนิสิตให้เป็นมาตรฐานเดียวกันอย่างเป็น  
ระบบ ทั้งถึง และต่อเนื่อง ควรพิจารณาให้ความสำคัญเพราะว่าเป็นการเผยแพร่ กระตุ้น จูงใจให้  
นิสิตเกิดจิตสำนึกในการสร้างสรรค์หรือการเข้าร่วมกิจกรรม (กลุ่มที่2, 4.05)
46. งานกิจกรรมนิสิตยังเป็นงานที่ถูกให้ความสำคัญในอันดับสุดท้ายของภารกิจด้าน  
ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย (กลุ่มที่6, 4.05)

อันดับที่ 8 ได้แก่ข้อความ

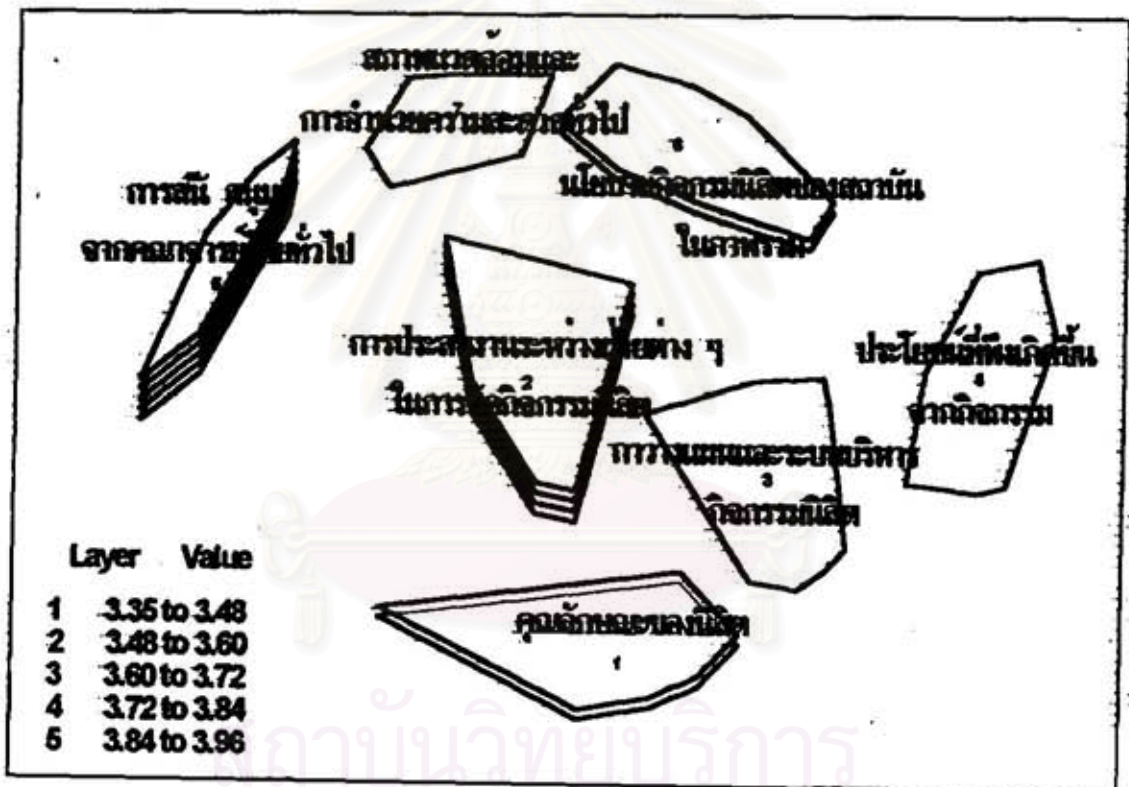
4. ขาดการชักชวน จูงใจให้คณาจารย์ท่านอื่นที่ไม่ได้อยู่ฝ่ายกิจการนิสิตให้หันมาสนใจ  
ส่งเสริม สนับสนุนนิสิตในการทำกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรม (กลุ่มที่5, 4.00)

7. ผู้บริหารงานกิจกรรมนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมหรือกิจกรรม ทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะวิชายังมีปฏิสัมพันธ์ และการประสานงานไม่ทั่วถึง รวมทั้งมีการปรึกษาให้คำแนะนำน้อยเกินไป (กลุ่มที่ 6, 4.00)

76. นโยบายของมหาวิทยาลัยไม่พัฒนากิจกรรมให้สอดคล้องกับการเรียน กิจกรรมและการเรียนจึงแยกออกจากกัน นิสิตส่วนใหญ่จะเลือกเรียน ทำให้กิจกรรมค่อยๆ ตายลงอย่างช้า ๆ (กลุ่มที่ 6, 4.00)

103. นิสิตมุ่งการเรียนจนเกินไป กลัวว่าถ้าทำกิจกรรมแล้วจะเสียการเรียน (กลุ่มที่ 1, 4.00)  
สำหรับแผนที่ประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (Cluster Rating Map) ของอาจารย์แสดง

ดังนี้



แผนภาพที่ 16 แผนที่ประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (Cluster Rating Map) ของอาจารย์

จากแผนที่จะเห็นได้ชัดว่าอาจารย์ให้ค่าความวิกฤตของกลุ่มทั้ง 7 เรียงลำดับค่าความวิกฤตจากมากไปน้อย โดยแสดงค่าเฉลี่ยของความวิกฤตจากตารางที่ 6 ประกอบทุกกลุ่ม ดังนี้

กลุ่ม 5 : การสนับสนุนจากคณาจารย์โดยทั่วไป (3.96)

กลุ่ม 2 : การประสานงานระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ในการจัดกิจกรรมนิสิต (3.79)

กลุ่ม 6 : นโยบายกิจกรรมนิสิตของสถาบันในภาพรวม (3.57)

กลุ่ม 1 : คุณลักษณะของนิสิต	(3.53)
กลุ่ม 4 : ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม	(3.43)
กลุ่ม 7 : สภาพแวดล้อมและการอำนวยความสะดวกทั่วไป	(3.41)
กลุ่ม 3 : การวางแผนและระบบบริหารกิจกรรมนิสิต	(3.37)

ตอนที่ 3 ผลการตีความแผนที่มโนทัศน์ชนิดแผนที่กลุ่ม (Cluster Map) ที่ได้จากการจัดกลุ่มข้อความร่วมกันของนิสิตและอาจารย์

ข้อมูลที่ได้จากการจัดกลุ่มข้อความ (sorting) ของนิสิตและอาจารย์ถูกนำมาวิเคราะห์และจัดกลุ่มแนวคิดทั้งหมดเป็น 9 กลุ่ม ต่อมาจึงตั้งชื่อกลุ่มทั้ง 9 คือ

- กลุ่มที่ 1 ประสบการณ์ดำเนินงานของนิสิต
- กลุ่มที่ 2 ทักษะและความสนใจของนิสิต
- กลุ่มที่ 3 ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม
- กลุ่มที่ 4 โครงสร้างองค์กมนิสิต
- กลุ่มที่ 5 การวางแผนและการดำเนินงานกิจกรรมนิสิต
- กลุ่มที่ 6 การสนับสนุนจากอาจารย์และบุคลากร
- กลุ่มที่ 7 สภาพแวดล้อมและการอำนวยความสะดวก
- กลุ่มที่ 8 การประสานงานระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิต
- กลุ่มที่ 9 นโยบายของสถาบันในภาพรวม

สำหรับผลการตั้งชื่อกลุ่มความต้องการจำเป็นทั้ง 9 แสดงดังนี้

ตารางที่ 8 ผลของการจัดกลุ่มความต้องการจำเป็นจากแนวคิดของอาจารย์และนิสิตร่วมกัน

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
กลุ่มที่ 1 ประสบการณ์และ การดำเนินงานของนิสิต	-ลักษณะของนิสิตที่ทำงาน	(1,23,24,5)
	-ลักษณะการทำงาน	(26,65,67)
	-นโยบาย	(49)
	-ผู้นำนิสิต	(60)

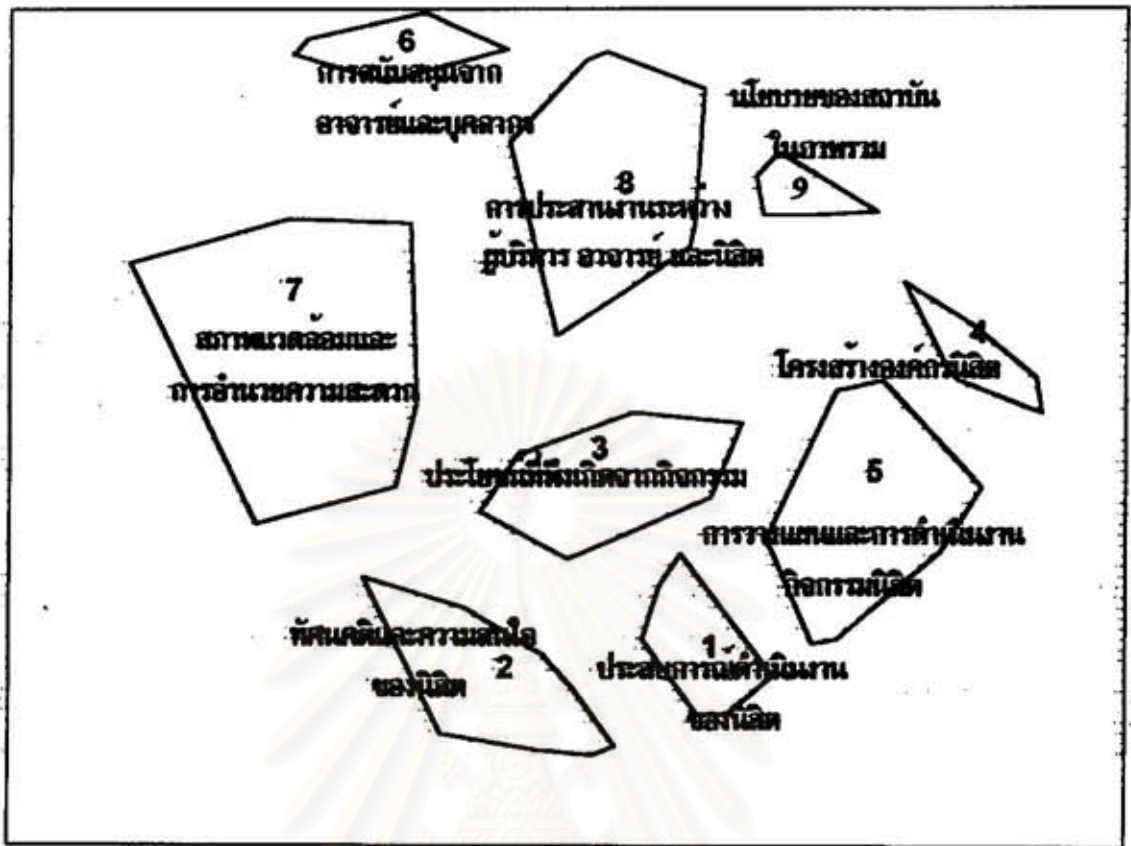


ตารางที่ 8 (ต่อ)

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
กลุ่มที่ 2 ทักษะคิดและความสนใจของนิสิต	-ลักษณะของนิสิตทั่วไป -ทัศนคติต่อกิจกรรม -ลักษณะการทำกิจกรรม -สภาพแวดล้อมของนิสิต -การแนะนำนิสิต	(2,3,18,37,43,103,107) (31,68,78,109,116) (39,41) (63,161) (108)
กลุ่มที่ 3 ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม	-ลักษณะเนื้อหาของกิจกรรม -สถานที่ -จุดมุ่งหมายของการทำกิจกรรม	(5,30,34,35,40,42,44,55,59, 102) (52) (107)
กลุ่มที่ 4 โครงสร้างองค์กรนิสิต	-ระบบการบริหารและจัดการ ชมรม -นโยบายเป้าหมายของกิจกรรม -ระบบโครงสร้างขององค์กร นิสิต -ระบบการดำเนินงานภายใน องค์กรนิสิต -การประสานงานร่วมกัน	(8)  (10) (13,14,45,54,82,84)  (70)  (77,105)
กลุ่มที่ 5 การวางแผนและการดำเนินงานกิจกรรมนิสิต	-การวิเคราะห์ประเมินผล -ภาพรวมของกิจกรรม/โครงการ -การประสานงานร่วมกันภายใน องค์กรนิสิต -ระบบโครงสร้างของงานกิจ กรรมนิสิต -ลักษณะการดำเนินงานของ คณะกรรมการนิสิต -การวางแผนงานกิจกรรมนิสิต	(9) (2,33,50,51,79,99,) (28,38,85) (61,86,91,92,100)  (97)  (98)

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

ชื่อกลุ่ม	สาระสำคัญ	ข้อความ
กลุ่มที่ 6 การสนับสนุนจาก อาจารย์และบุคลากร	-การสนับสนุนจากอาจารย์ -สภาพที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ที่ ดูแลกิจกรรมนิสิต	(4,15,98) (12,16,19,3,47,48,53)
กลุ่มที่ 7 สภาพแวดล้อม และการอำนวยความสะดวก สะดวก	-ขาดบุคลากร -สภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวย -นิสิตและอาจารย์กับกิจกรรม -ลักษณะกิจกรรม	(11) (17,57,76,89,104,110,114,115) (71,80, (87,88)
กลุ่มที่ 8 การประสานงาน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิต	-การดูแลให้ความสำคัญ และ ร่วมประสานงานจากทุกฝ่าย -การประชาสัมพันธ์ -การอำนวยความสะดวก -การเรียนรู้กับกิจกรรม -ลักษณะกิจกรรม -นโยบาย -บทบาทของมหาวิทยาลัย	(6,7,20,36,48,66,111,66,92,81, 83,93,94,97) (20) (21,27) (56) (58) (62,112) (96,113)
กลุ่มที่ 9 นโยบายของ สถาบันในภาพรวม	-นโยบาย -ระบบการดำเนินงาน -การร่วมมือประสานงาน	(23,73,75,81,90) (69) (72,94,106)



แผนภาพที่ 17 แผนทีกลุ่มที่แสดงชื่อกลุ่มจากแนวคิดร่วมกันของนิสิตและอาจารย์

เนื่องจากแผนที่มโนทัศน์นี้มีแนวโน้มการจัดกลุ่มคล้ายคลึงกับนิสิตเพราะกลุ่มคนส่วนใหญ่เป็นนิสิตมากกว่าอาจารย์ ผู้วิจัยจึงไม่ได้ทำการตีความเหมือนแผนที่มโนทัศน์ที่เสนอในตอนที่ 1 และ 2 แต่อย่างไรก็ตามแผนที่รวมนี้ก็ถูกนำมาใช้เป็นแบบแผนการจัดกลุ่มความคิดให้กลางเพื่อเปรียบเทียบการประมาณค่าความวิกฤตของกลุ่มความต้องการจำเป็น

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตและอาจารย์กับแบบแผนร่วมของนิสิตและอาจารย์

จากกรณีที่ผู้วิจัย พบว่า ลักษณะแผนที่มโนทัศน์จากแนวคิดร่วมของนิสิตและอาจารย์มีแนวโน้มคล้ายคลึงกันกับแผนที่มโนทัศน์ของนิสิต เนื่องจากสัดส่วนจำนวนนิสิตมากกว่าอาจารย์จึงทำให้การจัดกลุ่มข้อความ (sorting) ที่เป็นตัวป้อนในการสร้างแผนที่มโนทัศน์ร่วมกันของนิสิตและอาจารย์มีแนวโน้มไปทางนิสิต จึงต้องมีการแยกวิเคราะห์แผนที่มโนทัศน์เฉพาะกลุ่มนิสิตและอาจารย์ดังที่เสนอในตอนที่ 2 และ 3 มาแล้วเพื่อให้ข้อค้นพบนี้มีความน่าเชื่อถือและมีหลักฐานเชิง

ประจักษ์ยืนยัน ผู้วิจัยจึงเสนอผลการเปรียบเทียบแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตและอาจารย์กับแบบแผนการจัดกลุ่มร่วมกันดังนี้

ตารางที่ 9 แบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตและอาจารย์เมื่อเปรียบเทียบกับแบบแผนร่วมกันของนิสิตและอาจารย์

แบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตที่ตรงกับแบบแผนร่วม	แบบแผนการจัดกลุ่มร่วมกันของนิสิตและอาจารย์	แบบแผนการจัดกลุ่มของอาจารย์ที่ตรงกับแบบแผนร่วม
กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 1, 23, 24, 25, 26, 49, 60, 65, 67	กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 1, 23, 24, 25, 26, 49, 60, 65, 67	กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 1, 23, 24, 25, 49, 60, 65 กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 67 และกลุ่มที่ 4 ข้อที่ 26
กลุ่มที่ 2 ข้อที่ 2, 3, 18, 31, 37, 43, 63, 68, 78, 101, 103, 108, 109, 116, 117 กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 39, 41	กลุ่มที่ 2 ข้อที่ 2, 3, 18, 31, 37, 39, 41, 43, 63, 68, 78, 101, 103, 108, 109, 116, 117	กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 2, 3, 18, 31, 37, 39, 41, 43, 63, 68, 78, 101, 103, 108, 109, 116, 117
กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 5, 30, 35, 40, 42, 44, 52, 55, 102, 107 กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 59, 107	กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 5, 30, 35, 40, 42, 44, 52, 55, 59, 102, 107	กลุ่มที่ 4 ข้อที่ 5, 30, 35, 40, 42, 44, 55, 102, 107 กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 52, 59,
กลุ่มที่ 5 ข้อที่ 8, 10, 13, 14, 45, 54, 70, 77, 82, 84, 105	กลุ่มที่ 4 ข้อที่ 8, 10, 13, 14, 45, 54, 70, 77, 82, 84, 105	กลุ่มที่ 2 ข้อที่ 13, 70 กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 14, 45, 54, 77, 82, 84 กลุ่มที่ 6 ข้อที่ 8, 10, 105
กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 22, 28, 83, 85, 86, 92, 97, 99 กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 33, 79 กลุ่มที่ 5 ข้อที่ 9, 38, 50, 51, 61, 91, 98, 100	กลุ่มที่ 5 ข้อที่ 9, 22, 28, 33, 38, 50, 51, 61, 79, 83, 85, 86, 91, 92, 97, 98, 99, 100	กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 61, กลุ่มที่ 2 ข้อที่ 9 กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 28, 38, 83, 85, 86, 91, 92, 97, 98, 100 กลุ่มที่ 4 ข้อที่ 22, 33, 50, 31, 79, 99

ตารางที่ 9 (ต่อ)

แบบแผนการจัดกลุ่ม ของนิสิตที่ตรงกับแบบ แผนร่วม	แบบแผนการจัดกลุ่ม ร่วมกันของนิสิตและ อาจารย์	แบบแผนการจัดกลุ่ม ของอาจารย์ที่ตรงกับ แบบแผนร่วม
กลุ่มที่ 6 ข้อที่ 4, 12, 15, 16, 19, 32, 47, 48, 53, 93	กลุ่มที่ 6 ข้อที่ 4, 12, 15, 16, 19, 32, 47, 48, 53, 93	กลุ่มที่ 5 ข้อที่ 4, 15, 16, 19, 32, 47, 48, 53, 93 กลุ่มที่ 7 ข้อที่ 12
กลุ่มที่ 6 ข้อที่ 71 กลุ่มที่ 7 ข้อ ที่ 11, 17, 57, 76, 80, 89, 95 , 104, 110, 114, 115 กลุ่มที่ 3 ข้อ 77, 78	กลุ่มที่ 7 ข้อที่ 11, 17, 57, 71, 76, 80, 87, 88, 89, 95, 104, 110, 114, 115	กลุ่มที่ 1 ข้อที่ 80 กลุ่มที่ 2 ข้อที่ 76, 95 กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 87, 88 กลุ่ม ที่ 5 ข้อที่ 71 กลุ่มที่ 7 ข้อที่ 3, 11, 17, 57, 89, 104, 110, 114, 115
กลุ่มที่ 3 ข้อที่ 20, 36, 58 กลุ่ม ที่ 4 ข้อที่ 46, 56, 62, 112 กลุ่ม ที่ 6 ข้อที่ 67, 21, 27, 64, 66, 74, 96, 113	กลุ่มที่ 8 ข้อที่ 6, 7, 20, 21, 27, 36, 46, 56, 58, 62, 64, 66, 74, 96, 111, 112, 113	กลุ่มที่ 2 ข้อที่ 20 กลุ่มที่ 4 ข้อ ที่ 58 กลุ่มที่ 6 ข้อที่ 67, 21, 27, 36, 46, 56, 62, 66, 96, 112, 113 กลุ่มที่ 7 ข้อที่ 64, 74
กลุ่มที่ 4 ข้อที่ 29, 72, 73, 75, 81, 90, กลุ่มที่ 5 ข้อที่ 69, 106	กลุ่มที่ 9 ข้อที่ 29, 69, 72, 73, 75, 81, 90, 94, 106	กลุ่มที่ 2 ข้อที่ 72, 75, 81, 90, 94, 106 กลุ่มที่ 7 ข้อที่ 69

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตและอาจารย์กับแบบแผนร่วม พบว่าความต้องการจำเป็นทั้ง 9 กลุ่มในแบบแผนร่วม มีแนวโน้มตรงกับความต้องการจำเป็นกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งในแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตมากกว่าแบบแผนการจัดกลุ่มของอาจารย์

**ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องของแบบแผนความคิดของแผนที่มีในทัศนระหว่างกลุ่ม นิสิตและอาจารย์**

การเปรียบเทียบความสอดคล้องของแบบแผนความคิดของบุคคลต่างกลุ่ม สามารถทำได้โดยการยึดแบบแผนใดแบบแผนหนึ่งที่ได้จากการจัดกลุ่มคงที่ไว้ แล้วทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย

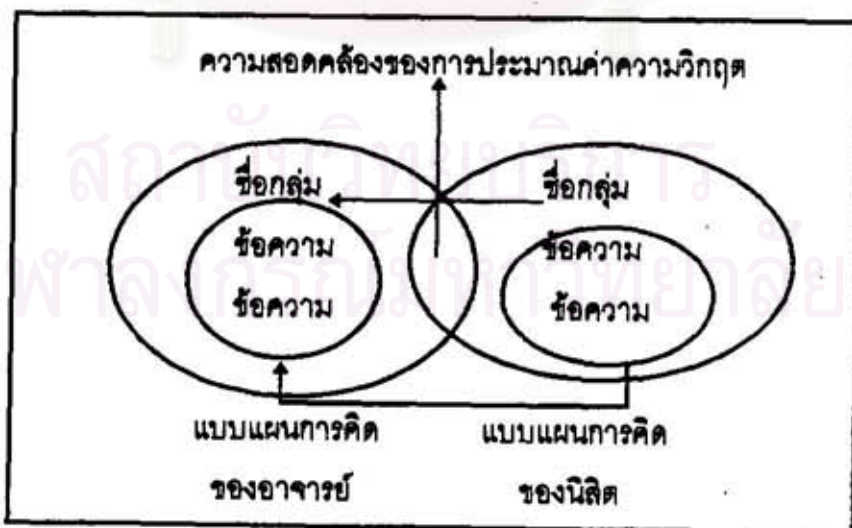
ของการประมาณค่าความสำคัญของกลุ่ม (cluster) ที่ได้จากบุคคลทั้งสองฝ่ายนั้น การเปรียบเทียบความสอดคล้องของแนวคิดระหว่างอาจารย์และนิสิตก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน วิธีการที่ใช้ก็คือ การเปรียบเทียบแบบแผน (Pattern Matching) ซึ่งสามารถดำเนินการได้ 3 แนวทาง คือ

แนวทางที่ 1 เปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิกฤต (Critical Rating) ระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของอาจารย์เป็นหลัก

แนวทางที่ 2 เปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิกฤต (Critical Rating) ระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตเป็นหลัก

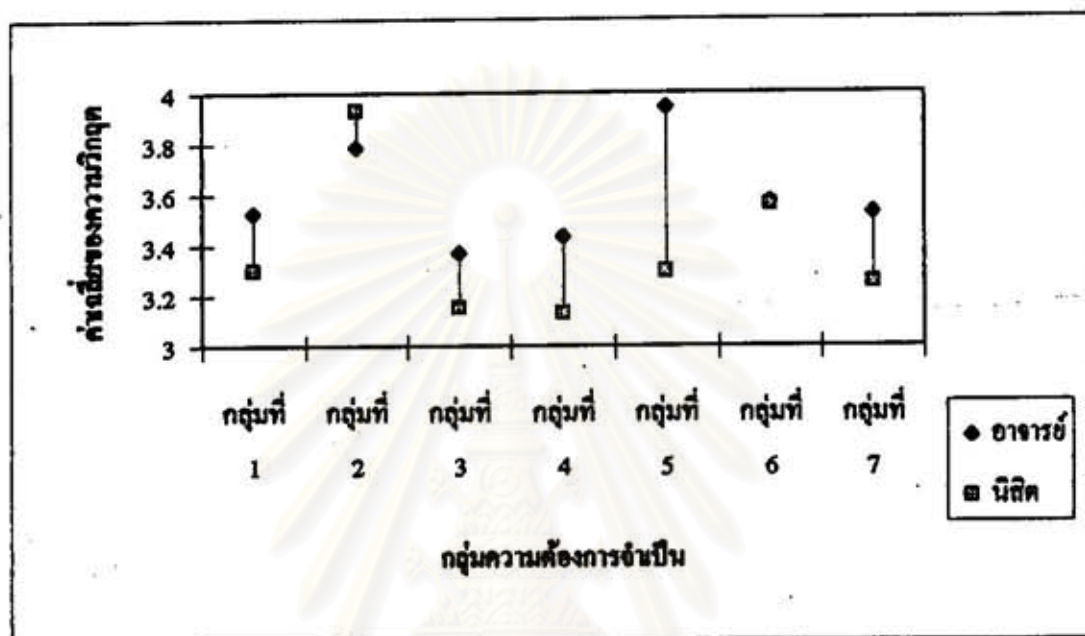
แนวทางที่ 3 เปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิกฤต (Critical Rating) ระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มร่วมกันของนิสิตและอาจารย์

แนวทางที่ 1 เปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิกฤต (Critical Rating) ระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของอาจารย์เป็นหลัก การเปรียบเทียบในแนวทางที่ 1 นี้ จะถือว่าแนวคิดการจัดกลุ่มข้อความ (sort) ของนิสิตเหมือนอาจารย์ทุกประการ ทั้งชื่อกลุ่มและข้อความที่อยู่ภายในกลุ่มทั้ง 7 แต่ต่างกันตรงการประมาณค่าความวิกฤตของแต่ละข้อความ หลักการเปรียบเทียบแสดงดังแผนภาพที่ 18



แผนภาพที่ 18 หลักการเปรียบเทียบแบบแผนการคิดของอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของอาจารย์เป็นหลัก

การเปรียบเทียบแนวทาง 1 นี้ อาจกล่าวได้ว่านิสิตมีแบบแผนความคิด (การจัดกลุ่ม) เหมือนอาจารย์นั่นเอง ผลการเปรียบเทียบโดยวิธีเปรียบเทียบแบบแผน (Pattern Matching) แสดง ดังนี้



$$r = .53$$

แผนภาพที่ 19 กราฟแสดงการเปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิฤตจากแนวคิดของอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของอาจารย์เป็นหลัก

จากกราฟดังกล่าวแสดงตัวบ่งชี้ความสอดคล้องของแนวคิดอาจารย์และนิสิต 2 ประการ คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์โดยรวมเท่ากับ .53 ซึ่งหมายความว่า บุคคล 2 กลุ่มมีความคิดสอดคล้องหรือสัมพันธ์กันทางบวกในระดับปานกลาง ตัวบ่งชี้อีกประการหนึ่งคือ ความแตกต่างรายกลุ่มของความถี่การจำเป็น ซึ่งพิจารณาจากลักษณะความห่างระหว่างแต่ละกลุ่มที่ได้จากความคิดของนิสิตและอาจารย์ ซึ่งผู้วิจัยได้คำนวณค่าเฉลี่ยของระดับความวิฤตเปรียบเทียบเป็นรายกลุ่มด้วยการวิเคราะห์ด้วยสถิติ t-test เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ตัดสินความแตกต่างระหว่างกลุ่มได้อย่างชัดเจน ผลการวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความวิตกกังวลระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดย  
ใช้แบบแผนการจัดกลุ่มของอาจารย์เป็นหลัก

กลุ่มที่	ค่าเฉลี่ยของระดับความวิตกกังวลจำแนกตาม กลุ่มนิสิตและอาจารย์		ค่าสถิติ t-test
	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มนิสิต	
1	3.5280	3.2990	2.33*
2	3.7898	3.9315	-1.71
3	3.3660	3.1528	2.01
4	3.4341	3.1290	2.93*
5	3.9455	3.2935	4.02*
6	3.5702	3.5601	.09
7	3.4091	3.2527	1.28

\* $P < .05$

จากการพิจารณาจากลักษณะลักษณะกราฟและผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 10 แล้วพบว่า กลุ่มที่นิสิตและอาจารย์มีแนวคิดต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยอาจารย์ประเมินสูงกว่านิสิต คือ ความต้องการจำเป็นกลุ่มที่ 5, 4 และ 1 เรียงตามลำดับความแตกต่างจากมากไปน้อย ซึ่งได้แก่

กลุ่มที่ 5 : การสนับสนุนจากคณาจารย์โดยทั่วไป

กลุ่มที่ 4 : ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม

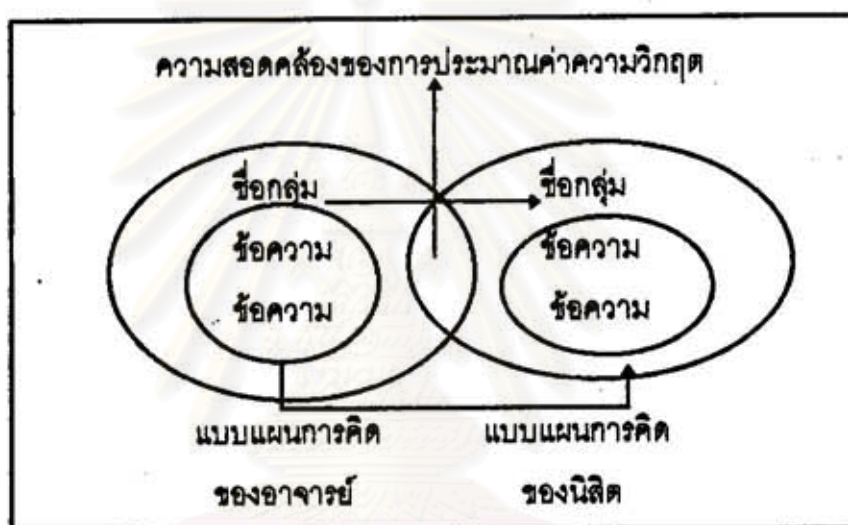
กลุ่มที่ 1 : คุณลักษณะของนิสิต

สำหรับความต้องการจำเป็นในกลุ่มอื่น ๆ พบว่ายังไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปว่านิสิตและอาจารย์มีแนวคิดในกลุ่มนั้น ๆ ต่างกันได้



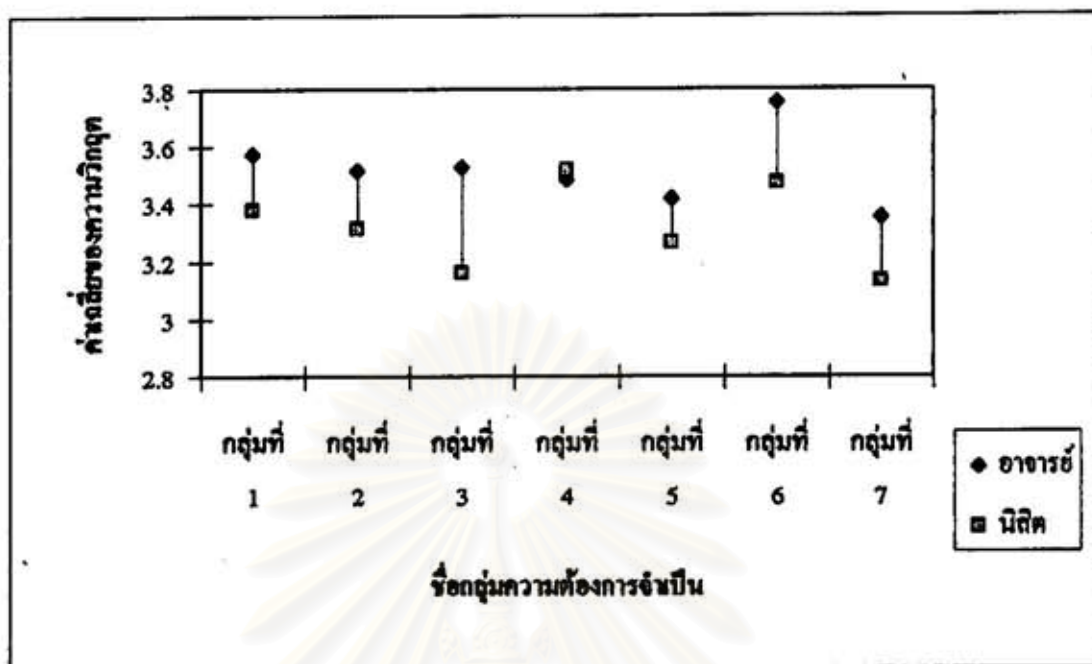
**แนวทางที่ 2** เปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิกฤต (Critical Rating) ระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตเป็นหลัก

การเปรียบเทียบในแนวทางที่ 2 นี้ จะถือว่าแนวคิดการจัดกลุ่มข้อความ (sort) ของอาจารย์เหมือนนิสิตทุกประการ ทั้งชื่อกลุ่มและข้อความที่อยู่ภายในกลุ่มทั้ง 7 แต่ต่างกันตรงการประมาณค่าความวิกฤตของแต่ละข้อความ หลักการเปรียบเทียบแสดงแผนภาพที่ 20



แผนภาพที่ 20 หลักการเปรียบเทียบแบบแผนการคิดของอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตเป็นหลัก

การเปรียบเทียบแนวทาง 2 นี้ อาจกล่าวได้ว่าอาจารย์มีแบบแผนความคิด (การจัดกลุ่ม) เหมือนนิสิตนั่นเอง ผลการเปรียบเทียบโดยวิธีเปรียบเทียบแบบแผน (Pattern Matching) แสดงดังนี้



$$r = .61$$

แผนภาพที่ 21 กราฟแสดงการเปรียบเทียบความสอดคล้องของการ ประมาณค่าความวิฤตจากแนวคิดของอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิตเป็นหลัก

จากกราฟดังกล่าวแสดงตัวบ่งชี้ความสอดคล้องของแนวคิดอาจารย์และนิสิต 2 ประการ คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์โดยรวมเท่ากับ .61 ซึ่งหมายความว่า บุคคล 2 กลุ่มมีความคิดสอดคล้องหรือสัมพันธ์กันทางบวกในระดับปานกลาง ตัวบ่งชี้อีกประการหนึ่งคือ ลักษณะความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความวิฤตเป็นรายกลุ่ม โดยพิจารณาพร้อมกับผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มดังต่อไปนี้

ศูนย์บริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความวิตกกฤระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดย  
ยึดแบบแผนการจัดกลุ่มของนิสิต

กลุ่มที่	ค่าเฉลี่ยของระดับความวิตกกฤจําแนกตาม กลุ่มนิสิตและอาจารย์		ค่าสถิติ t-test
	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มนิสิต	
1	3.5758	3.3794	1.75
2	3.5182	3.3118	1.72
3	3.5277	3.1613	3.68*
4	3.4835	3.5163	-.20
5	3.4153	3.2636	1.43
6	3.7523	3.4710	2.20*
7	3.3523	3.1290	1.82

\*P<.05

จากการพิจารณาจากลักษณะของและผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 9 แล้ว พบว่า กลุ่มที่  
นิสิตและอาจารย์มีแนวคิดต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยอาจารย์ประเมินสูงกว่านิสิต คือ  
ความต้องการจําเป็นกลุ่มที่ 3 และ 6 เรียงตามลำดับความแตกต่างจากมากไปน้อย ซึ่งได้แก่

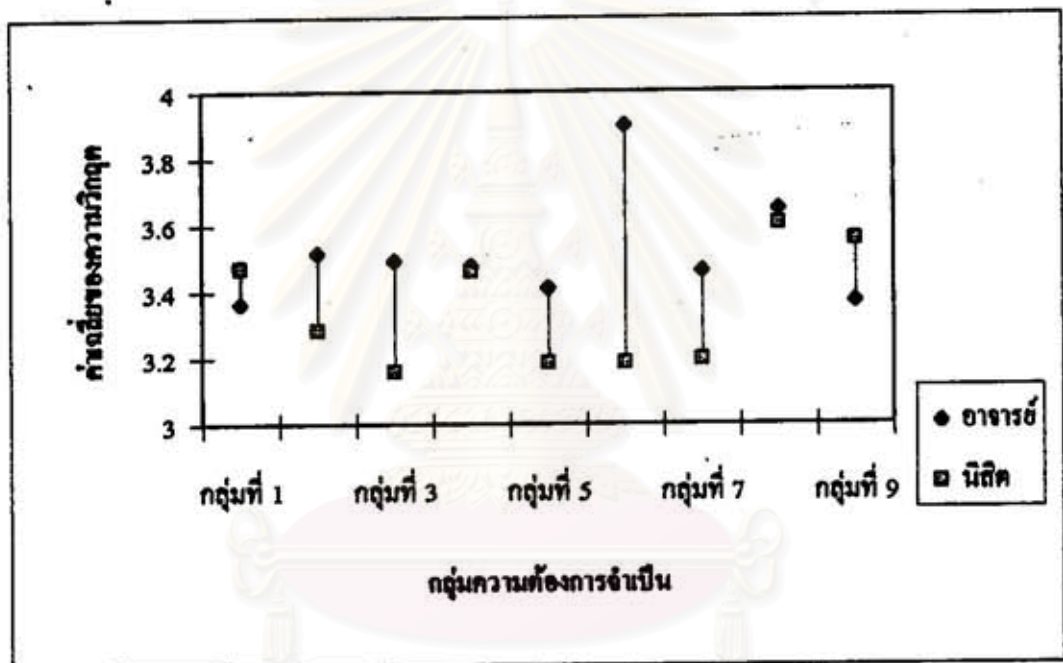
กลุ่มที่ 3 : ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม

กลุ่มที่ 6 : การสนับสนุนจากอาจารย์และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

สำหรับความต้องการจําเป็นในกลุ่มอื่น ๆ พบว่ายังไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปว่านิสิต  
และอาจารย์มีแนวคิดในกลุ่มนั้น ๆ ต่างกันได้

แนวทางที่ 3 เปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิกฤต (Critical Rating) ระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มร่วมกันของนิสิตและอาจารย์

การเปรียบเทียบแนวคิดของนิสิตและอาจารย์ตามแนวทางที่ 3 นั้น จะต้องอาศัยการจัดกลุ่มหรือความร่วมมือกัน (sort) ของนิสิตและอาจารย์ ซึ่งได้ความต้องการจำเป็นทั้งหมด 9 กลุ่ม ที่ได้เสนอผลการวิเคราะห์แล้วตอนที่ 3 แบบแผนการจัดกลุ่มร่วมกันนี้สามารถนำมาใช้เป็นตัวคงที่ในการเปรียบเทียบความคิดของนิสิตและอาจารย์ ซึ่งปรากฏผลดังแผนภาพที่ 22 ดังนี้



$$r = .02$$

แผนภาพที่ 22 กราฟแสดงการเปรียบเทียบความสอดคล้องของการประมาณค่าความวิกฤตจากแนวคิดของอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มร่วมกัน

จากกราฟดังกล่าวแสดงค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์โดยรวมเท่ากับ .02 ซึ่งหมายความว่าบุคคล 2 กลุ่มมีความคิดโดยรวมสอดคล้องกันน้อยมาก อาจกล่าวได้ว่าการประมาณค่าความวิกฤตของทั้งสองฝ่ายไม่สอดคล้องกันเลย และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดของอาจารย์และนิสิตจำแนกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏผลดังตารางที่ 12 ดังนี้

ตารางที่ 12 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความวิตกกฤระหว่างกลุ่มอาจารย์และนิสิต โดยยึดแบบแผนการจัดกลุ่มร่วมกันทั้งของอาจารย์และนิสิต

กลุ่มที่	ค่าเฉลี่ยของระดับความวิตกกฤจำแนกตาม กลุ่มนิสิตและอาจารย์		ค่าสถิติ t-test
	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มนิสิต	
1	3.3631	3.4695	1.27
2	3.5134	3.2827	1.96
3	3.4924	3.1588	3.49*
4	3.4752	3.4575	.15
5	3.4091	3.1828	2.15*
6	3.9000	3.1839	4.93*
7	3.4578	3.1935	2.35*
8	3.6444	3.6015	.37
9	3.3687	3.5520	-1.43

\*P<.05

จากการพิจารณาจากลักษณะของกราฟและผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 12 แล้ว พบว่ากลุ่มที่นิสิตและอาจารย์มีแนวคิดต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยอาจารย์ประเมินสูงกว่านิสิต คือ ความต้องการจำเป็นกลุ่มที่ 6, 3, 7 และ 5 เรียงตามลำดับความแตกต่างจากมากไปน้อย ซึ่งได้แก่

- กลุ่มที่ 6 : การสนับสนุนจากอาจารย์และบุคลากร
- กลุ่มที่ 3 : ประโยชน์ที่พึงเกิดขึ้นจากกิจกรรม
- กลุ่มที่ 7 : สภาพแวดล้อมและการอำนวยความสะดวก
- กลุ่มที่ 5 : การวางแผนและการดำเนินงานกิจกรรมนิสิต

สำหรับความต้องการจำเป็นในกลุ่มอื่น ๆ พบว่ายังไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปว่านิสิตและอาจารย์มีแนวคิดในกลุ่มนั้น ๆ ต่างกันได้

ตอนที่ 6 ผลของการหาคุณภาพของเทคนิคการสร้างแผนที่มโนทัศน์ในด้านความเที่ยง

เนื่องจากเทคนิคการสร้างแผนที่มโนทัศน์ เป็นกระบวนการที่มีขั้นตอนซับซ้อน การหาความเที่ยงที่มีการศึกษาไว้แล้วคือ ความเที่ยงของขั้นตอนการจัดกลุ่ม (sorting) โดยประยุกต์ การหาความเที่ยงแบบแบ่งครึ่งของ Spearman Brown และพิจารณาจากค่า Stress จากการวิเคราะห์ด้วยสถิติ MDS การหาความเที่ยงในงานวิจัยนี้ จะทำการแยกเป็น 2 กลุ่ม คือ การหาค่าความเที่ยงของการจัดกลุ่ม (Sorting) ของอาจารย์ และการหาค่าความเที่ยงของการจัดกลุ่ม (Sorting) ของนิสิต ผลปรากฏดังตารางที่ 13 และการพิจารณาจากค่า Stress ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 13 ดัชนีที่บ่งชี้ความเที่ยงของการจัดกลุ่มข้อความของอาจารย์และนิสิต

กลุ่มเป้าหมาย	ส.ป.ส.สหสัมพันธ์	ค่าความเที่ยงแบบแบ่งครึ่ง
อาจารย์	.7551**	.7750
นิสิต	.6327**	.8605

\*\* P<.001

จากตารางสามารถสรุปได้ว่า กระบวนการจัดกลุ่มข้อความของกลุ่มอาจารย์และนิสิตมีความเที่ยงในระดับสูง คือประมาณ .7750-.8605

ตารางที่ 14 ดัชนีบ่งชี้ความสอดคล้องในการจัดกลุ่มข้อความกับการวางจุดบนแผนที่มโนทัศน์ของนิสิตและอาจารย์

กลุ่มเป้าหมาย	ค่า Stress	เกณฑ์
อาจารย์	.2368	<.35
นิสิต	.2730	<.35

จากตารางที่ 14 สามารถสรุปได้ว่าการจัดกลุ่มข้อความสอดคล้องกับการวางจุดบนแผนที่มโนทัศน์ทั้งของอาจารย์และนิสิต แต่แนวคิดการจัดกลุ่มของนิสิตซับซ้อนมากกว่าอาจารย์