

การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

นายอภิชา อารุณโรจน์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2561
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)
are the thesis authors' files submitted through the Graduate School.



2579104302

CU Theses 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

AN ANALYSIS OF FACTORS AFFECTING INTENTION TO CHEAT ON EDUCATIONAL
TESTING

Mr. Apicha Aroonrote

A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy in Educational Measurement and Evaluation

Department of Educational Research and Psychology

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2018

Copyright of Chulalongkorn University



2579104302

CU Thesais 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา
โดย	นายอภิชา อารุณโรจน์
สาขาวิชา	การวัดและประเมินผลการศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	รองศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ ตั้งชนกานนท์

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต

..... คณบดีคณะครุศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
(รองศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ ตั้งชนกานนท์)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.โชติกา ภาษีผล)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐภรณ์ หลาวทอง)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุภมาส อังคุโชติ)

อภิชา อารุณโรจน์ : การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา. (AN ANALYSIS OF FACTORS AFFECTING INTENTION TO CHEAT ON EDUCATIONAL TESTING) อ.ที่ปรึกษาหลัก : รศ. ดร.ศิริเดช สุชีวะ, อ.ที่ปรึกษาร่วม : รศ. ดร.กมลวรรณ ดังชันกานนท์

วัตถุประสงค์ของการวิจัยในครั้งนี้ ประกอบด้วย 1) เพื่อวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา 2) เพื่อพัฒนาและตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และ 3) เพื่อทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ วิธีดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ระยะ คือ ระยะที่ 1 การวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ด้วยการสัมภาษณ์ และการวิเคราะห์เอกสาร และระยะที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ตัวอย่างแบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 374 คน นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5-6 จำนวน 406 คน นิสิตนักศึกษาคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำนวน 302 คน และครูผู้สอน จำนวน 351 คน เลือกตัวอย่างโดยสะดวก เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง แบบบันทึก และแบบสอบถาม และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา และข้อมูลเชิงปริมาณด้วยความถี่ ร้อยละ ค่าสถิติพื้นฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว การวิเคราะห์อิทธิพล และการวิเคราะห์กลุ่มพหุ ผลการวิจัยที่พบ คือ

1. ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน คือ ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ความต้องการผ่านการทดสอบ ความไม่พร้อมในการสอบ ความไม่มั่นใจในความสามารถ และปัจจัยสภาพแวดล้อม ได้แก่ แรงกดดันจากครอบครัว ค่านิยมสังคม ความยากของข้อสอบ และการบริหารจัดการทดสอบ และปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ในบริบทการทดสอบที่มีเดิมพันสูง คือ ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ความต้องการผ่านการทดสอบ ความไม่พร้อมในการสอบ และปัจจัยสภาพแวดล้อม คือ การมองเห็นโอกาสการทุจริต และรางวัลหรือผลประโยชน์

2. โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่พัฒนาขึ้นมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Chi-square = 1.99, df = 1, p = 0.16, GFI = 1.00, AGFI = 0.99, RMR = 0.012, RMSEA = 0.026) โดยปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษามากที่สุด คือ การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.25 ทั้งนี้ ตัวแปรในโมเดลร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของเจตนาการทุจริตในการทดสอบได้ร้อยละ 16

3. ตัวแปรที่ส่งผลในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาแต่ละบริบทการทดสอบมีตัวแปรปัจจัยเหมือนกัน แต่มีน้ำหนักของตัวแปรในโมเดลที่แตกต่างกัน นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงส่งผลต่อเจตนาการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกบริบทการทดสอบ

สาขาวิชา การวัดและประเมินผลการศึกษา
ปีการศึกษา 2561

ลายมือชื่อนิสิต
ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก
ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาร่วม

5684241727 : MAJOR EDUCATIONAL MEASUREMENT AND EVALUATION

KEYWORD: INTENTION TO CHEAT, EDUCATIONAL TESTING

Apicha Aroonrote : AN ANALYSIS OF FACTORS AFFECTING INTENTION TO CHEAT ON EDUCATIONAL TESTING.

Advisor: Assoc. Prof. SIRIDEJ SUJIVA, Ph.D. Co-advisor: Assoc. Prof. KAMONWAN TANGDHANAKANOND, Ph.D.

The purposes of this research were 1) to analyze causes of intention to cheat on educational testing, 2) to develop and validate the causal model of intention to cheat on educational testing, and 3) to test invariance of a causal model of intention to cheat among four different contexts. The research consisted of two stages including Stage 1 An analysis of causes that affect intention to cheat on educational testing by interview and document analysis and Stage 2 An analysis of effects of factors that influences intention to cheat on educational testing. Samples comprised of four groups, i.e., 374 tenth grade students, 406 eleventh and twelfth grade students, 323 pre-service teachers, and 351 in-service teachers which were selected by convenience sampling. Research instruments were interview guideline, research characteristic form and questionnaire. Qualitative data were analyzed by using content analysis and quantitative data were analyzed by using descriptive statistics and one-way ANOVA. Path analysis and multiple group analysis were also employed. The findings were as follows:

1. Factors affecting intention to cheat on educational testing in classroom context comprised of internal factors including motivation to pass the test, lack of exam readiness, lack of self-efficacy and situational factors including pressure, social value, test difficulty, and test administration. Factors affecting intention to cheat on high-stake testing context comprised of internal factors including motivation to pass the test, lack of exam readiness and situational factors including having opportunity to cheat, reward and benefit.

2. The causal model of intention to cheat on educational testing fitted the data (Chi-square = 1.99, df = 1, p = 0.16, GFI = 1.00, AGFI = 0.99, RMR = 0.012, RMSEA = 0.026). The most influential factor was perceived behavioral control. The variables in the model accounted for 16 percent of total variance of intention to cheat on test.

3. Factors in the causal model of intention to cheat on educational testing were the same in four different contexts. However, the regression coefficients were various. Moreover, subjective norm had influence on attitude and moral disengagement in all four context at .05 statistical significance level.

Field of Study:	Educational Measurement and Evaluation	Student's Signature
Academic Year:	2018	Advisor's Signature
		Co-advisor's Signature



2579104302

กิตติกรรมประกาศ

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ ตังชนกานนท์ ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ที่ได้ให้การดูแลให้คำปรึกษาและให้กำลังใจ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะเป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์ ตรวจสอบ และแก้ไขข้อบกพร่องจนทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้มีความสมบูรณ์และสำเร็จลงได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี ประธานกรรมการสอบ รองศาสตราจารย์ ดร.โชติกา ภาชีผล รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐภรณ์ หลาวทอง กรรมการสอบ และรองศาสตราจารย์ ดร.สุภมาส อังศ์โชติ กรรมการสอบภายนอก ที่กรุณาให้คำแนะนำ และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรดา วุฒยมายกร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านภาษาที่ช่วยตรวจสอบการแปลเครื่องมือในงานวิจัยนี้ นอกจากนี้ขอขอบพระคุณคณาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ให้แก่ข้าพเจ้า

ขอขอบคุณ ดร.สุกัญญา บุญศรี คุณจิตยา สิทธิโสภาสกุล คุณศุภามณ จันทร์สกุล และ พ.ต.ท.หญิง ปาริชาติ สุขสวัสดิพร เพื่อนร่วมชั้นเรียน รวมทั้ง ดร.ศจี จิระโร และดร.พลรพี ทูมมาพันธ์ ที่คอยช่วยเหลือ และให้กำลังใจตลอดระยะเวลาการทำวิทยานิพนธ์

ท้ายที่สุดนี้ ขอขอบคุณครอบครัวอารุณโรจน์ ทั้งคุณแม่ปติตตา ที่ให้ชีวิต มอบความรัก ความห่วงใย คอยอบรมสั่งสอนให้เป็นคนดี คอยช่วยเหลือ คอยเป็นกำลังใจที่ดีที่สุดเสมอมา และเป็นผู้สนับสนุนทุนทรัพย์มาโดยตลอด และคุณณิชชา อารุณโรจน์ ที่ให้กำลังใจและคอยช่วยเหลือด้วยดีเสมอมา ซึ่งทั้งสองเป็นแรงผลักดันที่ดีที่ทำให้ผู้วิจัยประสบความสำเร็จได้มาจนทุกวันนี้

อนึ่ง คุณประโยชน์และความดีที่เกิดขึ้นจากวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอมอบให้บิดามารดา ครูอาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่าน หากมีข้อผิดพลาดประการใด ผู้วิจัยขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

อภิชา อารุณโรจน์

สารบัญ

	หน้า
.....ค	ค
บทคัดย่อภาษาไทย	ค
.....ง	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ง
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง.....	ช
สารบัญรูปภาพ.....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
คำถามการวิจัย.....	5
วัตถุประสงค์การวิจัย.....	5
ขอบเขตการวิจัย.....	5
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่ได้รับ	8
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับการทดสอบทางการศึกษา.....	9
ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบ	31
ตอนที่ 3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา.....	41
ตอนที่ 4 กรอบแนวคิดในการวิจัย	64
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	65



2579104302

CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ระยะที่ 1 การวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา	65
ระยะที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา	67
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	100
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา	100
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการ ทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น	112
ตอนที่ 3 ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ	139
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ	153
สรุปผลการวิจัย	155
อภิปรายผลการวิจัย	160
ข้อเสนอแนะ	163
บรรณานุกรม	165
ภาคผนวก	171
ภาคผนวก ก.	172
ภาคผนวก ข.	174
ภาคผนวก ค.	185
ภาคผนวก ง.	187
ประวัติผู้เขียน	271



2579104302

สารบัญตาราง

หน้า

ตาราง 1 เปรียบเทียบองค์ประกอบที่ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ปี 2553 และปี 2559.....	16
ตาราง 2 สัดส่วนคะแนนผลการประเมินระดับโรงเรียนต่อคะแนนผลการประเมินระดับชาติ	17
ตาราง 3 ตัวอย่างเนื้อหาการสอบ รูปแบบข้อสอบ และจำนวนข้อสอบ GAT และ PAT 4-5 ครั้งที่ 1/2559 และ 2/2559	20
ตาราง 4 รูปแบบการโต้ตอบความกดดันตามทฤษฎีของเมอร์ตัน	44
ตาราง 5 จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จำแนกตามระดับการทดสอบ	68
ตาราง 6 โครงสร้างของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำแนกตามบริบทการทดสอบ	70
ตาราง 7 สรุปผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของตัวแปรที่ศึกษา	75
ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือก่อนตัดข้อคำถามเชิงลบออก	76
ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือหลังตัดข้อคำถามเชิงลบออก	77
ตาราง 10 จำนวนตัวอย่างที่นำเข้าสู่การวิเคราะห์	77
ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือ	78
ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามโดยใช้สถิติทดสอบที	79
ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามจากการวิเคราะห์ CITC.....	82
ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ เจตคติต่อการทุจริต.....	84
ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบเจตคติต่อการทุจริต	85
ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	86
ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการคล้อยตาม กลุ่มอ้างอิง	87



2579104302

CD IThesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม..... 88

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการรับรู้ การควบคุม พฤติกรรม..... 89

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม..... 90

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบแนวโน้มที่จะหลุด กรอบจริยธรรม..... 93

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง..... 95

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการรับรู้ ความสามารถในการกำกับตนเอง..... 96

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ เจตนาการทุจริตในการทดสอบ..... 98

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบเจตนาการทุจริตใน การทดสอบ..... 99

ตาราง 26 สรุปข้อค้นพบจากงานวิจัยที่นำมาวิเคราะห์..... 101

ตาราง 27 สรุปประเด็นสำคัญที่เป็นสาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบจากแบบสอบถาม..... 107

ตาราง 28 ความถี่ และร้อยละของความความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจ นำไปสู่การทุจริตในการทดสอบบริบทการทดสอบในชั้นเรียน..... 108

ตาราง 29 ความถี่ และร้อยละของความความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจ นำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา..... 109

ตาราง 30 ความถี่ และร้อยละของความความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจ นำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง..... 110

ตาราง 31 ความถี่ และร้อยละของความความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจ นำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา..... 111

ตาราง 32 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน จำแนกตามตัวแปร .. 113

ตาราง 33 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา
จำแนกตามตัวแปร 114

ตาราง 34 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง..... 114

ตาราง 35 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหาร
สถานศึกษา จำแนกตามตัวแปร 115

ตาราง 36 ค่าสถิติพื้นฐานอายุของผู้ให้ข้อมูล จำแนกตามบริบทการทดสอบ 116

ตาราง 37 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา
ของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน (n=374)..... 117

ตาราง 38 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา
ของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา (n=406) 117

ตาราง 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการประกอบอาชีพข้าราชการครู ของผู้ให้
ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง (n=302)..... 118

ตาราง 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการประกอบอาชีพผู้บริหารสถานศึกษา
ของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา (n=351) 118

ตาราง 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเจตคติต่อการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามบริบท
การทดสอบ 120

ตาราง 42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง จำแนกตามบริบทการทดสอบ
..... 122

ตาราง 43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม จำแนกตาม บริบทการ
ทดสอบ 123

ตาราง 44 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม จำแนกตาม
บริบทการทดสอบ..... 125

ตาราง 45 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง จำแนกตาม
บริบทการทดสอบ 127

ตาราง 46 ความถี่และร้อยละของเจตนาการทุจริตในการทดสอบจำแนกตามสถานการณ์การทดสอบ
และบริบทการทดสอบ 131

ตาราง 47 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และเจตนา
การทุจริตในการทดสอบ 134

ตาราง 48 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรในโมเดล (n = 1,433)..... 135

ตาราง 49 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโมเดล (n = 1,433) 136

ตาราง 50 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา
..... 138

ตาราง 51 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรในโมเดล จำแนกตามบริบทการทดสอบ 140

ตาราง 52 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบท
การทดสอบในชั้นเรียน (n=374)..... 141

ตาราง 53 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบท
การทดสอบเพื่อเข้าต่อระดับอุดมศึกษา (n=406)..... 142

ตาราง 54 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบท
การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง (n=302)..... 143

ตาราง 55 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบท
การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา (n=351)..... 143

ตาราง 56 ผลการวิเคราะห์กลุ่มพหุโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบ 144

ตาราง 57 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา
4 บริบทการทดสอบ..... 150

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
ภาพ 1 การวิเคราะห์งานในการคัดเลือกบุคลากร.....	21
ภาพ 2 เส้นทางการก้าวหน้าในวิชาชีพของครูผู้ช่วย	26
ภาพ 3 โมเดลทฤษฎีความกดดันของ Robert Merton	42
ภาพ 4 สามเหลี่ยมการทุจริตตามแนวคิดของ Cressy	46
ภาพ 5 โมเดลทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลของ Ajzen and Fishbein (1980).....	48
ภาพ 6 โมเดลการมีอิทธิพลส่งผ่านของตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงในการอ่านสลากอาหาร	49
ภาพ 7 โมเดลทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน Ajzen (1991)	53
ภาพ 8 โมเดลพฤติกรรมตามแผนปรับปรุงของ Beck and Ajzen (1991)	56
ภาพ 9 โมเดลพฤติกรรมตามแผนปรับปรุงที่มีการส่งผ่าน (full mediation model) นำเสนอโดย Stone, Jawahar, and Kisamore (2010).....	57
ภาพ 10 กลไกการแทรกแซงที่เกิดขึ้นในกระบวนการกำกับตนเอง.....	58
ภาพ 11 โมเดลการทุจริตในการเรียนของนักศึกษา.....	60
ภาพ 12 โมเดลพฤติกรรมกรรมการทุจริตของนักศึกษายาบาล.....	60
ภาพ 13 โมเดลเจตนาการทุจริตคอร์รัปชันของนักศึกษามหาวิทยาลัย	62
ภาพ 14 กรอบแนวคิดในการวิจัย	64
ภาพ 15 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดเจตคติต่อการทุจริต	85
ภาพ 16 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	87
ภาพ 17 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	90
ภาพ 18 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	94
ภาพ 19 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	97
ภาพ 20 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบ	99



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ภาพ 21 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา 138

ภาพ 22 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน 146

ภาพ 23 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา 147

ภาพ 24 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง 148

ภาพ 25 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา... 149



2579104302

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การทดสอบเป็นกระบวนการใช้แบบทดสอบเพื่อกำหนดหรือบรรยายคุณลักษณะหรือคุณภาพของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลเพื่อให้เป็นสารสนเทศสำหรับการตัดสินใจ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2556) ระดับเดิมนของการทดสอบจะสูงหรือต่ำไม่ได้ขึ้นอยู่กับรูปแบบของข้อสอบที่ใช้ในการทดสอบ แต่ขึ้นอยู่กับว่าการนำคะแนนไปใช้ในการตัดสินใจเรื่องอะไร หากเป็นการทดสอบที่มีเดิมนต่ำ (low stake testing) มักจะเป็นการนำผลคะแนนไปใช้ในการระบุปัญหาการเรียนรู้หรือข้อบกพร่องของผู้เรียน หรือปรับปรุงการเรียนการสอนของครู หากเป็นการทดสอบที่มีเดิมนสูง (high stake testing) มักจะเป็นการนำผลคะแนนไปใช้ในการตัดสินใจที่สำคัญ ซึ่งมีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจำนวนมาก อาทิ เป็นเกณฑ์ในการจบการศึกษา เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกบุคคล เป็นเกณฑ์ในการเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้น หรือการได้รับความก้าวหน้าในชีวิต เป็นต้น

ในประเทศไทย กระทรวงศึกษาธิการกำหนดนโยบายให้นำคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งเป็นการวัดความคิดรวบยอดของนักเรียนใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ ภาษาไทย สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ เป็นผลการเรียนสะสมรวมกับผลการเรียนในชั้นเรียน และผลการเรียนสะสมนี้ถูกนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ขณะเดียวกัน นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จะต้องเข้ารับการทดสอบความถนัดทางด้านวิชาการและวิชาชีพ (GAT/PAT) และ/หรือการทดสอบวิชาสามัญ 9 วิชา เพื่อนำคะแนนไปยื่นเข้าสมัครในสาขา และคณะที่ต้องการ

การเข้าทำงานในหน่วยงานต่าง ๆ หลังสำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษา (ปริญญาตรี) ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานเอกชน หรือหน่วยงานราชการหลายแห่ง กำหนดผลการเรียนระดับอุดมศึกษาขั้นต่ำเป็นคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้สมัคร และทดสอบความรู้ความสามารถทั่วไป และความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม และมีความรู้ความสามารถตรงตามตำแหน่งงาน รวมถึงการคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการครูในประเทศไทย ซึ่งเป็นอาชีพที่ได้รับความนิยมอาชีพหนึ่ง เนื่องจากเป็นอาชีพที่ถูกให้ค่านิยมว่าอาชีพรับราชการเป็นอาชีพที่มั่นคง มีสวัสดิการดี ครอบคลุมไปยังบุตร และพ่อแม่ และมีบำนาญไว้เลี้ยงดูหลังเกษียณอายุราชการ มีโอกาสถูกเลิกจ้างน้อยกว่าการทำงานภาคเอกชน ผู้ปกครองส่วนใหญ่จึงสนับสนุนให้บุตรหลานสอบแข่งขันคัดเลือกเพื่อเข้ารับราชการให้ได้



ในแต่ละอาชีพมีเส้นทางความก้าวหน้า เมื่อบุคคลเข้าทำงานไปสักระยะหนึ่งจะมองหาความก้าวหน้าในอาชีพ สำหรับความก้าวหน้าในอาชีพข้าราชการครู ครูสามารถพัฒนาผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ และ/หรือสามารถเข้ารับการทดสอบแข่งขันเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ได้แก่ รองผู้อำนวยการโรงเรียน หรือผู้อำนวยการโรงเรียน (เส้นทางครุมีอาชีพสำหรับครูผู้ช่วย, 2553) ซึ่งการเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ถือเป็นตำแหน่งที่ค่อนข้างได้รับความนับหน้าถือตาในสังคม รวมทั้งการมีรายได้ที่เพิ่มขึ้น และมีวิทยฐานะที่สูงขึ้นด้วย ซึ่งการจะเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา จะต้องผ่านการคัดเลือกตามเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนดไว้

ความต้องการประสบความสำเร็จในการเรียน ความต้องการประสบความสำเร็จในการได้ร้คัดเลือกให้เข้าศึกษาต่อในคณะและสาขาที่ต้องการ รวมถึงความต้องการประสบความสำเร็จในการได้รับการคัดเลือกเข้าทำงานในอาชีพหรือตำแหน่งที่ใฝ่ฝันเป็นสิ่งที่ทุกคนปรารถนา เพราะการที่บุคคลได้รับสิ่งเหล่านี้ไม่เพียงแต่เป็นการบ่งบอกว่าสามารถบรรลุเป้าหมายในชีวิตได้ แต่ยังนำไปสู่การเป็นที่ยอมรับจากสังคม โดยเฉพาะครอบครัวและบุคคลใกล้ชิด ซึ่งการตอบสนองต่อความต้องการของแต่ละคนนั้นแตกต่างกัน บางคนใช้ความพยายามในการเตรียมตัวสอบ และอ่านหนังสือเพื่อให้ตนเองสามารถทำข้อสอบได้ และได้คะแนนผ่านเกณฑ์ตามที่ต้องการ ในขณะที่บางคนเลือกที่จะทุจริตในการทดสอบเพียงเพื่อต้องการให้บรรลุเป้าหมายที่ตนเองตั้งไว้

การทุจริตในการทดสอบได้กลายเป็นปรากฏการณ์ที่นักวิชาการต่าง ๆ ทั่วโลกให้ความสำคัญ เพราะพฤติกรรมทุจริตในการทดสอบของบุคคลหนึ่งอาจถูกบ่มเพาะเป็นนิสัยให้กระทำ ทุจริตคอร์รัปชันในองค์กร ซึ่งจะก่อให้เกิดความเสียหายตามมา นักวิจัยพยายามศึกษาทำความเข้าใจและหาเหตุผลของการทุจริตในการสอบ โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบของการทุจริตในการสอบ (Bernardi, et al, 2008; Cizek, 1999; Lucifora & Tonello, 2014; Shon, 2006) และกลุ่มที่สอง คือ กลุ่มที่ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยมูลเหตุที่มีผลต่อการกระทำทุจริตในการสอบ (Ajzen, 1991; Cizek, 1999; Olafson et. al., 2013) ขณะที่ ด้านการวัดผล นักวิชาการพยายามศึกษาการตรวจจับการทุจริตในการสอบด้วยการวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้รูปแบบการตอบข้อสอบมาตรวจหา รูปแบบการตอบที่ผิดปกติ หรือ การคัดลอกข้อสอบ (Belov, 2011, van der Linden & Sotaridona, 2004) และมีการพัฒนาโมเดลต่าง ๆ เพื่อการตรวจจับการทุจริตในการสอบอย่างต่อเนื่อง แต่การวิเคราะห์ทางสถิติเป็นเพียงหลักฐานหนึ่งที่สามารถช่วยระบุความผิดปกติจากการทุจริตในการทดสอบได้เท่านั้น ดังเช่น กรณีการทุจริตในการทดสอบครูผู้ช่วย เมื่อปี 2556 ที่พบความผิดปกติของผู้สอบที่มีคะแนนสูงจำนวนมาก

ความพยายามในการหาสาเหตุว่าทำไมบุคคลจึงทุจริตในการทดสอบยังคงเป็นคำถามที่เกิดขึ้นกับนักวิจัยหน้าใหม่ที่สนใจเรื่องการทุจริตในการทดสอบได้เสมอ เพราะการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตในการทดสอบมักจะเป็นการศึกษาหาอิทธิพลของตัวแปรที่สนใจศึกษา มิได้ศึกษา



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / revv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ความสัมพันธ์เชิงปฏิสัมพันธ์ (interaction effect) การทุจริตในการทดสอบเป็นพฤติกรรมที่มีความซับซ้อน และมีความเฉพาะขึ้นอยู่กับสถานการณ์ การจะตัดสินใจทุจริตแต่ละครั้ง ในทางเศรษฐศาสตร์ มองว่ามีปัจจัยต่าง ๆ เข้ามาให้พิจารณา ไม่ว่าจะเป็นต้นทุน ความเสี่ยง และโอกาส เพื่อดูว่าคุ้มค่าหรือไม่ที่จะกระทำ หากมองในเชิงสังคม การทุจริตในการทดสอบอาจเกิดขึ้นเพราะการได้รับความกดดัน เนื่องจากบุคคลมีความสามารถไม่เพียงพอที่จะบรรลุเป้าหมายด้วยวิธีการที่ต้องปฏิบัติตามประเพณี จึงต้องหาวิธีการที่ไม่ถูกต้องในการบรรลุเป้าหมายนั้น (ทฤษฎีแรงกดดัน) หากมองในเชิงจิตวิทยา การตัดสินใจทุจริตในการทดสอบแต่ละครั้งจะต้องมีปัจจัยทางจิตวิทยาใดบ้างที่เกี่ยวข้อง

ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน เป็นทฤษฎีหนึ่งที่ถูกนำมาใช้ในการอธิบายพฤติกรรมทุจริตในการทดสอบ ระดับความเข้มของความตั้งใจที่จะแสดงพฤติกรรมทุจริตในการทดสอบ (เจตนา) ถูกกำหนดโดยตัวแปรทำนาย 3 ตัวแปร ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ซึ่งเจตคติต่อการทุจริต เป็นการประเมินความรู้สึกที่มีต่อการทุจริตในการทดสอบ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง เป็นการวัดการรับรู้ของบุคคลว่าบุคคลสำคัญในชีวิตคิดอย่างไรหรือบุคคลสำคัญในชีวิตจะทำอะไรเกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบ ซึ่งการรับรู้ของบุคคลอาจไม่ตรงกับความเป็นจริงก็ได้ และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การรับรู้ความสามารถในการจัดการและการควบคุมการลงมือกระทำทุจริตในการทดสอบให้บรรลุตามเป้าหมาย

อย่างไรก็ดี การทุจริตในการทดสอบเป็นพฤติกรรมที่ละเมิดต่อคุณธรรมจริยธรรมของตนเอง การอธิบายด้วยตัวแปรตามทฤษฎีพฤติกรรมตามแผนเพียงอย่างเดียว ไม่ครอบคลุมถึงด้านคุณธรรมจริยธรรม งานวิจัยที่ผ่านมา ได้มีการพยายามนำตัวแปรด้านคุณธรรมจริยธรรมเข้ามาช่วยในการอธิบายเพิ่มเติม เช่น งานวิจัยของ Beck and Ajzen (1991) ได้เพิ่มตัวแปรการควบคุมด้านคุณธรรม (moral obligation) ซึ่งเป็นความรู้สึกที่ละอายต่อความผิด (Harding et al., 2007) Whitley (1998) ได้สังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการ พบว่า ปัจจัยด้านคุณธรรม เช่น ความซื่อสัตย์ที่เกี่ยวข้องกับตนเอง การพัฒนาทางจริยธรรม เป็นตัวแปรที่ขนาดอิทธิพลมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ผลการวิจัยของ Harding et al. (2007) การให้เหตุผลด้านคุณธรรม (moral reasoning) สามารถทำนายพฤติกรรมทุจริตได้เพียง 5%

การที่บุคคลหนึ่งยอมที่จะมีข้ออ้างเพื่อไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานด้านคุณธรรมที่ตนเองยึดถือ เป็นเพราะกระบวนการกำกับตนเองได้หยุดทำงาน และไม่มีการกล่าวโทษ หรือรู้สึกผิดต่อการกระทำนั้น ซึ่ง Bandura (1986) ได้ศึกษาพบว่า พฤติกรรมดังกล่าวเรียกว่า การหลุดกรอบจริยธรรม เป็นกระบวนการสร้างข้ออ้างให้กับตนเองเมื่อจะตัดสินใจทำสิ่งที่ผิดให้ตนเองรู้สึกผิดน้อยที่สุด หรือไม่รู้สึกผิดเลย เมื่อใดก็ตามกระบวนการกำกับตนเองยังคงสามารถทำงานได้อย่างเหมาะสม การกระทำใดที่จะละเมิดต่อกฎเกณฑ์ที่บุคคลยึดถือจะถูกยับยั้งไว้โดยการวิจารณ์ตัวเองเพื่อป้องกันการได้รับความทุกข์ภายหลังจากการทำพฤติกรรมที่ขัดแย้งกับจริยธรรมภายในบุคคล แต่เมื่อใดก็ตามที่บุคคลไม่



2579104302

สามารถเชื่อมต่อกับการลงโทษ หรือการวิจารณ์ตัวเอง บุคคลจะใช้กลไก 8 กลไกที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกัน ได้แก่ 1) การให้เหตุผลทางจริยธรรม เพื่อหาเหตุผลที่ยอมรับได้ในการตัดสินใจทำหรือไม่ทำพฤติกรรมหนึ่ง 2) การใช้คำพูดให้ดูดี เพื่อเปลี่ยนการกระทำที่รุนแรงให้ดูอ่อนโยนลง 3) การเปรียบเทียบผลประโยชน์ระหว่างการกระทำที่แตกต่างกันเพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีกว่า และสามารถยอมรับได้ 4) การปิดความรับผิดชอบ ว่าการกระทำเกิดขึ้นจากการที่มีบุคคลผู้มีอำนาจสั่งให้ทำ 5) การกระจายความรับผิดชอบไปยังบุคคลอื่นในกลุ่ม 6) การบิดเบือนผลการกระทำเพื่อลดความร้ายแรงของผลการกระทำให้เป็นเรื่องเล็กน้อย 7) การกล่าวโทษผู้อื่น ซึ่งเป็นการสะท้อนความรับผิดชอบไปให้เหยื่อ และ 8) การลดคุณค่าความเป็นมนุษย์ โดยการสร้างกรอบความคิดว่าเหยื่อไม่สมควรได้รับการดูแลขั้นพื้นฐานเทียบเท่ากับผู้อื่น เข้ามาช่วยในการบรรเทาความรู้สึกของตนเองให้สามารถกระทำผิดได้อย่างสบายใจมากขึ้น เช่น การก่อความรุนแรงทางการเมือง หรือการก่อความรุนแรงทางทหาร และการคอร์รัปชัน โดยไม่ได้รู้สึกเจ็บปวด (Moore et al., 2012)

การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง เป็นการรับรู้ความสามารถของตนเองในการต่อต้านสิ่งยั่วยุ และการไม่เข้าร่วมกิจกรรมที่มีความเสี่ยงสูงจากการชักชวนของผู้อื่น ซึ่งมีลักษณะคล้ายกับการควบคุมตนเองที่จะไม่แสดงพฤติกรรมในขณะนั้น จิราญ เลิศเจริญวนิช (2557) ได้สรุปไว้ว่าการควบคุมตนเอง (self-control) มีความใกล้เคียงกับภาวะสันนิษฐานของการกำกับตนเอง (self-regulation) มีนักวิจัยบางกลุ่มได้ใช้สองคำนี้ทดแทนกัน แต่ก็มีนักวิจัยอีกกลุ่มหนึ่งได้โต้แย้งว่า การกำกับตนเองให้ความหมายที่กว้างกว่าการควบคุมตนเอง อย่างไรก็ตาม หากบุคคลสามารถที่จะควบคุมตนเองจากสิ่งยั่วยุได้ อาจช่วยลดปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่การมีข้ออ้างที่จะหลุดกรอบจริยธรรมลงได้บ้าง

การศึกษาเกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบในประเทศไทยมีอยู่น้อยมาก จากการค้นเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบงานวิจัยเพียงไม่กี่เรื่อง เช่น งานวิจัยของสุชาติา กรเพชรปาณี (2550) อรณุช หงวนไธสง (2551) และมีนักวิจัยต่างชาติที่มาทำวิจัยในประเทศไทย เช่น งานวิจัยของ Koul (2012) และ Thomas (2016) ซึ่งการศึกษาส่วนใหญ่เป็นการศึกษาพฤติกรรมความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการ ซึ่งครอบคลุมถึง การลอกการบ้าน การคัดลอกผลงาน และการทุจริตในการทดสอบ แต่ยังไม่มียงานวิจัยใดที่ศึกษาเฉพาะพฤติกรรมทุจริตในการทดสอบ หรือเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาเจตนาของการทุจริตในการทดสอบภายใต้บริบทของการทดสอบทางการศึกษาที่มีเดิมพันแตกต่างกัน ได้แก่ บริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาโดยมุ่งศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ โดยใช้การจำลองภาพเหตุการณ์ของการทุจริตในการทดสอบเป็นแนวทางวัดตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในภาพเหตุการณ์ของการทุจริตในการทดสอบ จึงออกแบบการวิจัยแบบสืบย้อน (retrospective study) เพื่อวิเคราะห์



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

สาเหตุหรือปัจจัยที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบ และศึกษาแบบไปข้างหน้า (prospective study) โดยการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุของเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และการวิเคราะห์กลุ่มพหุจากตัวอย่างที่ไม่เคยผ่านการทดสอบดังกล่าว เพื่อเป็นสารสนเทศเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยงที่อาจทำให้เกิดการทุจริตในการทดสอบที่มีเดิมพันแตกต่างกัน

คำถามการวิจัย

1. ปัจจัยที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่มีบริบทการทดสอบแตกต่างกันมีอะไรบ้าง
2. โมเดลเชิงสาเหตุของเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาเป็นอย่างไร
3. อิทธิพลของปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาของการทดสอบทางการศึกษาที่แตกต่างกัน มีความแตกต่างกันหรือไม่

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา
2. เพื่อพัฒนาและตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุของเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา
3. เพื่อทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบระหว่างบริบทการทดสอบ

ขอบเขตการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้มุ่งศึกษาในบริบทของการทดสอบทางการศึกษา 4 การทดสอบ คือ การทดสอบในชั้นเรียน การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง (เข้ารับราชการเป็นครูผู้ช่วย) และการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยไม่ได้นำตัวแปรพฤติกรรมมาศึกษาเนื่องจากผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาแนวโน้มหรือเจตนาของการทุจริตในการทดสอบในบริบทที่ผู้ให้ข้อมูลยังไม่เคยผ่านประสบการณ์ การวัดพฤติกรรมมาศึกษาควรเป็นการวัดพฤติกรรมที่ผ่านมาเพื่อให้ได้ผลการวัดที่ถูกต้อง นอกจากนี้ในการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่พัฒนาขึ้น ใช้การวิเคราะห์อิทธิพลด้วยตัวแปรสังเกตได้ เนื่องจากผู้วิจัยได้ออกแบบการวัดตัวแปรทางตรงภายใต้ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน และทฤษฎีปัญหาทางสังคม

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ตัวแปรตาม คือ เจตนาการทุจริตในการทดสอบ และตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ประกอบด้วย เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมกรรมการทุจริต ซึ่งมาจากทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน (Ajzen, 1991) การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง (self-regulatory efficacy) (Bandura, 1996) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม (moral disengagement) มาจากพื้นฐานทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคม (Bandura, 1999, 2011)

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มแรก นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่เรียนในระบบโรงเรียน (formal education) ของทุกสังกัดในประเทศไทย กลุ่มที่สอง นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาตรีคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กลุ่มที่สาม ครูผู้สอนระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนทุกสังกัดในประเทศไทย

การศึกษาครั้งนี้ใช้ระเบียบวิจัย การวิจัยแบบสลับย้อนและไปข้างหน้า (retrospective and prospective study) โดยวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และตรวจสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเพื่อเป็นสารสนเทศเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยงที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาในอนาคต

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

การทดสอบทางการศึกษา คือ การวัดระดับทักษะ หรือความรู้เฉพาะด้าน ความสามารถ และ/ความถนัดของบุคคลที่ผ่านการเรียนรู้ เพื่อมุ่งประมาณค่าสมรรถนะที่เป็นไปได้สูงสุดของผู้สอบตามจุดมุ่งหมายของการทดสอบ โดยใช้แบบทดสอบเป็นเครื่องมือในการวัดผล แบ่งออกเป็น 4 ประเภทการทดสอบ คือ

1) การทดสอบในชั้นเรียน เป็นการวัดระดับทักษะ หรือความรู้ของนักเรียนที่ผ่านการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ของนักเรียน

2) การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา เป็นการวัดระดับทักษะ ความรู้ และความถนัดของผู้สอบที่ผ่านการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ความสามารถสูงเข้าศึกษาต่อในสาขา คณะ และมหาวิทยาลัยที่เปิดสอน ซึ่งใช้วิธีการสอบแข่งขันในการคัดเลือก

3) การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นการวัดระดับความรู้ทั่วไป และความรู้เฉพาะสาขาของบุคคลที่ไม่ได้เป็นข้าราชการพลเรือนเพื่อเข้ารับราชการตำแหน่งครูผู้ช่วย ซึ่งบุคคลที่ได้รับการ



2579104302

CU-Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

คัดเลือกมีอำนาจหน้าที่และรับผิดชอบงานในตำแหน่งดังกล่าว โดยมีสิทธิที่จะได้รับเงินเดือนตามตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งใช้วิธีการสอบแข่งขันในการคัดเลือก

4) การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา เป็นการวัดระดับความรู้ทั่วไป ความเหมาะสมกับตำแหน่ง และการสัมภาษณ์ของบุคคลที่รับราชการตำแหน่งครูประจำการที่มีความประสงค์จะเปลี่ยนสายงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ได้แก่ รองผู้บริหารสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษา ซึ่งบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกมีอำนาจหน้าที่และรับผิดชอบงานในตำแหน่งดังกล่าว โดยมีสิทธิที่จะได้รับเงินเดือนตามตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาใช้วิธีการสอบแข่งขันในการคัดเลือก

เจตคติต่อการทุจริต หมายถึง ความรู้สึกทางบวกหรือทางลบของบุคคลต่อพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการทดสอบ

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง หมายถึง การรับรู้ตนเองว่าบุคคลที่มีความสำคัญในชีวิตทำอย่างไรเมื่ออยู่ในสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการทดสอบ

การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม หมายถึง การรับรู้ความสามารถในการจัดการและการควบคุมการลงมือกระทำทุจริตในการทดสอบให้บรรลุตามเป้าหมาย

แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม หมายถึง แนวโน้มของบุคคลจะมีข้ออ้างที่จะไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม ประกอบด้วย 8 กลไกที่เกี่ยวข้องกัน ได้แก่ 1) การให้เหตุผลทางจริยธรรม หมายถึง การให้เหตุผลที่ยอมรับได้ในการกระทำหรือไม่กระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใด 2) การใช้คำพูดให้ดูดี หมายถึง การใช้คำพูดเพื่อเปลี่ยนการกระทำที่รุนแรงให้ดูอ่อนโยนลง 3) การเปรียบเทียบผลประโยชน์ หมายถึง การเปรียบเทียบระหว่างการกระทำที่แตกต่างกันเพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีกว่า และสามารถยอมรับได้ 4) การปิดความรับผิดชอบ หมายถึง การบอกแหล่งที่มาของความรับผิดชอบว่าการกระทำเกิดขึ้นจากการที่มีบุคคลผู้มีอำนาจสั่งให้ทำ 5) การกระจายความรับผิดชอบ หมายถึง การกระจายความรับผิดชอบไปยังสมาชิกในกลุ่ม 6) การบิดเบือนผลการกระทำ หมายถึง การลดความร้ายแรงของผลกระทบที่เกิดขึ้นเพื่อการถูกตำหนิกลายเป็นเรื่องเล็กน้อย 7) การกล่าวโทษผู้อื่น หมายถึง ความรับผิดชอบที่เหยื่อสมควรได้รับจากการกระทำของตนเอง 8) การลดคุณค่าความเป็นมนุษย์ หมายถึง การสร้างกรอบการกระทำของเหยื่อว่าไม่สมควรได้รับการดูแลขั้นพื้นฐาน

การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง หมายถึง การรับรู้ความสามารถของตนเองในการต่อต้านสิ่งชั่วร้ายและการไม่เข้าร่วมกิจกรรมที่มีความเสี่ยงสูงจากการชักชวนของผู้อื่น

เจตนาการทุจริตในการทดสอบ (intention to cheat) หมายถึง ความตั้งใจของผู้สอบที่จะแสดง/ไม่แสดงการกระทำหรือพฤติกรรม ดังนี้ 1) การละเมิดต่อระเบียบของการบริหารจัดการทดสอบ 2) การกระทำที่บุคคลอื่นช่วยให้ผู้สอบได้รับประโยชน์มากกว่าผู้สอบคนอื่นโดยขาดความ



2579104302

ชอบธรรม ซึ่งมีข้อแลกเปลี่ยนเป็นเงิน สิ่งของ หรือการกระทำอื่นที่อีกฝ่ายหนึ่งประสงค์ หรือ 3) การกระทำของผู้สอบหรือผู้บริหารจัดการทดสอบที่มุ่งลดความถูกต้องในการสรุปผลการทดสอบ

ประโยชน์ที่ได้รับ

ทำให้ทราบว่ามี่ปัจจัยใดบ้างที่เป็นปัจจัยเสี่ยงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบในบริบทการทดสอบที่แตกต่างกัน ได้แก่ บริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา และแต่ละปัจจัยมีอิทธิพลมากน้อยเพียงใด ซึ่งผู้เกี่ยวข้องสำคัญ ได้แก่ ครอบครัว และหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาและปลูกฝังผู้ที่จะเข้ารับการทดสอบต่าง ๆ ให้เข้าใจถึงความเชื่อมโยงของปัจจัยเสี่ยงที่นำไปสู่การมีเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เกิดความตระหนัก และลดพฤติกรรมดังกล่าวในอนาคต



2579104302

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 ตอน ประกอบด้วย ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับการทดสอบทางการศึกษา ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบ ตอนที่ 3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ตอนที่ 4 กรอบแนวคิดในการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับการทดสอบทางการศึกษา

การทดสอบ (testing) เป็นกระบวนการใช้แบบสอบ (test) ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ประกอบด้วยชุดของคำถามที่ใช้วัดกลุ่มตัวอย่างพฤติกรรมความสามารถทางสมอง หรือทักษะการดำเนินงานของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลภายใต้สถานการณ์ที่เป็นมาตรฐาน และมีการให้คะแนนที่ชัดเจน การทดสอบมีจุดมุ่งหมายเพื่อกำหนดหรือบรรยายคุณลักษณะ หรือคุณภาพเฉพาะอย่างของบุคคลหรือกลุ่มบุคคล เพื่อใช้เป็นสารสนเทศสำหรับการตัดสินใจ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2556)

ศิริชัย กาญจนวาสี (2556) ได้แบ่งประเภทของการทดสอบออกเป็น 2 ประเภทตามเกณฑ์ในการแบ่ง ได้แก่

1) จำแนกตามจุดมุ่งหมายของการแปลผล การทดสอบมีจุดมุ่งหมายที่สำคัญ คือ เพื่อให้ได้สารสนเทศที่ช่วยในการตัดสินใจที่ดี ซึ่งมีเป้าหมายของการแปลผลแตกต่างกัน ดังนี้

การทดสอบแบบอิงกลุ่ม (Norm-Referenced Testing) มุ่งจัดตำแหน่งการเรียนรู้ของผู้เรียน/ความสามารถของผู้สอบโดยเปรียบเทียบกับปกติวิสัยของกลุ่ม การทดสอบแบบอิงกลุ่มมีแนวคิดตั้งอยู่บนทฤษฎีความแตกต่างระหว่างบุคคลที่เชื่อว่าบุคคลสามารถเรียนรู้ได้แตกต่างกันในเวลาที่แตกต่างกัน (โชติกา ภาชีผล ญัญญุภรณ์ หลาวทอง และกมลวรรณ ดังชันกานนท์, 2558)

การทดสอบแบบอิงเกณฑ์ (Criterion-Referenced Testing) มุ่งเปรียบเทียบความสามารถหรือความรอบรู้กับเกณฑ์มาตรฐานการเรียนรู้ หรือเกณฑ์ที่กำหนด การทดสอบแบบอิงเกณฑ์มีแนวคิดตั้งอยู่บนทฤษฎีการเรียนรู้เพื่อรอบรู้ (โชติกา ภาชีผล ญัญญุภรณ์ หลาวทอง และกมลวรรณ ดังชันกานนท์, 2558)

2) จำแนกตามลักษณะการนำไปใช้

การทดสอบทางการศึกษา (educational testing) ส่วนใหญ่ใช้ในการสอบเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้เพื่อเป็นสารสนเทศในการกำหนดเกรด ปรับปรุงการเรียนการสอน และการสอบเพื่อการคัดเลือก (admission) ในการศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้น



2579104302

การทดสอบบุคลากร (personnel testing) มักใช้สำหรับการสอบวัดความสามารถ ศักยภาพ หรือทักษะเฉพาะสำหรับการคัดเลือกบุคลากร (personnel selection)

การทดสอบทางคลินิก (clinical testing) มักเกี่ยวข้องกับ การทดสอบคุณลักษณะทางจิตวิทยา เช่น เซาว์ปัญญา บุคลิกภาพ สุขภาพจิต การปรับตัว ความซึมเศร้า เป็นต้น โดยมุ่งวินิจฉัย ความบกพร่องของผู้มารับบริการ

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้บริบททางการศึกษา (educational setting) ซึ่งครอบคลุมถึง การทดสอบในชั้นเรียน การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา การทดสอบเพื่อบรรจุและ แต่งตั้ง และการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยแต่ละบริบทการทดสอบมีสาระพอ สังเขป ดังนี้

1. การทดสอบในชั้นเรียน

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (academic achievement) เป็นผลการเรียนรู้ตามแผนหรือ มาตรฐานที่กำหนดไว้ล่วงหน้าซึ่งเป็นผลจากระบวนการเรียนการสอนในช่วงระยะเวลาหนึ่ง สิ่งที่มี วัตถุประสงค์ที่ผู้เรียนได้เรียนรู้ภายใต้สถานการณ์ที่กำหนดขึ้น เพื่อสะท้อนสถานภาพการเรียนรู้ที่ผ่าน มาหรือสภาพการเรียนรู้ของบุคคลนั้น (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2556)

การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เป็นกระบวนการที่เชื่อมโยงกับการจัดการเรียนรู้ เมื่อมีการ กำหนดจุดมุ่งหมายของการเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม กำหนดวิธีการจัดการเรียน การสอน ครูผู้สอนจะต้องกำหนดวิธีการวัดประเมินผลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมเพื่อ วัดความรู้ และทักษะของนักเรียนว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ ผู้สอนจะต้องดำเนินการเป็นปกติและ สม่ำเสมอ โดยใช้เทคนิควิธีการประเมินที่หลากหลาย เช่น การซักถาม การสังเกต การตรวจการบ้าน การประเมินโครงการ การใช้แบบทดสอบ เป็นต้น อาจมีการให้นักเรียนประเมินตนเอง ประเมินโดย เพื่อน หรือประเมินโดยผู้ปกครอง หากไม่ผ่านการประเมินนักเรียนจะถูกซ่อมเสริมในรายวิชาที่ ประเมิน การประเมินในชั้นเรียน เป็นการตรวจสอบว่าผู้เรียนมีพัฒนาการความก้าวหน้าในการเรียนรู้ อันเป็นผลจากการจัดการเรียนการสอนหรือไม่ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551)

การวัดประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนมีรูปแบบที่สำคัญอยู่ 4 รูปแบบ ได้แก่ การวัดประเมินเพื่อจัดตำแหน่ง (placement assessment) เป็นการประเมินเพื่อตรวจสอบ ความสามารถของผู้เรียนก่อนการเรียนการสอน การวัดประเมินความก้าวหน้า (formative assessment) การวัดประเมินวินิจฉัย (diagnostic assessment) ทั้งสองรูปแบบจะเกิดขึ้นระหว่าง การเรียนการสอน โดยการประเมินวัดความก้าวหน้าเพื่อติดตามพัฒนาการการเรียนรู้ของผู้เรียน ส่วน การวัดประเมินวินิจฉัยเพื่อวินิจฉัยข้อบกพร่องหรือมีโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน รวมทั้งความยากลำบากใน



การเรียนรู้ของผู้เรียน และการวัดประเมินผลสรุป (summative assessment) ซึ่งเกิดขึ้นหลังจาก การเรียนการสอนสิ้นสุดลงเพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนว่าเป็นไปตามมาตรฐานการเรียนรู้หรือไม่ (Miller, Linn, & Gronlund, 2009; โชติกา ภาชีผล ญัฎฐกรณั หลาวทอง และกมลวรรณ ดัังณกานนั, 2558; ศิริชัย กาญจนวาสิ, 2556)

ในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัด ครูผู้สอนจะเป็นผู้สร้างเครื่องมือด้วยตนเอง เรียกว่า teacher-made test โดยการวัดผลการเรียนรู้จะมี 3 ด้าน คือ ด้านพุทธิพิสัย (cognitive domain) ด้านจิตพิสัย (affective domain) และด้านทักษะพิสัย (psychomotor domain) ตามอนุกรมวิธาน ของวัตฤประสงคัทางการศึกษา (Taxonomy of Educational Objectives) ซึ่งนำเสนอโดย Benjamin S. Bloom และคณะ เมื่อปี 1956 และมีการปรับปรุงฉบับใหม่ เมื่อปี 2001 ในทางปฏิบัติ การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ครูนิยมวัดความรู้ด้านพุทธิพิสัยเพื่อสะท้อนความรู้ความสามารถของ ผู้เรียนด้วยแบบสอบ/แบบทดสอบ (test) ซึ่งอาจสร้างโดยใช้คำถามแบบถูก-ผิด ปรนัยหลายตัวเลือก (multiple-choice) การตอบสั้น (short answer) หรือการเขียนความเรียง (essay) เป็นต้น และวัด ทักษะพิสัย โดยการประเมินตามสภาพจริง (authentic assessment) ส่วนการประเมินด้านจิตพิสัย จะประเมินจากความใส่ใจการเรียนในห้องเรียน การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน ความตรงต่อเวลา เป็นต้น ซึ่งมีได้ประเมินตามอนุกรมวิธานของวัตฤประสงคัทางการศึกษา ในประเทศสหรัฐอเมริกา ระยะเวลา หลัง มิได้ใช้อนุกรมวิธานวัตฤประสงคัทางการศึกษาของบลูมเป็นแนวทางในการสร้างข้อคำถาม เนื่องจากมี ข้อจำกัดบางประการ ในปี 1990 Norman Webb จึงได้พัฒนา DOK (Depth of Knowledge) สำหรับการสร้างข้อสอบวิชาคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ชั้น ส่วนทางด้านวิชาภาษา มีอนุกรมวิธาน สำหรับการสร้างข้อสอบเฉพาะของตนเอง ซึ่งในประเทศไทย ยังคงใช้อนุกรมวิธานของวัตฤประสงคั ทางการศึกษาเป็นแนวทางในการสร้างข้อสอบสำหรับทุกวิชา

ภาระงานที่เกี่ยวข้องกับการสร้างและพัฒนาข้อสอบ คือ ครูจะต้องวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อ กำหนดจุดมุ่งหมาย เนื้อหา และวิธีการสอบให้ชัดเจน วางแผนการทดสอบว่าจะต้องการทดสอบ ไตบ้าง เช่น การทดสอบกลางภาค ปลายภาค การสอบภาคปฏิบัติ เป็นต้น โดยกำหนดสัดส่วนของการ ทดสอบให้ชัดเจน ต่อมากำหนดรูปแบบของแบบสอบ สร้างผังการทดสอบ (test map) และสร้างผัง แบบสอบ (test blueprint) เพื่อกำหนดเนื้อหาที่จะวัด น้ำหนักความสำคัญ และระดับของการวัดตาม จุดมุ่งหมายทางการศึกษาของบลูม จากนั้นลงมือร่างข้อสอบ ทบทวนร่างข้อสอบ บรรณาธิการข้อสอบ (จัดฉบับ) นำข้อสอบไปทดลองใช้และวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ คัดเลือกข้อสอบที่มีคุณภาพเพื่อจัดทำ เป็นต้นฉบับ และนำข้อสอบไปใช้จริง (โชติกา ภาชีผล ญัฎฐกรณั หลาวทอง และกมลวรรณ ดัังณกานนั, 2558; ศิริชัย กาญจนวาสิ, 2556)

การบริหารจัดการทดสอบของการสอบกลางภาค และปลายภาค ฝ่ายวิชาการของโรงเรียนจะ ออกคำสั่งแต่งตั้งครูผู้คุมสอบ ห้องสอบละ 2 คน โดยจะกำหนดให้ครูผู้คุมสอบไม่ตรงกับห้องที่ตนเองสอน



2579104302

CT 1Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

เพื่อป้องกันการช่วยเหลือนักเรียนในระหว่างการสอบ แต่สำหรับโรงเรียนขนาดเล็กที่มีครูจำนวนน้อย อาจไม่สามารถกระทำได้ ภารโรงของโรงเรียนจะเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดห้องสอบ โดยแยกโต๊ะที่นั่ง ของนักเรียนให้ห่างออกจากกันมากที่สุดเท่าที่จะทำได้ เนื่องจากจำนวนนักเรียนในแต่ละห้องมากกว่า 30 คน ซึ่งเป็นขนาดที่พอเหมาะในการจัดห้องสอบ หากมีนักเรียนมากเกินไป อาจจัดโต๊ะออกมานอก ห้องสอบ ครูผู้คุมสอบจะทำหน้าที่ควบคุมการสอบให้ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย และคอยตรวจตรา เพื่อป้องกันการทุจริตในการทดสอบของนักเรียน

การตรวจให้คะแนนและการรายงานผล เมื่อการทดสอบสิ้นสุดลง ครูจะนำข้อสอบไปตรวจให้ คะแนน ตามเกณฑ์การให้คะแนนที่มีการกำหนดไว้ ข้อสอบส่วนใหญ่มักจะเป็นแบบปรนัยหลาย ตัวเลือกเนื่องจากเป็นข้อสอบที่ตรวจได้ง่าย แต่มีข้อจำกัดในการวัดความรู้ สำหรับข้อสอบที่เป็นการ ตอบคำตอบสั้น หรือข้อสอบอัตนัย ครูจะต้องกำหนดเกณฑ์ในการให้คะแนน (scoring rubric) โดย ควรจะมีการปรับปรุงเกณฑ์ให้ครอบคลุมกับคำตอบที่ปรากฏจริง ครูอาจจะกำหนดเกณฑ์แบบ ภาพรวม (holistic rubric) หรือแบบวิเคราะห์ (analytical rubric) หรือทั้งสองแบบตามความ เหมาะสม (โชติกา ภาชีผล ญัญญุภรณ์ หลาวทอง และกมลวรรณ ดงธนากานนท์, 2558; ศิริชัย กาญจนวาสี, 2556) เมื่อตรวจเรียบร้อยแล้วแจ้งคะแนนผลการสอบของนักเรียนเป็นรายบุคคล สำหรับการทดสอบย่อยที่เป็นคะแนนเก็บอาจไม่ได้มีการแจ้งให้กับนักเรียนทราบเป็นรายการทดสอบย่อย แต่จะนำมารวมแจ้งก่อนที่จะมีการสอบกลางภาค และการสอบปลายภาค เพื่อให้ให้นักเรียนทราบว่า ตนเองอยู่ในสถานะใด จะต้องใช้ความพยายามอีกเท่าไรจึงจะสำเร็จตามเป้าหมายที่นักเรียนต้องการ การทำเช่นนี้ ทำให้นักเรียนขาดข้อมูลป้อนกลับ (feedback) ในการพัฒนาตนเอง การสอบย่อยแต่ละ ครั้งโดยปกติถือว่าเป็นการสอบเพื่อประเมินความก้าวหน้าของนักเรียน (formative assessment) ดังนั้น ครูจึงควรจะมีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่นักเรียนเพื่อการพัฒนาตนเองด้วย การให้ข้อมูล ป้อนกลับเป็นประเด็นที่ได้รับความสนใจในการทำวิจัยเป็นอย่างมาก เพราะยังมีข้อโต้แย้งเกิดขึ้น เช่น การให้ข้อมูลป้อนกลับมีผลเพียงเล็กน้อยหรืออาจไม่มีผลเลยในการพัฒนาคุณภาพของนักเรียน การให้ ข้อมูลป้อนกลับโดยครูหรือเพื่อนเพียงคนใดคนหนึ่งอาจไม่เกิดประสิทธิผลเท่ากับ การได้รับข้อมูล ป้อนกลับจากหลายแหล่ง (Cho & MacArthur, 2010) เป็นต้น

ในกระบวนการของการทดสอบทางการศึกษา อีกขั้นตอนที่สำคัญคือ การตัดสินผลการเรียน ในแต่ละวิชาครูผู้รับผิดชอบจะต้องตัดสินผลการเรียนว่านักเรียนซึ่งผ่านกระบวนการจัดประสบการณ์ เป็นเวลาหนึ่งภาคการศึกษามีความรู้ความสามารถเพียงพอที่จะผ่านรายวิชานั้นหรือไม่ ตามหลักสูตร แกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 และ พ.ศ. 2551 กำหนดว่าผู้เรียนจะต้องมีเวลาเรียน ตลอดภาคเรียนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของเวลาเรียนทั้งหมดในรายวิชานั้น ๆ ได้รับการประเมินทุก ตัวชี้วัดและผ่านตามเกณฑ์ที่สถานศึกษากำหนด ผู้เรียนแต่ละคนจะได้รับเกรดที่แตกต่างกัน ตาม ความสามารถ ระบบของเกรดที่ใช้ในปัจจุบัน เป็นระบบตัวเลข 8 ระดับ ดังนี้

คะแนน	เกรด
80 – 100	4
75 – 79	3.5
70 – 74	3
65 – 69	2.5
60 – 64	2
55 – 59	1.5
50 – 54	1
ต่ำกว่า 50	0

หากนักเรียนได้คะแนนรวมในรายวิชานั้นต่ำกว่า 50 คะแนน จะต้องสอบซ่อมเพื่อให้ผ่านการประเมิน คือ ได้รับเกรด 1 การตัดสินผลการเรียนเช่นนี้ เป็นการตัดสินผลโดยอิงเกณฑ์ (criterion-referenced grading) สำหรับผู้เรียนที่จะสำเร็จการศึกษาในแต่ละช่วงชั้น จะต้องเรียนรายวิชาพื้นฐานและเพิ่มเติมโดยมีหน่วยกิตตลอดหลักสูตรครบตามจำนวนหน่วยกิตที่สถานศึกษากำหนด มีผลการประเมินการอ่าน คติวิเคราะห์เขียน ผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ และผลการประเมินการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับผ่านเกณฑ์ที่สถานศึกษากำหนด (กระทรวงศึกษาธิการ , 2551)

สิ่งที่ครูต้องให้ความสำคัญเป็นอย่างมากคือ ความถูกต้องของการตัดสินใจสรุปผล (summative judgement) ในแต่ละรายวิชา ขึ้นอยู่กับคุณภาพของการวัดประเมินและความสามารถของผู้ประเมิน กล่าวคือ หากเป็นการวัดประเมินที่มีวัตถุประสงค์เฉพาะ ครูในฐานะผู้ประเมินจะเลือกรูปแบบข้อสอบที่สอดคล้องกับเป้าหมายที่ต้องการวัดเพื่อให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับความก้าวหน้าของนักเรียน ข้อสอบจะต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้และการเรียนการสอนในชั้นเรียนเพื่อเพิ่มความตรงเชิงเนื้อหาและความเที่ยง สำหรับการวัดประเมินความสามารถ (performance assessment) ครูจะต้องนิยามทักษะหรือความสามารถที่ต้องการวัดให้ชัดเจน พัฒนารายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนและกระบวนการต่าง ๆ ที่สอดคล้องตามมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ และบันทึกคะแนนระหว่างการประเมิน

ปัจจุบันผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีความสำคัญต่อนักเรียนมากขึ้น นอกเหนือจากเป็นองค์ประกอบหนึ่งของการจบการศึกษาในแต่ละระดับแล้ว ยังมีความสำคัญต่อการพิจารณาการได้รับทุนต่าง ๆ การเข้ารับการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น การเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง และการเข้ารับการคัดเลือกสอบชิงทุน รวมถึงการคัดเลือกเข้าทำงาน เนื่องจากเป็นหลักฐานสำคัญในการจะ



แสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนมีความรอบรู้ในเรื่องใดบ้าง และมีความสามารถในเรื่องนั้น ๆ ในระดับใด การนำผลการเรียนไปใช้เป็นเงื่อนไขต่าง ๆ ส่งผลให้นักเรียนจะต้องใช้ความพยายามอย่างมากที่จะทำให้ตนเองมีผลการเรียนที่ดี โดยเฉพาะนักเรียนที่อยู่ในสภาพแวดล้อมที่มีการแข่งขันกันสูง

2. การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

การศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา เป็นการศึกษาที่จะนำไปสู่การกำหนดอาชีพของผู้เรียน จำเป็นจะต้องเลือกให้สอดคล้องกับความชอบ และความถนัดของตนเอง เพื่อให้ผู้เรียนมีความสุขในระหว่างการเรียน และได้พัฒนาศักยภาพของตนเองในทิศทางที่ถูกต้อง ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาที่ผ่านมามีอยู่หลายระบบ ได้แก่ การคัดเลือกด้วยระบบกลาง การคัดเลือกด้วยระบบการสอบตรง การคัดเลือกด้วยระบบเคลียร์ริงเฮาส์ ซึ่งปัจจุบันได้มีการคัดเลือกด้วยการรวมระบบรับสมัคร (TCAS) มีรายละเอียดดังนี้

2.1 การคัดเลือกด้วยระบบกลาง ความเป็นมาของระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้วยระบบกลาง ปรากฏดังนี้

1) ช่วงก่อนปีการศึกษา 2504- ปีการศึกษา 2542

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยเริ่มต้นเมื่อปีการศึกษา 2504 โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์ จัดสอบร่วมกันมีสภาการศึกษาแห่งชาติเป็นผู้ประสานงาน ในปีการศึกษา 2505 ขณะนั้นมีมหาวิทยาลัยอยู่ 5 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย แพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศิลปากร จัดสอบร่วมกัน เพื่อลดปัญหาผู้สอบเลือกสอบหลายแห่ง และแก้ปัญหาการสละสิทธิ์ของผู้สอบที่สอบได้หลายแห่ง มาจนถึงปีการศึกษา 2516 ทบวงมหาวิทยาลัยรับโอนงานสอบคัดเลือกจากสถานศึกษาแห่งชาติจนถึงปัจจุบัน ผู้สมัครมีสิทธิ์เลือกคณะหรือสถาบันการศึกษาได้ 6 อันดับ และเลือกวิชาสอบในคราวเดียว หลังจากที่ดำเนินการคัดเลือกตามแนวทางดังกล่าวมาระยะหนึ่ง พบปัญหา เช่น ผู้เรียนสนใจเฉพาะวิชาที่จำเป็นต้องใช้สอบ ทำให้กระทบกับการเรียนการสอนในชั้นเรียนของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย นักเรียนที่เรียนดีมุ่งสอบเพียงเพื่อให้ตนเองมีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด จะได้สามารถสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาโดยไม่ต้องเรียนครบชั้น นักเรียนและผู้ปกครองเกิดความเครียดเนื่องจากต้องเลือกคณะและเลือกสอบในเวลาเดียวกัน ซึ่งค่อนข้างมีเวลาอย่างจำกัด อาจมีการตัดสินใจที่ผิดพลาดได้ เป็นต้น (สมาคมอธิการบดีแห่งประเทศไทย, ม.ป.ป.)



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

2) ช่วงปีการศึกษา 2542 – ปีการศึกษา 2548

ทบวงมหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกฯ ที่เรียกว่า ระบบเอนทรานซ์ (entrance system) โดยมีวัตถุประสงค์ของการปรับปรุง 2 ประการ คือ 1) เพื่อให้มหาวิทยาลัย/สถาบันได้ผู้เรียนที่มีความรู้ความสามารถและความถนัดตรงกับสาขาวิชาที่เรียน และ 2) เพื่อส่งเสริมให้การเรียนการสอนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นไปตามปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร การคัดเลือกในระบบเอนทรานซ์นี้ จะพิจารณาผู้สมัครจากองค์ประกอบ 2 ส่วน คือ ผลการเรียนตลอดหลักสูตรระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า (GPAX) ให้ค่าน้ำหนัก 10% และผลการสอบวิชาหลักและวิชาเฉพาะ (หรือเรียกรวมว่า การสอบวัดความรู้) ให้ค่าน้ำหนัก 90 % ผู้สมัครสามารถเลือกคณะหรือสถาบันการศึกษาได้ 4 อันดับ นอกจากนี้ ทบวงมหาวิทยาลัยดำเนินการสอบวิชาเฉพาะและวิชาหลักปีละ 2 ครั้ง แล้วนำคะแนนครั้งที่มากที่สุดมาคิดคำนวณจัดประมวลผลในการเรียงลำดับที่ของผู้สมัครแต่ละคน การคัดเลือกบุคคลด้วยระบบนี้ ทำให้นักเรียนมีโอกาสพัฒนาตนเอง และสามารถเลือกคะแนนสอบที่ดีที่สุดมาใช้ในการสมัครคัดเลือก แต่นักเรียนมีความเครียดเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากนักเรียนมีการสอบ 2 ครั้ง โรงเรียนจึงต้องปรับโครงสร้างหลักสูตรและเร่งสอนให้ทันก่อนถึงกำหนดการสอบ ส่งผลกระทบต่อผู้เรียนที่จำเป็นต้องย้ายโรงเรียนกลางคัน (สมาคมอธิการบดีแห่งประเทศไทย, ม.ป.ป.)

3) ช่วงปีการศึกษา 2549 – 2552

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในช่วงนี้มีการปรับเปลี่ยนระบบการคัดเลือก เรียกว่า การคัดเลือกด้วยระบบ Admissions โดยที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยเสนอให้ทบวงมหาวิทยาลัยพิจารณาปรับปรุงระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระบบสอบรวม ตามหนังสือ ทปอ.44/147 ลงวันที่ 19 เมษายน 2544 หลักสำคัญของการคัดเลือกคือ พิจารณาผลการเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (GPAX) และพิจารณาความสามารถของผู้สมัครจากผลการทดสอบมาตรฐาน และการทดสอบวิชาเฉพาะที่จัดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) โดยมีน้ำหนักของการพิจารณาดังนี้

GPAX	10%
GPAX (กลุ่มสาระ)	20%
O-NET	35-70%
A-NET และ/หรือวิชาเฉพาะไม่เกิน 3 วิชา	0-35%



2579104302

การปรับเปลี่ยนระบบการคัดเลือกมาเป็นระบบ admission เริ่มใช้กับผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2549 เนื่องจากเป็นนักเรียนรุ่นแรกที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษาแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 (สมาคมอธิการบดีแห่งประเทศไทย, ม.ป.ป.) การใช้ระบบ admission ทำให้ผู้เรียนต้องมีความตั้งใจ และทำคะแนนการสอบในชั้นเรียนให้ดีขึ้นกว่าเดิม เพราะผลการเรียนถูกนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ นักเรียนที่มีฐานะ หรือมีโอกาส จึงมุ่งมั่นเข้าเรียนกวดวิชา นอกจากนี้ มีการถกเถียงกันเรื่องคุณภาพของโรงเรียนที่แตกต่างกัน บางโรงเรียนมีการกวดคะแนน หรือบางโรงเรียนมีการให้คะแนนเพื่อ ทำให้นักเรียนเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในการคัดเลือก ไม่เป็นธรรมสำหรับนักเรียน

4) ช่วงปีการศึกษา 2553 – 2560

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในช่วงนี้ยังคงใช้ระบบ Admissions แม้จะได้รับเสียงวิพากษ์วิจารณ์จากผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย ในปี 2553 ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ได้มอบให้กลุ่มเสวนา Admissions และ Assessment ดำเนินการปรับเปลี่ยนโครงสร้างและน้ำหนักที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือก โดยให้ใช้คะแนนผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย พิจารณาร่วมกับผลการสอบมาตรฐาน (O-NET) และใช้การวัดความถนัด (aptitude test) แทน การสอบ A-NET ซึ่งเป็นการสอบมาตรฐานที่จัดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) เนื่องจากสามารถจัดสอบวัดความถนัดได้หลายครั้งต่อไป องค์ประกอบของการคัดเลือกที่กำหนดตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 ยังคงใช้มาถึงในปัจจุบัน รายละเอียดน้ำหนักองค์ประกอบ ดังตาราง 1

ตาราง 1 เปรียบเทียบองค์ประกอบที่ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ปี 2553 และปี 2559

ปีการศึกษา 2553		ปีการศึกษา 2559	
องค์ประกอบ	ค่าน้ำหนัก	องค์ประกอบ	ค่าน้ำหนัก
1. GPAX	20%	1. GPAX	20%
2. O-NET (8 กลุ่มสาระ)	30%	2. O-NET (5 กลุ่มสาระ)	30%
3. GAT (General Aptitude Test)	10-50%	3. GAT (General Aptitude Test)	10-50%
4. PAT (Professional Aptitude Test)	0-40%	4. PAT (Professional Aptitude Test)	0-40%



2579104302

ในปี 2555 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้ออกประกาศให้สถานศึกษาทุกแห่งใช้ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) เป็นส่วนหนึ่งของการจบการศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยกำหนดสัดส่วนคะแนนผลการประเมินระดับโรงเรียนต่อคะแนนผลการประเมินระดับชาติ ดังตาราง 2 ดังนั้น การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) จึงเป็นอีกการทดสอบหนึ่งที่มีความสำคัญ เพราะผลการทดสอบถูกนำไปใช้เป็นเกณฑ์จบการศึกษา และการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาในบางสาขา และคณะ

ตาราง 2 สัดส่วนคะแนนผลการประเมินระดับโรงเรียนต่อคะแนนผลการประเมินระดับชาติ

ปีการศึกษา	สัดส่วนคะแนนผลการประเมินระดับโรงเรียน ต่อคะแนนผลการประเมินระดับชาติ
2555	80:20
2556	70:30
2557	60:40
2558 เป็นต้นไป	50:50

2.2 การสอบตรงของมหาวิทยาลัย ในระยะหลัง หลายมหาวิทยาลัยมีการเปิดสอบตรงโดยใช้คะแนนการสอบวัดความถนัดทั่วไป (GAT) และการสอบ 9 วิชาสามัญ มาใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในคณะต่าง ๆ โดยกำหนดน้ำหนักที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับธรรมชาติของสาขาวิชาที่เปิดสอน ซึ่งถือเป็นอีกทางเลือกหนึ่งของนักเรียนในการเข้าศึกษาต่อ ทั้งนี้ หากนักเรียนได้รับการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อด้วยการสอบตรงของมหาวิทยาลัยแล้ว ถ้าพอใจในคณะที่ได้รับการคัดเลือกจะต้องยืนยันสิทธิ์ไปยังมหาวิทยาลัยโดยตรง หรือผ่านระบบเคลียร์ริงเฮาส์ หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบในการคัดเลือก เพื่อสละสิทธิ์การเข้ารับการศึกษาผ่านระบบแอดมิชชัน แต่หากนักเรียนต้องการจะเสี่ยงเพื่อเลือกมหาวิทยาลัยที่ดีกว่า จะต้องสละสิทธิ์ที่ได้รับคัดเลือกจากวิธีการสอบตรงเพื่อเข้ารับคัดเลือกผ่านระบบแอดมิชชัน ตัวอย่างของการคัดเลือกโดยการสอบตรง เช่น

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อคณะแพทยศาสตร์ และคณะทันตแพทยศาสตร์ผ่านระบบของกลุ่มสถาบันแพทยศาสตร์แห่งประเทศไทย (กสพท.) ซึ่ง กสพท. เกิดจากการรวมกลุ่มของคณะแพทยศาสตร์ จำนวน 13 สถาบัน และคณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 7 สถาบัน ซึ่งสถาบันที่คัดเลือกผ่านระบบของ กสพท. จะไม่มีการเปิดรับนิสิต/นักศึกษาผ่านระบบแอดมิชชัน ผู้สมัครสามารถเลือกคณะและสถาบันที่ตนเองต้องการได้ 4 อันดับ โดยที่ยังไม่ทราบผลการสอบ ซึ่งผู้สมัครจะต้องผ่านการทดสอบ 3 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนแรก การทดสอบวิชาเฉพาะ เป็นการทดสอบศักยภาพการเรียนรู้ ได้แก่ ความสามารถในการจับใจความ การคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์ การเชื่อมโยงความเป็นเหตุเป็นผล



การคิดอย่างมีวิจารณญาณ และการประเมินแนวคิดทางจริยธรรม ซึ่งมีน้ำหนักร้อยละ 30 ส่วนที่สอง การทดสอบวิชาสามัญ ผู้สมัครจะต้องผ่านการทดสอบทั้งหมด 7 วิชา ได้แก่ วิชาวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 40) วิชาคณิตศาสตร์ วิชาภาษาอังกฤษ (ร้อยละ 20 เท่ากัน) วิชาภาษาไทย และวิชาสังคมศึกษา (ร้อยละ 10 เท่ากัน) ซึ่งมีน้ำหนักรวมร้อยละ 70 ทั้งนี้ จะต้องมียกเว้นขั้นต่ำไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ทุกกลุ่มวิชา และส่วนที่สาม ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) ม.6 ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ วิชาภาษาไทย วิชาภาษาอังกฤษ วิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม วิชาคณิตศาสตร์ และวิชาวิทยาศาสตร์ ซึ่งมีน้ำหนักรวมร้อยละ 30 ทั้งนี้ จะต้องมียกเว้นรวมทุกวิชาขั้นต่ำไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 จึงจะสามารถยื่นสมัครเข้ารับการคัดเลือกได้ จะเห็นได้ว่า การสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อของระบบ กสพท. ไม่ได้ใช้คะแนนผลการเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมาพิจารณา

2.3 การรวมระบบการรับสมัคร

ระบบการคัดเลือกกลางบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไทย (Thai University Central Admission System: TCAS) เป็นระบบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ มอบหมายให้ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) พิจารณาปรับปรุงแบบการรับเข้าศึกษา โดยระบบ TCAS ยึดหลักการสำคัญ 3 ประการ คือ 1) นักเรียนควรอยู่ในห้องเรียนจนจบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 2) ผู้สมัครแต่ละคนมีเพียง 1 สิทธิ ในการตอบรับในสาขาวิชาที่เลือก เพื่อความเสมอภาค 3) สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ จะเข้าระบบ Clearing House เพื่อบริหาร 1 สิทธิของผู้สมัคร

การนำระบบคัดเลือกกลางบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไทย เกิดขึ้นครั้งแรกเมื่อปีการศึกษา 2561 โดยแบ่งการรับสมัครออกเป็น 5 รอบ ประกอบด้วย

รอบที่ 1 Portfolio กลุ่มเป้าหมาย คือ นักเรียนที่มีความสามารถพิเศษ นักเรียนโควตาที่ไม่ต้องสอบข้อเขียน ไม่ต้องใช้ผลการสอบ นักเรียนยื่นเฉพาะแฟ้มสะสมงาน (เอกสารที่แสดงตัวตน ความรู้ความสามารถ ทักษะ การเข้าร่วมกิจกรรม ตลอดจนรางวัลที่ได้รับ ที่มีความสอดคล้องกับสาขาวิชาที่จะสมัคร) ไม่เกิน 10 หน้า A4 และอาจใช้ผลการเรียนสะสม 4-5 ภาคเรียนร่วมพิจารณา

รอบที่ 2 การรับแบบโควตา กลุ่มเป้าหมาย คือ นักเรียนที่อยู่ในเขตพื้นที่หรือภาค นักเรียนในโรงเรียนเครือข่าย นักเรียนโครงการความสามารถพิเศษ และนักเรียนในเขตพิเศษของประเทศ ผู้สมัครจะใช้ผลการทดสอบสามัญ 9 วิชา ความถนัดทางวิชาการและวิชาชีพ (GAT/PAT) และคะแนน O-NET ตามที่สาขาวิชา/มหาวิทยาลัยกำหนด

รอบที่ 3 รับตรงร่วมกัน + กสพท กลุ่มเป้าหมาย คือ นักเรียนจากทั่วประเทศที่สนใจเข้าศึกษาต่อในสาขา คณะที่มหาวิทยาลัยนั้น ๆ เข้าร่วม ผู้สมัครจะใช้ผลการทดสอบสามัญ 9 วิชา



2579104302

ความถนัดทางวิชาการและวิชาชีพ (GAT/PAT) และคะแนน O-NET ในการพิจารณา โดยให้ผู้สมัครเลือกสาขาที่ต้องการเข้าศึกษาต่อ 6 อันดับ

รอบที่ 4 การรับแบบแอดมิชชัน กลุ่มเป้าหมาย คือ นักเรียนจากทั่วประเทศ ผู้สมัครจะใช้ผลการทดสอบสามัญ 9 วิชา ความถนัดทางวิชาการและวิชาชีพ (GAT/PAT) และคะแนน O-NET รวมทั้งคะแนนเฉลี่ยสะสม ในการพิจารณา โดยให้ผู้สมัครเลือกสาขาที่ต้องการเข้าศึกษาต่อ 4 อันดับ และใช้เกณฑ์น้ำหนักคะแนนตามระบบการแอดมิชชันเดิม

รอบที่ 5 การรับตรงอิสระ กลุ่มเป้าหมาย คือ นักเรียนจากทั่วประเทศ สมัครตรงกับสถาบันอุดมศึกษาที่เปิดรับ โดยสถาบันจะเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกเอง

จะเห็นได้ว่า การรวมระบบรับสมัครแม้ว่าจะมีช่องทางในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาหลากหลายช่องทาง เพื่อเพิ่มโอกาสให้กับนักเรียน แต่โดยพื้นฐานนักเรียนจะต้องมีผลการสอบไม่ว่าจะเป็นผลการเรียนในชั้นเรียน ผลการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน O-NET ผลการทดสอบวัดความถนัดทั่วไป และความถนัดทางวิชาชีพ และผลการทดสอบ 9 วิชาสามัญ ให้มีคะแนนที่สูงมาก เพราะระบบการคัดเลือกเป็นระบบแพ็คเกจ ผู้ที่มีคะแนนน้อยจะไม่ได้รับการคัดเลือก การเตรียมตัวให้มีความพร้อมในการทดสอบจึงเป็นเรื่องสำคัญ

การดำเนินการทดสอบ

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยได้กำหนดองค์ประกอบของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในแต่ละสาขาวิชาที่แตกต่างกัน โดยมีองค์ประกอบพื้นฐานเดียวกัน คือ ผลการเรียนสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (GPAX) ผลการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน (O-NET) ซึ่งเป็นการสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน และการทดสอบความถนัดทั่วไป (general aptitude test) และความถนัดทางวิชาชีพ (professional aptitude test) ซึ่งเป็นการวัดความสามารถที่จำเป็นสำหรับการเรียนต่อในสาขาวิชานั้น ๆ นอกจากนี้ สำหรับการสอบตรงของมหาวิทยาลัย มีการสอบ 9 วิชาสามัญ ซึ่งเป็นการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่มีความซับซ้อนมากขึ้น

การดำเนินการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) การทดสอบความถนัดทั่วไป (general aptitude test) และความถนัดทางวิชาชีพ (professional aptitude test) และการทดสอบ 9 วิชาสามัญ รับผิดชอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ซึ่งมีลักษณะข้อสอบส่วนใหญ่เป็นข้อสอบแบบเลือกตอบ โดยฝนคำตอบลงในกระดาษคำตอบคอมพิวเตอร์ ลักษณะคำถามมีทั้งให้เลือกคำตอบที่ดีที่สุด และการตอบแบบมิติสัมพันธ์ซึ่งเป็นการเชื่อมโยงคำตอบ ส่วนวิชาความถนัดทางสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผู้สอบจะต้องวาดภาพลงในกระดาษคำตอบที่ สทศ. เป็นผู้จัดเตรียม รายละเอียดดังตาราง 3



ตาราง 3 ตัวอย่างเนื้อหาการสอบ รูปแบบข้อสอบ และจำนวนข้อสอบ GAT และ PAT 4-5
ครั้งที่ 1/2559 และ 2/2559

วิชา	สิ่งที่วัด	จำนวนข้อสอบ	คะแนนเต็ม
GAT ความถนัดทั่วไป (ใช้เวลาสอบ 3 ชั่วโมง)	ส่วนที่ 1 การอ่านเชิงวิเคราะห์ การเขียนเชิงวิเคราะห์ การคิดเชิงวิเคราะห์ และการแก้ปัญหา รูปแบบข้อสอบ: บทความให้อ่าน+ปรนัยแบบกลุ่มคำตอบสัมพันธ์กัน หลายกลุ่ม หลายตัวเลือก		
	รวม	20	150.00
	ส่วนที่ 2 การสื่อสารทางภาษาอังกฤษ 1) Speaking and Conversation 2) Vocabulary 3) Structure and Writing 4) Reading and Comprehensive รูปแบบข้อสอบ: ปรนัย 5 ตัวเลือก 1 คำตอบ		
	รวม	60	150.00
PAT 4 ความถนัดทางสถาปัตยกรรมศาสตร์	เนื้อหา 1) ความรู้ทั่วไปด้านศิลปะ สถาปัตยกรรม และการออกแบบ 2) ฟิสิกส์และคณิตศาสตร์พื้นฐาน ศักยภาพ 1) การรับรู้รูป 2 มิติ และรูปทรง 3 มิติ และการจัดองค์ประกอบ 2) การวิเคราะห์เชิงตรรกะ 3) ความคิดสร้างสรรค์ 4) จินตนาการ 5) ทักษะการวาดภาพ รูปแบบข้อสอบ: 1) ปรนัย 5 ตัวเลือก 1 คำตอบ 2) แบบเลือกคำตอบจากแต่ละหมวดที่สัมพันธ์กัน 3) แบบอัตนัย ตรวจสอบด้วยคน		
		20	60.00
		10	30.00
		4	210.00
	รวม	34	300.00
PAT 5 ความถนัดทั่วไปทางวิชาชีพครู (ใช้เวลาสอบ 3 ชั่วโมง)	เนื้อหา ความรู้ทั่วไปในบริบทของการเป็นครู ศักยภาพ 1) ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ และ การใช้เหตุผล 2) คุณลักษณะความเป็นครู รูปแบบข้อสอบ: ปรนัย 5 ตัวเลือก 1 คำตอบ		
	รวม	120	300.00

ที่มา: ปรับจากสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)



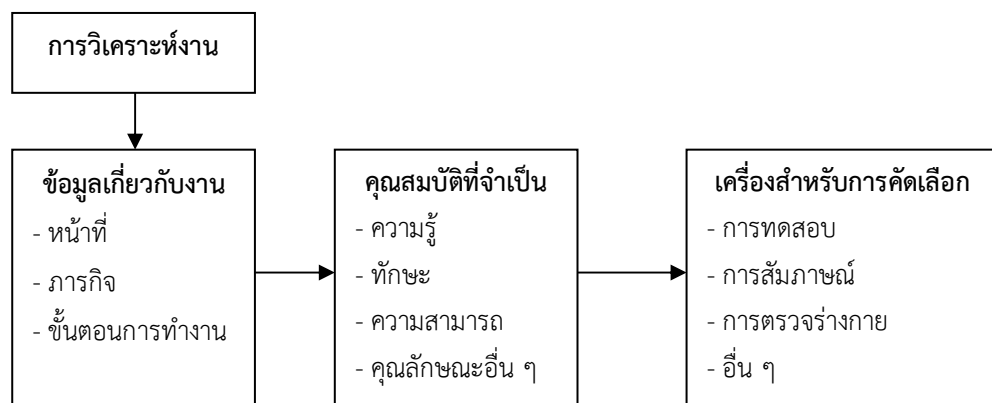
2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

3. การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

คำสำคัญพื้นฐานที่ควรทราบเกี่ยวกับการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร ประกอบด้วย **การสอบแข่งขัน** หมายถึง การสรรหาบุคคลโดยใช้วิธีการสอบข้อเขียน (ปรนัยและอัตนัย) การสอบภาคปฏิบัติ และการสอบสัมภาษณ์ ซึ่งผู้สอบแข่งขันจะได้รับการบรรจุแต่งตั้งตามลำดับที่สอบแข่งขันได้ **การคัดเลือก** หมายถึง การสรรหาบุคคลโดยวิธีการคัดเลือก ซึ่งผู้ที่ได้รับการคัดเลือกจะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามความเหมาะสม เพื่อเข้ารับราชการโดยไม่ต้องสอบแข่งขัน เช่น ก) การคัดเลือกจากผู้ได้รับทุนรัฐบาล ข) การคัดเลือกผู้สำเร็จการศึกษาที่เป็นวุฒิชขาดแคลน ค) การคัดเลือกกรณีอื่น ๆ เช่น ผู้สำเร็จการศึกษาจากโครงการคุรุทายาท หรือโครงการเพชรในตม เป็นต้น **การบรรจุ** หมายถึง การรับบุคคลที่ไม่ได้เป็นข้าราชการพลเรือนสามัญด้วยวิธีการสอบแข่งขันหรือคัดเลือก โดยเป็นการทำให้มีสถานภาพเป็นข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยข้าราชการพลเรือน **การแต่งตั้ง** หมายถึง การสั่งให้ข้าราชการมีอำนาจหน้าที่และรับผิดชอบงานในตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง และมีสิทธิที่จะได้รับเงินเดือนตามตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง (สำนักงาน ก.พ., ม.ป.ป.)

การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร เป็นหน้าที่ของฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ของหน่วยงานนั้น ๆ ตำแหน่งงานที่จะเปิดรองรับบุคลากรจะต้องผ่านการวิเคราะห์งาน (job analysis) เพื่อให้เข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่ ภาระงาน และขั้นตอนของการทำงาน รวมทั้ง ทักษะที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานให้ลุล่วงไปด้วยดี อันจะนำไปสู่การคัดเลือกบุคลากรที่มีความเหมาะสมกับตำแหน่งงานมากที่สุด ดังภาพ 1



ภาพ 1 การวิเคราะห์งานในการคัดเลือกบุคลากร
ที่มา: ปรับจาก ชูชัย สมितिไกร (2556)

ในบริบททางการศึกษา บุคคลที่สำเร็จการศึกษาระดับการศึกษาปริญญาบัณฑิต ในสาขา ครุศาสตร์ หรือศึกษาศาสตร์ที่มีความประสงค์จะประกอบอาชีพรับราชการครู จะต้องเข้ารับการ ทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งในตำแหน่งครูผู้ช่วย นอกจากนี้ ยังเปิดโอกาสให้กับบุคคลที่สำเร็จ การศึกษาจากสาขาอื่น ที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู หากมีความประสงค์จะประกอบอาชีพรับ ราชการครู สามารถเข้ารับการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งได้เช่นกัน

ในการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือที่เราเข้าใจกันโดยทั่วไปคือ การคัดเลือก บุคคลเข้าทำงาน ผู้สมัครจะต้องผ่านการทดสอบหลายด้าน เช่น การทดสอบความรู้ทั่วไป การทดสอบ ความรู้เฉพาะตำแหน่ง การทดสอบภาคปฏิบัติ และการสอบสัมภาษณ์ เพื่อให้แน่ใจว่าบุคคลที่จะเข้า มาร่วมงานกับหน่วยงานเป็นบุคคลที่มีความเหมาะสมกับตำแหน่งงานนั้น ๆ ยกตัวอย่างเช่น การ คัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย มีการ คัดเลือกดังนี้

3.1 การกำหนดคุณสมบัติ

ผู้สมัครสอบจะต้องมีคุณสมบัติทั่วไป และคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ตรงตาม หลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด หากมีการตรวจสอบพบภายหลังผู้สมัครรายใดขาดคุณสมบัติ ดังกล่าว ถือว่าบุคคลนั้นเป็นผู้ขาดคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็น ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย ทั้งนี้ หากผู้ใดได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง แล้ว ต้องถูกเพิกถอนคำสั่งบรรจุและแต่งตั้ง และจะเรียกร้องสิทธิใด ๆ มิได้

3.2 หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก

สำนักงาน ก.ค.ศ. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ สอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2558 มี สาระนั้น

ภาค ก ความรอบรู้ ความสามารถทั่วไป และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และอุดมการณ์ของความเป็นครู มาตรฐานวิชาชีพทางการศึกษา และมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน (150 คะแนน)

1. ความรอบรู้ (50 คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนแบบปรนัย ในเรื่องต่อไปนี้
 - 1.1 สังคม เศรษฐกิจ การเมือง และเหตุการณ์เมืองปัจจุบัน
 - 1.2 นโยบายของรัฐบาลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา
 - 1.3 วัฒนธรรมไทย และขนบธรรมเนียมประเพณีไทย



2579104302

CT :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

1.4 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการ

1.4.1 กฎหมายเกี่ยวกับการศึกษาแห่งชาติ

1.4.2 กฎหมายเกี่ยวกับระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ

1.4.3 กฎหมายเกี่ยวกับสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา

1.4.4 กฎหมายเกี่ยวกับระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

1.4.5 กฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองเด็ก

1.4.6 กฎหมายเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ

1.4.7 กฎหมาย กฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ถ้ามี ให้ระบุไว้ในประกาศรับสมัครสอบแข่งขันด้วย)

1.5 ความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยให้
เป็นไปตามที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนด

2. ความสามารถทั่วไป (50 คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนแบบปรนัย ในเรื่อง
ดังต่อไปนี้

2.1 ความสามารถด้านตัวเลข ให้ทดสอบโดยการวัดความสามารถในการคิดเลขสรุป
เหตุผลเกี่ยวกับตัวเลขและข้อมูลต่าง ๆ

2.2 ความสามารถด้านภาษาไทย ให้ทดสอบความเข้าใจภาษา การอ่านจับใจความ การ
สรุปความ การตีความ การขยายความ การเรียงข้อความ การสะกดคำ การแต่งประโยค และคำศัพท์

2.3 ความสามารถด้านเหตุผล ให้ทดสอบโดยการวัดความสามารถในการคิดสรุปหา
เหตุผลและอุปมาอุปไมย

3. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และอุดมการณ์ของความเป็นครู มาตรฐาน
วิชาชีพทางการศึกษา และมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน (50 คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีการสอบ
ข้อเขียนแบบปรนัย ในเรื่องต่อไปนี้

3.1 คุณธรรม จริยธรรม และอุดมการณ์ของความเป็นครู

3.2 มาตรฐานด้านความรู้และประสบการณ์วิชาชีพ

3.3 มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน

3.4 มาตรฐานด้านการปฏิบัติตน

3.5 มาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ภาค ข ความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง (150 คะแนน)

1. ความรู้ความสามารถเกี่ยวกับวิชาการศึกษา (75 คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีการสอบ
ข้อเขียนแบบปรนัย ในเรื่องต่อไปนี้



2579104302

1.1 หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร
 1.2 หลักการสอนที่เน้นการสอนคิดวิเคราะห์และการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

- 1.3 จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
- 1.4 การพัฒนาผู้เรียน
- 1.5 การบริหารจัดการชั้นเรียน
- 1.6 การวิจัยทางการศึกษา
- 1.7 สื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา
- 1.8 การวัดและประเมินผลการศึกษา
- 1.9 ลักษณะงานที่ปฏิบัติตามมาตรฐานตำแหน่ง

2. ความรู้ความสามารถเกี่ยวกับกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก (75 คะแนน) ให้ทดสอบโดยวิธีการสอบข้อเขียนและหรือภาคปฏิบัติเกี่ยวกับความรู้ในเนื้อหากลุ่มวิชา หรือทางหรือสาขาวิชาเอก

ภาค ค ความเหมาะสมกับตำแหน่งและวิชาชีพ (50 คะแนน) ให้ประเมินโดยวิธีการสัมภาษณ์ สังเกต ตรวจสอบเอกสาร หรือวิธีอื่นที่เหมาะสม โดยประเมินจาก

1. ประวัติส่วนตัวและการศึกษา
2. บุคลิกลักษณะ ท่วงทีวาจา
3. วุฒิภาวะทางอารมณ์
4. การมีปฏิภาณไหวพริบ
5. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เจตคติ และอุดมการณ์

เกณฑ์การผ่าน ผู้สอบแข่งขันได้จะต้องมีคะแนนแต่ละภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 โดยเรียงลำดับผู้ที่ได้คะแนนรวมมากไปหาน้อย แยกตามกลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอก กรณีที่ผู้สอบแข่งขันได้ มีคะแนนรวมเท่ากัน ให้ผู้ที่ได้คะแนน ภาค ข มากกว่าเป็นผู้ที่อยู่ในลำดับดีกว่า หากคะแนน ภาค ข เท่ากัน ให้ผู้ที่ได้คะแนนภาค ก มากกว่า เป็นผู้ที่อยู่ลำดับดีกว่า หากยังได้คะแนนภาค ก เท่ากันอีก ให้ผู้ที่ได้รับเลขประจำตัวสอบก่อนเป็นผู้ที่อยู่ลำดับที่ดีกว่า

3.3 การเรียกตัวผู้สอบมารายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง การเรียกตัวครั้งแรก ให้ใช้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เป็นการเรียกตัวผู้มีสิทธิ์ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามลำดับที่ประกาศผลสอบแข่งขันไว้ ส่วนการเรียนตัวให้ครั้งต่อ ๆ ไป ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันทำหนังสือเรียตัวผู้สอบแข่งขันได้โดยตรงเป็นรายบุคคล ก่อนวันรายงานตัวไม่น้อยกว่าสิบวัน นับตั้งแต่วันที่ประทับตราลงทะเบียนของไปรษณีย์ต้นทางตามที่อยู่ปรากฏในเอกสารการสมัคร



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

3.4 การขึ้นบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้มีอายุไม่เกินสองปี นับแต่วันประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ไว้แต่มีการประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในคุณวุฒิ กลุ่มวิชา หรือทาง หรือสาขาวิชาเอกเดียวกันครั้งใหม่แล้ว บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ครั้งก่อนเป็นอันยกเลิก

การดำเนินการสอบแข่งขัน หากปรากฏว่ามีการทุจริตหรือส่อไปในทางไม่สุจริต หรือดำเนินการผิดพลาดอันเกิดจากความไม่เป็นธรรม ให้ผู้ดำเนินการสอบแข่งขันพิจารณาแก้ไขหรือยกเลิกการสอบแข่งขันในครั้งนั้นได้

4. การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ในชีวิตของการทำงาน บุคลากรทุกคนปรารถนาที่จะมีความก้าวหน้าในชีวิตการทำงาน การได้รับตำแหน่งที่สูงขึ้นมีส่วนทำให้ตนเองมีความภาคภูมิใจในวิชาชีพมากขึ้น แต่ละสายวิชาชีพจะมีเส้นทางอาชีพ (career path) สำหรับการเข้าสู่ตำแหน่งของแต่ละวิชาชีพจะแตกต่างกัน เช่น อาจารย์มหาวิทยาลัย การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ ผู้ที่จะได้รับตำแหน่งทางวิชาการจะต้องผ่านเกณฑ์การประเมินตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

สำหรับข้าราชการครู การมีวิทยฐานะทางวิชาการ เช่น ครูชำนาญการ ครูชำนาญการพิเศษ ครูเชี่ยวชาญ และครูเชี่ยวชาญพิเศษ ถือเป็น การเลื่อนระดับ ซึ่งหมายถึง การแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำรงตำแหน่งประเภทเดียวกันในระดับที่สูงกว่าเดิม (สำนักงาน ก.พ., ม.ป.ป.) สำหรับครูบางท่านมีความสุขกับการได้สอนหนังสือนักเรียน จึงมิได้มีความประสงค์จะเปลี่ยนสายงานเข้าสู่การบริหารสถานศึกษา ในปัจจุบันมีครูจำนวนไม่น้อยที่มีความประสงค์จะเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา เนื่องจากเกิดความอึดตัวในอาชีพการสอน บางคนอยากที่จะพัฒนาโรงเรียนแต่ไม่มีโอกาสเนื่องจากการเป็นครูผู้สอนไม่มีอำนาจมากพอที่จะขับเคลื่อนงาน จึงมองเห็นว่าการได้เป็นผู้บริหารสถานศึกษาจะสามารถช่วยขับเคลื่อนงานพัฒนาของโรงเรียนได้ บางส่วนรู้สึกได้รับความกดดันจากนโยบายและข้อกำหนดต่าง ๆ เช่น การประเมินคุณภาพสถานศึกษา การประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ การประเมินความดีความชอบ ซึ่งมีตัวชี้วัดหนึ่งมาจากการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในการทดสอบมาตรฐาน เช่น การทดสอบ NT, O-NET เป็นต้น

ความก้าวหน้าทางวิชาชีพเป็นสิ่งที่บุคลากรทุกคนใฝ่ฝัน แต่ในความเป็นจริงไม่ใช่เรื่องง่าย เพราะจะต้องสอบแข่งขันกับบุคคลอื่นจำนวนมาก โดยเฉพาะตำแหน่งบริหารสถานศึกษาซึ่งเป็นที่หมายปองของใคร ๆ ในคู่มือเส้นทางครุมีอาชีพสำหรับครูผู้ช่วย (2553) ได้นำเสนอเส้นทางความก้าวหน้าทางวิชาชีพของครูไว้ดังภาพ 2



2579104302

CU-Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19



ภาพ 2 เส้นทางความก้าวหน้าในวิชาชีพของครูผู้ช่วย

การจะเปลี่ยนสายงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหารสถานศึกษา จะต้องผ่านการสอบแข่งขัน เช่นเดียวกัน คุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะเข้าสู่ตำแหน่งบริหารสถานศึกษา ตามคู่มือเส้นทางครุมืออาชีพ สำหรับครูผู้ช่วย (2553) ได้แนะนำไว้ ดังนี้

รองผู้อำนวยการสถานศึกษา ประกอบด้วย

- 1) เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาสังกัด สพฐ.
- 2) มีคุณวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือ ทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้
- 3) ดำรงตำแหน่งครุมาแล้วไม่น้อยกว่า 4 ปี สำหรับผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรี และ 2 ปี สำหรับผู้ที่มีวุฒิปริญญาโทขึ้นไป หรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่า
- 4) มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา

ผู้อำนวยการสถานศึกษา ประกอบด้วย

- 1) เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาสังกัด สพฐ.
- 2) มีคุณวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือ ทางอื่นที่ ก.ค.ศ. กำหนดเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้
- 3) ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา หรือรองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การประถมศึกษา/มัธยมศึกษา หรือบุคลากรทางการศึกษาอื่นที่มีประสบการณ์ทางการบริหารไม่ต่ำกว่าผู้อำนวยการกลุ่มมาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี หรือดำรงตำแหน่งครูที่มี หรือเคยมีวิทยฐานะ ไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการ หรือตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่า
- 4) มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา

สำหรับหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามมติของ ก.ค.ศ. ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ทำหนังสือเวียนเผยแพร่ เรื่อง การคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา และผู้อำนวยการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ลงวันที่ 5 มกราคม 2558 มีรายละเอียดของการคัดเลือก โดยสรุปแบ่งเป็นการคัดเลือกรองผู้อำนวยการและผู้อำนวยการสถานศึกษาทุกกลุ่มทั่วไป และรองผู้อำนวยการและผู้อำนวยการกลุ่มประสบการณ์ ซึ่งมีเกณฑ์การคัดเลือกแตกต่างกันที่การประเมินความเหมาะสมเฉพาะตำแหน่ง (ภาค ข.) รายละเอียดของเกณฑ์การประเมินปรากฏดังนี้

ภาค ก. ความรู้ความสามารถทั่วไป โดยการสอบข้อเขียน (แบบปรนัย) (100 คะแนน)

1. ความรู้ทั่วไปและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน (50 คะแนน)
2. ความสามารถในการบริหารงานในหน้าที่ (50 คะแนน)

ภาค ข. ความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการสัมภาษณ์

1. ประเมินผลการปฏิบัติงาน (100 คะแนน) โดยพิจารณาจาก
 - 1.1 คุณวุฒิการศึกษา
 - 1.2 วิทยฐานะ
 - 1.3 การดำรงตำแหน่ง
 - 1.4 อายุราชการ
 - 1.5 วินัยและการรักษาวินัย
 - 1.6 การรักษาราชการแทนหรือรักษาการแทนในตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา*
 - 1.7 การเป็นวิทยากร หรือกรรมการ หรือคณะทำงาน*
 - 1.8 รางวัลที่เกิดกับผู้เรียนหรือผู้รับบริการ*
 - 1.9 รางวัลหรือผลงานที่เกิดกับตนเอง*
 - 1.10 รางวัลหรือผลงานที่สถานศึกษาได้รับ*

2. การสัมภาษณ์ (50 คะแนน) พิจารณาจากองค์ประกอบต่อไปนี้
 - 2.1 วิสัยทัศน์
 - 2.2 แนวทางการพัฒนาสถานศึกษา
 - 2.3 บุคลิกภาพ ท่วงทีวาจา
 - 2.4 ภาวะผู้นำและการตัดสินใจ
 - 2.5 เจตคติและอุดมการณ์

หมายเหตุ * หมายถึง องค์ประกอบที่ถูกประเมินสำหรับตำแหน่งรองผู้อำนวยการและผู้อำนวยการสถานศึกษากลุ่มทั่วไป

การกำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้าสู่การดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาในปัจจุบันได้มีการเปลี่ยนแปลงในรายละเอียดทั้งคุณสมบัติของผู้สมัคร และเนื้อหาที่จะประเมิน รวมถึงการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงาน (การทดลองงาน) ผู้วิจัยขอยกตัวอย่างเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ตามหลักเกณฑ์ ที่ ศธ 0206.6/ว.21 ลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561 มีสาระโดยสังเขป ดังนี้

1) คุณสมบัติของผู้สมัคร

- 1.1) ต้องเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- 1.2) มีคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547
- 1.3) มีวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือทางอื่น ที่ ก.ค.ศ. กำหนด เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนี้
- 1.4) ดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง ดังต่อไปนี้ (ก) รองผู้อำนวยการสถานศึกษา มาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือรองผู้อำนวยการสถานศึกษาที่เคยดำรงตำแหน่งครู ที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการ (ข) รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (ค) ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษา (ง) เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาขั้นพื้นฐาน (จ) ศึกษานิเทศก์ และมีประสบการณ์บริหารไม่ต่ำกว่าหัวหน้ากลุ่ม หรือหัวหน้าหน่วย หรือผู้อำนวยการกลุ่ม มาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี (ฉ) บุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา 38 ค. (2) และมีประสบการณ์การบริหารไม่ต่ำกว่าหัวหน้ากลุ่ม หรือหัวหน้าหน่วย หรือผู้อำนวยการกลุ่ม มาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี (ช) ครู ที่มีวิทยฐานะไม่ต่ำกว่าครูชำนาญการ
- 1.5) มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา

2) หลักสูตรการสอบ วิธีการ และเกณฑ์การตัดสิน

การสอบแข่งขันแบ่งออกเป็น 3 ภาค คือ **ภาค ก** ความรู้และความสามารถในการบริหารงาน ในหน้าที่ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน) **ภาค ข** ความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม 150 คะแนน) **ภาค ค** ความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม 50 คะแนน) โดยมีเนื้อหาและวิธีการ ทดสอบ และเกณฑ์การตัดสิน ดังนี้

2.1) เนื้อหาและวิธีการทดสอบ

ภาค ก ความรู้ความสามารถในการบริหารหน้าที่ (คะแนนเต็ม 100 คะแนน) ประกอบด้วย การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานการเงินและสินทรัพย์ การบริหารงาน ทั่วไป และกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานในหน้าที่ ใช้วิธีการประเมินด้วยวิธีการสอบข้อเขียน โดยเน้นการศึกษา วิเคราะห์ การแก้ปัญหาและตัดสินใจ ในการบริหารงานในหน้าที่และนำไปใช้เป็นสำคัญ

ภาค ข ความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ (คะแนนเต็ม 150 คะแนน) แบ่งเนื้อหา ออกเป็น 3 หมวด ประกอบด้วย การประเมินประวัติและประสบการณ์ (คะแนนเต็ม 50 คะแนน) การ ประเมินผลงาน (คะแนนเต็ม 50 คะแนน) การประเมินศักยภาพ (คะแนนเต็ม 50 คะแนน) ใช้วิธีการ ประเมินตามที่ กศจ. หรือ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานบริหารการศึกษาพิเศษ กำหนดองค์ประกอบ ตัวชี้วัด คะแนนการประเมิน และวิธีการประเมิน

ภาค ค ความเหมาะสมกับตำแหน่ง (คะแนนเต็ม 50 คะแนน) ประกอบด้วย ประเมิน วิสัยทัศน์แนวทางการพัฒนาสถานศึกษา และสัมภาษณ์ ตามที่ กศจ. หรือ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานบริหาร การศึกษาพิเศษ กำหนดองค์ประกอบ ตัวชี้วัด คะแนนการประเมิน และวิธีการประเมิน

2.2) เกณฑ์การตัดสิน

ผู้สอบแข่งขันต้องได้คะแนนภาค ก ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 จึงจะมีสิทธิเข้ารับการประเมินภาค ข และภาค ค โดยผู้ผ่านการคัดเลือก (ทั้ง 3 ภาค) ต้องมีคะแนนรวมไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 และต้องมี คะแนนแต่ละภาค ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 กรณีที่ผู้ได้รับการคัดเลือกมีคะแนนรวมเท่ากัน ให้ผู้ที่ได้ คะแนนภาค ข มากกว่า เป็นผู้ที่อยู่ในลำดับดีกว่า หากยังได้คะแนนภาค ข เท่ากัน ให้ผู้ที่ได้คะแนน ภาค ค มากกว่า เป็นผู้ที่อยู่ในลำดับดีกว่า หากยังได้คะแนนภาค ค เท่ากันอีก ให้ผู้ที่อาวุโสกว่าตาม แนวปฏิบัติการจัดลำดับอาวุโสในราชการ ตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด เป็นผู้ที่อยู่ในลำดับที่ดีกว่า

3) การเรียกตัวและการบรรจุแต่งตั้ง

การเรียกบรรจุและแต่งตั้งครั้งแรก ผู้ได้รับการคัดเลือกที่มีคุณสมบัติตรงตามมาตรฐาน ตำแหน่งและผ่านการพัฒนาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนดแล้ว ซึ่งมีลำดับตามที่ขึ้นบัญชี ไว้จะถูกเรียกตัวให้มารายงานตัวในวันที่กำหนด ตามจำนวนตำแหน่งว่างในปัจจุบันที่ระบุไว้ใน



2579104302

ประกาศรับสมัคร และจะเรียกบรรจุและแต่งตั้งครั้งต่อไป ตามจำนวนที่มีตำแหน่งว่าง อันเนื่องมาจาก มีผู้สละสิทธิการบรรจุแต่งตั้ง

กรณีผู้ได้รับการคัดเลือกใดเมื่อถึงลำดับที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งแล้วแต่ยังไม่ผ่านการ พัฒนาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ให้เรียกข้ามลำดับผู้นั้นไป เพื่อรอการบรรจุแต่งตั้ง ในครั้งที่มีตำแหน่งว่างครั้งต่อไป ทั้งนี้ การบรรจุและแต่งตั้งต้องไม่ก่อนวันที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงตาม มาตรฐานตำแหน่ง และบัญชียังไม่ยกเลิก

4) การยกเลิกการขึ้นบัญชี

4.1) ผู้ได้รับการคัดเลือกรายใดไม่มารายงานตัวตามวัน เวลา และสถานที่ที่กำหนด หรือมา รายงานตัวแต่ไม่เลือกสถานศึกษาที่บรรจุและแต่งตั้ง หรือไม่สมัครใจที่จะรับการบรรจุและแต่งตั้ง ให้ ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิการบรรจุและแต่งตั้ง และให้ยกเลิกการขึ้นบัญชีเฉพาะรายนั้น

4.2) ผู้ได้รับการคัดเลือกรายใดเมื่อถึงลำดับที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งแล้ว ตรวจสอบพบว่า เป็นผู้ที่ติดเงื่อนไขอื่นใดตามหลักเกณฑ์และวิธีการต่าง ๆ ที่ ก.ค.ศ. กำหนด ให้ถือว่าผู้นั้นหมดสิทธิใน การบรรจุและแต่งตั้ง และให้ยกเลิกการขึ้นบัญชีเฉพาะรายนั้น

5) การประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงาน

ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามหลักเกณฑ์และวิธีการนี้ ต้องได้รับการประเมินสัมฤทธิ์ผล การปฏิบัติงานในหน้าที่เพื่อพัฒนาการศึกษาเป็นระยะเวลา 1 ปี ตามองค์ประกอบ ตัวชี้วัด และวิธีการ ประเมิน ตามที่ กศจ. หรือ อ.ก.ค.ศ. สำนักงานบริหารงานการศึกษาพิเศษ แล้วแต่กรณี กำหนด โดยมี การประเมิน 2 ครั้งทุก 6 เดือน หากผลการประเมินรวมทั้ง 2 ครั้ง ผ่านเกณฑ์การประเมิน ให้ผู้รับการ ประเมินปฏิบัติงานในหน้าที่ตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาต่อไป แต่หากผลการประเมินรวมทั้ง 2 ครั้ง ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ให้ดำเนินการตามมาตรา 71 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ ครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 และ กฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษารับเงินเดือนในอัตราค่าจ้างทดแทน พ.ศ. 2551 โดยให้สั่งย้ายและแต่งตั้งผู้ที่มีผล การประเมินไม่ผ่านเกณฑ์รายนั้น ไปดำรงตำแหน่งเดิมซึ่งเป็นตำแหน่งก่อนเข้าสู่ตำแหน่งผู้อำนวยการ สถานศึกษา

ทั้งนี้ การดำเนินการจัดสอบแข่งขัน และการดำเนินการคัดเลือก กศจ. หรือ อ.ก.ค.ศ. อาจ แต่งตั้งกรรมการและเจ้าหน้าที่รับผิดชอบการสอบแข่งขัน และการดำเนินการคัดเลือกตามความ จำเป็นและเหมาะสม หรืออาจมอบหมายให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สำนักงานเขตพื้นที่การ ประถมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา สำนักงานบริหารงานการศึกษาพิเศษ แล้วแต่ กรณี แต่งตั้งกรรมการและเจ้าหน้าที่รับผิดชอบการสอบแข่งขัน หรือการดำเนินการคัดเลือกได้ตาม ความจำเป็นและเหมาะสม

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบ

2.1 ความหมายของการทุจริต

การนิยามความหมายเกี่ยวกับการทุจริตยังไม่มีคำนิยามที่เป็นมาตรฐานเดียวกันในระดับสากล แต่มีความเหมือนกันตรงที่ “เป็นการกระทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่ง” ความหมายโดยกว้างของการทุจริต (cheat) หมายถึง การแสดงพฤติกรรมที่ไม่ซื่อสัตย์เพื่อให้ได้สิ่งที่ต้องการ (Cambridge, 2013; พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน, 2542) หรือ เป็นการทำให้สิ่งหนึ่งเสียคุณค่าโดยการหลอกลวง หรือการโกง (Merriam-Webster dictionary, online)

การทุจริตที่เกิดขึ้นในระบบการศึกษา แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะกว้าง ๆ คือ ลักษณะแรก การทุจริตในระบบราชการด้านการบริหารจัดการ เรียกว่า การทุจริตคอร์รัปชัน (corruption) ซึ่งเป็นการละเว้นการปฏิบัติ หรือการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือบุคคลอื่น ได้รับผลประโยชน์จากการกระทำนั้น ผลประโยชน์ที่ได้รับอาจเป็นสินบน ตำแหน่งหน้าที่ หรือการใช้เวลาและทรัพย์สินของทางราชการ เป็นต้น ซึ่งในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2530 มาตรา 3 ความว่า

"การทุจริต" หมายความว่า "การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นไม่ปฏิบัติกรอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น"

"การประพฤติมิชอบในวงราชการ" หมายความว่า "การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นไม่ปฏิบัติกรอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง มติของคณะรัฐมนตรี อย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งมุ่งหมายจะควมคุมดูแลการรับ การเก็บรักษา หรือการใช้เงินหรือทรัพย์สินของแผ่นดิน ไม่ว่าจะการปฏิบัติหรือละเว้นไม่ปฏิบัติ นั้น เป็นการทุจริตในวงราชการด้วยหรือไม่ก็ตามและให้หมายความรวมถึง การประมาทเลินเล่อในหน้าที่ดังกล่าวด้วย"

อีกลักษณะหนึ่ง การทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล เรียกว่า ความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการ (academic dishonesty) ซึ่งเป็นพฤติกรรมเกี่ยวกับการคัดลอกผลงานทางวิชาการ (plagiarism) การทุจริตในการสอบ (cheating on tests/exam) การแลกเปลี่ยนงานกับผู้อื่น (exchanging work with other students) และ การซื้อเรียงความจากเพื่อนหรือจากอินเทอร์เน็ต (buying essay from other students or the internet) (Maramark, & Maline, 1993; Underwood & Szabo, 2003)



การนิยามความหมายของการทุจริตมีลักษณะเป็นอัตวิสัย (subjective) Wei และคณะ (2014) ได้ศึกษานิยามคำว่า “การทุจริตทางวิชาการ” (academic cheating) ที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล โดยให้นักศึกษาระดับมหาวิทยาลัยแสดงความคิดเห็น พบว่านิยามของการทุจริตถูกแบ่งออกเป็น 5 ลักษณะ ได้แก่ 1) การทุจริตไม่ใช่การทุจริตเสมอไป 2) การทุจริตเป็นผลจากสภาพแวดล้อม 3) การทุจริตเป็นการละเมิดด้านคุณธรรม 4) การทุจริตเป็นการแก้ตัวที่คลุมเครือ และ 5) การทุจริตเป็นกระบวนการตัดสินใจอย่างมีสติ มีรายละเอียดดังนี้

1) การทุจริตไม่ใช่การทุจริตเสมอไป (เป็นความหมายที่ยืดหยุ่น) การนิยามในลักษณะนี้ขึ้นอยู่กับความรู้ของแต่ละบุคคลซึ่งมีขอบเขตด้านคุณธรรมจริยธรรมที่แตกต่างกัน บุคคลบางกลุ่มเชื่อว่าการนิยามความหมายของการทุจริตทางการศึกษายังมีความคลุมเครือ เพราะมีความเข้าใจไม่ชัดเจนว่าพฤติกรรมใดถือว่าเป็นการทุจริต เช่น กรณีการลอกการบ้านของเพื่อน บางคนมองว่าไม่ได้เป็นการทุจริตเพราะการบ้านคือแบบฝึกหัดที่ต้องทำให้เสร็จนอกห้องเรียน และการแก้โจทย์ปัญหาเดียวกันคำตอบที่ได้ก็ไม่น่าจะต่างกัน นอกจากนี้ แม้ผู้สอนในหลาย ๆ สถาบันจะมองว่าการใช้ผลงานชิ้นเดียวกันส่งในรายวิชาที่ต่างกัน ถือเป็นเรื่องการคัดลอกผลงาน แต่นักศึกษามองว่าในเมืองงานของตนเองมีประโยชน์มากพอที่จะส่งในรายวิชานั้นได้ ทำไม่ถึงไม่สามารถกระทำเช่นนั้นได้ เป็นต้น

2) การทุจริตเป็นผลจากปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมถูกนำมาอ้างเป็นเหตุผลในการกระทำทุจริตบ่อยครั้ง โดยไม่ได้สนใจว่านักศึกษาจะมีรูปแบบกิจกรรมหรือรูปแบบพฤติกรรมการทุจริตอย่างไร ยกตัวอย่างเช่น การลอกการบ้าน นักศึกษาอ้างว่าต้องทำงานหรือการบ้านจำนวนมาก ทำให้เกิดความรู้สึกท้อแท้ ส่งผลกระทบต่อสภาพการเรียนรู้ นอกจากนี้ นักศึกษาหลายคนมีความเห็นว่าระบบการศึกษาเป็นตัวกระตุ้นให้นักศึกษามีพฤติกรรมการทุจริต โดยยกตัวอย่างว่า นักศึกษาบางคนกระทำทุจริตต่อหน้าอาจารย์ผู้สอนแต่ไม่ได้รับการลงโทษ ดังนั้น เด็กคนนั้นจะมีความเชื่อว่าเขาจะสามารถทำเช่นนั้นได้อีก มหาวิทยาลัยจึงควรกำหนดกฎระเบียบและนำมาปฏิบัติอย่างจริงจัง เพื่อลดพฤติกรรมดังกล่าวของนักศึกษา

3) การทุจริตเป็นการละเมิดด้านคุณธรรม (ความขัดแย้งภายในความคิด) นักศึกษาที่กระทำการทุจริตมีแนวโน้มสูงที่จะมีความขัดแย้งภายในความคิดเกี่ยวกับผลของการกระทำในแง่ของคุณธรรมจริยธรรม นักศึกษามีความเห็นว่า การทุจริตเป็นสิ่งที่ผิด แต่หลาย ๆ คนไม่ได้สนใจมัน โดยเฉพาะเมื่อบุคคลนั้นรู้สึกว่าเป็นต้องทุจริต ในขณะที่บางคนไม่ได้รู้สึกอะไร และยังคงทุจริตอย่างต่อเนื่อง การกระทำลักษณะนี้อาจเพิ่มความรุนแรง (snowball effect) ขึ้นได้ บุคคลอาจตัดสินใจทุจริตในสถานการณ์ที่ซับซ้อนมากขึ้น โดยไม่รู้สึกผิด

4) การทุจริตเป็นการแก้ตัวที่คลุมเครือ บุคคลที่กระทำทุจริตจะแก้ตัวด้วยเหตุผลที่คลุมเครือและไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ นักศึกษากลุ่มหนึ่งอ้างว่า การทุจริตเป็นวิธีที่ทำให้เขาอยู่รอด หรือบรรลุเป้าหมาย แสดงให้เห็นว่า เด็กเหล่านี้มองว่าการทุจริตเป็นหนทางเดียวที่จะประสบความสำเร็จใน

การศึกษา การแก้ตัวในลักษณะนี้ก่อให้เกิดการเลียนแบบของเพื่อนคนอื่น ๆ บางส่วนเชื่อว่าทุกคนต้องเคยกระทำทุจริต แต่การแก้ตัวจะเกิดขึ้นเมื่อการทุจริตครั้งนั้นมีผลกระทบในทางบวกหรือทางลบต่อผู้อื่น นอกจากนี้ นักศึกษายังมีความเห็นว่าการทุจริตคือ โอกาส เมื่อมีโอกาสแล้วก็ไม่ควรปล่อยมันไป

5) การทุจริตเป็นกระบวนการตัดสินใจอย่างมีสติ การตัดสินใจกระทำทุจริตจะต้องผ่านกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง (risk analysis) และพิจารณาความคุ้มค่าที่จะได้รับเสียก่อน ถ้ามองว่าการทุจริตเป็นกระบวนการที่ต้องผ่านการตัดสินใจอย่างมีสติแล้ว ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม และข้ออ้างในการกระทำผิดจะถูกลดความสำคัญลง อย่างไรก็ตาม ปัจจัยส่วนบุคคล เช่น ความไม่พร้อมทางร่างกาย การเจ็บป่วย การซึมเศร้าหรือการขาดความสนใจ และความขี้เกียจ เป็นต้น เป็นปัจจัยที่ค่อนข้างมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจกระทำทุจริตทางการศึกษา

การกำหนดนิยามของการทุจริตสามารถพิจารณาได้หลายแง่มุม ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การกำหนดนิยามของการทุจริตอาจต้องพิจารณารูปแบบของการกระทำ เจตนาของการกระทำ และการละเมิดกฎหรือระเบียบที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน เพราะหากพิจารณาด้วยระดับความมีคุณธรรม ซึ่งเป็นสิ่งที่แต่ละบุคคลมีการรับรู้แตกต่างกัน จะทำให้เกิดข้อโต้แย้งขึ้นได้

2.2 ความหมายของเจตนาทุจริตในการทดสอบ

ความหมายโดยทั่วไปของคำว่า เจตนา (intention) หมายถึง สิ่งที่คุณตั้งใจหรือวางแผนจะทำ (Oxford Advanced Learners' Dictionary, Online; Cambridge Advanced Learners' Dictionary, 2013) ในทางจิตวิทยา เจตนาเชิงพฤติกรรม (behavioral intention) เป็นคำศัพท์ที่ปรากฏในทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล (theory of reasoned action) ของมาร์ติน ฟิชไบน์ (Martin Fishbein) และไอเซ็ก ไอเซน (Icek Ajzen) หมายถึง ความตั้งใจของคุณว่าคุณจะทำหรือไม่ทำพฤติกรรมหนึ่ง ๆ (พจนานุกรมศัพท์จิตวิทยา, 2556) หากพิจารณาในทางกฎหมาย คำว่า “เจตนา” มีความหมายใกล้เคียงกับคำว่า “ความตั้งใจที่จะทำ” ซึ่งเป็นคำที่บุคคลทั่วไปใช้เรียกกัน เจตนา แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ เจตนาประสงค์ต่อผล หมายความว่า มุ่งหมายหรือประสงค์ต่อผลโดยตรงกับร่างกายหรือชีวิตของผู้เสียหาย และเจตนาเล็งเห็นผล หมายความว่า ผู้กระทำไม่ได้ประสงค์ต่อผลแต่เล็งเห็นแล้วว่าจะต้องเกิดผลอย่างแน่นอน การพิจารณาเจตนาของการกระทำผิดเป็นองค์ประกอบหนึ่งในการตัดสินโทษ ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเจตนาในลักษณะใดมีผลทางกฎหมายอย่างเดียวกัน การพิจารณาเจตนาของการกระทำในมุมมองทางจิตวิทยาจะแตกต่างจากมุมมองทางกฎหมาย กล่าวคือ มุมมองของจิตวิทยาจะให้ความสำคัญกับสิ่งที่กำลังจะเกิดขึ้น ขณะที่มุมมองของกฎหมายให้ความสำคัญกับสิ่งที่เกิดขึ้นแล้ว หรือความผิดที่ได้เกิดขึ้นแล้ว อย่างไรก็ตาม การมีเจตนาจะต้องมีจุดมุ่งหมาย (purpose) หรือมีการวางแผน (plan) ล่วงหน้า



การนิยามความหมายเกี่ยวกับการทุจริตยังไม่มีคำนิยามที่เป็นมาตรฐานเดียวกันในระดับสากล แต่มีความเหมือนกันตรงที่ “เป็นการกระทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่ง” ความหมายโดยกว้างของการทุจริต (cheat) หมายถึง การแสดงพฤติกรรมที่ไม่ซื่อสัตย์เพื่อให้ได้สิ่งที่ต้องการ (Cambridge, 2013; พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน, 2542) หรือ เป็นการทำให้สิ่งหนึ่งเสียคุณค่าโดยการหลอกลวง หรือการโกง (Merriam-Webster dictionary, online) ความหมายของการทุจริตในการสอบมีผู้กำหนดนิยามไว้น้อยมาก เช่น การทุจริตในการสอบ หมายถึง การนำเอกสารที่ไม่ได้รับอนุญาตมาใช้ในการสอบ การลอกคำตอบจากผู้อื่นหรือให้ผู้อื่นลอกคำตอบ มีการส่งสัญญาณหรือใช้วิธีการต่าง ๆ เพื่อให้ได้คำตอบระหว่างการสอบ (The Academic Dishonesty Question, 2004) ซึ่งเป็นการนิยามพฤติกรรมที่เกิดขึ้นเฉพาะในระหว่างการสอบ Cizek (2001) ได้นิยามการทุจริตในการสอบ หมายถึง การกระทำที่ละเมิดต่อระเบียบของการบริหารจัดการทดสอบ หรือพฤติกรรมที่ช่วยให้ผู้สอบคนหนึ่งได้รับประโยชน์มากกว่าผู้สอบคนอื่นโดยขาดความชอบธรรม หรือการกระทำของผู้สอบหรือผู้บริหารจัดการทดสอบที่มุ่งลดความถูกต้องในการสรุปผลการทดสอบ

กล่าวโดยสรุป เจตนาทุจริตในการทดสอบ หมายถึง ความตั้งใจของบุคคลที่จะแสดง/ไม่แสดงพฤติกรรมละเมิดต่อระเบียบของการบริหารจัดการทดสอบ หรือพฤติกรรมที่ช่วยให้ผู้สอบคนหนึ่งได้รับประโยชน์มากกว่าผู้สอบคนอื่นโดยขาดความชอบธรรม หรือการกระทำของผู้สอบหรือผู้บริหารจัดการทดสอบที่มุ่งลดความถูกต้องในการสรุปผลการทดสอบ

2.3 กรณีการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

การนำเสนอกรณีการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการชี้ให้เห็นว่าการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาเกิดขึ้นในหลายบริบทการทดสอบ ไม่ว่าจะเป็นการทดสอบในชั้นเรียน การทดสอบมาตรฐานระดับชาติ การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ซึ่งรูปแบบการทุจริตในการทดสอบมีทั้งแบบเดี่ยว และแบบร่วมมือ อย่างไรก็ตาม การรายงานเรื่องการทุจริตในการทดสอบยังไม่มีมากเพราะผลที่เกิดขึ้นตามมาเป็นผลกระทบทางลบต่อผู้ที่เกี่ยวข้องในฐานะผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จะสังเกตเห็นว่า การเผยแพร่เรื่องการทุจริตในการสอบสำหรับการทดสอบขนาดใหญ่มักจะเกิดขึ้นหลังจากการสืบสวนสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว เพราะต้องอาศัยหลักฐานสนับสนุนที่ชัดเจน กรณีศึกษาที่ได้นำมาเสนอเป็นตัวอย่างเป็นของต่างประเทศและในประเทศไทยที่มีการเผยแพร่จากรายงานวิจัย และข่าวหนังสือพิมพ์ โดยยกมาเป็นตัวอย่าง 5 กรณี มีรายละเอียดดังนี้



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

กรณีที่ 1 การทุจริตในการทดสอบของนักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศตุรกี

นาย Ramazan อดีตนักศึกษาของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งในประเทศตุรกี ขณะที่เขาเป็นนักศึกษาได้พยายามทุจริตในการทดสอบภาษาอังกฤษ โดยการนำกระดาษ trial record เข้าไปในห้องสอบ ซึ่งในการทดสอบครั้งนั้นเป็นการทดสอบในชั้นเรียนและมีผู้คุมสอบเพียงคนเดียว แต่ถูกจับได้ และถูกรายงานไปยังอาจารย์หัวหน้าภาควิชา และคณบดีตามลำดับ คณบดีมอบหมายให้หัวหน้าภาควิชาเป็นผู้รับผิดชอบในการสอบสวนหาข้อเท็จจริงโดยการเรียกมาพูดคุย เขายอมรับว่าเขาพยายามที่จะกระทำทุจริตจริง แต่ไม่ประสบความสำเร็จ เหตุผลของการกระทำดังกล่าว คือ เขาพยายามอ่านบททวนมาอย่างมาก แต่รู้สึกว่าจะไม่สามารถตอบข้อสอบได้ เพราะมีความวิตกกังวลสูงอันเนื่องมาจากมีความกลัวจะไม่ประสบความสำเร็จ เขาจึงถูกรายงานเรื่องดังกล่าวไปยังผู้ปกครอง และมีการตัดสินใจให้พักการเรียนเป็นเวลาหนึ่งหรือสองภาคการศึกษา ซึ่งอาจารย์พยายามให้เขาถูกลงโทษน้อยที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ การลงโทษครั้งนี้ไม่ได้ทำให้เขาเสียความมั่นใจในตนเอง และเขายังเป็นนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ เสมอ หลังจากสำเร็จการศึกษาได้เป็นครูสอนวิชาภาษาอังกฤษที่โรงเรียนแห่งหนึ่ง สำหรับการแก้ปัญหาการทุจริต ทางภาควิชาได้ประชุมร่วมกันเพื่อเสนอแนวทางการแก้ปัญหาโดยการกำหนดให้มีอาจารย์ผู้คุมสอบห้องละ 2 คน และปรับปรุงแบบข้อสอบโดยเพิ่มข้อสอบอัตนัยเพื่อวัดทักษะการเขียนของผู้เรียนด้วย (Ozen, & Karatas, 2013)

กรณีที่ 2 การทุจริตในการทดสอบของโรงเรียน Kelly Elementary School ในการทดสอบมาตรฐาน

กระทรวงศึกษาธิการของรัฐเนวาดา ประเทศสหรัฐอเมริกา รายงานว่า คะแนนสอบของปี 2011 – 2012 ของโรงเรียน Kelly Elementary School ไม่ถูกต้อง มีคะแนนสูงเพิ่มขึ้นผิดปกติจากปีที่ผ่านมา ซึ่งผู้ดูแลรัฐได้กล่าวว่า ไม่รู้สึกแปลกใจกับผลการทดสอบของโรงเรียนนี้ที่มีความผิดปกติ เพราะพบกระดาษคำตอบของนักเรียนถูกแก้ไข และกระบวนการความปลอดภัยในการทดสอบไม่เป็นไปตามที่ควรจะเป็น แต่อย่างไรก็ตาม ผลการทดสอบในปี 2012 ไม่พบการทุจริตในการสอบ

การตรวจสอบคะแนนของโรงเรียน Kelly Elementary School เริ่มขึ้นหลังจากมีผู้ไม่ประสงค์ออกนามแจ้งข่าวในเดือนเมษายน ปี 2012 ว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนได้แนะนำให้นักเรียนเปลี่ยนคำตอบในการทดสอบอิงมาตรฐานของรัฐ ในเทอม Spring 2012 ซึ่งรองผู้ดูแลรัฐได้เข้าไปสอบถามกับผู้อำนวยการโรงเรียนว่าได้มีการกระทำเช่นนั้นจริงหรือไม่ ผลปรากฏว่าผู้อำนวยการโรงเรียนปฏิเสธถึงการกระทำดังกล่าว โดยในรายงานผลการทดสอบกล่าวว่า “โรงเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนต่ำจะมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมาก คะแนนสอบมีการเปลี่ยนแปลงและความสำเร็จของนักเรียนถูกขมเขย เมื่อมีการประกาศผลคะแนนสอบ เจ้าหน้าที่ของโรงเรียนจะไม่มี



การอธิบายใด ๆ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วนี้ นอกจากบอกว่า นักเรียนใช้ความพยายามอย่างหนัก และมีการปฏิรูปภายในโรงเรียน”

คะแนนสอบในเดือนมิถุนายน 2012 ซึ่ให้เห็นว่านักเรียนมีพัฒนาการสูงจนเป็นที่น่าตกใจ ทั้ง ๆ ที่โรงเรียนเคยเป็นโรงเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ต่ำ ข้อมูลสถิติของรัฐแสดงให้เห็นถึงคะแนนสอบตั้งแต่ปี 2008 – 2011 พบว่า นักเรียนเกรดห้าของโรงเรียน Kelly Elementary School ความสามารถในวิชาการอ่านไม่เกินร้อยละ 25 แต่ในปี 2011-2012 มีคะแนนสูงถึงเกือบร้อยละ 78 ขณะที่ปี 2012 – 2013 มีคะแนนสูงถึงร้อยละ 72 จากการตรวจสอบการวิเคราะห์การลบคำตอบ (erasure analysis) พบจำนวนคำตอบที่ถูกเปลี่ยนแปลงจากผิดเป็นถูกอย่างไม่สมเหตุผล ในท้ายที่สุด ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ และรองผู้ดูแลรัฐ ต้องรับผิดชอบในการกระทำดังกล่าวโดยถูกเชิญให้ออกจากหน้าที่ และอาจต้องเผชิญกับความผิดทางวินัย เช่น การถูกเพิกถอนใบอนุญาต เป็นต้น

กรณีที่ 3 การทุจริตในการทดสอบของเมืองแอตแลนตา รัฐจอร์เจีย

ปรากฏการณ์การทุจริตในการสอบของเมืองแอตแลนตา รัฐจอร์เจีย สหรัฐอเมริกาในปี 2009 เป็นที่จดจำของคนในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อ Atlanta Journal-Constitution ได้เผยแพร่ผลการวิเคราะห์การทดสอบสมรรถนะตามเกณฑ์มาตรฐาน Criterion-Referenced Competency Tests: CRCT พบว่า มีการได้รับคะแนนสูงขึ้นผิดปกติ การตรวจสอบเกิดขึ้นโดย Georgia Bureau of Investigation (GBI) ซึ่งผลการตรวจสอบเปิดเผยเมื่อเดือนกรกฎาคม 2011 พบว่า 44 โรงเรียนจากทั้งหมด 56 โรงเรียนมีการทุจริตในการสอบดังกล่าว มีครู 178 คน รวมทั้งผู้อำนวยการโรงเรียนมีการแก้ไขกระดาษคำตอบ การตรวจสอบปรากฏการณ์ในการทุจริตในการทดสอบครั้งนี้ ใช้ระยะเวลายาวนาน จนกระทั่งเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2015 ได้มีการตัดสินจำคุกผู้เกี่ยวข้องจำนวน 12 คน ตัวอย่างลักษณะของการทุจริตที่เป็นข่าวในตอนนั้นจากตัวอย่าง 5 โรงเรียน (Washington Post, 2011) มีดังนี้

1) Connally Elementary School

โรงเรียนนี้ถูกทำสัญลักษณ์ (flagged) จำนวน 55 ห้องเรียน โดยผลการวิเคราะห์ระดับห้องเรียนพบว่าการเปลี่ยนคำตอบสูงกว่า 5 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และห้องเรียนอีกจำนวนหนึ่งมีการเปลี่ยนคำตอบเกินกว่า 10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับห้องที่มีการเปลี่ยนคำตอบสูงกว่า 5 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคาดว่าไม่ได้มีการเปลี่ยนคำตอบโดยครู แต่กรณีที่มีมากกว่า 10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคาดว่าจะเกิดจากการแก้ไขคำตอบของครู



2579104302

CU Theses 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

2) Usher/Collier Heights Elementary School

จากการสัมภาษณ์ได้ข้อสรุปว่า ผู้ประสานงานการทดสอบ Donald Bullock และผู้อำนวยการโรงเรียนนี้เป็นผู้กำกับให้มีการลบ และแก้ไขคำตอบของนักเรียน โดย Donald Bullock อนุญาตให้ครูนำข้อสอบไปก่อนเวลาสอบ และอนุญาตให้ส่งกระดาษคำตอบคืนช้ากว่ากำหนด ซึ่งเขายังสอนวิธีการแก้ไขกระดาษคำตอบที่จะทำให้นักเรียนได้คะแนน

3) Peyton Forest Elementary School

ครู Bahji Varner ได้เข้ามาทำงานที่โรงเรียนแห่งนี้ในปีแรกในช่วงปี 2009 – 2010 ในการสอบ CRCT เมื่อปี 2009 เขาไม่ได้อยู่ควบคุมการบริหารการสอบ แต่ในปี 2010 เขาได้เดินตรวจตรา ระหว่างการทดสอบ APS district-wide benchmark tests พบว่าครูมีการทุจริตในการสอบโดยการชี้คำตอบให้นักเรียน หลังจากมีการสอบเสร็จสิ้น มีการตรวจกระดาษคำตอบที่โรงเรียน Enolar Callands ทำหน้าที่เป็นผู้รับผิดชอบตรวจสอบผลคะแนน ถ้านักเรียนคนใดมีคะแนนต่ำ ครูจะพิจารณาส่งเด็กเหล่านั้นมาพบ Enolar Callands หรือครู Bess Mae Paschal เพื่อที่จะสอบซ้ำ

4) Finch Elementary School

ในโรงเรียนแห่งนี้ ครูสามท่านที่ทำการทุจริตในการสอบยอมรับว่าตนเองได้ทำการทุจริตในการสอบจริง โดยครูสองท่านทุจริตด้วยการชี้คำตอบถูก อ่านคำถามซ้ำ และใบคำตอบเพื่อให้นักเรียนแก้คำตอบได้ถูกต้อง ส่วนอีกท่านหนึ่งแก้ไขกระดาษคำตอบให้นักเรียนขณะที่มีการลบการผิดที่เกินพื้นที่ (erase stray marks)

ครูที่กระทำผิดบอกว่า มีหลายเหตุผลที่ครูทั้งหลายจะทุจริตในการสอบ เช่น ผู้อำนวยการโรงเรียนออกนโยบายโดยใช้คะแนนสอบในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครูต้องการคะแนนที่ดีขึ้น เนื่องจากว่าเธอมีผลการประเมินดี้อยกว่าผู้อื่น ผู้อำนวยการโรงเรียนพูดชมขวัญครูในที่ประชุม เช่น คำพูดที่ว่า ‘The door swings both ways’ and ‘Walmart is hiring.’ ” ซึ่งหมายความว่าหากผลการประเมินไม่ดีอาจถูกไล่ออกได้ คำพูดลักษณะนี้ทำให้ครูกลัวที่จะตกงาน จึงต้องทุจริตในการสอบ

5) East Lake Elementary School

ผู้อำนวยการโรงเรียน Gwendoyne Benton ได้บอกกับครู Raqueta Williams ว่าจะทำอย่างไรก็ได้ให้โรงเรียนมีคะแนนสอบที่ผ่านแม้ว่าจะต้องละเมิดกฎระเบียบ เนื่องจากคะแนนที่ผ่านมาน้อย และเป็นโรงเรียนที่ถูกเพ่งเล็ง ในการทดสอบปี 2010 ผู้อำนวยการโรงเรียนมอบหมายให้ครู Stephanie Walls ทำแผนที่ที่นั่งของนักเรียนที่จะเข้าสอบ เพื่อให้ให้นักเรียนที่มีความสามารถต่ำได้รับข้อสอบที่มีง่ายกว่า ครู Morresia Withers กล่าวว่า ผู้อำนวยการโรงเรียน และผู้ประสานงานการ

ทดสอบ Fran Standifer ได้แนะนำให้ครู Williams และ Withers จัดนักเรียนเข้าที่นั่งเฉพาะในการทดสอบการเขียนของนักเรียนเกรด 5

ในการรายงานข่าว เป็นการสัมภาษณ์ผู้ที่คาดว่าจะรู้เห็นเรื่องการทุจริตในการสอบของโรงเรียนในเมืองแอตแลนต้า แต่เมื่อนักข่าวไปสัมภาษณ์ผู้ถูกกล่าวหา ทุกคนจะให้การปฏิเสธว่าตนเองไม่ได้มีพฤติกรรมดังกล่าว ทำให้เรียนรู้ว่าการรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้มีความท้าทายเป็นอย่างมาก หากผู้วิจัยไปสอบถามผู้ที่เคยกระทำความผิด อาจจะไม่ได้รับการเปิดเผยข้อเท็จจริงเพราะเกรงจะเป็นอันตรายต่อตนเอง

นอกจากนี้ การทุจริตในการสอบของโรงเรียนในเมืองแอตแลนตาเป็นข้อมูลสะท้อนว่าการทุจริตในการสอบมีหลายรูปแบบตั้งแต่การทุจริตโดยครูที่กระทำอย่างง่าย ๆ เช่น การชี้คำตอบ การใบ้คำตอบ รวมถึงการทุจริตที่ร้ายแรง เช่น การแก้ไขกระดาษคำตอบของนักเรียน การให้นักเรียนทดสอบซ้ำ เป็นต้น นอกจากนี้ การทุจริตเกิดขึ้นจากความร่วมมือของผู้บริหารโรงเรียน และผู้ประสานงานการทดสอบ และการที่ผู้บริหารโรงเรียนสร้างความกดดันให้กับครู หรืออำนวยความสะดวกให้กับครู สิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นจากความตั้งใจของผู้กระทำทั้งสิ้น อย่างไรก็ตาม ประเทศสหรัฐอเมริกามีความก้าวหน้าในการตรวจสอบพิสูจน์ร่องรอยของการทุจริต เช่น การแก้ไขกระดาษคำตอบ การตรวจสอบการตอบที่ผิดปกติ หรือการตรวจสอบคะแนนที่สูงผิดปกติ ซึ่งสามารถใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนในการค้นหาความจริงได้

กรณีที่ 4 การทุจริตในการทดสอบเข้าศึกษาต่อคณะแพทยศาสตร์ เกสัชศาสตร์ และทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต

การทุจริตในการสอบเข้าศึกษาต่อคณะแพทยศาสตร์ เกสัชศาสตร์ และทันตแพทยศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยรังสิตเมื่อวันที่ 7-8 พฤษภาคม 2559 สร้างความฮือฮาเป็นอย่างมาก เนื่องจากมีการใช้เทคโนโลยีที่ล้ำสมัย ได้แก่ แวนตาบันติกภาพวิดีโอ และนาฬิกาสมาร์ทวอตช์ เป็นอุปกรณ์ในการทุจริตในการสอบ โดยสถาบันกวดวิชาแห่งหนึ่งจ้างนักศึกษาจำนวน 3 คนมาเข้าสอบโดยใส่แวนตาบันติกภาพสอดส่อง จากนั้นเมื่อครบเวลา 45 นาที นักศึกษาผู้รับจ้างเข้าสอบนำแวนตาบันติกภาพส่ง (สถาบันกวดวิชา) เพื่อให้ทีมงานจำนวนกว่า 10 คน ช่วยกันวิเคราะห์และเฉลยข้อสอบ จากนั้น ส่งคำตอบผ่าน SMS ไปยังนาฬิกาสมาร์ทวอตช์ของนักเรียนจำนวน 3 คนที่กระทำการทุจริต โดยนักเรียนยอมรับว่ามีการจ่ายเงินให้กับสถาบันกวดวิชาเป็นเงิน 50,000 บาท เพื่อเป็นค่านาฬิกา และหากสอบผ่านจะต้องชำระเงินอีกประมาณ 800,000 บาท ทั้งนี้ ผู้รับจ้างเข้าสอบได้รับเงินค่าตอบแทนจำนวน 6,000 บาท ขณะนี้อยู่ในระหว่างการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อเอาผิดกับสถาบันกวดวิชาแห่งนั้น และได้แจ้งต้นสังกัดของนักศึกษาที่รับจ้างเพื่อเอาผิดทางวินัยของมหาวิทยาลัย แต่ไม่สามารถเอาผิดตามกฎหมายได้เนื่องจากไม่มีกฎหมายรองรับ (กรุงเทพธุรกิจ, 10 พฤษภาคม 2559)

การตรวจจับการทุจริตในการสอบครั้งนี้เกิดขึ้นเนื่องจากอาจารย์ผู้คุมสอบสังเกตเห็นว่า
 ขาแวนมีความหนากว่าปกติ สิ่งที่น่าชื่นชม คือ เมื่อพบการทุจริตในการสอบ ทางมหาวิทยาลัยประกาศ
 ยุติการสอบถือเป็นโมฆะโดยทันที และตัดสิทธิ์ผู้กระทำความผิดไม่สามารถเข้ารับการสอบได้อีกต่อไป
 นอกจากนี้ มีความพยายามอย่างจริงจังในการตรวจสอบหาข้อเท็จจริงเพื่อฟ้องร้องแก่ผู้กระทำผิด
 เพราะเกิดผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะความน่าเชื่อถือในระบบการคัดเลือก
 และความน่าเชื่อถือที่มีต่อคุณภาพบัณฑิตทั้ง 3 คณะของมหาวิทยาลัย

กรณีที่ 5 การทุจริตในการสอบเข้ารับราชการครู สพฐ. ในปี 2556

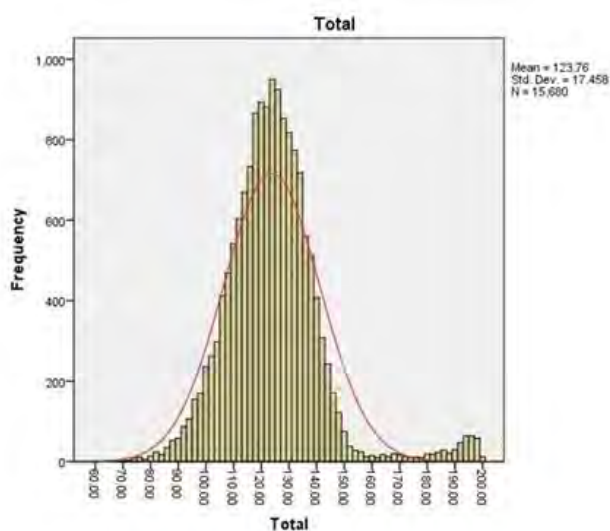
การสอบคัดเลือกครูในแต่ละปีมีอัตราการแข่งขันสูงมาก ในอดีตสำนักงานคณะกรรมการ
 ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ได้กำหนดหลักเกณฑ์ให้เขตพื้นที่การศึกษาทำหน้าที่จัดสอบ
 ออกข้อสอบ และตรวจข้อสอบ แต่มาถึงสมัยของนายสุชาติ ธาดาธำรงเวช ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี
 กระทรวงศึกษาธิการ ในการจัดสอบปี 2555 ได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
 ขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) เป็นหน่วยงานกลางจัดการทดสอบ โดยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต เป็นผู้ออก
 ข้อสอบและจัดสอบ ในการสอบคราวนั้นไม่พบการทุจริต แต่ในปี 2556 สำนักงานคณะกรรมการ
 การศึกษาขั้นพื้นฐานดำเนินการจัดการทดสอบในทุกขั้นตอน พบการทุจริตในเขตพื้นที่การศึกษาต่าง ๆ
 ของภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เช่น การนำบุคคลอื่นเข้าสอบแทน ผู้เข้าสอบได้เฉลยข้อสอบผ่าน SMS
 มีการนำเฉลยเข้าห้องสอบ เป็นต้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ และกระทรวงศึกษาธิการ ได้สรุปเส้นทาง
 การทุจริตโดยมีความเชื่อว่า มีการทำเป็นกระบวนการระหว่างเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และ
 ผู้เข้าสอบ โดยมีการเตรียมการและพยานหลักฐาน ดังนี้

- มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการโดยให้
 ส่วนราชการ สพฐ. ดำเนินการออกข้อสอบ ซึ่งแต่เดิมสำนักงานเขตพื้นที่จะเป็นผู้ดำเนินการออก
 ข้อสอบและจัดสอบเอง
- มีการจัดทำข้อสอบโดยจ้างบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินติ้ง เป็นผู้จัดพิมพ์
- มีการจัดส่งข้อสอบโดยจ้าง บริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด (เดิมสำนักงานเขตพื้นที่จะมา
 รับ
 ข้อสอบเอง)
- มีการสั่งให้บุคคลไปสมัครสอบต่างพื้นที่ และสมัครในพื้นที่อื่นอีกก่อนจะมีการสอบ
 (ระหว่างวันที่ 6 – 12 ธันวาคม 2555)
- มีการจัดพิมพ์นั่งสอบใหม่ให้เอื้อประโยชน์กับผู้เข้าสอบ
- มีการฝึกอบรมการใช้เครื่องมือ (โทรศัพท์มือถือ) ก่อนวันทดสอบ 2 วัน (10 มกราคม 2556)



- มีการส่งเฉลยข้อสอบมาให้ก่อนวันทดสอบ 1 วัน เพื่อท่องเข้าไปในห้องสอบ (คืน 12 มกราคม 2556) หรือ จดเฉลยเข้าไปในห้องสอบ (13 มกราคม 2558) (สำนักงานพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารสุขภาพ, ออนไลน์)

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ ทำให้พบข้อมูลที่ผิดปกติ คือ ผู้ที่สอบได้คะแนนสูง แต่กลับทำข้อสอบ S101 ข้อที่ 34 ผิด ทั้ง ๆ ที่ข้อดังกล่าวมีความยากเท่ากับ .71 ซึ่งถือเป็นข้อที่ง่าย กล่าวคือ หากมีผู้สอบจำนวน 100 คน จะมีผู้ที่ตอบถูก จำนวน 71 คน เมื่อพิจารณาแผนการตอบของผู้สอบกลุ่มดังกล่าว พบว่า จะเลือกตอบข้อ ".ก" แต่เนื่องจากข้อคำถามดังกล่าว คณะกรรมการสร้างและพัฒนาข้อสอบเห็นว่ามีข้อบกพร่องควรมีการปรับปรุงจึงได้เปลี่ยนคำถาม และเฉลยคำตอบ ".ข" จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้คาดการณ์ว่ามีการทุจริตเกิดขึ้น นอกจากนี้ ยังพบว่าผู้เข้าสอบบางรายใช้เวลาทำข้อสอบแค่ 10 นาที และมีการพบโพยข้อสอบที่เฉลยตรงยกเว้นข้อ 34 ดังนั้น การทดสอบครั้งนี้มีข้อสอบรั่วแน่นอน



ที่มา: คมชัดลึกออนไลน์ (7 พฤษภาคม 2556)

จากภาพจะสังเกตเห็นว่า ลักษณะของผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่ 170 คะแนน ถึง 200 คะแนน มีจำนวนมากพอสมควร จึงทำให้ลักษณะของกราฟเป็นโค้งปกติที่มีความผิดปกติ การศึกษาข้อมูลสถิติบรรยายก็เป็นแนวทางหนึ่งที่จะสะท้อนความผิดปกติของคะแนนการทดสอบได้

กรณีการทุจริตในการทดสอบที่ได้นำเสนอไว้ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของรูปแบบการทุจริตในการทดสอบที่เกิดขึ้นอยู่ในปัจจุบัน การศึกษาเกี่ยวกับเรื่องของการทุจริตในการทดสอบจำเป็นต้องเข้าใจธรรมชาติของพฤติกรรม และรูปแบบการทุจริตซึ่งอาจจะช่วยเชื่อมโยงความคิดไปสู่การศึกษาหาปัจจัยหรือสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบในบริบทการทดสอบนั้น ๆ ได้อย่างเหมาะสม

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

3.1 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

การทุจริตในการทดสอบเป็นปรากฏการณ์ทางสังคม ทฤษฎีที่เป็นฐานความคิดในการพัฒนา งานวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย ทฤษฎีความกดดัน (Strain Theory) ซึ่งเป็นทฤษฎีที่อธิบายถึงความ กดดันและการหาทางแก้ไขปัญหาของแต่ละคนภายใต้วัฒนธรรมของสังคมนั้น ๆ เป็นมิติทางสังคม วิทยา ทฤษฎีสามเหลี่ยมทุจริต ซึ่งเป็นทฤษฎีที่บอกองค์ประกอบของการที่บุคคลจะทุจริต ส่วนทฤษฎี ทางจิตวิทยา ได้แก่ ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน (Theory of Planned Behavior) ซึ่งบอกแหล่งที่มา ของการมีเจตนาการทุจริตในการทดสอบจาก 3 แหล่ง ได้แก่ การมีเจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตาม กลุ่มอ้างอิง และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคม ได้แก่ แนวโน้มที่จะหลุด กรอบจริยธรรม และการกำกับตนเอง เพื่อมาช่วยในการอธิบายเจตนาการทุจริตในการทดสอบ โดยมี รายละเอียดของแต่ละทฤษฎี ดังนี้

1) ทฤษฎีความกดดัน (Strain Theory)

ทฤษฎีความกดดันมีพื้นฐานจากงานเขียนของ เอมีลี เดอร์คาร์ทม์ (Emile Durkheim) นักสังคมวิทยาชาวฝรั่งเศส ซึ่งเป็นผู้ริเริ่มการใช้คำว่า อนอมี (anomie) หรือภาวะไร้บรรทัดฐาน (state of normlessness or deregulation) หมายถึงสภาวะที่สังคมยอมให้สมาชิกในสังคมมีความ ปรารถนาอย่างไม่มีขีดจำกัด ไม่มีกฎระเบียบใด ๆ และไม่มีแนวทางที่จะบรรลุนิยามปรารถนา นั้น (McCaghy et al., 2006 p.50)

โรเบิร์ต เมอร์ตัน (Robert Merton) (1938 อ้างถึงใน ปกรณ์ มณีปกรณ์, 2553) ได้เขียน บทความเรื่อง Social Structure and Anomie โดยขยายแนวคิดภาวะไร้บรรทัดฐานด้วยการนำไป เชื่อมโยงกับเป้าหมายเชิงวัฒนธรรม (cultural goals) และวิธีการที่สังคมยอมรับ (institutionalized means) ใจความสำคัญของทฤษฎีนี้ คือ สภาพสังคมมีอิทธิพลในการปลูกฝังให้บุคคลมีค่านิยมหรือความ ปรารถนาบางประการ แต่ขณะเดียวกันโครงสร้างของสังคมอาจจำกัดความสามารถของบุคคลเฉพาะ กลุ่มที่ต้องการบรรลุนิยามปรารถนา นั้น จึงทำให้เกิดความกดดัน ดังนั้น บุคคลในกลุ่มนั้นจะแสดง พฤติกรรมเบี่ยงเบนเพื่อบรรลุนิยามปรารถนา

ทฤษฎีของเมอร์ตันมองว่าวัฒนธรรมเป็นจุดเริ่มต้นของจุดมุ่งหมาย (cultural goals) ของคน ในสังคม เช่น ในสังคมอเมริกา เป้าหมายสูงสุดของวัฒนธรรมคือการมีฐานะร่ำรวย จึงจะเป็นที่ยอมรับ ของสังคม และมีสถานภาพทางสังคมสูงขึ้น นอกจากนี้ การมีปรัชญาของความเท่าเทียมกันในสังคม (egalitarian ideology) กล่าวคือ ไม่ว่าบุคคลจะมีเชื้อชาติใด อยู่ในชนชั้นใด สามารถบรรลุเป้าหมาย ดังกล่าวได้ นอกจากวัฒนธรรมเป็นตัวกำหนดเป้าหมายในชีวิตแล้ว เมอร์ตันเชื่อว่า วัฒนธรรมหรือ

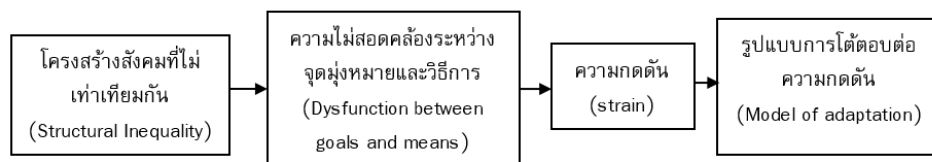


2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

บรรทัดฐานของสังคมยังเป็นตัวกำหนดวิธีการในการบรรลุเป้าหมายนั้น บุคคลในสังคมถูกคาดหวังว่า จะต้องปฏิบัติตามบรรทัดฐานของกลุ่มสังคม จึงจะเป็นที่ยอมรับ ดังนั้น จึงทำให้เกิดค่านิยม และ จริยธรรมที่แตกต่างกันไปตามกลุ่มของสังคม วัฒนธรรมหรือบรรทัดฐานของสังคมจะเป็นตัวกำหนด วิธีการบรรลุเป้าหมาย และเน้นย้ำให้บุคคลปฏิบัติตาม สังคมจะต้องสร้างค่านิยม และกระตุ้นให้บุคคล พยายามที่จะทำให้ตนเองร่ำรวย เพื่อการยอมรับในสังคม แต่เชื่อว่าทุกคนจะสามารถบรรลุเป้าหมาย ดังกล่าวได้ เพราะข้อจำกัดของโครงสร้างทางสังคม เป็นเหตุให้เกิดการมองข้ามบรรทัดฐานหรือ วัฒนธรรมของสังคม เพราะวิธีการดังกล่าวไม่สามารถตอบสนองความต้องการได้ นอกจากนี้ มักจะพบ เห็นว่าบุคคลที่มีการดำเนินชีวิตขัดแย้งกับวัฒนธรรมของสังคม แต่ยังคงได้รับการยอมรับจากสังคม เช่น คนรวย หรือ ผู้มีอำนาจ เป็นต้น สถานะเช่นนี้จึงทำให้เกิดความกดดัน (strain) กับบุคคลปฏิบัติ ตามวิธีการที่สังคมยอมรับได้

ดังนั้น ความหมายของคำว่า “อโนมี” ตามแนวคิดของเมอร์ตัน คือ ความกดดัน (strain) ทาง สังคมที่เกิดขึ้นกับบุคคลในสังคม เนื่องจากความไม่สอดคล้องกันระหว่างเป้าหมายของสังคมที่ต้องการ บรรลุกับวิธีการไปสู่เป้าหมายนั้น (disjunction between goals for success and available means) ดังภาพ 3



ภาพ 3 โมเดลทฤษฎีความกดดันของ Robert Merton

ที่มา: ปกรณ์ มณีปกรณ์ (2553)

แนวคิดเกี่ยวกับอโนมีของเมอร์ตันจะแตกต่างจากแนวคิดของเดอส์คาร์มอยู่ 2 ประการ คือ 1) เดอส์คาร์มรู้สึกรู้ว่าความปรารถนาของแต่ละบุคคลเกิดขึ้นไม่สิ้นสุด และในช่วงเวลาที่สังคมมีการเปลี่ยนแปลงอย่างเร่งด่วน พวกเขาจะมีความคาดหวังที่มากเกินไป ขณะที่เมอร์ตันโต้แย้งว่า ความปรารถนาเป็นผลผลิตของสังคม และมีอยู่จำกัด แต่พวกเขาอาจจะมากเกินไปหากสามารถบรรลุความปรารถนานั้นด้วยวิธีการที่ยอมรับได้ 2) เดอส์คาร์มอ้างว่า “อโนมี” เป็นผลจากการฝ่าฝืนกฎระเบียบ ไม่สามารถควบคุมความปรารถนาของสมาชิกในสังคมได้ แต่เมอร์ตันเสนอแนะว่า อโนมีเป็นผลจากข้อจำกัดของโครงสร้างในสังคมที่ทำให้เกิดความกดดัน ผลักดันให้บุคคลไปสู่ความปรารถนาที่ไม่สมจริง (McCaghy et al., 2006 p.51)

เมื่อบุคคลมีความกดดันเกิดขึ้นจึงแสดงพฤติกรรมโต้ตอบความกดดัน เมอร์ตันได้เสนอไว้ 5 รูปแบบ ประกอบด้วย การคล้อยตาม (conformity) การสร้างนวัตกรรม (innovation) การเคร่งประเพณี (ritualism) การถดถอย (retreatism) และการปฏิวัติ (rebellion) โดยมีรายละเอียดแต่ละลักษณะ ดังนี้

การคล้อยตาม (conformity) บุคคลจะยอมรับเป้าหมายของสังคม และพยายามบรรลุเป้าหมายโดยปฏิบัติตามวิธีการที่สังคมยอมรับ จะทำเช่นนี้ไปเรื่อย ๆ โดยไม่สนใจว่าผลลัพธ์ที่ได้จะบรรลุเป้าหมายหรือไม่

การสร้างนวัตกรรม (innovation) เป็นวิธีการที่ได้รับความนิยมมากที่สุด บุคคลขาดความสามารถ แต่มีแรงปรารถนาที่จะบรรลุเป้าหมายของสังคม จึงเลือกใช้วิธีการที่ผิดกฎหมายเพื่อทำเป้าหมายให้สำเร็จ เพราะมีความเชื่อว่าตนเองไม่มีโอกาสที่จะทำได้สำเร็จด้วยวิธีการปกติ เช่น การขายอวัยวะต่าง ๆ การโกงข้อสอบของนักเรียน เป็นต้น

การเคร่งประเพณี (ritualism) มีลักษณะตรงกันข้ามกับการนวัตกรรม กล่าวคือ บุคคลยังคงยึดมั่นที่จะปฏิบัติตามวิธีการของสังคม แต่ขาดความยึดมั่น (commitment) ที่จะบรรลุเป้าหมายนั้น เช่น การที่นักเรียนเข้าชั้นเรียน ทำการบ้าน และมีส่วนร่วมในชั้นเรียนเสมอ แต่ไม่ใส่ใจว่าตนเองจะได้รับเกรดอะไรในการสอบ เช่น อาจจะได้เกรด A หรือ D ซึ่งไม่ใช่สิ่งสำคัญสำหรับนักเรียนคนนั้น การที่ครูเข้าสอนนักเรียน แต่มีความต้องการให้นักเรียนเก่งน้อยมาก กล่าวคือ สอนไปเรื่อย ๆ หรือสอนโดยไม่มีเทคนิคการสอนใหม่ ๆ ขาดแรงกระตุ้นในการสอน เป็นต้น การใช้วิธีการดังกล่าวเพื่อต้องการหลีกเลี่ยงความล้มเหลว มันเป็นการใช้ชีวิตที่ปลอดภัย (safe approach)

การถดถอย (retreatism) เป็นการถอนตัวออกจากสังคม (societal dropouts) บุคคลไม่ปรารถนาที่จะบรรลุเป้าหมายของสังคม และไม่อดทนต่อวิธีการที่ยอมรับได้ของสังคม บุคคลที่มีลักษณะดังกล่าว เช่น ผู้ที่อาศัยในบ้านพักชั่วคราว ผู้ติดยาเสพติด หรือคนไร้บ้าน เป็นต้น บางพฤติกรรมถูกมองว่าเป็นพฤติกรรมเบี่ยงเบน บางพฤติกรรมถูกมองว่าเป็นอาชญากรรม เช่น คนจรจัด และคนขี้เหล้า เป็นต้น แต่โดยส่วนใหญ่เป็นการกระทำที่ไม่มีเหยื่อหรือผู้ถูกกระทำ

การปฏิวัติ (rebellion) เป็นการปรับตัวแบบสุดท้ายที่เสนอโดยเมอร์ตัน จะเกิดขึ้นเมื่อบุคคลปฏิเสธเป้าหมายและวิธีการของสังคม ซึ่งจะแตกต่างกับการถดถอย (retreatism) โดยการปฏิวัติเป็นการสร้างค่านิยม และบรรทัดฐานใหม่ให้กับสังคม เช่น กลุ่มสตรีทแก๊งค์ที่ต้องการสร้างความเป็นเอกลักษณ์ของตน (rep) แทนความต้องการเงิน และใช้การทะเลาะ หรือการข่มขู่ แทนการทำงานหนักและความซื่อสัตย์เพื่อที่จะบรรลุเป้าหมาย การปฏิวัติทางการเมืองโดยการโค่นล้มและแสดงพฤติกรรมต่อต้านแทนการเข้าร่วมระบบการเมืองที่มีอยู่ เป็นต้น ถ้าเป็นการปฏิวัติระดับบุคคล บุคคลจะสร้างวัฒนธรรมรอง โดยมีค่านิยม และเกณฑ์ของตนเอง

รูปแบบการโต้ตอบความกดดันตามทฤษฎีของเมอร์ตันสรุปได้ดังตาราง 4



2579104302

CU-Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 4 รูปแบบการโต้ตอบความกดดันตามทฤษฎีของเมอร์ตัน

รูปแบบการโต้ตอบ	เป้าหมายเชิงวัฒนธรรม (cultural goals)	วิธีการที่สังคมยอมรับ (institutionalized means)
I การคล้อยตาม	+	+
II การสร้างนวัตกรรม	+	-
III การเคร่งประเพณี	-	+
IV การถดถอย	-	-
V การปฏิวัติ	+,-	+,-

หมายเหตุ + หมายถึง การยินดีที่จะดำเนินตามเป้าหมายของสังคม หรือปฏิบัติตามวิธีการที่สังคมยอมรับ
- หมายถึง การไม่ยินดีที่จะดำเนินตามเป้าหมายของสังคม หรือปฏิบัติตามวิธีการที่สังคมยอมรับ

ที่มา: Robert Merton (1968)

ผู้วิจัยพยายามเปรียบเทียบทฤษฎีกับปรากฏการณ์การทุจริตในการทดสอบของนักเรียน เช่น การทดสอบภายในสถานศึกษา เป้าหมายสูงสุดของนักเรียนคือ การที่มีผลการสอบที่ดี ได้เกรด 4 หรือมีเกรดเฉลี่ยสะสมสูง ๆ เพื่อจะได้มีโอกาสเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาที่มีชื่อเสียง หรือการได้รับโอกาสในการเข้าทำงาน โดยวัฒนธรรมหรือบรรทัดฐานของสังคมกำหนดว่า นักเรียนจะต้องขยันหมั่นเพียร ตั้งใจเรียนในชั้นเรียนและทบทวนบทเรียนอย่างสม่ำเสมอ เพื่อจะได้สอบผ่านและมีคะแนนสูง แต่เนื่องจากโครงสร้างทางสังคมที่แตกต่างกัน เช่น ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัว โอกาสในการเรียนรู้ และทักษะความรู้ความสามารถของนักเรียนที่แตกต่างกัน จึงทำให้มีนักเรียนกลุ่มหนึ่งที่ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายดังกล่าวได้ ดังนั้น จึงเกิดความกดดัน อาจจะมากขึ้นอยู่กับว่า ความคาดหวังจากตัวนักเรียนเอง หรือมาจากความคาดหวังของครอบครัวด้วย เมื่อเป็นเช่นนี้ นักเรียนจึงใช้นวัตกรรม (innovation) กล่าวคือ การค้นหาวิธีการโกงข้อสอบแบบต่าง ๆ เพื่อช่วยให้นักเรียนสามารถบรรลุเป้าหมายการสอบได้

ทฤษฎีความกดดันของเมอร์ตันได้รับความนิยมอย่างมากในช่วงเวลาหนึ่ง แต่การอธิบายความกดดันถูกวิพากษ์วิจารณ์ใน 4 ประเด็น ได้แก่ ทฤษฎีนี้ให้ความสำคัญกับการก่ออาชญากรรมของคนที่มีความยากลำบากต่ำ เน้นการบรรลุเป้าหมายทางการเงินมากกว่าเป้าหมายอื่น ไม่สามารถอธิบายความล้มเหลวด้วยตัวแปรอื่น ๆ นอกเหนือจากชนชั้นทางสังคม และไม่สามารถอธิบายว่าทำไมบุคคลที่เกิดความกดดันจึงก่ออาชญากรรม (Brown, Esbensen, & Geis, 2010) ทำให้ได้รับความนิยมน้อยลงในระยะหลัง

ทฤษฎีความกดดันได้รับการพัฒนาขึ้นอีกครั้ง โดยนักวิชาการชื่อ Robert Agnew เขาเสนอทฤษฎีความกดดันทั่วไป (General Strain Theory: GST) ซึ่งปรับปรุงแนวคิดจากทฤษฎี



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ความกดดันดั้งเดิม และพยายามลดข้อจำกัดที่นักจิตวิทยา Agnew ระบุว่าสาเหตุของการเกิดความกดดัน แบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ ความล้มเหลวจากการบรรลุเป้าหมาย การละทิ้งตัวกระตุ้นค่านิยมทางบวก และการเกิดตัวกระตุ้นค่านิยมทางลบ เมื่อบุคคลประสบกับสาเหตุของความกดดันแบบใดแบบหนึ่งที่ไม่ยุติธรรม หรือเกินความสามารถที่จะควบคุม จะทำให้บุคคลนั้นเกิดอารมณ์ทางลบ เช่น อารมณ์โกรธ ผิดหวัง และ/หรือเศร้าหมอง และอาจนำไปสู่การก่ออาชญากรรมได้

Agnew พยายามขยายบทบาทของความกดดันแต่ละประเภทใน 3 ประเด็น ประเด็นแรก การแยกความแตกต่างระหว่างความกดดันเชิงปรนัย (objective strains) คือ เหตุการณ์และเงื่อนไขที่คนส่วนใหญ่ในสังคมไม่ชอบ และความกดดันเชิงอัตวิสัย (subjective strains) คือ เหตุการณ์และเงื่อนไขที่เกิดจากคนกลุ่มหนึ่งที่มีประสบการณ์ที่ไม่ดี การโต้ตอบความกดดันของแต่ละคนในสถานการณ์เดียวกันไม่จำเป็นต้องกระทำเหมือนกันขึ้นอยู่กับการประเมินความกดดัน และความเข้าใจเกี่ยวกับการกระทำผิด (Agnew, 2016; Brown, Esbensen, & Geis, 2010)

ประเด็นที่สอง ความกดดันที่เกิดขึ้นอาจนำไปสู่การก่ออาชญากรรมใน 4 กรณี คือ กรณีแรก เมื่อรู้สึกว่าคุณค่าความกดดันนั้นไม่ยุติธรรมเสียเลย (unjust) กรณีที่สอง เมื่อความกดดันมีขนาดใหญ่หรือมีความรุนแรงมาก เช่น การมีปัญหาทางการเงินอย่างรุนแรง เป็นต้น กรณีที่สาม เมื่อความกดดันมีความสัมพันธ์กับการควบคุมตนเองได้ต่ำ เช่น การตกงาน หรือการไร้บ้าน เป็นต้น และกรณีสุดท้าย เมื่อมองว่าการก่ออาชญากรรมสามารถลดความกดดันลงได้ (Agnew, 2016; Brown, Esbensen, & Geis, 2010)

ประเด็นที่สาม ประเภทของความกดดันที่มีแนวโน้มจะทำให้ก่ออาชญากรรม ได้แก่ การปฏิเสธจากครอบครัว (parental rejection) ความล้มเหลวจากเป้าหมายหลักที่ไม่ได้เป็นผลจากการขัดเกลาทางสังคม เช่น เหตุการณ์ทางการเงิน ความตื่นเต้น ความหวาดเสียว เป็นต้น การใช้เด็กในทางที่ผิด (child abuse) การไร้บ้าน (homelessness) การเป็นเหยื่อทางอาชญากรรม (criminal victimization) การปล่อยปละละเลยเด็ก (child neglect) การใช้ความสัมพันธ์ของเพื่อนในทางที่ผิด (abusive peer relations) (Brown, Esbensen, & Geis, 2010) จะเห็นได้ว่า ความกดดันอาจเกิดขึ้นจากปัญหาของครอบครัว โรงเรียน เพื่อน งานที่ทำ หรือเพื่อนบ้าน ซึ่งจะแตกต่างจากแนวคิดความกดดันดั้งเดิมที่มองว่าความกดดันเกิดขึ้นจากการไม่สามารถบรรลุเป้าหมายทางการเงิน หรือการด้อยโอกาสทางการเงิน (Agnew, 2016)

ตามแนวคิดของทฤษฎีความกดดันทั่วไป บุคคลที่อาจเลือกใช้วิธีการก่ออาชญากรรมเพื่อตอบโต้ความกดดันของตนเอง มีสาเหตุเนื่องมาจาก 1) ขาดทักษะหรือแหล่งทรัพยากรต่าง ๆ เช่น ทักษะทางสังคม ทักษะการแก้ปัญหา เป็นต้น 2) มีครอบครัว เพื่อน หรือบุคคลอื่นคอยให้ความช่วยเหลือ 3) เป็นบุคคลที่มีความสูญเสียเพียงเล็กน้อยหากกระทำความผิด เช่น บุคคลที่ถูกเลิกจ้างงาน บุคคลที่ทำไม่ดีในโรงเรียน หรือ บุคคลที่ไม่สามารถเข้ากับพ่อแม่ได้ เป็นต้น 4) มีความตั้งใจที่จะก่อ



2579104302

CU Theses 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

อาชญากรรมเพราะพอใจต่อวิธีการนี้ และเป็นบุคคลที่ไม่สามารถบังคับตนเองได้ เช่น บุคคลที่รู้สึกเสียใจได้ง่าย อาจจะมีโอกาสกระทำโดยขาดการยั้งคิด เป็นต้น และ 5) อยู่ในสถานการณ์ที่ต้นทุนในการกระทำผิดต่ำ แต่ได้รับผลตอบแทนสูง (Agnew, 2016)

2) ทฤษฎีสามเหลี่ยมทุจริต

Donald Cressey ได้นำเสนอกรอบแนวคิดสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ว่าบุคคลที่จะกระทำทุจริตมีมูลเหตุจูงใจอยู่ 3 ประการ ได้แก่ การมีเหตุผลของการกระทำที่ไม่ซื่อสัตย์ (rationalization) ซึ่งอาจเป็นการคิดเข้าข้างตนเองเพื่ออาศัยช่องว่างของระบบในการทุจริต การมีภาวะกดดัน (pressure) ซึ่งอาจเป็นแรงจูงใจหรือผลตอบแทนที่ทำให้เกิดการยอมรับการทุจริต และ โอกาส (opportunity) เป็นความรู้และความสามารถที่จะทำให้การทุจริตสำเร็จลุล่วงได้ ดังภาพ 4



ภาพ 4 สามเหลี่ยมการทุจริตตามแนวคิดของ Cressey

อำนาจ เนตยสุภา (2551) ได้เขียนสรุปทฤษฎีการทุจริตคอร์ปชั่น ซึ่งเป็นตัวสะท้อนว่าการที่บุคคลจะกระทำความผิดจากกฎเกณฑ์ หรือเงื่อนไขของสังคม จะมีองค์ประกอบใดบ้าง โดยมีสาระสำคัญคือ การทุจริตจะเกิดขึ้นเมื่อมีองค์ประกอบครบทั้ง 3 ประการ ประกอบด้วย ความไม่ซื่อสัตย์ โอกาส และการจูงใจ แต่ละองค์ประกอบมีความสำคัญดังนี้

1) ความไม่ซื่อสัตย์ มนุษย์เป็นบุคคลที่มีความต้องการไม่สิ้นสุด จึงทำให้เกิดความโลภ และความต้องการอยู่ตลอดเวลา แม้จะมีจริยธรรม คุณธรรม และบทลงโทษทางกฎหมาย เป็นตัวกำหนดให้บุคคลประพฤติปฏิบัติอยู่ในความพอดี แต่ความจำเป็นทางเศรษฐกิจหรือความต้องการอยู่รอดมีส่วนผลักดันให้บุคคลตัดสินใจกระทำความผิด ความซื่อสัตย์จึงเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการก่อกำเนิดการทุจริตเพื่อต้องการสิ่งตอบแทนหรือผลประโยชน์ เช่น ทรัพย์สิน ชื่อเสียง เป็นต้น

2) โอกาส ผู้กระทำความผิดจะพยายามมองหาโอกาสที่เอื้ออำนวยต่อการทุจริต โดยการมองหาช่องว่างของระบบนั้น ๆ การวางนโยบายที่ไม่รัดกุม ประกอบกับการที่มีบุคคลที่ไม่ซื่อสัตย์อยู่ในระบบ จะทำให้เกิดการทุจริตได้โดยง่าย ดังนั้น การควบคุมด้วยกลไกภายในจึงมีความสำคัญเพราะจะช่วยลดโอกาสของบุคคลในการทุจริต อภิตา มีเดช (2559) เสนอว่า ควรจะมีการปรับโครงสร้างของสังคมให้เป็นสังคมที่ดี และปรับระบบการทำงาน รวมถึงกฎหมายให้รัดกุม เขาได้ยกตัวอย่างประเทศสวีเดนซึ่งเป็นประเทศที่มีการคอร์รัปชันน้อย ไม่ใช่เพราะประชาชนในประเทศที่คุณธรรมจริยธรรมสูง แต่ว่าเขาออกแบบระบอบการเมืองและโครงสร้างรัฐที่เหมาะสมขึ้นมา การเสนอแนวคิดเช่นนี้ เป็นการสะท้อนว่าโครงสร้างของสังคม มีส่วนในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของบุคคลในสังคม

บริบทของการทดสอบ การมองหาช่องว่างของระบบการทดสอบ หรือใช้อำนาจของตนที่มีอยู่ในระบบการทดสอบ หรือการได้รับความช่วยเหลือจากผู้อื่น ถือว่าเป็นเงื่อนไขของการได้รับโอกาส ไม่จำเป็นว่าทุกคนที่ได้รับโอกาส จะต้องใช้โอกาสนั้นเพื่อการทุจริตในการสอบ แต่การได้รับโอกาสจะช่วยให้การทุจริตในการสอบมีโอกาสสำเร็จมากขึ้น

3) การจูงใจ เป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญมากอีกประการหนึ่ง เนื่องจากการที่เราทราบแหล่งที่มาของแรงจูงใจที่ทำให้บุคคลตัดสินใจกระทำการทุจริต จะช่วยให้ผู้เกี่ยวข้องสามารถหามาตรการป้องกัน หรือขจัดแรงจูงใจดังกล่าวเพื่อลดโอกาสในการกระทำทุจริต แหล่งที่มาของแรงจูงใจได้แก่

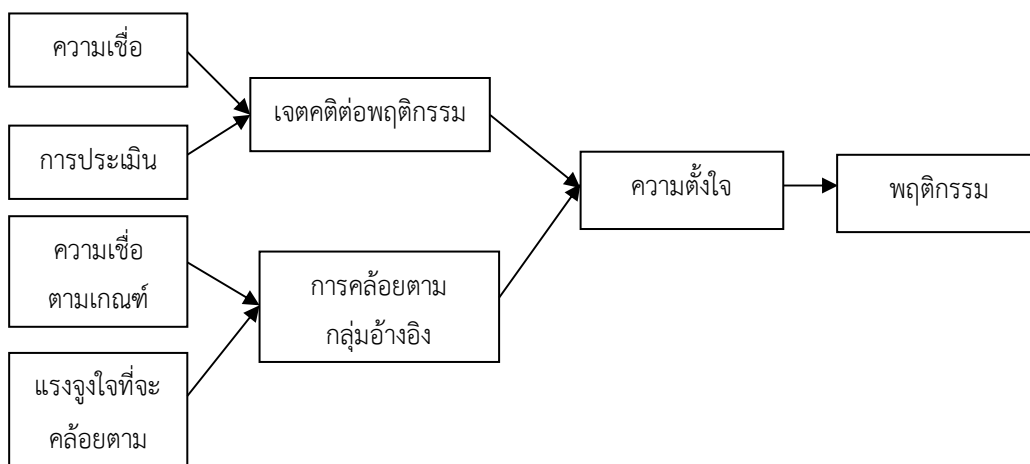
- 3.1) มีความทะเยอทะยานอย่างไม่มีที่สิ้นสุด
- 3.2) ปรารถนาจะยกระดับความเป็นอยู่ให้ดีขึ้นเพื่อทัดเทียมบุคคลอื่นในสังคม
- 3.3) ปัญหาทางการเงิน ซึ่งเป็นปัญหาที่มีผลกระทบต่อครอบครัว
- 3.4) การกระทำเพื่อต้องการความโดดเด่น
- 3.5) ความต้องการที่จะแก้แค้นจากผู้บังคับบัญชา
- 3.6) ทำเพื่ออุดมคติหรือความฝันของตนเอง

ฯลฯ

แรงจูงใจนับเป็นเงื่อนไขสำคัญที่ทำให้เกิดการตัดสินใจกระทำทุจริตในการทดสอบ เพราะถ้าบุคคลขาดแรงจูงใจ หรือไม่ปรารถนาที่บรรลุเป้าหมายที่สูงกว่าความสามารถของตนเอง กล่าวคือ มีความพึงพอใจในสิ่งที่ตนเป็นอยู่ จะทำให้การทุจริตเกิดขึ้นได้ยาก แต่ในความเป็นจริง แรงจูงใจเกิดขึ้นตลอดเวลา และเป็นสิ่งที่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ บางครั้งเกิดขึ้นจากความคาดหวังของผู้อื่น เช่น ความคาดหวังที่เกิดจากผู้ปกครอง ความคาดหวังที่เกิดจากการได้รับโอกาสที่ดีในอนาคต เป็นต้น (Jensen, et al., 2002) สิ่งเหล่านี้เป็นตัวกระตุ้นให้เกิดความกดดันภายในตนเอง และขณะเดียวกันเป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลต้องการบรรลุเป้าหมาย หากบุคคลเลือกที่จะไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขของสังคม และมักจะอ้างว่ามีเวลาจำกัด จะเลือกใช้วิธีการทุจริตต่าง ๆ เพื่อให้ตนเองบรรลุเป้าหมาย

3) ทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล และทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน (Theory of Reasoned Action [TRA] and Theory of Planned Behavior [TPB])

ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล ระดับความเข้มของความตั้งใจที่จะแสดงพฤติกรรมถูกกำหนดโดยตัวแปรทำนาย 2 ตัวแปร ได้แก่ เจตคติต่อพฤติกรรม (attitude toward behavior) และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (subjective norm) Ajzen and Fishbein (1980) ได้ระบุว่าเจตคติต่อพฤติกรรมถูกกำหนดโดยความเชื่อที่มีต่อการกระทำที่นำไปสู่ผลลัพธ์ที่ปรารถนา และถ่วงน้ำหนักด้วยการประเมินผลลัพธ์ ยกตัวอย่างเช่น บุคคลจะมีเจตคติที่ดีต่อการเลือกตั้ง โดยมีความเชื่อว่าการเลือกตั้งจะนำไปสู่การมีรัฐบาลที่มีความซื่อสัตย์ บุคคลจะให้คุณค่ากับผลลัพธ์นั้นในระดับที่สูง แต่ถ้าบุคคลไม่เชื่อว่าการเลือกตั้งจะนำไปสู่การได้รับผลเช่นนั้น จะทำให้มีความรู้สึกที่ติดต่อการเลือกตั้งน้อยลง (Alcock & Sadava, 2014) ขณะที่การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (เช่น การรับรู้ความกดดันจากสังคม) ประกอบด้วย ความเชื่อว่าคุณหรือกลุ่มบุคคลนั้นคาดหวังในการกระทำของเรา และแรงจูงใจที่เราจะกระทำตามความคาดหวังนั้น ยกตัวอย่างเช่น ถ้าเราถูกกระตุ้นให้เลือกสมาชิกหมายเลข 1 ซึ่งเป็นบุคคลที่ครอบครัว และเพื่อนต้องการให้เลือก ถ้าเราต้องการทำให้ทุกคนพึงพอใจและมีความสุข เราจะต้องเลือกสมาชิกหมายเลข 1 เป็นต้น องค์ประกอบของทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลปรากฏดังภาพ 5



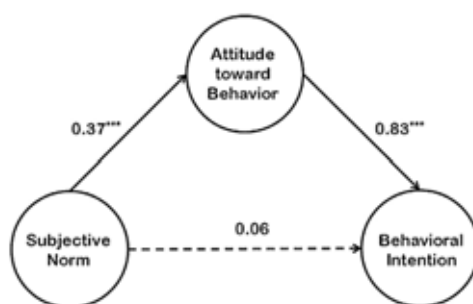
ภาพ 5 โมเดลทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลของ Ajzen and Fishbein (1980)

ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผนของ Ajzen (1991) เป็นส่วนขยายของทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล (theory of reasoned action) โดยนำเสนอโมเดลที่ปรับปรุงใหม่ ตั้งชื่อว่า ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน (Theory of Planned Behavior: TPB) โดยมีความเชื่อคงเดิมว่าเจตนาของบุคคลเป็นตัวทำนายพฤติกรรมการแสดงออก และมีอิทธิพลจาก 3 แหล่ง คือ เจตคติที่มีต่อพฤติกรรม (attitude toward the behavior) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (subjective norm) และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมของตนเอง (perceived behavior control) มีรายละเอียดดังนี้

เจตคติที่มีต่อพฤติกรรม (attitude toward the behavior) แนวคิดเกี่ยวกับเจตคติมีหลายแนวคิดซึ่งเจตคติอาจมีเพียงหนึ่งองค์ประกอบ หรือหลายองค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบด้านความคิด (cognitive component) เป็นการรับรู้ความคิดและความเชื่อที่มีต่อสิ่งเร้า องค์ประกอบด้านความรู้สึก (affective component) เป็นความรู้สึกที่เกิดจากการประเมินสิ่งเร้า และองค์ประกอบด้านพฤติกรรม (behavior component) เป็นความโน้มเอียงที่บุคคลจะตอบสนองต่อสิ่งเร้าซึ่งอาจตอบสนองในทิศทางเดียวกับความเชื่อหรือไม่ก็ได้ (สุรางค์ โคว์ตระกูล, 2552)

Allport (1935) ได้กล่าวไว้ว่าบุคคลสามารถเกิดเจตคติต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดได้ตามเงื่อนไข 4 ประการ ได้แก่ 1) ประสบการณ์เฉพาะอย่าง (specific experiences) เป็นประสบการณ์ที่บุคคลได้พบกับเหตุการณ์นั้นมาด้วยตนเอง และการไปพบนั้นกลายเป็นความพึงใจเป็นเจตคติของเขา 2) การติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น (communication from others) การติดต่อสื่อสารกันในแต่ละวันจะทำให้เราได้รับเจตคติมาไว้อย่างไม่ตั้งใจ 3) การเลียนแบบ (models) เป็นการมองดูบุคคลอื่นว่าเขาทำหรือปฏิบัติต่อสิ่งต่าง ๆ อย่างไร แล้วเรารูปแบบนั้นมาปฏิบัติ ทั้งนี้ เจตคติจะเกิดมากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับ การได้รับการยอมรับของตัวแบบ 4) องค์ประกอบของสถาบัน (Institutional factors) อันได้แก่ โรงเรียน วัด ครอบครัว หน่วยงาน สมาคม องค์กรต่างๆ เป็นต้น ซึ่งสถาบันเหล่านี้มีส่วนในการสร้างเจตคติให้แก่บุคคลได้อย่างมากมาย ผ่านการอบรมสั่งสอน

จากงานวิจัยของ Kim et. al. (2013) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการอ่านสลากที่ระบุคุณค่าโภชนาการทางอาหารในร้านอาหารโดยใช้ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน ผลการวิจัยพบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านเจตคติต่ออ่านเมนูอาหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังภาพ 6



ภาพ 6 โมเดลการมีอิทธิพลส่งผ่านของตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงในการอ่านสลากอาหาร
ที่มา: Kim et. al. (2013)

จะเห็นได้ว่า การเกิดเจตคติมาจากการได้รับประสบการณ์ ที่เกิดจากการมีปฏิสัมพันธ์กับสังคม ดังนั้น การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง จึงเป็นตัวแปรหนึ่งที่น่าจะส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบได้

การวัดเจตคติสามารถกระทำได้ 2 วิธีคือ การวัดเจตคติทางตรง คือ การประเมินความเชื่อนั้นโดยตรง การวัดเจตคติที่มีต่อพฤติกรรมจะวัดด้วยมาตรวัดจำแนกความหมาย (semantic differential scale) โดยใช้คู่คุณศัพท์ที่มีการประเมิน ซึ่งเป็นวิธีการวัดดั้งเดิมที่ถูกนำเสนอไว้ มีระดับของมาตรวัดทั้งบวกและลบ กล่าวคือ มีคะแนนตั้งแต่ -3 ถึง +3 พิซไบน์และไอเซ็น (1980 อ้างถึงใน อีระพร อูวรรณโณ, 2546) มีความเห็นว่า การจำกัดเจตคติอยู่กับการประเมินเพียงอย่างเดียวอาจไม่ได้จับภาพที่ซับซ้อนของเจตคติได้ทั้งหมด แต่ถือว่าได้จับภาพส่วนที่สำคัญที่สุดไปแล้ว และนำเสนอให้สามารถใช้มาตรวัดอื่น ๆ ในการวัดเจตคติต่อพฤติกรรมได้ เช่น มาตรการการประมาณค่าของลิเคิร์ต มาตรการปรากฏเท่ากับของเธอร์สตัน หรือมาตรกัตต์แมน

การวัดเจตคติทางอ้อม เป็นการวัดเจตคติจากความเชื่อ Ajzen & Fishbein (1980) เสนอว่าเป็นผลรวมของคุณระหว่างความเชื่อเกี่ยวกับการกระทำ (behavior belief: b) กับการประเมินผลของการกระทำ (evaluation of consequences: e) โดยสามารถคำนวณได้ดังสมการ

$$A_B = f \left[\sum_{i=1}^n b_i e_i \right]$$

- เมื่อ A_B คือ เจตคติที่มีต่อพฤติกรรม (attitude toward the behavior)
 b_i คือ ความเชื่อเกี่ยวกับการกระทำ (behavior belief)
 e_i คือ การประเมินผลของการกระทำ (evaluation of consequences)
 n คือ จำนวนความเชื่อเกี่ยวกับผลของการกระทำ

สำหรับงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยจึงใช้การวัดเจตคติต่อพฤติกรรมทางตรง และใช้มาตรการประมาณค่าของลิเคิร์ต ซึ่งมีความสะดวกในการแปลความหมาย และการนำคะแนนไปใช้ในการวิเคราะห์

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (subjective norm) หมายถึง การรับรู้ว่าคุณคนที่มีความสำคัญสำหรับเขาต้องการ หรือไม่ต้องการให้เขาแสดงพฤติกรรมนั้น ๆ ซึ่งสามารถวัดได้ทั้งทางตรงและทางอ้อม Ajzen & Fishbein (1980) เสนอว่า การวัดตัวแปรดังกล่าวเกิดจากผลรวมของผลคุณระหว่างความเชื่อเกี่ยวกับเจตคติของกลุ่มบุคคลอ้างอิงที่มีต่อการแสดงออกของตน (normative beliefs: NB) ซึ่งเป็นความเชื่อว่าคุณคนกลุ่มอ้างอิงต้องการหรือไม่ต้องการให้เรากระทำสิ่งนั้น กับแรงจูงใจที่จะคล้อยตามความคาดหวังของกลุ่มบุคคลอ้างอิง (motivation to comply: MC) เป็นการรับรู้ว่าคุณคนต้องการทำตามที่คุณคนกลุ่มอ้างอิงปรารถนาเพียงใด โดยสามารถคำนวณได้ดังสมการ



2579104302

$$SN = f \left[\sum_{j=1}^m NB_j MC_j \right]$$

เมื่อ SN คือ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (subjective norm)

NB_j คือ ความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มบุคคลอ้างอิง

MC_j คือ แรงจูงใจที่จะคล้อยตามกลุ่มบุคคลอ้างอิง

m คือ จำนวนแหล่งหรือกลุ่มอ้างอิง

ตัวอย่างคำถาม

เพื่อนของนักเรียนเห็นว่าควรลอกข้อสอบเพื่อจะได้มีคะแนนสูง (ความเชื่อเกี่ยวกับบุคคลอ้างอิง)

เป็นไปได้

เป็นไปได้

+3 +2 +1 0 -1 -2 -3

เพื่อนชักชวนให้เราลอกข้อสอบวิชาคณิตศาสตร์ซึ่งเพื่อนส่วนใหญ่ลอกกัน

ลอก

ไม่ลอก

+3 +2 +1 0 -1 -2 -3

ธีระพร อวรรณโณ (2546) ได้สรุปไว้ว่า การวัดแรงจูงใจที่จะคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (MC) ถูกวิจารณ์มากจากนักวิจัยอื่น ๆ ว่าเป็นการใช้ที่ไม่สอดคล้องกับมาตรฐานอื่น ๆ ที่ใช้เป็นข้อคู่และการให้เหตุผลว่าผู้คนมีแนวโน้มน้อยที่จะทำในสิ่งตรงกันข้ามกับแหล่งอ้างอิงเด่นชัด และในปี 1971 Deveries และ Ajzen ได้ทำวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมการโกงในมหาวิทยาลัย พบว่า การวัดโดยใช้ผลคูณระหว่างความเชื่อเกี่ยวกับบุคคลอ้างอิง (NB) กับแรงจูงใจที่จะคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (MC) มีสหสัมพันธ์กับเจตนาเชิงพฤติกรรมต่ำกว่าการวัดโดยใช้ความเชื่อเกี่ยวกับบุคคลอ้างอิงเพียงอย่างเดียว ซึ่งข้อค้นพบนี้ มีความสอดคล้องกับนักวิจัยท่านอื่น ๆ ที่ได้ทดลองใช้วิธีการวัดเดียวกันนี้

การวัดตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงอาจจะต้องแบ่งออกเป็น 2 ตัวแปร คือ การวัดความเชื่อว่าบุคคลในสังคมจะอย่างไร (descriptive norm) กับ การวัดความเชื่อว่าสิ่งใดเป็นสิ่งที่สังคมควรกระทำ (injunctive norm) ซึ่งเกณฑ์หลังเกี่ยวข้องกับคุณธรรมจริยธรรม ในบางสถานการณ์ ขณะที่บุคคลกำลังคิดถึงเกณฑ์สังคมหนึ่ง อาจคิดถึงเกณฑ์อีกสังคมหนึ่งพร้อมกันก็ได้ (Smith, Mackie, & Claypool, 2015)

การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม (perceived behavioral control) เป็นการรับรู้ความยากของการแสดงพฤติกรรมนั้น การรับรู้พฤติกรรมขึ้นอยู่กับผลรวมของผลคูณระหว่างความเชื่อเกี่ยวกับการควบคุม (control belief: C) และการรับรู้อำนาจในการควบคุม (perceived power: P) ซึ่งเป็นการรับรู้เกี่ยวกับทรัพยากรหรือโอกาสที่จำเป็นในการแสดงพฤติกรรม โดยสามารถคำนวณได้ดังสมการ

$$PBC = f \left[\sum_{k=1}^q C_k P_k \right]$$

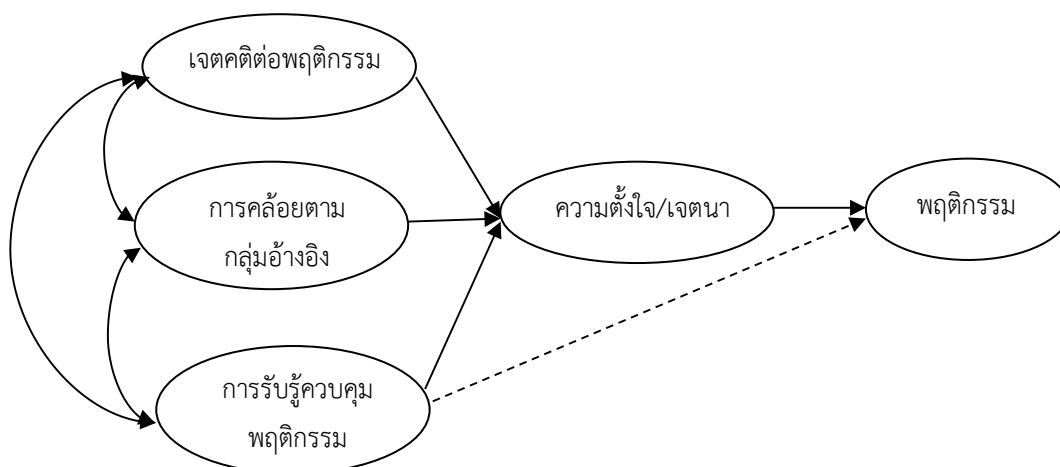
- เมื่อ PBC คือ การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม (perceived behavioral control)
 C_k คือ ความเชื่อเกี่ยวกับการควบคุม
 P_k คือ การรับรู้อำนาจในการควบคุม
 k คือ จำนวนปัจจัย

การวัดในลักษณะดังกล่าวข้างต้นเป็นการวัดทางอ้อม ซึ่งผู้วิจัยสามารถสร้างข้อคำถามวัดทางตรงได้เช่นเดียวกับการวัดเจตคติต่อพฤติกรรม และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง โดยการถามการรับรู้ความสามารถในการแสดงพฤติกรรมที่ศึกษา และอาจวัดความเชื่อของบุคคลเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นตัวขัดขวางหรือสนับสนุนในการแสดงพฤติกรรมได้ด้วย (Fishbein & Ajzen, 2010)

สิ่งสำคัญของการควบคุมพฤติกรรมของตน (behavioral control) คือ หลักฐานของตนเอง ได้แก่ ทรัพยากรและโอกาสที่เกิดขึ้นต่อบุคคลที่ต้องการความสำเร็จ กล่าวคือ ตนเองจะทราบดีว่ามีทักษะใด และความสามารถใด รวมทั้งมีโอกาสมากน้อยเพียงใดในการจะแสดงพฤติกรรมที่ปรารถนาได้สำเร็จ ฐานความคิดของการพัฒนาตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมตนเองมาจากแนวความคิดการรับรู้ความสามารถของตนเอง (self-efficacy) ที่นำเสนอในทฤษฎีการเรียนรู้พุทธิปัญญาทางสังคมของ Bandura (1977 อ้างถึงใน สุรางค์ ไคว์ตระกูล, 2552) ทั้งนี้ ถ้าการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมลดลง กล่าวคือ การรับรู้ความสามารถในการแสดงพฤติกรรมนั้นลดลง จะส่งผลให้มีเจตนาในการแสดงพฤติกรรมลดลงด้วย (Alcock & Sadava, 2014) แผนภาพความคิดทฤษฎีพฤติกรรมตามแผนแสดงดังภาพ 7



2579104302



ภาพ 7 โมเดลทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน Ajzen (1991)

ที่มา: Ajzen (1991)

เจตนาเชิงพฤติกรรม (intention) ของแต่ละบุคคลที่แสดงพฤติกรรม เป็นความตั้งใจเป็นแรงจูงใจที่มีผลกระทบต่อพฤติกรรม และเป็นตัวชี้วัดว่าบุคคลมีความยากลำบากเพียงใดที่ตั้งใจจะพยายามแสดงพฤติกรรม การมีความตั้งใจมากแสดงว่ามีแนวโน้มที่จะแสดงพฤติกรรมมาก อย่างไรก็ตาม ถ้าพฤติกรรมที่กำลังจะแสดงออกถูกควบคุม เช่น บุคคลจะตัดสินใจแสดงพฤติกรรมหรือไม่ทั้งที่บางพฤติกรรมน่าจะสามารถแสดงออกได้ การแสดงออกส่วนใหญ่จะขึ้นอยู่กับปัจจัยบางอย่างที่ไม่ใช่แรงจูงใจ แต่อาจจะเกิดขึ้นตามโอกาส เช่น เวลา เงิน ทักษะ ความร่วมมือจากผู้อื่น เป็นต้น ปัจจัยเหล่านี้เป็นปัจจัยที่สามารถควบคุมพฤติกรรมได้ ในกรณีของการทุจริตในการสอบ หากนักเรียนได้รับความร่วมมือจากผู้อื่นในการช่วยเหลือในการสอบ รวมทั้งมีทักษะที่ดีในการแก้ปัญหา จะสามารถแก้ไขสถานการณ์เฉพาะหน้าเพื่อให้การทุจริตในการสอบสำเร็จได้ แต่ในทางตรงกันข้าม แม้ว่านักเรียนจะได้รับความช่วยเหลือจากผู้อื่นในการทุจริต หากนักเรียนขาดทักษะที่ดีในการแก้ปัญหา อาจถูกตรวจพบการทุจริตในการสอบ นอกจากนี้ ถ้านักเรียนจำเป็นต้องขอความช่วยเหลือจากผู้อื่นในการทุจริตในการสอบ แต่ไม่ได้รับความช่วยเหลือ นักเรียนจำเป็นต้องแก้ปัญหาด้วยตนเอง เช่น การเดาคำตอบ หรือปล่อยกระดาษว่าง แสดงว่าการแสดงพฤติกรรมไม่สัมฤทธิ์ผล แม้ว่าจะมีความตั้งใจในการแสดงพฤติกรรมอย่างมาก

การวัดตัวแปรเจตนา (intention) สามารถสร้างข้อคำถามในหลายลักษณะ อาจจะเป็นมาตราประมาณค่า หรือมาตรวัดของ Osgood ก็ได้ โดยคำสำคัญของที่ควรจะปรากฏในข้อคำถาม คือ คำว่าตั้งใจที่จะ (intend to) เพื่อเป็นการสะท้อนให้เห็นว่ามีเจตนาในการแสดงพฤติกรรมที่จะเกิดขึ้นมากน้อยเพียงใด ดังตัวอย่าง

ฉันตั้งใจจะออกกำลังกายวันละ 20 นาที สัปดาห์ละ 3 ครั้งเป็นระยะเวลา 3 เดือน

ไม่มีแนวโน้ม : 1 : 2 : 3 : 4 : 5 : 6 : 7 : มีแนวโน้ม

สำหรับงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยนำเสนอวิธีการวัดโดยใช้การจำลองภาพเหตุการณ์ (scenario method) เป็นการสร้างสถานการณ์เฉพาะที่มีรายละเอียดต่าง ๆ เกี่ยวกับทุกปัจจัยที่คิดว่าเป็นแรงจูงใจเชิงสถานการณ์ในประเด็นที่เราสนใจศึกษา การสร้างภาพเหตุการณ์อาจนำมาใช้ในการศึกษาพฤติกรรมการตอบตามเกณฑ์หรือความเชื่อของสังคมได้ (Lee, 1993) การจำลองภาพเหตุการณ์จะทำให้ได้สารสนเทศที่แตกต่างจากการสอบถามแบบดั้งเดิม กล่าวคือ การจำลองภาพเหตุการณ์จะทำให้เห็นความสัมพันธ์ของตัวแปรที่สนใจศึกษา และสามารถประมาณค่าความถี่ของการเกิดพฤติกรรมและค่าความคาดเคลื่อนได้ด้วย อย่างไรก็ตาม การเขียนภาพเหตุการณ์ที่จะมีรายละเอียดเพียงพอและสามารถดึงดูดความคิดของผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนได้เป็นสิ่งที่ค่อนข้างยาก

ตัวอย่างของภาพเหตุการณ์การโกงข้อสอบจากงานวิจัยของ Schuhmann et al. (2013)

โปรดอ่านและพิจารณาเหตุการณ์ข้างล่างนี้และตอบคำถามภายใต้ตัวเลือกที่กำหนดให้

ขณะที่กำลังทำข้อสอบปลายภาค

มีครูเป็นผู้คุมสอบและเดินรอบห้องสอบ

มีผู้เข้าสอบจำนวนทั้งหมด 60 คน

คุณมีความเชื่อว่าไม่มีนักเรียนคนใดโกงข้อสอบ

คุณมีความเชื่อว่าถ้าคุณโกงข้อสอบคุณจะไม่ถูกจับกุม

บทลงโทษหากมีการถูกจับได้ว่าโกงข้อสอบ คือ พักการเรียนหนึ่งภาคการศึกษา

การสอบปลายภาคครั้งนี้มีน้ำหนักของการสอบร้อยละ 10 จาก คะแนนเต็ม 100 คะแนน

รายวิชานี้เป็นวิชาบังคับสำหรับวิชาเอกและคุณจะไม่สามารถจบการศึกษาได้หากไม่ผ่านรายวิชานี้

ขณะนี้คุณอยู่ในระดับที่กำลังจะผ่านรายวิชานี้

คำถาม : คุณจะโกงข้อสอบหรือไม่ (เลือกเพียงคำตอบเดียว)

1. โกงอย่างแน่นอน (definitely yes)
2. อาจจะโกง (probably yes)
3. ไม่โกงอย่างแน่นอน (definitely no)
4. อาจจะไม่โกง (probably no)



2579104302

การสร้างภาพจำลองเหตุการณ์ยังถูกนำมาใช้ในการศึกษาการยอมรับพฤติกรรมทางจริยธรรม เช่น งานวิจัยของ Green et al. (2007) ได้ศึกษาจริยธรรมในการปฏิบัติการวัดประเมินผลในชั้นเรียน โดยกำหนดภาพเหตุการณ์ต่าง ๆ ให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย ครูฝึกสอน และครูประจำการ แสดงความเห็นว่าเป็นเหตุการณ์ต่าง ๆ เป็นสิ่งที่ผิดจริยธรรมหรือไม่ (ใช่/ไม่ใช่) ยกตัวอย่างเช่น ครูใช้เวลาในคาบเรียนสอนฝึกทักษะการทำข้อสอบให้นักเรียน เช่น การไม่เสียเวลาในการทำข้อสอบข้อใดข้อหนึ่งนานเกินไป การตัดตัวเลือกที่เป็นไปไม่ได้ หรือการเดา ซึ่งเป็นการถามเกี่ยวกับการเตรียมทักษะต่าง ๆ ให้กับนักเรียน เป็นต้น หากเป็นการถามแบบดั้งเดิมอาจจะใช้คำถามเพียงว่า “การฝึกทักษะการทำข้อสอบให้นักเรียน” อาจทำให้ภาพความคิดของผู้ตอบไม่ชัดเจนว่าการฝึกทักษะการทำข้อสอบมีอะไรบ้าง การใช้ภาพเหตุการณ์จะทำให้เกิดภาพความคิดชัดเจนมากกว่า และช่วยให้การตอบคำถามมีความตรงมากกว่า

แม้ว่าการจำลองภาพเหตุการณ์จะทำให้เห็นความสัมพันธ์ของตัวแปรที่สนใจศึกษา แต่ยังมีข้อจำกัดบางประการ ยกตัวอย่างเช่น การศึกษาการทุจริตในการสอบ เนื่องจากการจำลองภาพเหตุการณ์เป็นการสร้างเหตุการณ์ที่มีเงื่อนไขเฉพาะ ดังนั้น อาจไม่สามารถวิเคราะห์รูปแบบของการทุจริตจากการจำลองภาพเหตุการณ์ได้ชัดเจน นอกจากนี้ การศึกษาด้วยภาพเหตุการณ์อาจไม่สามารถจำแนกได้ว่าความตั้งใจแสดงพฤติกรรมของผู้ตอบคนใดเป็นความตั้งใจที่เกิดจากความรู้สึกแท้จริง หรือความตั้งใจที่เกิดขึ้นจากเงื่อนไขที่กำหนด (Schuhmann et al., 2013) Jones and Kavanagh (1996 cited in Schuhmann et al., 2013) ได้โต้แย้งว่า การมีความตั้งใจที่จะแสดงพฤติกรรมเป็นสิ่งเพียงพอในการอธิบายพฤติกรรม เพราะการแสดงออกมักจะสอดคล้องกับวิธีการคิดและบริบทเชิงสถานการณ์ของแต่ละคน

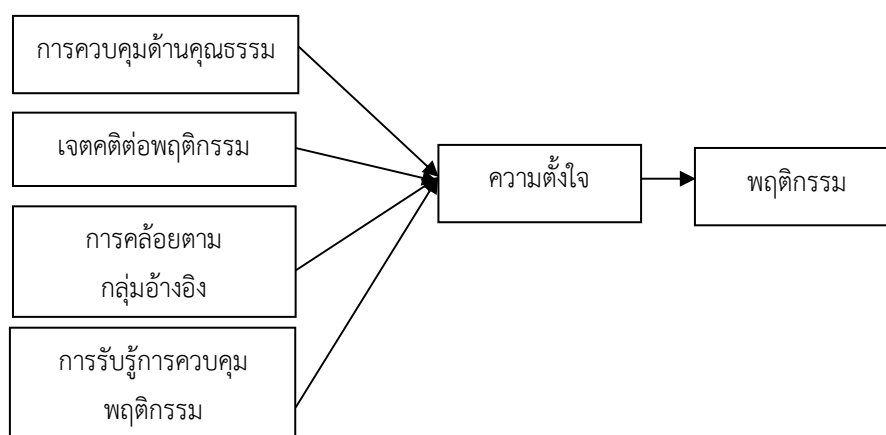
การประยุกต์ใช้ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน

ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผนถูกนำมาใช้ในการศึกษาในหลายพฤติกรรม เช่น พฤติกรรมการรับประทานวิตามินที่มีต่อการนอนหลับ พฤติกรรมการดื่มเหล้า พฤติกรรมการเลือกซื้อสินค้า พฤติกรรมการขับรถ เป็นต้น นอกจากนี้ มีการนำทฤษฎีดังกล่าวมาใช้ในการศึกษาพฤติกรรมความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการด้วย เนื่องจากโมเดลการวิเคราะห์ไม่ซับซ้อน จึงได้มีนักวิจัยจำนวนหนึ่งที่พยายามปรับปรุงโมเดลโดยการเพิ่มตัวแปรที่สนใจศึกษา เช่น งานวิจัยของ Beck and Ajzen (1991) ได้เพิ่มตัวแปรการควบคุมด้านคุณธรรม (moral obligation) ขณะที่งานวิจัยของ Stone, Lawahar, and Kisamore (2010) ได้เพิ่มตัวแปรบุคลิกภาพ ได้แก่ การปรับตัว (adjustment) และความรอบคอบ (prudence) ดังภาพ 8 และ 9



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19



ภาพ 8 โมเดลพฤติกรรมตามแผนปรับปรุงของ Beck and Ajzen (1991)

ตัวแปรการควบคุมด้านคุณธรรม (moral obligation) ซึ่งเป็นความรู้สึกที่ละอายต่อความผิด (Harding et al., 2007) เป็นตัวแปรที่ถูกนำมาศึกษาเพิ่มเติม Whitley (1998) ได้สังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการ พบว่า ปัจจัยด้านคุณธรรม เช่น ความซื่อสัตย์ที่เกี่ยวข้องกับตนเอง การพัฒนาทางจริยธรรม เป็นตัวแปรที่ขนาดอิทธิพลมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลจากงานวิจัยของ Beck and Ajzen (1991) แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรการควบคุมด้านคุณธรรมไม่เพียงแต่ควบคุมความเจตนาการทุจริต แต่ยังควบคุมการแสดงพฤติกรรมอีกด้วย แต่ผลการวิจัยของ Harding et al. (2007) ซึ่งตัวแปรถูกนิยามว่าเป็นการควบคุมด้านคุณธรรม หรือการให้เหตุผลด้านคุณธรรม (moral reasoning) สามารถทำนายพฤติกรรมทุจริตได้เพียง 5% จึงยังไม่สามารถสรุปได้ว่า ตัวแปรการควบคุมด้านคุณธรรม ส่งผลต่อเจตนาการทุจริต และพฤติกรรมทุจริตในกลุ่มประชากรใดบ้าง

นักวิจัยท่านอื่น ๆ ได้นำตัวแปรด้านบุคลิกภาพมาศึกษาประยุกต์กับโมเดลทฤษฎีพฤติกรรมตามแผนโดยใช้การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง พบว่า ตัวแปรความรอบคอบ (prudence) เป็นตัวแปรที่ส่งผลต่อเจตคติ การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม และพฤติกรรมทุจริต แต่ไม่ส่งผลต่อความตั้งใจในการทุจริต ขณะที่ตัวแปรการปรับตัว (adjustment) ไม่มีอิทธิพลต่อตัวแปรอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Stone, Jawahar, and Kisamore, 2010)



ภาพ 9 โมเดลพฤติกรรมตามแผนปรับปรุงที่มีการส่งผ่าน (full mediation model)
นำเสนอโดย Stone, Jawahar, and Kisamore (2010)

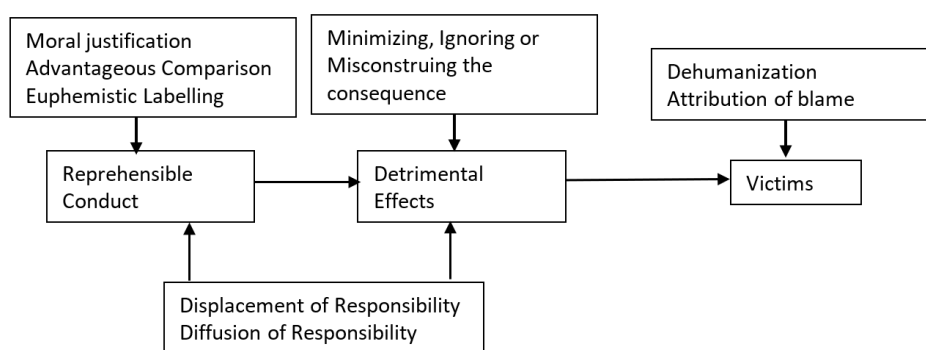
วิธีการวัดตัวแปรภายใต้ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน จากงานวิจัยในอดีตเป็นการรายงานตนเองผ่านแบบสอบถาม (self-report questionnaire) โดยใช้มาตรประมาณค่า 5 หรือ 7 ระดับขึ้นอยู่กับนักวิจัย อาจใช้มาตรวัดของ Osgood ที่ใช้เป็นคำตอบ 2 ขั้วที่แตกต่างกันในแต่ละข้อคำถาม (semantic differential scale) เช่น ดี-เลว, พึงพอใจ-ไม่พึงพอใจ, เกิดประโยชน์-ไม่เกิดประโยชน์ เป็นต้น (Beck & Arjzen, 1991; Chudzicka-Czupala et al., 2015) หรือสร้างคำตอบว่าเห็นด้วยอย่างยิ่ง - ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในแต่ละตัวแปร (Stone, Jawahar, & Kisamore, 2010) การตรวจสอบคุณลักษณะทางจิตมิติของเครื่องมือ ประกอบด้วย การตรวจสอบความเที่ยงด้วยสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) Ajzen & Fishbein (1980) แนะนำว่า มาตรฐานที่ใช้ในการวัดตัวแปร คือ มาตรวัด Osgood ที่มีสองขั้ว แต่สามารถใช้มาตรวัดอื่น เช่น มาตรประมาณค่า (Likert Scale) หรือมาตรวัดของ Thurstone ได้เช่นกัน

5) ทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคม

Albert Bandura (1986) เป็นผู้เสนอแนวคิดการกำกับตนเอง และการหลุดกรอบจริยธรรม ซึ่งเป็นส่วนขยายจากทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคมที่เกี่ยวกับพฤติกรรมการละเมิดจริยธรรม ในทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคมได้กล่าวไว้ว่า เมื่อกระบวนการกำกับตนเองทำงานได้อย่างเหมาะสม การกระทำใดที่ละเมิดต่อกฎเกณฑ์จะถูกยับยั้งไว้โดยการวิจารณ์ตัวเองเพื่อป้องกันการได้รับความทุกข์ภายหลังจากการทำพฤติกรรมที่ขัดแย้งกับจริยธรรมภายในบุคคล กระบวนการกำกับตนเองจึงเป็นรากฐานสำคัญของการป้องกันการหลุดกรอบจริยธรรม

กระบวนการกำกับตนเองจะล้มเหลว หากบุคคลไม่สามารถเชื่อมต่อระหว่างกลไกการหลุดกรอบจริยธรรมกับการลงโทษตัวเอง การหลุดกรอบจริยธรรมจึงถูกนำมาใช้ในการอธิบายว่าทำไมบุคคลสามารถกระทำพฤติกรรมร้ายแรง เช่น การก่อความรุนแรงทางการเมือง หรือการก่อความรุนแรงทางทหาร และการคอร์รัปชัน โดยไม่ได้รู้สึกเจ็บปวด

การหลุดกรอบทางจริยธรรมปรากฏผ่านชุดของกลไกทางความคิด 8 กลไกที่สัมพันธ์กัน (Bandura, 1996; Moore et al., 2012) ซึ่งนำไปสู่การกระทำผิดจริยธรรม ประกอบด้วย 1) การให้เหตุผลทางจริยธรรม หมายถึง การให้เหตุผลที่ยอมรับได้ในการกระทำหรือไม่กระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใด 2) การใช้คำพูดให้ดูดี หมายถึง การใช้คำพูดเพื่อเปลี่ยนการกระทำที่รุนแรงให้ดูอ่อนโยนลง 3) การเปรียบเทียบผลประโยชน์ หมายถึง การเปรียบเทียบระหว่างการกระทำที่แตกต่างกันเพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีกว่า และสามารถยอมรับได้ 4) การปิดความรับผิดชอบ หมายถึง การบอกแหล่งที่มาของความรับผิดชอบว่าการกระทำเกิดขึ้นจากการที่มีบุคคลผู้มียอำนาจสั่งให้ทำ 5) การกระจายความรับผิดชอบ หมายถึง การกระจายความรับผิดชอบไปยังสมาชิกในกลุ่ม 6) การบิดเบือนผลการกระทำ หมายถึง การลดความร้ายแรงของผลกระทบที่เกิดขึ้นเพื่อการถูกตำหนิกลายเป็นเรื่องเล็กน้อย 7) การกล่าวโทษผู้อื่น หมายถึง ความรับผิดชอบที่เหยื่อสมควรได้รับจากการกระทำของตนเอง 8) การลดคุณค่าความเป็นมนุษย์ หมายถึง การสร้างกรอบการกระทำของเหยื่อว่าไม่สมควรได้รับการดูแลขั้นพื้นฐาน



ภาพ 10 กลไกการแทรกแซงที่เกิดขึ้นในกระบวนการกำกับตนเอง

ที่มา: Bandura (1986) : Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory (p. 376)

จะเห็นได้ว่า เมื่อบุคคลหลุดกรอบจริยธรรมโดยใช้กลไกในกลุ่มต่าง ๆ ที่ถูกจัดไว้แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มแรก การปรับโครงสร้างความคิด (reconstructing the conduct) ประกอบด้วย การให้เหตุผลทางจริยธรรม การเปรียบเทียบผลประโยชน์ และการพูดให้ดูดี กลุ่มที่สอง การบอก

หน้าตัวอย่างคลุมเครือ (obscuring personal agency) ประกอบด้วย การกระจายความรับผิดชอบ และการปิดความรับผิดชอบ กลุ่มที่สาม การให้ข้อมูลผิดพลาด (misrepresenting or disregarding) ประกอบด้วย การบิดเบือนผลการกระทำ กลุ่มที่สี่ การกล่าวโทษและการลดคุณค่า (blaming and devaluating) ประกอบด้วย การกล่าวโทษผู้อื่น และการลดคุณค่าความเป็นมนุษย์ บุคคลจะแสดงพฤติกรรมที่น่าตำหนิ พฤติกรรมที่อันตราย และการกลายเป็นเหยื่อ

ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับตนเองและการหลุดรอดจรรยาธรรม

ตามแนวคิดของ Bandura ทฤษฎีด้านจริยธรรมรุ่นก่อน เช่น ทฤษฎีพัฒนาการทางจริยธรรมของ Kohlberg เป็นต้น ส่วนใหญ่บอกเรื่องราวเพียงบางส่วนในข้อบังคับของพฤติกรรมทางจริยธรรม ยกตัวอย่างเช่น บางทฤษฎีไม่ตรวจสอบกลไกทั้งหมดเมื่อมีการนำทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ ไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่ามาตรฐานทางจริยธรรมมีอิทธิพลต่อการกระทำทางจริยธรรมอย่างไรในสถานการณ์ที่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม ทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคม ถือเป็นตัวแทนของกรอบความคิดที่อธิบายกระบวนการกำกับตนเองได้เข้าใจง่าย มีการเชื่อมโยงความคิดและการกระทำซึ่งทำให้บุคคลเข้าใจว่าทำไมคนเราจึงเข้าไปข้องเกี่ยวกับพฤติกรรมจริยธรรมที่ไม่ถูกต้องในกิจกรรม และสถานการณ์ต่าง ๆ

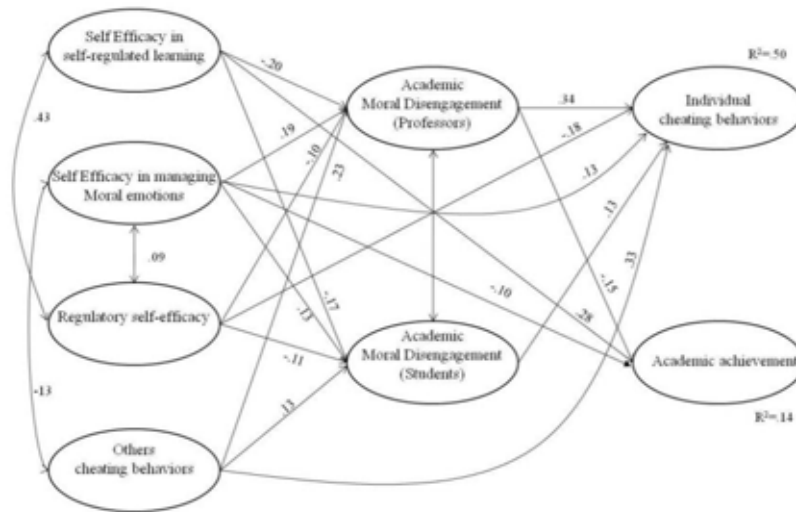
หน้าที่ด้านจริยธรรม (moral agency) เกิดขึ้นผ่านกระบวนการกำกับตนเองโดยให้บุคคลปฏิบัติตามกฎระเบียบของสังคม Bandura (2016) ได้อธิบายเพิ่มเติมว่ากระบวนการกำกับตนเองอาจเกิดขึ้นใน 2 รูปแบบ คือ 1) กระบวนการเชิงรุก (proactive) เป็นกระบวนการที่สนับสนุนให้แสดงพฤติกรรมตามหลักและมาตรฐานทางจริยธรรม ซึ่งนำไปสู่การตอบสนองในทางบวกแก่ตนเอง เช่น ความพึงพอใจ และความภาคภูมิใจ 2) กระบวนการเพื่อการยับยั้ง (inhibitive) เป็นกระบวนการที่ขัดขวางการกระทำพฤติกรรมจริยธรรมที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งนำไปสู่การตอบสนองทางลบแก่ตนเอง เช่น การกล่าวโทษ หรือตำหนิตนเอง ดังนั้น กระบวนการกำกับตนเองเกิดขึ้นเพื่อให้บุคคลแสดงพฤติกรรมอย่างมีขอบเขตตามกฎระเบียบของสังคม ดังนั้น กระบวนการกำกับตนเองคือรากฐานความเชื่อเกี่ยวกับระดับความสามารถในการควบคุมตนเอง

จากการศึกษาของ Maria Luisa Farnese และคณะ (2011) เกี่ยวกับการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง พบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางลบต่อพฤติกรรมการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดรอดจรรยาธรรมทางการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ขณะเดียวกัน แนวโน้มที่จะหลุดรอดจรรยาธรรมมีอิทธิพลทางบวกต่อพฤติกรรมการทุจริต ความสัมพันธ์ของตัวแปร ดังภาพ 11



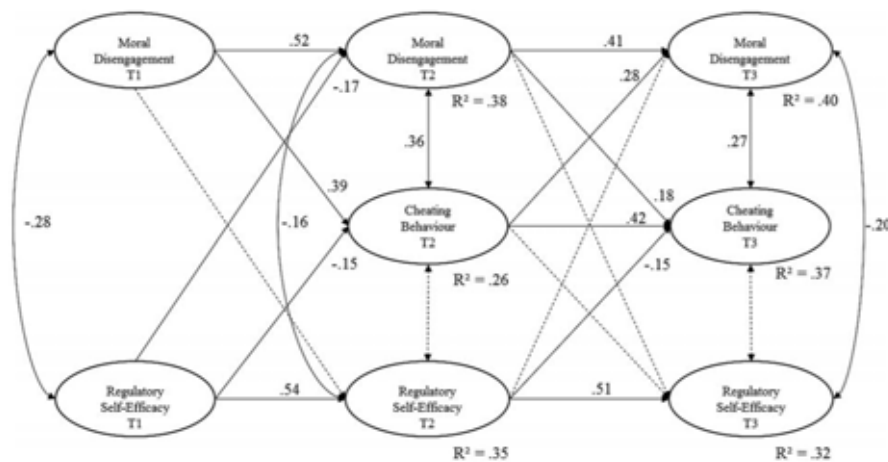
2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19



ภาพ 11 โมเดลการทุจริตในการเรียนของนักศึกษา

การศึกษาของ Roberta Fida และคณะ (2016) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองและแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมที่มีต่อพฤติกรรมทุจริตของนักศึกษาพยาบาล ซึ่งเป็นการวิจัยระยะยาว มีการวัดซ้ำจำนวน 3 ครั้ง ผลการวิจัยพบว่า ในการวัดครั้งที่สอง การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง (วัดจากครั้งที่ 1) มีอิทธิพลทางลบต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ขณะที่ในการวัดครั้งที่สาม การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง (วัดจากครั้งที่สอง) ไม่มีอิทธิพลต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม คณะนักวิจัยได้ให้เหตุผลไว้ว่า อาจเป็นไปได้ว่ามีการส่งผ่านเต็มรูปแบบ (full mediation) จากพฤติกรรมทุจริตในอดีต ความสัมพันธ์ของตัวแปรดังภาพ 12



ภาพ 12 โมเดลพฤติกรรมทุจริตของนักศึกษาพยาบาล

อย่างไรก็ดี การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองอาจมีลักษณะบางประการที่ใกล้เคียงกับการควบคุมตนเอง ดังเช่นจिरายู เลิศเจริญวนิช (2557) ได้สรุปไว้ว่า การควบคุมตนเอง (self-control) มีความใกล้เคียงกับภาวะสันนิษฐานของการกำกับตนเอง (self-regulation) ซึ่งมีนักวิจัยบางกลุ่มได้ใช้สองคำนี้ทดแทนกัน แต่ก็มีนักวิจัยอีกกลุ่มหนึ่งได้โต้แย้งว่า การกำกับตนเองให้ความหมายที่กว้างกว่าการควบคุมตนเอง เพราะการกำกับตนเองเป็นกระบวนการปรับปรุงแก้ไขพฤติกรรมของตนเองให้ดำรงอยู่บนเส้นทางตามที่กำหนดไว้เป็นเป้าหมาย โดยไม่จำเป็นว่าพฤติกรรมนั้นจะต้องยับยั้งหรือตอบสนองต่อสิ่งอื่น หรือเป็นเพียงแค่การตอบสนองต่อสิ่งรบกวนภายนอก และแรงจูงใจในการกำกับตนเองจะต้องเกิดขึ้นจากภายในตัวบุคคลนั่นเอง ไม่ได้เกิดจากภายนอก จากงานวิจัยของ Detert, Trevino, & Sweitzer (2008) พบว่า การควบคุมตนเอง (locus of control) ไม่มีอิทธิพลต่อการหลุดกรอบจริยธรรม

การควบคุมตนเองแม้จะบอกได้ว่าจะสามารถควบคุมตนเองที่จะไม่แสดงพฤติกรรมอันไม่พึงปรารถนาได้ เช่น การไม่รับประทานอาหารที่มีน้ำตาลสูง ซึ่งเป็นการบอกโดยนัยว่าการควบคุมตนเองส่งผลต่อการรับประทานอาหารที่ดีต่อสุขภาพ (Tangey et al., 2004) แต่ยังไม่มีความสัมพันธ์ที่สะท้อนว่าบุคคลเลือกรับประทานอาหารที่ดีต่อสุขภาพจริง เขาอาจเลือกรับประทานอาหารที่มีไขมันสูง หรือรับประทานอาหารที่ไม่ดีต่อสุขภาพในลักษณะอื่นก็เป็นได้ ในทำนองเดียวกัน การที่บุคคลเลือกที่จะไม่กระทำทุจริตเมื่อได้รับการชักชวนจากเพื่อน แต่เขาอาจจะตัดสินใจกระทำทุจริตเมื่อเห็นว่าสังคมส่วนใหญ่กระทำสิ่งเดียวกันนี้

ปัจจัยทางสังคมกับการหลุดกรอบจริยธรรม

ปัจจัยทางสังคมมีผลต่อพฤติกรรมจริยธรรมของแต่ละบุคคลผ่านฟังก์ชันการกำกับตนเอง (Bandura, 1999) ซึ่งมีต้นกำเนิดจากมาตรฐานจริยธรรมภายใน และการลงโทษตัวเอง การที่บุคคลใช้ชีวิตภายใต้สังคมที่รับรู้เกี่ยวกับพฤติกรรมเบี่ยงเบน จะทำให้บุคคลใช้อคติรับใช้ตนเอง (self-serving bias) มากระตุ้นให้หลุดกรอบจริยธรรม (Moore & Gino, 2013) และหากบุคคลใดที่ไม่ได้รู้สึกผิดหรือไม่มีการกังวลใจเมื่อได้ทำผิดพลาด มีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมที่ฝ่าฝืนจริยธรรมภายในตนเองได้สูง (Detert, Trevino, & Sweitzer, 2008)

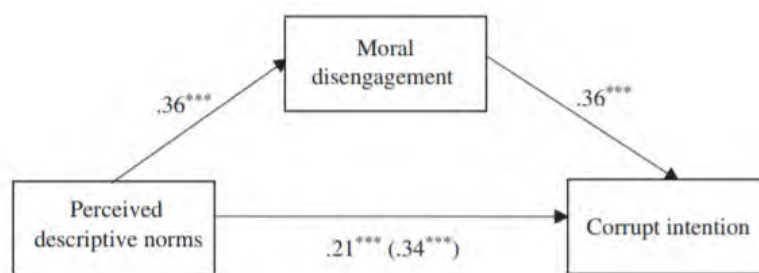
จากงานวิจัยของ Huanhuan Zhao และคณะ (2017) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงกับเจตนาการทุจริตคอร์รัปชัน โดยมีแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมเป็นตัวแปรส่งผ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัย โดยการสำรวจแบบออนไลน์ ผลการวิจัยพบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงเจตนาการทุจริตคอร์รัปชัน และมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ดังภาพ 13 การมีรับรู้ว่าคุณค่าสำคัญทำอย่างไรจะเป็นการกระตุ้นให้ตนเองเข้าไปเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมที่ผิดจริยธรรม ทำให้เกิดความไม่สอดคล้องระหว่างความต้องการของตนเอง และความ



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ต้องการของสังคม (Cialdini, 2007) หากบุคคลมีความต้องการที่จะปฏิบัติตามเพื่อการดำรงความเป็นสมาชิกของกลุ่ม (Collectivism) หรือการได้รับการยอมรับจากบุคคลอ้างอิงจะทำให้เกิดแรงจูงใจที่จะหลุดกรอบจริยธรรม



ภาพ 13 โมเดลเจตนาการทุจริตคอร์รัปชันของนักศึกษามหาวิทยาลัย

การวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง (Self-Regulatory Efficacy)

การวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง Bandura ได้พัฒนาเครื่องมือขึ้นครั้งแรกเพื่อวัดการรับรู้ความสามารถในด้านต่าง ๆ เป็น Multidimensional scale of Self-Efficacy ซึ่งหนึ่งในมิติที่ Bandura ได้วัดคือ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง เป็นความสามารถในการควบคุมซึ่งบุคคลมีพฤติกรรมละเมิดหรือเบี่ยงเบนเมื่อประเภทของพฤติกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย ซึ่งมีการทดสอบและยืนยันแล้วว่ามีความสามารถป้องกันและขัดขวางการกระทำผิดได้ จากการศึกษาของ Ridder และคณะ (2012) พบว่า การควบคุมตนเองส่งผลต่อพฤติกรรมที่พึงปรารถนา (พฤติกรรมทางบวก) มากกว่าพฤติกรรมที่ไม่พึงปรารถนา (พฤติกรรมทางลบ) นอกจากนี้ การควบคุมตนเองมีประสิทธิภาพในการยับยั้งพฤติกรรมที่ไม่พึงปรารถนาบางพฤติกรรมได้ดีกว่า อย่างไรก็ตาม การสนับสนุนให้เกิดพฤติกรรมที่พึงปรารถนาถือเป็นผลข้างเคียง

การวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม

Bandura และคณะ ได้พัฒนาเครื่องมือวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมไว้เมื่อปี 1996 จำนวน 32 ข้อ จากการทำวิจัยเรื่อง Mechanisms of Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency ผลการวิจัยพบว่า กลไกทางความคิดทั้ง 8 มีความสัมพันธ์กันเป็นองค์ประกอบเดี่ยว แต่มีตัวบ่งชี้บางประการที่บอกว่าจะมีความสัมพันธ์กับการกระทำพฤติกรรมอันตราย ซึ่งได้ถูกจัดกลุ่มไว้ดังภาพ 10

การวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมถูกนำมาประยุกต์ใช้ในบริบทต่าง ๆ ดังเช่น

Nicola C. Newton และคณะ (2016) ได้พัฒนาเครื่องมือวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมที่เกี่ยวข้องในบริบทต่าง ๆ และความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลของนักเรียนวัยรุ่นในประเทศออสเตรเลีย ซึ่งมีอายุระหว่าง 10 -15 ปี โดยนำข้อคำถามที่ Bandura พัฒนาไว้เมื่อปี 1995 มาเป็นฐานความคิด และเขียนข้อคำถามเพิ่มขึ้นเองด้วย โดยแบ่งการวัดเป็น 4 องค์ประกอบ ได้แก่ การปรับโครงสร้างความคิด (reconstructing the conduct) การบอกรับผิดชอบอย่างคลุมเครือ (obscuring personal agency) การให้ข้อมูลผิดพลาด (misrepresenting or disregarding) และการกล่าวโทษและการลดคุณค่า (blaming and devaluating) ข้อคำถามที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพ ความเที่ยง ความตรงเชิงโครงสร้าง และความตรงแบบเอกนัย (convergent validity) แล้ว จำนวน 22 ข้อ

ดุจเดือน พันธมนาวิน (2560) ได้พัฒนาแบบวัดจริยธรรมหลุดในงานวิจัย โดยนำกลไกบางส่วนมาเป็นองค์ประกอบในการวัด จำนวน 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) ทำไม่ดี แล้วมีข้ออ้างแก้ตัว 2) การเปรียบเทียบกับคนอื่นหรือในอดีต 3) พุดให้ดูดี 4) ปัดหรือกระจายความรับผิดชอบ รวมข้อคำถาม 12 ข้อ มีลักษณะเป็นแบบ rating scale โดยไม่ได้ระบุระดับ ซึ่งผ่านการตรวจสอบคุณภาพทั้ง ความเที่ยง ความตรงเชิงเนื้อหา ความตรงเชิงโครงสร้าง ความตรงแบบเอกนัย และ incremental validity

Celia Moore และคณะ (2012) ได้พัฒนาแบบวัดการหลุดกรอบจริยธรรมในการกระทำผิดในองค์กร ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 24 ข้อ จำแนกตามกลไก 8 กลไก โดยไม่มีการแบ่งองค์ประกอบออกเป็น 4 องค์ประกอบ ในงานวิจัยของ Celia Moore และคณะ (2012) ไม่ได้ระบุไว้ว่าข้อคำถามที่ใช้วัดด้วยมาตรประมาณค่าที่ระดับ ในการพัฒนาแบบวัดของคณะนักวิจัย ได้มีการตรวจสอบ incremental validity กับตัวแปรอื่น ๆ หลายตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรการพัฒนาจริยธรรมด้านพุทธิปัญญา (cognitive moral development) การมีบุคลิกภาพแบบ Idealism และ relativism ความละอายและความรู้สึกผิด (guilt and shame) และการตอบสนองตามความต้องการของสังคม (social desirable tendency) นอกจากนี้ ในการพัฒนาเครื่องมือยังได้จัดทำเป็นฉบับย่อแบบ 8 ข้อ และแบบ 16 ข้อด้วย

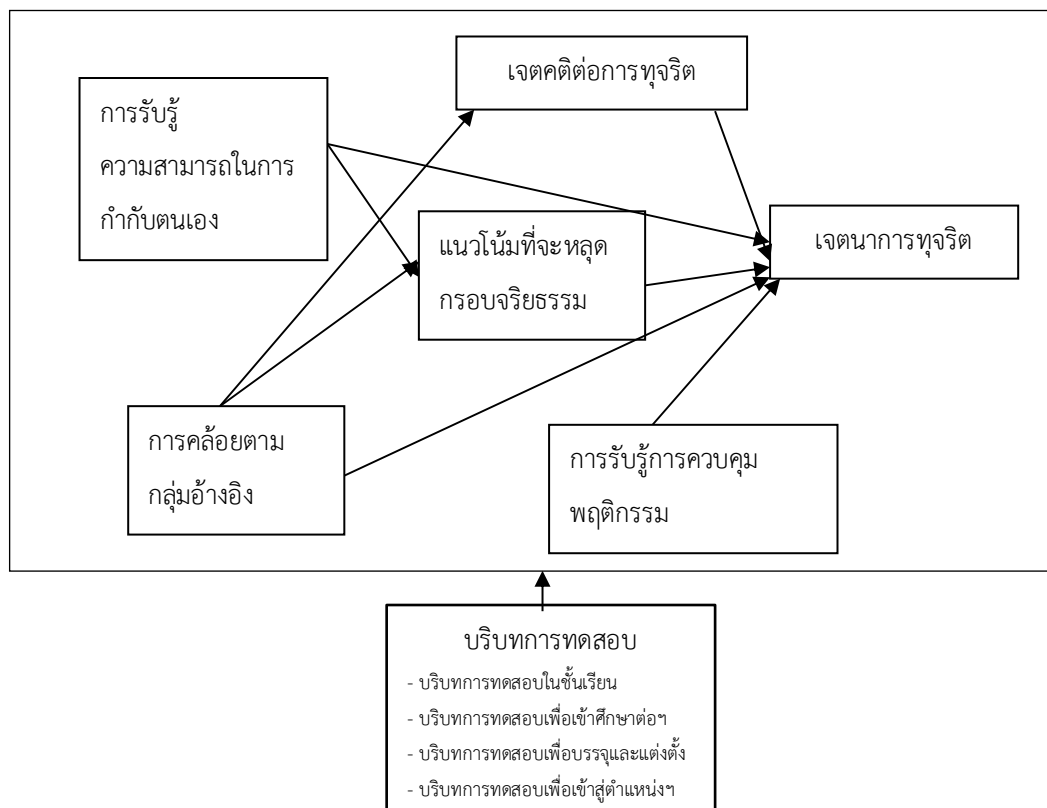
จากการศึกษางานวิจัยของ Celia Moore และคณะ (2012) ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะนำเครื่องมือมาใช้ในการวัดตัวแปรการหลุดกรอบศีลธรรม เนื่องจากเครื่องมือของเขาสามารถทำเป็นฉบับย่อ คือ 16 ข้อ หรือ 8 ข้อได้ โดยมีความเที่ยงของเครื่องมือในระดับสูงใกล้เคียงกับฉบับ 24 ข้อ อีกทั้งข้อคำถามมีลักษณะกลาง ๆ ในบริบทชีวิตประจำวัน ซึ่งหากการวัดมีจำนวนข้อคำถามไม่มากเกินไปจะทำให้ผู้ตอบสามารถตอบคำถามได้อย่างมีประสิทธิภาพ



2579104302

ตอนที่ 4 กรอบแนวคิดในการวิจัย

กรอบแนวคิดในการพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา พัฒนาขึ้นจากทฤษฎีพฤติกรรมตามแผนของ Icek Ajzen และบูรณาการกับทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคมพฤติกรรมการละเมิดจริยธรรมของ Albert Bandura โดยเจตนาของการทุจริตในการทดสอบ เกิดขึ้นจากเจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม และเพิ่มตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ซึ่งเป็นตัวแปรที่ได้จากการขยายทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคมของ Albert Bandura (1986, 1996) ร่วมกันอธิบายเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ทั้งนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงจะเป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลมีแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม (Zhao et al., 2017) และยังส่งผลให้บุคคลมีเจตคติที่ดีต่อการทุจริตในการทดสอบ (Kim et. al., 2013) ขณะที่ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง อาจเป็นตัวควบคุมให้บุคคลมีเจตนาการทุจริตในการทดสอบลดลง และมีแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมลดลง (Farnesea, et al., 2011; Fida, et al., 2016) ภายใต้บริบทการทดสอบที่มีเดิมพันแตกต่างกัน 4 บริบทการทดสอบ ได้แก่ บริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ดังภาพ 14



ภาพ 14 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบสืบย้อนและไปข้างหน้า (retrospective and prospective design) โดยมีวัตถุประสงค์ในการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา 2) เพื่อพัฒนาและตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุของเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และ 3) เพื่อทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบระหว่างบริบทการทดสอบ การดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยแบ่งขั้นตอนการดำเนินการวิจัยออกเป็น 2 ระยะ ได้แก่ ระยะแรก การวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ระยะที่สอง การวิจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

ระยะที่ 1 การวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

การศึกษาในระยะที่ 1 เป็นการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา โดยอาศัยการวิจัยแบบสืบย้อน (retrospective study) ซึ่งเป็นการศึกษาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสาเหตุในอดีตที่ทำให้เกิดผลลัพธ์ที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน การศึกษาในระยะนี้ ผู้วิจัยใช้การรวบรวมข้อมูลจากหลายวิธี ได้แก่ การสัมภาษณ์จากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทดสอบในบริบทต่าง ๆ และการวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการพัฒนาสถานการณ์การวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบในการวิจัยระยะที่ 2

1.1 การสัมภาษณ์จากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทดสอบ

ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทดสอบในบริบทต่าง ๆ ในการคัดเลือกผู้ให้ข้อมูล ผู้วิจัยได้สอบถามความสมัครใจของผู้ให้ข้อมูลก่อน เนื่องจากผู้ให้ข้อมูลบางท่านไม่สะดวกใจที่จะให้ข้อมูล ซึ่งเป็นข้อจำกัดในการได้มาของข้อมูล ผู้ให้ข้อมูลที่ยินดีให้ข้อมูล ประกอบด้วย ครูผู้สอนระดับมัธยมศึกษา จำนวน 2 ท่าน เพื่อตอบคำถามในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน อาจารย์มหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 1 ท่าน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ด้านการจัดสอบ) จำนวน 1 ท่าน เพื่อตอบคำถามในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ด้านทุจริต) จำนวน 1 ท่าน และครูที่เคยผ่านการทดสอบ จำนวน 1 ท่าน เพื่อตอบคำถามในบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ทั้งนี้ ไม่สามารถเข้าถึงผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา



การเลือกผู้ให้ข้อมูล ผู้วิจัยใช้การเลือกผู้ให้ข้อมูล มีเกณฑ์ในการคัดเลือก คือ เป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับข้อกับกรณีการทุจริตการทดสอบทางการศึกษาทั้งทางตรงและทางอ้อม และยินดีที่จะเปิดเผยข้อมูลให้แก่ผู้วิจัย ทั้งนี้ ผู้วิจัยไม่อาจระบุจำนวนผู้ให้ข้อมูลได้ล่วงหน้า โดยพิจารณาจากคุณภาพของคำตอบ และโอกาสการเข้าถึงผู้ให้ข้อมูล

การเข้าถึงผู้ให้ข้อมูล ผู้วิจัยเริ่มต้นแนะนำตนเอง และทำความรู้จักกับบุคคลที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการให้ข้อมูล จากนั้นสร้างความสัมพันธ์ (rapport) และแจ้งวัตถุประสงค์ ขอบเขตของการศึกษา รวมถึงการปกป้องความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล นักวิจัยเป็นเสมือนเครื่องมือสำคัญในการรวบรวมข้อมูล การใช้ภาษาที่เข้าใจได้ง่าย ไม่คุกคามผู้ให้ข้อมูล รวมถึงการมีท่าทีที่สุภาพอ่อนโยน จะช่วยให้การเก็บข้อมูลมีแนวโน้มที่จะราบรื่นในการสัมภาษณ์ และขออนุญาตจัดบันทึกข้อมูลแทนการบันทึกเสียงเพื่อป้องกันความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ก่อนที่จะวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำข้อมูลที่จากการรวบรวมด้วยการสัมภาษณ์มาถอดความ (transcribe) ลดทอนข้อมูล ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) ในการจัดกลุ่มคำตอบ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง (semi-structure interview) โดยประเด็นที่จะใช้สัมภาษณ์กับผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ วิธีการทุจริตที่เกิดขึ้นในปัจจุบันในบริบทการทดสอบแรงจูงใจหรือสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบ

ขั้นตอนในการพัฒนาแบบสัมภาษณ์ มีดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบ
- ขั้นตอนที่ 2 เขียนข้อคำถาม และทบทวนข้อคำถาม
- ขั้นตอนที่ 3 นำข้อคำถามที่สร้างขึ้นไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาพิจารณาความเหมาะสมด้านการใช้ภาษา และนำมาปรับปรุงก่อนนำไปใช้จริง

1.2 การวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยคัดเลือกเอกสาร และงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวข้องกับการทุจริตในการทดสอบ และสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบ โดยมีเกณฑ์ในการคัดเลือก คือ 1) เป็นงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบในบริบทการทดสอบต่าง ๆ เช่น การทดสอบในชั้นเรียน 2) เป็นเอกสาร



2579104302

วิชาการ หรือบทความวิจัยที่สามารถเข้าถึงได้จากฐานข้อมูล หรืออินเทอร์เน็ต จากการสืบค้นเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบเอกสารรวมทั้งสิ้น 16 เรื่อง

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบบันทึกงานวิจัย ซึ่งมีหัวข้อตามที่นักวิจัยกำหนด ได้แก่ ชื่อผู้วิจัย ปีที่ทำการเผยแพร่งานวิจัย ลักษณะของตัวอย่างที่ศึกษา วิธีการรวบรวมข้อมูล วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล และข้อค้นพบที่สำคัญ

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) ในการจัดกลุ่มคำตอบ

ทั้งนี้ ผลการวิจัยจากการสัมภาษณ์ และการวิเคราะห์เอกสารจะถูกนำมาเขียนเชื่อมโยงกัน เพื่อให้เห็นภาพของการทุจริตในการทดสอบ ซึ่งผลการวิจัยที่ได้จะนำไปใช้เป็นแนวทางในการสร้างสถานการณ์วัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

การศึกษาในระยะที่สองมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาโดยการวิจัยแบบไปข้างหน้า (prospective study) เป็นการศึกษากับผู้ให้ตัวอย่างที่ยังไม่เคยมีประสบการณ์ในการทดสอบในบริบทนั้น ๆ กล่าวคือ เป็นการศึกษาผ่านมุมมองของผู้ที่ยังไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบที่ใกล้จะถึง

ประชากรและตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาระยะนี้ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มแรก นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่เรียนในระบบโรงเรียน (formal education) ของทุกสังกัดในประเทศไทย กลุ่มที่สอง นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่กำลังศึกษาคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัย กลุ่มที่สาม ครูผู้สอนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนทุกสังกัดในประเทศไทย

ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย กลุ่มแรก นักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 ที่เรียนในระบบโรงเรียน (formal education) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มที่สอง นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 3-5 ที่กำลังศึกษาคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กลุ่มที่สาม ครูผู้สอนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน



การได้มาของตัวอย่าง

ผู้วิจัยใช้การเลือกตัวอย่างตามสะดวก (convenience sampling) เนื่องจากงานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับประเด็นอ่อนไหว ผู้ให้ข้อมูลจำเป็นต้องมีความยินดีในการให้ข้อมูล และต้องไม่เปิดเผยแหล่งที่มา ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเลือกโรงเรียนและมหาวิทยาลัยที่มีความยินดีให้ข้อมูลมากกว่า 1 แห่ง และต่างพื้นที่ เพื่อให้ข้อมูลมีการกระจายตัว ซึ่งจำนวนตัวอย่างที่ใช้เท่ากับ 15-20 เท่าของพารามิเตอร์ที่ศึกษา (Lindeman, 1980 อ้างถึงใน นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542) จำนวน 17 พารามิเตอร์ รวมจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำแต่ละระดับ 250 - 340 ตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนด เพราะป้องกันการสูญเสียข้อมูลจากการการเลือกคำตอบในตัวเลือกใดตัวเลือกหนึ่ง หรือมีการตอบที่เลือกตัวเลือกกลางมากเกินไป ทั้งนี้ จำนวนตัวอย่างที่ได้หลังจากการคัดเลือกแบบสอบถามแล้ว รวมจำนวน 1,523 รายละเอียดดังตาราง 5

ตาราง 5 จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จำแนกตามระดับการทดสอบ

ระดับการทดสอบ	ผู้ให้ข้อมูล	จำนวนตัวอย่าง
การทดสอบในชั้นเรียน	นักเรียนชั้น ม. 4	389
การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา	นักเรียนชั้น ม.5-6	440
การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง	นักศึกษาป.ตรี ปี 3-5	323
การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา	ครูประจำการ	371
รวม		1,523 คน

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยในการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา จำนวน 6 ตัวแปร ประกอบด้วย เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

เจตคติต่อการทุจริต หมายถึง ความรู้สึกทางบวกหรือทางลบของบุคคลต่อพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการทดสอบ

การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง หมายถึง การรับรู้ตนเองว่าบุคคลที่มีความสำคัญในชีวิตต้องการให้ทำพฤติกรรมการทุจริตในการทดสอบหรือไม่ ซึ่งการรับรู้อาจตรงหรือไม่ตรงกับความเป็นจริงก็ได้ การวัดการรับรู้การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถกระทำได้ 2 ลักษณะ คือ การวัดว่าบุคคลสำคัญ

คืออย่างไร (injunctive Norm) และการวัดว่าคุณค่าสำคัญทำอย่างไร (Descriptive Norm) สำหรับงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยเลือกวัดเฉพาะบุคคลสำคัญทำอย่างไร

การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม หมายถึง การรับรู้ความสามารถในการจัดการและการควบคุม การลงมือกระทำทุจริตในการทดสอบให้บรรลุตามเป้าหมาย

แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม หมายถึง แนวโน้มของบุคคลจะมีข้ออ้างที่จะไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม โดยใช้กลไก 8 กลไกที่เกี่ยวข้องกัน ได้แก่ 1) การให้เหตุผลทางจริยธรรม หมายถึง การให้เหตุผลที่ยอมรับได้ในการกระทำหรือไม่กระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใด 2) การใช้คำพูดให้ดูดี หมายถึง การใช้คำพูดเพื่อเปลี่ยนการกระทำที่รุนแรงให้ดูอ่อนโยนลง 3) การเปรียบเทียบผลประโยชน์ หมายถึง การเปรียบเทียบระหว่างการกระทำที่แตกต่างกันเพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีกว่า และสามารถยอมรับได้ 4) การปิดความรับผิดชอบ หมายถึง การบอกแหล่งที่มาของความรับผิดชอบว่าการกระทำเกิดขึ้นจากการที่มีบุคคลผู้มีอำนาจสั่งให้ทำ 5) การกระจายความรับผิดชอบ หมายถึง การกระจายความรับผิดชอบไปยังสมาชิกในกลุ่ม 6) การบิดเบือนผลการกระทำ หมายถึง การลดความร้ายแรงของผลกระทบที่เกิดขึ้นเพื่อการถูกตำหนิกลายเป็นเรื่องเล็กน้อย 7) การกล่าวโทษผู้อื่น หมายถึง ความรับผิดชอบที่เหยื่อสมควรได้รับจากการกระทำของตนเอง 8) การลดคุณค่าความเป็นมนุษย์ หมายถึง การสร้างกรอบการกระทำของเหยื่อว่าไม่สมควรได้รับการดูแลขั้นพื้นฐาน

การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง หมายถึง การรับรู้ความสามารถของตนเองในการต่อต้านสิ่งชั่วร้ายและการไม่เข้าร่วมกิจกรรมที่มีความเสี่ยงสูงจากการชักชวนของผู้อื่น

เจตนาการทุจริตในการทดสอบ (intention to cheat) หมายถึง ความตั้งใจของผู้สอบที่จะแสดง/ไม่แสดงการกระทำหรือพฤติกรรม ดังนี้ 1) การละเมิดต่อระเบียบของการบริหารจัดการทดสอบ 2) การกระทำที่บุคคลอื่นช่วยให้ผู้สอบได้รับประโยชน์มากกว่าผู้สอบคนอื่นโดยขาดความชอบธรรม ซึ่งมีข้อแลกเปลี่ยนเป็นเงิน สิ่งของ หรือการกระทำอื่นที่อีกฝ่ายหนึ่งประสงค์ หรือ 3) การกระทำของผู้สอบหรือผู้บริหารจัดการทดสอบที่มุ่งลดความถูกต้องในการสรุปผลการทดสอบ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) จำนวน 4 ฉบับ จำแนกตามบริบทการทดสอบ ได้แก่ แบบสอบถามบริบทการทดสอบในชั้นเรียน แบบสอบถามบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา แบบสอบถามบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และแบบสอบถามบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา รายละเอียดดังตาราง 6



2579104302

CU-Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 6 โครงสร้างของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำแนกตามบริบทการทดสอบ

รายการ	ในชั้นเรียน	ข้อที่	เข้าศึกษาต่อ	ข้อที่	จำนวน (ข้อ)			
					บรรจุและแต่งตั้ง	ข้อที่	เข้าสู่ตำแหน่งฯ	ข้อที่
ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน (ที่เปิดเผยได้)	3	1-3	3	1-3	3	1-3	4	1-3
ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับแรงจูงใจในอาชีพ	1	1	1	1	1	1	1	1
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทดสอบ								
3.1 เงื่อนไขที่อาจทำให้เกิดตัดสินใจทุจริต	17	1-17	18	1-18	19	1-19	19	1-19
3.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริต	47	1-47	47	1-47	47	1-47	47	1-47
- เจตคติต่อการทุจริต	6	1-6	6	1-6	6	1-6	6	1-6
- การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	4	7-10	4	7-10	4	7-10	4	7-10
- การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	7	11-17	7	11-17	7	11-17	7	11-17
- แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	24	18-41	24	18-41	24	18-41	24	18-41
- การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	6	42-47	6	42-47	6	42-47	6	42-47
3.3 แนวโน้มการกระทำที่ไม่ถูกต้อง	5	1-5	5	1-5	5	1-5	5	1-5
ตอนที่ 4 การตอบตามความปรารถนาของสังคม	20	1-20	20	1-20	20	1-20	20	1-20
ตอนที่ 5 คำถามปลายเปิด	1	1	1	1	1	1	1	1

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สำหรับบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ส่วนบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง ผู้วิจัยได้เพิ่มประสบการณ์สอน (ปี) มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (checklist) และเติมคำตอบ

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับแรงจูงใจในอาชีพ มีลักษณะเป็นมาตรเรียงอันดับ 5 อันดับ โดยกำหนดหัวข้อเกี่ยวกับแรงจูงใจในอาชีพ จำนวน 5 รายการ และเกณฑ์ในการให้คะแนน คือ 1 = สำคัญมากที่สุด และ 5 = สำคัญน้อยที่สุด ตัวอย่างของข้อคำถาม เป็นดังนี้

0. แรงจูงใจใดที่ทำให้นักเรียนต้องการเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัย
(เรียงลำดับคำตอบจาก 1= สำคัญมากที่สุด ถึง 5=สำคัญน้อยที่สุด)

- ___ ค่านิยมทางสังคม
- ___ ความก้าวหน้าของชีวิต
- ___ การพัฒนาความรู้ความสามารถ
- ___ ความคาดหวังของบุคคลในครอบครัว
- ___ ความภาคภูมิใจของตนเอง

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทดสอบ แบบสอบถามในตอนนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอนย่อย ได้แก่ 1) ความเชื่อ เงื่อนไข/สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบ 2) ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และ 3) เจตนาการทุจริตในการทดสอบ ซึ่งแต่ละตอนย่อยมีลักษณะของข้อคำถามที่แตกต่างกัน ดังนี้

ตอนที่ 3.1 ความเชื่อ เงื่อนไข/สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบ แบบสอบถามในตอนนี้ได้กำหนดเงื่อนไขที่คาดว่าบุคคลจะตัดสินใจทุจริตในการทดสอบ โดยกำหนดเป็นข้อรวมจำนวน 17 -19 ข้อ ซึ่งแต่ละข้อมีจำนวน 2 เงื่อนไขที่มีลักษณะตรงกันข้าม หรือมีประเด็นในหัวเรื่องเดียวกัน โดยให้ผู้ตอบเลือกตอบเพียง 1 เงื่อนไขในแต่ละข้อแบบกึ่งบังคับ เพื่อต้องการทราบว่าเงื่อนไขใดที่บุคคลจะตัดสินใจทุจริตในการทดสอบ ตัวอย่างของเงื่อนไขเป็น ดังนี้

	ข้อความที่ 1	ข้อความที่ 2
0.	<input type="checkbox"/> ข้อสอบเน้นความจำ	<input type="checkbox"/> ข้อสอบเน้นคำนวณ/คิดขั้นสูง
1.	<input type="checkbox"/> ข้อสอบแบบเลือกตอบ	<input type="checkbox"/> ข้อสอบแบบอัตนัย
2.	<input type="checkbox"/> อนุญาตให้เปิดหนังสือได้	<input type="checkbox"/> ไม่อนุญาตให้เปิดหนังสือ

ตอนที่ 3.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เป็นข้อคำถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำนวน 5 ตัวแปร ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่า 7 ระดับ ซึ่ง 1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ถึง 7 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง ทั้งนี้ 4 = ไม่แน่ใจ ตัวอย่างแบบสอบถาม เป็นดังนี้

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง <—> ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง						
		7	6	5	4	3	2	1
	ความคิดเห็นของท่านที่มีต่อ “การโกงข้อสอบ”							
0	เป็นการกระทำที่ยอมรับได้ แม้ว่าจะไม่ถูกต้อง	7	6	5	4	3	2	1

ตอนที่ 3.3 แนวโน้มการกระทำที่ไม่ถูกต้อง เป็นข้อความวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบตามบริบทการทดสอบที่ได้รับ ข้อความวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีลักษณะเป็นสถานการณ์จำนวน 5 สถานการณ์ กำหนดให้ผู้ตอบเลือกตอบจะทุจริตในการทดสอบหรือไม่ 4 ระดับ ได้แก่ 1 = ไม่ทุจริตอย่างแน่นอน 2 = อาจจะไม่ทุจริต 3 = อาจจะทุจริต 4 = ทุจริตอย่างแน่นอน ทั้งนี้ ผู้วิจัยไม่ได้บังคับให้ผู้ตอบระบุเหตุผลของการกระทำ ตัวอย่างสถานการณ์ เป็นดังนี้

สถานการณ์ที่ 0 ในการสอบปลายภาคเรียน นักเรียนทำข้อสอบวิชานั้นได้ดีเพราะเป็นวิชานัด ขณะที่เพื่อนของนักเรียน มีการแสดงท่าทางเพื่อขอร้องให้นักเรียนช่วยบอกคำตอบในข้อที่เขาไม่มั่นใจ หากครูคุมสอบพบการทุจริตในการสอบของนักเรียน จะถูกลงโทษโดยให้ติด 0 ในวิชานั้น **สถานการณ์ดังกล่าว นักเรียนจะช่วยเพื่อนหรือไม่ เพราะเหตุใด**

การช่วยเหลือ

- ไม่ช่วยอย่างแน่นอน
- น่าจะไม่ช่วย
- อาจจะช่วย
- ช่วยอย่างแน่นอน

เหตุผล

-
-
-
-

ตอนที่ 4 การตอบตามความปรารถนาของสังคม แบบสอบถามในตอนนี้นำวัดการตอบตามความปรารถนาของสังคมว่าผู้ตอบมีการหลอกลวงตนเอง หรือมีการจัดการความประทับใจมากน้อยเพียงใด เพื่อนำมาใช้ในการคัดเลือกแบบสอบถามที่จะนำเข้าสู่การวิเคราะห์ผลการวิจัยเท่านั้น โดยคัดเลือกข้อความจากงานวิจัยของสุกัญญา จันทวาลย์ (2556) จำนวน 20 ข้อ ลักษณะของแบบสอบถามเป็นลักษณะแบบมาตราประมาณค่า 7 ระดับ ซึ่ง 1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ถึง 7 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง ทั้งนี้ 4 = ไม่แน่ใจ ตัวอย่างของข้อความ เป็นดังนี้

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง <--> ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง						
		7	6	5	4	3	2	1
0	ฉันไม่เคยอยาก رؤ้อากเห็นเรื่องของคนอื่นเลยไม่ว่าใครก็ตาม	7	6	5	4	3	2	1

ตอนที่ 5 คำถามปลายเปิด แบบสอบถามในตอนนี้เป็นลักษณะปลายเปิดให้ผู้ตอบได้แสดงความคิดเห็นตามประเด็นคำถามที่กำหนดให้ 1 ประเด็น ได้แก่ สาเหตุสำคัญที่ทำให้คนคิดจะโกงข้อสอบ จากประสบการณ์ในอดีต

การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มีขั้นตอนการสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ดังนี้
 ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในการกำหนดนิยาม
 ขั้นตอนที่ 2 สร้างข้อคำถามตามนิยามที่กำหนด

การสร้างข้อคำถามวัดเจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ผู้วิจัยได้พัฒนาและปรับปรุงจากงานของ Fishbein & Ajzen (2010) และ Stone, Jawahar, and Kisamore (2010)

การสร้างข้อคำถามวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ผู้วิจัยได้พัฒนาและปรับปรุงจากงานวิจัยของ Namok Choi และคณะ (2001) โดยนำมาปรับปรุงให้เข้ากับสถานการณ์ย่อยที่ผู้ตอบทุกกลุ่มสามารถตอบคำถามได้

การสร้างข้อคำถามวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ผู้วิจัยได้นำข้อคำถามจากงานวิจัยของ Celia Moore และคณะ (2012) มาแปลเป็นภาษาไทย และให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านภาษาจำนวน 1 ท่าน ตรวจสอบการแปลภาษา และการใช้ภาษาไทยที่เหมาะสม

การสร้างข้อคำถามวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ผู้วิจัยได้กำหนดสถานการณ์ โดยระบุสถานการณ์ของผู้สอบ แรงจูงใจของผู้สอบ เช่น ต้องการที่จะศึกษาต่อ หรือ ต้องการได้รับการคัดเลือก และบทลงโทษ โดยมีโครงสร้างของสถานการณ์ ดังนี้

บริบทการทดสอบในชั้นเรียน

การช่วยเหลือเพื่อน	1 เหตุการณ์
มีการส่งโทษ x ครูคุมสอบเข้มเข้มงวด x เกรตใช้เรียนต่อ x พักการเรียน	1 เหตุการณ์
มีการส่งโทษ x ครูคุมสอบไม่เข้มงวด x เกรตใช้เรียนต่อ x พักการเรียน	1 เหตุการณ์
มีการส่งโทษ x ครูคุมสอบเข้มเข้มงวด x เกรตใช้เรียนต่อ x ติด 0	1 เหตุการณ์
มีการส่งโทษ x ครูคุมสอบไม่เข้มงวด x เกรตใช้เรียนต่อ x ติด 0	1 เหตุการณ์

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

การช่วยเหลือเพื่อน	1 เหตุการณ์
การรับสินบน x ไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง x พร้อมจ่ายเงิน	1 เหตุการณ์
การรับสินบน x ไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง x ไม่พร้อมจ่ายเงิน	1 เหตุการณ์
การรับสินบน x ลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง x พร้อมจ่ายเงิน	1 เหตุการณ์
การรับสินบน x ลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง x ไม่พร้อมจ่ายเงิน	1 เหตุการณ์

ขั้นตอนที่ 3 นำแบบสอบถามที่สร้างเรียบร้อยแล้วไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความเหมาะสมของการใช้ภาษา แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงของเนื้อหา แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ จากนั้นนำไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาพิจารณาอีกครั้ง

ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ

ในการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ ผู้วิจัยได้ให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวัดผล จำนวน 2 ท่าน และผู้ทรงคุณวุฒิด้านการทุจริต จำนวน 3 ท่าน (รายนามปรากฏในภาคผนวก ก) พิจารณาความสอดคล้องขององค์ประกอบกับข้อคำถาม และวิเคราะห์ค่า IOC โดยข้อที่มีค่าตั้งแต่ 0.8 ขึ้นไป ถือว่าเป็นข้อที่มีความตรงเชิงเนื้อหา (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2556) และปรับแก้ไขตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ สูตรในการคำนวณ มีดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

โดย IOC หมายถึง ดัชนีความสอดคล้องขององค์ประกอบกับข้อคำถาม

$\sum R$ หมายถึง คะแนนรวมความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

N หมายถึง จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิ

ตาราง 7 สรุปผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปร	จำนวน	ค่า IOC	จำนวนข้อที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.80 ขึ้นไป
เจตคติต่อการทุจริต	8	0.80 - 1.00	8
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	8	0.40 - 1.00	6
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	9	0.80 - 1.00	9
การหลุดกรอบจริยธรรม	24	0.60 - 1.00	20
การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	8	1.00	8
เจตนาการทุจริตในการทดสอบ	20	0.80 - 1.00	20

สำหรับข้อที่มีค่า IOC ต่ำกว่า 0.80 ผู้วิจัยได้ปรับปรุงข้อความให้มีความเหมาะสมมากขึ้นตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ นอกจากนี้ ผู้ทรงคุณวุฒิได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสร้างภาพจำลองเหตุการณ์ การทุจริตในบริบทที่เป็นการสอบคัดเลือก ได้แก่ บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง โดยมีข้อเสนอแนะว่าการกำหนดเงื่อนไขเรื่องการกู้ยืมเงินเพื่อจ่ายเงินสินบน มีแนวโน้มที่ผู้ตอบจะตอบว่า ไม่ทุจริตอย่างแน่นอน เนื่องจากการกู้ยืมเงินเป็นต้นทุนของการทุจริตที่ผู้ตอบส่วนใหญ่ไม่ประสงค์จะทำเช่นนั้น ผู้วิจัยจึงได้ขอคำปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงแก้ไขในประเด็นดังกล่าว โดยยังคงประเด็นเรื่องการจ่ายเงินสินบน แต่ปรับข้อความเป็น “พร้อมจ่ายเงิน” กับ “ไม่พร้อมจ่ายเงิน” แทน รายละเอียดอยู่ในภาคผนวก ข

ขั้นตอนที่ 5 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับกลุ่มที่ไม่ใช่ตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ปรับแก้ไขแล้วมาทดลองใช้กับกลุ่มที่ไม่ใช่ตัวอย่าง จำนวน 3 กลุ่ม ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จากโรงเรียนแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร จำนวน 68 คน สำหรับตอบคำถามในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และ 6 จากโรงเรียนแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร จำนวน 70 คน สำหรับตอบคำถามในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และนักศึกษาคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ 2 - 4 จากมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งหนึ่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 80 คน สำหรับตอบคำถามในบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของภาษา และความเที่ยงของเครื่องมือวัด ทั้งนี้ ไม่ได้ทดลองใช้เครื่องมือกับกลุ่มครูผู้สอน ซึ่งเป็นตัวอย่างในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา เนื่องจากมีข้อจำกัดด้านเวลา การรวบรวมข้อมูลกับครูผู้สอนไม่สามารถเก็บข้อมูลได้จากโรงเรียนเดียว



ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายในด้วยสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค จำแนกตามตัวแปร และบริบทการทดสอบ พบว่า เจตคติต่อการทุจริต มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.664 – 0.794 การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.182 – 0.253 การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.540 – 0.659 การหลุดกรอบจริยธรรม มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.878 – 0.974 การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.347 – 0.476 เจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.784 – 0.868 รายละเอียดดังตาราง 8

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือก่อนตัดข้อคำถามเชิงลบออก

ตัวแปร	จำนวน (ข้อ)	บริบทการทดสอบ		
		ในชั้นเรียน	เข้าศึกษาต่อฯ	บรรจุและ แต่งตั้ง
เจตคติต่อการทุจริต	8	.720	.664	.794
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	8	.253	.182	.148
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	9	.614	.540	.659
การหลุดกรอบจริยธรรม	24	.897	.878	.974
การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	8	.399	.476	.347
เจตนาการทุจริตในการทดสอบ	5	.818	.784	.868

จะเห็นได้ว่า ค่าความเที่ยงของตัวแปรบางตัวค่อนข้างต่ำ ผู้วิจัยจึงได้คัดเลือกข้อคำถามเชิงลบในแต่ละตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต จำนวน 2 ข้อ (ข้อ 5 และข้อ 8) ตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม จำนวน 2 ข้อ (ข้อ 19 และข้อ 23) และตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง จำนวน 2 ข้อ (ข้อ 53 และข้อ 56) ส่วนตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ผู้วิจัยได้คัดเลือกข้อคำถามที่วัดว่าบุคคลสำคัญในชีวิตคิดอย่างไร (injunctive norm) ซึ่งรวมข้อคำถามเชิงลบอยู่ด้วย รวมจำนวน 4 ข้อ ออกจากการวิเคราะห์ และวิเคราะห์ความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายในด้วยสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาคซ้ำอีกครั้งหนึ่ง ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าความเที่ยงของตัวแปรทั้ง 4 ตัวแปรมีค่าสูงขึ้นหลังตัดข้อคำถามเชิงลบออก รายละเอียดดังตาราง 9



2579104302

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือหลังตัดข้อความเชิงลบออก

ตัวแปร*	จำนวน (ข้อ)	บริบทการทดสอบ		
		ในชั้นเรียน	เข้าศึกษาต่อฯ	บรรจุและแต่งตั้ง
เจตคติต่อการทุจริต	6	.834	.744	.903
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	4	.580	.813	.907
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	7	.824	.741	.941
การรับรู้การกำกับตนเอง	6	.631	.774	.836

* นำเสนอเฉพาะตัวแปรที่มีการตัดข้อความออก

ขั้นตอนที่ 6 ปรับปรุงแบบสอบถามก่อนที่จะนำไปเก็บข้อมูลจริง

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยออกแบบการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ผู้วิจัยติดต่อประสานงานกับโรงเรียนและมหาวิทยาลัยเพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
1. ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลออกจากคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อขอเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา
2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง และบางพื้นที่ได้ดำเนินการโดยการติดต่อประสานงานกับเครือข่ายเพื่อช่วยในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การคัดเลือกแบบสอบถามเข้าสู่การวิเคราะห์

ผู้วิจัยพิจารณาคัดเลือกแบบสอบถามที่มีการตอบตามความปรารถนาของสังคมแบบสุจริตเกินกว่าเกณฑ์ที่กำหนด คือ มากกว่า T65 ออกจากการวิเคราะห์ ทำให้เหลือจำนวนตัวอย่างที่สามารถนำมาใช้ในการวิเคราะห์ได้ จำนวนรวม 1,433 ตัวอย่าง รายละเอียดดังตาราง 10

ตาราง 10 จำนวนตัวอย่างที่นำเข้าสู่การวิเคราะห์

บริบทการทดสอบ	>T65	จำนวนตัวอย่าง คงเหลือ
การทดสอบในชั้นเรียน	15	374
การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา	34	406
การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง	21	302
การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหาร สถานศึกษา	20	351
รวม	90	1,433

ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

หลังจากที่ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลกับตัวอย่างจริงทั้งหมด 4 กลุ่มตามบริบทการทดสอบ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ การวิเคราะห์ความเที่ยง การวิเคราะห์อำนาจจำแนกรายข้อ และการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของเครื่องมือ ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

1) ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยด้วยการวิเคราะห์ความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายในด้วยสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค จำแนกตามตัวแปรที่ศึกษา และบริบทการทดสอบ ผลการวิเคราะห์พบว่า โดยภาพรวมความเที่ยงของเครื่องมือมีค่าอยู่ระหว่าง .726 - .939 รายละเอียดดังตาราง 11

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของเครื่องมือ

ตัวแปร	จำนวน (ข้อ)	ในชั้น เรียน	เข้าศึกษา ต่อ	บรรจุและ แต่งตั้ง	เข้าสู่ ตำแหน่ง	รวม
เจตคติต่อการทุจริต	6	.827	.798	.860	.850	.845
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	4	.821	.839	.902	.848	.860
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	7	.887	.887	.894	.822	.877
แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	24	.915	.935	.943	.936	.939
การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	6	.723	.723	.696	.720	.726
เจตนาการทุจริตในการทดสอบ	5	.827	.766	.660	.832	.803

2) ผลการวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกรายข้อคำถามรายข้อ

การวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามรายข้อ ผู้วิจัยได้ตรวจสอบด้วยวิธีการตามทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม จำนวน 2 วิธี ได้แก่ การวิเคราะห์ด้วยสถิติ t-test และการพิจารณาจากค่า corrected item-total correlation หรือ CITC

2.1) ผลการวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามโดยใช้สถิติทดสอบที

การตรวจสอบค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามในแต่ละตัวแปรโดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ โดยมีเกณฑ์ในการพิจารณา คือ หากพบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มสูงแตกต่างกลุ่มต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่าข้อคำถามนั้นมีประสิทธิภาพในการจำแนกผู้ตอบระหว่างกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ

ผลการวิเคราะห์อำนาจจำแนกของข้อคำถามทั้งหมด 52 ข้อ ประกอบด้วย ข้อคำถามวัดตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต จำนวน 6 ข้อ ข้อคำถามวัดตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง จำนวน 4 ข้อ ข้อคำถามวัดตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม จำนวน 7 ข้อ ข้อคำถามวัดการหลุดกรอบจริยธรรม จำนวน 24 ข้อ ข้อคำถามวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง จำนวน 6 ข้อ และ ข้อคำถามวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำนวน 5 ข้อ มีค่าสถิติทดสอบที่อยู่ระหว่าง 11.47 ถึง 56.64 โดยทั้ง 52 ข้อคำถามมีค่าเฉลี่ยของกลุ่มสูงแตกต่างจากกลุ่มต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ข้อคำถามทั้ง 52 ข้อมีอำนาจจำแนกระหว่างผู้ตอบกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำได้ รายละเอียดดังตาราง 12

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามโดยใช้สถิติทดสอบที

ตัวแปร	ข้อที่	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t-test		ผลการพิจารณา
		M	SD	M	SD	t	sig	
เจตคติต่อการทุจริต	ATT1	5.58	1.17	2.34	1.76	34.29	0.00	ผ่านเกณฑ์
	ATT2	5.00	1.36	1.53	0.85	47.93	0.00	ผ่านเกณฑ์
	ATT3	5.25	1.26	1.56	0.90	53.20	0.00	ผ่านเกณฑ์
	ATT4	5.14	1.46	1.71	1.16	40.97	0.00	ผ่านเกณฑ์
	ATT6	5.27	1.32	2.42	1.60	30.63	0.00	ผ่านเกณฑ์
	ATT7	4.65	1.70	1.88	1.45	27.78	0.00	ผ่านเกณฑ์
	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	SN5	4.79	1.31	1.67	1.01	41.97	0.00
SN6		4.56	1.45	1.06	0.24	52.09	0.00	ผ่านเกณฑ์
SN7		4.63	1.27	1.15	0.45	56.64	0.00	ผ่านเกณฑ์
SN8		4.54	1.41	1.21	0.53	48.39	0.00	ผ่านเกณฑ์
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	PBC1	4.75	1.36	1.64	1.09	39.51	0.00	ผ่านเกณฑ์
	PBC2	4.89	1.37	1.53	0.92	44.97	0.00	ผ่านเกณฑ์
	PBC4	4.89	1.33	1.40	0.73	51.20	0.00	ผ่านเกณฑ์
	PBC5	4.72	1.31	1.32	0.66	51.42	0.00	ผ่านเกณฑ์
	PBC6	4.82	1.32	1.33	0.64	52.65	0.00	ผ่านเกณฑ์
	PBC8	5.33	1.26	2.93	2.10	21.54	0.00	ผ่านเกณฑ์
	PBC9	4.88	1.22	2.21	1.46	30.84	0.00	ผ่านเกณฑ์



2579104302

ตาราง 12 (ต่อ)

ตัวแปร	ข้อที่	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t-test		ผลการพิจารณา
		M	SD	M	SD	t	sig	
แนวโน้มที่จะหลุด กรอบจริยธรรม	MD1	4.74	1.36	2.25	1.58	26.03	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD2	4.76	1.33	2.14	1.34	30.39	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD3	4.82	1.36	1.82	1.25	35.51	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD4	4.42	1.54	1.64	1.09	32.30	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD5	4.75	1.31	1.71	1.07	39.57	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD6	5.01	1.31	2.52	1.60	26.37	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD7	4.89	1.31	2.01	1.25	34.96	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD8	3.98	1.76	1.28	0.73	31.02	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD9	4.11	1.57	1.52	0.98	30.68	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD10	4.71	1.42	2.07	1.71	26.07	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD11	4.57	1.35	1.94	1.36	30.05	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD12	4.70	1.40	2.08	1.51	27.79	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD13	4.43	1.51	1.53	0.92	35.89	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD14	4.99	1.34	2.15	1.34	32.82	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD15	4.80	1.40	1.70	1.23	36.30	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD16	4.22	1.57	1.37	0.73	36.19	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD17	4.42	1.52	1.60	1.05	33.52	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD18	4.68	1.36	1.81	1.09	36.05	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD19	4.51	1.49	1.91	1.46	27.23	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD20	4.32	1.63	1.74	1.20	27.92	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD21	4.94	1.48	3.51	2.30	11.47	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD22	4.95	1.36	3.28	1.99	15.17	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD23	4.37	1.54	1.74	1.18	29.76	0.00	ผ่านเกณฑ์
	MD24	4.89	1.40	3.51	1.95	12.58	0.00	ผ่านเกณฑ์
การรับรู้ความสามารถ ในการกำกับตนเอง	SRE1	5.81	1.35	3.45	1.45	26.81	0.00	ผ่านเกณฑ์
	SRE2	6.51	0.93	3.68	1.74	32.34	0.00	ผ่านเกณฑ์
	SRE3	6.30	0.98	3.71	1.56	31.91	0.00	ผ่านเกณฑ์
	SRE5	6.20	1.20	3.97	1.58	25.33	0.00	ผ่านเกณฑ์
	SRE6	5.92	1.07	4.27	1.49	20.36	0.00	ผ่านเกณฑ์
	SRE8	6.05	1.00	4.16	1.52	23.56	0.00	ผ่านเกณฑ์



2579104302

CU Theses 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 12 (ต่อ)

ตัวแปร	ข้อที่	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t-test		ผลการพิจารณา
		M	SD	M	SD	t	sig	
เจตนาการทุจริตในการทดสอบ	CH1	2.34	0.84	1.00	0.00	34.69	0.00	ผ่านเกณฑ์
	CH2	2.00	0.82	1.00	0.00	26.50	0.00	ผ่านเกณฑ์
	CH3	1.96	0.81	1.00	0.00	25.71	0.00	ผ่านเกณฑ์
	CH4	2.04	0.83	1.00	0.00	27.15	0.00	ผ่านเกณฑ์
	CH5	2.01	0.82	1.00	0.00	26.76	0.00	ผ่านเกณฑ์

2.2) ผลการวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามโดยใช้ CITC

การวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกโดยใช้ค่า corrected item-total correlation หรือ CITC มีเกณฑ์ในการพิจารณา คือ ข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาจะต้องมีค่าตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป ผลการวิเคราะห์อำนาจจำแนกของข้อคำถามทั้งหมด 52 ข้อ ประกอบด้วย ข้อคำถามวัดตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต จำนวน 6 ข้อ ข้อคำถามวัดตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง จำนวน 4 ข้อ ข้อคำถามวัดตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม จำนวน 7 ข้อ ข้อคำถามวัดการหลุดกรอบจริยธรรม จำนวน 24 ข้อ ข้อคำถามวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง จำนวน 6 ข้อ และข้อคำถามวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำนวน 5 ข้อ มีค่า corrected item-total correlation อยู่ระหว่าง 0.271 ถึง 0.797 จะเห็นว่า ข้อคำถามทั้ง 52 ข้อ มีค่า corrected item-total correlation เกินกว่า 0.20 ดังนั้น ข้อคำถามทั้ง 52 ข้อผ่านเกณฑ์การพิจารณา รายละเอียดดังตาราง 13

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามจากการวิเคราะห์ CITC

ตัวแปร	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก (corrected item-total correlation)	ผลการพิจารณา
เจตคติต่อการทุจริต	ATT1	0.600	ผ่านเกณฑ์
	ATT2	0.736	ผ่านเกณฑ์
	ATT3	0.749	ผ่านเกณฑ์
	ATT4	0.624	ผ่านเกณฑ์
	ATT6	0.580	ผ่านเกณฑ์
	ATT7	0.476	ผ่านเกณฑ์
	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	SN5	0.588
SN6		0.722	ผ่านเกณฑ์
SN7		0.797	ผ่านเกณฑ์
SN8		0.721	ผ่านเกณฑ์
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	PBC1	0.679	ผ่านเกณฑ์
	PBC2	0.708	ผ่านเกณฑ์
	PBC4	0.789	ผ่านเกณฑ์
	PBC5	0.780	ผ่านเกณฑ์
	PBC6	0.788	ผ่านเกณฑ์
	PBC8	0.393	ผ่านเกณฑ์
	PBC9	0.518	ผ่านเกณฑ์
แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	MD1	0.579	ผ่านเกณฑ์
	MD2	0.649	ผ่านเกณฑ์
	MD3	0.674	ผ่านเกณฑ์
	MD4	0.657	ผ่านเกณฑ์
	MD5	0.722	ผ่านเกณฑ์
	MD6	0.574	ผ่านเกณฑ์
	MD7	0.673	ผ่านเกณฑ์
	MD8	0.674	ผ่านเกณฑ์
	MD9	0.647	ผ่านเกณฑ์
	MD10	0.551	ผ่านเกณฑ์
	MD11	0.636	ผ่านเกณฑ์
	MD12	0.614	ผ่านเกณฑ์
	MD13	0.707	ผ่านเกณฑ์
	MD14	0.640	ผ่านเกณฑ์
	MD15	0.673	ผ่านเกณฑ์



2579104302

CU Thesais 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตัวแปร	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก (corrected item-total correlation)	ผลการพิจารณา
	MD16	0.704	ผ่านเกณฑ์
	MD17	0.682	ผ่านเกณฑ์
	MD18	0.695	ผ่านเกณฑ์
	MD19	0.613	ผ่านเกณฑ์
	MD20	0.614	ผ่านเกณฑ์
	MD21	0.271	ผ่านเกณฑ์
	MD22	0.384	ผ่านเกณฑ์
	MD23	0.643	ผ่านเกณฑ์
	MD24	0.327	ผ่านเกณฑ์
การรับรู้ความสามารถใน การกำกับตนเอง	SRE1	0.450	ผ่านเกณฑ์
	SRE2	0.538	ผ่านเกณฑ์
	SRE3	0.543	ผ่านเกณฑ์
	SRE5	0.415	ผ่านเกณฑ์
	SRE6	0.395	ผ่านเกณฑ์
	SRE8	0.420	ผ่านเกณฑ์
เจตนาการทุจริตในการทดสอบ	CH1	0.417	ผ่านเกณฑ์
	CH2	0.599	ผ่านเกณฑ์
	CH3	0.645	ผ่านเกณฑ์
	CH4	0.639	ผ่านเกณฑ์
	CH5	0.694	ผ่านเกณฑ์

3) ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง

การตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity) ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุ เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ประกอบด้วย 6 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ตัวแปรแนวโน้มที่จะหลอกรอบจริยธรรม ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่ 1 โดยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถาม และองค์ประกอบ



2579104302

CT :Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

3.1) ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบเจตคติต่อการทุจริต

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวแปรที่บ่งชี้โมเดลการวัดเจตคติต่อการทุจริต (ATT) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .300 ถึง .684 ลักษณะความสัมพันธ์เป็นทางบวก โดยตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ ตัวแปร ATT2 และ ATT3 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .684 และตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์ต่ำที่สุด คือ ตัวแปร ATT1 และ ATT7 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .300 ค่า Bartlett's Test of Sphericity = 3350.803 df = 15 p = .000 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และค่าดัชนีไกเซอร์-เมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy: KMO) มีค่าเท่ากับ .867 แสดงว่า ตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดเจตคติต่อการทุจริตมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 14

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบเจตคติต่อการทุจริต

ตัวแปร	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	1					
ATT2	.576**	1				
ATT3	.604**	.684**	1			
ATT4	.403**	.557**	.606**	1		
ATT6	.423**	.491**	.501**	.435**	1	
ATT7	.300**	.429**	.382**	.384**	.387**	1
M	4.01	3.27	3.36	3.48	3.87	3.24
SD	2.02	1.89	1.94	2.02	1.88	1.98

Bartlett's Test of Sphericity = 3350.803 df = 15 p = .000 KMO = .867

**p < .01

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบเจตคติต่อการทุจริต (ATT) พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-แอสควร์ (Chi-square = 3.07 df = 5 p = 0.68) ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.018

ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.54 ถึง 0.85 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (b) ของตัวแปรพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัว ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ

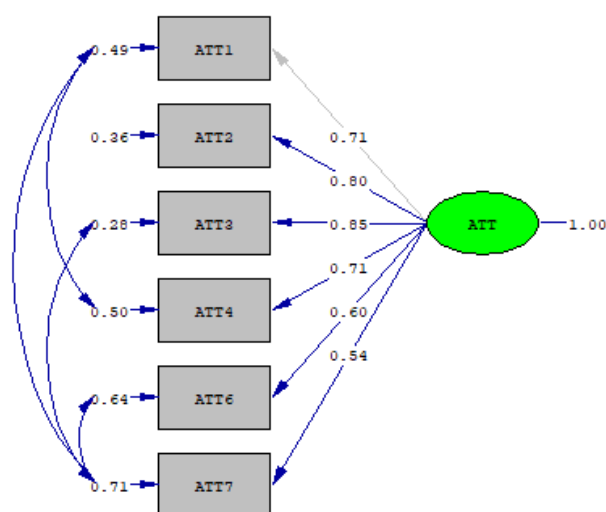
ATT3 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.85 และมีความผันแปรร่วมกับเจตคติต่อการทุจริต ร้อยละ 72 รองลงมา คือ ATT2 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .80 และมีความผันแปรร่วมกับเจตคติต่อการทุจริต ร้อยละ 64 ส่วนตัวแปรที่มีน้ำหนักน้อยที่สุด คือ ATT7 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .54 และมีความผันแปรร่วมกับเจตคติต่อการทุจริต ร้อยละ 29 รายละเอียดดังตาราง 15 และภาพ 15

เมื่อนำค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมาสร้างสเกลองค์ประกอบด้านเจตคติต่อการทุจริต ดังสมการ $ATT = 0.15^{**}(ATT1) + 0.18^{**}(ATT2) + 0.26^{**}(ATT3) + 0.14^{**}(ATT4) + 0.07^{**}(ATT6) + 0.10^{**}(ATT7)$

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบเจตคติต่อการทุจริต

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (Completely Standardized Solution)	น้ำหนักองค์ประกอบ			R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
		B	SE	t		
ATT1	0.71	1.00	-	-	0.51	0.15
ATT2	0.80	1.05	0.04	27.25	0.64	0.18
ATT3	0.85	1.15	0.04	28.20	0.72	0.26
ATT4	0.71	0.99	0.04	22.55	0.50	0.14
ATT6	0.60	0.78	0.04	20.87	0.36	0.07
ATT7	0.54	0.74	0.04	16.87	0.29	0.10

Chi-Square = 3.07 df = 5 p = 0.68 GFI = 1.00 AGFI = 1.00 RMR = 0.018 RMSEA = 0.00



Chi-Square=3.07, df=5, P-value=0.68884, RMSEA=0.000

ภาพ 15 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดเจตคติต่อการทุจริต

3.2) ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวแปรที่บ่งชี้โมเดลการวัดการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (SN) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .498 ถึง .716 ลักษณะความสัมพันธ์เป็นทางบวก โดยตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ ตัวแปร SN7 และ SN8 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .716 และตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์ต่ำที่สุด คือ ตัวแปร SN5 และ SN8 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .498 ค่า Bartlett's Test of Sphericity = 2760.552 df = 6 p = .000 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และค่าดัชนีไกเซอร์-เมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy: KMO) มีค่าเท่ากับ .821 แสดงว่า ตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 16

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง

ตัวแปร	SN5	SN6	SN7	SN8
SN5	1			
SN6	.504**	1		
SN7	.571**	.711**	1	
SN8	.498**	.637**	.716**	1
M	3.30	2.54	2.62	2.65
SD	1.84	1.87	1.77	1.80

Bartlett's Test of Sphericity = 2760.552 df = 6 p = .000 KMO = .821

**p < .01

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (SN) พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ (Chi-square = 0.61 df = 2 p = 0.74) ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.0089 แสดงว่าโมเดลสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์



2579104302

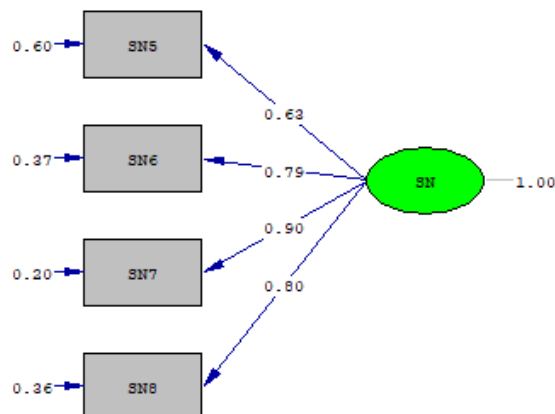
ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.63 ถึง 0.90 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (b) ของตัวแปรพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัว ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ SN7 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .90 และมีความผันแปรร่วมกับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ร้อยละ 80 รองลงมา คือ SN8 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .80 และมีความผันแปรร่วมกับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ร้อยละ 63 ส่วนตัวแปรที่มีน้ำหนักน้อยที่สุด คือ SN5 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .63 และมีความผันแปรร่วมกับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ร้อยละ 40 รายละเอียดดังตาราง 17 และภาพ 16

เมื่อนำค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมาสร้างสเกลองค์ประกอบด้านการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ดังสมการ $SN = 0.06^{**}(SN5) + 0.12^{**}(SN6) + 0.28^{**}(SN7) + 0.13^{**}(SN8)$

ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (Completely Standardized Solution)	น้ำหนักองค์ประกอบ			R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
		b	SE	t		
SN5	0.63	1.16	0.05	25.43	0.40	0.06
SN6	0.79	1.49	0.04	34.49	0.63	0.12
SN7	0.90	1.59	0.04	41.06	0.80	0.28
SN8	0.80	1.44	0.04	34.67	0.64	0.13

Chi-Square = 0.61 df = 2 p = 0.74 GFI = 1.0 AGFI = 1.00 RMR = 0.0089 RMSEA = 0.0



Chi-Square=0.61, df=2, P-value=0.73878, RMSEA=0.000

ภาพ 16 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง

3.3) ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวแปรที่บ่งชี้ในโมเดลการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม (PBC) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .241 ถึง .797 ลักษณะความสัมพันธ์เป็นทางบวก โดยตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ PBC4 และ PBC5 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .797 และตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์ต่ำที่สุด คือ PBC1 และ PBC8 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .241 ค่า Bartlett's Test of Sphericity = 6004.905 df = 21 p = .000 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และค่าดัชนีไกเซอร์-เมเยอร์ ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy: KMO) มีค่าเท่ากับ .869 แสดงว่า ตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 18

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม

ตัวแปร	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8	PBC9
PBC1	1						
PBC2	.713**	1					
PBC4	.627**	.685**	1				
PBC5	.602**	.640**	.797**	1			
PBC6	.607**	.639**	.752**	.791**	1		
PBC8	.241**	.235**	.306**	.288**	.329**	1	
PBC9	.340**	.337**	.396**	.408**	.441**	.514**	1
M	3.12	3.14	3.04	2.95	2.93	4.30	3.66
SD	1.84	1.88	1.86	1.80	1.84	1.99	1.82

Bartlett's Test of Sphericity = 6004.905 df = 21 p = .000 KMO = .869

**p < .01

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม (PBC) พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-แอสควร์ (Chi-square = 7.94 df = 7 p = .34) ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าดัชนีวัด

ความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.025

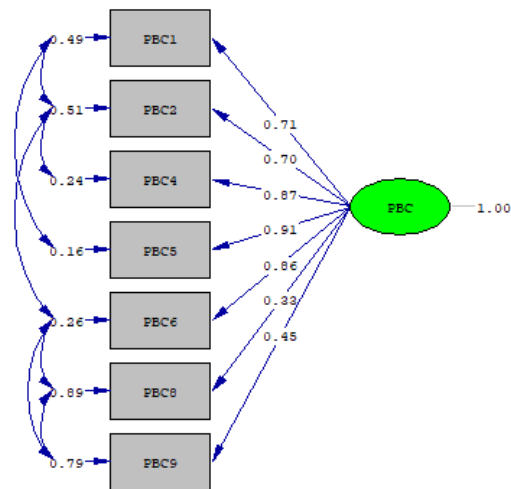
ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.33 ถึง 0.91 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (b) ของตัวแปรพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัว ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ PBC5 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.91 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ร้อยละ 84 รองลงมา คือ PBC4 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .87 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ร้อยละ 76 ส่วนตัวแปรที่มีน้ำหนักน้อยที่สุด คือ PBC8 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .33 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ร้อยละ 11 รายละเอียดดังตาราง 19 และภาพ 17

เมื่อนำค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมาสร้างสมการประกอบด้านการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ดังสมการ $PBC = 0.08^{**}(PBC1) - 0.01^{**}(PBC2) + 0.14^{**}(PBC4) + 0.24^{**}(PBC5) + 0.13^{**}(PBC6) + 0.00^{**}(PBC8) + 0.01^{**}(PBC9)$

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการรับรู้

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (Completely Standardized Solution)	น้ำหนักองค์ประกอบ			R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
		b	SE	t		
PBC1	0.71	1.31	0.04	29.44	0.51	0.08
PBC2	0.70	1.32	0.05	28.67	0.49	-0.01
PBC4	0.87	1.62	0.04	40.81	0.76	0.14
PBC5	0.91	1.65	0.04	43.62	0.84	0.24
PBC6	0.86	1.58	0.04	40.02	0.74	0.13
PBC8	0.33	0.66	0.05	12.26	0.11	0.00
PBC9	0.45	0.82	0.05	17.34	0.21	0.01

Chi-Square = 7.93 df = 7 p = 0.34 GFI = 1.00 AGFI = 0.99 RMR = 0.025 RMSEA = 0.0097



Chi-Square=7.94, df=7, P-value=0.33801, RMSEA=0.010

ภาพ 17 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม

3.4) ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้ในโมเดลแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม (MD) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .084 ถึง .649 ลักษณะความสัมพันธ์เป็นทางบวก โดยตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ MD8 และ MD21 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .649 และตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ MD4 และ MD5 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .084 ค่า Bartlett's Test of Sphericity = 18027.948 df = 276 p = .000 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และค่าดัชนีไคเซอร์-เมเยอร์ ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy: KMO) มีค่าเท่ากับ .957 แสดงว่า ตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 20



ตาราง 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ค่าคงที่แบบวงกลมที่จะทดสอบการยอมรับ

ตัวแปร	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24	
MD1	1																								
MD2	.599	1																							
MD3	.464	.610	1																						
MD4	.439	.500	.548	1																					
MD5	.462	.565	.634	.649	1																				
MD6	.365	.480	.523	.394	.579	1																			
MD7	.451	.519	.519	.470	.576	.618	1																		
MD8	.403	.401	.444	.569	.504	.329	.443	1																	
MD9	.395	.432	.426	.500	.459	.377	.433	.635	1																
MD10	.336	.354	.312	.366	.383	.296	.369	.448	.479	1															
MD11	.385	.423	.443	.434	.323	.323	.396	.461	.466	.524	1														
MD12	.356	.425	.429	.393	.429	.366	.435	.462	.430	.459	.577	1													
MD13	.420	.449	.488	.518	.535	.354	.471	.586	.500	.433	.523	.540	1												
MD14	.367	.466	.497	.407	.519	.449	.498	.383	.372	.388	.485	.423	.548	1											
MD15	.444	.470	.545	.445	.535	.392	.504	.478	.416	.347	.458	.429	.555	.541	1										
MD16	.394	.436	.488	.548	.527	.327	.440	.609	.540	.354	.482	.454	.605	.461	.560	1									
MD17	.383	.403	.444	.487	.480	.329	.474	.528	.464	.387	.434	.399	.540	.454	.516	.643	1								
MD18	.395	.434	.504	.439	.418	.447	.517	.493	.447	.365	.443	.379	.463	.530	.531	.569	.623	1							
MD19	.346	.345	.395	.389	.389	.355	.423	.452	.404	.336	.396	.414	.453	.361	.460	.475	.495	.523	1						
MD20	.370	.385	.392	.419	.439	.294	.388	.511	.452	.357	.385	.394	.509	.349	.397	.508	.500	.473	.503	1					
MD21	.144	.168	.135	.108	.168	.186	.197	.084	.144	.175	.121	.115	.107	.182	.110	.126	.155	.233	.242	.210	1				
MD22	.192	.215	.196	.176	.209	.260	.260	.188	.226	.207	.240	.250	.214	.232	.231	.217	.228	.277	.303	.252	.509	1			
MD23	.358	.385	.422	.451	.466	.305	.413	.518	.457	.348	.420	.395	.510	.384	.446	.536	.601	.513	.422	.509	.190	.292	1		
MD24	.198	.190	.167	.147	.220	.234	.210	.163	.190	.238	.221	.203	.173	.227	.208	.159	.173	.243	.242	.189	.317	.385	.240	1	
M	3.51	3.52	3.32	3.01	3.23	3.89	3.52	2.44	2.74	3.35	3.23	3.36	2.88	3.39	3.20	2.67	2.93	3.23	3.18	2.91	4.24	4.13	3.01	4.22	
SD	1.82	1.74	1.87	1.78	1.77	1.79	1.79	1.76	1.74	1.97	1.76	1.83	1.75	1.82	1.90	1.74	1.80	1.75	1.85	1.80	2.03	1.80	1.76	1.75	

Bartlett's Test of Sphericity = 18027.948 df = 276 p = .000 KMO = .957

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม (MD) พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ (Chi-square = 315.842 df = 163 p = .00) ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และพิจารณาค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ .982 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.967 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.0717 และค่า RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.026

ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.235 ถึง 0.777 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (b) ของตัวแปรพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัว ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุดคือ MD16 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.777 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ร้อยละ 60.3 รองลงมา คือ MD13 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .757 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ร้อยละ 57.3 ส่วนตัวแปรที่มีน้ำหนักน้อยที่สุดคือ MD21 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ .235 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ร้อยละ 5.5 รายละเอียดดังตาราง 21 และภาพ 18

เมื่อนำค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมาสร้างสเกลองค์ประกอบด้านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ดังสมการ $MD = 0.048^{**}(MD1) - 0.014^{**}(MD2) + 0.010^{**}(MD3) + 0.058^{**}(MD4) + 0.016^{**}(MD5) - 0.038^{**}(MD6) + 0.062^{**}(MD7) + 0.045^{**}(MD8) + 0.058^{**}(MD9) + 0.010^{**}(MD10) + 0.022^{**}(MD11) + 0.013^{**}(MD12) + 0.050^{**}(MD13) + 0.126^{**}(MD14) + 0.068^{**}(MD15) - 0.086^{**}(MD16) - 0.009^{**}(MD17) + 0.079^{**}(MD18) + 0.021^{**}(MD19) - 0.054^{**}(MD20) + 0.013^{**}(MD21) - 0.003^{**}(MD22) + 0.047^{**}(MD23) + 0.003^{**}(MD24)$

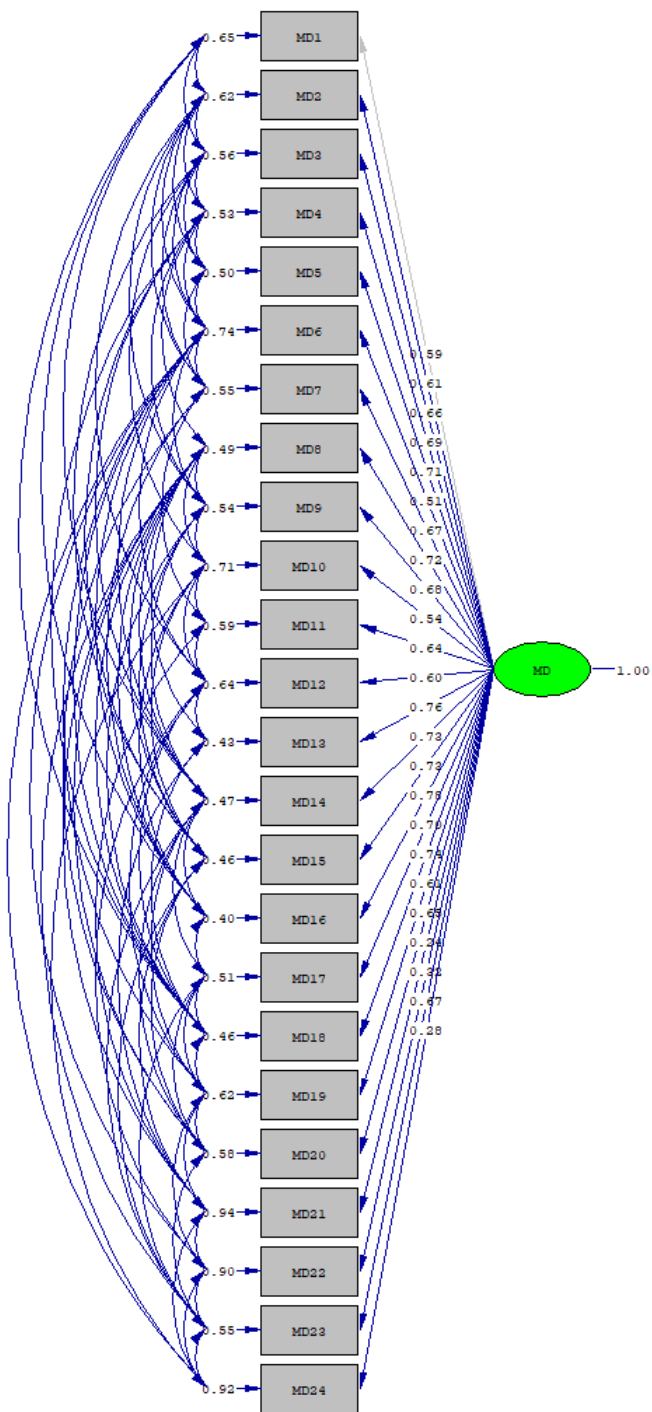
ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบแนวโน้มที่จะหลุด
กรอบจริยธรรม

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (Completely Standardized Solution)	น้ำหนักองค์ประกอบ			R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
		b	SE	t		
MD1	0.591	1.000	-	-	0.350	0.048
MD2	0.612	0.986	0.042	23.691	0.375	-0.014
MD3	0.660	1.146	0.054	21.339	0.435	0.010
MD4	0.687	1.143	0.055	20.829	0.471	0.058
MD5	0.706	1.163	0.054	21.496	0.498	0.016
MD6	0.506	0.839	0.051	16.504	0.256	-0.038
MD7	0.673	1.117	0.054	20.770	0.453	0.062
MD8	0.717	1.170	0.055	21.216	0.514	0.045
MD9	0.676	1.091	0.053	20.579	0.456	0.058
MD10	0.542	0.988	0.056	17.569	0.293	0.010
MD11	0.641	1.050	0.052	20.115	0.411	0.022
MD12	0.601	1.019	0.053	19.154	0.361	0.013
MD13	0.757	1.229	0.055	22.506	0.573	0.050
MD14	0.730	1.232	0.060	20.469	0.533	0.126
MD15	0.735	1.295	0.059	21.918	0.540	0.068
MD16	0.777	1.255	0.057	22.076	0.603	0.086
MD17	0.703	1.174	0.055	21.247	0.494	-0.009
MD18	0.735	1.198	0.056	21.448	0.541	0.079
MD19	0.613	1.052	0.055	19.284	0.375	0.021
MD20	0.648	1.084	0.054	20.011	0.420	0.054
MD21	0.235	0.442	0.052	8.458	0.055	0.013
MD22	0.324	0.540	0.047	11.432	0.105	-0.003
MD23	0.669	1.094	0.053	20.545	0.447	0.047
MD24	0.281	0.455	0.045	10.041	0.079	0.003

Chi-Square = 315.842 df = 163 p = 0.00 GFI = 0.982 AGFI = 0.967RMR = 0.0717 RMSEA = 0.026



2579104302



Chi-Square=316.90, df=163, P-value=0.00000, RMSEA=0.026

ภาพ 18 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม

3.5) ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้โมเดลการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง (SRE) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .204 ถึง .522 ลักษณะความสัมพันธ์เป็นทางบวก โดยตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ SRE2 และ SRE3 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .522 และตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ SRE3 และ SRE6 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .204 ค่า Bartlett's Test of Sphericity = 1648.714 df = 15 p = .000 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และค่าดัชนีไกเซอร์-เมเยอร์ ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy: KMO) มีค่าเท่ากับ .750 แสดงว่า ตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลการวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 22

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

ตัวแปร	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	1					
SRE2	.451**	1				
SRE3	.384**	.522**	1			
SRE5	.210**	.295**	.354**	1		
SRE6	.209**	.222**	.204**	.272**	1	
SRE8	.220**	.234**	.263**	.273**	.463**	1
M	4.67	5.18	5.07	5.06	5.12	5.14
SD	1.73	1.87	1.71	1.71	1.44	1.50

Bartlett's Test of Sphericity = 1648.714 df = 15 p = .000 KMO = .750

**p < .01

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง (SRE) พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ (Chi-square = 0.44 df = 3 p = .93) ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.007

ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.45 ถึง 0.60 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (b) ของตัวแปรพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัว ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ SRE5 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.60 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ร้อยละ 36 รองลงมา คือ SRE3 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.58 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ร้อยละ 34 ส่วนตัวแปรที่มีน้ำหนักน้อยที่สุด คือ SRE6 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.45 และมีความผันแปรร่วมกับการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ร้อยละ 20 รายละเอียดดังตาราง 23 และภาพ 14

เมื่อนำค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมาสร้างสเกลองค์ประกอบด้านการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง $SRE = 0.11^{**}(SRE1) + 0.05^{**}(SRE2) + 0.15^{**}(SRE3) + 0.21^{**}(SRE5) + 0.12^{**}(SRE6) + 0.10^{**}(SRE8)$

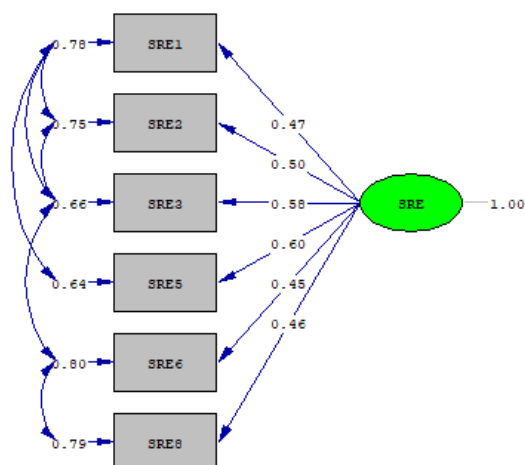
ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (Completely Standardized Solution)	น้ำหนักองค์ประกอบ			R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
		b	SE	t		
SRE1	0.47	0.82	0.08	9.77	0.22	0.11
SRE2	0.50	0.93	0.07	13.42	0.25	0.05
SRE3	0.58	1.00	0.07	15.18	0.34	0.15
SRE5	0.60	1.03	0.06	16.47	0.36	0.21
SRE6	0.45	0.65	0.05	12.38	0.20	0.12
SRE8	0.46	0.68	0.05	13.37	0.21	0.10

Chi-Square = 0.44 df = 3 p = 0.93 GFI = 1.00 AGFI = 1.00 RMR = 0.0070 RMSEA = 0.00



2579104302



Chi-Square=0.44, df=3, P-value=0.93267, RMSEA=0.000

ภาพ 19 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

3.6) ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวบ่งชี้โมเดลเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .320 ถึง .530 ลักษณะความสัมพันธ์เป็นทางบวก โดยตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ CH2 และ CH3 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .530 ส่วนตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์ต่ำที่สุด คือ CH1 และ CH4 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .320 ค่า Bartlett's Test of Sphericity = 2394.222 df = 10 p =.000 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และค่าดัชนีไกเซอร์-เมเยอร์ ออลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy: KMO) มีค่าเท่ากับ .832 แสดงว่า ตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีความสัมพันธ์กันมากพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 24

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ
เจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ตัวแปร	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	1				
CH2	.324**	1			
CH3	.348**	.530**	1		
CH4	.320**	.505**	.523**	1	
CH5	.369**	.519**	.594**	.639**	1
M	1.71	1.38	1.36	1.37	1.35
SD	0.85	0.68	0.66	0.69	0.67

Bartlett's Test of Sphericity = 2394.222 df = 10 p = .000 KMO = .832

**p < .01

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบเจตนาการทุจริตในการทดสอบ (CH) พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่า ไค-สแควร์ (Chi-square = 1.94 df = 2 p = 0.38) ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.0034

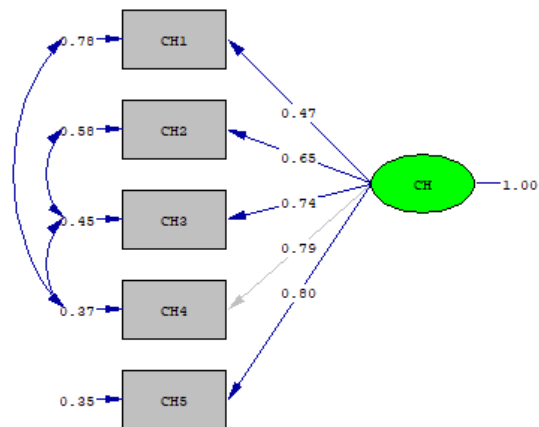
ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.47 ถึง 0.80 และเมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (b) ของตัวแปรพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัว ตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด คือ CH5 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.80 และมีความผันแปรร่วมกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ร้อยละ 65 รองลงมา คือ CH4 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.71 และมีความผันแปรร่วมกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ร้อยละ 63 ส่วนตัวแปรที่มีน้ำหนักน้อยที่สุด คือ CH1 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.47 และมีความผันแปรร่วมกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ร้อยละ 22 รายละเอียดดังตาราง 25 และภาพ 20

เมื่อนำค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมาสร้างสเกลองค์ประกอบด้านเจตนาการทุจริตในการทดสอบ $CH = 0.07^{**}(CH1) + 0.11^{**}(CH2) + 0.22^{**}(CH3) + 0.28^{**}(CH4) + 0.26^{**}(CH5)$

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (Completely Standardized Solution)	น้ำหนักองค์ประกอบ			R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
		b	SE	t		
CH1	0.47	0.73	0.05	15.70	0.22	0.07
CH2	0.65	0.81	0.04	21.71	0.42	0.11
CH3	0.74	0.89	0.04	24.32	0.55	0.22
CH4	0.79	1.00	-	-	0.63	0.28
CH5	0.80	0.99	0.04	24.35	0.65	0.26

Chi-Square = 1.94 df = 2 p = 0.38 GFI = 1.00 AGFI = 1.00 RMR = 0.0034 RMSEA = 0.00



Chi-Square=1.94, df=2, P-value=0.37975, RMSEA=0.000

ภาพ 20 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วนตามลักษณะของข้อมูล

ส่วนแรก เจตนาการทุจริตในการทดสอบและปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานด้วยสถิติบรรยาย การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย และการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และการวิเคราะห์กลุ่มพหุด้วยโปรแกรม LISREL

ส่วนที่สอง ข้อคำถามปลายเปิด ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) เพื่อจัดกลุ่มและแยกประเด็นคำตอบ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ตอนที่ 3 ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ตอนย่อย ประกอบด้วย 1) ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาจากการสัมภาษณ์และวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัย 2) ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาจากแบบสอบถามด้วยคำถามปลายเปิด และ 3) ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไข/สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาจากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม ผลการวิเคราะห์สรุปได้ ดังนี้

1.1 ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาจากการสัมภาษณ์และวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา จากการสัมภาษณ์และวิเคราะห์เอกสาร ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 หัวข้อ คือ 1) ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน และ 2) ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบที่มีเดิมพันสูง ผลการวิเคราะห์สรุปได้ดังนี้

1) ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน

จากการสัมภาษณ์ครูผู้สอนเกี่ยวกับพฤติกรรมทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน พบว่านักเรียนมีวิธีการทุจริตในการทดสอบหลายแบบ เช่น การจดโพย การเขียนตามตัว การขอลอกเพื่อน เป็นต้น โดยยกตัวอย่างข้อความดังนี้



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

“นักเรียนมีวิธีการโกงข้อสอบเยอะมาก ทั้งการจดโพย การเขียนตามตัว การขอลอกเพื่อน และวิธีการอื่น ๆ สังเกตเห็นว่า ทั้งนักเรียนเก่งและนักเรียนที่เรียนอ่อนก็ลอกข้อสอบเหมือนกัน”

ครูสอนคณิตศาสตร์, มีนาคม 2560

สาเหตุของการทุจริตในการทดสอบ เพราะนักเรียนทำข้อสอบไม่ได้ และต้องการสอบผ่านหรือมีคะแนนดี ดังตัวอย่างข้อความต่อไปนี้

“สาเหตุหลัก ๆ ที่นักเรียนลอกข้อสอบ ก็เพราะนักเรียนทำข้อสอบไม่ได้ มีเป้าหมายเพียงเพื่อต้องการสอบผ่าน เพราะว่าคะแนน/เกรดมีผลต่อการเรียนต่อในระดับที่สูงขึ้น”

ครูสอนวิทยาศาสตร์, มีนาคม 2560

“นักเรียนคนหนึ่งโกงข้อสอบด้วยการจดโพยเข้าห้องสอบ เพราะว่าการสอบให้ได้ที่ 1 เหมือนที่เคยสอบได้”

ครูสอนคณิตศาสตร์, มีนาคม 2560

จากการวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบจำนวน 16 เรื่อง สาเหตุของการเกิดทุจริตในการทดสอบมีหลายประการ ผู้วิจัยพยายามจัดกลุ่มจากข้อค้นพบที่สำคัญของแต่ละงานวิจัย พบว่า สาเหตุของการทุจริตในการทดสอบ อาจแบ่งได้เป็น ปัจจัยภายในตัวบุคคล เช่น การตั้งเป้าหมาย (การตั้งเป้าหมายว่าจะต้องผ่านการทดสอบ) ความไม่พร้อมในการเตรียมตัวสอบ การรับรู้ความสามารถของตนเอง การแสดงพฤติกรรมทุจริตในอดีต เป็นต้น ส่วนปัจจัยภายนอกตัวบุคคล ได้แก่ แรงกดดันจากบุคคลรอบตัว (การต้องทำเกรดให้ดีเพื่อเอาใจพ่อแม่) การอยู่ในสภาพที่มีการแข่งขันสูง การบริหารจัดการทดสอบ (การคุมสอบที่ไม่เข้มงวด) ซึ่งปัจจัยเหล่านี้จะนำมาสู่การมีแรงจูงใจ และการมีข้ออ้างหรือข้อแก้ตัวเพื่อทุจริตในการทดสอบ (Alt & Geiger, 2012) รายละเอียดข้อค้นพบของแต่ละงานวิจัยดังตาราง 26

ตาราง 26 สรุปข้อค้นพบจากงานวิจัยที่นำมาวิเคราะห์

นักวิจัย	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการศึกษา	ข้อค้นพบสำคัญ
Callen Nyamwange, Paul Ondima, & Peter O. Onderi (2013)	นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 449 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์ความถี่และร้อยละ	แรงจูงใจที่ทำให้ให้นักเรียนทุจริตในการสอบ คือ การเตรียมตัวไม่เพียงพอ (32.29%) รองลงมาคือ ความกดดันที่ต้องทำให้ได้เกรดดี (21.16%) การแข่งขันที่ต้องทำให้ได้เกรดดี (13.81%) การคุมสอบที่ไม่เข้มงวด (9.58%) การขาดสื่อในการเรียนรู้ (8.69%) และการวิตกกังวล (7.57%)

นักวิจัย	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการศึกษา	ข้อค้นพบสำคัญ
Abdelhak Hammoudi (2013)	นักศึกษาระดับปริญญาตรี วิชาเอกภาษาอังกฤษ จำนวน 100 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์ความถี่และร้อยละ	แรงจูงใจที่ทำให้เกิดการทุจริตในการทดสอบ คือ ลักษณะข้อสอบที่เน้นความจำมากกว่าความเข้าใจ (75%) 2) การไม่ได้เตรียมตัวสอบ (64%) 3) การขาดความมั่นใจว่าจะสอบผ่าน (46%) 4) การได้รับภาระงาน/การบ้านที่มากเกินไป (45%) และ 5) การชอบที่จะโกงข้อสอบ (28%) 6) เชื่อว่าทุกคนโกงข้อสอบ (18%) การคุมสอบที่ไม่เข้มงวด (17%) ช่องว่างระหว่างที่นั่งสอบแคบ (14%)
Mahmoud I. Syam and Fatima Al-Shaikh (2013)	นักศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยกาตาร์ จำนวน 146 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเองผ่านระบบออนไลน์ - วิเคราะห์ความถี่และร้อยละ	สาเหตุที่นำไปสู่การทุจริตในการทดสอบ ได้แก่ การกลัวความล้มเหลว (73%) และ คิดว่าพ่อแม่จะตำหนิ (60%) มีจริยธรรมที่อ่อนแอ (67%) เชื่อว่าจะมีการทุจริตในการสอบถ้าเรียนไม่ดี (86%) เกิดจากการเรียนที่ไม่เข้าใจ (77%) มากกว่า 70% มาจากการคุมสอบที่ไม่เข้มงวดมากกว่า 80% เนื่องจากข้อสอบยากเกินไป 53% จากการที่ไม่ชอบเรียน นอกจากนี้ 72% เชื่อว่าถ้ามีการโกงในห้องเรียนจะมีการโกงในการทำงานด้วย และ 95% คิดว่าควรได้มีเวลาในการเตรียมตัวสอบอย่างเต็มที่
Asli Yazici, Sedat Yazici, and Meziyet Sema Erdem (2011)	อาจารย์ จำนวน 146 คน และนักศึกษาปีที่ 3-4 จำนวน 709 คน ที่มาจกสาขาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยหนึ่งในประเทศตุรกี	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์สถิติทดสอบที และเอฟ	สาเหตุของการทุจริต 4 ประเด็นจาก 12 ประเด็นที่อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นไม่แตกต่างกัน คือ การทุจริตไม่ได้เป็นการทำร้ายใคร การกลัวความล้มเหลว การทุจริตเป็นความท้าทาย และการได้รับแรงกดดันจากเพื่อน นอกจากนี้ นักศึกษาในสาขาต่าง ๆ มีการรับรู้เกี่ยวกับพฤติกรรมมารทุจริตในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน แต่มีการแสดงพฤติกรรมทุจริตในชั้นเรียนแตกต่างกัน
Emiko Kobayashi, Miyuki Fukushima (2012)	นักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศญี่ปุ่น จำนวน 433 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์การถดถอยแบบมีลำดับขั้น	การได้รับคำแนะนำจากผู้ปกครอง (parent supervision) และการเชื่อที่จะทำตามกฎหมาย (belief) มีอิทธิพลทางลบต่อการทุจริตทางการศึกษา
Daniel Teodorescu, Tudorel Andrei (2009)	นักศึกษาสาขาต่าง ๆ จากมหาวิทยาลัยรัฐในโรมาเนีย จำนวน 1,025 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์การถดถอยแบบโลจิสติก	การไม่ซื่อสัตย์ในมหาวิทยาลัยของเพื่อน (.69) และการใช้เวลาพักผ่อน (.08) มีอิทธิพลทางบวกต่อเจตนาทุจริต ขณะที่ คุณภาพการสอน (-.45) และการใช้เวลาเพื่อการศึกษาค้นคว้า (-.18) มีอิทธิพลทางลบต่อเจตนาทุจริต ส่วนผลการเรียน และการโกงของเพื่อนในอดีต ไม่มีผลต่อเจตนาทุจริต
Damian J. Lonsdale (2017)	นักศึกษาระดับปริญญาตรี จากมหาวิทยาลัยใน Midwest จำนวน 175 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์การถดถอยแบบมีลำดับขั้น	เพื่อน (33) และผู้ปกครอง (24) การรับรู้ความง่ายในการทุจริต มีอิทธิพลทางบวกต่อเจตนาทุจริต ขณะที่ การมีความหวังว่าจะสำเร็จ (-.13) มีอิทธิพลทางลบต่อเจตนาทุจริต ส่วนการกลัวความล้มเหลวไม่มีอิทธิพลต่อเจตนาทุจริต

นักวิจัย	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการศึกษา	ข้อค้นพบสำคัญ
Taylor, L., Pogrebin, M., & Dodge, M. (2002)	นักเรียนระดับมัธยมศึกษาที่มีผลการเรียนสูงใน 10% แรกของชั้นเรียนจากโรงเรียน 6 แห่งในเมืองเดนเวอร์ จำนวน 32 คน	การสัมภาษณ์	สาเหตุของการทุจริตเกิดจากแรงกดดันจากการแข่งขัน (competitive pressure) เนื่องจากหลักสูตรที่ตัวอย่งศึกษาอยู่มีการแข่งขันกันสูงมาก การได้รับแรงกดดันจากครอบครัวที่ต้องทำเกรดดีเพื่อเอาใจพ่อแม่ การได้รับแรงกดดันจากเพื่อนและครู เพราะไม่ต้องการรู้สึกว่าเป็นตัวของตัวเองและไม่ได้รับการยอมรับจากกลุ่มเพื่อน
Leo Andrew B Diego (2017)	นักเรียนชั้นมัธยมศึกษา Roxas National Comprehensive High School จำนวน 16 คน	การสัมภาษณ์	แรงกดดันจากเพื่อนเป็นสาเหตุสำคัญของการลอกข้อสอบ คนที่ขอลอกจะบอกเพื่อนว่าห้ามโกหก และห้ามทิ้งเขาในการสอบ คนที่ได้รับคำตอบเขาจะรู้สึกมั่นใจเมื่อได้คำตอบ แม้จะไม่รู้ว่าคำตอบที่ถูกหรือผิด ความยากของเนื้อหาและความไม่พร้อมในการสอบ มีส่วนที่ทำให้โกงข้อสอบสาเหตุของการโกงข้อสอบเกิดขึ้นเพราะไม่ต้องการรู้สึกอายต่อพ่อแม่เพราะว่าเขาได้เกรดต่ำ ประมาณครึ่งหนึ่งของผู้ให้ข้อมูลโกงข้อสอบเพราะต้องการผ่านการทดสอบ ซึ่งทำให้พ่อแม่ภาคภูมิใจ
Mark G. Simkin & Alexander McLeod (2012)	นักศึกษาปริญญาตรีจำนวน 158 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์การเส้นทาง	เจตคติต่อการทุจริต (.59) และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (.24) มีอิทธิพลทางบวกต่อเจตนาการทุจริต นอกจากนี้ การมุ่งไปข้างหน้า (getting ahead) มีอิทธิพลทางบวกต่อเจตคติต่อการทุจริต (.45) ส่วนคุณธรรมจริยธรรมมีอิทธิพลทางลบต่อเจตคติต่อการทุจริต (-.07) และครอบครัวมีอิทธิพลต่อการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (.34)
Li Eriksson and Tara Renae McGee (2015)	นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 2-3 จากมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งออสเตรเลีย จำนวน 79 คน มีการให้ extra credit 3%	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์การผลถอย	ความเป็นเพศชาย และการมีข้ออ้าง (justification) มีอิทธิพลทางบวก และการรับรู้ความสำคัญของการเรียน มีอิทธิพลทางลบต่อการทุจริตทางวิชาการ ขณะที่ การรับรู้การโกงของเพื่อนไม่มีอิทธิพลต่อการทุจริตทางวิชาการ
Alt, D. & Geiger B. (2012)	นักศึกษามุสลิมมุสลิมและยิว จำนวน 221 คน	- การสำรวจโดยให้ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์การเส้นทาง และการศึกษาเชิงคุณภาพ	แรงจูงใจภายในและแรงจูงใจภายนอกมีอิทธิพลต่อการอ้างเหตุผล (.36 และ .26 ตามลำดับ) การรับรู้ความสามารถมีอิทธิพลทางลบต่อการอ้างเหตุผล (-.19) การมีเป้าหมายเพื่อเอาใจพ่อแม่ (.45) มีอิทธิพลต่อแรงจูงใจภายนอก และการเรียนเพื่อรอบรู้มีอิทธิพลต่อแรงจูงใจภายใน (.39) ทั้งนี้ การมีแรงจูงใจภายนอกมีอิทธิพลทางลบต่อการรับรู้ความสามารถของตนเอง (-.16) ส่วนการศึกษาเชิงคุณภาพเป็นการศึกษาเกี่ยวกับแรงจูงใจด้านครอบครัว ซึ่งชาวมุสลิมไม่ได้รับความนิยมนำมาเรียนด้านการศึกษา เพราะการเป็นผู้นำเป็นหน้าที่ของผู้ชาย ต่างจากชาวยิวที่สามารถตัดสินใจได้ด้วยตนเอง และความสำเร็จคือความภาคภูมิใจของครอบครัว

นักวิจัย	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการศึกษา	ข้อค้นพบสำคัญ
Kenneth J. Smith, Patricia L. Derrick and Herman Manakyan (2012)	นักศึกษาด้านการเงิน จำนวน 342 คนจาก โรงเรียนธุรกิจ 3 แห่ง ในประเทศ สหรัฐอเมริกา	- การสำรวจโดยให้ ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์โมเดล สมการโครงสร้าง	การขาดแรงจูงใจ (amotivation) มีผลต่อแนวโน้มการ ทุจริตในการสอบครั้งใหม่เพียงเล็กน้อย (.138) และส่งผล ทางลบต่อความสามารถในการเรียน (-.248) ขณะเดียวกัน ความสามารถในการเรียนส่งผลทางลบต่อการแก้ตัว (neutralization) (-.105) ส่วนพฤติกรรมทุจริตในอดีต มีอิทธิพลสูงมากต่อการแก้ตัว (.717) การแก้ตัว และ พฤติกรรมทุจริตในอดีตส่งผลให้เกิดแนวโน้มการทุจริต ครั้งใหม่ (.210 และ .433 ตามลำดับ) ทั้งนี้ การมีแรงจูงใจ ภายใน มีความสัมพันธ์กับข้อบังคับที่ระบุไว้ (.417) และ ข้อบังคับดังกล่าวส่งผลต่อความสามารถในการเรียน (.133)
Mini Bong (2008)	นักเรียนชั้น มัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 753 คน ใน ประเทศเกาหลีใต้	- การสำรวจโดยให้ ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์โมเดล สมการโครงสร้าง	1. การมีข้อขัดแย้งกับครอบครัวมีอิทธิพลทางตรงต่อการ ทุจริต (.19) แต่การได้รับการสนับสนุนจากครอบครัว (.68) และการตั้งเป้าหมายของชั้นเรียนแบบเน้นความเชี่ยวชาญ (.31) ส่งผลต่อการรับรู้ความสามารถในการเรียนของ นักเรียนสูงกว่าการมีข้อขัดแย้งกับครอบครัว (.19) การ ได้รับแรงกดดันจากครอบครัว (.13) หรือการมีเป้าหมาย ของชั้นเรียนแบบมุ่งผลลัพธ์ (.15) 2. การมีข้อบังคับของครอบครัวมีอิทธิพลทางลบต่อการรับรู้ ความสามารถของตนเอง (-.47) ทั้งนี้ การรับรู้ความสามารถ ของตนเองมีอิทธิพลทางลบต่อการทุจริตในการสอบ (-.29)
Kristin Voelkl Finn and Michael R. Frone (2004)	นักศึกษาอาชีวศึกษาที่ มีอายุระหว่าง 16-19 ปี จำนวน 315 คนซึ่ง โรงเรียนและ มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ใน เมือง Erie County นิวยอร์ก มีการจ่ายเงิน ค่าตอบแทนจำนวน 25 เหรียญในการเข้า ร่วมการวิจัย	- การสำรวจโดยให้ ผู้ตอบประเมินตนเอง - วิเคราะห์การถดถอย และศึกษาอิทธิพลของ ตัวแปรปฏิสัมพันธ์	ความเป็นเพศชายมีอิทธิพลทางบวกต่อการทุจริต ขณะที่อายุ มีอิทธิพลทางลบต่อการทุจริต กล่าวคือ อายุที่สูงขึ้นมีแนวโน้ม ที่จะทุจริตลดลง ความสามารถทางวิชาการ การให้คุณค่า โรงเรียน และการรับรู้ความสามารถของตนเอง มีอิทธิพลทาง ลบต่อการทุจริต และพบว่า ปฏิสัมพันธ์ระหว่างความสามารถ ทางการเรียนกับการรับรู้ความสามารถของตนเองมีอิทธิพล ทางลบต่อการทุจริต กล่าวคือ นักเรียนที่มีการรับรู้ ความสามารถสูงแต่มีความสามารถในการเรียนต่ำมีแนวโน้มที่ จะทุจริตสูง ขณะเดียวกัน นักเรียนที่มีการรับรู้ความสามารถ สูงและมีความสามารถในการเรียนสูงมีแนวโน้มที่จะทุจริตต่ำ ส่วนนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ
John Timon Odhiambo Owenga, Peter J. O. Aloka, Pamela A. Raburu (2018)	นักเรียนระดับ มัธยมศึกษาใน Kisumu County ประเทศเคนย่า จำนวน 380 คน	- การสำรวจโดยให้ ผู้ตอบประเมินตนเอง และการสัมภาษณ์เชิง ลึก - การวิเคราะห์การ ถดถอย และการ วิเคราะห์เนื้อหา	เพศ [ไม่ได้ระบุว่าเป็นเพศใด] (.443) ระดับการควบคุมตนเอง (locus of control) (.122) มีอิทธิพลทางบวกต่อการรับรู้ การทุจริตในการทดสอบ ขณะที่ การเห็นคุณค่าในตนเอง (-.048) และการรับรู้ความสามารถของตนเอง (-.165) มี อิทธิพลทางลบต่อการรับรู้การทุจริตในการสอบของ นักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการสัมภาษณ์ การ รับรู้ความสามารถของตนเอง (self-efficacy) เป็นตัวแปร สำคัญที่ผู้ให้ข้อมูลกล่าวถึงมากที่สุด และไม่เพียงแต่เป็น

นักวิจัย	กลุ่มตัวอย่าง	วิธีการศึกษา	ข้อค้นพบสำคัญ
			ตัวแปรสาเหตุระดับนักเรียน แต่เป็นสาเหตุในระดับโรงเรียนด้วย เมื่อไรก็ตามที่นักเรียนขาดความมั่นใจในครูผู้สอน และโรงเรียน นักเรียนจะมีระดับการรับรู้ความสามารถตนเองต่ำ

2) ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบที่มีเดิมพันสูง

ในบริบทของการทดสอบที่มีเดิมพันสูง ในที่นี้หมายถึง บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา การเข้าถึงผู้ให้ข้อมูลเป็นเรื่องยาก เพราะส่วนใหญ่ไม่ต้องการเปิดเผยข้อมูล ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบที่มีเดิมพันสูง โดยรวมบริบทการทดสอบ 3 บริบทการทดสอบเข้ากัน ผลการวิเคราะห์เป็นดังนี้

จากการสัมภาษณ์อาจารย์มหาวิทยาลัย ได้ให้ข้อมูลว่า มีการสันนิษฐานว่านักเรียนบางคนอาจจะทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ในรอบที่ 1 รอบแฟ้มสะสมผลงาน โดยการจ้างทำแฟ้มสะสมผลงาน

“ตัวเองเป็นคณะกรรมการพิจารณาแฟ้มสะสมผลงาน เห็นแฟ้มสะสมผลงานของนักเรียนบางคนมีหน้าตาคล้ายกันมาก คิดว่ามีการจ้างทำแฟ้มสะสมผลงาน ไม่ทราบเหมือนกันว่าทำไมเด็กถึงทำแบบนี้”

อาจารย์มหาวิทยาลัยรัฐ, เมษายน 2560

จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ด้านการทดสอบ) ได้ให้ข้อมูลว่า ไม่พบการทุจริตในการทดสอบ GAT/PAT ที่ถูกรายงานมายัง สทศ. แต่เคยได้รับข้อมูลมาว่า มีบุคคลบางกลุ่มเข้ามาจำข้อสอบออกไป เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการติวข้อสอบ ดังข้อความนี้

“ไม่พบการทุจริตในการทดสอบที่ถูกรายงานมายัง สทศ. แต่จากที่เคยได้ยินมา เห็นว่ามีคนบางกลุ่มเข้ามาจำข้อสอบออกไป เอาไปใช้ติวข้อสอบ การทดสอบ GAT/PAT เปิดกว้างให้ใครมาสอบก็ได้ถ้ามีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ”

เจ้าหน้าที่รัฐ, เมษายน 2560



2579104302

จะเห็นได้ว่า จากการสัมภาษณ์ไม่สามารถสรุปสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาได้ ผู้วิจัยได้ลองสืบค้นอินเทอร์เน็ต พบว่า มีการประกาศรับจ้างทำแฟ้มสะสมผลงานในสื่อสังคมออนไลน์ และมีข้อสอบ GAT/PAT บางวิชา ที่ถูกเฉลยอยู่บนเว็บไซต์ต่าง ๆ

จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการทุจริตในการสอบแข่งขัน พบว่า อาชีพที่มีคนทุจริตกันมาก เช่น อาชีพรับราชการ เพราะการมีสวัสดิการดี จึงเป็นแรงจูงใจให้มีผู้มาสมัครเป็นจำนวนมาก ดังข้อความ

“..อย่างที่มีการโกงกันในการสอบตำรวจ หรือการสอบครู ก็เพราะอาชีพเหล่านี้มีสวัสดิการดี มีความมั่นคง ทำให้มีคนเข้ามาสมัครกันมาก..”

เจ้าหน้าที่รัฐ, มกราคม 2560

สาเหตุของการทุจริตในการสอบแข่งขัน เกิดขึ้นเพราะมีความต้องการที่จะสำเร็จสูงเพราะมีแรงจูงใจ และเห็นโอกาส เช่น การรับสินบน เนื่องจากเป็นผลประโยชน์ต่างตอบแทน ดังข้อความ

“..การทุจริตในการสอบแข่งขัน คนมักจะให้สินบนกัน มันเป็นผลประโยชน์ต่างตอบแทน คนที่ช่วยเขาก็ได้รับค่าจ้าง บางครั้งที่เขาฝากคนรู้จัก ก็มีของแลกเปลี่ยนมาให้..”

เจ้าหน้าที่รัฐ, มกราคม 2560

“สาเหตุสำคัญที่ทำให้คนคิดโกงข้อสอบ เพราะต้องการได้มาซึ่งตำแหน่ง และอำนาจ และการมีความคาดหวังสูงมาก จึงมีความกังวลใจที่จะไม่ได้ตามที่คาดหวัง ที่สำคัญขาดซึ่งความซื่อสัตย์ ขาดจรรยาบรรณ คุณธรรม มีความเห็นแก่ตัว หวังในประโยชน์ส่วนตน จนไม่มองถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อตนเอง ครอบครัว สังคม และประเทศชาติ”

ครูภาษาไทย, กุมภาพันธ์ 2561

จากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องกับการทดสอบที่มีเดิมพันสูง แม้จะได้รับข้อมูลที่น้อยมาก แต่สังเกตเห็นว่า การทุจริตในการทดสอบที่มีเดิมพันสูงอาจมีสาเหตุหลักจากการมีความต้องการที่จะสำเร็จสูง เพราะมีแรงจูงใจ และเห็นโอกาสในการทุจริต



2579104302

1.2 ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาจากแบบสอบถามด้วยคำถามปลายเปิด

ผลจากการสอบถามผู้ให้ข้อมูลในระยะที่ 2 ด้วยแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับประสบการณ์การทุจริตของผู้ให้ข้อมูล เนื่องจากผู้วิจัยไม่ได้ระบุบริบทการทดสอบในการตอบคำถามว่าเป็นประสบการณ์จากบริบทการทดสอบใด การสรุปประเด็นสำคัญที่เป็นสาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบจึงเทียบเคียงกับประสบการณ์ที่ใกล้ที่สุดของผู้ให้ข้อมูล โดยผู้ให้ข้อมูลที่เป็นนักเรียนและนักศึกษา มีประสบการณ์ใกล้เคียงกับการทดสอบในชั้นเรียน ส่วนครูผู้สอนมีประสบการณ์ใกล้เคียงกับการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง โดยมีประเด็นที่น่าสนใจ และตัวอย่างคำตอบ ดังตาราง 27

ตาราง 27 สรุปประเด็นสำคัญที่เป็นสาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบจากแบบสอบถาม

บริบทการทดสอบในชั้นเรียน (นักเรียนและนักศึกษา)	บริบทการทดสอบที่มีเดิมพันสูง (ครูผู้สอน)
<p>ปัจจัยภายในตัวบุคคล</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ความต้องการผ่านการทดสอบ เช่น อยากได้คะแนนให้ผ่าน พอสอบผ่านไม่ตก, ต้องการที่จะได้คะแนนสูง ๆ เพื่อที่จะได้ผ่านการทดสอบ ● ความพร้อมในการเตรียมตัวสอบ เช่น ไม่อ่านหนังสือ ไม่เตรียมตัวทำข้อสอบ จนทำให้ไม่สามารถทำข้อสอบได้ ● ความไม่มั่นใจในความสามารถ เช่น ไม่มั่นใจในการทำข้อสอบ บางครั้งมันอาจจะยากไป เลยทำไม่ค่อยได้เลยต้องจดเข้าไป มันต้องใช้ความจำเยอะหรือมีสูตรที่ต้องใช้เยอะ ๆ มักจำไม่ค่อยได้ 	<ul style="list-style-type: none"> ● ความพร้อมในการเตรียมตัวสอบ เช่น ไม่ได้เตรียมความพร้อมในการสอบ คือ ไม่อ่านหนังสือ ● การขาดความสามารถ/ความมั่นใจในการสอบ เช่น อยากสอบได้ แต่ขาดความรู้ความสามารถ, ความรู้ไม่พอ ความมั่นใจไม่มี แต่ความฝันสูง ● การขาดศีลธรรม เช่น การมุ่งหวังแต่ประโยชน์ส่วนตนจนไม่มีศีลธรรม, ถ้าคิดเช่นนี้ก็ไม่ควรจะมาสมัครสอบเลย เพราะไม่ซื่อสัตย์ ไม่มีจรรยาบรรณตั้งแต่เริ่มต้น ควรไปทำงานอย่างอื่น
<p>ปัจจัยภายนอกตัวบุคคล</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การได้รับแรงกดดันจากครอบครัว เช่น กลัวสอบตก และส่งผลไปยังที่บ้าน พ่อแม่ดูดำ กลัวเพื่อนล้อว่าโง่, กลัวเกรดไม่ดี เพราะพ่อแม่คาดหวังเยอะเกินไป เด็กขาดความมั่นใจ ● ค่านิยมของสังคม เช่น ค่านิยมของสังคมในปัจจุบัน ที่เชิดชูคะแนนของผู้ที่ได้คะแนนสูงและเริ่มต้นการรับสมัครเข้าศึกษาหรือรับสมัครเข้าทำงานก็จะดูจากคะแนนที่สูงเป็นหลัก ● ระดับความยากของข้อสอบ เช่น ข้อสอบยากเกินไป ซ้ำซ้อน มีเยอะ ตัวเล็กลาย, ข้อสอบยากเกินไป เนื้อหาไม่ตรงกับที่เรียน ● การบริหารจัดการทดสอบ เช่น ความพลอยปละละเลยของผู้คุมสอบ 	<ul style="list-style-type: none"> ● มองเห็นโอกาสในการทำทุจริต เช่น โอกาสที่สามารถทำได้จากการสนับสนุนของผู้มีอำนาจ ● รางวัลหรือผลประโยชน์ เช่น การเข้าสู่ตำแหน่งและผลประโยชน์, ผลประโยชน์ที่ได้รับ, ชื่อเสียง เงินทอง บารมี, ต้องการความก้าวหน้าในชีวิต, ได้รับการยกย่องจากสังคม



1.3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไข/สถานการณ์ที่อาจนำไปสู่ เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาจากการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

ผลจากการสำรวจความคิดเห็นผู้ให้ข้อมูลในการวิจัยระยะที่ 2 เกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบกับผู้ให้ข้อมูลทั้ง 4 กลุ่ม จำแนกตามบริบทการทดสอบ ผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้สามารถใช้เป็นข้อมูลในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบในแต่ละบริบทการทดสอบ การนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแบ่งตามบริบทการทดสอบ โดยมีผลการสำรวจปรากฏดังนี้

1.3.1 บริบทการทดสอบในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบบริบทการทดสอบในชั้นเรียน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าร้อยละ และเรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด จำนวน 10 อันดับแรก พบว่า ความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน คือเพื่อความอยู่รอดในการเรียน (ร้อยละ 83.76) รองลงมาคือ เมื่อครูคุมสอบใจดี (ร้อยละ 81.10) เกรตมีความสำคัญต่อการเรียนในอนาคต (ร้อยละ 77.54) ไม่เข้าใจเนื้อหาที่เรียน (ร้อยละ 76.68) เรียนเพื่อให้มีความรู้ (ร้อยละ 73.50) เป็นความตั้งใจที่เกิดจากตัวเอง (ร้อยละ 63.40) เลือกที่นั่งสอบตามอัธยาศัย (ร้อยละ 63.27) ไม่มีการค้นตัวก่อนเข้าห้องสอบ (ร้อยละ 62.09) จดโพยคำตอบเข้าห้องสอบ (ร้อยละ 59.40) ข้อสอบแบบเลือกตอบ (ร้อยละ 58.23) และอนุญาตให้เปิดหนังสือได้ (ร้อยละ 57.19) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 28

ตาราง 28 ความถี่ และร้อยละของความความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบบริบทการทดสอบในชั้นเรียน

ที่	N	เงื่อนไข/สถานการณ์ A	จำนวน	ร้อยละ	เงื่อนไข/สถานการณ์ B	จำนวน	ร้อยละ
1	321	ข้อสอบเน้นความจำ	170	52.96	ข้อสอบเน้นคำนวณ/คิดขั้นสูง	151	47.04
2	316	ข้อสอบแบบเลือกตอบ	184	58.23	ข้อสอบแบบอัตนัย	132	41.77
3	320	อนุญาตให้เปิดหนังสือได้	183	57.19	ไม่อนุญาตให้เปิดหนังสือ	137	42.81
4	306	มีการค้นตัวก่อนเข้าห้องสอบ	116	37.91	ไม่มีการค้นตัวก่อนเข้าห้องสอบ	190	62.09
5	328	ครูคุมสอบเข้มงวด	62	18.90	ครูคุมสอบใจดี	266	81.10
6	298	จดโพยคำตอบเข้าห้องสอบ	177	59.40	ให้เพื่อนบอกคำตอบในห้องสอบ	121	40.60
7	324	เลือกที่นั่งสอบตามอัธยาศัย	205	63.27	นั่งสอบตามลำดับเลขที่	119	36.73
8	307	สอบเก็บคะแนน	171	55.70	สอบกลางภาค/ปลายภาค	136	44.30
9	314	เพื่อสอบให้ได้คะแนนสูงสุด	142	45.22	เพื่อสอบให้ได้คะแนนผ่านเกณฑ์	172	54.78
10	306	เป็นความตั้งใจที่เกิดจากตัวเอง	194	63.40	ทำตามเพื่อนส่วนใหญ่	112	36.60
11	317	เรียนเพื่อการแข่งขัน	84	26.50	เรียนเพื่อให้มีความรู้	233	73.50
12	308	ไม่ได้ทดลองทำแบบฝึกหัดมาก่อนสอบ	163	52.92	ทดลองทำแบบฝึกหัดมาแล้ว	145	47.08
13	313	ไม่เข้าใจเนื้อหาที่เรียน	240	76.68	ไม่ชอบเนื้อหาที่เรียน	73	23.32
14	292	รู้สึกไม่ได้รับความยุติธรรมจากการสอบ	159	54.45	รู้สึกว่าผลตอบแทนคุ้มค่าหากได้ลอกข้อสอบ	133	45.55
15	312	ไม่มีเวลาเตรียมตัวสอบ	153	49.04	มีเวลาเตรียมตัวสอบ แต่สนใจเรื่องอื่นมากกว่า	159	50.96
16	303	ผู้ปกครองกดดันให้สอบได้คะแนนดี	129	42.57	ผู้ปกครองมีรางวัลให้ถ้าสอบได้คะแนนดี	174	57.43
17	325	เกรตมีความสำคัญต่อการเรียนในอนาคต	252	77.54	เกรตไม่ได้มีความสำคัญ แต่รู้สึกว่าต้องทำให้ดีไว้ก่อน	73	22.46
18	295	เป็นการทำความผิดที่ไม่ร้ายแรง	137	46.44	เป็นสิ่งผิดๆ เขาก็ทำกัน	158	53.56
19	314	ต้องการทำทฤษฎะเบียบของโรงเรียน	51	16.24	ทำเพื่อความอยู่รอดในการเรียน	263	83.76

1.3.2 บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าร้อยละ และเรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด จำนวน 10 อันดับแรก พบว่า ความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาสูงสุด คือ เมื่อครูคุมสอบใจดี (ร้อยละ 86.32) รองลงมา คือ ไม่จำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อจ่ายเงินสินบน (ร้อยละ 80.69) การสอบผ่านทำให้ได้รับโอกาสต่าง ๆ (ร้อยละ 77.03) จะทำทุจริตเพราะตัวเองตั้งใจ (ร้อยละ 72.22) ขอสอบแบบเลือกตอบ (ร้อยละ 73.33) ขอสอบเน้นความจำ (ร้อยละ 70.28) ไม่มีการจ่ายเงินสินบนให้ผู้ช่วยเหลือ (ร้อยละ 64.49) ไม่มีเวลาเตรียมตัวสอบ (ร้อยละ 63.42) ใช้ผู้สอบส่งสัญญาณคำตอบด้วยอวัยวะของร่างกาย (ร้อยละ 61.42) และเป็นสิ่งที่ใคร ๆ เขาก็ทำกัน (ร้อยละ 58.80) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 29

ตาราง 29 ความถี่ และร้อยละของความความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

ที่	N	เงื่อนไข/สถานการณ์ A	จำนวน	ร้อยละ	เงื่อนไข/สถานการณ์ B	จำนวน	ร้อยละ
1	286	ขอสอบเน้นความจำ	201	70.28	ขอสอบเน้นคำนวณ/คิดขั้นสูง	85	29.72
2	300	ขอสอบแบบเลือกตอบ	220	73.33	ขอสอบแบบอัตนัย	80	26.67
3	307	ผู้คุมสอบเข้มงวด	42	13.68	ผู้คุมสอบใจดี	265	86.32
4	294	มีอัตราการแข่งขันสูง แต่รับตำแหน่งเดียว	177	60.20	มีอัตราการแข่งขันสูง แต่รับตำแหน่งเดียว	117	39.80
5	267	ใช้ผู้สอบในท้องถิ่นส่งสัญญาณคำตอบด้วยอวัยวะของร่างกาย	164	61.42	ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งสัญญาณคำตอบมายังผู้สอบ	103	38.58
6	282	มีเจ้าหน้าที่ขายคำตอบของขอสอบ	123	43.62	มีผู้บริหารหน่วยงานออกคำสั่งช่วยเหลือ	159	56.38
7	284	เพื่อให้ตนเองมีผลการสอบในลำดับต้น ๆ	150	52.82	เพื่อให้ตนเองมีชื่ออยู่ในบัญชีโดยไม่สนใจลำดับ	134	47.18
8	276	มีการจ่ายเงินสินบนให้ผู้ช่วยเหลือ	98	35.51	ไม่มีการจ่ายเงินสินบนให้ผู้ช่วยเหลือ	178	64.49
9	259	ไม่จำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อจ่ายสินบน	209	80.69	จำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อจ่ายสินบน	50	19.31
10	292	เนื้อหาที่สอบมากเกินไป	166	56.85	เนื้อหาที่สอบเป็นเนื้อหาที่ไม่คุ้นเคย	126	43.15
11	279	ไม่เคยฝึกฝนแนวข้อสอบเก่า	116	41.58	ฝึกฝนแต่ไม่เข้าใจวิธีการทำข้อสอบ	163	58.42
12	283	การสอบผ่านทำให้ได้รับโอกาสต่าง ๆ	218	77.03	การสอบไม่ผ่านเป็นเรื่องน่าอาย	65	22.97
13	298	ไม่มีเวลาเตรียมตัวสอบ	189	63.42	มีเวลาเตรียมตัวสอบ	109	36.58
14	285	เพราะได้รับแรงกดดันจากคนใกล้ชิด	125	43.86	เพราะต้องการให้คนใกล้ชิดภูมิใจในตัวเรา	160	56.14
15	270	จะทำเพราะตัวเองตั้งใจ	195	72.22	จะทำเพราะคนอื่นแนะนำ	75	27.78
16	278	เป้าหมายการสอบยึดหยุ่นได้	128	46.04	เป้าหมายการสอบต้องบรรลุเท่านั้น	150	53.96
17	267	เป็นการทำความผิดที่ไม่ร้ายแรง	110	41.20	เป็นสิ่งที่ใคร ๆ เขาก็ทำกัน	157	58.80

1.3.3 บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าร้อยละ และเรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด จำนวน 10 อันดับแรก พบว่า ความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง คือ เมื่อผู้คุมสอบใจดี (ร้อยละ 82.85)

การสอบผ่านทำให้ได้รับโอกาสต่าง ๆ (ร้อยละ 77.33) การทุจริตไม่จำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อจ่ายเงินสินบน (ร้อยละ 73.73) ไม่มีเวลาเตรียมตัวสอบ (ร้อยละ 71.84) เพราะเป็นอาชีพที่ได้รับ การยอมรับนับถือ (ร้อยละ 68.46) เมื่อกำหนดเป้าหมายของการสอบว่าต้องบรรลุเท่านั้น (ร้อยละ 66.67) ได้ฝึกฝน ข้อสอบเก่าแต่ไม่เข้าใจวิธีการทำข้อสอบ (ร้อยละ 65.00) ข้อสอบแบบเลือกตอบ (ร้อยละ 62.50) เป็นสิ่งที่ใคร ๆ เขาก็ทำกัน (ร้อยละ 62.30) มีอัตราการแข่งขันสูงแต่รับเพียงตำแหน่งเดียว (ร้อยละ 60.94) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 30

ตาราง 30 ความถี่ และร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่ อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

ที่	N	เงื่อนไข/สถานการณ์ A	จำนวน	ร้อยละ	เงื่อนไข/สถานการณ์ B	จำนวน	ร้อยละ
1	251	ข้อสอบเน้นความจำ	140	55.78	ข้อสอบเน้นคำนวณ/คิดขั้นสูง	111	44.22
2	248	ข้อสอบแบบเลือกตอบ	155	62.50	ข้อสอบแบบอัตนัย	93	37.50
3	239	ผู้คุมสอบเข้มงวด	41	17.15	ผู้คุมสอบใจดี	198	82.85
4	256	มีอัตราการแข่งขันสูง แต่รับหลายตำแหน่ง	100	39.06	มีอัตราการแข่งขันสูง แต่รับตำแหน่งเดียว	156	60.94
5	237	ให้ผู้สอบในท้องถิ่นส่งสัญญาณคำตอบด้วยวิธีของร่างกาย	120	50.63	ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งสัญญาณคำตอบมายังผู้สอบ	117	49.37
6	251	มีเจ้าหน้าที่ขายคำตอบของข้อสอบ	109	43.43	มีผู้บริหารหน่วยงานออกคำสั่งช่วยเหลือ	142	56.57
7	243	เพื่อให้ตนเองมีผลการสอบในลำดับต้น ๆ	128	52.67	เพื่อให้ตนเองมีชื่ออยู่ในบัญชีโดยไม่สนใจลำดับ	115	47.33
8	240	มีการจ่ายเงินสินบนให้ผู้ช่วยเหลือ	118	49.17	ไม่มีการจ่ายเงินสินบนให้ผู้ช่วยเหลือ	122	50.83
9	236	ไม่จำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อจ่ายเงินสินบน	174	73.73	จำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อจ่ายเงินสินบน	62	26.27
10	246	เนื้อหาที่สอบมากเกินไป	118	47.97	เนื้อหาที่สอบเป็นเนื้อหาที่ไม่คุ้นเคย	128	52.03
11	240	ไม่เคยฝึกฝนแนวข้อสอบเก่า	84	35.00	ฝึกฝนแต่ไม่เข้าใจวิธีการทำข้อสอบ	156	65.00
12	247	การสอบผ่านทำให้ได้รับโอกาสต่าง ๆ	191	77.33	การสอบไม่ผ่านเป็นเรื่องน่าอาย	56	22.67
13	245	ไม่มีเวลาเตรียมตัวสอบ	176	71.84	มีเวลาเตรียมตัวสอบ	69	28.16
14	241	เพราะได้รับแรงกดดันจากคนใกล้ชิด	123	51.04	เพราะต้องการให้คนใกล้ชิดภูมิใจในตัวเรา	118	48.96
15	238	จะทำเพราะตัวเองตั้งใจ	123	51.68	จะทำเพราะคนอื่นแนะนำ	115	48.32
16	240	เป้าหมายการสอบยึดหยุ่นไม่ได้	80	33.33	เป้าหมายการสอบต้องบรรลุเท่านั้น	160	66.67
17	237	เป็นการทำความผิดที่ไม่ร้ายแรง	90	37.97	เป็นสิ่งที่ใคร ๆ เขาก็ทำกัน	147	62.03
18	241	เป็นอาชีพที่ได้รับการยอมรับนับถือ	165	68.46	เป็นอาชีพที่ได้รับค่าตอบแทนดี	76	31.54

1.3.4 บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่ การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าร้อยละ และ เรียงลำดับจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด จำนวน 10 อันดับแรก พบว่า ความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสูงสุด คือ เมื่อผู้คุมสอบใจดี (ร้อยละ 82.94) รองลงมา คือ เป็นอาชีพที่ได้รับการยอมรับนับถือ (ร้อยละ 80.43) การสอบผ่านทำให้ ได้รับโอกาสต่าง ๆ (ร้อยละ 76.04) ไม่มีเวลาเตรียมตัวสอบ (ร้อยละ 73.26) ข้อสอบแบบเลือกตอบ (ร้อยละ 73.04) ข้อสอบเน้นความจำ (ร้อยละ 68.77) มีผู้บริหารหน่วยงานออกคำสั่งช่วยเหลือ (ร้อยละ 65.74) เพื่อให้ตนเองมีผลการสอบในลำดับต้น ๆ (ร้อยละ 64.66) มีการจ่ายเงินสินบนให้ ผู้ช่วยเหลือ (ร้อยละ 59.51) และไม่จำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อจ่ายเงินสินบน (ร้อยละ 59.27) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 31

ตาราง 31 ความถี่ และร้อยละของความความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่
อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ที่	N	เงื่อนไข/สถานการณ์ A	จำนวน	ร้อยละ	เงื่อนไข/สถานการณ์ B	จำนวน	ร้อยละ
1	285	ข้อสอบเน้นความจำ	196	68.77	ข้อสอบเน้นคำนวณ/คิดขั้นสูง	89	31.23
2	293	ข้อสอบแบบเลือกตอบ	214	73.04	ข้อสอบแบบอัตนัย	79	26.96
3	293	ผู้คุมสอบเข้มงวด	50	17.06	ผู้คุมสอบใจดี	243	82.94
4	289	มีอัตราการแข่งขั้นสูง แต่รับหลายตำแหน่ง	170	58.82	มีอัตราการแข่งขั้นสูง แต่รับตำแหน่งเดียว	119	41.18
5	279	ใช้ผู้สอบในข้อส่งสัญญาณคำตอบด้วยวิธีของ ร่างกาย	147	52.69	ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งสัญญาณคำตอบมายัง ผู้สอบ	132	47.31
6	289	มีเจ้าหน้าที่ขายคำตอบของข้อสอบ	99	34.26	มีผู้บริหารหน่วยงานออกคำสั่งช่วยเหลือ	190	65.74
7	283	เพื่อให้ตนเองมีผลการสอบในลำดับต้น ๆ	183	64.66	เพื่อให้ตนเองมีชื่ออยู่ในบัญชีโดยไม่สนใจลำดับ	100	35.34
8	284	มีการจ่ายเงินสินบนให้ผู้ช่วยเหลือ	169	59.51	ไม่มีการจ่ายเงินสินบนให้ผู้ช่วยเหลือ	115	40.49
9	275	ไม่จำเป็นต้องกั๊กชื่อเพื่อจ่ายสินบน	163	59.27	จำเป็นต้องกั๊กชื่อเพื่อจ่ายสินบน	112	40.73
10	285	เนื้อหาที่สอบมากเกินไป	131	45.96	เนื้อหาที่สอบเป็นเนื้อหาที่ไม่คุ้นเคย	154	54.04
11	280	ไม่เคยฝึกฝนแนวข้อสอบเก่า	119	42.50	ฝึกฝนแต่ไม่เข้าใจวิธีการทำข้อสอบ	161	57.50
12	288	การสอบผ่านทำให้ได้รับโอกาสต่าง ๆ	219	76.04	การสอบไม่ผ่านเป็นเรื่องน่าอาย	69	23.96
13	288	ไม่มีเวลาเตรียมตัวสอบ	211	73.26	มีเวลาเตรียมตัวสอบ	77	26.74
14	285	เพราะได้รับแรงกดดันจากครอบครัว	109	38.25	เพราะต้องการให้คนใกล้ชิดภูมิใจในตัวเรา	176	61.75
15	285	จะทำเพราะตัวเองตั้งใจ	165	57.89	จะทำเพราะคนอื่นแนะนำ	120	42.11
16	286	เป้าหมายการสอบยึดหยุ่นได้	139	48.60	เป้าหมายการสอบต้องบรรลุเท่านั้น	147	51.40
17	281	เป็นการทำความผิดที่ไม่ร้ายแรง	117	41.64	เป็นสิ่งที่ไม่ดี ๆ เขาก็ทำกัน	164	58.36
18	281	เป็นอาชีพที่ได้รับการยอมรับนับถือ	226	80.43	เป็นอาชีพที่ได้รับค่าตอบแทนดี	55	19.57

จากผลการวิจัยระยะที่ 1 ผลจากการสัมภาษณ์ และการวิเคราะห์เอกสาร พบว่า ทั้งบริบท
การทดสอบในชั้นเรียน และบริบทการทดสอบที่มีเดิมพันสูง (บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อ
ระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง
ผู้บริหารสถานศึกษา) มีลักษณะร่วมของสาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบ คือ การมี
ความต้องการที่จะผ่านการทดสอบ ซึ่งเป็นสาเหตุที่เกิดจากภายในตัวบุคคล นอกจากนี้ บริบทการ
ทดสอบในชั้นเรียน ยังมีสาเหตุอื่น เช่น ความไม่พร้อมในการเตรียมตัวสอบ การมีพฤติกรรมทุจริต
ในอดีต ส่วนสาเหตุจากบริบทการทดสอบที่มีเดิมพันสูง คือ การขาดความซื่อสัตย์ การขาด
จรรยาบรรณ เป็นต้น ทั้งนี้ สาเหตุจากภายนอกตัวบุคคลที่ทุจริตในการทดสอบในบริบทการทดสอบ
ในชั้นเรียน คือ การได้รับแรงกดดันจากครอบครัว การอยู่ในสภาพที่มีการแข่งขันสูง การบริหาร
จัดการทดสอบ เป็นต้น ส่วนสาเหตุจากภายนอกตัวบุคคลที่ทุจริตในการทดสอบที่มีเดิมพันสูง คือ
การมองเห็นโอกาสการทุจริต ผู้วิจัยได้นำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาสถานการณ์วัดเจตนาการ
ทุจริตในการทดสอบเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง

ส่วนผลการวิจัยในระยะที่ 2 ผู้วิจัยได้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสาเหตุที่อาจนำไปสู่
เจตนาการทุจริตในการทดสอบจากประสบการณ์ในอดีตของผู้ให้ข้อมูล และสำรวจความคิดเห็น
เกี่ยวกับความเชื่อ เงื่อนไขหรือสถานการณ์ที่อาจนำไปสู่การทุจริตในการทดสอบในบริบทที่ยังไม่เคย
ผ่านการทดสอบ เพื่อเป็นสารสนเทศเพิ่มเติมเกี่ยวกับสาเหตุที่อาจนำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ในตอนนี้ ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 5 ตอนย่อย ประกอบด้วย 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูล 2) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานแรงจูงใจในการตัดสินใจเกี่ยวกับอาชีพ 3) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษา 4) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตัวแปรที่ศึกษา จำแนกตามบริบทการทดสอบ 5) ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

เพื่อความสะดวกและความเข้าใจที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์ที่แทนค่าสถิติในการวิจัย ดังนี้

N	หมายถึง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
M	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
Sk	หมายถึง	ค่าความเบ้
Ku	หมายถึง	ค่าความโด่ง
Max	หมายถึง	ค่าสูงสุด
Min	หมายถึง	ค่าต่ำสุด
b	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนดิบ
β	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน
SE	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (standard error)
p-value	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
R ²	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์
t	หมายถึง	ค่าสถิติทดสอบที
F	หมายถึง	ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์แบบ F-test
χ^2	หมายถึง	ค่าไค-แอสควร์
df	หมายถึง	องศาอิสระ (degree of freedom)
GFI	หมายถึง	ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน
AGFI	หมายถึง	ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้
RMR	หมายถึง	ค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษเหลือ
RMSEA	หมายถึง	ค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษเหลือมาตรฐาน



ตัวแปรสังเกตได้

CH	หมายถึง	เจตนาการทุจริตในการทดสอบ
ATT	หมายถึง	เจตคติต่อการทุจริต
SN	หมายถึง	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง
PBC	หมายถึง	การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม
MD	หมายถึง	แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม
SRE	หมายถึง	การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูล

การนำเสนอข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอตามบริบทการทดสอบ โดยข้อมูลพื้นฐานที่สามารถเปิดเผยได้ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์สอน (เฉพาะบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา) เพื่อปกป้องความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูลปรากฏดังนี้

2.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) มีผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด จำนวน 374 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 68.98 และทั้งหมดกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 รายละเอียดดังตาราง 32

ตาราง 32 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน จำแนกตามตัวแปร

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	116	31.02
หญิง	258	68.98
ระดับชั้นที่ศึกษา		
มัธยมศึกษาปีที่ 4	374	100.00
รวม	374	100.00



2579104302

2.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน พบว่า ผู้ให้ข้อมูล คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) มีผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด จำนวน 406 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 65.76 และกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 63.79 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 36.21 รายละเอียดดังตาราง 33

ตาราง 33 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา
จำแนกตามตัวแปร

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	139	34.24
หญิง	267	65.76
ระดับชั้นที่ศึกษา		
มัธยมศึกษาปีที่ 5	259	63.79
มัธยมศึกษาปีที่ 6	147	36.21
รวม	406	100.00

2.1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน พบว่า ผู้ให้ข้อมูล คือ นิสิต/นักศึกษาคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 302 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 75.83 และกำลังศึกษาชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 70.86 และมีนิสิต/นักศึกษาครุศาสตร์ ชั้นปีที่ 5 จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.66 รายละเอียดดังตาราง 34

ตาราง 34 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
จำแนกตามตัวแปร

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	73	24.17
หญิง	229	75.83



2579104302

ตาราง 34 (ต่อ)

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
ระดับชั้นที่ศึกษา		
ชั้นปีที่ 3	86	28.48
ชั้นปีที่ 4	214	70.86
ชั้นปีที่ 5	2	0.66
รวม	302	100.00

2.1.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง ผู้ให้ข้อมูล คือ ครูผู้สอนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) มีผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 351 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 84.33 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 51.57 รองลงมา คือ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 47.86 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.57 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์สอนช่วงระหว่าง 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.48 รองลงมา คือ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.34 และ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.51 ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 35

ตาราง 35 ความถี่และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามตัวแปร

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	55	15.67
หญิง	296	84.33
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	168	47.86
ปริญญาโท	181	51.57
ปริญญาเอก	2	0.57
ประสบการณ์สอน		
1-5 ปี	114	32.48
6-10 ปี	103	29.34
11-15 ปี	72	20.51
16-20 ปี	31	8.83
มากกว่า 20 ปี	31	8.83
รวม	351	100.00

2.1.5 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานอายุของผู้ให้ข้อมูล จำแนกตามบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานอายุของผู้ให้ข้อมูล จำแนกตามบริบทการทดสอบ พบว่า เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยอายุของผู้ให้ข้อมูล ในบริบทของการทดสอบในชั้นเรียน ผู้ให้ข้อมูลมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 16.02 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.52 ปี บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ผู้ให้ข้อมูลมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 0.65 ปี บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ผู้ให้ข้อมูล มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 21.72 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.79 ปี และบริบทของการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ผู้ให้ข้อมูลมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 36.35 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 6.82 ปี รายละเอียดดังตาราง 36

ตาราง 36 ค่าสถิติพื้นฐานอายุของผู้ให้ข้อมูล จำแนกตามบริบทการทดสอบ

บริบทการทดสอบ	N	Min	Max	Mean	SD	Sk	Ku
ในชั้นเรียน	374	15	17	16.02	0.52	.033	.726
เพื่อเข้าศึกษาต่อฯ	406	16	19	17.39	0.65	.299	-.027
เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง	302	20	23	21.72	0.79	-.473	-.056
เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งฯ	351	23	50	36.35	6.82	.020	-1.054

2.2 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจเกี่ยวกับอาชีพ

การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแรงจูงใจเกี่ยวกับอาชีพ ผู้วิจัยได้ กำหนดค่าของตัวแปรโดยกำหนดให้ 1 = สำคัญมากที่สุด และ 5 = สำคัญน้อยที่สุด ดังนั้น ค่าเฉลี่ยแรงจูงใจได้น้อยที่สุดจะถือว่าได้รับความสำคัญมากที่สุด ผลการวิเคราะห์แต่ละบริบทการทดสอบเป็นดังนี้

2.2.1 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจเกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด พบว่า นักเรียนให้ความสำคัญกับความก้าวหน้าของชีวิต ($M=2.21$, $SD=1.25$) เป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การพัฒนาความรู้ความสามารถ ($M=2.52$, $SD=1.27$) ความภาคภูมิใจของตนเอง ($M=2.57$, $SD=1.28$) ความคาดหวังของบุคคลในครอบครัว ($M=2.77$, $SD=1.34$) และค่านิยมทางสังคม ($M=3.83$, $SD=1.53$) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 37



2579104302

ตาราง 37 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา
ของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบในชั้นเรียน (n=374)

รายการ	M	SD	อันดับ
1. ค่านิยมทางสังคม	3.83	1.53	5
2. ความก้าวหน้าของชีวิต	2.21	1.25	1
3. การพัฒนาความรู้ความสามารถ	2.52	1.27	2
4. ความคาดหวังของบุคคลในครอบครัว	2.77	1.34	4
5. ความภาคภูมิใจของตนเอง	2.57	1.28	3

2.2.2 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจเกี่ยวกับการตัดสินใจ เข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด พบว่า นักเรียนให้ความสำคัญกับความก้าวหน้าของชีวิต (M=2.06, SD=1.30) เป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การพัฒนาความรู้ความสามารถ (M=2.51, SD=1.18) ความภาคภูมิใจของตนเอง (M=2.62, SD=1.29) ความคาดหวังของบุคคลในครอบครัว (M=2.70, SD=1.28) และค่านิยมทางสังคม (M=4.00, SD=1.42) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 38

ตาราง 38 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา
ของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา (n=406)

รายการ	M	SD	อันดับ
1. ค่านิยมทางสังคม	4.00	1.42	5
2. ความก้าวหน้าของชีวิต	2.06	1.30	1
3. การพัฒนาความรู้ความสามารถ	2.51	1.18	2
4. ความคาดหวังของบุคคลในครอบครัว	2.70	1.28	4
5. ความภาคภูมิใจของตนเอง	2.62	1.29	3

2.2.3 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจเกี่ยวกับการตัดสินใจ ประกอบอาชีพของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการประกอบอาชีพรับราชการครู ของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด พบว่า ผู้ให้ข้อมูลให้ความสำคัญกับความมั่นคงในอาชีพ (M=1.61 SD=1.31)

เป็นอันดับแรก รองลงมา คือ สวัสดิการดี ($M=2.77$ $SD=0.95$) ความก้าวหน้าในวิชาชีพ ($M=2.94$ $SD=1.01$) ค่าตอบแทน/เงินเดือน ($M=3.55$ $SD=1.08$) และค่านิยมทางสังคม ($M=4.12$ $SD=1.26$) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 39

ตาราง 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการประกอบอาชีพรับราชการครู ของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ($n=302$)

รายการ	M	SD	อันดับ
1. ความมั่นคงในอาชีพ	1.61	1.31	1
2. สวัสดิการดี	2.77	0.95	2
3. ความก้าวหน้าในวิชาชีพ	2.94	1.01	3
4. ค่าตอบแทน/เงินเดือน	3.55	1.08	4
5. ค่านิยมทางสังคม	4.12	1.26	5

2.2.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจเกี่ยวกับการตัดสินใจประกอบอาชีพของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด พบว่า ผู้ให้ข้อมูลให้ความสำคัญกับความก้าวหน้าในวิชาชีพ ($M=1.69$ $SD=1.13$) เป็นอันดับแรก รองลงมา คือ ความมั่นคงในอาชีพ ($M=2.28$ $SD=1.06$) ค่าตอบแทน/เงินเดือน ($M=3.58$ $SD=1.13$) สวัสดิการดี ($M=3.59$ $SD=0.95$) และค่านิยมทางสังคม ($M=3.84$ $SD=1.35$) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 40

ตาราง 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแรงจูงใจในการประกอบอาชีพผู้บริหารสถานศึกษา ของผู้ให้ข้อมูลบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ($n=351$)

รายการ	M	SD	อันดับ
1. ความมั่นคงในอาชีพ	2.28	1.06	2
2. สวัสดิการดี	3.59	0.95	4
3. ความก้าวหน้าในวิชาชีพ	1.69	1.13	1
4. ค่าตอบแทน/เงินเดือน	3.58	1.13	3
5. ค่านิยมทางสังคม	3.84	1.35	5

2.3 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ตอนย่อย ประกอบด้วย 1) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา 2) ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละของเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามสถานการณ์การทดสอบ และบริบทการทดสอบ ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

2.3.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ประกอบด้วย เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้การกำกับตนเอง ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรแต่ละตัว ดังนี้

1) ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามบริบทการทดสอบ พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียน โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.28 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่อันตราย (M=4.25, SD=1.70) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ การทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่ช่วยให้บรรลุเป้าหมายง่ายขึ้น (M=4.11, SD=1.75) และการทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่น่าตื่นเต้นท้าทาย (M=3.93, SD=1.82) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่อันตราย (M=4.25, SD=1.70) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ การทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่ช่วยให้บรรลุเป้าหมายง่ายขึ้น (M=4.11, SD=1.75) และการทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่น่าตื่นเต้นท้าทาย (M=3.93, SD=1.82) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.54 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่ช่วยให้บรรลุเป้าหมายการสอบง่ายขึ้น (M=3.84, SD=2.11) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ การทุจริตในการทดสอบเป็นการ



กระทำที่อันตราย (M=3.50, SD=1.93) และการทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่น่าตื่นเต้น
 ท้าทาย (M=3.29, SD=2.16) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ
 3.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก
 มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่ช่วยให้บรรลุ
 เป้าหมายการสอบง่ายขึ้น (M=3.87, SD=2.43) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ การทุจริตในการ
 ทดสอบเป็นการกระทำที่อันตราย (M=3.35, SD=2.10) การทุจริตในการทดสอบเป็นการกระทำที่คน
 ทั่วไปทำกัน (M=2.96, SD=2.26) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 41

ตาราง 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเจตคติต่อการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามบริบท
 การทดสอบ

รายการ	ในชั้นเรียน		ศึกษาต่อ		บรรจุแต่งตั้ง		เข้าสู่ ตำแหน่ง	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1. เป็นการกระทำที่ช่วยให้บรรลุเป้าหมาย การสอบง่ายขึ้น	4.11	1.75	4.16	1.78	3.84	2.11	3.87	2.43
2. เป็นการกระทำที่ยอมรับได้ แม้ว่าจะไม่ถูกต้อง	3.78	1.72	3.49	1.65	2.94	1.90	2.77	2.13
3. เป็นการกระทำที่คุ้มค่า	3.81	1.69	3.64	1.76	3.01	1.96	2.88	2.21
4. เป็นการกระทำที่น่าตื่นเต้น ท้าทาย	3.93	1.82	3.79	1.77	3.29	2.16	2.78	2.14
5. เป็นการกระทำที่อันตราย	4.25	1.70	4.25	1.63	3.50	1.93	3.35	2.10
6. เป็นการกระทำที่คนทั่วไปทำกัน	3.60	1.82	3.53	1.75	2.72	1.95	2.96	2.26
รวม	3.91	1.28	3.81	1.21	3.22	1.54	3.10	1.67

2) ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง จำแนกตามบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง จำแนก
 ตามบริบทการทดสอบ พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียน โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.18
 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.43 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไป
 นาน้อยที่สุด พบว่า บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทัดสินใจโกงการสอบแบบเดียวกับที่ฉันทำ ถ้าเขาอยู่
 ในสถานการณ์เดียวกัน (M=3.72, SD=1.66) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ การกระทำที่คนอื่น ๆ
 เขาทำกัน แม้จะไม่ใช่เรื่องที่ถูกต้อง บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทักเสนอให้ฉันทำแบบเดียวกัน
 (M=3.09, SD=1.78) ไม่ว่าบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทักจะให้คำแนะนำในทางไม่ดี ฉันทักเชื่อและลงมือ



ทำตามเขาเสมอ ($M=3.02$, $SD=1.80$) และบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทสนับสนุนให้ฉันทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องเกือบทุกครั้งที่ฉันทถามความเห็น ($M=2.89$, $SD=1.83$) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด พบว่า บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทจะตัดสินใจโครงการสอบแบบเดียวกับที่ฉันททำ ถ้าเขาอยู่ในสถานการณ์เดียวกัน ($M=3.62$, $SD=1.58$) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ไม่ว่าบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทจะให้คำแนะนำในทางไม่ดี ฉันทจะเชื่อและลงมือทำตามเขาเสมอ ($M=2.87$, $SD=1.69$) การกระทำที่คนอื่น ๆ เขากำหนด แม้จะไม่ใช่เรื่องที่ถูกต้อง บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทก็เสนอให้ฉันททำแบบเดียวกัน ($M=2.82$, $SD=1.63$) และบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทสนับสนุนให้ฉันททำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องเกือบทุกครั้งที่ฉันทถามความเห็น ($M=2.73$, $SD=1.80$) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.55 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด พบว่า บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทจะตัดสินใจโครงการสอบแบบเดียวกับที่ฉันททำ ถ้าเขาอยู่ในสถานการณ์เดียวกัน ($M=3.04$, $SD=1.82$) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ไม่ว่าบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทจะให้คำแนะนำในทางไม่ดี ฉันทจะเชื่อและลงมือทำตามเขาเสมอ ($M=2.46$, $SD=1.72$) การกระทำที่คนอื่น ๆ เขากำหนด แม้จะไม่ใช่เรื่องที่ถูกต้อง บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทก็เสนอให้ฉันททำแบบเดียวกัน ($M=2.37$, $SD=1.76$) และบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทสนับสนุนให้ฉันททำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องเกือบทุกครั้งที่ฉันทถามความเห็น ($M=2.26$, $SD=1.76$) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด พบว่า บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทจะตัดสินใจโครงการสอบแบบเดียวกับที่ฉันททำ ถ้าเขาอยู่ในสถานการณ์เดียวกัน ($M=2.70$, $SD=2.09$) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทสนับสนุนให้ฉันททำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องเกือบทุกครั้งที่ฉันทถามความเห็น ($M=2.19$, $SD=1.99$) ไม่ว่าบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทจะให้คำแนะนำในทางไม่ดี ฉันทจะเชื่อและลงมือทำตามเขาเสมอ ($M=2.17$, $SD=1.88$) และการกระทำที่คนอื่น ๆ เขากำหนด แม้จะไม่ใช่เรื่องที่ถูกต้อง บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทก็เสนอให้ฉันททำแบบเดียวกัน ($M=2.11$, $SD=1.77$) ตามลำดับ รายละเอียดตั้งตาราง 42



2579104302

CU-Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง จำแนกตามบริบทการทดสอบ

รายการ	ในชั้นเรียน		ศึกษาต่อ		บรรจุแต่งตั้ง		เข้าสู่ตำแหน่ง	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1. บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทัดสินใจโง่ การสอบแบบเดียวกับที่ฉันทำ ถ้าเขาอยู่ใน สถานการณ์เดียวกัน	3.72	1.66	3.62	1.58	3.04	1.82	2.70	2.09
2. บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทสนับสนุนให้ฉัน ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องเกือบทุกครั้งที่ฉันถาม ความเห็น	2.89	1.83	2.73	1.80	2.26	1.76	2.19	1.99
3. การกระทำที่คนอื่น ๆ เขาทำกัน แม้จะไม่ใช่ เรื่องที่ถูกต้อง บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทก็ เสนอให้ฉันทำแบบเดียวกัน	3.09	1.78	2.82	1.63	2.37	1.76	2.11	1.77
4. ไม่ว่าบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันทจะให้ คำแนะนำในทางไม่ดี ฉันทจะเชื่อและลงมือ ทำตามเขาเสมอ	3.02	1.80	2.87	1.69	2.46	1.72	2.17	1.88
รวม	3.18	1.43	3.01	1.38	2.53	1.55	2.29	1.60

3) ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม จำแนกตามบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม จำแนกตามบริบทการทดสอบ พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียน โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.74 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.33 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การโง่ข้อสอบจะสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของฉันท (M=4.26, SD=1.70) มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ ฉันทคิดว่าฉันทสามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่ กระทบต่อการโง่ข้อสอบได้ดี (M=3.76, SD=1.66) และฉันทสามารถควบคุมวางแผนการโง่ข้อสอบ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย (M=3.73, SD=1.76) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.32 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การโง่ข้อสอบจะสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของฉันท (M=4.32, SD=1.77) มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ ฉันทคิดว่าฉันทสามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่กระทบต่อการโง่ข้อสอบได้ดี (M=3.80, SD=1.54) และฉันทมั่นใจว่าสามารถลงมือโง่ข้อสอบได้อย่าง แน่นอนเมื่อมีโอกาสที่เหมาะสม (M=3.43, SD=1.75) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.44 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การโกงข้อสอบจะสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของฉันทัน (M=4.24, SD=1.96) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ฉันทคิดว่าฉันทสามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่กระทบต่อการโกงข้อสอบได้ดี (M=3.41, SD=1.79) และฉันทสามารถจดจำวิธีการ หรือสัญลักษณ์ในการโกงข้อสอบได้ง่ายกว่าการจดจำเนื้อหา (M=3.10, SD=1.84) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.36 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การโกงข้อสอบจะสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของฉันทัน (M=4.38, SD=2.50) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ฉันทคิดว่าฉันทสามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่กระทบต่อการโกงข้อสอบได้ดี (M=3.61, SD=2.24) และการค้นหาวิธีการโกงข้อสอบจากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่เป็นเรื่องง่ายสำหรับฉันทัน (M=2.55, SD=1.94) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 43

ตาราง 43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม จำแนกตามบริบทการทดสอบ

รายการ	ในชั้นเรียน		ศึกษาต่อ		บรรจุแต่งตั้ง		เข้าสู่ตำแหน่ง	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1. การค้นหาวิธีการโกงข้อสอบจากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่เป็นเรื่องง่ายสำหรับฉันทัน	3.63	1.67	3.29	1.77	2.94	1.83	2.55	1.94
2. ฉันทสามารถจดจำวิธีการ หรือสัญลักษณ์ในการโกงข้อสอบได้ง่ายกว่าการจดจำเนื้อหา	3.67	1.77	3.38	1.80	3.10	1.84	2.34	1.84
3. ฉันทมั่นใจว่าสามารถลงมือโกงข้อสอบได้อย่างแน่นอนเมื่อมีโอกาสที่เหมาะสม	3.64	1.73	3.43	1.75	2.92	1.84	2.07	1.73
4. ฉันทมั่นใจว่าฉันทสามารถโกงข้อสอบได้สำเร็จ	3.52	1.75	3.23	1.66	2.93	1.78	2.01	1.67
5. ฉันทสามารถควบคุมวางแผนการโกงข้อสอบให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	3.73	1.79	3.08	1.65	2.82	1.85	2.01	1.65
6. การโกงข้อสอบจะสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของฉันทัน	4.26	1.70	4.32	1.77	4.24	1.96	4.38	2.50
7. ฉันทคิดว่าฉันทสามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่กระทบต่อการโกงข้อสอบได้ดี	3.76	1.66	3.80	1.54	3.41	1.79	3.61	2.24
รวม	3.74	1.33	3.50	1.32	3.20	1.44	2.71	1.36



2579104302

4) ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม จำแนกตามบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม จำแนกตามบริบทการทดสอบ พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียน โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.98 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ที่ได้รับการปฏิบัติที่ไม่ดี ส่วนใหญ่มักหาเรื่องเอง (M=4.35, SD=1.64) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ เมื่อเราต่อรองเพื่อบางสิ่งที่เราต้องการ การไม่บอกข้อมูลทั้งหมดถือเป็นส่วนหนึ่งของเกม (M=4.25, SD=1.56) และการถูกละเมิดความเป็นส่วนตัว อาจเกิดจากความประมาทของตนเอง (M=4.17, SD=1.63) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.06 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า การถูกละเมิดความเป็นส่วนตัว อาจเกิดจากความประมาทของตนเอง (M=4.35, SD=1.53) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ผู้ที่ได้รับการปฏิบัติที่ไม่ดี ส่วนใหญ่มักหาเรื่องเอง (M=4.18, SD=1.61) และเมื่อเราต่อรองเพื่อบางสิ่งที่เราต้องการ การไม่บอกข้อมูลทั้งหมดถือเป็นส่วนหนึ่งของเกม (M=4.18, SD=1.63) มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน และอาชญากรที่ใช้ความรุนแรงไม่สมควรที่จะได้รับการดูแลเหมือนคนอื่น (M=4.07, SD=1.80) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.17 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า อาชญากรที่ใช้ความรุนแรงไม่สมควรที่จะได้รับการดูแลเหมือนคนอื่น (M=4.28, SD=2.09) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ การถูกละเมิดความเป็นส่วนตัว อาจเกิดจากความประมาทของตนเอง (M=4.13, SD=1.81) และเมื่อเราต่อรองเพื่อบางสิ่งที่เราต้องการ การไม่บอกข้อมูลทั้งหมดถือเป็นส่วนหนึ่งของเกม (M=3.78, SD=1.75) ตามลำดับ

บริบทของการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า อาชญากรที่ใช้ความรุนแรงไม่สมควรที่จะได้รับการดูแลเหมือนคนอื่น (M=4.49, SD=2.37) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ การถูกละเมิดความเป็นส่วนตัวอาจเกิดจากความประมาทของตนเอง (M=4.19, SD=2.02) ผู้ที่ได้รับการปฏิบัติที่ไม่ดีส่วนใหญ่มักหาเรื่องเอง (M=4.03, SD=2.12) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 44



2579104302

CU Thesais 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 44 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรแนวจินตกรรม จำแนกตาม
บริบทการทดสอบ

รายการ	ในชั้นเรียน		ศึกษาต่อ		บรรจุแต่งตั้ง		เข้าสู่ตำแหน่ง	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1. การกระจายข่าวลือเพื่อปกป้องบุคคลที่ตนรัก เป็นสิ่งที่ยอมรับได้	3.69	1.64	3.81	1.65	3.43	1.82	3.05	2.09
2. การโกหกเพื่อช่วยเหลือเพื่อนให้พ้นจากปัญหา เป็นสิ่งที่ยอมรับได้	3.93	1.56	3.79	1.59	3.47	1.67	2.80	1.94
3. บางครั้งการใช้วิธีการสกปรกเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ยิ่งใหญ่เป็นสิ่งจำเป็น	3.92	1.68	3.73	1.72	3.15	1.83	2.34	1.86
4. การนำสิ่งของของผู้อื่นไปใช้โดยไม่ได้อุญาต ตรวจจับที่เป็นเพียงการยืมของเขา มาใช้ เป็นเรื่องที่ยอมรับได้	3.39	1.75	3.42	1.66	2.80	1.71	2.30	1.79
5. การปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อสร้างจุดยืนให้กับตนเองเป็นสิ่งที่สามารถกระทำได้	3.65	1.63	3.59	1.65	3.05	1.68	2.54	1.89
6. เมื่อเราต้องรองเพื่อบางสิ่งที่เราต้องการ การไม่บอกข้อมูลทั้งหมดถือเป็นส่วนหนึ่งของเกม	4.25	1.56	4.18	1.61	3.78	1.75	3.25	2.06
7. การบิดเบือนข้อมูลส่วนตัวเพียงเล็กน้อยแทบจะไม่ใช้เรื่องผิดเมื่อเทียบกับบุคคลอื่นที่บิดเบือนความจริงมากกว่านี้	3.99	1.56	3.87	1.70	3.38	1.71	2.76	1.91
8. การขโมยของจากร้านค้าเป็นเรื่องเล็กน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับความผิดอื่น ๆ	2.83	1.79	2.72	1.68	2.26	1.74	1.85	1.64
9. การทำลายข้าวของต่าง ๆ ขณะที่ช่วยคนที่โดนดูถูกไม่ใช่เรื่องใหญ่	3.11	1.70	3.02	1.64	2.67	1.77	2.11	1.69
10. เราไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบในการกระทำที่ไม่ถูกต้อง หากเป็นการทำตามคำสั่งของผู้มีอำนาจ	3.49	1.80	3.61	1.82	3.22	2.02	3.04	2.20
11. บุคคลไม่สามารถโดนตำหนิได้หากเพื่อนกดดันให้ทำ	3.66	1.72	3.51	1.55	3.04	1.71	2.60	1.87
12. คุณไม่สามารถกล่าวหาผู้ที่ละเมิดกฎต่าง ๆ ถ้านั่นคือสิ่งที่เขาถูกสอนมาโดยผู้นำกลุ่มของเขา	3.82	1.69	3.59	1.70	3.04	1.75	2.89	2.01
13. ถ้าใคร ๆ ทำสิ่งที่ผิดพลาดได้ เราก็สามารถทำได้เช่นกัน	3.31	1.68	3.24	1.71	2.65	1.67	2.19	1.67
14. การโกหกเป็นเรื่องที่ยอมรับได้ ถ้าเพื่อน ๆ ในกลุ่มตกลงกันว่าเป็นทางออกที่ดีที่สุดที่จะรับมือกับปัญหา	3.86	1.65	3.94	1.79	3.55	1.78	2.92	1.88

รายการ	ในชั้นเรียน		ศึกษาต่อ		บรรจุแต่งตั้ง		เข้าสู่ตำแหน่ง	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
15. ถ้าทุกคนโกงข้อสอบ ไม่มีเหตุผลใดที่เราจะไม่โกงข้อสอบ	3.71	1.74	3.60	1.78	3.02	1.86	2.33	1.89
16. การขโมยความคิดของผู้อื่นมาเป็นของตน ไม่ใช่เรื่องใหญ่	3.23	1.77	2.99	1.65	2.33	1.64	2.01	1.61
17. การรับเงินทอนเงินไม่ได้ทำให้เกิดความเสียหาย	3.39	1.72	3.43	1.70	2.73	1.79	2.05	1.63
18. การโกหกเพื่อต่อรองเป็นเรื่องเล็กน้อย เพราะไม่ทำให้ใครเดือดร้อน	3.57	1.65	3.60	1.60	3.13	1.68	2.54	1.86
19. บางคนได้รับการปฏิบัติอย่างหยาบคาย เพราะพวกเขาปราศจากความรู้สึกเจ็บปวด	3.67	1.71	3.49	1.69	2.86	1.80	2.56	1.99
20. การเลี้ยงดูผู้ที่ทำตัวชั้นต่ำอย่างแย ๆ เป็นสิ่งที่ยอมรับได้	3.22	1.77	3.27	1.70	2.65	1.75	2.39	1.82
21. อาชญากรที่ใช้ความรุนแรงไม่สมควรที่จะได้รับการดูแลเหมือนคนอื่น	4.14	1.84	4.07	1.80	4.28	2.09	4.49	2.37
22. ผู้ที่ได้รับการปฏิบัติที่ไม่ดี ส่วนใหญ่มักหาเรื่องเอง	4.35	1.64	4.18	1.63	3.89	1.78	4.03	2.12
23. หากพบว่าร้านค้าทำบิลผิดพลาดเล็กน้อย แล้วฉันได้เบรียบ ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้ทางร้านทราบ	3.35	1.67	3.47	1.63	2.89	1.71	2.23	1.77
24. การถูกละเมิดความเป็นส่วนตัว อาจเกิดจากความประมาทของตนเอง	4.17	1.63	4.35	1.53	4.13	1.81	4.19	2.02
รวม	3.65	0.98	3.60	1.06	3.14	1.17	2.73	1.21

6) ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง จำแนกตามบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง จำแนกตามบริบทการทดสอบ พบว่า บริบทในชั้นเรียน โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ฉันกล้าที่จะปฏิเสธคำขอร้อง ถ้ารู้สึกว่าคุณกำลังจะตกอยู่ในสถานการณ์ที่ยากลำบาก (M=5.10, SD=1.61) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ฉันกล้าที่จะปฏิเสธเมื่อเพื่อนชวนดื่มเหล้า/ของมีเมา (M=5.01, SD=1.88) และฉันสามารถควบคุมตนเองให้ทำในสิ่งที่ถูกต้องอยู่เสมอ (M=4.83, SD=1.46) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.02 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ฉันสามารถควบคุมอารมณ์ได้ดี (M=5.10, SD=1.41) มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ ฉันมักจะปฏิเสธเมื่อเพื่อนขอร้องให้ทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง (M=5.08, SD=1.55) และฉันสามารถควบคุมตนเองให้ทำในสิ่งที่ถูกต้องอยู่เสมอ (M=5.00, SD=1.42) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.06 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ฉันสามารถควบคุมตนเองให้ทำในสิ่งที่ถูกต้องอยู่เสมอ (M=5.19, SD=1.40) มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ ฉันมักจะปฏิเสธเมื่อเพื่อนขอร้องให้ทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง (M=5.13, SD=1.65) ฉันสามารถควบคุมอารมณ์ได้ดี (M=5.08, SD=1.43) ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 5.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.12 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ฉันกล้าที่จะปฏิเสธเมื่อเพื่อนชวนดื่มเหล้า/ของมีนเมา (M=5.73, SD=1.80) มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ ฉันสามารถควบคุมตนเองให้ทำในสิ่งที่ถูกต้องอยู่เสมอ (M=5.59, SD=1.61) และฉันกล้าที่จะปฏิเสธคำขอร้อง ถ้ารู้สึกว่าคุณเองกำลังจะตกอยู่ในสถานการณ์ที่ยากลำบาก (M=5.50, SD=1.72) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 45

ตาราง 45 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง จำแนกตามบริบทการทดสอบ

รายการ	ในชั้นเรียน		ศึกษาต่อ		บรรจุแต่งตั้ง		เข้าสู่ตำแหน่ง	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1. ฉันสามารถห้ามใจตัวเองไม่เล่นโทรศัพท์มือถือขณะที่กำลังประชุมอยู่แม้รู้สึกเบื่อ	4.63	1.65	4.57	1.68	4.46	1.70	4.99	1.84
2. ฉันกล้าที่จะปฏิเสธเมื่อเพื่อนชวนดื่มเหล้า/ของมีนเมา	5.01	1.88	4.99	1.74	5.01	1.98	5.73	1.80
3. ฉันกล้าที่จะปฏิเสธคำขอร้อง ถ้ารู้สึกว่าคุณเองกำลังจะตกอยู่ในสถานการณ์ที่ยากลำบาก	5.10	1.61	4.80	1.64	4.88	1.83	5.50	1.72
4. ฉันมักจะปฏิเสธเมื่อเพื่อนขอร้องให้ทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง	4.82	1.63	5.08	1.55	5.13	1.65	5.21	1.97
5. ฉันสามารถควบคุมอารมณ์ได้ดี	4.81	1.46	5.10	1.41	5.08	1.43	5.49	1.40
6. ฉันสามารถควบคุมตนเองให้ทำในสิ่งที่ถูกต้องอยู่เสมอ	4.83	1.46	5.00	1.42	5.19	1.40	5.59	1.61
รวม	4.87	1.05	4.92	1.02	4.96	1.06	5.42	1.12

2.3.2 ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละของเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตาม สถานการณ์การทดสอบ และบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ความถี่และร้อยละของเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตาม สถานการณ์การทดสอบ และบริบทการทดสอบ พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียน เจตนาการทุจริต ในการทดสอบในแต่ละสถานการณ์ที่กำหนดให้ จำนวน 5 สถานการณ์ พบว่า สถานการณ์ที่ 1 การ ช่วยเหลือเพื่อน ส่วนใหญ่อาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 36.63 รองลงมา คือ อาจจะ ไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 34.49 และไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 24.06 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 2 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การคุมสอบที่เข้มงวด และบทลงโทษรุนแรง (พักการเรียน) ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 60.70 รองลงมา คือ อาจจะ ไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 25.13 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 12.83 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 3 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การคุมสอบที่ไม่เข้มงวด แต่มีบทลงโทษ รุนแรง (พักการเรียน) ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 56.15 รองลงมา คือ อาจจะ ไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 28.07 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 13.37 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 4 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การคุมสอบที่เข้มงวด และบทลงโทษรุนแรง น้อยลง (ติดศูนย์) ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 58.02 รองลงมา คือ อาจจะ ไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 29.41 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 9.89 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 5 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การคุมสอบที่ไม่เข้มงวด แต่มีบทลงโทษ รุนแรงน้อยลง (ติดศูนย์) ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 57.75 รองลงมา คือ อาจจะ ไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 26.74 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 13.37 ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา เจตนาการทุจริตในการทดสอบในแต่ละ สถานการณ์ที่กำหนดให้ จำนวน 5 สถานการณ์ พบว่า สถานการณ์ที่ 1 การช่วยเหลือเพื่อน ส่วนใหญ่ ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 43.35 รองลงมา คือ อาจจะ ไม่ทุจริตในการ ทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 31.28 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 22.66 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 2 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง และ พร้อมทั้งจะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 74.14



2579104302

CU-Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 18.23 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 6.40 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 3 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง แต่ไม่พร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแนนอน คิดเป็นร้อยละ 76.85 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 18.47 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 3.69 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 4 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง และพร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแนนอน คิดเป็นร้อยละ 71.18 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 18.72 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 8.13 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 5 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง แต่ไม่พร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแนนอน คิดเป็นร้อยละ 73.89 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 19.46 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 4.93 ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เจตนาการทุจริตในการทดสอบในแต่ละสถานการณ์ที่กำหนดให้ จำนวน 5 สถานการณ์ พบว่า สถานการณ์ที่ 1 การช่วยเหลือเพื่อน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแนนอน คิดเป็นร้อยละ 67.88 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 22.85 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 8.94 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 2 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง และพร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแนนอน คิดเป็นร้อยละ 68.87 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 22.19 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 8.28 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 3 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง แต่ไม่พร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแนนอน คิดเป็นร้อยละ 73.84 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 21.52 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 3.31 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 4 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง และพร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแนนอน คิดเป็นร้อยละ 75.17 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 17.88 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 5.30 ตามลำดับ



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

สถานการณ์ที่ 5 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง แต่ไม่พร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 76.49 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 17.22 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 4.30 ตามลำดับ

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา เจตนาการทุจริตในการทดสอบในแต่ละสถานการณ์ที่กำหนดให้ จำนวน 5 สถานการณ์ พบว่า สถานการณ์ที่ 1 การช่วยเหลือเพื่อน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 12.54 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 5.98 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 2 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง และพร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 87.18 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 7.41 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 3.99 ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 3 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การไม่ต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง แต่ไม่พร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 86.61 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 9.40 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 3.42ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 4 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง และพร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 90.31 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 6.27 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 2.56ตามลำดับ

สถานการณ์ที่ 5 การทุจริตในการทดสอบภายใต้การต้องลงมือทำทุจริตด้วยตนเอง แต่ไม่พร้อมที่จะจ่ายเงินสินบน ส่วนใหญ่ไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 90.03 รองลงมา คือ อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 7.41 และอาจจะทุจริตในการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 1.71 ตามลำดับ

อาจสรุปได้ว่า ส่วนใหญ่มีเจตนาจะไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอนเกือบทุกสถานการณ์ที่กำหนดให้ ยกเว้นสถานการณ์ที่ 1 การช่วยเหลือเพื่อนในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน ส่วนใหญ่อาจจะไม่ทุจริตในการทดสอบ (ร้อยละ 43.35) และแนวโน้มผู้ที่จะไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอนในสถานการณ์ที่กำหนดให้เพิ่มสูงขึ้นตามบริบทการทดสอบ ยกเว้น สถานการณ์ที่ 2 และ 3 ซึ่งบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง มีผู้ที่จะไม่ทุจริตในการทดสอบอย่างแน่นอนน้อยกว่าบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา รายละเอียดดังตาราง 46



2579104302

CD : iThesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 46 ความถี่และร้อยละของเจตนาการทุจริตในการทดสอบจำแนกตามสถานการณ์การทดสอบ และบริบทการทดสอบ

สถานการณ์	เจตนาการทุจริต ในการทดสอบ	ในชั้นเรียน (n=374)		เข้าศึกษาต่อฯ (n=406)		บรรจุและแต่งตั้ง (n=302)		เข้าสู่ตำแหน่งฯ (n=351)	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ไม่ทำอย่างแน่นอน	90	24.06	176	43.35	205	67.88	286	81.48
	อาจจะไม่ทำ	129	34.49	127	31.28	69	22.85	44	12.54
	อาจจะทำ	137	36.63	92	22.66	27	8.94	21	5.98
	ทำอย่างแน่นอน	18	4.81	11	2.71	1	0.33	0	0.00
2	ไม่ทำอย่างแน่นอน	227	60.70	301	74.14	208	68.87	306	87.18
	อาจจะไม่ทำ	94	25.13	74	18.23	67	22.19	26	7.41
	อาจจะทำ	48	12.83	26	6.40	25	8.28	14	3.99
	ทำอย่างแน่นอน	5	1.34	5	1.23	2	0.66	5	1.42
3	ไม่ทำอย่างแน่นอน	210	56.15	312	76.85	223	73.84	304	86.61
	อาจจะไม่ทำ	105	28.07	75	18.47	65	21.52	33	9.40
	อาจจะทำ	50	13.37	15	3.69	10	3.31	12	3.42
	ทำอย่างแน่นอน	9	2.41	4	0.99	4	1.32	2	0.57
4	ไม่ทำอย่างแน่นอน	217	58.02	289	71.18	227	75.17	317	90.31
	อาจจะไม่ทำ	110	29.41	76	18.72	54	17.88	22	6.27
	อาจจะทำ	37	9.89	33	8.13	16	5.30	9	2.56
	ทำอย่างแน่นอน	10	2.67	8	1.97	5	1.66	3	0.85
5	ไม่ทำอย่างแน่นอน	216	57.75	300	73.89	231	76.49	316	90.03
	อาจจะไม่ทำ	100	26.74	79	19.46	52	17.22	26	7.41
	อาจจะทำ	50	13.37	20	4.93	13	4.30	6	1.71
	ทำอย่างแน่นอน	8	2.14	7	1.72	6	1.99	3	0.85
Total		374	100.00	406	100.00	302	100.00	351	100.00

2.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตัวแปรที่ศึกษา จำแนกตามบริบทการทดสอบ

การวิเคราะห์ในส่วนนี้ ผู้วิจัยวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ด้วยการใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จำแนกตามบริบทการทดสอบ เพื่อให้ทราบว่าบริบทของการทดสอบใดบ้างที่มีผลต่อความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียนมีค่าเฉลี่ยของเจตคติต่อการทุจริต ($M=3.91$, $SD=1.28$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($M=3.18$, $SD=1.43$) การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($M=3.74$, $SD=1.33$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($M=3.65$, $SD=0.98$) สูงกว่าบริบทอื่น ๆ รองลงมา คือ บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการทุจริต ($M=3.81$, $SD=1.21$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($M=3.01$, $SD=1.38$) การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($M=3.50$, $SD=1.32$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($M=3.60$, $SD=1.06$) สูงกว่าบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งทั้ง 4 ตัวแปรขณะที่ บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษามีค่าเฉลี่ยของเจตคติต่อการทุจริต ($M=3.10$, $SD=1.67$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($M=2.29$, $SD=1.60$) การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($M=2.71$, $SD=1.36$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($M=2.73$, $SD=1.21$) น้อยกว่าบริบทการทดสอบอื่น ๆ ส่วนตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง พบว่า บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษามีค่าเฉลี่ยการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ($M=5.42$, $SD=1.12$) สูงกว่าบริบทอื่น ๆ รองลงมา คือ บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ($M=4.96$, $SD=1.06$) บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ($M=4.92$, $SD=1.02$) และบริบทการทดสอบในชั้นเรียน ($M=4.87$, $SD=1.05$) ตามลำดับ

ค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มของตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าบริบทอื่น ๆ รองลงมา คือ บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อ บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตัวแปรที่ศึกษาจำแนกตามบริบทการทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน (Levene's test for equality of variance) เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น พบว่า ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มย่อยแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มย่อยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามบริบทการทดสอบ พบว่า ตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่ม



2579104302

อ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถ ในการกำกับตนเอง และเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่า บริบทการทดสอบอย่างน้อย 1 บริบทที่มีค่าเฉลี่ยของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อ เจตนาการทุจริตในการทดสอบ และเจตนาการทุจริตในการทดสอบแตกต่างจากบริบทอื่น ๆ อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เนื่องจากบริบทการทดสอบมีผลต่อค่าเฉลี่ยของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตใน การทดสอบทั้ง 5 ตัวแปร และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ผู้วิจัยจึงได้ทดสอบภายหลัง (post-hoc analysis) ด้วยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ในการเลือกสถิติทดสอบเพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ผู้วิจัยเลือกใช้การทดสอบด้วย Scheffe' หากพบว่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มย่อยแตกต่างกันอย่าง ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเลือกใช้การทดสอบด้วย Dunnett T3 หากพบว่าความแปรปรวนระหว่าง กลุ่มย่อยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้น ตัวแปรที่ทดสอบภายหลังด้วย Scheffe' ได้แก่ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม และการรับรู้ความสามารถในการ กำกับตนเอง และตัวแปรที่ทดสอบภายหลังด้วย Dunnett T3 ได้แก่ ส่วนตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ พบว่า ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ค่าเฉลี่ยของบริบทการทดสอบในชั้น เรียน และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาสูงกว่าค่าเฉลี่ยของบริบทการทดสอบ เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม พบว่า ค่าเฉลี่ยของ บริบทการทดสอบในชั้นเรียน และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษามีค่าเฉลี่ยสูง กว่าบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง และค่าเฉลี่ย ของบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งสูงกว่าค่าเฉลี่ยของบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง พบว่า ค่าเฉลี่ยของบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาสูงกว่าบริบทอื่น ๆ อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ค่าเฉลี่ยของบริบทการทดสอบในชั้นเรียนสูง กว่าบริบทอื่น ๆ ส่วนค่าเฉลี่ยของบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และบริบทการ ทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งสูงกว่าค่าเฉลี่ยของบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหาร สถานศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังตาราง 47



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ตาราง 47 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และเจตนา
การทุจริตในการทดสอบ

ตัวแปร	บริบทการทดสอบ	N	M	SD	Levene's Test	F	ผลการ เปรียบเทียบ
เจตคติต่อการ ทุจริต	ในชั้นเรียน (A)	374	3.91	1.28	26.479**	29.55**	A, B > C, D
	ศึกษาต่อ (B)	406	3.81	1.21	(.000)	(.000)	
	บรรจุแต่งตั้ง (C)	302	3.22	1.54			
	เข้าสู่ตำแหน่ง (D)	351	3.10	1.67			
	รวม	1433	3.54	1.47			
การคล้อยตาม กลุ่มอ้างอิง	ในชั้นเรียน (A)	374	3.18	1.43	1.302	27.68**	A, B > C, D
	ศึกษาต่อ (B)	406	3.01	1.38	(.272)	(.000)	
	บรรจุแต่งตั้ง (C)	302	2.53	1.55			
	เข้าสู่ตำแหน่ง (D)	351	2.29	1.60			
	รวม	1433	2.78	1.53			
การรับรู้การ ควบคุม พฤติกรรม	ในชั้นเรียน (A)	374	3.74	1.33	2.204	38.71	A, B > C, D C > D
	ศึกษาต่อ (B)	406	3.50	1.32	(.086)	(.000)	
	บรรจุแต่งตั้ง (C)	302	3.20	1.44			
	เข้าสู่ตำแหน่ง (D)	351	2.71	1.36			
	รวม	1433	3.31	1.41			
แนวโน้มที่จะ หลุดกรอบ จริยธรรม	ในชั้นเรียน (A)	374	3.65	0.98	4.965*	56.48**	A, B > C, D C > D
	ศึกษาต่อ (B)	406	3.60	1.06	(.002)	(.000)	
	บรรจุแต่งตั้ง (C)	302	3.14	1.17			
	เข้าสู่ตำแหน่ง (D)	351	2.73	1.21			
	รวม	1433	3.30	1.17			
การรับรู้ ความสามารถ ในการกำกับ ตนเอง	ในชั้นเรียน (A)	374	4.87	1.05	0.881	20.53**	D > A, B, C
	ศึกษาต่อ (B)	406	4.92	1.02	(.450)	(.000)	
	บรรจุแต่งตั้ง (C)	302	4.96	1.06			
	เข้าสู่ตำแหน่ง (D)	351	5.42	1.12			
	รวม	1433	5.04	1.08			
เจตนาการ ทุจริตในการ ทดสอบ	ในชั้นเรียน (A)	374	1.71	0.62	43.21**	72.07**	A > B, C, D B, C > D
	ศึกษาต่อ (B)	406	1.45	0.50	(.000)	(.000)	
	บรรจุแต่งตั้ง (C)	302	1.36	0.42			
	เข้าสู่ตำแหน่ง (D)	351	1.18	0.39			
	รวม	1433	1.43	0.53			

* p < .05, ** p < .01

2.5 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

การนำเสนอผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 2 หัวข้อย่อย ได้แก่ 1) ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของตัวแปรในโมเดล 2) ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโมเดล และ 3) ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น มีรายละเอียดดังนี้

2.5.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานตัวแปรในโมเดล

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบพบว่า ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.08 รองลงมา คือ เจตคติต่อการทุจริต ($M = 3.54, SD = 1.47$) และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($M = 3.31, SD = 1.41$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าความโด่งของข้อมูล พบว่า ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีค่าความโด่งสูงกว่าโค้งปกติ ส่วนตัวแปรที่เหลือมีค่าความโด่งต่ำกว่าโค้งปกติ เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวแปรที่มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย ได้แก่ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ส่วนตัวแปรอื่น ๆ มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ขวา รายละเอียดดังตาราง 48

ตาราง 48 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรในโมเดล ($n = 1,433$)

ตัวแปร	M	SD	%CV	Sk	Ku	Min	Max
ATT	3.54	1.47	41.47	0.00	-0.84	1.00	7.00
PBC	3.31	1.41	42.71	0.30	-0.67	1.00	7.00
SN	2.78	1.53	54.98	0.64	-0.57	1.00	7.00
MD	3.30	1.17	35.29	0.30	-0.42	1.00	7.00
SRE	5.04	1.08	21.49	-0.61	0.22	1.17	7.00
CH	1.43	0.53	37.24	1.44	1.80	1.00	3.80

2.5.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโมเดล

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา พบว่า เจตคติต่อการทุจริต ($r = .252$) แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($r = .303$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($r = .258$) และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($r = .303$) มี

ความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอยู่ในระดับน้อย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ($r = -.137$) มีความสัมพันธ์ทางลบกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตคติต่อการทุจริต ($r = .593$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($r = .634$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ขณะที่ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีความสัมพันธ์กับแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม น้อยมาก ($r = .062$) และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดดังตาราง 49

ตาราง 49 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโมเดล ($n = 1,433$)

ตัวแปร	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1					
MD	.593**	1				
CH	.252**	.303**	1			
SRE	-.003	.062*	-.137**	1		
SN	.519**	.634**	.258**	-.067*	1	
PBC	.585**	.722**	.303**	.019	.619**	1
ค่าเฉลี่ย	3.54	3.30	1.43	5.04	2.78	3.31
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.47	1.17	0.53	1.08	1.53	1.41

2.5.3 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษากับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Chi-Square= 1.99 $df=1$ $p=0.16$ $GFI=1.00$ $AGFI=0.99$ $RMSEA=0.026$ $RMR=0.012$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ของตัวแปรในโมเดล พบว่า ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ 0.27 แสดงว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตต่อการทุจริตได้ร้อยละ 27 ส่วนตัวแปรการหลุดกรอบจริยธรรม มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ 0.41 แสดงว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรการหลุดกรอบจริยธรรมได้ร้อยละ 41 สำหรับตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ 0.16 แสดงว่า เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้

ความสามารถในการกำกับตนเองสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียนได้ร้อยละ 16

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (direct effect: DE) และอิทธิพลทางอ้อม (indirect effect: IE) พบว่า ตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตคติต่อการทุจริต ส่วนการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมด้วย โดยการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ 0.25 การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ -0.09 และมีขนาดอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตคติต่อการทุจริต เท่ากับ .19 การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ -0.14 และมีขนาดอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม เท่ากับ 0.02 นอกจากนี้ เจตคติต่อการทุจริตมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ 0.09 และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ 0.22 เมื่อพิจารณาผลรวมอิทธิพล (total effect: TE) พบว่า การรับรู้การควบคุมพฤติกรรมมีอิทธิพลรวม เท่ากับ 0.25 การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลรวม เท่ากับ 0.10 และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีอิทธิพลรวมเท่ากับ -0.14 ตัวแปรทุกตัวมีอิทธิพลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งความสามารถในการอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองที่มีอิทธิพลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบเท่ากับ ร้อยละ 16 รายละเอียดดังตารางที่ 50 และภาพ 21



2579104302

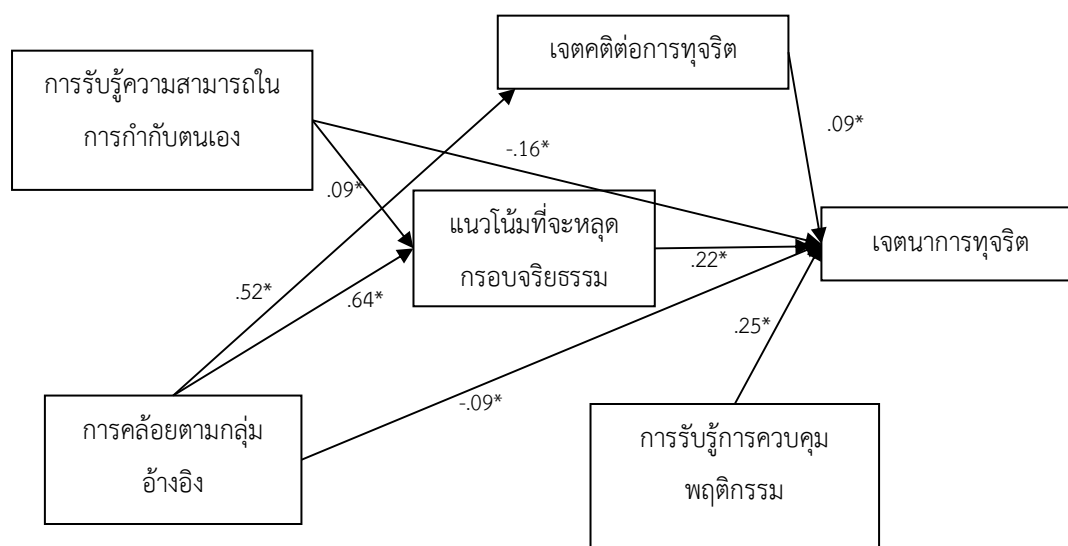
ตาราง 50 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

ตัวแปรต้น	เจตคติต่อการทุจริต			แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม			เจตนาการทุจริตในการทดสอบ		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	-	-	-	0.09*	-	0.09*	-0.16*	0.02*	-0.14*
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	0.52*	-	0.52*	0.64*	-	0.64*	-0.09*	0.19*	0.10
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	-	-	-	-	-	-	0.25*	-	0.25*
เจตคติต่อการทุจริต	-	-	-	-	-	-	0.09*	-	0.09*
แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	0.22*	-	0.22*

ค่าสถิติไคสแควร์ = 1.99 df= 1 p=0.16 GFI=1.00 AGFI=0.99 RMSEA=0.026 RMR=0.012

R-Square เจตคติต่อการทุจริต การหลุดกรอบจริยธรรม เจตนาการทุจริตในการทดสอบ

 0.27 0.41 0.16



ภาพ 21 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ

การนำเสนอผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 3 ตอนย่อย ได้แก่ 1) ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรในโมเดล จำแนกตามบริบทการทดสอบ 2) ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา จำแนกตามบริบทการทดสอบ 3) ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

3.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรในโมเดล จำแนกตามบริบทการทดสอบ

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามบริบทการทดสอบ พบว่า บริบทการทดสอบในชั้นเรียน ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.05 รองลงมา คือ เจตคติต่อการทุจริต ($M = 3.91$, $SD = 1.28$) และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($M = 3.74$, $SD = 1.33$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าความโด่งของข้อมูล พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีค่าความโด่งต่ำกว่าโค้งปกติ เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่า ตัวแปรที่มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ส่วนตัวแปรอื่น ๆ มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ขวา

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.02 รองลงมา คือ เจตคติต่อการทุจริต ($M = 3.81$, $SD = 1.21$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($M = 3.60$, $SD = 1.06$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าความโด่งของข้อมูล พบว่า ตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีค่าความโด่งสูงกว่าโค้งปกติ ส่วนตัวแปรที่เหลือมีค่าความโด่งต่ำกว่าโค้งปกติ เมื่อพิจารณาความเบ้ของข้อมูล พบว่า ตัวแปรที่มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ส่วนตัวแปรอื่น ๆ มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ขวา

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.06 รองลงมา คือ เจตคติต่อการทุจริต ($M = 3.22$, $SD = 1.54$) และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($M = 3.20$, $SD = 1.44$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าความโด่งของข้อมูล พบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าความโด่งสูงกว่า



โค้งปกติ ส่วนตัวแปรที่เหลือมีค่าความโด่งต่ำกว่าโค้งปกติ เมื่อพิจารณาความเบ้ของข้อมูล พบว่า ตัวแปรที่มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย ได้แก่ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ส่วนตัวแปรอื่น ๆ มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ขวา

บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.12 รองลงมา คือ เจตคติต่อการทุจริต ($M = 3.10$, $SD = 1.67$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($M = 2.73$, $SD = 1.21$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าความโด่งของข้อมูล พบว่า ตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีความโด่งต่ำกว่าโค้งปกติ ส่วนตัวแปรที่เหลือมีความโด่งสูงกว่าโค้งปกติ เมื่อพิจารณาความเบ้ของข้อมูล พบว่า ตัวแปรที่มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย ได้แก่ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ส่วนตัวแปรอื่น ๆ มีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ขวา รายละเอียดดังตาราง 51

ตาราง 51 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรในโมเดล จำแนกตามบริบทการทดสอบ

บริบท	ตัวแปร	N	M	SD	%CV	SK	KU	Min	Max
บริบทการทดสอบ ในชั้นเรียน	ATT	374	3.91	1.28	32.79	-0.17	-0.56	1.00	6.83
	PBC	374	3.74	1.33	35.57	0.03	-0.59	1.00	7.00
	SN	374	3.18	1.43	44.91	0.25	-0.83	1.00	7.00
	MD	374	3.65	0.98	26.90	0.10	-0.05	1.17	6.67
	SRE	374	4.87	1.05	21.56	-0.43	-0.10	1.50	7.00
	CH	374	1.71	0.62	36.06	0.83	-0.15	1.00	3.40
บริบทการทดสอบ เพื่อเข้าศึกษาต่อ ระดับอุดมศึกษา	ATT	406	3.81	1.21	31.89	-0.15	-0.57	1.00	6.67
	PBC	406	3.50	1.32	37.68	0.09	-0.62	1.00	7.00
	SN	406	3.01	1.38	45.75	0.37	-0.86	1.00	6.75
	MD	406	3.60	1.06	29.44	0.02	-0.53	1.29	6.46
	SRE	406	4.92	1.02	20.75	-0.80	0.90	1.17	7.00
	CH	406	1.45	0.50	34.89	1.59	3.30	1.00	3.80
บริบทการทดสอบ เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง	ATT	302	3.22	1.54	47.78	0.42	-0.68	1.00	7.00
	PBC	302	3.20	1.44	45.05	0.46	-0.60	1.00	7.00
	SN	302	2.53	1.55	61.36	1.08	0.14	1.00	7.00
	MD	302	3.14	1.17	37.18	0.72	0.18	1.08	6.63
	SRE	302	4.96	1.06	21.33	-0.46	-0.06	1.33	7.00
	CH	302	1.36	0.42	31.09	1.09	0.28	1.00	2.80
บริบทการทดสอบ เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งฯ	ATT	351	3.10	1.67	53.94	0.36	-1.00	1.00	7.00
	PBC	351	2.71	1.36	50.32	0.94	0.43	1.00	7.00
	SN	351	2.29	1.60	70.00	1.25	0.61	1.00	7.00
	MD	351	2.73	1.21	44.44	1.02	0.70	1.00	7.00
	SRE	351	5.42	1.12	20.65	-1.03	0.93	1.33	7.00
	CH	351	1.18	0.39	33.50	2.80	8.23	1.00	3.20



2579104302

3.2 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนา การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา จำแนกตามบริบทการทดสอบ

การนำเสนอผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนา การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา แบ่งการนำเสนอจำแนกตามบริบทการทดสอบ ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

3.2.1 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนา การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนา การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบในชั้นเรียน พบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($r = .186$) การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($r = .269$) เจตคติต่อการทุจริต ($r = .211$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($r = .202$) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ($r = -.080$) มีความสัมพันธ์ทางลบกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดดังตาราง 52

ตาราง 52 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบท การทดสอบในชั้นเรียน ($n=374$)

ตัวแปร	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1					
MD	.551**	1				
CH	.211**	.202**	1			
SRE	.091	.163**	-.080	1		
SN	.497**	.597**	.186**	.017	1	
PBC	.593**	.659**	.269**	.113*	.561**	1
M	3.91	3.65	1.71	4.87	3.18	3.74
SD	1.28	0.98	0.62	1.05	1.43	1.33

3.2.2 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนา การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนา การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา พบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($r = .226$) การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($r = .185$) เจตคติต่อการทุจริต ($r = .167$) และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($r = .1$) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ($r = -.122$)

มีความสัมพันธ์ทางลบกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อย่างไรก็ตามก็ตีความสัมพันธ์ของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบ รายละเอียดดังตาราง 53

ตาราง 53 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าต่อระดับอุดมศึกษา (n=406)

ตัวแปร	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1					
MD	.603**	1				
CH	.167**	.188**	1			
SRE	.120*	.210**	-.122*	1		
SN	.452**	.540**	.226**	-.026	1	
PBC	.573**	.700**	.185**	.085	.604**	1
M	3.81	3.60	1.45	4.92	3.01	3.50
SD	1.21	1.06	0.50	1.02	1.38	1.32

3.2.3 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง พบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ($r = -.053$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($r = .088$) และการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($r = .0745$) มีความสัมพันธ์กับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต ($r = .169$) และแนวโน้มการหลุดกรอบจริยธรรม ($r = .113$) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ อย่างไรก็ตามก็ตีระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอยู่ในระดับต่ำ รายละเอียดดังตาราง 54



ตาราง 54 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบท การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง (n=302)

ตัวแปร	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1					
MD	.576**	1				
CH	.169**	.113*	1			
SRE	.046	.121*	-.053	1		
SN	.513**	.639**	.088	-.040	1	
PBC	.650**	.733**	.075	.055	.599**	1
M	3.22	3.14	1.36	4.96	2.53	3.20
SD	1.54	1.17	0.42	1.06	1.55	1.44

3.2.4 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนา การทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ($r = .298$) การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม ($r = .416$) เจตคติต่อการทุจริต ($r = .254$) แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ($r = .436$) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง ($r = -.07$) มีความสัมพันธ์กับเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดดังตาราง 55

ตาราง 55 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในบริบท การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา (n=351)

ตัวแปร	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1					
MD	.537**	1				
CH	.254**	.436**	1			
SRE	-.075	.047	-.070	1		
SN	.501**	.653**	.298**	-.059	1	
PBC	.462**	.702**	.416**	.046	.615**	1
M	3.10	2.73	1.18	5.42	2.29	2.71
SD	1.67	1.21	0.39	1.12	1.60	1.36

3.2 ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ

การวิเคราะห์ในขั้นตอนนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบระหว่างกลุ่มการทดสอบ 4 กลุ่ม เป็นการวิเคราะห์โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์กลุ่มพหุ (multiple group analysis)

การตรวจสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลมีสมมติฐานสำหรับการวิเคราะห์ความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลลดหลั่นรวมกัน 3 สมมติฐาน ดังนี้

1. การทดสอบสมมติฐานความไม่แปรเปลี่ยนของรูปแบบโมเดล (model form)
2. การทดสอบสมมติฐานความไม่แปรเปลี่ยนของพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยตัวแปรสังเกตได้ภายใน และสมมติฐานข้อที่ 1
3. การทดสอบสมมติฐานความไม่แปรเปลี่ยนของพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยตัวแปรสังเกตได้ภายนอก และสมมติฐานข้อที่ 2

ผลการวิเคราะห์กลุ่มพหุโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบในสมมติฐานแรก คือ การทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนรูปแบบของโมเดล H_{form} เป็นการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของรูปแบบโมเดลโดยไม่กำหนดให้ค่าพารามิเตอร์ระหว่างบริบทการทดสอบ 4 บริบทเท่ากัน ผลการทดสอบพบว่า ไม่ปฏิเสธสมมติฐานแรก โดยพิจารณาจากค่า $\chi^2 = 0.00$ $df = 4$ $p = 1.00$ $RMSEA = 0.00$ แสดงว่า โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทั้ง 4 บริบทการทดสอบไม่แปรเปลี่ยนตามบริบทการทดสอบ กล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ รูปแบบของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทั้ง 4 บริบทการทดสอบไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 56

ตาราง 56 ผลการวิเคราะห์กลุ่มพหุโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

โมเดลตามสมมติฐาน	χ^2	df	p	RMSEA	ผลต่าง ไค-สแควร์	ผลต่าง df	ค่าวิกฤต
1. รูปแบบเดียวกัน	0.00	4	1.00	0.00	-	-	-
2. (1)+BE ไม่แปรเปลี่ยน	14.40	10	0.160	0.035	14.40	6	12.76
3. (2)+ GA ไม่แปรเปลี่ยน	56.43	28	0.001	0.053	42.13	18	28.869

การทดสอบสมมติฐานที่สอง คือ การทดสอบสมมติฐานความไม่แปรเปลี่ยนของพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยตัวแปรสังเกตได้ภายใน และสมมติฐานข้อที่ 1 กล่าวคือ เมื่อกำหนดให้ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต แนวโน้มที่จะหลอกลอบจริยธรรม และเจตนาการทุจริตมีขนาดอิทธิพลเท่ากัน

ภายใต้รูปแบบโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเดียวกัน ผลการทดสอบพบว่า ปฏิเสธสมมติฐานที่สอง เนื่องจากโมเดลสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ($\chi^2 = 14.40$ df = 10 p = 0.16 RMSEA = 0.035 NFI = 1.00 CFI = 1.00 RFI = 0.97) แต่มีผลต่างไค-สแควร์ เท่ากับ 14.40 df = 10 ซึ่งแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การทดสอบสมมติฐานที่สาม คือ การทดสอบสมมติฐานความไม่แปรเปลี่ยนของพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยตัวแปรสังเกตได้ภายนอก และสมมติฐานข้อที่ 2 กล่าวคือ เมื่อกำหนดให้ตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองให้มีขนาดอิทธิพลเท่ากัน ภายใต้การกำหนดรูปแบบโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบแบบเดียวกัน และกำหนดให้ขนาดอิทธิพลของตัวแปรสังเกตได้ภายในมีขนาดเท่ากัน ผลการทดสอบพบว่า ปฏิเสธสมมติฐานที่สาม เนื่องจากโมเดลไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ($\chi^2 = 56.43$ df = 28 p = 0.001 RMSEA = 0.053 NFI = 0.98 CFI = 0.99 RFI = 0.96) และมีผลต่างไค-สแควร์ เท่ากับ 42.13 df=18 ซึ่งแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการทดสอบทั้ง 3 สมมติฐาน พบว่า โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบมีความไม่แปรเปลี่ยนเฉพาะรูปแบบของโมเดลเชิงสาเหตุเท่านั้น ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอขนาดอิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบจำแนกตามบริบทการทดสอบ ดังนี้

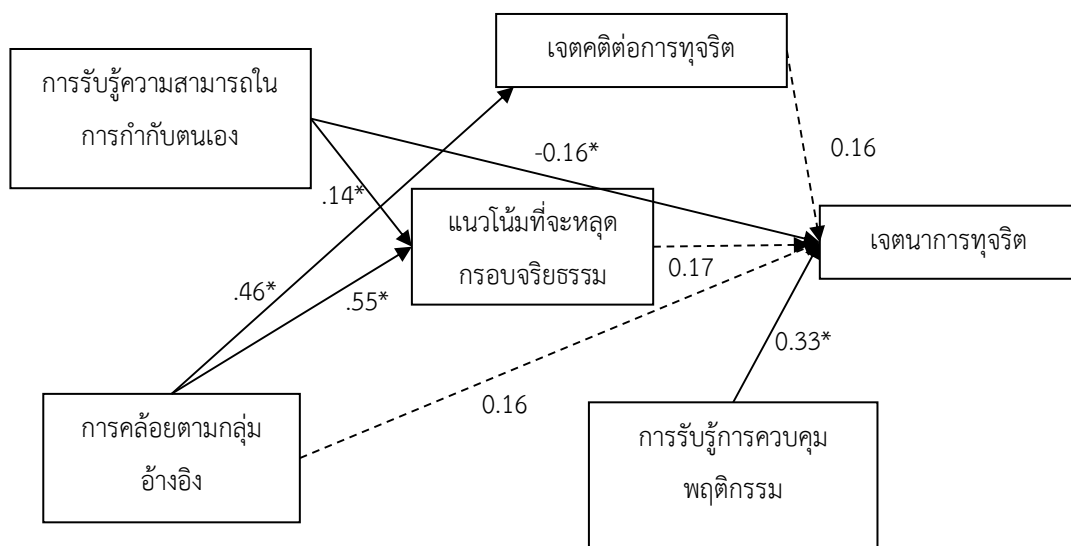
1) การทดสอบในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ของตัวแปรในโมเดล พบว่า ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ 0.25 แสดงว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตต่อการทุจริตได้ร้อยละ 25 ส่วนตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.38 แสดงว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมได้ร้อยละ 38 สำหรับตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.11 แสดงว่า เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียนได้ร้อยละ 11

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (direct effect: DE) และอิทธิพลทางอ้อม (indirect effect: IE) พบว่า การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีอิทธิพล



ทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.33 และ -0.16 ตามลำดับ และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านเจตคติต่อการทุจริต และการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.13 นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.46 และ 0.55 ตามลำดับ และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อ แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.14 รายละเอียดดังตาราง 57 และภาพ 22



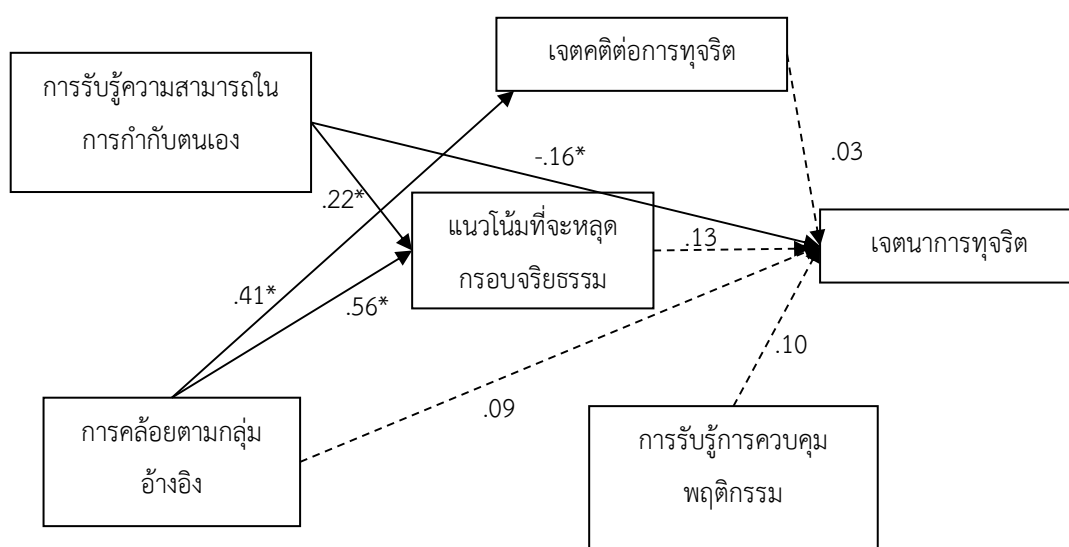
ภาพ 22 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน

2) การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ของตัวแปรในโมเดล พบว่า ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ 0.20 แสดงว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตต่อการทุจริตได้ร้อยละ 20 ส่วนตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.34 แสดงว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมได้ร้อยละ 34 สำหรับตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.08 แสดงว่า เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาได้ร้อยละ 8

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (direct effect: DE) และอิทธิพลทางอ้อม (indirect effect: IE) พบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ -0.16 นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.41 และ 0.56 ตามลำดับ และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.22 รายละเอียดดังตาราง 57 และภาพ 23



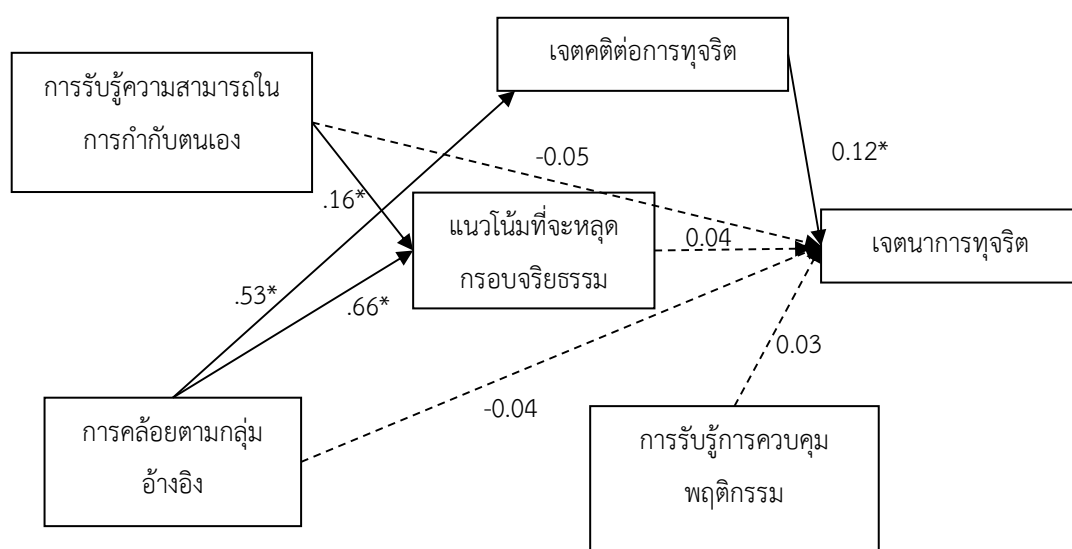
ภาพ 23 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

3) การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ของตัวแปรในโมเดล พบว่า ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ 0.26 แสดงว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตต่อการทุจริตได้ร้อยละ 26 ส่วนตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.43 แสดงว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมได้ร้อยละ 43 สำหรับตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.03 แสดงว่า เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้งได้ร้อยละ 3

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (direct effect: DE) และอิทธิพลทางอ้อม (indirect effect: IE) พบว่า เจตคติต่อการทุจริตมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.12 นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.53 และ 0.66 ตามลำดับ และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.16 รายละเอียดดังตาราง 57 และภาพ 24



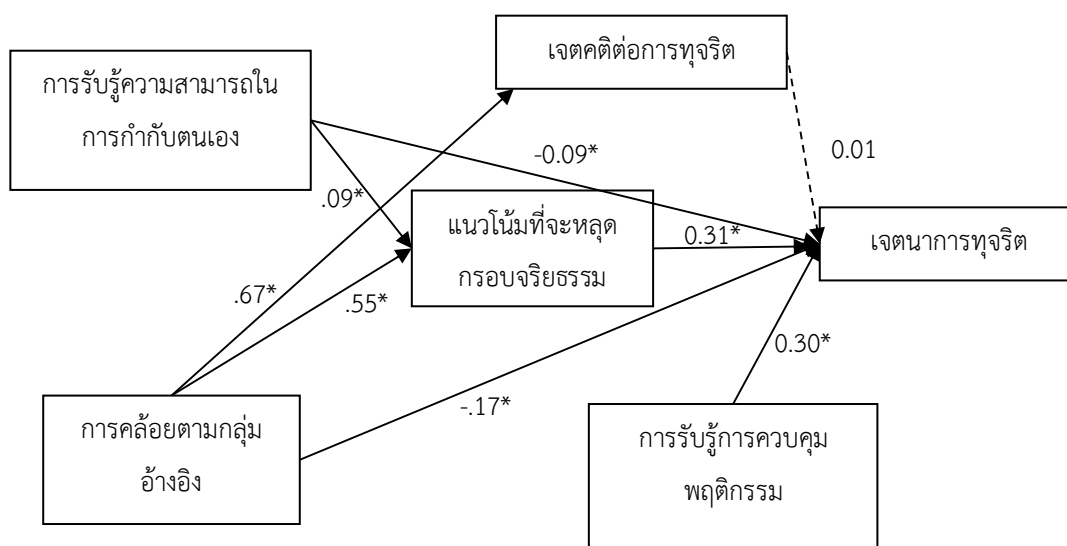
ภาพ 24 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

4) การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ของตัวแปรในโมเดล พบว่า ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ 0.25 แสดงว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตต่อการทุจริตได้ร้อยละ 25 ส่วนตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.43 แสดงว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมได้ร้อยละ 43 สำหรับตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ เท่ากับ 0.29 แสดงว่า เจตคติต่อการทุจริต การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การ

ควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียนได้ร้อยละ 29

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (direct effect: DE) และอิทธิพลทางอ้อม (indirect effect: IE) พบว่า การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.30 0.31 -0.09 และ -0.17 ตามลำดับ นอกจากนี้ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.04 และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.29 อีกทั้ง การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.09 และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.67 และ 0.55 ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 57 และภาพ 25



ภาพ 25 โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 57 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

4 บริบทการทดสอบ

ตัวแปรต้น		เจตคติต่อการทุจริต			แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม			เจตนาการทุจริตในการทดสอบ		
		DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
ยอมรับเงื่อนไขการทดสอบ	การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	-	-	-	0.14*	-	0.14*	-0.16*	0.02	-0.11*
	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	0.46*	-	0.46*	0.55*	-	0.55*	-0.11	0.13*	0.04
	การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	-	-	-	-	-	-	0.33*	-	0.33*
	เจตคติต่อการทุจริต	-	-	-	-	-	-	0.16	-	0.16
	แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	0.17	-	0.17
	R-Square	0.25			0.38			0.11		
ต่อต้านเข้าเพื่อทดสอบ	การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	-	-	-	0.22*	-	0.22*	-0.16*	0.03	-0.13
	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	0.41*	-	0.41*	0.56*	-	0.56*	0.09	0.08	0.17
	การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	-	-	-	-	-	-	0.10	-	0.10
	เจตคติต่อการทุจริต	-	-	-	-	-	-	0.03	-	0.03
	แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	0.13	-	0.13
	R-Square	0.20			0.34			0.08		
ตั้งต่าและปฏิเสธการทดสอบ	การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	-	-	-	0.16*	-	0.16*	-0.05	0.01	-0.04
	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	0.53*	-	0.53*	0.66*	-	0.66	-0.04	0.11	0.07
	การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	-	-	-	-	-	-	0.03	-	0.03
	เจตคติต่อการทุจริต	-	-	-	-	-	-	0.12*	-	0.12*
	แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	0.04	-	0.04
	R-Square	0.26			0.43			0.03		
มุ่งทดสอบเพื่อเข้าสู่งาน	การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง	-	-	-	0.09*	-	0.09*	-0.09*	0.04*	-0.05
	การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง	0.67*	-	0.67*	0.55*	-	0.55*	-0.17*	0.29*	0.12*
	การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม	-	-	-	-	-	-	0.30*	-	0.30*
	เจตคติต่อการทุจริต	-	-	-	-	-	-	0.01	-	0.01
	แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	0.31*	-	0.31*
	R-Square	0.25			0.43			0.29		



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

5. การเปรียบเทียบขนาดอิทธิพลระหว่างบริบทการทดสอบ

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบอิทธิพลทางตรงของตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงที่ส่งผลต่อเจตคติต่อการทุจริต พบว่า อิทธิพลของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลสูงสุดในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.67 รองลงมา คือ บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.53 บริบทการทดสอบในชั้นเรียน มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.46 และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.41

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบอิทธิพลทางตรงของตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงที่ส่งผลต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม พบว่า อิทธิพลของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลสูงสุดในบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.66 ขณะที่ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมในบริบทอื่น ๆ ได้แก่ บริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบอิทธิพลทางตรงของตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองที่ส่งผลต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม พบว่า อิทธิพลของการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลสูงสุดในบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง มีขนาดอิทธิพล 0.16 รองลงมา คือ บริบทการทดสอบในชั้นเรียน มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.14 และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.09 ตามลำดับ ทั้งนี้ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองไม่มีอิทธิพลต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมในบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบขนาดอิทธิพลของปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ประกอบด้วย การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม เจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม เป็นดังนี้

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงของตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ พบว่า ตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางลบต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 บริบทการทดสอบ ยกเว้นบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ซึ่งการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลสูงสุดในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ -0.16 เท่ากัน รองลงมา คือ บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ -0.09

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงของตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ พบว่า ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางลบต่อเจตนาการทุจริตในการ



ทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ -0.17

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงของตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ พบว่า อิทธิพลของตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมมีอิทธิพลสูงสุดในบริบทการทดสอบในชั้นเรียน มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.35 รองลงมา คือ บริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.32 ทั้งนี้ การรับรู้การควบคุมพฤติกรรมมีอิทธิพลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบในบริบทอื่น ๆ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงของตัวแปรเจตคติต่อการทุจริตที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ พบว่า ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริตมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.12

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงของตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ พบว่า ตัวแปรแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.31



บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ

การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา มีวัตถุประสงค์การวิจัย ประกอบด้วย 1) เพื่อวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา 2) เพื่อพัฒนาและตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุของเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และ 3) เพื่อทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบระหว่างบริบทการทดสอบ การดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ระยะ ได้แก่

ระยะที่ 1 การวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา โดยการวิจัยแบบย้อนหลัง (retrospective study) ใช้วิธีการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับระบบการทดสอบ ได้แก่ ครูผู้สอน จำนวน 2 คน อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 1 คน เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ด้านการทดสอบ) จำนวน 1 คน เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ด้านการทุจริต) จำนวน 1 คน และครูภาษาไทย จำนวน 1 คน รวมจำนวน 6 คน โดยมีเกณฑ์ในการคัดเลือก คือ เป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับข้อบกพร่องการทุจริตการทดสอบทางการศึกษาทั้งทางตรงและทางอ้อม และยินดีที่จะเปิดเผยข้อมูลให้แก่การวิจัย ทั้งนี้ ผู้วิจัยไม่อาจระบุจำนวนผู้ให้ข้อมูลได้ล่วงหน้า โดยพิจารณาจากคุณภาพของคำตอบ และโอกาสการเข้าถึงผู้ให้ข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสัมภาษณ์ และวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) ในการจัดกลุ่มคำตอบ

นอกจากนี้ ใช้การวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จำนวน 16 เรื่อง โดยมีเกณฑ์ในการคัดเลือก คือ 1) เป็นงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบในบริบทการทดสอบต่าง ๆ เช่น การทดสอบในชั้นเรียน 2) เป็นเอกสารวิชาการ หรือบทความวิจัยที่สามารถเข้าถึงได้จากฐานข้อมูล หรืออินเทอร์เน็ต เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบบันทึก และวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) ในการจัดกลุ่มคำตอบ

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา โดยการวิจัยแบบไปข้างหน้า (prospective study) เป็นการศึกษาไปด้วยตัวอย่างเป็นแนวนอนจะเข้ารับการทดสอบในบริบทนั้น ๆ ซึ่งเป็นการวิจัยเพื่อตอบวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 และข้อที่ 3

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาระยะนี้ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มแรก นักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 ที่เรียนในระบบโรงเรียน (formal education) ของทุกสังกัดในประเทศไทย กลุ่มที่สอง นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่กำลังศึกษาคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของ



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

มหาวิทยาลัย กลุ่มที่สาม ครูผู้สอนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนทุกสังกัดในประเทศไทย

ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย กลุ่มแรก นักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 ที่เรียนในระบบโรงเรียน (formal education) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มที่สอง นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 3-5 ที่กำลังศึกษาคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กลุ่มที่สาม ครูผู้สอนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการเลือกตามสะดวก รวมจำนวนตัวอย่าง 1,523 คน และเมื่อคัดเลือกบุคคลที่มีแนวโน้มตอบสนองตามความปรารถนาของสังคม ($T > 65$) ออก คงเหลือตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์จำนวนรวม 1,433 คน

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย รวมจำนวน 6 ตัวแปร ประกอบด้วย เจตนาการทุจริตในการทดสอบ เจตคติต่อการทุจริต การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แบบสอบถามจำนวน 4 ฉบับ ได้แก่ แบบสอบถามบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อ บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยแบบสอบถามแต่ละฉบับแบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สำหรับบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง ส่วนบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง ผู้วิจัยได้เพิ่มประสบการณ์สอน (ปี)

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับแรงจูงใจในอาชีพ มีลักษณะเป็นมาตราเรียงอันดับ 5 อันดับ โดยกำหนดหัวข้อเกี่ยวกับแรงจูงใจในอาชีพ จำนวน 5 รายการ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทดสอบ แบบสอบถามในตอนนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอนย่อย ได้แก่ 1) เงื่อนไขที่ทำให้ตัดสินใจทุจริต 2) ปัจจัยที่ส่งผลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และ 3) เจตนาการทุจริตในการทดสอบ ซึ่งแต่ละตอนย่อยมีลักษณะของข้อความที่แตกต่างกัน

ตอนที่ 4 การตอบสนองตามความปรารถนาของสังคม แบบสอบถามในตอนนี้วัดการตอบสนองตามความปรารถนาของสังคมว่าผู้ตอบมีการหลอกลวงตนเอง หรือมีการจัดการความประหม่าใจมากน้อยเพียงใด เพื่อนำมาใช้ในการคัดเลือกแบบสอบถามที่จะนำเข้าสู่การวิเคราะห์ผลการวิจัย โดยคัดเลือกข้อความจากงานวิจัยของสุกัญญา จันทวาลย์ (2556) จำนวน 20 ข้อ

ตอนที่ 5 คำถามปลายเปิด แบบสอบถามในตอนนี้เป็นลักษณะปลายเปิดให้ผู้ตอบได้แสดงความคิดเห็นตามประเด็นคำถามที่กำหนดให้ 1 ประเด็น ได้แก่ สาเหตุสำคัญที่ทำให้คนคิดจะโกงข้อสอบ จากประสบการณ์ในอดีต



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้การวิเคราะห์สถิติบรรยาย ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว โดยใช้โปรแกรม SPSS และการวิเคราะห์เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และข้อที่ 3 เพื่อทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ด้วยโปรแกรม LISREL

สรุปผลการวิจัย

สรุปผลการวิจัย ประกอบด้วย 3 ประเด็น คือ 1) ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา 2) ผลการพัฒนาและตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น และ 3) ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

ผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน ประกอบด้วย ปัจจัยภายในตัวบุคคล ได้แก่ ความต้องการผ่านการทดสอบ ความไม่พร้อมในการเตรียมตัวสอบ และความไม่มั่นใจในความสามารถ ส่วนปัจจัยภายนอกตัวบุคคล ได้แก่ การได้รับแรงกดดันจากคนรอบตัว ค่านิยมของสังคม ระดับความยากของข้อสอบ และการบริหารจัดการทดสอบ ส่วนการทดสอบที่มีเดิมพันสูง (บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง) ประกอบด้วย ปัจจัยภายในตัวบุคคล ได้แก่ ความต้องการผ่านการทดสอบ ความไม่พร้อมในการเตรียมตัวสอบ และปัจจัยภายนอกตัวบุคคล ได้แก่ การมองเห็นโอกาสทุจริต และรางวัลหรือผลประโยชน์

2. ผลการพัฒนาและตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

2.1 ผลการพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ภายนอก จำนวน 3 ตัวแปร ได้แก่ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และตัวแปรสังเกตได้ภายใน จำนวน 3 ตัวแปร ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

2.2 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่พัฒนาขึ้น พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่า

ไค-สแควร์ มีค่าเท่ากับ 1.99 ที่องศาอิสระเท่ากับ 1 และความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.16 ดัชนีวัดความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 ค่าดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของส่วนที่เหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.012 และค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษเหลือมาตรฐาน (RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.026

2.3 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (direct effect: DE) และอิทธิพลทางอ้อม (indirect effect: IE) พบว่า ตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตคติต่อการทุจริต ส่วนการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมด้วยการรับรู้การควบคุมพฤติกรรมมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ 0.25 การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ -0.09 และมีขนาดอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และเจตคติต่อการทุจริต เท่ากับ .19 การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ -0.14 และมีขนาดอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม เท่ากับ 0.02 นอกจากนี้ เจตคติต่อการทุจริตมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ 0.09 และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมมีขนาดอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบ เท่ากับ 0.22 เมื่อพิจารณาผลรวมอิทธิพล (total effect: TE) พบว่า การรับรู้การควบคุมพฤติกรรมมีอิทธิพลรวม เท่ากับ 0.25 การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลรวม เท่ากับ 0.10 และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีอิทธิพลรวมเท่ากับ -0.14 ตัวแปรทุกตัวมีอิทธิพลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งความสามารถในการอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองที่มีอิทธิพลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบเท่ากับ ร้อยละ 16

3. ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบ

ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาด้วยการวิเคราะห์กลุ่มพหุระหว่างบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา มีความไม่



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

แปรเปลี่ยนของรูปโมเดล แต่มีความแปรเปลี่ยนของค่าพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรสังเกตได้ภายใน และค่าพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรสังเกตได้ภายนอก กล่าวคือ เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา มีตัวแปรปัจจัยเหมือนกัน คือ ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง แต่มีน้ำหนักของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลในโมเดลแตกต่างกัน

ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา โดยโมเดลที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ดีที่สุด คือ โมเดลที่ไม่มีความแปรเปลี่ยนของรูปโมเดล เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของโมเดลเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาบริบทการทดสอบในชั้นเรียน เท่ากับ 0.11 ส่วนค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของโมเดลเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาบริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาระดับอุดมศึกษา เท่ากับ 0.08 ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของโมเดลเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาบริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เท่ากับ 0.03 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) ของโมเดลเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา เท่ากับ 0.29 ซึ่งผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบ จำแนกตามบริบทการทดสอบสรุปได้ดังนี้



2579104302

1) ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุ เจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบในชั้นเรียน พบว่า การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.33 และ -0.16 ตามลำดับ และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.13 นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.46 และ 0.55 ตามลำดับ และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.14

2) ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุ เจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา พบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ -0.16 นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.41 และ 0.56 ตามลำดับ และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.22

3) ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุ เจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง พบว่า เจตคติต่อการทุจริตมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.12 นอกจากนี้ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.53 และ 0.66



2579104302

ตามลำดับ และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.16

4) ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุ เจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า การรับรู้การควบคุมพฤติกรรมแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.30 0.31 -0.09 และ -0.17 ตามลำดับ นอกจากนี้ การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.04 และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.29 อีกทั้ง การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางตรงต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.09 และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีขนาดอิทธิพล เท่ากับ 0.67 และ 0.55 ตามลำดับ



2579104302

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลสรุปและข้อค้นพบที่ได้ในการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยมีประเด็นที่สำคัญในการอภิปรายผลการวิจัย มีรายละเอียด ดังนี้

1) สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

จากผลการวิจัยพบว่า สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ประกอบด้วยปัจจัยภายในตัวบุคคล และปัจจัยภายนอกตัวบุคคล โดยสาเหตุสำคัญที่มีลักษณะร่วมกันในทุกบริบทการทดสอบ คือ ความต้องการผ่านการทดสอบ และความไม่พร้อมในการเตรียมตัวสอบ ส่วนปัจจัยภายนอกสำหรับบริบทการทดสอบในชั้นเรียน คือ การได้รับแรงกดดันจากคนรอบตัว ค่านิยมของสังคม ระดับความยากของข้อสอบ และการบริหารจัดการทดสอบ ส่วนการทดสอบที่มีเดิมพันสูง (บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง) ได้แก่ การมองเห็นโอกาสทุจริต และรางวัลหรือผลประโยชน์ ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะ การทดสอบเป็นการวัดผลสัมฤทธิ์หรือความถนัดของผู้สอบที่ผ่านการเรียนรู้ ซึ่งผลการทดสอบมีผลกระทบทางด้านจิตใจของผู้สอบ (Miller, Linn, & Gronlund, 2009) เช่น ผลการทดสอบเป็นการจัดกลุ่มและตีตรา การที่สอบไม่ผ่านจะส่งผลกระทบให้เขาารู้สึกว่าตนเองด้อยความสามารถ หากเป็นเช่นนี้ซ้ำ ๆ จะเป็นการทำลายความมั่นใจของผู้สอบ ซึ่งหากผู้สอบขาดความมั่นใจในการทำข้อสอบแล้ว แต่ต้องการผ่านการทดสอบ จะมีโอกาสให้ผู้สอบทุจริตในการทดสอบได้สูง

2) ความเหมาะสมของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

ผลการพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ภายนอก จำนวน 3 ตัวแปร ได้แก่ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และตัวแปรสังเกตได้ภายใน จำนวน 3 ตัวแปร ได้แก่ เจตคติต่อการทุจริต แนวโน้มที่จะหลอกรอบจริยธรรม และเจตนาการทุจริตในการทดสอบ ซึ่งผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาที่พัฒนาขึ้น พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิง และตัวแปรต้นทุกตัวมีอิทธิพลต่อเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งร่วมกันอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 16 ที่เป็นเช่นนี้ อาจเป็นเพราะการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผนเป็นทฤษฎีตั้งต้นในการพัฒนารอบแนวคิด และคัดเลือกตัวแปรที่สำคัญจากทฤษฎีปัญหาทางสังคมเพื่ออธิบายปัจจัยจากสภาพแวดล้อม และด้านคุณธรรมจริยธรรมมา



2579104302

ช่วยอธิบายเพิ่มเติม ซึ่งผู้วิจัยคัดเลือกเฉพาะตัวแปรสำคัญที่มีงานวิจัยรองรับ เช่น งานวิจัยของ Farnesea และคณะ (2011) และ Fida และคณะ (2016) ที่ศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมที่มีผลต่อการทุจริตในการทดสอบของนักเรียน ทั้งนี้ พบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางบวกต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้พบทวนวรรณกรรมมา อาจเป็นเพราะการกำหนดข้อคำถามในบางตัวแปร เช่น การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม มิได้กำหนดคำถามเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการทดสอบ

3) รูปแบบโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทั้ง 4 บริบท ไม่แตกต่างกัน

จากผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา พบว่า โมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาระหว่างบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา มีความไม่แปรเปลี่ยนของรูปร่างโมเดล แต่มีความแปรเปลี่ยนของค่าพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรสังเกตได้ภายใน และค่าพารามิเตอร์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรสังเกตได้ภายนอก กล่าวคือ เจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษาบริบทการทดสอบในชั้นเรียน บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา มีตัวแปรปัจจัยเหมือนกัน คือ ตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต แนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง แต่มีน้ำหนักของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลในโมเดลแตกต่างกัน ผู้วิจัยได้พัฒนาโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานโดยเฉพาะทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน ซึ่งถูกนำไปใช้ในการศึกษาในหลายบริบทรวมทั้งพฤติกรรมการโกง เช่น งานวิจัยของ Al-Dossary (2017) ที่ศึกษาพฤติกรรมการโกงของนักศึกษาโดยใช้ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน และมีพฤติกรรมในอดีตเป็นตัวแปรที่ร่วมอธิบายเพิ่มเติม และงานวิจัยของ Chudzicka-Czupala และคณะ (2015) ที่ศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่ต่างวัฒนธรรม และใช้ทฤษฎีพุทธิปัญญาทางสังคม ซึ่งมีงานวิจัยรองรับในการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรตามทฤษฎี เช่น งานวิจัยของ Farnesea และคณะ (2011) และ Fida และคณะ (2016) ที่ศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมที่มีผลต่อการทุจริตในการทดสอบของนักเรียน ดังนั้นรูปแบบของโมเดลที่ศึกษาจึงไม่แปรเปลี่ยนตามบริบทการทดสอบ

3.1) เจตนาของการทุจริตในการทดสอบต่ำในทุกบริบทการทดสอบ

จากผลการวิจัยพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีแนวโน้มที่จะทำการทุจริตในการสอบต่ำ โดยเฉพาะในบริบทของการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา บริบทการทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง และบริบทการทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะบริบทการทดสอบที่กล่าวถึงเป็นบริบทการทดสอบที่มีเดิมพันสูง ซึ่งมีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาก แต่ในการกำหนดสถานการณ์การวัด ผู้วิจัยได้กำหนดให้มีบทลงโทษที่รุนแรง และอาจต้องใช้เงินเป็นค่าใช้จ่ายในการทุจริตในการทดสอบ ประกอบกับพฤติกรรมการทุจริตในการทดสอบเป็นพฤติกรรมที่ปกปิด บุคคลมีแนวโน้มที่จะไม่เปิดเผยความจริง ดังเช่นงานวิจัยของ Young (2013) ที่พบว่า ผู้ให้ข้อมูลคนไทยส่วนใหญ่มีการตอบตรงกลาง (neutrality) เมื่อถามเกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบ ทั้งนี้ เหตุการณ์สถานการณ์การทดสอบที่กำหนดให้อาจยังไกลตัวจากผู้ให้ข้อมูล นอกจากนี้ การศึกษาด้วยภาพเหตุการณ์อาจไม่สามารถจำแนกได้ว่าความตั้งใจแสดงพฤติกรรมของผู้ตอบคนใดเป็นความตั้งใจที่เกิดจากความรู้สึกแท้จริง หรือความตั้งใจที่เกิดขึ้นจากเงื่อนไขที่กำหนด (Schuhmann et al., 2013)

3.2) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลต่อเจตคติต่อการทุจริต และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมในทุกบริบทการทดสอบ

จากผลการวิจัยพบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลต่อเจตคติ และแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมสูงในทุกบริบทการทดสอบ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Zhao และคณะ (2017) พบว่า การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงมีอิทธิพลต่อเจตคติการทุจริตคอร์รัปชันผ่านแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม. ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะการวัดการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงในงานวิจัยนี้วัดว่าบุคคลสำคัญในชีวิตจะอย่างไร ประกอบกับการวัดแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมเป็นการวัดการหาข้ออ้างของบุคคลโดยเปรียบเทียบกับสังคมในการกระทำผิดเพื่อให้ตนเองรู้สึกผิดน้อยที่สุด เมื่อกระบวนการกำกับตนเองหยุดทำงาน บุคคลจะใช้ความลำเอียงส่วนบุคคล (self-serving bias) มาใช้ โดยเฉพาะคนที่มีการรับรู้เกี่ยวกับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงสูงมีแนวโน้มที่จะเชื่อว่าสิ่งที่จะทำผิดนั้น “เป็นสังขธรรมดา” (Kobis et. al., 2015) นอกจากนี้ สังคมไทยเป็นสังคมที่เป็นระบบอุปถัมภ์ มีการเอื้อเพื่อเอื้อเผื่อแผ่ซึ่งกันและกัน ความต้องการที่จะปฏิบัติตามเพื่อการดำรงความเป็นสมาชิกของกลุ่ม (Collectivism) หรือการได้รับการยอมรับจากบุคคลอ้างอิงจึงทำให้เกิดแรงกดดันในการที่จะต้องปฏิบัติตาม รวมทั้ง การที่บุคคลมีความเชื่อเกี่ยวกับการกระทำของกลุ่มอ้างอิงส่งผลให้เกิดเจตคติ เพราะเจตคติเกิดจากการที่บุคคลมีประสบการณ์ทั้งทางตรงและทางอ้อม และการคงไว้ซึ่งโครงสร้างของเจตคติ จะเกิดขึ้นโดยเฉพาะเมื่อต้องการให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม และเข้ากับเจตคติของคนส่วนใหญ่ในสังคม (นพมาศ ธีรเวคิน, 2542)



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

3.3) การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองส่งอิทธิพลทางบวกต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม

จากผลการวิจัยพบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางบวกต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมในบริบทการทดสอบ 3 บริบท ยกเว้น บริบทการทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ซึ่งผลการวิจัยมีบางส่วนที่สอดคล้องและขัดแย้งกับทฤษฎีและผลงานวิจัยที่ผ่านมา เช่นงานวิจัยของ งานวิจัยของ Farnesea และคณะ (2011) ที่พบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางลบต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม ขณะที่ งานวิจัยของ Fida และคณะ (2016) พบว่า การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองครั้งแรก มีอิทธิพลต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมในการวัดครั้งที่สอง ส่วนการวัดการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองไม่มีอิทธิพลต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรมในการวัดครั้งที่สาม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ เพื่อนอาจเป็นบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคคลต่ำกว่าครอบครัว การปฏิเสธเพื่อนที่ร้องขอให้กระทำความผิดจึงเป็นเรื่องไม่ยาก การที่บุคคลจะคล้อยตามใครมักเกิดขึ้นจากการได้รับแรงกดดัน หรือมีความเห็นว่าจะสิ่งที่จะทำได้เกิดประโยชน์ร่วมกัน และคนไทยมักรักษาภาพลักษณ์ตนเอง ดังเช่นงานวิจัยของ Young (2013) ที่พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีการตอบตรงกลาง (neutrality) เมื่อถามเกี่ยวกับการทุจริตในการทดสอบ จึงส่งผลให้การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเองมีอิทธิพลทางบวกต่อแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิเคราะห์สาเหตุที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบ ผลการพัฒนาและตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา และผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลเชิงสาเหตุเจตนาการทุจริตในการทดสอบระหว่างบริบทการทดสอบ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะในการวิจัยทำวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1. สาเหตุสำคัญที่นำไปสู่เจตนาการทุจริตในการทดสอบ คือ ความต้องการผ่านการทดสอบ และความไม่พร้อมในการเตรียมตัวสอบ ซึ่งส่งผลต่อความมั่นใจในการทำข้อสอบ ดังนั้น ผู้สอบควรให้เวลากับการเตรียมตัวสอบ และบุคคลรอบข้าง เช่น ผู้ปกครอง หรือครูผู้สอน ควรจัดกิจกรรมที่จะส่งเสริมความมั่นใจในความสามารถของผู้สอบ เช่น การพูดคุยให้กำลังใจ หรือเข้าไปมีส่วนร่วมในการเตรียมตัวสอบของผู้สอบ

2. การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (การรับรู้ว่าคุณค่าในชีวิตสำคัญทำอย่างไร) เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้บุคคลมีแนวโน้มที่จะหลุดกรอบจริยธรรม และมีเจตคติที่ดีต่อการทุจริต ดังนั้น บุคคล



2579104302

รอบตัวของผู้สอบ รวมถึงบุคคลสำคัญของประเทศควรเป็นตัวอย่างที่ดีให้กับบุคคลอื่น เพื่อสร้างการรับรู้ที่ช่วยส่งเสริมและยกระดับคุณภาพของสังคม

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบมักจะเป็นการทดสอบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ด้วยการวิเคราะห์การถดถอย หรือการวิเคราะห์อิทธิพล หากมีการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรกำกับ หรือการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร จะทำให้มีผลการวิจัยที่เป็นประโยชน์มากขึ้น

2. การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับเจตนาการทุจริตในการทดสอบครั้งนี้ ใช้การวิเคราะห์อิทธิพลเส้นทาง โดยไม่มีตัวแปรแฝง หากมีการพัฒนาโมเดลเชิงโครงสร้างที่มีตัวแปรแฝง จะทำให้ผลการวิจัยมีสารสนเทศในการอธิบายเจตนาการทุจริตในการทดสอบมากขึ้น

3. การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยเชิงสาเหตุของเจตนาการทุจริตในการทดสอบในบริบทสังคมไทยเป็นเรื่องที่มีความท้าทาย เพราะเป็นพฤติกรรมเชิงลบ การศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการทุจริตที่เกิดขึ้นจริงในการทดสอบอาจช่วยให้ได้ผลการวิจัยที่เป็นประโยชน์มากขึ้น

4. การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยเชิงสาเหตุของการทุจริตในการทดสอบ การพัฒนาเครื่องมือวิจัยควรมีความยาวพอเหมาะ กระชับ และไม่ซับซ้อน เป็นการลดความต้องการด้านสมอง (cognitive demand) เพื่อจะช่วยให้ได้ผลการตอบที่น่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น



2579104302

บรรณานุกรม

- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน สำนักราชบัณฑิตยสถาน (2545). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พุทธศักราช 2545*. กรุงเทพฯ: บริษัท พริกหวานกราฟฟิค จำกัด.
- จิรายุ เลิศเจริญนิช. (2557). *อิทธิพลของการควบคุมตนเองและการวางกรอบการตัดสินใจต่อเจตนาและพฤติกรรมเพื่อส่วนรวมในภาวะยุ่งยากสองด้านทางสังคม*. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชูชัย สมितिไกร. (2556). *การสรรหา การคัดเลือก และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- โชติกา ภาชีผล ณีฎฐภรณ์ หลาวทอง และกมลวรรณ ตั้งชนกานนท์. (2558). *การวัดและประเมินผลการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธีระพร อูวรรณโณ. (2546). *เจตคติ: การศึกษาตามแนวทฤษฎีหลัก*. กรุงเทพฯ: คณะจิตวิทยาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). *โมเดลลิสเรล: สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย*. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นพมาศ ธีระเวคิน. (2542). *จิตวิทยาลังคมกับชีวิต*. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ปกรณ์ มณีปกรณ์ (2553). *อาชญาวิทยาและทัณฑวิทยา*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวลด์เทรต ประเทศไทย.
- พัฒนาระบบบริหารงานบุคคลและนิติการ, สำนัก. (2553). *คู่มือเส้นทางครุมืออาชีพสำหรับครูผู้ช่วย*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2556). *ทฤษฎีการทดสอบดั้งเดิม*. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศึกษาธิการ, กระทรวง. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- สุกัญญา จันทวาลย์. (2556). *การพัฒนาแบบวัดการตอบตามความปรารถนาของสังคมของนิสิตนักศึกษาไทย*. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุชาดา กรเพชรปาณี. (2550). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษา มหาวิทยาลัย*. *วารสารวิจัยและวัดผลการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา*, 5(1), 98-113.
- สุรางค์ ไคว้ตระกูล (2552). *จิตวิทยาการศึกษา*. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- อรนุช หงวนไธสง. (2551). *การพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุของการทุจริตในการสอบของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย กรุงเทพมหานคร .วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- อำนาจ เนตยสุภา. (2551). แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชัน. *บทปรัชญิตย*, 64(3), 60-88.
- Abdullah AL-Dossary, Saeed. (2017). Why Do College Students Cheat? A Structural Equation Modeling Validation of the Theory of Planned Behavior. *International Education Studies*. 10. 40. 10.5539/ies.v10n8p40.
- Agnew, R. (2016). Strain, Economic Status, and Crime In A. R. Piquero (Ed.), *The Handbook of Criminological Theory*. West Sussex: John Wiley & Son, Inc.
- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. *Organization Behavioral and Human Decision Processes*. 50, 179 – 211.
- Ajzen, I. (ม.ป.ป.). *Constructing A Theory Of Planned Behavior Questionnaire*. Retrieved [25 April 2016] from <http://people.umass.edu/aizen/pdf/tpb.measurement.pdf>
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Alt, D., & Geiger, B. (2012). Goal orientations and tendency to neutralize academic cheating: An ecological perspective. *Psychological Studies*, 57(4), 404-416. doi:org/10.1007/s12646-012-0161-y
- Asli Yazici, A., Yazici, S., & Erdem, M. S. (2011). Faculty and Student Perceptions on College Cheating : Evidence from Turkey. *Educational Studies*, 37(2), 221-231
- Anderman, E. M., & Midgley, C. (2004). Changes in Self-Reported Academic Cheating Across the Transition from Middle School to High School. *Contemporary Educational Psychology*, 29, 499 – 517.
- Bae, J., Kwon, J. M., & Blum, S. C. (2015). Students' Unethical Academic Behaviors: A Self-Determination Theory Approach. *Journal of Tourism and Hospitality Management*, 3, 60-72.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A., C. Barbaranelli, G. V. Caprara, & C. Pastorelli (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 364-374.



2579104302

CU Theses 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

- Bandura, A. (2016). *Moral Disengagement : How People Do Harm and Live with Themselves*. NY: W.H.Freeman & Co Ltd.
- Beck, L., & Ajzen, I. (1991). Predicting Dishonest Actions Using the Theory of Planned Behavior. *Journal of Research in Personality*. 25, 285-301.
- Bernadi, R. A. et al. (2008). Methods of Cheating and Deterrents to Classroom Cheating: An International Study. *Ethics & Behavior*, 18(4), 373-391.
- Bong, M. (2008). Effect of Parent-Child Relationships and Classroom Goal Structures on Motivation, Help-Seeking Avoidance, and Cheating. *The Journal of Experimental Education*, 76(2), 191-217.
- Brown, S. E., Esbensen, F., & Geis, G. (2010). *Criminology : Explaining Crime and Its Context*. 7th Edition. New Providence, NJ : LexisNexis/Anderson Pub**
- Cho, K., & MacAuther, C. (2010). Student Revision with Peer and Expert Reviewing. *Learning and Instruction*, 20, 328-338.
- Choi, N. & R. Fuqua, D. & Griffin, B. (2001). Exploratory Analysis of the Structure of Scores from the Multidimensional Scales of Perceived Self-Efficacy. *Educational and Psychological Measurement - EDUC PSYCHOL MEAS*, 61, 475-489.
- Chudzicka-Czupala et al. (2015). Application of the Theory of Planned Behavior in Academic Cheating Research – Cross-Cultural Comparison. *Ethics & Behavior*, 1-22.
- Cialdini, R. B. (2007). *Influence: The Psychology of Persuasion*. New York: Harper Collins.
- Cizek, G. J. (1999). *Cheating on tests: how to do it, detect it , and prevent it*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Cizek, G. J. (2001). *An Overview of Issues Concerning Cheating on Large-Scale Tests*. Paper presented at the annual meeting of the National Council on Measurement in Education, Seattle, WA. Retrieved from <http://www.natd.org/Cizek%20Symposium%20Paper.PDF>
- Detert, J. & Klebe Treviño, L. & L Sweitzer, V. (2008). Moral Disengagement in Ethical Decision Making: A Study of Antecedents and Outcomes. *The Journal of applied psychology*. 93. 374-91.
- Diego, L. & Andrew, B. (2017). Friends with Benefits: Causes and Effects of Learners' Cheating Practices during Examination. *IAFOR Journal of Education*, 5(2), 121-138.



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

- Eriksson, L. & McGee, T. R. (2015). Academic Dishonesty Among Australian Criminal Justice and policing university Students: Individual and Contextual Factors, *International Journal for Education Intergrity*, doi 10.1007/s40979-015-0005-3
- Fida, R. et al. (2016). Understanding the Interplay Among Regulatory Self-Efficacy, Moral Disengagement, and Academic Cheating Behaviour During Vocational Education: A Three-Wave Study. *Journal of Business Ethics*, 153(3), 725-740.
- Finn, K., & Frone, M. (2004). Academic performance and cheating: Moderating role of school identification and self-efficacy. *Journal of Educational Research*, 97(3), 115-122.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (2010). *Predicting and changing behavior: The reasoned action approach*. New York, NY, US: Psychology Press.
- Galloway, M. K. (2012). Cheating in Advantaged High Schools: Prevalence, Justifications, and Possibilities for Change. *Ethics & Behavior*, 22(5), 378-399.
- Green, S. K. (2007). Ethics in Classroom Assessment Practices: Issues and Attitudes. *Teaching and Teacher Education*, 23, 999 – 1011.
- Hammoudi, A. (2013). Cheating in Exams: A Justifiable behavior? A Case Study in Causes and Remediation. *Revue des lettres et des sciences sociales*, 17, 5-17.
- Harding, T. S. (2007). The Theory of Planned Behavior as a Model of Academic Dishonesty in Engineer and Humanities Undergraduates, *Ethics & Behavior*, 17(3), 255-279.
- Jensen, L. A., et al. (2002). It's wrong, but everybody does it: Academic dishonesty among high school and college students. *Contemporary Educational Psychology*, 27, 209–228.
- Kobayashi, E. & Fukushima, M. (2012) Gender, Social Bond, and Academic Cheating in Japan, *Sociology Inquiry*, 82(2), 282 – 304.
- Koul, R. (2012). Multiple Motivational Goals, Values, and Willingness to Cheat. *International Journal of Educational Research*, 56, 1-9.
- Lee, R. M. (1993). *Doing research on sensitive topics*. London: Sage Publications.
- Lonsdale, D. J. (2017). Intention to Cheat: Ajzen's Planned Behavior and Goal-Related Personality-Facets. *The journal of Psychology*, 151(2), 113-129.
- Lucifora C. & Tonello, M. (2014). Cheating and Social Interactions. Evidence from a randomized Experiment in a National Evaluation Program. *Journal of Economic Behavior & Organization*. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jebo.2014.12.006>



2579104302

CD 1Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

- McCabe, D. L., & Trevino, L. K. (1996, January/February). What we know about cheating in college: Longitudinal trends and recent developments. *Change*, 29–33.
- McCaghy, C. H. et al. (2006). *Deviant behavior : crime, conflict, and interest groups*. 7th Edition. Boston: Pearson/Allyn and Bacon.
- Merton, R. K. (1968). *Social Theory and Social Structure*. NY: Free Press.
- Miller, D. M., Linn, R. L., & Gronlund, N. E. (2009). *Measurement and Assessment in Teaching*. 10th Edition. Upper Saddle River, N.J. : Merrill/Pearson.
- Moore, C. & Detert, J. & Klebe Trevino, L. & Baker, V. & Mayer, D. (2012). Why Employees Do Bad Things: Moral Disengagement And Unethical Organizational Behavior. *Personnel Psychology*, 65. doi:10.1111/j.1744-6570.2011.01237.x.
- Newton, N. & Stapinski, L. & Champion, K. & Teesson, M. & Bussey, K. (2016). The Reliability and Validity of the Australian Moral Disengagement Scale. *Behaviour Change*. 1-14.
- Nyamwange, C., Ondima, P., & Onderi, P. O. (2013). Factors Influencing Examination Cheating Among Secondary School Students: A Case of Masaba South District of Kisii County, Kenya. *Elixir Psychology*, 56, 13519-13524.
- Owenga, J., Aloka, P. & Raburu, P. (2018). Relationship between Selected Personal Determinants and Examination Cheating among Kenyan Secondary School Students. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 7, 73-82.
- Ozen, H. & Karatas, S. (2013). An Application of Chaos Theory to Education Administrator's Behavior: Overwhelming the Cheating Crisis on an Exam. *International Journal of Academic Research*, 5(3), 130-135.
- Rindel ,M. (2014). 3 School Staffers on Leave In Vegas Cheating Probe. Retrieved from: http://www.huffingtonpost.com/2014/04/17/clark-county-cheating-teachers_n_5166780.html.
- Simkin, M. G., & McLeod, A. (2010). Why do college student cheat?. *Journal of Business Ethics*, 94(3), 441-453. <http://dx.doi.org/10.1007/s10551-009-0275-x>
- Shon, P. C. H. (2006). How College Students Cheat On In-Class Examinations: Creativity, Strain, and Techniques of Innovation. *Plagiarism: Cross-Disciplinary Studies in Plagiarism, Fabrication, and Falsification*, 130-148
- Smith, E. R., Mackie, D. M., & Claypool, H. M. (2015). *Social Psychology*. 4th Edition. NY: Psychology Press.



2579104302

CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

- Smith, K. J., Derrick, P. L., & Manakyan, H. (2012). A reevaluation and extension of the motivation and cheating mode. *Global Perspective on Accounting Education, 9*, 1-29.
- Stone, T. H., Jawahar, I. M., & Kisamore, J. L. (2010). Predicting Academic Misconduct Intentions and Behavior Using the Theory of Planned Behavior and Personality. *Basic and Applied Social Psychology, 32*, 35-45.
- Strom P. S. & Strom, R. D. (2007). Cheating in Middle School and High School. *The Educational Forum, 71*, 104 -116.
- Syam, M. I. & Al-Shaikh, F. (2013). The Factors that Lead to Cheating in Exams and How to Avoid Them. *GSTF International Journal on Education, 1*(2), 33-37.
- Teodorescu, D. & Andrei, T. (2009). Faculty and Peer Influence on Academic Integrity: College Cheating in Romania. *Higher Education, 57*(3), 267-282.
- Thomas, D. (2016). Factors That Explain Academic Dishonesty Among University Students in Thailand. *Ethics & Behavior*. (in press).
- Underwood, J.. & Szabo, A. (2003). Academic Offense and E-Learning: Individual Propensities in Cheating. *British Journal of Educational Technology, 34* (4), 467 – 477.
- Wei, T., et al. (2014) University Student's Perceptions of Academic Cheating: Triangulation Quantitative and Qualitative Findings. *Journal of Academic Ethics. 12*, 287 – 298.
- Whitley, B.E. (1998). Factors Associated with Cheating Among College Students: A Review. *Research in Higher Education, 39*(3), 235-274.
- Young, D. (2013). Perspective on cheating at Thai University. *Language Testing in Asia 3:6*. <https://doi.org/10.1186/2229-0443-3-6>.
- Zhao, H., Zhang, H., & Xu, Y. (2017). Effects of Perceived descriptive norms on corrupt intention: The mediating role of moral disengagement. *International Journal of Psychology*. <https://doi.org/10.1002/ijop.12401>

ภาคผนวก



2579104302

CU Thesjs 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ภาคผนวก ก.

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือ



2579104302

CU Theslis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐภรณ์ หลาวทอง
อาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. ดร.สุพจน์ เกิดสุวรรณ
ผู้เชี่ยวชาญ สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
3. ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ
ผู้อำนวยการสำนักด้านทฤษฎีการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ
4. ดร.บุญแสง ชีระนาภร
ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมมาภิบาล สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ
5. นางแก้วตา ชัยมะโน
ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



2579104302

ภาคผนวก ข.
ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

ที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
		-1	0	+1		
เจตคติต่อการทุจริต						
1	เป็นการกระทำที่ช่วยให้บรรลุเป้าหมายการสอบง่ายขึ้น		1	4	0.80	
2	เป็นการกระทำที่ยอมรับได้ แม้ว่าจะไม่ถูกต้อง			5	1.00	
3	เป็นการกระทำที่คุ้มค่า			5	1.00	
4	เป็นการกระทำที่น่าตื่นเต้น			5	1.00	เป็นการกระทำที่น่าตื่นเต้น ทำหาย
5	เป็นการกระทำที่อันตราย (-)		1	4	0.80	
6	เป็นการกระทำที่ไม่ใช่เรื่องสำคัญอะไร		1	4	0.80	เป็นการกระทำทั่วไปที่คนอื่นทำกัน
7	เป็นการกระทำที่ความผิดที่ไม่ร้ายแรง		1	4	0.80	
8	เป็นการกระทำที่ควรได้รับการรายงานไปยังผู้คุมสอบทันที (-)		1	4	0.80	
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง						
1	บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันเข้ามามาร่วมตัดสินใจครั้งสำคัญเสมอ	1	1	4	0.60	
2	บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันจะไม่ยอมรับฉัน หากฉันทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง (-)			5	1.00	
3	บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันจะถูกฉัน หากฉันทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง (-)			4	0.80	
4	ไม่มีใครที่สำคัญในชีวิตสำหรับฉัน เห็นด้วยว่าการกระทำผิดเป็นสิ่งที่ยอมรับได้ (-)	1	1	3	0.40	บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันไม่มีใครเห็นด้วยว่าการกระทำผิดเป็นสิ่งที่ยอมรับได้
5	บุคคลที่สำคัญในชีวิตสำหรับฉันจะตัดสินใจกระทำสิ่งที่ไม่ถูกต้องแบบเดียวกับที่ฉันทำ ถ้าเขาอยู่ในสถานการณ์เดียวกัน			5	1.00	
6	บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันสนับสนุนให้ฉันทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องเกือบทุกครั้งที่ยอมรับความเห็น			5	1.00	
7	การกระทำที่คนอื่น ๆ เขาทำกัน แม้จะไม่ใช่เรื่องที่ถูกต้อง บุคคลสำคัญในชีวิตของฉันก็เสนอให้ฉันทำแบบเดียวกัน			5	1.00	



2579104302

CT :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ที่	ข้อความคำถาม	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
		-1	0	+1		
8	ไม่ว่าบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันจะให้คำแนะนำอย่างไร ฉันจะเชื่อและลงมือทำตามที่เขาเสนอให้เสมอ		1	4	0.80	ไม่ว่าบุคคลสำคัญในชีวิตของฉันจะให้คำแนะนำในทางไม่ดี ฉันจะเชื่อและลงมือทำตามเขาเสมอ
การรับรู้การควบคุมพฤติกรรม						
1	การค้นหาวีธีการโกงข้อสอบจากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่เป็นเรื่องง่ายสำหรับฉัน			5	1.00	
2	ฉันสามารถจดจำวีธีการ หรือสัญลักษณ์ในการโกงข้อสอบได้ง่ายกว่าการจดจำเนื้อหา			5	1.00	
3	ฉันค้นหาวีธีการโกงข้อสอบไม่เก่ง จึงอาศัยเพื่อนหรือบุคคลใกล้ชิดตัวให้ช่วยเหลือบ่อยครั้ง (-)		1	4	0.80	
4	ฉันมีความมั่นใจว่าฉันสามารถลงมือโกงข้อสอบได้อย่างแน่นอนเมื่อมีโอกาสที่เหมาะสม			5	1.00	
5	ฉันมั่นใจว่าฉันสามารถโกงข้อสอบได้สำเร็จ			5	1.00	
6	ฉันสามารถควบคุมตนเองในวางแผนการโกงข้อสอบให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย			5	1.00	
7	ฉันรู้สึกว่าการโกงข้อสอบเป็นการกระทำที่อยู่เหนือการควบคุม (-)			5	1.00	
8	การโกงข้อสอบจะสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับการตัดสินใจของฉันเท่านั้น			5	1.00	
9	ฉันคิดว่าฉันสามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่กระทบต่อการโกงข้อสอบได้ดี			5	1.00	
แนวโน้มที่จะหลุมกรอบจริยธรรม						
1	การกระจายข่าวลือเพื่อปกป้องบุคคลที่ตนรักเป็นสิ่งที่ยอมรับได้		1	4	0.80	
2	การโกหกเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นเป็นสิ่งที่ยอมรับได้		1	4	0.80	
3	บางครั้งการใช้วิธีการสกปรกเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ยิ่งใหญ่เป็นสิ่งจำเป็น		1	4	0.80	



2579104302

CD iThesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ที่	ข้อความคำถาม	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
		-1	0	+1		
4	การนำสิ่งของของผู้อื่นไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาต トラบเท่าที่เป็นเพียงการยืมของเขามาใช้ เป็นเรื่องที่ยอมรับได้		1	4	0.80	
5	การปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อสร้างจุดยืนให้กับตนเองเป็นสิ่งที่สามารถกระทำได้		1	4	0.80	
6	เมื่อเราต้องทำอะไรบางอย่างที่เราต้องการ การไม่บอกข้อมูลทั้งหมดเพื่อให้ได้สิ่งที่ต้องการถือเป็นส่วนหนึ่งของเกม		1	4	0.80	เมื่อเราต้องทำอะไรบางอย่างที่ต้องการ การไม่บอกข้อมูลทั้งหมดถือเป็นส่วนหนึ่งของเกม
7	การบิดเบือนข้อมูลส่วนตัวเพียงเล็กน้อยแทบจะไม่ใช้เรื่องผิดเมื่อเทียบกับบุคคลอื่นที่บิดเบือนความจริงมากกว่านี้		1	4	0.80	
8	การขโมยของจากร้านค้าเป็นเรื่องเล็กน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับความผิดอื่น ๆ		1	4	0.80	
9	การทำลายข้าวของต่าง ๆ เพื่อช่วยคนที่โดนดูถูกไม่ใช่เรื่องใหญ่		1	4	0.80	การทำลายข้าวของต่าง ๆ ขณะที่ช่วยคนที่โดนดูถูกไม่ใช่เรื่องใหญ่
10	เราไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบในการกระทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หากเป็นการทำตามคำสั่งของผู้มีอำนาจ		1	4	0.80	
11	บุคคลไม่สามารถโดนตำหนิได้หากโดนเพื่อนกดดันให้ทำ		2	3	0.60	
12	การกล่าวหาบุคคลที่ละเมิดกฎ เพราะทำตามสิ่งที่ได้เรียนรู้มาจากกลุ่มเป็นสิ่งที่ไม่ควรทำ		2	3	0.60	
13	ถ้าใคร ๆ ก็ทำสิ่งที่ผิดพลาดนั้น เราก็ควรสามารถทำสิ่งเดียวกันได้		1	4	0.80	ถ้าใคร ๆ ทำสิ่งที่ผิดพลาดได้ เราก็สามารถทำได้เช่นกัน
14	การโกหกเป็นเรื่องที่ยอมรับได้ ถ้าเพื่อน ๆ ในกลุ่มตกลงกันว่าเป็นทางออกที่ดีที่สุดที่จะรับมือกับปัญหา		1	4	0.80	
15	ถ้าทุกคนโกงข้อสอบ ไม่มีเหตุผลใดที่เราจะไม่โกงข้อสอบ		1	4	0.80	
16	การขโมยความคิดของผู้อื่นมาเป็นของตนไม่ใช่เรื่องใหญ่		1	4	0.80	



2579104302

CD iThesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ที่	ข้อความคำถาม	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
		-1	0	+1		
17	การรับเงินทอนเกินไม่ได้ทำให้เกิดความเสียหาย		1	4	0.80	
18	การโกหกเพื่อต่อรองเป็นเรื่องเล็กน้อย เพราะไม่ทำให้ใครเดือดร้อน		1	4	0.80	
19	บุคคลที่ไร้ความรู้สึกต้องถูกเลี้ยงดูอย่างโหดร้ายซึ่งเป็นการทำให้เขาเจ็บปวด		2	3	0.60	บางคนได้รับการปฏิบัติอย่างหยาบคายเพราะพวกเขาปราศจากความรู้สึกเจ็บปวด
20	การเลี้ยงดูบุคคลที่ทำตัวซนต่ำอย่างแย ๆ เป็นสิ่งที่ยอมรับได้		2	3	0.60	การเลี้ยงดูบุคคลที่ทำตัวไม่ได้อย่างแย ๆ เป็นสิ่งที่ยอมรับได้
21	อาชญากรที่ใช้ความรุนแรงไม่สมควรที่จะได้รับการดูแลเหมือนคนอื่นทั่วไป		1	4	0.80	อาชญากรที่ใช้ความรุนแรงไม่สมควรที่จะได้รับการดูแลเหมือนคนอื่น
22	บุคคลที่ได้รับการปฏิบัติที่ไม่ดี ส่วนใหญ่มักหาเรื่องเอง		1	4	0.80	
23	หากพบว่าร้านค้าทำบิลผิดพลาดเล็กน้อยแล้วฉันได้เปรียบ ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้เขาทราบ			5	1.00	หากพบว่าร้านค้าทำบิลผิดเล็กน้อยแล้วฉันได้เปรียบ ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้ทางร้านทราบ
24	การถูกละเมิดความเป็นส่วนตัว อาจเกิดจากความประมาทของตนเอง			5	1.00	
การรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง						
1	ฉันสามารถห้ามใจตัวเองไม่เล่นโทรศัพท์มือถือขณะที่กำลังประชุมอยู่ แม้รู้สึกเบื่อ			5	1.00	
2	ฉันกล้าที่จะปฏิเสธเมื่อเพื่อนชวนดื่มเหล้า/ของมีนเมา			5	1.00	
3	ฉันกล้าที่จะปฏิเสธคำขอร้อง ถ้ารู้สึกว่าตนเองกำลังจะตกอยู่ในสถานการณ์ที่ยากลำบาก			5	1.00	
4	ฉันมักจะเกรงใจเพื่อนสนิทเมื่อเขาขอลอกรายงาน (-)			5	1.00	
5	ฉันมักจะปฏิเสธเมื่อเพื่อนขอร้องให้ทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง			5	1.00	
6	ฉันสามารถควบคุมอารมณ์ได้ดี			5	1.00	
7	ฉันช่วยเหลือเพื่อนในการโกงข้อสอบเป็นบางครั้ง (-)			5	1.00	
8	ฉันสามารถควบคุมตนเองให้ทำในสิ่งที่ถูกต้องอยู่เสมอ			5	1.00	



ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา
สถานการณ์วัดเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
	-1	0	+1		
การทดสอบในชั้นเรียน					
สถานการณ์ที่ 1 ในการทดสอบปลายภาคเรียน นักเรียนทำข้อสอบวิชานั้นได้ดีเพราะเป็นวิชานัด ขณะที่เพื่อนของนักเรียน มีการแสดงท่าทางเพื่อขอร้องให้นักเรียนช่วยบอกคำตอบในข้อที่เขาไม่มั่นใจ หากครูคุมสอบพบการทุจริตในการสอบของนักเรียน จะถูกลงโทษโดยให้ตัด 0 ในวิชานั้น สถานการณ์ดังกล่าว นักเรียนจะช่วยเพื่อนหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 2 ในการสอบกลางภาคเรียน นักเรียนไม่ได้เตรียมตัวสอบอย่างเต็มที่เนื่องจากต้องใช้เวลาในการทำงาน นักเรียนทราบว่าเพื่อนของนักเรียนจะมีการส่งโพยคำตอบ ครูคุมสอบมีการเดินตรวจตราระหว่างการสอบอย่างเข้มงวด อีกทั้ง เกรดในวิชานี้จะต้องใช้ในการเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย หากครูคุมสอบพบการทุจริตในการสอบของนักเรียน จะถูกลงโทษโดยให้พักการเรียน 1 ภาคเรียน สถานการณ์ดังกล่าว นักเรียนจะทุจริตในการสอบหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 3 ในการสอบปลายภาคเรียน นักเรียนไม่ได้เตรียมตัวสอบอย่างเต็มที่เนื่องจากต้องใช้เวลาในการทำงาน นักเรียนทราบว่าเพื่อนของนักเรียนจะมีการส่งโพยคำตอบ ครูคุมสอบมีการเดินตรวจตราระหว่างการสอบเป็นระยะ เกรดในวิชานี้จะต้องใช้ในการเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย หากครูคุมสอบพบการทุจริตในการสอบของนักเรียน จะถูกลงโทษโดยให้พักการเรียน 1 ภาคเรียน สถานการณ์ดังกล่าว นักเรียนจะทุจริตในการสอบหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 4 ในการสอบปลายภาคเรียน นักเรียนมีการเตรียมตัวสอบอย่างเต็มที่ แต่มีความไม่มั่นใจอยู่บ้าง นักเรียนทราบว่าเพื่อนของนักเรียนจะมีการส่งโพยคำตอบ ครูคุมสอบมีการเดินตรวจตราอย่างเข้มงวด ทั้งนี้ เกรดในวิชานี้จะต้องใช้ในการเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย หากครูคุมสอบพบการทุจริตในการสอบของนักเรียน จะถูกลงโทษโดยให้ตัด 0 ในวิชานั้น สถานการณ์ดังกล่าว นักเรียนจะทุจริตในการสอบหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	



2579104302

CD : iThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
	-1	0	+1		
สถานการณ์ที่ 5 ในการสอบปลายภาคเรียน นักเรียนมีการเตรียมตัวสอบอย่างเต็มที่ แต่มีความไม่มั่นใจอยู่บ้าง นักเรียนทราบว่าเพื่อนของนักเรียนจะมีการส่งโปยคำตอบ ครูคุมสอบมีการเดินตรวจตราบ้างเป็นระยะ เกรดในวิชานี้ต้องใช้ในการเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย หากครูคุมสอบพบการทุจริตในการสอบของนักเรียน จะถูกลงโทษโดยให้ติด 0 ในวิชานั้น จาก สถานการณ์ดังกล่าว นักเรียนจะทุจริตในการสอบหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
การทดสอบเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา					
สถานการณ์ที่ 1 หากท่านเป็นผู้สมัครสอบความถนัดทางวิชาการและวิชาชีพ (GAT/PAT) ในระหว่างการสอบ นักเรียนพบว่าเพื่อนของนักเรียนซึ่งเป็นเพื่อนในโรงเรียนเดียวกัน มีการแสดงท่าทางเพื่อร้องขอให้นักเรียนบอกคำตอบในบางข้อที่เขาไม่มั่นใจ แต่หากผู้คุมสอบตรวจพบการทุจริต นักเรียนจะถูกแจ้งมายังสทศ. เพื่อไม่ประกาศผลคะแนนสอบ ทำให้นักเรียนไม่มีคะแนนสำหรับยื่นเข้าศึกษาในคณะที่นักเรียนต้องการ จาก สถานการณ์ดังกล่าว นักเรียนจะช่วยเพื่อนหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 2 ผู้สมัครสอบ ข. ได้สมัครสอบตรงเพื่อเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ซึ่งเป็นที่ได้รับความนิยมเป็นอย่างมาก เขาได้รับข้อเสนอแลกกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยเหลือให้สอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ผู้สมัครสอบ ข. ต้องร่วมมือกับผู้รับจ้างในการรับ-ส่งคำตอบ ทั้งนี้ เงินที่ต้องจ่ายเป็นจำนวนที่ครอบครัวสามารถสนับสนุนได้โดยไม่เดือดร้อน แต่หากมหาวิทยาลัยตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการประกาศผลสอบ และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ใน สถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ข. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 3 ผู้สมัครสอบ ค. ได้สมัครสอบตรงเพื่อเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ซึ่งเป็นที่ได้รับความนิยมเป็นอย่างมาก เขาได้รับข้อเสนอแลกกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยเหลือให้สอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ผู้สมัครสอบ ค. ต้องร่วมมือกับผู้รับจ้างในการรับ-ส่งคำตอบ ทั้งนี้ เงินที่ต้องจ่ายเป็นจำนวนที่ครอบครัวต้องไปกู้ยืมจากบุคคลอื่น แต่หากมหาวิทยาลัยตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการ		1	4	0.80	การกู้ยืมเงิน ไม่เกี่ยวข้องกับการโกง



ข้อความ	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
	-1	0	+1		
ยกเลิกการประกาศผลสอบ และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ค. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด					
สถานการณ์ที่ 4 ผู้สมัครสอบ ง. ได้สมัครสอบ 9 วิชาสามัญเพื่อเข้าศึกษาต่อในกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ ของ พสวท. เขาได้รับข้อเสนอแลกกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สามารถสอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ จะมีผู้เข้าสอบแทนผู้สมัครสอบ ง. ทั้งนี้ เงินที่ต้องจ่ายเป็นจำนวนที่ครอบครัวสามารถสนับสนุนได้โดยไม่เดือดร้อน หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบ นักเรียนจะถูกแจ้งมายัง สทศ. เพื่อไม่ประกาศผลคะแนนสอบ และถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ง. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด		1	4	0.80	
สถานการณ์ที่ 5 ผู้สมัครสอบ จ. ได้สมัครสอบ 9 วิชาสามัญเพื่อเข้าศึกษาต่อในกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ ของ พสวท. เขาได้รับข้อเสนอแลกกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สามารถสอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ จะมีผู้เข้าสอบแทนผู้สมัครสอบ จ. ทั้งนี้ เงินที่ต้องจ่ายเป็นจำนวนที่ครอบครัวต้องกู้ยืมจากบุคคลอื่น หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบ นักเรียนจะถูกแจ้งมายัง สทศ. เพื่อไม่ประกาศผลคะแนนสอบ และถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร จ. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด		1	4	0.80	
การทดสอบเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง					
สถานการณ์ที่ 1 หากท่านเป็นผู้สมัครสอบคัดเลือกเป็นข้าราชการครูในตำแหน่งครูผู้ช่วย ในระหว่างการสอบแข่งขัน ท่านพบว่าผู้สมัครสอบ ก. ซึ่งเคยเป็นเพื่อนเรียนมหาวิทยาลัยเดียวกับท่าน มีการแสดงท่าทางเพื่อร้องขอให้ช่วยบอกคำตอบข้อสอบบางข้อที่เขาไม่มั่นใจ แต่หากผู้คุมสอบตรวจพบการทุจริตจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ท่านจะช่วยเหลือเขาหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 2 ผู้สมัครสอบ ข. ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นข้าราชการครูในตำแหน่งครูผู้ช่วย เขาได้รับข้อเสนอแลกกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สามารถสอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ ผู้สมัคร			5	1.00	

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
	-1	0	+1		
สอบ ข. เพียงเข้าสอบตามปกติ ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวครอบครัวสามารถสนับสนุนได้โดยไม่ต้องร่อน แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ข. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด					
สถานการณ์ที่ 3 ผู้สมัครสอบ ค. ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นข้าราชการครูในตำแหน่งครูผู้ช่วย เขาได้รับข้อเสนอเกี่ยวกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สามารถสอบผ่านและได้รับการคัดเลือกโดยที่ ผู้สมัครสอบ ค. เพียงเข้าสอบตามปกติ ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวครอบครัวต้องกู้ยืมจากบุคคลอื่น แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ค. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด				0.8	
สถานการณ์ที่ 4 ผู้สมัครสอบ ง. เพิ่งสำเร็จการศึกษา ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นข้าราชการครูในตำแหน่งครูผู้ช่วย เขาได้รับข้อเสนอเกี่ยวกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ ผู้สมัครสอบ ง. ต้องร่วมมือกับผู้รับจ้างในการรับ-ส่งคำตอบ ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวผู้สอบ/ครอบครัวจ่ายได้โดยไม่ต้องร่อน แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ง. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 5 ผู้สมัครสอบ จ. เพิ่งสำเร็จการศึกษา ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นข้าราชการครูในตำแหน่งครูผู้ช่วย เขาได้รับข้อเสนอเกี่ยวกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ผู้สมัครสอบ จ. ต้องร่วมมือกับผู้รับจ้างในการรับ-ส่งคำตอบ ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวผู้สอบ/ครอบครัวต้องกู้ยืมจากผู้อื่น แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร จ. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด		1	4	0.80	



2579104302

CD :Thesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
	-1	0	+1		
การทดสอบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง					
สถานการณ์ที่ 1 หากท่านเป็นผู้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ในระหว่างการสอบแข่งขัน ท่านพบว่าผู้สมัครสอบ ก. ซึ่งเคยเป็นเพื่อนเรียนมหาวิทยาลัยเดียวกับท่าน มีการแสดงท่าทางเพื่อร้องขอให้ช่วยบอกคำตอบข้อสอบบางข้อที่เขาไม่มั่นใจ แต่หากผู้คุมสอบตรวจพบการทุจริตจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ท่านจะช่วยเหลือเขาหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 2 ผู้สมัครสอบ ข. ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา เขาได้รับข้อเสนอเกี่ยวกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สอบผ่านและได้รับการคัดเลือกโดยที่ ผู้สมัครสอบ ข. เพียงเข้าสอบตามปกติ ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวตนเองสามารถจ่ายได้โดยไม่ต้องเดือดร้อน แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ข. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	
สถานการณ์ที่ 3 ผู้สมัครสอบ ค. ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา เขาได้รับข้อเสนอเกี่ยวกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สอบผ่านและได้รับการคัดเลือกโดยที่ ผู้สมัครสอบ ค. เพียงเข้าสอบตามปกติ ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวตนเองต้องกู้ยืมจากผู้อื่น แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ค. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด		1	4	0.80	
สถานการณ์ที่ 4 ผู้สมัครสอบ ง. ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา เขาได้รับข้อเสนอเกี่ยวกับเงินก้อนโตในการช่วยให้สามารถสอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ผู้สมัครสอบ ง. ต้องร่วมมือกับผู้รับจ้างในการรับ-ส่งคำตอบ ทั้งนี้ เงินจำนวนดังกล่าวผู้สอบจ่ายได้โดยไม่ต้องเดือดร้อน แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร ง. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด			5	1.00	

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น			IOC	ข้อเสนอแนะ
	-1	0	+1		
<p>สถานการณ์ที่ 5 ผู้สมัครสอบ จ. ได้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา เขาได้รับข้อเสนอเกี่ยวกับการจ่ายเงินก้อนโตในการช่วยให้สามารถสอบผ่านและได้รับการคัดเลือก โดยที่ผู้สมัครสอบ จ. ต้องร่วมมือกับผู้รับจ้างในการรับ-ส่งคำตอบ ทั้งนี้ เงินจำนวนดังกล่าวผู้สอบต้องกู้ยืมเงินจากผู้อื่น แต่หากหน่วยงานตรวจพบการทุจริตในการสอบจะมีการยกเลิกการบรรจุแต่งตั้ง และจะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย ถ้าท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกับผู้สมัคร จ. ท่านจะรับสินบนหรือไม่ เพราะเหตุใด</p>		1	4	0.80	



2579104302

ภาคผนวก ค.
ตัวอย่างเครื่องมือวิจัย



2579104302

CU Thes1s 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

(ตัวอย่าง)
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน

แบบสอบถามความคิดเห็นฉบับนี้ออกแบบมาเพื่อสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ขอความกรุณาท่านตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อและตอบตามความเป็นจริง คำตอบของท่าน ไม่เกิดข้อเสียหายใด ๆ กับตัวท่าน ผู้วิจัยจะรักษาข้อมูลไว้เป็นความลับ และประมวลผลการวิเคราะห์เป็นภาพรวม เพื่อใช้ประโยชน์ในการวิจัยครั้งนี้ เท่านั้น คำตอบของท่านเป็นสิ่งสำคัญยิ่งที่จะทำให้การวิจัยประสบความสำเร็จ ผู้วิจัยขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

อภิชา อารุณโรจน์
ผู้วิจัย

คำชี้แจง โปรดเติมคำตอบและทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องคำตอบที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- เพศ 1) ชาย 2) หญิง
- อายุปัจจุบัน ปี
- กำลังศึกษาชั้น 1) ม.4 2) ม.5 3) ม.6

ตอนที่ 2 การตัดสินใจศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัย

- แรงจูงใจใดที่ทำให้นักเรียนต้องการเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัย

(เรียงลำดับคำตอบจาก 1= สำคัญมากที่สุด ถึง 5=สำคัญน้อยที่สุด)

- ___ ค่านิยมทางสังคม
- ___ ความก้าวหน้าของชีวิต
- ___ การพัฒนาความรู้ความสามารถ
- ___ ความคาดหวังของบุคคลในครอบครัว
- ___ ความภาคภูมิใจของตนเอง

- แรงจูงใจอื่น ๆ ที่ทำให้นักเรียนต้องการเข้าศึกษาต่อระดับมหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ง.
ผลการวิเคราะห์โปรแกรมลิตรล

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันตัวแปรเจตคติต่อการทุจริต

DATE: 7/29/2019

TIME: 15:19

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\test\att.pr2:

```

TI
!DA NI=6 NO=1433 MA=CM
SY='C:\test\ATT.dsf' NG=1
MO NX=6 NK=1 TD=SY
LK
ATT
FR LX(2,1) LX(3,1) LX(4,1) LX(5,1) LX(6,1)
FI LX 1 1
VA 1 LX 1 1
FR TD 4 1 TD 6 1 TD 3 6 TD 6 5
PD
OU AM RS FS SC AD=OFF

TI
                                     Number of Input Variables  6
                                     Number of Y - Variables    0
                                     Number of X - Variables    6
                                     Number of ETA - Variables  0
                                     Number of KSI - Variables  1
                                     Number of Observations 1433

```

TI

Covariance Matrix

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
ATT1	4.09					
ATT2	2.20	3.57				
ATT3	2.37	2.51	3.78			
ATT4	1.64	2.12	2.37	4.06		
ATT6	1.61	1.74	1.83	1.65	3.53	
ATT7	1.20	1.60	1.46	1.53	1.44	3.90



2579104302

CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

TI

Parameter Specifications

LAMBDA-X

	ATT

ATT1	0
ATT2	1
ATT3	2
ATT4	3
ATT6	4
ATT7	5

PHI

	ATT

	6

THETA-DELTA

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
ATT1	7					
ATT2	0	8				
ATT3	0	0	9			
ATT4	10	0	0	11		
ATT6	0	0	0	0	12	
ATT7	13	0	14	0	15	16

TI

Number of Iterations = 4

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	ATT

ATT1	1.00
ATT2	1.05 (0.04) 27.25
ATT3	1.15 (0.04) 28.20
ATT4	0.99 (0.04) 22.55
ATT6	0.78 (0.04) 20.87
ATT7	0.74 (0.04) 16.87

PHI

ATT

 2.07
 (0.14)
 14.49

THETA-DELTA

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	2.02 (0.09) 21.92					
ATT2	- -	1.27 (0.06) 20.31				
ATT3	- -	- -	1.05 (0.06) 16.69			
ATT4	-0.41 (0.07) -6.25	- -	- -	2.03 (0.09) 22.43		
ATT6	- -	- -	- -	- -	2.26 (0.09) 24.72	
ATT7	-0.32 (0.08) -3.99	- -	-0.28 (0.07) -4.27	- -	0.23 (0.08) 2.91	2.78 (0.12) 23.29

Squared Multiple Correlations for X - Variables

ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
0.51	0.64	0.72	0.50	0.36	0.29

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 5
 Minimum Fit Function Chi-Square = 3.12 (P = 0.68)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 3.07 (P = 0.69)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 5.69)

Minimum Fit Function Value = 0.0022
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0040)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.028)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.026
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.026 ; 0.030)
 ECVI for Saturated Model = 0.029

2579104302
 CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ECVI for Independence Model = 3.59

Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 5125.48

Independence AIC = 5137.48

Model AIC = 35.07

Saturated AIC = 42.00

Independence CAIC = 5175.08

Model CAIC = 135.35

Saturated CAIC = 173.62

Normed Fit Index (NFI) = 1.00

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.33

Comparative Fit Index (CFI) = 1.00

Incremental Fit Index (IFI) = 1.00

Relative Fit Index (RFI) = 1.00

Critical N (CN) = 6916.12

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.018

Standardized RMR = 0.0048

Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 1.00

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.24

TI

Fitted Covariance Matrix

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	4.09					
ATT2	2.19	3.57				
ATT3	2.38	2.51	3.78			
ATT4	1.64	2.17	2.36	4.06		
ATT6	1.62	1.71	1.86	1.61	3.53	
ATT7	1.20	1.61	1.47	1.51	1.42	3.90

Fitted Residuals

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	0.00					
ATT2	0.02	0.00				
ATT3	0.00	0.01	0.00			
ATT4	0.00	-0.04	0.02	0.00		
ATT6	-0.02	0.03	-0.04	0.04	0.00	
ATT7	0.00	-0.01	0.00	0.01	0.01	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.04

Median Fitted Residual = 0.00

Largest Fitted Residual = 0.04

Stemleaf Plot

```

- 4 | 2
- 2 | 6
- 0 | 8853320000
  0 | 1271456
  2 | 37

```



2579104302

Standardized Residuals

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	0.32					
ATT2	0.56	- -				
ATT3	-0.22	0.52	- -			
ATT4	-0.32	-1.46	0.63	- -		
ATT6	-0.37	0.93	-1.25	0.75	- -	
ATT7	-0.26	-0.28	-0.70	0.29	1.35	0.71

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -1.46
 Median Standardized Residual = 0.00
 Largest Standardized Residual = 1.35

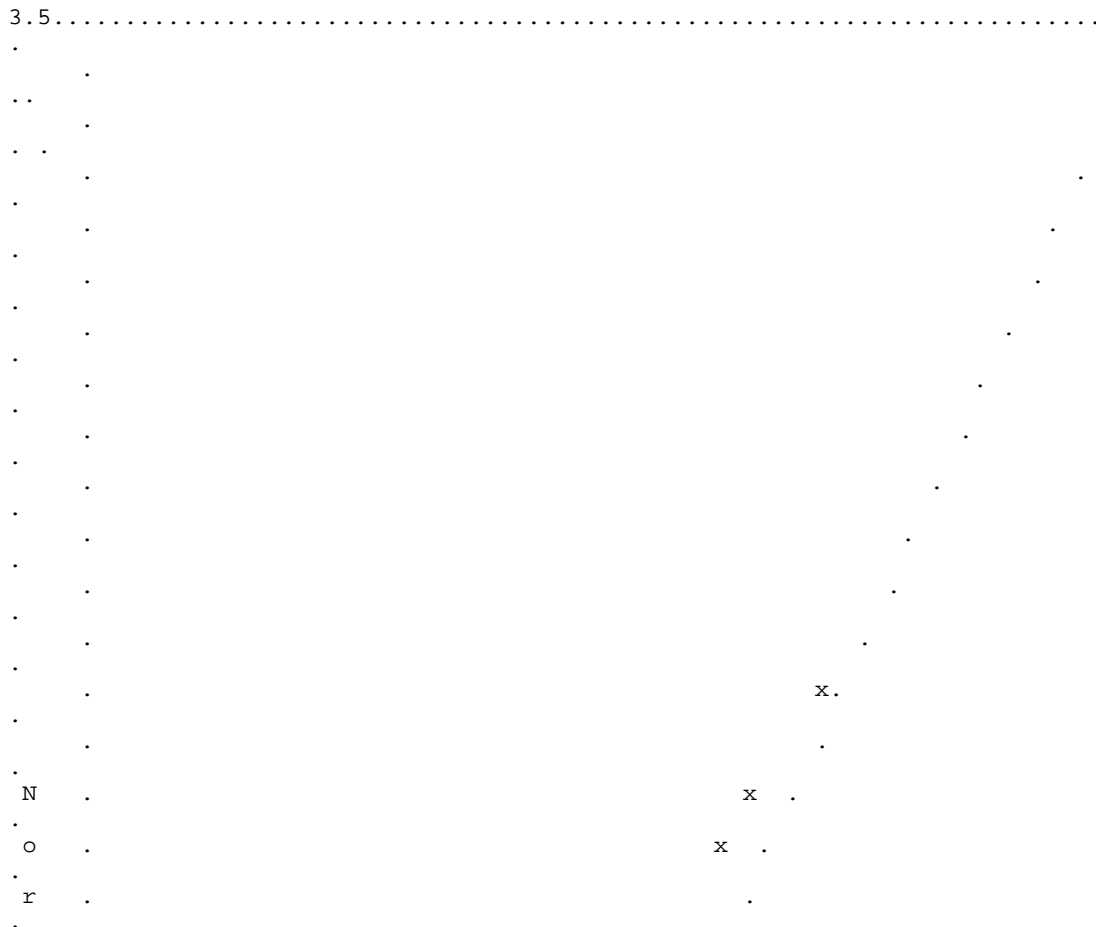
Stemleaf Plot

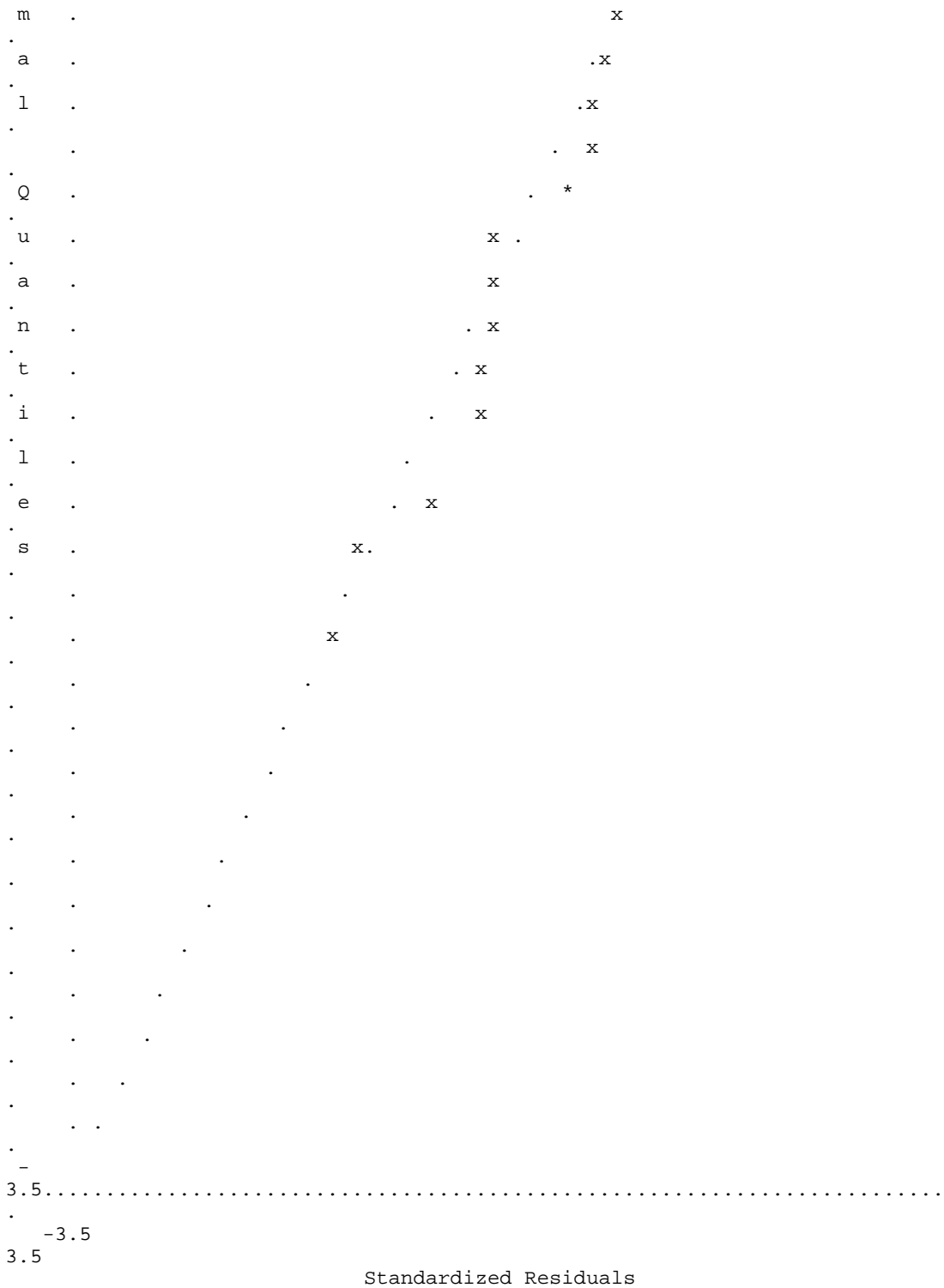
```

- 1 | 53
- 0 | 7433320000
  0 | 33566779
  1 | 3
    
```

TI

Qplot of Standardized Residuals





TI
 Modification Indices and Expected Change
 No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X
 No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	- -					
ATT2	0.07	- -				
ATT3	0.01	0.25	- -			
ATT4	- -	2.46	0.65	- -		
ATT6	0.05	0.89	1.57	0.48	- -	
ATT7	- -	0.10	- -	0.10	- -	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	- -					
ATT2	0.02	- -				
ATT3	-0.01	0.04	- -			
ATT4	- -	-0.11	0.06	- -		
ATT6	-0.02	0.05	-0.07	0.05	- -	
ATT7	- -	-0.03	- -	0.03	- -	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	- -					
ATT2	0.00	- -				
ATT3	0.00	0.01	- -			
ATT4	- -	-0.03	0.01	- -		
ATT6	0.00	0.01	-0.02	0.01	- -	
ATT7	- -	-0.01	- -	0.01	- -	- -

Maximum Modification Index is 2.46 for Element (4, 2) of THETA-DELTA

TI

Factor Scores Regressions

KSI

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT	0.15	0.18	0.26	0.14	0.07	0.10

TI

Standardized Solution

LAMBDA-X

	ATT
ATT1	1.44
ATT2	1.52
ATT3	1.65
ATT4	1.43
ATT6	1.13
ATT7	1.06

PHI

	ATT
	1.00

TI

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

	ATT
ATT1	0.71
ATT2	0.80
ATT3	0.85
ATT4	0.71
ATT6	0.60
ATT7	0.54

PHI

ATT
1.00

THETA-DELTA

	ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT6	ATT7
ATT1	0.49					
ATT2	- -	0.36				
ATT3	- -	- -	0.28			
ATT4	-0.10	- -	- -	0.50		
ATT6	- -	- -	- -	- -	0.64	
ATT7	-0.08	- -	-0.07	- -	0.06	0.71

Time used: 0.016 Seconds

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง

DATE: 7/29/2019
TIME: 15:27

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\test\SN.PR2:

```

TI
!DA NI=4 NO=1433 MA=CM
SY='C:\test\SN.dsf' NG=1
MO NX=4 NK=1 TD=SY
LK
SN
FR LX(1,1) LX(2,1) LX(3,1) LX(4,1)
PD
OU AM RS FS SC AD=OFF

TI
                                     Number of Input Variables  4
                                     Number of Y - Variables      0
                                     Number of X - Variables      4
                                     Number of ETA - Variables    0
                                     Number of KSI - Variables    1
                                     Number of Observations  1433

```

```

TI
Covariance Matrix
          SN5          SN6          SN7          SN8
-----
SN5      3.37
SN6      1.73      3.50
SN7      1.86      2.36      3.14
SN8      1.65      2.15      2.29      3.24

```

```

TI
Parameter Specifications

```

```

LAMBDA-X
          SN
-----
SN5      1
SN6      2
SN7      3
SN8      4

```

THETA-DELTA

SN5	SN6	SN7	SN8
-----	-----	-----	-----
5	6	7	8

TI

Number of Iterations = 3

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	SN

SN5	1.16 (0.05) 25.43
SN6	1.49 (0.04) 34.49
SN7	1.59 (0.04) 41.06
SN8	1.44 (0.04) 34.67

PHI

SN

1.00

THETA-DELTA

SN5	SN6	SN7	SN8
-----	-----	-----	-----
2.02 (0.08) 24.50	1.29 (0.06) 20.46	0.61 (0.05) 12.46	1.18 (0.06) 20.31

Squared Multiple Correlations for X - Variables

SN5	SN6	SN7	SN8
-----	-----	-----	-----
0.40	0.63	0.80	0.64

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 2
 Minimum Fit Function Chi-Square = 0.61 (P = 0.74)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.61 (P = 0.74)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 3.84)

Minimum Fit Function Value = 0.00042
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0027)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.037)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.99

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.013
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.013 ; 0.015)
 ECVI for Saturated Model = 0.014
 ECVI for Independence Model = 2.26

Chi-Square for Independence Model with 6 Degrees of Freedom = 3224.07

Independence AIC = 3232.07

Model AIC = 16.61

Saturated AIC = 20.00

Independence CAIC = 3257.14

Model CAIC = 66.75

Saturated CAIC = 82.68

Normed Fit Index (NFI) = 1.00

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.33

Comparative Fit Index (CFI) = 1.00

Incremental Fit Index (IFI) = 1.00

Relative Fit Index (RFI) = 1.00

Critical N (CN) = 21738.89

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0089

Standardized RMR = 0.0027

Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 1.00

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.20

TI

Fitted Covariance Matrix

	SN5	SN6	SN7	SN8
SN5	3.37			
SN6	1.73	3.50		
SN7	1.85	2.36	3.14	
SN8	1.67	2.14	2.28	3.24

Fitted Residuals

	SN5	SN6	SN7	SN8
SN5	0.00			
SN6	0.00	0.00		
SN7	0.01	-0.01	0.00	
SN8	-0.02	0.01	0.00	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.02

Median Fitted Residual = 0.00

Largest Fitted Residual = 0.01

Stemleaf Plot

```

- 2 | 3
- 1 |
- 0 | 50000
  0 | 13
  1 | 00

```

Standardized Residuals

	SN5	SN6	SN7	SN8
SN5	-			
SN6	0.08	-		
SN7	0.61	-0.74	-	
SN8	-0.74	0.61	0.08	-

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -0.74

Median Standardized Residual = 0.00

Largest Standardized Residual = 0.61

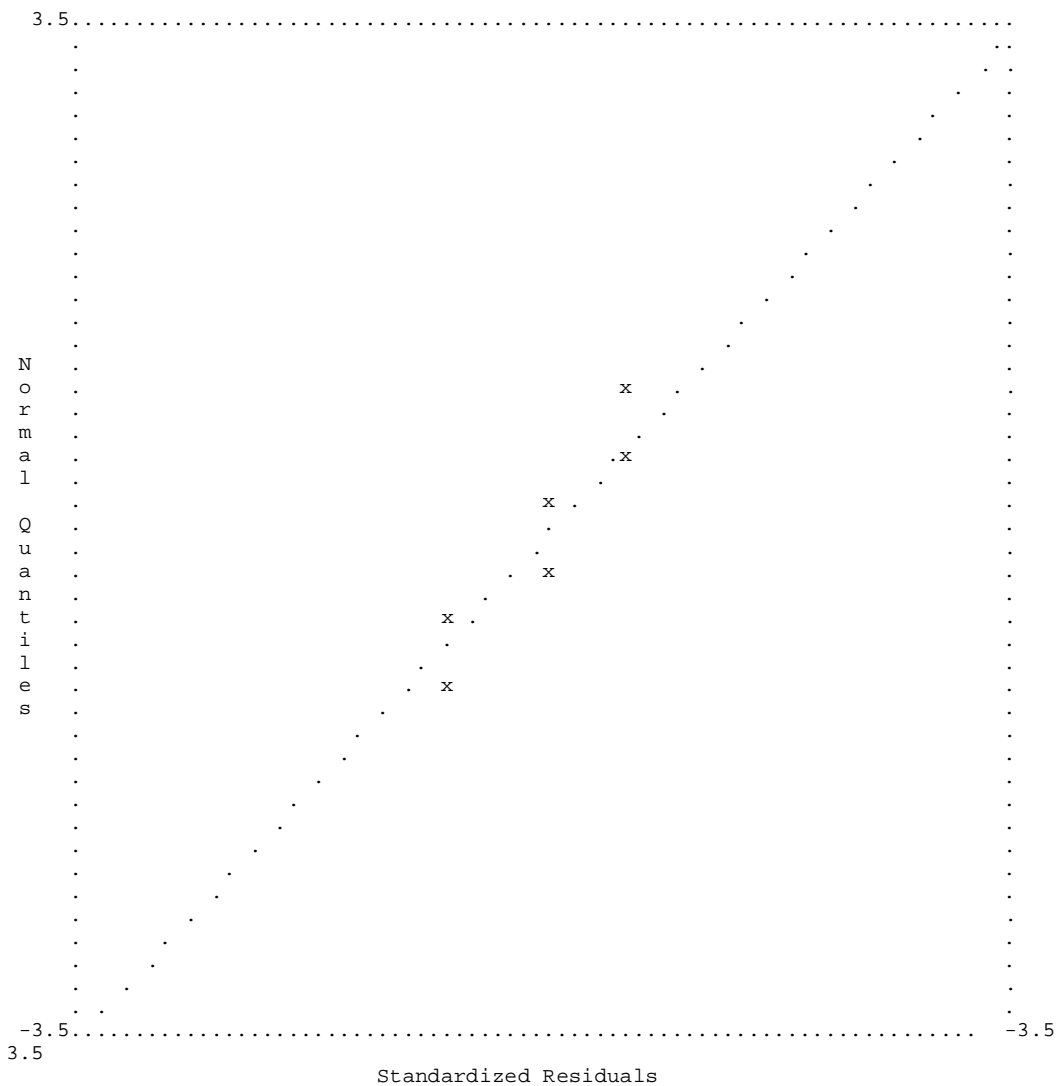
Stemleaf Plot

```

- 0 | 77
- 0 | 0000
  0 | 11
  0 | 66
    
```

TI

Qplot of Standardized Residuals



TI

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	SN5	SN6	SN7	SN8
SN5	--			
SN6	0.01	--		
SN7	0.37	0.54	--	
SN8	0.54	0.37	0.01	--

Expected Change for THETA-DELTA

	SN5	SN6	SN7	SN8
SN5	- -			
SN6	0.00	- -		
SN7	0.03	-0.05	- -	
SN8	-0.04	0.04	0.01	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	SN5	SN6	SN7	SN8
SN5	- -			
SN6	0.00	- -		
SN7	0.01	-0.02	- -	
SN8	-0.01	0.01	0.00	- -

Maximum Modification Index is 0.54 for Element (4, 1) of THETA-DELTA

TI

Factor Scores Regressions

KSI

	SN5	SN6	SN7	SN8
SN	0.06	0.12	0.28	0.13

Standardized Solution

LAMBDA-X

	SN
SN5	1.16
SN6	1.49
SN7	1.59
SN8	1.44

PHI

	SN
	1.00

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

	SN
SN5	0.63
SN6	0.79
SN7	0.90
SN8	0.80

PHI

	SN
	1.00

THETA-DELTA

	SN5	SN6	SN7	SN8
	0.60	0.37	0.20	0.36

Time used: 0.031 Seconds

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันตัวแปรการรับรู้การควบคุมพฤติกรรม

DATE: 7/29/2019
TIME: 15:40

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\test\PBC.PR2:

TI
!DA NI=7 NO=1433 MA=CM
SY='C:\test\PBC.dsf' NG=1
MO NX=7 NK=1 TD=SY
LK
PBC
FR LX(1,1) LX(2,1) LX(3,1) LX(5,1) LX(6,1) LX(7,1) LX 4 1
FR TD 5 2 TD 7 6 TD 2 1 TD 3 2 TD 4 1 TD 6 5 TD 7 5
PD
OU AM RS FS SC AD=OFF

TI

Number of Input Variables	7
Number of Y - Variables	0
Number of X - Variables	7
Number of ETA - Variables	0
Number of KSI - Variables	1
Number of Observations	1433

TI

Covariance Matrix

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	3.40					
PBC2	2.47	3.52				
PBC4	2.15	2.39	3.45			
PBC5	2.00	2.16	2.67	3.25		
PBC6	2.05	2.20	2.57	2.62	3.37	
PBC8	0.89	0.88	1.13	1.04	1.20	3.97
PBC9	1.14	1.15	1.34	1.34	1.47	1.86

Covariance Matrix

	PBC9
PBC9	3.31

TI

Parameter Specifications

LAMBDA-X

PBC

```

-----
PBC1      1
PBC2      2
PBC4      3
PBC5      4
PBC6      5
PBC8      6
PBC9      7
    
```

THETA-DELTA

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	8					
PBC2	9	10				
PBC4	0	11	12			
PBC5	13	0	0	14		
PBC6	0	15	0	0	16	
PBC8	0	0	0	0	17	18
PBC9	0	0	0	0	19	20

THETA-DELTA

```

-----
PBC9      21
    
```

TI

Number of Iterations = 10

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	PBC
PBC1	1.31 (0.04) 29.44
PBC2	1.32 (0.05) 28.67
PBC4	1.62 (0.04) 40.81
PBC5	1.65 (0.04) 43.62
PBC6	1.58 (0.04) 40.02
PBC8	0.66 (0.05) 12.26
PBC9	0.82 (0.05) 17.34

PHI

```

-----
PBC
1.00
    
```


THETA-DELTA

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	1.68 (0.07) 22.76					
PBC2	0.74 (0.06) 13.20	1.79 (0.08) 22.87				
PBC4	- -	0.25 (0.04) 5.90	0.82 (0.04) 18.95			
PBC5	-0.16 (0.04) -4.20	- -	- -	0.53 (0.04) 13.45		
PBC6	- -	0.13 (0.04) 3.28	- -	- -	0.86 (0.04) 19.80	
PBC8	- -	- -	- -	- -	0.17 (0.05) 3.12	3.54 (0.13) 26.44
PBC9	- -	- -	- -	- -	0.16 (0.05) 3.51	1.32 (0.09) 14.73

THETA-DELTA

	PBC9
PBC9	2.63 (0.10) 26.09

Squared Multiple Correlations for X - Variables

PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
0.51	0.49	0.76	0.84	0.74	0.11

Squared Multiple Correlations for X - Variables

PBC9
0.21

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 7
 Minimum Fit Function Chi-Square = 7.93 (P = 0.34)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 7.94 (P = 0.34)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.94
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 12.20)

Minimum Fit Function Value = 0.0055
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.00066
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0085)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0097
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.035)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.035
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.034 ; 0.043)
 ECVI for Saturated Model = 0.039

ECVI for Independence Model = 6.17

Chi-Square for Independence Model with 21 Degrees of Freedom = 8815.80

Independence AIC = 8829.80
 Model AIC = 49.94
 Saturated AIC = 56.00
 Independence CAIC = 8873.67
 Model CAIC = 181.56
 Saturated CAIC = 231.49

Normed Fit Index (NFI) = 1.00
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.33
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 1.00

Critical N (CN) = 3338.77

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.025
 Standardized RMR = 0.0071
 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.25

TI

Fitted Covariance Matrix

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	3.40					
PBC2	2.46	3.52				
PBC4	2.13	2.38	3.45			
PBC5	2.00	2.17	2.67	3.25		
PBC6	2.08	2.21	2.57	2.61	3.37	
PBC8	0.86	0.86	1.06	1.08	1.20	3.97
PBC9	1.08	1.08	1.34	1.36	1.47	1.86

Fitted Covariance Matrix

	PBC9
PBC9	3.31

Fitted Residuals

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	0.00					
PBC2	0.00	0.00				
PBC4	0.02	0.01	0.00			
PBC5	0.00	0.00	-0.01	0.00		
PBC6	-0.02	-0.01	0.00	0.01	0.00	
PBC8	0.02	0.01	0.07	-0.05	0.00	0.00
PBC9	0.06	0.07	0.00	-0.02	0.00	0.00

Fitted Residuals

	PBC9
PBC9	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.05
 Median Fitted Residual = 0.00
 Largest Fitted Residual = 0.07

Stemleaf Plot

```

- 4 | 6
- 2 | 50
- 0 | 954321000000
    0 | 112347059
    
```

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

2 | 4
 4 | 9
 6 | 78

Standardized Residuals

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	0.70					
PBC2	0.66	0.35				
PBC4	0.95	0.87	- -			
PBC5	-0.70	-0.68	-0.81	- -		
PBC6	-1.14	-0.96	-0.74	1.33	0.53	
PBC8	0.39	0.24	1.82	-1.81	-0.17	- -
PBC9	1.14	1.28	0.06	-0.93	0.90	- -

Standardized Residuals

PBC9
- -

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -1.81
 Median Standardized Residual = 0.03
 Largest Standardized Residual = 1.82

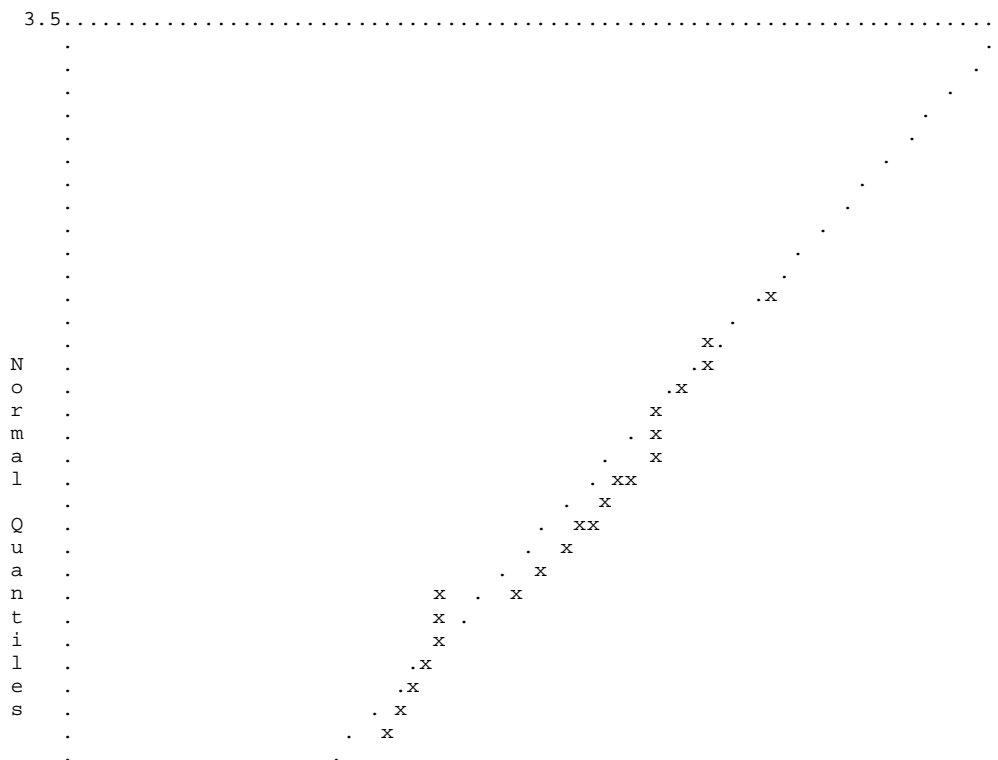
Stemleaf Plot

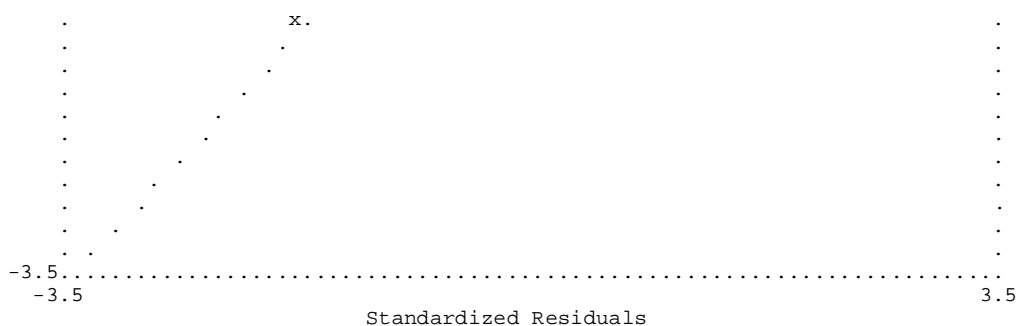
```

- 1 | 8
- 1 | 10
- 0 | 98777
- 0 | 200000
  0 | 1244
  0 | 57799
  1 | 0133
  1 | 8
    
```

TI

Qplot of Standardized Residuals





TI

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	--					
PBC2	--	--				
PBC4	0.94	--	--			
PBC5	--	0.49	0.33	--		
PBC6	1.50	--	0.74	2.67	--	
PBC8	0.00	0.36	4.23	2.98	--	--
PBC9	0.29	1.12	1.07	0.01	--	--

Modification Indices for THETA-DELTA

	PBC9
PBC9	--

Expected Change for THETA-DELTA

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	--					
PBC2	--	--				
PBC4	0.05	--	--			
PBC5	--	-0.07	-0.03	--		
PBC6	-0.06	--	-0.07	0.09	--	
PBC8	0.00	-0.03	0.10	-0.09	--	--
PBC9	0.03	0.05	-0.04	0.00	--	--

Expected Change for THETA-DELTA

	PBC9
PBC9	--

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	--					
PBC2	--	--				
PBC4	0.01	--	--			
PBC5	--	-0.02	-0.01	--		
PBC6	-0.02	--	-0.02	0.03	--	
PBC8	0.00	-0.01	0.03	-0.02	--	--
PBC9	0.01	0.01	-0.01	0.00	--	--

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	PBC9
PBC9	--

Maximum Modification Index is 4.23 for Element (6, 3) of THETA-DELTA
 Factor Scores Regressions

KSI

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC	0.08	-0.01	0.14	0.24	0.13	0.00

KSI

	PBC9
PBC	0.01

Standardized Solution

LAMBDA-X

	PBC
PBC1	1.31
PBC2	1.32
PBC4	1.62
PBC5	1.65
PBC6	1.58
PBC8	0.66
PBC9	0.82

PHI

	PBC
	1.00

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

	PBC
PBC1	0.71
PBC2	0.70
PBC4	0.87
PBC5	0.91
PBC6	0.86
PBC8	0.33
PBC9	0.45

PHI

	PBC
	1.00

THETA-DELTA

	PBC1	PBC2	PBC4	PBC5	PBC6	PBC8
PBC1	0.49					
PBC2	0.21	0.51				
PBC4	-	0.07	0.24			
PBC5	-0.05	-	-	0.16		
PBC6	-	0.04	-	-	0.26	
PBC8	-	-	-	-	0.05	0.89
PBC9	-	-	-	-	0.05	0.37

THETA-DELTA

	PBC9
PBC9	0.79

Time used: 0.016 Seconds

2579104302
 CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันตัวแปรการรับรู้ความสามารถในการกำกับตนเอง

DATE: 7/29/2019
TIME: 16:01

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\test\SRE.PR2:

```

TI
!DA NI=6 NO=1433 MA=CM
SY='C:\test\SRE.dsf' NG=1
MO NX=6 NK=1 TD=SY
LK
SRE
FR LX(1,1) LX(2,1) LX(3,1) LX(4,1) LX(5,1) LX(6,1)
FR TD 6 5 TD 2 1 TD 3 2 TD 4 1 TD 3 1 TD 5 3
PD
OU AM RS FS SC AD=OFF

TI
                                Number of Input Variables 6
                                Number of Y - Variables      0
                                Number of X - Variables      6
                                Number of ETA - Variables    0
                                Number of KSI - Variables     1
                                Number of Observations      1433

```

TI

Covariance Matrix

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	2.99					
SRE2	1.46	3.49				
SRE3	1.14	1.67	2.93			
SRE5	0.62	0.94	1.03	2.92		
SRE6	0.52	0.60	0.50	0.67	2.08	
SRE8	0.57	0.66	0.68	0.70	1.00	2.25

TI

Parameter Specifications

LAMBDA-X

SRE	
SRE1	1
SRE2	2
SRE3	3
SRE5	4
SRE6	5
SRE8	6

THETA-DELTA

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	7					
SRE2	8	9				
SRE3	10	11	12			
SRE5	13	0	0	14		
SRE6	0	0	15	0	16	
SRE8	0	0	0	0	17	18

TI

Number of Iterations = 10

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	SRE
SRE1	0.82 (0.08) 9.77
SRE2	0.93 (0.07) 13.42
SRE3	1.00 (0.07) 15.18
SRE5	1.03 (0.06) 16.47
SRE6	0.65 (0.05) 12.38
SRE8	0.68 (0.05) 13.37

PHI

SRE
1.00

THETA-DELTA

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	2.32 (0.15) 15.80					
SRE2	0.70 (0.11) 6.07	2.63 (0.14) 19.24				
SRE3	0.32 (0.11) 2.89	0.74 (0.11) 6.90	1.93 (0.13) 15.37			
SRE5	-0.22 (0.09) -2.39	- -	- -	1.85 (0.12) 15.50		

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

SRE6	- -	- -	-0.13 (0.05) -2.55	- -	1.67 (0.08) 21.04	
SRE8	- -	- -	- -	- -	0.56 (0.06) 8.72	1.78 (0.08) 21.76

Squared Multiple Correlations for X - Variables

SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.22	0.25	0.34	0.36	0.20	0.21

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 3
 Minimum Fit Function Chi-Square = 0.44 (P = 0.93)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.44 (P = 0.93)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 0.65)

Minimum Fit Function Value = 0.00030
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.00045)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.012)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.027
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.027 ; 0.028)
 ECVI for Saturated Model = 0.029
 ECVI for Independence Model = 1.56

Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 2218.69
 Independence AIC = 2230.69
 Model AIC = 36.44
 Saturated AIC = 42.00
 Independence CAIC = 2268.29
 Model CAIC = 149.25
 Saturated CAIC = 173.62

Normed Fit Index (NFI) = 1.00
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.01
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.20
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 1.00

Critical N (CN) = 37340.20

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0070
 Standardized RMR = 0.0025
 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 1.00
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.14

TI

Fitted Covariance Matrix

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
SRE1	2.99					
SRE2	1.45	3.49				
SRE3	1.14	1.67	2.93			
SRE5	0.62	0.95	1.03	2.92		
SRE6	0.53	0.60	0.51	0.66	2.08	
SRE8	0.56	0.63	0.68	0.71	1.00	2.25

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

Fitted Residuals

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	0.00					
SRE2	0.00	0.00				
SRE3	0.00	0.00	0.00			
SRE5	0.00	-0.01	0.01	0.00		
SRE6	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	
SRE8	0.01	0.02	-0.01	-0.01	0.00	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.01
 Median Fitted Residual = 0.00
 Largest Fitted Residual = 0.02

Stemleaf Plot

```

- 1 | 3
- 0 | 8655300000
  0 | 11111256
  1 | 0
  2 | 3
    
```

Standardized Residuals

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	0.53					
SRE2	0.53	- -				
SRE3	-0.01	0.16	0.21			
SRE5	-0.53	-0.53	0.46	- -		
SRE6	-0.20	0.03	-0.56	0.25	0.53	
SRE8	0.37	0.60	-0.38	-0.29	0.53	- -

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -0.56
 Median Standardized Residual = 0.03
 Largest Standardized Residual = 0.60

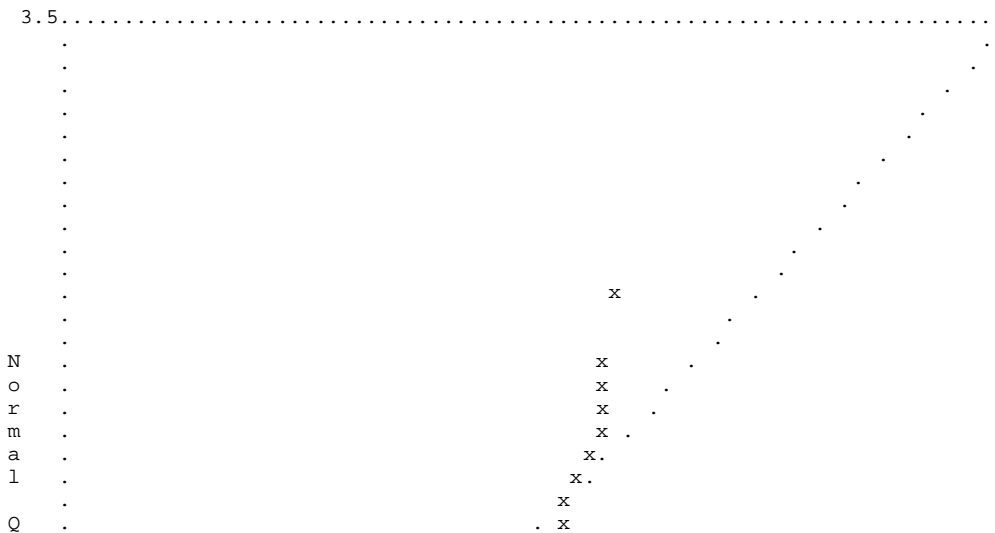
Stemleaf Plot

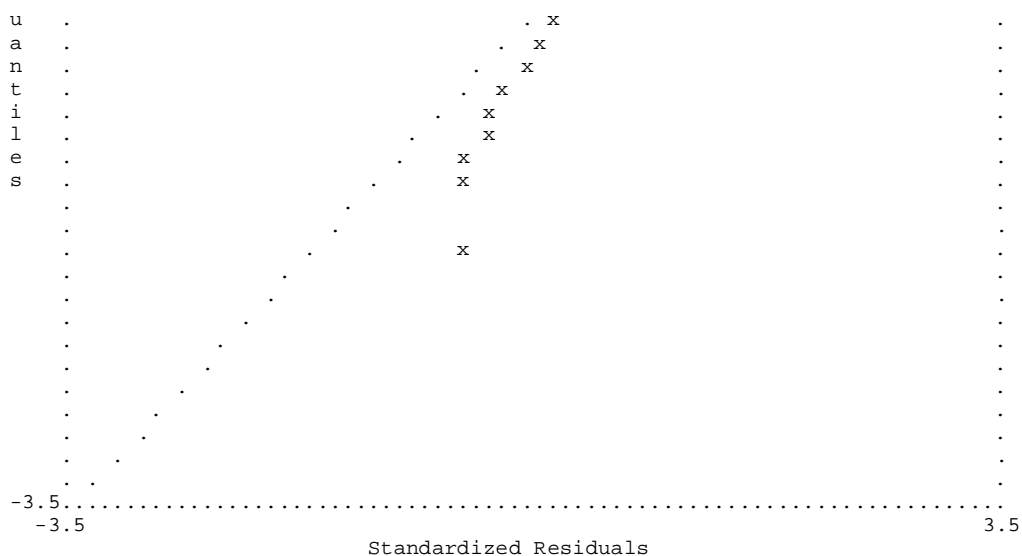
```

- 0 | 655
- 0 | 43200000
  0 | 2224
  0 | 555556
    
```

TI

Qplot of Standardized Residuals





TI

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	--					
SRE2	--	--				
SRE3	--	--	--			
SRE5	--	0.28	0.28	--		
SRE6	0.03	0.01	--	0.08	--	
SRE8	0.03	0.26	0.28	0.08	--	--

Expected Change for THETA-DELTA

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	--					
SRE2	--	--				
SRE3	--	--	--			
SRE5	--	-0.06	0.06	--		
SRE6	-0.01	-0.01	--	0.02	--	
SRE8	0.01	0.03	-0.04	-0.02	--	--

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	--					
SRE2	--	--				
SRE3	--	--	--			
SRE5	--	-0.02	0.02	--		
SRE6	0.00	0.00	--	0.01	--	
SRE8	0.00	0.01	-0.02	-0.01	--	--

Maximum Modification Index is 0.28 for Element (4, 2) of THETA-DELTA

Factor Scores Regressions

KSI

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE	0.11	0.05	0.15	0.21	0.12	0.10

TI

Standardized Solution

LAMBDA-X
 SRE

 SRE1 0.82
 SRE2 0.93
 SRE3 1.00
 SRE5 1.03
 SRE6 0.65
 SRE8 0.68

PHI
 SRE

 1.00

TI

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X
 SRE

 SRE1 0.47
 SRE2 0.50
 SRE3 0.58
 SRE5 0.60
 SRE6 0.45
 SRE8 0.46

PHI
 SRE

 1.00

THETA-DELTA

	SRE1	SRE2	SRE3	SRE5	SRE6	SRE8
SRE1	0.78					
SRE2	0.22	0.75				
SRE3	0.11	0.23	0.66			
SRE5	-0.07	-	-	0.64		
SRE6	-	-	-0.05	-	0.80	
SRE8	-	-	-	-	0.26	0.79

Time used: 0.031 Seconds

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันตัวแปรการหลุดกรอบจริยธรรม

DATE: 7/29/2019
TIME: 16:20

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\test\MD1F.pr2:

```
MD CFA
!DA NI=24 NO=1433 MA=CM
SY='C:\test\MD.dsf' NG=1
MO NX=24 NK=1 LX=FU,FI PH=SY,FR TD=FU,FI
LK
MD
FR LX(2,1) LX(3,1) LX(4,1) LX(5,1) LX(6,1) LX(7,1) LX(8,1) LX(9,1) LX(10,1)
FR LX(11,1) LX(12,1) LX(13,1) LX(14,1) LX(15,1) LX(16,1) LX(17,1) LX(18,1)
FR LX(19,1) LX(20,1) LX(21,1) LX(22,1) LX(23,1) LX(24,1)
ST 1 LX 1 1
FR TD 1 1 TD 2 2 TD 3 3 TD 4 4 TD 5 5 TD 6 6 TD 7 7 TD 8 8 TD 9 9 TD 10 10
FR TD 11 11 TD 12 12 TD 13 13 TD 14 14 TD 15 15 TD 16 16 TD 17 17 TD 18 18
FR TD 19 19 TD 20 20 TD 21 21 TD 22 22 TD 23 23 TD 24 24
FR TD 22 21 TD 7 6 TD 2 1 TD 9 8 TD 12 11 TD 5 4 TD 3 2 TD 6 5 TD 11 10
FR TD 23 17 TD 24 22 TD 24 21 TD 18 17 TD 17 16 TD 12 10 TD 18 13 TD 20 19
FR TD 7 5 TD 10 9 TD 18 8 TD 14 8 TD 5 3 TD 6 3 TD 23 20 TD 14 9 TD 4 3
FR TD 15 3 TD 16 10 TD 6 2 TD 5 2 TD 7 2 TD 7 3 TD 4 2 TD 8 4 TD 9 4 TD 18 12
FR TD 13 12 TD 16 14 TD 19 14 TD 20 14 TD 23 14 TD 14 4 TD 14 1 TD 20 15
FR TD 16 8 TD 19 18 TD 10 3 TD 14 6 TD 20 7 TD 16 7 TD 16 6 TD 3 1 TD 18 4
FR TD 18 6 TD 15 4 TD 10 8 TD 6 9 TD 14 17 TD 19 17 TD 19 6 TD 6 4 TD 11 7
FR TD 13 8 TD 15 9 TD 23 15 TD 22 6 TD 24 6 TD 20 17 TD 18 9 TD 15 8 TD 15 10
FR TD 21 15 TD 9 2 TD 23 22 TD 22 12 TD 21 11 TD 23 24 TD 21 8 TD 21 13
FR TD 24 10 TD 16 1 TD 23 8 TD 20 8 TD 18 1 TD 12 2 TD 12 6 TD 19 12 TD 22 19
FR TD 21 19
PD
OU RS SE TV FS SS SC MI ND=3
```

MD CFA

```
Number of Input Variables 24
Number of Y - Variables 0
Number of X - Variables 24
Number of ETA - Variables 0
Number of KSI - Variables 1
Number of Observations 1433
```

MD CFA

Covariance Matrix

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	3.310					
MD2	1.902	3.043				
MD3	1.580	1.991	3.501			
MD4	1.425	1.557	1.831	3.186		
MD5	1.490	1.746	2.104	2.055	3.143	
MD6	1.188	1.500	1.754	1.258	1.839	3.208

MD7	1.466	1.616	1.734	1.499	1.825	1.975
MD8	1.287	1.230	1.460	1.785	1.569	1.035
MD9	1.246	1.308	1.384	1.548	1.411	1.172
MD10	1.200	1.212	1.148	1.283	1.335	1.042
MD11	1.233	1.298	1.459	1.362	1.321	1.017
MD12	1.186	1.358	1.470	1.283	1.394	1.199
MD13	1.333	1.368	1.594	1.615	1.658	1.108
MD14	1.215	1.478	1.692	1.323	1.675	1.462
MD15	1.532	1.555	1.933	1.506	1.798	1.329
MD16	1.245	1.320	1.587	1.700	1.623	1.016
MD17	1.254	1.266	1.493	1.565	1.530	1.061
MD18	1.258	1.324	1.650	1.371	1.607	1.401
MD19	1.163	1.114	1.366	1.282	1.347	1.177
MD20	1.211	1.208	1.318	1.345	1.399	0.948
MD21	0.533	0.594	0.514	0.391	0.606	0.675
MD22	0.630	0.676	0.662	0.567	0.666	0.839
MD23	1.146	1.181	1.389	1.416	1.453	0.962
MD24	0.629	0.579	0.544	0.457	0.680	0.731

Covariance Matrix

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	3.190					
MD8	1.389	3.085				
MD9	1.344	1.936	3.013			
MD10	1.296	1.548	1.635	3.863		
MD11	1.246	1.425	1.423	1.814	3.097	
MD12	1.422	1.486	1.367	1.651	1.860	3.350
MD13	1.469	1.796	1.515	1.486	1.608	1.725
MD14	1.618	1.225	1.175	1.389	1.552	1.408
MD15	1.708	1.591	1.369	1.292	1.528	1.487
MD16	1.366	1.860	1.628	1.209	1.475	1.444
MD17	1.524	1.668	1.450	1.368	1.373	1.315
MD18	1.614	1.331	1.358	1.253	1.363	1.214
MD19	1.395	1.469	1.295	1.223	1.289	1.400
MD20	1.151	1.612	1.411	1.262	1.218	1.297
MD21	0.714	0.300	0.506	0.696	0.434	0.427
MD22	0.837	0.594	0.708	0.732	0.761	0.826
MD23	1.296	1.601	1.395	1.201	1.299	1.273
MD24	0.654	0.500	0.575	0.815	0.680	0.650

Covariance Matrix

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	3.049					
MD14	1.742	3.309				
MD15	1.836	1.867	3.593			
MD16	1.836	1.457	1.844	3.018		
MD17	1.695	1.485	1.759	2.010	3.236	
MD18	1.415	1.686	1.760	1.729	1.960	3.058
MD19	1.463	1.214	1.611	1.524	1.645	1.691
MD20	1.597	1.142	1.352	1.587	1.616	1.487
MD21	0.377	0.671	0.421	0.443	0.566	0.825
MD22	0.672	0.762	0.788	0.678	0.739	0.873
MD23	1.566	1.227	1.486	1.637	1.902	1.576
MD24	0.526	0.721	0.686	0.483	0.542	0.741

Covariance Matrix

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	3.418					
MD20	1.673	3.233				
MD21	0.907	0.766	4.117			
MD22	1.008	0.817	1.862	3.248		
MD23	1.373	1.610	0.679	0.926	3.093	
MD24	0.781	0.592	1.123	1.209	0.735	3.045

MD CFA

Parameter Specifications

LAMBDA-X



2579104302
 CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

```

MD
-----
MD1      0
MD2      1
MD3      2
MD4      3
MD5      4
MD6      5
MD7      6
MD8      7
MD9      8
MD10     9
MD11    10
MD12    11
MD13    12
MD14    13
MD15    14
MD16    15
MD17    16
MD18    17
MD19    18
MD20    19
MD21    20
MD22    21
MD23    22
MD24    23

```

PHI

```

MD
-----
24

```

THETA-DELTA

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	25					
MD2	26	27				
MD3	28	29	30			
MD4	0	31	32	33		
MD5	0	34	35	36	37	
MD6	0	38	39	40	41	42
MD7	0	43	44	0	45	46
MD8	0	0	0	48	0	0
MD9	0	50	0	51	0	52
MD10	0	0	55	0	0	0
MD11	0	0	0	0	0	0
MD12	0	62	0	0	0	63
MD13	0	0	0	0	0	0
MD14	70	0	0	71	0	72
MD15	0	0	76	77	0	0
MD16	82	0	0	0	0	83
MD17	0	0	0	0	0	0
MD18	92	0	0	93	0	94
MD19	0	0	0	0	0	101
MD20	0	0	0	0	0	0
MD21	0	0	0	0	0	0
MD22	0	0	0	0	0	120
MD23	0	0	0	0	0	0
MD24	0	0	0	0	0	132

THETA-DELTA

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	47					
MD8	0	49				
MD9	0	53	54			
MD10	0	56	57	58		
MD11	59	0	0	60	61	
MD12	0	0	0	64	65	66
MD13	0	67	0	0	0	68
MD14	0	73	74	0	0	0
MD15	0	78	79	80	0	0



2579104302

CU IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

MD16	84	85	0	86	0	0
MD17	0	0	0	0	0	0
MD18	0	95	96	0	0	97
MD19	0	0	0	0	0	102
MD20	107	108	0	0	0	0
MD21	0	114	0	0	115	0
MD22	0	0	0	0	0	121
MD23	0	125	0	0	0	0
MD24	0	0	0	133	0	0

THETA-DELTA

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	69					
MD14	0	75				
MD15	0	0	81			
MD16	0	87	0	88		
MD17	0	89	0	90	91	
MD18	98	0	0	0	99	100
MD19	0	103	0	0	104	105
MD20	0	109	110	0	111	0
MD21	116	0	117	0	0	0
MD22	0	0	0	0	0	0
MD23	0	126	127	0	128	0
MD24	0	0	0	0	0	0

THETA-DELTA

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	106					
MD20	112	113				
MD21	118	0	119			
MD22	122	0	123	124		
MD23	0	129	0	130	131	
MD24	0	0	134	135	136	137

MD CFA

Number of Iterations = 19

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	MD
MD1	1.000
MD2	0.986 (0.042) 23.691
MD3	1.146 (0.054) 21.339
MD4	1.143 (0.055) 20.829
MD5	1.163 (0.054) 21.496
MD6	0.839 (0.051) 16.504
MD7	1.117 (0.054) 20.770

MD8	1.170 (0.055) 21.216
MD9	1.091 (0.053) 20.579
MD10	0.988 (0.056) 17.569
MD11	1.050 (0.052) 20.115
MD12	1.019 (0.053) 19.154
MD13	1.229 (0.055) 22.506
MD14	1.232 (0.060) 20.469
MD15	1.295 (0.059) 21.918
MD16	1.255 (0.057) 22.076
MD17	1.174 (0.055) 21.247
MD18	1.198 (0.056) 21.448
MD19	1.052 (0.055) 19.284
MD20	1.084 (0.054) 20.011
MD21	0.442 (0.052) 8.458
MD22	0.540 (0.047) 11.432
MD23	1.094 (0.053) 20.545
MD24	0.455 (0.045) 10.041

PHI

MD

1.155
(0.097)
11.894



2579104302

CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

THETA-DELTA						
	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	2.148 (0.084) 25.445					
MD2	0.685 (0.056) 12.224	1.871 (0.071) 26.245				
MD3	0.173 (0.053) 3.285	0.643 (0.054) 11.882	1.966 (0.077) 25.657			
MD4	- -	0.239 (0.046) 5.208	0.331 (0.051) 6.424	1.691 (0.069) 24.348		
MD5	- -	0.372 (0.045) 8.294	0.546 (0.050) 10.834	0.524 (0.048) 10.917	1.575 (0.062) 25.595	
MD6	- -	0.465 (0.053) 8.781	0.608 (0.058) 10.478	0.177 (0.050) 3.570	0.702 (0.055) 12.873	2.360 (0.089) 26.388
MD7	- -	0.270 (0.046) 5.848	0.215 (0.050) 4.310	- -	0.288 (0.044) 6.528	0.846 (0.059) 14.464
MD8	- -	- -	- -	0.239 (0.042) 5.676	- -	- -
MD9	- -	0.112 (0.039) 2.836	- -	0.132 (0.044) 2.995	- -	0.164 (0.043) 3.811
MD10	- -	- -	-0.218 (0.052) -4.204	- -	- -	- -
MD11	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD12	- -	0.120 (0.043) 2.814	- -	- -	- -	0.128 (0.047) 2.726
MD13	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD14	-0.270 (0.051) -5.316	- -	- -	-0.304 (0.048) -6.364	- -	0.230 (0.048) 4.793
MD15	- -	- -	0.153 (0.046) 3.295	-0.247 (0.047) -5.308	- -	- -
MD16	-0.131 (0.042) -3.158	- -	- -	- -	- -	-0.125 (0.041) -3.020
MD17	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD18	-0.117 (0.045) -2.586	- -	- -	-0.219 (0.041) -5.326	- -	0.212 (0.043) 4.941
MD19	- -	- -	- -	- -	- -	0.161 (0.049) 3.262



2579104302

CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

MD20	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD21	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD22	- -	- -	- -	- -	- -	0.192 (0.051) 3.789
MD23	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD24	- -	- -	- -	- -	- -	0.166 (0.054) 3.051

THETA-DELTA

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	1.736 (0.068) 25.437					
MD8	- -	1.493 (0.066) 22.705				
MD9	- -	0.454 (0.048) 9.556	1.637 (0.067) 24.463			
MD10	- -	0.180 (0.053) 3.409	0.333 (0.057) 5.833	2.715 (0.104) 26.092		
MD11	-0.140 (0.041) -3.371	- -	- -	0.595 (0.062) 9.603	1.825 (0.070) 25.903	
MD12	- -	- -	- -	0.426 (0.063) 6.716	0.585 (0.055) 10.601	2.121 (0.081) 26.099
MD13	- -	0.122 (0.039) 3.132	- -	- -	- -	0.229 (0.043) 5.312
MD14	- -	-0.416 (0.049) -8.458	-0.358 (0.049) -7.233	- -	- -	- -
MD15	- -	-0.160 (0.047) -3.381	-0.264 (0.048) -5.453	-0.167 (0.057) -2.922	- -	- -
MD16	-0.221 (0.039) -5.595	0.102 (0.038) 2.708	- -	-0.231 (0.048) -4.811	- -	- -
MD17	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD18	- -	-0.296 (0.041) -7.160	-0.138 (0.043) -3.219	- -	- -	-0.145 (0.044) -3.282
MD19	- -	- -	- -	- -	- -	0.167 (0.052) 3.189
MD20	-0.212 (0.045) -4.667	0.119 (0.044) 2.715	- -	- -	- -	- -
MD21	- -	-0.180 (0.053) -3.420	- -	- -	-0.174 (0.058) -3.021	- -



2579104302

MD22	- -	- -	- -	- -	- -	0.182 (0.053) 3.402
MD23	- -	0.126 (0.041) 3.085	- -	- -	- -	- -
MD24	- -	- -	- -	0.173 (0.064) 2.700	- -	- -

THETA-DELTA

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
MD13	1.301 (0.052) 24.876					
MD14	- -	1.538 (0.066) 23.235				
MD15	- -	- -	1.650 (0.068) 24.337			
MD16	- -	-0.294 (0.043) -6.811	- -	1.197 (0.051) 23.514		
MD17	- -	-0.164 (0.046) -3.581	- -	0.292 (0.039) 7.473	1.630 (0.066) 24.542	
MD18	-0.285 (0.038) -7.445	- -	- -	- -	0.336 (0.044) 7.703	1.407 (0.058) 24.297
MD19	- -	-0.274 (0.052) -5.226	- -	- -	0.218 (0.048) 4.499	0.218 (0.050) 4.384
MD20	- -	-0.387 (0.052) -7.460	-0.257 (0.050) -5.118	- -	0.143 (0.047) 3.061	- -
MD21	-0.141 (0.053) -2.651	- -	-0.225 (0.062) -3.657	- -	- -	- -
MD22	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD23	- -	-0.320 (0.049) -6.564	-0.143 (0.047) -3.057	- -	0.391 (0.045) 8.705	- -
MD24	- -	- -	- -	- -	- -	- -

THETA-DELTA

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
MD19	2.129 (0.084) 25.491					
MD20	0.341 (0.055) 6.250	1.873 (0.075) 24.942				
MD21	0.262	- -	3.861			



2579104302

CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

	(0.072)		(0.144)			
	3.647		26.759			
MD22	0.239	- -	1.539	2.878		
	(0.061)		(0.096)	(0.107)		
	3.911		16.001	26.788		
MD23	- -	0.221	- -	0.191	1.709	
		(0.050)		(0.051)	(0.068)	
		4.395		3.744	25.011	
MD24	- -	- -	0.815	0.873	0.174	2.791
			(0.088)	(0.078)	(0.055)	(0.105)
			9.252	11.242	3.167	26.701

Squared Multiple Correlations for X - Variables

MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.350	0.375	0.435	0.471	0.498	0.256

Squared Multiple Correlations for X - Variables

MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.453	0.514	0.456	0.293	0.411	0.361

Squared Multiple Correlations for X - Variables

MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.573	0.533	0.540	0.603	0.494	0.541

Squared Multiple Correlations for X - Variables

MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.375	0.420	0.055	0.105	0.447	0.079

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 163
 Minimum Fit Function Chi-Square = 315.842 (P = 0.00)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 316.897 (P = 0.00)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 153.897
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (107.279 ; 208.313)

Minimum Fit Function Value = 0.221
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.107
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0749 ; 0.145)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0257
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0214 ; 0.0299)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.000

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.413
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.380 ; 0.451)
 ECVI for Saturated Model = 0.419
 ECVI for Independence Model = 47.456

Chi-Square for Independence Model with 276 Degrees of Freedom = 67909.543

Independence AIC = 67957.543
 Model AIC = 590.897
 Saturated AIC = 600.000
 Independence CAIC = 68107.964
 Model CAIC = 1449.548
 Saturated CAIC = 2480.258

Normed Fit Index (NFI) = 0.995
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.996
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.588
 Comparative Fit Index (CFI) = 0.998
 Incremental Fit Index (IFI) = 0.998
 Relative Fit Index (RFI) = 0.992



2579104302

Critical N (CN) = 943.698

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0717
 Standardized RMR = 0.0219
 Goodness of Fit Index (GFI) = 0.982
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.967
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.533

MD CFA

Fitted Covariance Matrix

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	3.303					
MD2	1.824	2.994				
MD3	1.496	1.947	3.482			
MD4	1.320	1.540	1.843	3.199		
MD5	1.344	1.696	2.086	2.059	3.138	
MD6	0.969	1.420	1.717	1.284	1.828	3.172
MD7	1.290	1.542	1.693	1.474	1.788	1.928
MD8	1.352	1.333	1.549	1.784	1.573	1.134
MD9	1.260	1.354	1.444	1.572	1.466	1.220
MD10	1.141	1.125	1.089	1.303	1.327	0.957
MD11	1.213	1.196	1.390	1.386	1.411	1.017
MD12	1.177	1.281	1.349	1.345	1.369	1.115
MD13	1.419	1.399	1.626	1.622	1.651	1.190
MD14	1.153	1.403	1.631	1.322	1.656	1.423
MD15	1.496	1.475	1.867	1.462	1.740	1.255
MD16	1.318	1.429	1.661	1.656	1.686	1.090
MD17	1.356	1.337	1.554	1.550	1.578	1.137
MD18	1.267	1.364	1.585	1.362	1.609	1.372
MD19	1.216	1.198	1.393	1.389	1.414	1.180
MD20	1.252	1.234	1.434	1.430	1.456	1.050
MD21	0.511	0.504	0.585	0.584	0.594	0.428
MD22	0.623	0.615	0.714	0.712	0.725	0.714
MD23	1.264	1.246	1.448	1.444	1.470	1.060
MD24	0.526	0.518	0.602	0.601	0.612	0.607

Fitted Covariance Matrix

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	3.177					
MD8	1.510	3.075				
MD9	1.407	1.929	3.012			
MD10	1.274	1.515	1.577	3.841		
MD11	1.215	1.420	1.324	1.793	3.100	
MD12	1.315	1.378	1.284	1.589	1.821	3.321
MD13	1.585	1.783	1.548	1.402	1.491	1.676
MD14	1.589	1.249	1.195	1.406	1.495	1.451
MD15	1.671	1.591	1.368	1.310	1.571	1.525
MD16	1.398	1.798	1.581	1.201	1.522	1.477
MD17	1.515	1.588	1.480	1.340	1.425	1.382
MD18	1.545	1.323	1.372	1.366	1.453	1.265
MD19	1.357	1.423	1.326	1.200	1.277	1.406
MD20	1.186	1.584	1.366	1.236	1.315	1.276
MD21	0.571	0.418	0.557	0.505	0.362	0.521
MD22	0.696	0.730	0.680	0.616	0.655	0.817
MD23	1.412	1.605	1.379	1.248	1.328	1.288
MD24	0.587	0.615	0.574	0.692	0.552	0.536

Fitted Covariance Matrix

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	3.044					
MD14	1.749	3.291				
MD15	1.838	1.843	3.588			
MD16	1.781	1.492	1.877	3.015		
MD17	1.667	1.507	1.757	1.994	3.223	
MD18	1.415	1.705	1.792	1.736	1.960	3.064
MD19	1.493	1.224	1.574	1.525	1.645	1.674
MD20	1.538	1.155	1.365	1.571	1.613	1.499
MD21	0.487	0.629	0.437	0.641	0.600	0.612



MD22	0.766	0.768	0.807	0.782	0.732	0.747
MD23	1.553	1.237	1.494	1.586	1.875	1.514
MD24	0.646	0.648	0.681	0.660	0.617	0.630

Fitted Covariance Matrix

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	3.408					
MD20	1.658	3.229				
MD21	0.800	0.554	4.086			
MD22	0.895	0.676	1.814	3.214		
MD23	1.330	1.591	0.559	0.873	3.092	
MD24	0.553	0.570	1.047	1.157	0.749	3.030

Fitted Residuals

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	0.007					
MD2	0.078	0.050				
MD3	0.083	0.043	0.019			
MD4	0.106	0.018	-0.011	-0.013		
MD5	0.147	0.050	0.018	-0.005	0.005	
MD6	0.220	0.080	0.037	-0.025	0.010	0.035
MD7	0.176	0.074	0.041	0.025	0.036	0.048
MD8	-0.065	-0.103	-0.089	0.001	-0.004	-0.098
MD9	-0.014	-0.046	-0.060	-0.024	-0.055	-0.049
MD10	0.059	0.088	0.058	-0.021	0.008	0.086
MD11	0.020	0.102	0.069	-0.024	-0.090	0.000
MD12	0.009	0.077	0.121	-0.062	0.024	0.084
MD13	-0.086	-0.031	-0.032	-0.007	0.007	-0.082
MD14	0.061	0.075	0.062	0.000	0.019	0.039
MD15	0.036	0.080	0.067	0.043	0.058	0.075
MD16	-0.073	-0.109	-0.073	0.044	-0.063	-0.074
MD17	-0.103	-0.071	-0.061	0.015	-0.048	-0.076
MD18	-0.009	-0.040	0.065	0.009	-0.003	0.029
MD19	-0.053	-0.085	-0.027	-0.107	-0.067	-0.003
MD20	-0.041	-0.026	-0.116	-0.085	-0.058	-0.102
MD21	0.022	0.090	-0.072	-0.193	0.012	0.247
MD22	0.006	0.062	-0.052	-0.146	-0.059	0.125
MD23	-0.118	-0.065	-0.059	-0.028	-0.017	-0.098
MD24	0.103	0.061	-0.058	-0.144	0.069	0.125

Fitted Residuals

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	0.013					
MD8	-0.121	0.010				
MD9	-0.064	0.006	0.001			
MD10	0.022	0.033	0.058	0.022		
MD11	0.031	0.005	0.100	0.021	-0.003	
MD12	0.108	0.108	0.083	0.062	0.038	0.029
MD13	-0.116	0.014	-0.033	0.085	0.117	0.050
MD14	0.029	-0.025	-0.021	-0.017	0.057	-0.042
MD15	0.037	-0.001	0.001	-0.019	-0.043	-0.037
MD16	-0.031	0.062	0.047	0.008	-0.047	-0.033
MD17	0.009	0.081	-0.030	0.028	-0.051	-0.068
MD18	0.069	0.008	-0.014	-0.113	-0.090	-0.051
MD19	0.038	0.046	-0.031	0.022	0.013	-0.006
MD20	-0.035	0.028	0.045	0.025	-0.097	0.022
MD21	0.144	-0.118	-0.051	0.191	0.071	-0.093
MD22	0.141	-0.135	0.028	0.117	0.107	0.009
MD23	-0.115	-0.004	0.016	-0.047	-0.028	-0.016
MD24	0.067	-0.115	0.002	0.124	0.127	0.114

Fitted Residuals

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	0.005					
MD14	-0.007	0.018				
MD15	-0.002	0.023	0.005			
MD16	0.056	-0.036	-0.033	0.002		
MD17	0.029	-0.022	0.002	0.016	0.013	



2579104302

MD18	0.000	-0.018	-0.032	-0.007	-0.001	-0.006
MD19	-0.031	-0.009	0.036	-0.001	0.000	0.017
MD20	0.059	-0.013	-0.012	0.016	0.003	-0.013
MD21	-0.109	0.041	-0.016	-0.198	-0.034	0.213
MD22	-0.093	-0.006	-0.019	-0.104	0.007	0.126
MD23	0.013	-0.010	-0.008	0.051	0.027	0.062
MD24	-0.120	0.073	0.006	-0.176	-0.075	0.111

Fitted Residuals

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	0.010					
MD20	0.015	0.004				
MD21	0.107	0.212	0.030			
MD22	0.114	0.142	0.048	0.033		
MD23	0.043	0.019	0.120	0.053	0.000	
MD24	0.227	0.022	0.076	0.052	-0.014	0.015

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.198
 Median Fitted Residual = 0.007
 Largest Fitted Residual = 0.247

Stemleaf Plot

```

-18 | 83
-16 | 6
-14 | 64
-12 | 510
-10 | 88665539974332
- 8 | 887330096552
- 6 | 6543321875543210
- 4 | 9988532111987763210
- 2 | 7654333221111088765544211
0 | 9987766444333210998777666544333211100000
0 | 1112223455556667778889990002333345556667888999
2 | 0122222345578889990133566677889
4 | 113334567880001236788899
6 | 112222257799913455678
8 | 0013345680
10 | 0236778814477
12 | 0145567
14 | 1247
16 | 6
18 | 1
20 | 23
22 | 07
24 | 7
    
```

Standardized Residuals

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	1.074					
MD2	4.762	5.600				
MD3	3.971	4.213	2.912			
MD4	2.254	0.918	-0.849	-1.551		
MD5	3.209	3.392	2.520	-0.356	1.262	
MD6	3.862	3.883	2.543	-1.100	0.843	2.919
MD7	3.645	4.096	3.002	0.590	2.444	3.608
MD8	-1.518	-2.549	-2.200	0.061	-0.102	-2.180
MD9	-0.312	-1.870	-1.352	-1.483	-1.391	-1.695
MD10	0.963	1.528	1.845	-0.385	0.147	1.328
MD11	0.407	2.180	1.444	-0.544	-2.106	-0.009
MD12	0.158	2.777	2.352	-1.311	0.522	2.603
MD13	-2.110	-0.803	-0.823	-0.188	0.194	-1.954
MD14	2.625	1.803	1.461	0.024	0.511	1.478
MD15	0.782	1.826	3.071	2.282	1.470	1.561
MD16	-3.837	-2.981	-1.983	1.331	-1.890	-3.649
MD17	-2.254	-1.650	-1.396	0.388	-1.232	-1.593
MD18	-0.374	-0.994	1.590	0.445	-0.079	1.077
MD19	-0.982	-1.683	-0.521	-2.298	-1.477	-0.108
MD20	-0.819	-0.558	-2.443	-1.973	-1.362	-1.949
MD21	0.291	1.292	-1.009	-2.932	0.185	3.136

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

MD22	0.099	1.027	-0.847	-2.564	-1.076	2.856
MD23	-2.480	-1.445	-1.299	-0.687	-0.429	-1.961
MD24	1.622	1.021	-0.956	-2.563	1.269	3.382

Standardized Residuals

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	2.119					
MD8	-3.178	1.488				
MD9	-1.531	0.717	0.133			
MD10	0.399	1.422	2.529	1.983		
MD11	1.172	0.136	2.320	1.358	-0.691	
MD12	2.215	2.492	1.773	3.146	3.181	3.932
MD13	-3.145	0.955	-0.956	1.829	3.052	3.417
MD14	0.728	-1.846	-1.355	-0.337	1.373	-0.941
MD15	0.887	-0.043	0.095	-0.899	-0.992	-0.804
MD16	-2.056	4.059	1.437	0.386	-1.301	-0.849
MD17	0.216	2.301	-0.783	0.537	-1.204	-1.470
MD18	1.804	0.507	-0.827	-2.341	-2.265	-2.626
MD19	0.788	1.098	-0.681	0.363	0.257	-0.258
MD20	-1.447	1.565	1.070	0.449	-2.087	0.433
MD21	2.153	-3.112	-0.787	2.268	1.741	-1.254
MD22	2.434	-2.556	0.505	1.599	1.794	0.249
MD23	-2.703	-0.206	0.402	-0.867	-0.640	-0.325
MD24	1.169	-2.201	0.036	3.518	2.174	1.798

Standardized Residuals

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	3.540					
MD14	-0.195	2.304				
MD15	-0.053	0.633	1.129			
MD16	1.880	-2.761	-1.008	0.504		
MD17	0.832	-1.403	0.055	1.264	2.432	
MD18	-0.002	-0.534	-0.882	-0.214	-0.035	-0.849
MD19	-0.762	-0.517	0.790	-0.019	0.013	1.098
MD20	1.577	-0.772	-0.738	0.465	0.248	-0.323
MD21	-3.535	0.665	-0.444	-3.647	-0.529	3.583
MD22	-1.891	-0.110	-0.347	-2.199	0.124	2.453
MD23	0.370	-0.634	-0.469	1.526	2.199	1.655
MD24	-2.464	1.382	0.102	-3.789	-1.367	2.194

Standardized Residuals

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	1.957					
MD20	1.008	0.708				
MD21	3.598	3.049	2.164			
MD22	4.392	2.364	2.667	2.994		
MD23	0.912	1.667	1.813	1.649	0.106	
MD24	3.591	0.371	4.082	4.433	-0.581	2.861

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -3.837
 Median Standardized Residual = 0.253
 Largest Standardized Residual = 5.600

Stemleaf Plot

```

- 3 | 88665
- 3 | 2110
- 2 | 9876666555
- 2 | 43333222211110000
- 1 | 9999877766655555
- 1 | 44444444333322110000000
- 0 | 99998888888888888877776666555555
- 0 | 444443333322221111100000000
0 | 1111111112222223344444444444
0 | 55555566777788888999
1 | 000001111122333334444444
1 | 55555666666777888888888888
2 | 00122222233333444444
    
```


2|5555566789999
 3|000111122444
 3|55666669999
 4|0111244
 4|8
 5|
 5|6

Largest Negative Standardized Residuals

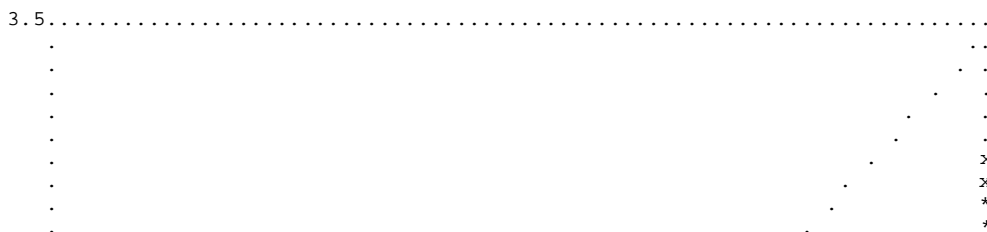
Residual for	MD8 and	MD7	-3.178
Residual for	MD13 and	MD7	-3.145
Residual for	MD16 and	MD1	-3.837
Residual for	MD16 and	MD2	-2.981
Residual for	MD16 and	MD6	-3.649
Residual for	MD16 and	MD14	-2.761
Residual for	MD18 and	MD12	-2.626
Residual for	MD21 and	MD4	-2.932
Residual for	MD21 and	MD8	-3.112
Residual for	MD21 and	MD13	-3.535
Residual for	MD21 and	MD16	-3.647
Residual for	MD23 and	MD7	-2.703
Residual for	MD24 and	MD16	-3.789

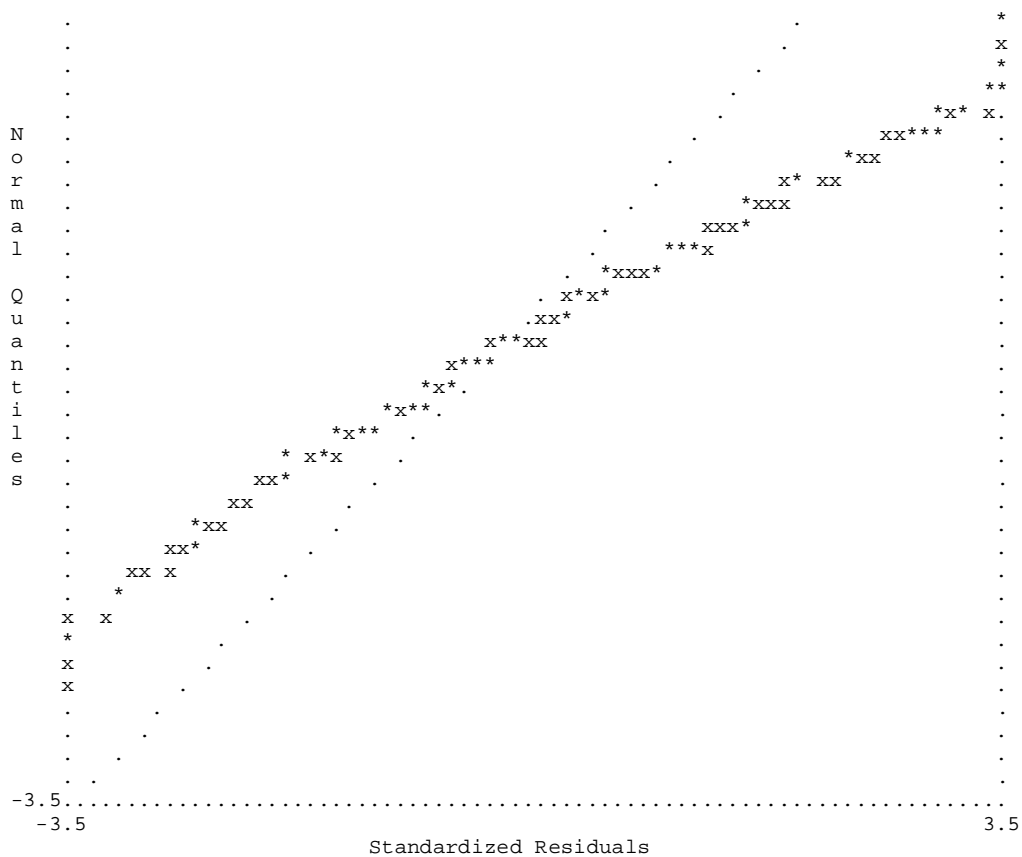
Largest Positive Standardized Residuals

Residual for	MD2 and	MD1	4.762
Residual for	MD2 and	MD2	5.600
Residual for	MD3 and	MD1	3.971
Residual for	MD3 and	MD2	4.213
Residual for	MD3 and	MD3	2.912
Residual for	MD5 and	MD1	3.209
Residual for	MD5 and	MD2	3.392
Residual for	MD6 and	MD1	3.862
Residual for	MD6 and	MD2	3.883
Residual for	MD6 and	MD6	2.919
Residual for	MD7 and	MD1	3.645
Residual for	MD7 and	MD2	4.096
Residual for	MD7 and	MD3	3.002
Residual for	MD7 and	MD6	3.608
Residual for	MD12 and	MD2	2.777
Residual for	MD12 and	MD6	2.603
Residual for	MD12 and	MD10	3.146
Residual for	MD12 and	MD11	3.181
Residual for	MD12 and	MD12	3.932
Residual for	MD13 and	MD11	3.052
Residual for	MD13 and	MD12	3.417
Residual for	MD13 and	MD13	3.540
Residual for	MD14 and	MD1	2.625
Residual for	MD15 and	MD3	3.071
Residual for	MD16 and	MD8	4.059
Residual for	MD21 and	MD6	3.136
Residual for	MD21 and	MD18	3.583
Residual for	MD21 and	MD19	3.598
Residual for	MD21 and	MD20	3.049
Residual for	MD22 and	MD6	2.856
Residual for	MD22 and	MD19	4.392
Residual for	MD22 and	MD21	2.667
Residual for	MD22 and	MD22	2.994
Residual for	MD24 and	MD6	3.382
Residual for	MD24 and	MD10	3.518
Residual for	MD24 and	MD19	3.591
Residual for	MD24 and	MD21	4.082
Residual for	MD24 and	MD22	4.433
Residual for	MD24 and	MD24	2.861

MD CFA

Qplot of Standardized Residuals





MD CFA

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD2	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD3	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD4	3.779	- -	- -	- -	- -	- -
MD5	1.220	- -	- -	- -	- -	- -
MD6	3.271	- -	- -	- -	- -	- -
MD7	5.272	- -	- -	1.594	- -	- -
MD8	0.317	2.212	0.398	- -	2.530	0.113
MD9	0.015	- -	0.092	- -	1.237	- -
MD10	0.107	0.238	- -	0.188	- -	2.234
MD11	0.164	3.627	0.850	0.079	6.317	0.654
MD12	0.115	- -	3.966	5.075	1.011	- -
MD13	3.809	0.073	0.074	0.036	0.463	0.178
MD14	- -	0.350	0.004	- -	0.001	- -
MD15	0.050	1.868	- -	- -	0.453	0.832
MD16	- -	3.206	0.200	4.823	1.602	- -
MD17	1.750	0.226	0.459	0.358	0.383	0.571
MD18	- -	3.276	3.390	- -	0.071	- -
MD19	0.139	1.454	0.198	1.583	0.396	- -
MD20	0.012	1.566	2.374	1.596	0.066	1.220
MD21	0.188	1.540	1.278	2.306	0.190	4.968
MD22	0.308	0.352	0.022	0.002	3.399	- -
MD23	2.834	0.000	0.011	0.086	0.512	0.450
MD24	2.533	0.002	1.062	3.533	5.079	- -

Modification Indices for THETA-DELTA

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	- -					
MD8	3.114	- -				
MD9	0.007	- -	- -			
MD10	0.272	- -	- -	- -		
MD11	- -	1.977	3.754	- -	- -	
MD12	3.536	4.771	0.058	- -	- -	- -
MD13	5.022	- -	2.003	1.336	4.533	- -
MD14	0.002	- -	- -	0.896	2.584	2.634
MD15	0.189	- -	- -	- -	0.804	1.554
MD16	- -	- -	2.417	- -	0.903	0.213
MD17	1.185	3.930	2.940	2.768	0.122	1.407
MD18	1.008	- -	- -	4.519	0.637	- -
MD19	0.253	1.971	0.628	0.094	0.922	- -
MD20	- -	- -	1.305	0.151	3.546	0.156
MD21	0.211	- -	1.551	3.135	- -	4.788
MD22	4.608	5.668	1.477	0.000	1.702	- -
MD23	4.930	- -	0.737	1.771	0.000	0.196
MD24	0.017	0.076	0.184	- -	1.426	2.782

Modification Indices for THETA-DELTA

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	- -					
MD14	0.001	- -				
MD15	0.008	0.182	- -			
MD16	1.748	- -	0.211	- -		
MD17	0.167	- -	0.401	- -	- -	
MD18	- -	0.219	1.855	0.291	- -	- -
MD19	0.932	- -	0.678	0.020	- -	- -
MD20	1.822	- -	- -	0.004	- -	0.021
MD21	- -	0.001	- -	4.068	0.617	3.246
MD22	0.300	0.624	0.028	0.040	0.293	0.008
MD23	0.613	- -	- -	0.786	- -	2.571
MD24	4.090	0.915	0.003	5.534	1.573	0.369

Modification Indices for THETA-DELTA

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	- -					
MD20	- -	- -				
MD21	- -	4.376	- -			
MD22	- -	1.995	- -	- -		
MD23	0.043	- -	2.870	- -	- -	
MD24	11.124	0.739	- -	- -	- -	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	- -					
MD2	- -	- -				
MD3	- -	- -	- -			
MD4	0.097	- -	- -	- -		
MD5	0.050	- -	- -	- -	- -	
MD6	0.095	- -	- -	- -	- -	- -
MD7	0.114	- -	- -	0.064	- -	- -
MD8	-0.025	-0.058	-0.025	- -	0.058	-0.015
MD9	-0.006	- -	-0.014	- -	-0.044	- -
MD10	0.019	0.025	- -	-0.023	- -	0.082
MD11	-0.019	0.079	0.040	0.012	-0.092	-0.039
MD12	-0.018	- -	0.094	-0.100	0.041	- -
MD13	-0.087	0.010	-0.011	-0.008	0.023	-0.018
MD14	- -	0.027	-0.003	- -	0.001	- -
MD15	0.012	0.061	- -	- -	0.029	0.046
MD16	- -	-0.068	-0.017	0.087	-0.044	- -
MD17	-0.062	0.018	-0.026	0.024	-0.021	-0.033
MD18	- -	-0.073	0.074	- -	0.010	- -
MD19	-0.020	-0.054	0.021	-0.059	-0.027	- -
MD20	-0.006	0.053	-0.070	-0.057	0.010	-0.056
MD21	-0.028	0.066	-0.065	-0.086	0.022	0.149
MD22	-0.030	0.027	-0.007	-0.002	-0.079	- -

MD23	-0.080	0.000	-0.005	-0.012	0.026	-0.029
MD24	0.092	-0.002	-0.054	-0.095	0.105	-

Expected Change for THETA-DELTA

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	-	-	-	-	-	-
MD8	-0.071	-	-	-	-	-
MD9	-0.004	-	-	-	-	-
MD10	-0.027	-	-	-	-	-
MD11	-	-0.058	0.085	-	-	-
MD12	0.093	0.094	0.011	-	-	-
MD13	-0.087	-	-0.060	0.058	0.088	-
MD14	0.002	-	-	-0.054	0.074	-0.083
MD15	-0.020	-	-	-	-0.042	-0.061
MD16	-	-	0.065	-	-0.037	-0.019
MD17	0.044	0.085	-0.069	0.082	-0.014	-0.052
MD18	0.043	-	-	-0.108	-0.033	-
MD19	0.025	0.064	-0.037	-0.018	0.048	-
MD20	-	-	0.054	0.022	-0.086	0.020
MD21	-0.026	-	-0.074	0.130	-	-0.158
MD22	0.108	-0.116	0.058	-0.001	0.072	-
MD23	-0.095	-	0.038	-0.070	0.001	-0.020
MD24	-0.007	-0.013	0.022	-	0.065	0.098

Expected Change for THETA-DELTA

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	-	-	-	-	-	-
MD14	-0.001	-	-	-	-	-
MD15	-0.004	0.022	-	-	-	-
MD16	0.049	-	-0.020	-	-	-
MD17	0.016	-	0.029	-	-	-
MD18	-	-0.023	-0.060	0.023	-	-
MD19	-0.044	-	0.043	0.006	-	-
MD20	0.061	-	-	0.003	-	-0.007
MD21	-	0.002	-	-0.107	-0.042	0.099
MD22	-0.027	-0.041	-0.009	0.009	0.025	-0.004
MD23	0.033	-	-	0.037	-	0.073
MD24	-0.097	0.053	-0.003	-0.109	-0.063	0.030

Expected Change for THETA-DELTA

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	-	-	-	-	-	-
MD20	-	-	-	-	-	-
MD21	-	0.134	-	-	-	-
MD22	-	0.076	-	-	-	-
MD23	0.011	-	0.113	-	-	-
MD24	0.208	-0.049	-	-	-	-

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	-	-	-	-	-	-
MD2	-	-	-	-	-	-
MD3	-	-	-	-	-	-
MD4	0.030	-	-	-	-	-
MD5	0.015	-	-	-	-	-
MD6	0.029	-	-	-	-	-
MD7	0.035	-	-	0.020	-	-
MD8	-0.008	-0.019	-0.008	-	0.019	-0.005
MD9	-0.002	-	-0.004	-	-0.014	-
MD10	0.005	0.007	-	-0.007	-	0.023
MD11	-0.006	0.026	0.012	0.004	-0.030	-0.012
MD12	-0.006	-	0.028	-0.031	0.013	-
MD13	-0.027	0.003	-0.003	-0.002	0.007	-0.006
MD14	-	0.009	-0.001	-	0.000	-
MD15	0.003	0.019	-	-	0.009	0.013
MD16	-	-0.023	-0.005	0.028	-0.014	-
MD17	-0.019	0.006	-0.008	0.007	-0.007	-0.010
MD18	-	-0.024	0.023	-	0.003	-

MD19	-0.006	-0.017	0.006	-0.018	-0.008	- -
MD20	-0.002	0.017	-0.021	-0.018	0.003	-0.017
MD21	-0.008	0.019	-0.017	-0.024	0.006	0.041
MD22	-0.009	0.009	-0.002	-0.001	-0.025	- -
MD23	-0.025	0.000	-0.001	-0.004	0.009	-0.009
MD24	0.029	-0.001	-0.017	-0.031	0.034	- -

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD8	-0.023	- -	- -	- -	- -	- -
MD9	-0.001	- -	- -	- -	- -	- -
MD10	-0.008	- -	- -	- -	- -	- -
MD11	- -	-0.019	0.028	- -	- -	- -
MD12	0.029	0.029	0.003	- -	- -	- -
MD13	-0.028	- -	-0.020	0.017	0.029	- -
MD14	0.001	- -	- -	-0.015	0.023	-0.025
MD15	-0.006	- -	- -	- -	-0.013	-0.018
MD16	- -	- -	0.022	- -	-0.012	-0.006
MD17	0.014	0.027	-0.022	0.023	-0.004	-0.016
MD18	0.014	- -	- -	-0.032	-0.011	- -
MD19	0.008	0.020	-0.012	-0.005	0.015	- -
MD20	- -	- -	0.017	0.006	-0.027	0.006
MD21	-0.007	- -	-0.021	0.033	- -	-0.043
MD22	0.034	-0.037	0.019	0.000	0.023	- -
MD23	-0.030	- -	0.012	-0.020	0.000	-0.006
MD24	-0.002	-0.004	0.007	- -	0.021	0.031

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD14	0.000	- -	- -	- -	- -	- -
MD15	-0.001	0.006	- -	- -	- -	- -
MD16	0.016	- -	-0.006	- -	- -	- -
MD17	0.005	- -	0.008	- -	- -	- -
MD18	- -	-0.007	-0.018	0.008	- -	- -
MD19	-0.014	- -	0.012	0.002	- -	- -
MD20	0.019	- -	- -	0.001	- -	-0.002
MD21	- -	0.001	- -	-0.030	-0.012	0.028
MD22	-0.009	-0.013	-0.003	0.003	0.008	-0.001
MD23	0.011	- -	- -	0.012	- -	0.024
MD24	-0.032	0.017	-0.001	-0.036	-0.020	0.010

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD19	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD20	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD21	- -	0.037	- -	- -	- -	- -
MD22	- -	0.024	- -	- -	- -	- -
MD23	0.003	- -	0.032	- -	- -	- -
MD24	0.065	-0.016	- -	- -	- -	- -

Maximum Modification Index is 11.12 for Element (24,19) of THETA-DELTA

MD CFA

Factor Scores Regressions

KSI

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD	0.048	-0.014	0.010	0.058	0.016	-0.038

KSI

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD	0.062	0.045	0.058	0.010	0.022	0.013

2579104302
 CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

KSI

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD	0.050	0.126	0.068	0.086	-0.009	0.079

KSI

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
MD	0.021	0.054	0.013	-0.003	0.047	0.003

MD CFA

Standardized Solution

LAMBDA-X

	MD
MD1	1.075
MD2	1.060
MD3	1.231
MD4	1.228
MD5	1.250
MD6	0.901
MD7	1.200
MD8	1.258
MD9	1.173
MD10	1.061
MD11	1.129
MD12	1.095
MD13	1.320
MD14	1.324
MD15	1.392
MD16	1.349
MD17	1.262
MD18	1.287
MD19	1.131
MD20	1.165
MD21	0.475
MD22	0.580
MD23	1.176
MD24	0.489

PHI


	MD
	1.000

MD CFA

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

	MD
MD1	0.591
MD2	0.612
MD3	0.660
MD4	0.687
MD5	0.706
MD6	0.506
MD7	0.673
MD8	0.717
MD9	0.676
MD10	0.542
MD11	0.641
MD12	0.601
MD13	0.757
MD14	0.730
MD15	0.735
MD16	0.777
MD17	0.703


 CT Theses 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19
 2579104302

MD18 0.735
 MD19 0.613
 MD20 0.648
 MD21 0.235
 MD22 0.324
 MD23 0.669
 MD24 0.281

PHI

MD

 1.000

THETA-DELTA

	MD1	MD2	MD3	MD4	MD5	MD6
MD1	0.650					
MD2	0.218	0.625				
MD3	0.051	0.199	0.565			
MD4	-	0.077	0.099	0.529		
MD5	-	0.121	0.165	0.165	0.502	
MD6	-	0.151	0.183	0.056	0.222	0.744
MD7	-	0.088	0.065	-	0.091	0.267
MD8	-	-	-	0.076	-	-
MD9	-	0.037	-	0.043	-	0.053
MD10	-	-	-0.060	-	-	-
MD11	-	-	-	-	-	-
MD12	-	0.038	-	-	-	0.039
MD13	-	-	-	-	-	-
MD14	-0.082	-	-	-0.094	-	0.071
MD15	-	-	0.043	-0.073	-	-
MD16	-0.042	-	-	-	-	-0.040
MD17	-	-	-	-	-	-
MD18	-0.037	-	-	-0.070	-	0.068
MD19	-	-	-	-	-	0.049
MD20	-	-	-	-	-	-
MD21	-	-	-	-	-	-
MD22	-	-	-	-	-	0.060
MD23	-	-	-	-	-	-
MD24	-	-	-	-	-	0.053

THETA-DELTA

	MD7	MD8	MD9	MD10	MD11	MD12
MD7	0.547					
MD8	-	0.486				
MD9	-	0.149	0.544			
MD10	-	0.052	0.098	0.707		
MD11	-0.044	-	-	0.172	0.589	
MD12	-	-	-	0.119	0.182	0.639
MD13	-	0.040	-	-	-	0.072
MD14	-	-0.131	-0.114	-	-	-
MD15	-	-0.048	-0.080	-0.045	-	-
MD16	-0.071	0.033	-	-0.068	-	-
MD17	-	-	-	-	-	-
MD18	-	-0.096	-0.045	-	-	-0.045
MD19	-	-	-	-	-	0.050
MD20	-0.066	0.038	-	-	-	-
MD21	-	-0.051	-	-	-0.049	-
MD22	-	-	-	-	-	0.056
MD23	-	0.041	-	-	-	-
MD24	-	-	-	0.051	-	-

THETA-DELTA

	MD13	MD14	MD15	MD16	MD17	MD18
MD13	0.427					
MD14	-	0.467				
MD15	-	-	0.460			
MD16	-	-0.093	-	0.397		
MD17	-	-0.050	-	0.094	0.506	
MD18	-0.093	-	-	-	0.107	0.459

2579104302

 CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

MD19	- -	-0.082	- -	- -	0.066	0.068
MD20	- -	-0.119	-0.075	- -	0.044	- -
MD21	-0.040	- -	-0.059	- -	- -	- -
MD22	- -	- -	- -	- -	- -	- -
MD23	- -	-0.100	-0.043	- -	0.124	- -
MD24	- -	- -	- -	- -	- -	- -

THETA-DELTA

	MD19	MD20	MD21	MD22	MD23	MD24
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
MD19	0.625					
MD20	0.103	0.580				
MD21	0.070	- -	0.945			
MD22	0.072	- -	0.425	0.895		
MD23	- -	0.070	- -	0.061	0.553	
MD24	- -	- -	0.232	0.280	0.057	0.921

Time used: 0.078 Seconds



2579104302

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันตัวแปรเจตนาการทุจริตในการทดสอบ

DATE: 7/29/2019
TIME: 16:42

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\test\CH.PR2:

```

TI
!DA NI=5 NO=1433 MA=CM
SY='C:\test\CH.dsF' NG=1
MO NX=5 NK=1 TD=SY
LK
CH
FR LX(1,1) LX(2,1) LX(3,1) LX 5 1
FI LX 4 1
VA 1 LX 4 1
FR TD 3 4 TD 3 2 TD 4 1
PD
OU AM RS FS SC AD=OFF

TI
                                     Number of Input Variables  5
                                     Number of Y - Variables      0
                                     Number of X - Variables      5
                                     Number of ETA - Variables    0
                                     Number of KSI - Variables    1
                                     Number of Observations  1433

```

TI

Covariance Matrix

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	0.72				
CH2	0.19	0.46			
CH3	0.19	0.24	0.43		
CH4	0.19	0.24	0.24	0.47	
CH5	0.21	0.24	0.26	0.30	0.45

TI

Parameter Specifications

LAMBDA-X

	CH
CH1	1
CH2	2
CH3	3
CH4	0
CH5	4

PHI

CH

5

THETA-DELTA

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	6				
CH2	0	7			
CH3	0	8	9		
CH4	10	0	11	12	
CH5	0	0	0	0	13

Number of Iterations = 6

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-X

	CH
CH1	0.73 (0.05) 15.70
CH2	0.81 (0.04) 21.71
CH3	0.89 (0.04) 24.32
CH4	1.00
CH5	0.99 (0.04) 24.35

PHI

CH

0.30
(0.02)
15.24

THETA-DELTA

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	0.56 (0.02) 24.73				
CH2	- -	0.27 (0.01) 22.35			
CH3	- -	0.02 (0.01) 2.51	0.20 (0.01) 15.70		
CH4	-0.03 (0.01) -2.60	- -	-0.03 (0.01) -2.89	0.18 (0.01) 14.40	
CH5	- -	- -	- -	- -	0.16

(0.01)
14.81

Squared Multiple Correlations for X - Variables

CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
0.22	0.42	0.55	0.63	0.65

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 2
 Minimum Fit Function Chi-Square = 1.94 (P = 0.38)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 1.94 (P = 0.38)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 7.69)

Minimum Fit Function Value = 0.0014
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0054)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.052)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.94

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.020
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.020 ; 0.025)
 ECVI for Saturated Model = 0.021
 ECVI for Independence Model = 2.31

Chi-Square for Independence Model with 10 Degrees of Freedom = 3298.27
 Independence AIC = 3308.27
 Model AIC = 27.94
 Saturated AIC = 30.00
 Independence CAIC = 3339.60
 Model CAIC = 109.41
 Saturated CAIC = 124.01

Normed Fit Index (NFI) = 1.00
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.20
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 1.00

Critical N (CN) = 6812.94

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0034
 Standardized RMR = 0.0060
 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 1.00
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.13

TI

Fitted Covariance Matrix

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	0.72				
CH2	0.18	0.46			
CH3	0.19	0.24	0.43		
CH4	0.19	0.24	0.24	0.47	
CH5	0.22	0.24	0.26	0.30	0.45

Fitted Residuals

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	0.00				
CH2	0.01	0.00			
CH3	0.00	0.00	0.00		
CH4	0.00	0.00	0.00	0.00	
CH5	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.01
 Median Fitted Residual = 0.00
 Largest Fitted Residual = 0.01

Stemleaf Plot

```

- 0 | 5
- 0 | 3000000000000
  0 | 1
  0 |
  1 | 2
    
```

Standardized Residuals

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	- -				
CH2	1.32	- -			
CH3	0.05	1.09	1.09		
CH4	0.11	-1.21	-0.47	-0.11	
CH5	-1.09	-0.11	-0.04	0.98	- -

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -1.21
 Median Standardized Residual = 0.00
 Largest Standardized Residual = 1.32

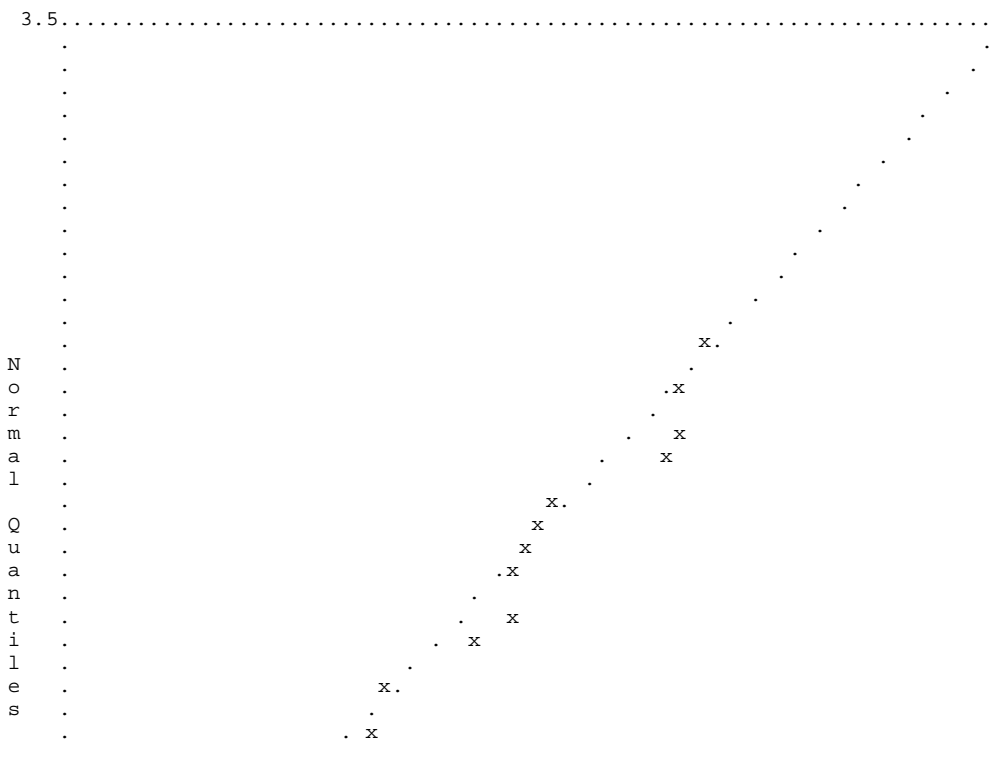
Stemleaf Plot

```

- 1 | 21
- 0 | 51100000
  0 | 1
  1 | 0113
    
```

TI

Qplot of Standardized Residuals





TI

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for LAMBDA-X

No Non-Zero Modification Indices for PHI

Modification Indices for THETA-DELTA

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	--				
CH2	1.60	--			
CH3	0.01	--	--		
CH4	--	1.18	--	--	
CH5	1.18	0.01	0.01	1.18	--

Expected Change for THETA-DELTA

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	--				
CH2	0.01	--			
CH3	0.00	--	--		
CH4	--	-0.02	--	--	
CH5	-0.02	0.00	0.00	0.02	--

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH1	--				
CH2	0.03	--			
CH3	0.00	--	--		
CH4	--	-0.04	--	--	
CH5	-0.03	0.00	0.00	0.04	--

Maximum Modification Index is 1.60 for Element (2, 1) of THETA-DELTA

TI

Factor Scores Regressions

KSI

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
CH	0.07	0.11	0.22	0.28	0.26

TI

Standardized Solution

LAMBDA-X

	CH
CH1	0.40
CH2	0.44
CH3	0.49

CH4 0.55
CH5 0.54

PHI

CH

1.00

TI

Completely Standardized Solution

LAMBDA-X

CH

CH1 0.47
CH2 0.65
CH3 0.74
CH4 0.79
CH5 0.80

PHI

CH

1.00

THETA-DELTA

	CH1	CH2	CH3	CH4	CH5
	-----	-----	-----	-----	-----
CH1	0.78				
CH2	- -	0.58			
CH3	- -	0.05	0.45		
CH4	-0.05	- -	-0.06	0.37	
CH5	- -	- -	- -	- -	0.35

Time used: 0.031 Seconds



2579104302

CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลเจตนากการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

DATE: 7/29/2019

TIME: 16:53

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002

Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\analysis\all.LS8:

```
TI PATH ANALYSIS FOR ALL
DA NI=6 NO=1433 MA=CM
LA
'ATT' 'MD' 'CH' 'SRE' 'SN' 'PBC'
KM
1
.593 1
.252 .303 1
-.003 .062 -.137 1
.519 .634 .258 -.067 1
.585 .722 .303 .019 .619 1
SD
1.47 1.17 0.53 1.08 1.53 1.41
MO NY=3 NX=3 c
BE=SD,FI GA=FU,FI PS=SY
FR BE 3 1 BE 3 2 c
GA 2 1 GA 2 2 GA 1 2 GA 3 1 GA 3 2 GA 3 3
FR PS 2 1 TH 3 2 TH 3 1
PD
OU SE TV EF AM RS SC IT=250 AD=OFF
```

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

```
Number of Input Variables 6
Number of Y - Variables 3
Number of X - Variables 3
Number of ETA - Variables 3
Number of KSI - Variables 3
Number of Observations 1433
```

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Covariance Matrix

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	2.16					
MD	1.02	1.37				
CH	0.20	0.19	0.28			
SRE	0.00	0.08	-0.08	1.17		
SN	1.17	1.13	0.21	-0.11	2.34	
PBC	1.21	1.19	0.23	0.03	1.34	1.99

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Parameter Specifications

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	0	0	0
MD	0	0	0
CH	1	2	0

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	0	3	0
MD	4	5	0
CH	6	7	8

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	9		
SN	10	11	
PBC	12	13	14

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	15		
MD	16	17	
CH	0	0	18

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Number of Iterations = 11

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.03 (0.01) 2.81	0.10 (0.02) 6.24	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.50 (0.02) 22.95	- -
MD	0.10 (0.02) 5.02	0.49 (0.02) 31.53	- -
CH	-0.08 (0.01) -6.28	-0.03 (0.02) -2.02	0.09 (0.01) 7.74

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	2.16					
MD	1.01	1.37				
CH	0.20	0.19	0.28			
SRE	-0.06	0.06	-0.08	1.17		
SN	1.17	1.13	0.21	-0.11	2.34	
PBC	0.67	0.65	0.23	0.01	1.34	1.99

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	1.17 (0.04) 26.73		
SN	-0.11 (0.04) -2.53	2.34 (0.09) 26.73	
PBC	0.01 (0.04) 0.30	1.34 (0.07) 19.90	1.99 (0.07) 26.74

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	1.58 (0.06) 26.73		
MD	0.45 (0.03) 13.99	0.80 (0.03) 26.73	
CH	- -	- -	0.24 (0.01) 25.30

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

	ATT	MD	CH
	0.27	0.41	0.16

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

	ATT	MD	CH
	0.27	0.41	0.12

Reduced Form

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.50 (0.02) 22.95	- -
MD	0.10 (0.02) 5.02	0.49 (0.02) 31.53	- -
CH	-0.07 (0.01) -5.53	0.03 (0.01) 3.04	0.09 (0.01) 7.74

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 1
 Minimum Fit Function Chi-Square = 1.99 (P = 0.16)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 1.99 (P = 0.16)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.99
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 9.33)

Minimum Fit Function Value = 0.0014
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.00069
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0065)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.026
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.081)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.68

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.029
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.029 ; 0.035)
 ECVI for Saturated Model = 0.029
 ECVI for Independence Model = 2.62

Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 3738.66
 Independence AIC = 3750.66
 Model AIC = 41.99
 Saturated AIC = 42.00
 Independence CAIC = 3788.26
 Model CAIC = 167.34
 Saturated CAIC = 173.62

Normed Fit Index (NFI) = 1.00
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.067
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 0.99

Critical N (CN) = 4778.20

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.012
 Standardized RMR = 0.0080
 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.048

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Fitted Covariance Matrix

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	2.16					
MD	1.01	1.37				
CH	0.20	0.19	0.28			
SRE	-0.06	0.06	-0.08	1.17		
SN	1.17	1.13	0.21	-0.11	2.34	
PBC	1.21	1.19	0.23	0.01	1.34	1.99

Fitted Residuals

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	0.00					
MD	0.01	0.00				
CH	0.00	0.00	0.00			
SRE	0.05	0.01	0.00	0.00		
SN	0.00	0.00	0.00	0.00	- -	
PBC	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = 0.00
 Median Fitted Residual = 0.00
 Largest Fitted Residual = 0.05

Stemleaf Plot

```
- 0|311000000000
  0|23333547
  2|
  4|0
```

Standardized Residuals

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	- -					
MD	1.41	1.41				
CH	-1.41	-1.41	-1.41			
SRE	1.41	1.41	1.41	- -		
SN	- -	- -	- -	- -	- -	
PBC	1.41	1.41	-1.41	1.41	- -	1.41

Summary Statistics for Standardized Residuals

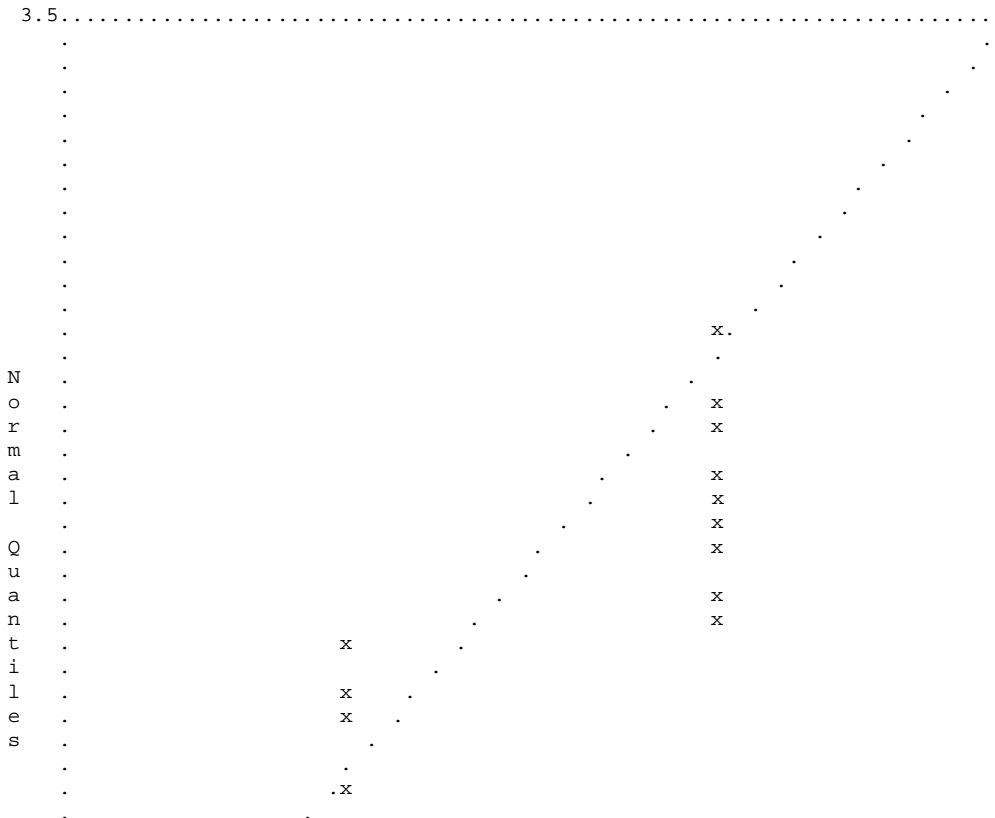
Smallest Standardized Residual = -1.41
 Median Standardized Residual = 0.00
 Largest Standardized Residual = 1.41

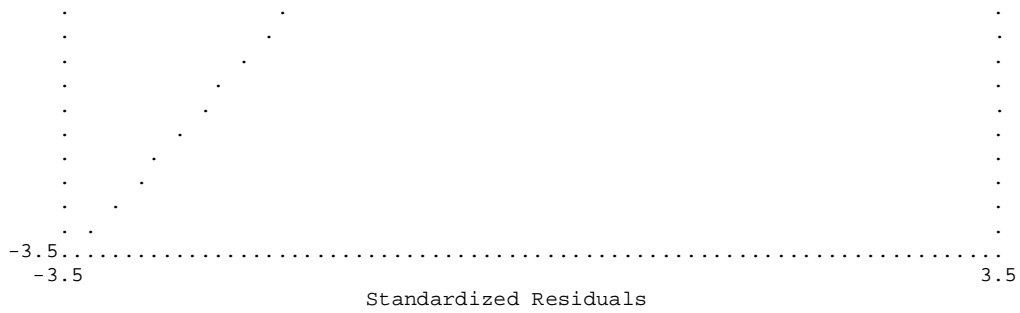
Stemleaf Plot

```
- 1|4444
- 0|00000000
  0|
  1|444444444
```

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Qplot of Standardized Residuals





TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Modification Indices and Expected Change

Modification Indices for BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	1.98	1.98
MD	- -	- -	- -
CH	- -	- -	- -

Expected Change for BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	0.43	-0.70
MD	- -	- -	- -
CH	- -	- -	- -

Standardized Expected Change for BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	0.25	-0.90
MD	- -	- -	- -
CH	- -	- -	- -

Modification Indices for GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	1.98	- -	1.98
MD	- -	- -	- -
CH	- -	- -	- -

Expected Change for GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	0.04	- -	0.68
MD	- -	- -	- -
CH	- -	- -	- -

Standardized Expected Change for GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	0.03	- -	0.65
MD	- -	- -	- -
CH	- -	- -	- -

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

	ATT	MD	CH
SRE	1.98	- -	- -
SN	1.98	- -	- -
PBC	- -	- -	- -

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

	ATT	MD	CH
SRE	0.05	- -	- -
SN	1.07	- -	- -
PBC	- -	- -	- -

Modification Indices for THETA-DELTA

	SRE	SN	PBC
SRE	- -	- -	- -
SN	1.98	1.98	- -
PBC	- -	- -	- -

Expected Change for THETA-DELTA

	SRE	SN	PBC
SRE	- -	- -	- -
SN	-0.10	-2.14	- -
PBC	- -	- -	- -

Maximum Modification Index is 1.98 for Element (2, 2) of THETA-DELTA

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.09	0.22	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.52	- -
MD	0.09	0.64	- -
CH	-0.16	-0.09	0.25

Correlation Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.00	- -	- -	- -	- -	- -
MD	0.59	1.00	- -	- -	- -	- -
CH	0.26	0.30	1.00	- -	- -	- -
SRE	-0.03	0.05	-0.14	1.00	- -	- -
SN	0.52	0.63	0.26	-0.07	1.00	- -
PBC	0.32	0.40	0.30	0.01	0.62	1.00

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	0.73	- -	- -
MD	0.26	0.59	- -
CH	- -	- -	0.84

2579104302
 CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.52	- -
MD	0.09	0.64	- -
CH	-0.14	0.10	0.25

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Total and Indirect Effects

Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.50 (0.02) 22.95	- -
MD	0.10 (0.02) 5.02	0.49 (0.02) 31.53	- -
CH	-0.07 (0.01) -5.53	0.03 (0.01) 3.04	0.09 (0.01) 7.74

Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01 (0.00) 3.91	0.06 (0.01) 8.24	- -

Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.03 (0.01) 2.81	0.10 (0.02) 6.24	- -


Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.011

TI PATH ANALYSIS FOR ALL

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.52	- -
MD	0.09	0.64	- -
CH	-0.14	0.10	0.25


 2579104302
 CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

Standardized Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.02	0.19	- -

Standardized Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.09	0.22	- -

Time used: 0.016 Seconds



2579104302

ผลการวิเคราะห์กลุ่มพหุโมเดลเจตนาการทุจริตในการทดสอบทางการศึกษา

DATE: 7/29/2019
TIME: 17:12

L I S R E L 8.54

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2002
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\analysis\multiple group_form.LS8:

```
CLASSROOM
TI PATH ANALYSIS FOR CLASSROOM
DA NI=6 NO=374 MA=CM NG=4
LA
'ATT' 'MD' 'CH' 'SRE' 'SN' 'PBC'
KM
1
.551 1
.211 .202 1
.091 .163 -.080 1
.497 .597 .186 .017 1
.593 .659 .269 .113 .561 1
SD
1.28 0.98 0.62 1.05 1.43 1.33
MO NY=3 NX=3 c
BE=SD,FI GA=FU,FI PS=SY TH=FU,FI
FR BE 3 1 BE 3 2 c
GA 2 1 GA 2 2 GA 1 2 GA 3 1 GA 3 2 GA 3 3
FR TH 3 2 th 3 1 ps 2 1 th 1 1
FI PH 3 1
!VA 0.1 PH 3 1
PD
OU SE TV EF AM RS SS IT=250 AD=OFF
```

CLASSROOM

Number of Input Variables	6
Number of Y - Variables	3
Number of X - Variables	3
Number of ETA - Variables	3
Number of KSI - Variables	3
Number of Observations	374
Number of Groups	4

```
UNIVERSITY
TI PATH ANALYSIS FOR UNIVERSITY
DA NI=6 NO=406 MA=CM
LA
'ATT' 'MD' 'CH' 'SRE' 'SN' 'PBC'
KM
1
.603 1
.167 .188 1
.120 .210 -.122 1
.452 .540 .226 -.026 1
.573 .700 .185 .085 .604 1
SD
1.21 1.06 0.50 1.02 1.38 1.32
MO NY=3 NX=3 c
BE=ps GA=PS PS=PS PH=PS BE=PS TH=FU,FI
```


FR TH 3 2 th 3 1 th 1 1
 PD
 OU

UNIVERSITY

Number of Input Variables	6
Number of Y - Variables	3
Number of X - Variables	3
Number of ETA - Variables	3
Number of KSI - Variables	3
Number of Observations	406
Number of Groups	4

WORKING

TI PATH ANALYSIS FOR JOB

DA NI=6 NO=302 MA=CM

LA

'ATT' 'MD' 'CH' 'SRE' 'SN' 'PBC'

KM

1

.576 1

.169 .113 1

.046 .121 -.053 1

.513 .639 .088 -.040 1

.650 .733 .075 .055 .599 1

SD

1.54 1.17 0.42 1.06 1.55 1.44

MO NY=3 NX=3 c

BE=ps GA=PS PS=PS PH=PS BE=PS TH=FU,FI

FR TH 3 2 th 3 1 th 1 1

PD

OU

WORKING

Number of Input Variables	6
Number of Y - Variables	3
Number of X - Variables	3
Number of ETA - Variables	3
Number of KSI - Variables	3
Number of Observations	302
Number of Groups	4

PROMOTE

TI PATH ANALYSIS FOR PROMOTE

DA NI=6 NO=351 MA=CM

LA

'ATT' 'MD' 'CH' 'SRE' 'SN' 'PBC'

KM

1

.537 1

.254 .436 1

-.075 .047 -.070 1

.501 .653 .298 -.059 1

.462 .702 .416 .046 .615 1

SD

1.67 1.21 0.39 1.12 1.60 1.36

MO NY=3 NX=3 c

BE=ps GA=PS PS=PS PH=PS BE=PS TH=FU,FI

FR TH 3 2 th 3 1 th 1 1

PD

OU

PROMOTE

Number of Input Variables	6
Number of Y - Variables	3
Number of X - Variables	3
Number of ETA - Variables	3
Number of KSI - Variables	3
Number of Observations	351
Number of Groups	4

CLASSROOM

Covariance Matrix

2579104302



CU IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.64					
MD	0.69	0.96				
CH	0.17	0.12	0.38			
SRE	0.12	0.17	-0.05	1.10		
SN	0.91	0.84	0.16	0.03	2.04	
PBC	1.01	0.86	0.22	0.16	1.07	1.77

UNIVERSITY

Covariance Matrix

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.46					
MD	0.77	1.12				
CH	0.10	0.10	0.25			
SRE	0.15	0.23	-0.06	1.04		
SN	0.75	0.79	0.16	-0.04	1.90	
PBC	0.92	0.98	0.12	0.11	1.10	1.74

WORKING

Covariance Matrix

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	2.37					
MD	1.04	1.37				
CH	0.11	0.06	0.18			
SRE	0.08	0.15	-0.02	1.12		
SN	1.22	1.16	0.06	-0.07	2.40	
PBC	1.44	1.23	0.05	0.08	1.34	2.07

PROMOTE

Covariance Matrix

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	2.79					
MD	1.09	1.46				
CH	0.17	0.21	0.15			
SRE	-0.14	0.06	-0.03	1.25		
SN	1.34	1.26	0.19	-0.11	2.56	
PBC	1.05	1.16	0.22	0.07	1.34	1.85

CLASSROOM

Parameter Specifications

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	0	0	0
MD	0	0	0
CH	1	2	0

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	0	3	0
MD	4	5	0
CH	6	7	8

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	9		
SN	10	11	
PBC	0	12	13



2579104302

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	14		
MD	15	16	
CH	0	0	17

UNIVERSITY

Parameter Specifications

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	0	0	0
MD	0	0	0
CH	21	22	0

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	0	23	0
MD	24	25	0
CH	26	27	28

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	29		
SN	30	31	
PBC	0	32	33

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	34		
MD	35	36	
CH	0	0	37

WORKING

Parameter Specifications

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	0	0	0
MD	0	0	0
CH	41	42	0

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	0	43	0
MD	44	45	0
CH	46	47	48

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	49		
SN	50	51	
PBC	0	52	53

PSI



2579104302

CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

	ATT	MD	CH
ATT	54		
MD	55	56	
CH	0	0	57

PROMOTE

Parameter Specifications

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	0	0	0
MD	0	0	0
CH	61	62	0

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	0	63	0
MD	64	65	0
CH	66	67	68

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	69		
SN	70	71	
PBC	0	72	73

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	74		
MD	75	76	
CH	0	0	77

CLASSROOM

Number of Iterations = 13

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.06 (0.03) 1.86	0.08 (0.04) 1.73	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.44 (0.04) 11.07	- -
MD	0.14 (0.04) 4.07	0.41 (0.03) 14.56	- -



CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

CH	-0.08	-0.04	0.12
	(0.03)	(0.04)	(0.03)
	-2.47	-1.04	4.26

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.64					
MD	0.69	0.96				
CH	0.17	0.12	0.38			
SRE	0.01	0.17	-0.05	1.10		
SN	0.91	0.84	0.16	0.03	2.04	
PBC	0.47	0.46	0.22	0.16	1.07	1.77

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	1.10 (0.08) 13.82		
SN	0.03 (0.06) 0.40	2.04 (0.15) 13.64	
PBC	0.16	1.07 (0.11) 9.46	1.77 (0.13) 13.82

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	1.23 (0.09) 13.66		
MD	0.32 (0.05) 6.65	0.60 (0.04) 13.64	
CH	- -	- -	0.34 (0.03) 13.11

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

ATT	MD	CH
0.25	0.38	0.11

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

ATT	MD	CH
0.25	0.38	0.09

Reduced Form

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.44 (0.04) 11.07	- -
MD	0.14 (0.04) 4.07	0.41 (0.03) 14.56	- -
CH	-0.06	0.02	0.12

(0.03) (0.03) (0.03)
 -2.20 0.73 4.26

TH was written to file fort.811

Group Goodness of Fit Statistics

Contribution to Chi-Square = 0.00
 Root Mean Square Residual (RMR) = 0.00
 Standardized RMR = 0.00
 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

CLASSROOM

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for BETA
 No Non-Zero Modification Indices for GAMMA
 No Non-Zero Modification Indices for PHI
 No Non-Zero Modification Indices for PSI
 No Non-Zero Modification Indices for THETA-EPS

CLASSROOM

Within Group Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	---	---	---
MD	---	---	---
CH	0.12	0.12	---

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	---	0.50	---
MD	0.15	0.59	---
CH	-0.13	-0.09	0.26

Correlation Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.00	---	---	---	---	---
MD	0.55	1.00	---	---	---	---
CH	0.21	0.20	1.00	---	---	---
SRE	0.01	0.16	-0.08	1.00	---	---
SN	0.50	0.60	0.19	0.02	1.00	---
PBC	0.28	0.35	0.27	0.11	0.56	1.00

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	---	---	---
MD	0.75	---	---
CH	0.25	0.62	---
CH	---	---	0.89

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	---	0.50	---
MD	0.15	0.59	---
CH	-0.11	0.04	0.26

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

CLASSROOM

Total and Indirect Effects

Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	0.44 (0.04) 11.07	- -
MD	0.14 (0.04) 4.07	0.41 (0.03) 14.56	- -
CH	-0.06 (0.03) -2.20	0.02 (0.03) 0.73	0.12 (0.03) 4.26

Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01 (0.01) 1.59	0.06 (0.02) 3.10	- -

Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.06 (0.03) 1.86	0.08 (0.04) 1.73	- -

Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.009

CLASSROOM

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	0.50	- -
MD	0.15	0.59	- -
CH	-0.11	0.04	0.26

Standardized Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.02	0.13	- -

Standardized Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.12	0.12	- -

UNIVERSITY

Number of Iterations = 13

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01 (0.03) 0.38	0.06 (0.03) 1.81	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.40 (0.04) 10.22	- -
MD	0.23 (0.04) 6.16	0.42 (0.03) 13.52	- -
CH	-0.08 (0.03) -2.94	0.03 (0.03) 1.08	0.04 (0.02) 1.59

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.46					
MD	0.77	1.12				
CH	0.10	0.10	0.25			
SRE	-0.01	0.23	-0.06	1.04		
SN	0.75	0.79	0.16	-0.04	1.90	
PBC	0.44	0.49	0.12	0.11	1.10	1.74

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	1.04 (0.07) 14.32		
SN	-0.04 (0.06) -0.65	1.90 (0.13) 14.22	
PBC	0.11	1.10 (0.11) 10.40	1.74 (0.12) 14.32

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	1.16 (0.08) 14.25		
MD	0.46 (0.05)	0.74 (0.05)	

2579104302
 CU Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

	8.76	14.22	
CH	- -	- -	0.23 (0.02) 14.08

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
	0.20	0.34	0.08

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
	0.20	0.34	0.07

Reduced Form

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	0.40 (0.04) 9.86	- -
MD	0.23 (0.04) 6.64	0.42 (0.03) 14.98	- -
CH	-0.06 (0.03) -2.10	0.06 (0.03) 2.28	0.04 (0.03) 1.30

TH was written to file fort.811

Group Goodness of Fit Statistics

Contribution to Chi-Square = 0.00

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.00

Standardized RMR = 0.00

Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

UNIVERSITY

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for BETA

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

No Non-Zero Modification Indices for THETA-EPS

UNIVERSITY

Within Group Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.02	0.13	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
--	-----	----	-----

ATT	- -	0.45	- -
MD	0.22	0.55	- -
CH	-0.15	0.08	0.10

Correlation Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.00					
MD	0.60	1.00				
CH	0.17	0.19	1.00			
SRE	-0.01	0.21	-0.12	1.00		
SN	0.45	0.54	0.23	-0.03	1.00	
PBC	0.27	0.35	0.18	0.08	0.60	1.00

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	0.80		
MD	0.36	0.66	
CH	- -	- -	0.92

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.45	- -
MD	0.22	0.55	- -
CH	-0.13	0.16	0.10

UNIVERSITY

Total and Indirect Effects

Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.40 (0.04) 9.86	- -
MD	0.23 (0.04) 6.64	0.42 (0.03) 14.98	- -
CH	-0.06 (0.03) -2.10	0.06 (0.03) 2.28	0.04 (0.03) 1.30

Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01 (0.01) 1.34	0.03 (0.02) 1.64	- -

Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01 (0.03)	0.06 (0.04)	- -

0.33 1.37

Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.004

UNIVERSITY

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.45	- -
MD	0.22	0.55	- -
CH	-0.13	0.16	0.10

Standardized Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.03	0.08	- -

Standardized Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.02	0.13	- -

WORKING

Number of Iterations = 13

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.04 (0.02) 2.12	0.02 (0.03) 0.56	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.51 (0.05) 10.36	- -
MD	0.16 (0.04) 3.76	0.49 (0.03) 14.79	- -
CH	-0.02 (0.02) -1.00	-0.01 (0.03) -0.46	0.01 (0.02) 0.57

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	2.37					
MD	1.04	1.37				

CH	0.11	0.06	0.18			
SRE	-0.03	0.15	-0.02	1.12		
SN	1.22	1.16	0.06	-0.07	2.40	
PBC	0.68	0.66	0.05	0.08	1.34	2.07

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	1.12 (0.09) 12.29		
SN	-0.07 (0.08) -0.86	2.40 (0.20) 12.26	
PBC	0.08	1.34 (0.15) 8.91	2.07 (0.17) 12.29

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	1.75 (0.14) 12.27		
MD	0.45 (0.07) 6.13	0.78 (0.06) 12.25	
CH	- -	- -	0.17 (0.01) 12.20

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

ATT	MD	CH
0.26	0.43	0.03

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

ATT	MD	CH
0.26	0.43	0.01

Reduced Form

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.51 (0.04) 12.68	- -
MD	0.16 (0.04) 4.62	0.49 (0.03) 17.40	- -
CH	-0.02 (0.03) -0.71	0.02 (0.03) 0.66	0.01 (0.03) 0.43

TH was written to file fort.811

Group Goodness of Fit Statistics

Contribution to Chi-Square = 0.00

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.00

Standardized RMR = 0.00
 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

WORKING

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for BETA

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

No Non-Zero Modification Indices for THETA-EPS

WORKING

Within Group Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.15	0.05	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.51	- -
MD	0.15	0.64	- -
CH	-0.06	-0.05	0.04

Correlation Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.00					
MD	0.58	1.00				
CH	0.17	0.11	1.00			
SRE	-0.02	0.12	-0.05	1.00		
SN	0.51	0.64	0.09	-0.04	1.00	
PBC	0.31	0.39	0.07	0.05	0.60	1.00

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	0.74		
MD	0.25	0.57	
CH	- -	- -	0.97

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.51	- -
MD	0.15	0.64	- -
CH	-0.05	0.06	0.04

WORKING

Total and Indirect Effects

Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.51 (0.04) 12.68	- -

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

MD	0.16 (0.04) 4.62	0.49 (0.03) 17.40	- -
CH	-0.02 (0.03) -0.71	0.02 (0.03) 0.66	0.01 (0.03) 0.43

Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.00 (0.01) 0.38	0.03 (0.02) 1.40	- -

Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.04 (0.03) 1.37	0.02 (0.04) 0.38	- -

Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.002

WORKING

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	0.51	- -
MD	0.15	0.64	- -
CH	-0.05	0.06	0.04

Standardized Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01	0.11	- -

Standardized Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.15	0.05	- -

PROMOTE

Number of Iterations = 13

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

BETA

	ATT	MD	CH
	-----	-----	-----

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.00 (0.01) 0.34	0.14 (0.02) 6.36	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.52 (0.05) 10.83	- -
MD	0.09 (0.04) 2.31	0.50 (0.03) 16.31	- -
CH	-0.04 (0.02) -2.50	-0.06 (0.02) -2.72	0.11 (0.02) 6.25

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	2.79					
MD	1.09	1.46				
CH	0.17	0.21	0.15			
SRE	-0.06	0.06	-0.03	1.25		
SN	1.34	1.26	0.19	-0.11	2.56	
PBC	0.70	0.67	0.22	0.07	1.34	1.85

PHI

	SRE	SN	PBC
SRE	1.25 (0.09) 13.24		
SN	-0.11 (0.08) -1.39	2.56 (0.19) 13.23	
PBC	0.07	1.34 (0.14) 9.79	1.85 (0.14) 13.24

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	2.09 (0.16) 13.22		
MD	0.42 (0.07) 5.70	0.83 (0.06) 13.21	
CH	- -	- -	0.11 (0.01) 11.47

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

ATT	MD	CH
0.25	0.43	0.29


 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19
 2579104302

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

	ATT	MD	CH
	0.25	0.43	0.18

Reduced Form

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.52 (0.04) 13.01	- -
MD	0.09 (0.04) 2.64	0.50 (0.03) 17.79	- -
CH	-0.03 (0.03) -0.98	0.01 (0.03) 0.54	0.11 (0.03) 3.93

TH was written to file fort.811

Global Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 4
 Minimum Fit Function Chi-Square = 0.00 (P = 1.00)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.00 (P = 1.00)

The Fit is Perfect !

PROMOTE

Modification Indices and Expected Change

No Non-Zero Modification Indices for BETA

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

No Non-Zero Modification Indices for THETA-EPS

PROMOTE

Within Group Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.02	0.43	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.50	- -
MD	0.09	0.66	- -
CH	-0.12	-0.24	0.39

Correlation Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.00					
MD	0.54	1.00				

CH	0.25	0.44	1.00			
SRE	-0.03	0.05	-0.07	1.00		
SN	0.50	0.65	0.30	-0.06	1.00	
PBC	0.31	0.41	0.42	0.05	0.61	1.00

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	0.75		
MD	0.21	0.57	
CH	- -	- -	0.71

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.50	- -
MD	0.09	0.66	- -
CH	-0.08	0.06	0.39

PROMOTE

Total and Indirect Effects

Total Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.52 (0.04) 13.01	- -
MD	0.09 (0.04) 2.64	0.50 (0.03) 17.79	- -
CH	-0.03 (0.03) -0.98	0.01 (0.03) 0.54	0.11 (0.03) 3.93

Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01 (0.01) 2.03	0.07 (0.02) 3.27	- -

Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.00 (0.03) 0.15	0.14 (0.04) 3.15	- -

Largest Eigenvalue of B*B' (Stability Index) is 0.019

PROMOTE

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of X on Y

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.50	- -
MD	0.09	0.66	- -
CH	-0.08	0.06	0.39

Standardized Indirect Effects of X on Y

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.04	0.29	- -

Standardized Total Effects of Y on Y

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.02	0.43	- -

CLASSROOM

Common Metric Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.16	0.17	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.46	- -
MD	0.14	0.55	- -
CH	-0.16	-0.11	0.33

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	0.81					
MD	0.44	0.79				
CH	0.24	0.22	1.57			
SRE	0.01	0.14	-0.10	0.98		
SN	0.43	0.51	0.22	0.02	0.93	
PBC	0.25	0.31	0.33	0.11	0.53	0.96

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	0.61		
MD	0.20	0.49	
CH	- -	- -	1.39

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.46	- -
MD	0.14	0.55	- -
CH	-0.14	0.06	0.33

UNIVERSITY

Common Metric Standardized Solution

2579104302
 CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.03	0.13	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.41	- -
MD	0.22	0.56	- -
CH	-0.16	0.09	0.10

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	0.72					
MD	0.49	0.92				
CH	0.14	0.18	1.02			
SRE	-0.01	0.19	-0.12	0.92		
SN	0.36	0.48	0.21	-0.02	0.86	
PBC	0.23	0.33	0.18	0.08	0.55	0.94

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	0.58		
MD	0.29	0.61	
CH	- -	- -	0.93

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.41	- -
MD	0.22	0.56	- -
CH	-0.13	0.18	0.10

WORKING

Common Metric Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.12	0.04	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.53	- -
MD	0.16	0.66	- -
CH	-0.05	-0.04	0.03

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.17					
MD	0.66	1.13				
CH	0.15	0.10	0.72			
SRE	-0.02	0.13	-0.04	1.00		
SN	0.58	0.71	0.08	-0.04	1.09	
PBC	0.35	0.44	0.07	0.06	0.66	1.12

2579104302
 CD IThesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	0.86		
MD	0.28	0.64	
CH	- -	- -	0.69

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.53	- -
MD	0.16	0.66	- -
CH	-0.04	0.05	0.03

PROMOTE

Common Metric Standardized Solution

BETA

	ATT	MD	CH
ATT	- -	- -	- -
MD	- -	- -	- -
CH	0.01	0.31	- -

GAMMA

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.55	- -
MD	0.09	0.67	- -
CH	-0.09	-0.17	0.30

Covariance Matrix of Y and X

	ATT	MD	CH	SRE	SN	PBC
ATT	1.38					
MD	0.69	1.20				
CH	0.23	0.38	0.62			
SRE	-0.04	0.05	-0.06	1.11		
SN	0.63	0.77	0.25	-0.07	1.16	
PBC	0.36	0.45	0.33	0.05	0.66	1.00

PSI

	ATT	MD	CH
ATT	1.03		
MD	0.27	0.68	
CH	- -	- -	0.44

Regression Matrix Y on X (Standardized)

	SRE	SN	PBC
ATT	- -	0.55	- -
MD	0.09	0.67	- -
CH	-0.06	0.04	0.30

Time used: 0.031 Seconds

2579104302
 CD Thesis 5684241727 dissertation / recv: 06082562 13:39:34 / seq: 19

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	นายอภิชา อารุณโรจน์
วัน เดือน ปี เกิด	20 กันยายน 2528
สถานที่เกิด	อ.หลังสวน จ.ชุมพร
วุฒิการศึกษา	สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์ ที่ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เมื่อปี พ.ศ. 2549 และสำเร็จการศึกษาระดับ ปริญญาโท สาขาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย เมื่อปีพ.ศ. 2553



2579104302

CD iThesis 5684241727 dissertation / rev: 06082562 13:39:34 / seq: 19