

ราชการอ้างอิง

ภาษาไทย

- ขวัญใจ เลอจันทร์. การเลื่อนฐานะทางสังคมของประชากรไทยในชนบท. วิทยานิพนธ์
ปริญญาโท สาขาจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2514.
- คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. การประชุมสัมมนาหัวหน้าหน่วย
ศึกษานิเทศก์ทั่วประเทศและศึกษานิเทศก์ สปช. กรุงเทพมหานคร: หน่วย
ศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, 2533.
(อัดสำเนา).
- ____. คู่มือดำเนินงานสำหรับโรงเรียนประถมศึกษา ในโครงการขยายโอกาสทางการ
ศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2534ก.
- ____. แผนดำเนินงานโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับ ปีงบประมาณ 2534.
กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์การศาสนา, 2534ข.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. การมัธยมศึกษา : นโยบายการจัดรูปแบบ
การบริหารกลุ่มโรงเรียนและรูปแบบการจัดสรรงบประมาณ. กรุงเทพมหานคร:
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2525. (อัดสำเนา).
- ____. ความคาดหวังของผู้ปกครองและนักเรียนต่อผลที่ได้จากการศึกษาภาคบังคับ:
ศึกษาเฉพาะกรณีหมู่ที่ 6 และหมู่ที่ 7 ตำบลสนับทึบ อำเภอวังน้อย จังหวัด
พระนครศรีอยุธยา. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
แห่งชาติ, 2526. (อัดสำเนา)
- ____. โครงการความเป็นไปได้ของการจัดการจัดการมัธยมศึกษาให้เป็นการศึกษาเพื่อ
ปวงชน. ใน รายงานการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: กองวิจัยทางการศึกษา
กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ, 2533.

- _____ . รายงานการประเมินความสอดคล้องของโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาของหน่วยงานต่าง ๆ กับรูปแบบและวิธีการขยายการศึกษาขั้นพื้นฐาน.
กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2534ก.
(อัดสำเนา).
 - _____ . รายงานผลการประเมินสภาพเบื้องต้นของโรงเรียนในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษา กรมสามัญศึกษา. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2534ข. (อัดสำเนา).
 - _____ . รายงานผลการศึกษาสภาพเบื้องต้นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียนโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับจากระดับประถมศึกษาปีที่ 6 อีก 3 ปี.
กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2534ค.
(อัดสำเนา).
 - _____ . เอกสารรูปแบบและวิธีการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2534ง. (อัดสำเนา).
- คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สำนักงาน. การไม่ส่งบุตรหลานเรียนต่อมัธยมศึกษาของประชาชนในส่วนภูมิภาค : กรณีจังหวัดบุรีรัมย์และนครสวรรค์. ในสังคมไทย 2531. กรุงเทพมหานคร: กองศึกษาและเผยแพร่การพัฒนาลำดับงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2532ก.
(อัดสำเนา).
- _____ . โอกาสทางการศึกษา: ข้อเท็จจริงในปัจจุบัน. ในสังคมไทย 2531.
กรุงเทพมหานคร: กองศึกษาและเผยแพร่การพัฒนาลำดับงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2532ข. (อัดสำเนา).
- คณิต เศรษฐกิจ. การลงทุนในทรัพยากรมนุษย์ในสายตาของนักเศรษฐศาสตร์.
ศึกษาศาสตร์สาร 10 (กรกฎาคม 2524) : 98-119.
- จอห์น โนเดล, อภิชาติ จำรัสฤทธิ์รงค์ และนิพนธ์ เทพวัลย์. การปฏิวัติขนาดครอบครัวในประเทศไทย : การลดลงอย่างรวดเร็วของภาวะเจริญพันธุ์ในประเทศโลกที่สาม.
แปลโดย นภาพร หะวานนท์. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์รุจิรา, 2530.

- จอห์น โนเดล และมาลีนิ วงษ์สิทธิ์. ความคาดหวังทางการศึกษาและแบบแผนการศึกษาที่ได้รับของเด็กไทย เอกสารประกอบการสัมมนาผลการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นที่สอง โครงการสำรวจประชากรและการอนามัยในประเทศไทย (TDHS).
กรุงเทพมหานคร : สถาบันประชากรศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
(อัดสำเนา)
- จรรยา พานิชผลินไชย. โอกาสการเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำแนกตามประเภทโรงเรียนสถานภาพส่วนตัวและผลการเรียนของนักเรียนในภาคเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521
- จันทนา นนทิกกร. การวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของนักเรียนที่มีโอกาสศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นในภาคกลาง จำแนกตามประเภทโรงเรียน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521.
- ช่อทิพย์ ราศรีเกรียงไกร. ความมุ่งหวังของบิดาที่มีต่อการศึกษาและอาชีพของบุตร ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างนักเรียนชั้นประโยคมัธยมศึกษาในโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาและโรงเรียนสังกัดมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- ชัยพร วิชชาวุธ อีระพร อูรรณโณ และพรรณทิพย์ ศิริวรรณบุศย์. รายงานการวิจัยเรื่องพฤติกรรมจริยธรรมในสังคมไทยปัจจุบัน การศึกษาตามแนวคิดวิทยาสังคม.
กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.
- ชูเน็ญศรี วงศ์นุทธา. ปัจจัยที่ทำให้เด็กวัยรุ่นไทยในชนบทเลือกทำงานหรือศึกษาต่อภายหลังการศึกษาระดับมัธยมศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2514.
- ถนอมนวล วิภาศิริ. ความคิดเห็นของผู้ปกครองและนักเรียนเกี่ยวกับการศึกษาต่อของนักเรียนในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น แบบการศึกษาถึงระบบโรงเรียน เขตการศึกษา 7. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- เทียนฉาย กิระนันท์. เศรษฐศาสตร์ประชากร. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.

- เทียมจันทร์ จาตุกัญญาประทีป. องค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในเขตการศึกษา 7. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- ธวัช แก้วอนันต์. การวิเคราะห์จำแนกกลุ่มนักเรียนในภาคกลางที่ศึกษาต่อและไม่ศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ปีการศึกษา 2530. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- ธวัชชัย วงพวงศธร. การวิเคราะห์การถดถอยพหุแบบลอจิสติก. ใน สัมมนาวิธีการทางสถิติ. หน้า 98-126. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาชีวสถิติ คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, 2530.
- ✓ ธีระพร อูวรรณโณ. การวัดทัศนคติ: ปัญหาในการใช้เพื่อทำนายพฤติกรรม. วารสารครุศาสตร์. 14 (ตุลาคม-ธันวาคม 2528): 133-160.
- นงราม เศรษฐพานิช. โมเดลเส้นทาง: การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร. ข่าวสารการวิจัยการศึกษา. 6(สิงหาคม-กันยายน 2526): 211-222.
- นภดล คุ่มประวัตติ. ความมั่งหวังของบิดามารดาในเขตชนบทไทยเกี่ยวกับการศึกษาของบุตร วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2517.
- นฤมล บุณนิม. ความผูกผันในความสำเร็จในเชิงความคาดหวังทางการศึกษา กรณีศึกษา นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2529.
- นิยม ปุราคำ. ทฤษฎีการสำรวจสถิติจากตัวอย่างและการประยุกต์. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศ.ส.การพิมพ์, 2517.
- บุญเพ็ง ธานี. สถานะของผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาล ปีการศึกษา 2528 ที่ได้ศึกษาต่อและไม่ได้ศึกษาต่อ. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

- ประนอม ทวีกาญจน์. ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนเดิม สภาพแวดล้อมทางบ้าน
บรรยากาศในชั้นเรียน คุณภาพการสอนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสร้างเสริม
ประสบการณ์ชีวิต ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.
- ประภาพรรณ ไชยวงษ์. การติดตามผลโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ตอนต้นในเขตชนบทยากจน 38 จังหวัด. วารสารการศึกษาแห่งชาติ 23 (เมษายน-
พฤษภาคม 2534): 43-52.
- ประภาเพ็ญ สุวรรณ. ทัศนคติ : การวัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรมอนามัย.
กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์พระจันทร์, 2526.
- ประยงค์ ชูน้อย. โอกาสเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำแนกตามประเภทโรงเรียน
สถานภาพส่วนตัวและผลการเรียนของนักเรียนในภาคใต้. วิทยานิพนธ์ปริญญา
การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521.
- ประเสริฐ แก้วเพชร. การศึกษาตัวแปรที่สัมพันธ์กับการศึกษาต่อของนักเรียนที่จบชั้น
ประถมศึกษาปีที่ 6 ในจังหวัดชายแดนภาคใต้. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.
- ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ, สำนักงาน, กองแผนงาน. การศึกษาสาเหตุของนักเรียนที่จบ
ชั้น ป. 6 แล้วไม่ได้เรียนต่อ ม.1 กรุงเทพมหานคร: กองแผนงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ, 2528. (อัดสำเนา).
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. การวิเคราะห์เส้นโยงทางสังคมและพฤติกรรมศาสตร์.
กรุงเทพมหานคร : D.S. Printing House Co. Ltd., 2527.
- พกาทิพย์ กระหม่อมทอง. การเปรียบเทียบความมุ่งหวังของบิดาเกี่ยวกับการศึกษาของบุตร
ในเขตเมืองและชนบทของประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2521.
- พนม พงษ์ไพบูลย์. ทิศทางการมัธยมศึกษาในอนาคต. วารสารการศึกษาแห่งชาติ 23
(เมษายน-พฤษภาคม 2532): 14-18.

- พรทิพย์ ถาวรจักร์. องค์ประกอบบางประการที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ
นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์-
มหาวิทยาลัย, 2524.
- พรวมาศ นนทยาธร. ความคาดหวังในการศึกษาต่อของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย
โรงเรียนมัธยมแบบประสม ในกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2519.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2520.
- พล แสงสว่าง. การศึกษาองค์ประกอบในการศึกษาต่อของนักเรียนไทยมุสลิมชั้นประถมศึกษาที่ 7
ในจังหวัดยะลา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร, 2521.
- นิศเพลิน เขียวหวาน. องค์ประกอบบางประการที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์-
มหาวิทยาลัย, 2520.
- มัลลิกา นิตยาพร และคณะ. การศึกษาองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการเรียนต่อและการเลือก
วิถีชีวิตของนักเรียนที่จบการศึกษาภาคบังคับ. ใน รายงานการวิจัย.
กรุงเทพมหานคร: กองวิจัยทางการศึกษา กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ,
2533.
- ยงยุทธ แฉล้มวงษ์. ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความปรารถนาในการย้ายถิ่นของชาวชนบทยากจน การ
วิเคราะห์แบบ Qualitative Choice. วารสารเศรษฐศาสตร์เกษตร
4 (พฤษภาคม 2528): 27-33.
- _____. หลักเศรษฐมิติ: การวิเคราะห์เชิงปริมาณขั้นสูงทางเศรษฐศาสตร์
เกษตร. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาเศรษฐศาสตร์เกษตร คณะเศรษฐศาสตร์
และบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2529.
- ศึกษาริการจังหวัดสมุทรสาคร, สำนักงาน. สภาพการศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ของนักเรียน
ชั้นประถมศึกษาที่ 6 จังหวัดสมุทรสาคร ปีการศึกษา 2531. วิจัยบรรณทัศน์ 3
(กรกฎาคม 2531): 9.

- ศุภวลัย พลายน้อย. อิทธิพลของปัจจัยระดับบุคคล และปัจจัยด้านสังคมสิ่งแวดล้อมที่มีต่อการยอมรับการคุมกำเนิดในจังหวัดที่มีอัตราการคุมกำเนิดต่ำ : กรณีจังหวัดศรีสะเกษ. วิทยานิพนธ์ปริญญาตรีบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, ประสานมิตร, 2530.
- สมศรี ชูแสง. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในเขตพื้นที่ขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จังหวัดนครศรีธรรมราช. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2532.
- สวรรณค์ อ่อนนาค และคนอื่น ๆ. รายงานการวิจัยโอกาสทางการศึกษาของนักเรียนมัธยมในเขตการศึกษา 8. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2526.
- สวลี อาชาสุวรรณ. ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาต่อและการเข้าสู่ตลาดแรงงานของผู้จบหลักสูตรประถมศึกษา ปีการศึกษา 2529 จังหวัดสมุทรสาคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
- สากล เขียวสกุล. ความมุ่งหวังของมารดาไทยเกี่ยวกับระดับการศึกษาของบุตร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และบุญรอด วุฒิศาสตร์กุล. การวิเคราะห์ถดถอยทวิ. กรุงเทพมหานคร: โครงการปริญญาเอกสาขาประชากรและการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2529. (อัดสำเนา).
- สุนทร โตรัตน์. องค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในจังหวัดเชียงราย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นิษณุโลก, 2524.
- สุนันทา แสงทอง. ความมุ่งหวังในการศึกษาและอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ผู้ย้ายถิ่นและไม่ย้ายถิ่น ในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- สุภาพค์ จันทวานิช และคณะ. ความเสมอภาคของโอกาสการเข้าศึกษาในชั้นมัธยมศึกษา. วารสารการศึกษาแห่งชาติ 6 (สิงหาคม-กันยายน 2524): 257-258.

- สุรศักดิ์ อมรรัตนศักดิ์. การวิเคราะห์องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในภาคกลาง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521.
- สุวิมล กาญจนะโกมล. ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคมกับ
โอกาสทางการเข้ารับการศึกษานักเรียนประถมศึกษาในจังหวัดกำแพงเพชร.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก,
2524. (อัดสำเนา)
- อภิชัย พันธเสน. การศึกษากับการมีงานทำ: จากทุนนิยมโลกถึงชนบทไทย. วารสาร
เศรษฐศาสตร์ธรรมศาสตร์ 4 (ธันวาคม 2529): 101-150
- อรนิทร์ ชูชม. การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นความรู้เดิม สภาพแวดล้อมที่บ้าน
แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ทักษะทางการเรียน กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ
นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- อวยชัย วิยสุวรรณ. การพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้องค์ประกอบที่อยู่
นอกเหนือสถิติปัญหา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร, 2521.
- อานันท์ ทาปทา. ปัจจัยบางประการที่มีศักยภาพต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในระดับ
มัธยมศึกษา: ศึกษาเฉพาะกรณีอำเภอกันทรลักษ์ จังหวัดศรีสะเกษ.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2533.

ภาษาอังกฤษ

Aldrich, J.H., and Nelson, F.D. Linear probability, logit, and
probit models. Sage University Papers: Quantitative
Applications in the Social Sciences, 07-045. California :
Beverly Hills, CA: Sage. 1987.

- Ajzen, I. From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl and J. Beckman (Eds.), Action-control: From cognition to behavior (pp. 11-39). Heidelberg: Springer, 1985.
- Ajzen, I., and Fishbein, M. Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1980.
- Alwin, D. F. and Thornton, A. Family origins and the schooling process: Early versus late influence of parental characteristics. American Sociological Review 49 (December 1984): 784-802.
- Amato, P. R. and Ochiltree, G. "Family resources and the development of child competence" Journal of Marriage and the Family 48 (February 1986): 47-56.
- Blalock, H. M. Causal inference in nonexperimental research. New York: W.W. Norton & Company, 1972.
- _____. Theory construction. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1969.
- Blake, Judith. Number of sibling and education mobility. American Sociological Review 50 (February 1985): 84-94.
- Chai, Podhisita. Peasant household strategies: A study of production and reproduction in a Northeastern Thai Village. Doctoral dissertation, University of Hawaii, 1985.
- Checchia, C.M. Characteristics of high schools, and parents of eight-grade students in Catholic elementary schools, which influence high school selection. Dissertation Abstracts International 50 (May 1989): 1149.

- Chernichovsky, D. Socioeconomic and demographic aspects of school enrollment and attendance in rural Botswana: Economic Development and Cultural Change. (1985).
- Chowhury, P. Report of an investigation into the problem of wastage and stagnation in primary school in the district of 24 perganas. Culautta Directorate of Education Government of West Bengal, 1965.
- Costabile, R.V. Catholic families select a high school: An analysis of the decision making process (New York). Dissertation Abstracts International 47 (July 1986): 2532.
- Drory, Amos. Expectancy theory prediction of students' choice of graduate studies. Research in Higher Education 13 (1980): 213-223.
- Fishbein, M., and Ajzen, I. Belief, attitude intention and behavior : An introduction to theory and research. New York: Addison-Wesley Publishing Company, 1975.
- Frankel, E. A Comparative study of achieving and under achieving high school : Boys of high intellectual ability. In Educational Psychology, pp. 174-179. New York: the Macmillan Company, 1962.
- Goodman, L.A. A brief guide to the causal analysis of data from surveys. American Journal of Sociology 84 (March 1979) : 1078-1095.
- _____. A general model for the analysis of surveys. American Journal of Sociology 77(May 1972): 1035-1086.

- _____. Causal analysis of data from panel studies and other kinds of surveys. American Journal of Sociology 78 (March 1973b): 1135-1191.
- _____. The analysis of Multidimensional contingency tables when some variables are posterior to others: A modified path analysis approach. Biometrika 60 (1973a): 179-192.
- Haberman, S.J. Analysis of qualitative data vol 1 introductory topics. New York: Academic Press, 1978.
- Habison, F., and Myers, C.A. Education manpower and economic growth: Strategies of human resource development. New York: McGraw-Hill 1964.
- Hunter, J. Which schools? A study of parents' choice of secondary school. Educational Research. 33 (Spring 1991): 31-41.
- Krauss, I. Source of educational aspirations among working-class youth. American Sociological Review. 29 (December 1964): 868.
- Jamison, D. T., and Lockheed, M. E. Participation in schooling: determinants and learning outcomes in Napla Economic Development and Cultural Change. 35: (January 1987).
- Kandel, D.B., and Lesser, G.S. Parental and peer influence on education plans. American Sociological Review. 34 (April 1969): 213-223.
- Keeney, and Raiffa. Decisions with multiple objectives preferences and value tradeoffs. John Wiley & Sans, 1976.
- Kerlinger, F. N., and Pedhazur, E.J. Multiple regression in behavioral research. New York: Holt, Rinehart and Winston., 1973.

- Knodel, John. Napaporn Havanon, and Werasit Sittitrai. Family size and the education of children in the context of rapid fertility decline, 1990.
- Krejcie, R. A., and Morgan. D. W. Determining sample size for research activities. Educational and Psychological Measurement 30 (1970): 607-608.
- Levin, H. M. The economics of educational choice Economics of Education Review 10 (1991): 137-158.
- Lindeman, R. H., Peter F.M., and Ruth Z. G. Introduction to bivariate and multivariate analysis. Illinois: Scott, Foresman and Company, 1980.
- Merison, M.E. An analysis of selected characteristic of 1967 VIWA high school seniors and their choices of an institution officing past high school education. Dissertation Abstracts International 44 (June 1968): 2966.
- Morgan, S.P., and Teachman, J.D. Logistic regression: Description, examples, and comparisons. Journal of Marriage and the Family 50 (November 1988): 929-936.
- Olfatpour, B. Parental choice : An ethnography of a small private school. Dissertation Abstracts International 47 (February 1985): 371.
- Park, K.H., and Kerr, P.M. Determinants of academie performance : A multinomial logit approach. Journal of Economic Education 21 (Spring 1990): 101-111.
- Pedhazur, E. J. Multiple regression in behavioral research. 2nd ed. the Dryden Press Saunders College Publishing, 1982.

- Pindyck, R.S., and Rubinfeld, D.L. Econometric models and economic forecasts. 2nd ed. New York: McGraw-Hill, 1981.
- Razouki, A. A. Analysis of socio-economics factors on students' academic achievement in the preparatory academic schools in Iraq. Dissertation Abstracts International. 48 (December 1987): 1372A.
- Reeder, A. L., and Conger, R.D. Differential mother and father influences on the educational attainment of black and white women. The Sociological Quarterly 25 (Spring 1984): 239-250.
- Rehberg, R.A., and Westby, D.L. Parental encouragement, occupation, education and family size : artifactual or independent determinant of adolescent educational expectation ?. American Sociological Review 45 (March 1967): 362-374.
- Rumberger, R.W., and others. Family influences on dropout behavior in one California high school. Sociology of Education 63 (October 1990): 283-299.
- Shaw, M. E., and Costanzo, P.R. Theories of social psychology 2 nd ed. Singapore: McGraw-Hill, 1985.
- Specht, D.A. On the evaluation of causal models. Social Science Research 4 (1975): 113-133.
- Sullivan, F. W. A study of holding power of two selected Negro high school of Atlanta, Georgia. Dissertation Abstracts International 25 (October 1969): 2327.

- Tanner, C.K., and Griffeth, R.H. Parental choice : Implications for policy making in independent and public schools. Journal of Research and Development in Education 25 (Fall 1991): 26-39.
- Waite, L. J., Rindfuss, R. R. and De Tray, D. Mothers' Expectations for children's schooling in Malaysia. Journal of Marriage and the Family. 48 (August 1986): 527-535.
- West, A., and Varlaan, A. Choosing a secondary school: parents of junior school children. Educational Research 33 (Spring 1991): 22-30.
- West, A., Varlaam, A., and Scott, G. Choice of high schools: pupils' perceptions. Educational Research. 33 (Winter 1991): 205-215.
- Winship, C., and Mare, R.D. Structural equations and path analysis for discrete data. American Journal of Sociology 89 (1983): 54-110.
- World Bank. Thailand's education sector at a crossroads: Selected issues. Bangkok: Country Department II, Asia Region, World Bank, 1990.
- Worthington, H., and Grant, C. W. Factor of academics success: A multivariate analysis. Journal of Educational Research. 65 (September 1971): 7-10.
- Wright, R. J., and Bean, A. G. The influence of socioeconomic status on the predictability of college performance. Journal of Education Measurement. 2 (Winter 1974): 272-273.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

1. ศาสตราจารย์ ดร.ชัยพร วิชาวุธ
ภาควิชาจิตวิทยา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ประภาเพ็ญ สุวรรณ
ภาควิชาสุศึกษาและนฤติกรรมศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
3. ดร.วีณา ศิริสุข
ภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ผจงจิต อินทสุวรรณ
สถาบันวิจัยนฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
5. ดร.ดุชนฎิ โยเหลา
สถาบันวิจัยนฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
6. ดร.วัน ลังษ์สะอาด
ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
7. รองศาสตราจารย์ ล้วน สายยศ
ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อัญชัน เกียรติบุตร
ภาควิชาจิตวิทยา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ภาคผนวก ข.

หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย

ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

16 มกราคม 2535

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน อาจารย์ใหญ่/ผู้อำนวยการโรงเรียน

ด้วยนางสาววรรณี แกมเกตุ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเรื่อง "ความล้มเหลวเชิงสาเหตุของตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการเลือกสถานศึกษาสำหรับบุตรของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในภาคกลาง : การวิเคราะห์เส้นทาง" ซึ่งผลของการวิจัยในครั้งนี้คาดว่าจะ เป็นประโยชน์ต่อการทำความเข้าใจกระบวนการสนใจเลือกสถานศึกษาสำหรับบุตรของผู้ปกครอง และการจัดทำโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาต่อไป

ในการวิจัยนี้จำเป็นต้องสำรวจข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ปกครอง และนักเรียนในหมู่บ้านที่มีโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขึ้นพื้นฐานตั้งอยู่ เพื่อใช้กำหนดกรอบประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่จะดำเนินการวิจัยขั้นต่อไป แต่เนื่องจากหมู่บ้านดังกล่าวมีอยู่เป็นจำนวนมาก และกระจายอยู่เต็มพื้นที่ ซึ่งผู้วิจัยไม่สามารถดำเนินการสำรวจด้วยตนเองได้ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการให้ข้อมูลตามแบบสำรวจที่ผู้วิจัยได้แนบมาพร้อมกันแล้วนี้ด้วย

ข้าพเจ้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณในความร่วมมือนมา ณ โอกาสนี้เป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิตา ชูโต)

อาจารย์ที่ปรึกษาผู้ทำการวิจัย

ภาคผนวก ค.

แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา

เรียน ท่านผู้ปกครองนักเรียนที่เคารพ

เนื่องด้วยข้าพเจ้า นางสาวรณิ แกมเกต นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิจัย-
การศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับตัวแปรที่มี
อิทธิพลต่อการเลือกสถานศึกษาสำหรับบุตรของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ใน
การวิจัยนี้จำเป็นต้องสำรวจความคิดเห็นของผู้ปกครองเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา
เพื่อเป็นข้อมูลในการจัดทำแบบสำรวจความคิดเห็นฉบับสมบูรณ์ เพื่อใช้ในการวิจัยต่อไป

จึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน ในการตอบแบบสำรวจต่อไปนี้ ตามความเชื่อ
ความรู้สึกลและความคาดหวังที่แท้จริงของท่าน โดยแต่ละข้อคำถามพยายามตอบให้มากที่สุด
เท่าที่จะทำได้ และเขียนคำตอบของท่านลงในช่องว่างที่เว้นไว้ให้

1. ท่านคิดว่า "การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา" หลังจากจบชั้นประถมศึกษา
ปีที่ 6 จะก่อให้เกิดผลอะไรขึ้นบ้าง (ทั้งด้านดี ด้านไม่ดี และด้านอื่น ๆ)

ผลที่เกิดด้านดี

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

ผลที่เกิดด้านไม่ดี

1. _____

2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

ผลที่เกิดด้านอื่น ๆ

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

2. ในการที่ท่านเลือกให้บุตรเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาในสถานศึกษาแห่งใดแห่งหนึ่งนั้น ท่านมีความคาดหวังว่าสถานศึกษานั้น ๆ จะให้ประโยชน์แก่บุตรของท่านในด้านใดบ้าง

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

ฯลฯ

ขอขอบคุณในความร่วมมือของท่าน

วรรณิ แกมเกต

ผู้วิจัย

ภาคผนวก ง.

ผลการสำรวจความเชื่อเด่นชัดของผู้ปกครองเกี่ยวกับผลของการศึกษาต่อ
ในระดับมัธยมศึกษา

ตารางที่ 10 ความถี่ของข้อความเชื่อเด่นชัดของผู้ปกครองเกี่ยวกับผลของการศึกษาต่อใน
ระดับมัธยมศึกษา

กลุ่มความเชื่อ	ข้อความเชื่อเด่นชัด	ความถี่
1. ด้านวิชาการ	1. ทำให้มีความรู้มากขึ้น	83*
	2. ทำให้สามารถแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้ดีขึ้น	21*
	3. มีความรู้พื้นฐานในการศึกษาต่อ	9
	4. สามารถนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	8
	5. ทำให้มีความสามารถมากขึ้น	4
	6. สามารถนำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพได้	4
	7. มีประสบการณ์ในการเรียนรู้มากขึ้น	3
	8. ทำให้ถูกจำกัดทางด้านความคิด	2
	9. มีความรู้รอบตัว	1
2. ด้านสังคม	10. นักเรียนอาจคบเพื่อนที่มีความประพฤติเสื่อมเสีย	18*
	11. ทำให้ผู้ปกครองรู้สึกภูมิใจ	15*
	12. ได้เรียนรู้สังคมมากขึ้น	14*
	13. สามารถช่วยเหลือครอบครัวได้	10*
	14. สามารถช่วยเหลือตนเองได้	9
	15. สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้	9
	16. เป็นคนท้อถอยหันเหจากการณ์	8

ตารางที่ 10 (ต่อ)

กลุ่มความเชื่อ	ข้อความเชื่อเด่นชัด	ความถี่
	17. ทำให้มีเพื่อนมาก	8
	18. ทำให้เป็นพลเมืองดี	6
	19. ช่วยลดภาระในการอบรมเลี้ยงดูของผู้ปกครอง	4
	20. สามารถช่วยเหลือผู้อื่นและสังคมได้	2
	21. มีคุณภาพชีวิตที่ดี	2
	22. มีโอกาสเลือกคู่ครองที่ดี	1
3. ด้านการงานและอาชีพ (ด้านเศรษฐกิจ)	23. ทำให้ได้งานทำที่มั่นคง	38 ^a
	24. ทำให้สามารถหางานทำได้ง่าย	30 ^a
	25. ทำให้สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายมากขึ้น	30 ^a
	26. มีความก้าวหน้าในการประกอบอาชีพ	21 ^a
	27. ทำให้มีรายได้สูง	11 ^a
	28. ทำให้เสียเวลาในการประกอบอาชีพ	2
	29. ทำให้หางานยาก	2
	30. ทำให้มีนิสัยไม่รักการทำงาน	2
	31. ทำให้ครอบครัวขาดแรงงาน	1
4. ด้านคุณธรรมและความประพฤติ	32. มีความรับผิดชอบมากขึ้น	10 ^a
	33. ทำให้เป็นคนมีเหตุผล	8
	34. มีความประพฤติแย่งลง	8
	35. ทำให้มีความคิดริเริ่ม	7
	36. นักเรียนอาจนำความรู้ไปใช้ในทางที่ผิด	3
	37. ทำให้มีความเป็นผู้นำ	2
	38. ทำให้เป็นคนขยัน	2

ตารางที่ 10 (ต่อ)

กลุ่มความเชื่อ	ข้อความเชื่อเด่นชัด	ความถี่
	39. ทำให้มีความเชื่อมั่น	1
	40. ทำให้รู้จักตัวเองมากขึ้น	1
	รวม	420

*ข้อความเชื่อที่ได้รับการคัดเลือกเป็นความเชื่อเด่นชัด

ภาคผนวก จ.

ผลการสำรวจอรรถประโยชน์ที่ผู้ปกครองคาดหวังว่าบุตรจะได้รับจากสถานศึกษา

ตารางที่ 11 ความถี่ของรายการอรรถประโยชน์ที่ผู้ปกครองคาดหวังว่าบุตรจะได้รับจากสถานศึกษา

กลุ่มของอรรถประโยชน์	รายการอรรถประโยชน์ที่คาดหวัง	ความถี่
1. ด้านวิชาการ	1. ได้รับความรู้เพียงพอสำหรับการศึกษาต่อ	87 ^a
	2. ได้รับความรู้เพียงพอสำหรับการประกอบอาชีพ	23 ^a
	3. ได้รับการฝึกทักษะในการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	13 ^a
	4. มีกิจกรรมส่งเสริมการใช้ความรู้ความสามารถของนักเรียน	21 ^a
	5. มีสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมบรรยากาศในการเรียน	15 ^a
	6. ได้รับความรู้เพียงพอสำหรับการดำรงชีวิตประจำวัน	9
	7. มีวิธีการจัดการเรียนการสอนที่ดี	10
	8. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	8
	9. นักเรียนสามารถเรียนรู้วิชาการต่าง ๆ ได้ตามความถนัดและความสนใจ	7
	10. ได้รับความรู้ที่ถูกต้อง และทันสมัยทันเหตุการณ์	6
2. ด้านสังคม	11. ได้รับประสบการณ์ในการเข้าสังคม	15 ^a
	12. ได้รับการดูแลเอาใจใส่ด้านสุขภาพอนามัย	16 ^a
	13. ได้รับความปลอดภัยขณะที่อยู่ในโรงเรียน	6
	14. มีสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ อย่างเพียงพอ	9
	15. มีอาคารสถานที่ประกอบกิจกรรมต่าง ๆ อย่างเพียงพอ	5

ตารางที่ 11 (ต่อ)

กลุ่มของบรรณประ โยชน์	รายการบรรณประ โยชน์ที่คาดหวัง	ความถี่
	16. ได้รับการอบรมสั่งสอนให้นักเรียนสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้ดี	8
3. ด้านการงานและอาชีพ (ด้านเศรษฐกิจ)	17. สามารถนำความรู้มาช่วยผู้ประกอบการอาชีพได้	14*
	18. สามารถหารายได้เองในระหว่างที่เรียนต่อ	12*
	19. ได้รับการฝึกฝนด้านวิชาชีพ	10
	20. ได้รับการช่วยเหลือเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการศึกษา	17*
4. ด้านความประพฤติ	21. ได้รับการเอาใจใส่ดูแลด้านความประพฤติ	52*
	22. ได้รับการคุ้มครองให้พ้นจากพิษภัยของสิ่งเสพติด	9
	23. ได้รับการฝึกฝนให้เป็นคนมีระเบียบวินัย	8

* รายการบรรณประ โยชน์ที่ได้รับการคัดเลือก



ภาคผนวก ฉ.

คู่มือการสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย

เรื่อง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการเลือกสถานศึกษาสำหรับบุตร
ของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในภาคกลาง : การวิเคราะห์เส้นทาง

คำชี้แจงสำหรับผู้สัมภาษณ์

แบบสัมภาษณ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาวิจัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ วิเคราะห์
ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการเลือกสถานศึกษาสำหรับบุตร ของผู้ปกครอง
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในภาคกลาง ซึ่งการวิจัยครั้งนี้จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลต่าง ๆ
จาก กลุ่มตัวอย่างประชากรเป้าหมาย คือ ผู้ปกครอง และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปี
การศึกษา 2534 ที่พักอาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่มีโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาชั้น
พื้นฐานตั้งอยู่ในภาคกลาง

ผู้วิจัยใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการ เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง
ดังกล่าว ด้วยวิธีการสัมภาษณ์ตามคำถามในแบบสัมภาษณ์ โดยในการสัมภาษณ์นั้น ผู้สัมภาษณ์
ควรอธิบายให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ทราบก่อนว่าแบบสัมภาษณ์นี้เป็นแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบข้อเท็จ
จริง ความเชื่อและความคิดเห็นที่มีต่อการศึกษา ไม่มีคำตอบใดที่ถือว่าผิด จึงขอให้ผู้ถูก
สัมภาษณ์กรุณาตอบทุกข้อ ตามความเป็นจริง และตรงกับความเชื่อและความคิดเห็นของผู้ถูก
สัมภาษณ์มากที่สุด คำตอบที่ได้ไม่มีผลต่ออย่างไรต่อผู้ถูกสัมภาษณ์ ฉะนั้นจึงขอให้ผู้ถูกสัมภาษณ์
ตอบได้อย่างสบายใจ

แบบสัมภาษณ์นี้มี 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสัมภาษณ์ผู้ปกครอง

- 1.1 แบบสัมภาษณ์ภูมิหลังของผู้ปกครอง
- 1.2 แบบสัมภาษณ์วัตถุประสงค์ของผู้ปกครองต่อการศึกษาคือ
- 1.3 แบบสัมภาษณ์ความคาดหวังเกี่ยวกับบรรณประโยชน์ของสถานศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสัมภาษณ์นักเรียน

วิธีการสัมภาษณ์และการกรอแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 1 แบบสัมภาษณ์ผู้ปกครอง

1.1 แบบสัมภาษณ์ภูมิหลังของผู้ปกครอง

คำชี้แจง

1. โปรดเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่าง ที่เว้นไว้ให้หรือเขียนเครื่องหมาย / ลงหน้าข้อความที่ตรงกับคำตอบ
2. สำหรับคำถามข้อ 6) ระดับการศึกษาขั้นสูงสุดของผู้ปกครอง ข้อ 7) อาชีพหลักของผู้ปกครอง และข้อ 10) รายได้ของผู้ปกครอง กรุณาสอบถามข้อมูลทั้งของบิดาและมารดา ในกรณีที่นักเรียนไม่ได้อาศัยอยู่กับบิดา มารดา ให้บันทึกข้อมูลของตัวผู้ถูกสัมภาษณ์ลงในช่อง "ผู้อื่น"
3. สำหรับคำถามข้อ 17 ให้ถามเฉพาะผู้ปกครองของนักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานเท่านั้น

1.2 แบบสัมภาษณ์วัดเจตคติของผู้ปกครองต่อการศึกษาต่อ

คำชี้แจง

1. แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ แบบสัมภาษณ์ความเป็นไปได้ของความเชื่อเกี่ยวกับผลของการศึกษาต่อ และแบบสัมภาษณ์การประเมินผลของการศึกษาต่อตามความเชื่อ ซึ่งมีส่วนละ 12 ข้อ
2. วิธีการสัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 1 : ผู้สัมภาษณ์ตั้งประเด็นคำถามเพื่อให้ผู้ปกครองนักเรียนตอบว่าผลของการศึกษาต่อที่ระบุ มีความเป็นไปได้หรือไม่ และอยู่ในระดับมากน้อยเพียงใด แล้วทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่าง : _____ : ให้ตรงกับคำตอบของผู้ปกครอง
 - ตัวอย่างคำถาม : ท่านเชื่อว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนมีความรู้มากขึ้น ... และมากน้อยเพียงใด

ส่วนที่ 2 : ผู้สัมภาษณ์ตั้งประเด็นคำถามให้ผู้ปกครองนักเรียนตอบแล้วทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่าง : _____ : ให้ตรงกับคำตอบของผู้ปกครอง

ตัวอย่างคำถาม : "ท่านคิดว่าการมีความรู้มากขึ้น เป็นสิ่งที่ดีหรือไม่
 มากน้อยเพียงใด"

3. การสัมภาษณ์จะดำเนินไปโดยใช้แนวคำถามในลักษณะดังกล่าว จนจบการสัมภาษณ์ทั้ง 2 ส่วน แต่เปลี่ยนประเด็นคำถามตามที่ระบุไว้ในแบบสัมภาษณ์แต่ละข้อ

1.3 แบบสัมภาษณ์ความคาดหวังเกี่ยวกับอรรถประโยชน์ของสถานศึกษา คำชี้แจง

1. แบบสัมภาษณ์นี้มีทั้งหมด 11 ข้อ
2. วิธีการสัมภาษณ์ การสัมภาษณ์จะดำเนินไปที่ละข้อของรายการอรรถประโยชน์ โดยผู้สัมภาษณ์ถามถึงระดับความสำคัญของอรรถประโยชน์ข้อนั้น ๆ ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง (คอลัมน์ที่ 2) เช่น

ท่านคิดว่า ... (การมีความรู้เพียงพอสำหรับการศึกษาต่อ) ... มีความสำคัญต่อบุตรของท่านเพียงใด

ให้ผู้ปกครองตอบระดับความสำคัญเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ทั้งนี้ผู้วิจัยให้ค่าคะแนนเป็น 5, 4, 3, 2, และ 1 ตามลำดับ จากนั้นสัมภาษณ์ถึงโอกาสที่บุตรจะได้รับอรรถประโยชน์ข้อนั้น ๆ ในคอลัมน์ที่ 3 และ 4 ต่อไป โดยให้ผู้ปกครองนักเรียนระลึกความทรงจำของตนเอง ก่อนที่จะตัดสินใจเลือกโรงเรียนให้บุตรเข้าเรียน และมีข้อความดังนี้

"ในขณะที่นั้น ท่านคิดว่าหากให้บุตร (ระบุชื่อ) เข้าเรียนในโรงเรียน ... โอกาสที่บุตรของท่านจะ... (มีความรู้เพียงพอสำหรับการศึกษาต่อ) ... มีมากน้อยเพียงใด"

ให้ผู้ปกครองระบุโอกาสหรือความเป็นไปได้ที่บุตรของตนจะได้รับอรรถประโยชน์ข้อนั้นจากการเลือกโรงเรียนเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โดยให้ค่าคะแนนเป็น 5, 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ เหมือนกันทั้งสองคอลัมน์

Scales ที่ใช้คือ ____: ____: ____: ____: ____:

มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

3. การบันทึกคำตอบในแต่ละคอลัมน์ ให้บันทึกเฉพาะค่าคะแนนเท่านั้น สำหรับ
คอลัมน์ที่ 5 ผู้สัมภาษณ์นำมาคำนวณเองภายหลัง โดยเอาคอลัมน์ที่ 3 ตั้งลบด้วยคอลัมน์ที่ 4

ตอนที่ 2 แบบสัมภาษณ์นักเรียน

คำชี้แจง โปรดเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่าง ที่เว้นไว้ให้หรือ
เขียนเครื่องหมาย / ลงหน้าข้อความที่ตรงกับคำตอบ

* กรุณากรอแบบสัมภาษณ์ทุกข้ออย่าเว้นว่างไว้

ผู้วิจัยขอขอบคุณในความร่วมมือและความช่วยเหลือจากท่านเป็นอย่างยิ่ง

วรรณิ แกมเกตุ

ผู้วิจัย

ภาคผนวก ข.

แบบสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย

เรื่อง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการเลือกสถานศึกษาสำหรับบุตร
ของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในภาคกลาง : การวิเคราะห์เส้นทาง

เลขที่ของแบบสัมภาษณ์

สถานที่สัมภาษณ์ : ตำบล อำเภอ จังหวัด

ตอนที่ 1 แบบสัมภาษณ์ผู้ปกครอง

1.1 แบบสัมภาษณ์ภูมิหลังของผู้ปกครอง

1. ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ เพศ [1] ชาย [2] หญิง
2. อายุ ปี (นับอายุเต็มเมื่อครบรอบวันเกิดครั้งสุดท้าย)
3. ที่อยู่ บ้านเลขที่ หมู่ที่ หมู่บ้าน
4. เป็นผู้ปกครองของ นักเรียนชั้น ม.1
โรงเรียน ตั้งที่
- ซึ่งเป็นโรงเรียนในสังกัด [0] สปช. [1] กรมสามัญศึกษา
5. มีความสัมพันธ์กับนักเรียนโดยเป็น [1] บิดา [2] มารดา [3] อื่น ๆ
6. ระดับการศึกษาชั้นสูงสุดของผู้ปกครอง

บิดา มารดา ผู้อื่น

- [1] ประถมปีที่ 4
- [2] ประถมศึกษาปีที่ 6, 7
- [3] มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3, ม.ศ.3)

บิดา มารดา ผู้อื่น

- [4] มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6, ม.ศ.5, ปวช.)
- [5] อนุปริญญา (ปกศ.สูง, ปวส.)
- [6] ปริญญาตรี
- [7] อื่น ๆ (ระบุ)
7. อาชีพหลักของผู้ปกครอง (อาชีพที่ใช้เวลาปฏิบัติ
มากที่สุดในรอบปี)
- [1] เกษตรกร (ปลูกพืช/เลี้ยงสัตว์ที่เป็นของตนเอง)
- [2] รับจ้างทั่วไป (รวมทั้งการรับจ้างในงาน
เกษตรกรรม)
- [3] ค้าขาย (เช่น ขายของชำ ขายก๊วยเตี๋ยว)
- [4] ช่าง (เช่น ช่างก่อสร้าง ช่างตัดเสื้อ
งานที่ใช้ทักษะเฉพาะ)
- [5] ลูกจ้าง (ของโรงงาน บริษัท)
- [6] รับราชการ (รวมทั้งลูกจ้างประจำของหน่วยราชการ)
- อาชีพอื่น ๆ (ระบุ)
8. ที่ดินทำกินทั้งหมดมี ไร่ (ทั้งที่เป็นของตนเองและที่ดินเช่า)
9. เฉพาะที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์เป็นของตนเอง เป็นที่ดินสำหรับอยู่อาศัย ไร่
..... งาน ตารางวา เป็นที่ดินทำกิน ไร่ งาน
..... ตารางวา รวม ไร่ งาน ตารางวา
10. รายได้ของผู้ปกครองในปี 2533 (ผู้สัมภาษณ์ต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับช่วงเวลากับ
ผู้ให้สัมภาษณ์ให้เข้าใจตรงกันก่อน โดยถือเอาช่วงปีที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่ชั้น ป.6
หรือช่วงระหว่างสงกรานต์ ปี 2533 ถึงสงกรานต์ปี 2534)

บิดา มารดา ผู้อื่น

- [1] รายได้จากการขายผลิตผลทางการเกษตร
 ด้านกิจกรรม (เช่น ข้าว ผัก ผลไม้ ฯลฯ)
 ด้านผลิตภัณฑ์ (เช่น เบ็ด ไช้เบ็ด น้ำมัน ฯลฯ)
- [2] รายได้จากการให้เช่าทรัพย์สิน
- [3] รายได้จากการรับจ้าง
- [4] รายได้จากเงินรางวัลต่าง ๆ
- [5] รายได้จากเงินปันผล
- [6] รายได้จากเงินเดือน บำเหน็จ บำนาญ
- [7] รายได้จากการค้าขาย
- [8] ได้รับจากบุตร
- [9] อื่น ๆ (ระบุ)
11. ในครอบครัวของท่านมีคนอยู่ทั้งหมด คน เป็นคนที่ทำงานมีรายได้ คน
 เป็นคนที่ทำงานไม่ได้หรือไม่ได้ทำงาน รวม คน
12. จำนวนบุตรของท่านที่ยังมีชีวิตอยู่ทั้งหมดมี คน
13. จำนวนบุตรของท่านที่เรียนสูงกว่าการศึกษาภาคบังคับ (ป.6) มี คน
14. จำนวนบุตรที่ท่านยังต้องรับภาระให้การศึกษาต่อไปมี คน
15. นักเรียนเป็นบุตรคนที่ ของท่าน
16. ในระหว่างที่บุตรเรียนต่อ (ชั้น ม.1-3) ท่านต้องการที่จะให้บุตรช่วยเหลือดูแลหรือ
 ทำงานบางอย่างให้กับครอบครัวหรือไม่ เพียงใด
 [0] ไม่ต้องการ [1] ต้องการน้อย [2] ต้องการปานกลาง [3] ต้องการมาก
17. ลักษณะงานที่ท่านต้องการให้บุตรช่วยเหลือดูแล ได้แก่
 เป็นงานประเภท [1] งานบ้าน [2] งานในอาชีพ [3] ทั้งงานบ้านและงานในอาชีพ
18. ระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียนที่บุตรเรียนในปัจจุบันประมาณ กิโลเมตร

19. (ถามเฉพาะผู้ปกครองของนักเรียนในโรงเรียนขยายโอกาส)

ถ้าไม่มีโรงเรียนขยายโอกาส ท่านจะให้บุตรคนนี้เรียนต่อหรือไม่

(00) ไม่ให้เรียน ถ้าไม่ให้เรียนจะให้ทำอะไร ให้อยู่บ้านเฉย ๆ

ให้ช่วยทำงานบ้าน ให้ช่วยประกอบอาชีพ ให้รับจ้าง

อื่น ๆ

(01) ให้เรียนต่อที่โรงเรียน

20. สำหรับบุตรคนนี้ ท่านคาดว่าจะสามารถส่งเสียให้เรียนได้สูงสุดถึงระดับ

1.2 แบบสัมภาษณ์วัดเจตคติของผู้ปกครองต่อการศึกษาต่อ

แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ประกอบด้วยแบบสัมภาษณ์ 2 ส่วน ดังนี้

ส่วน 1 แบบสัมภาษณ์ความเป็นไปได้ของความเชื่อเกี่ยวกับผลของการศึกษาต่อ

1. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนมีความรู้มากขึ้น

เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้

มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

2. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนคบหาเพื่อนที่มีความประพฤติเสื่อมเสีย

เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้

มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

3. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนได้ทำงานที่มั่นคง

เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้

มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

4. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนสามารถแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้ดีขึ้น

เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้

มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

5. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนมีความก้าวหน้าในการประกอบอาชีพ

เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้

มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

6. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนหางานทำได้ง่ายขึ้น
 เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
7. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนมีรายได้สูง
 เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
8. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนได้เรียนรู้สิ่งคมมากขึ้น
 เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
9. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนมีความรับผิดชอบมากขึ้น
 เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
10. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้นักเรียนสามารถช่วยเหลือครอบครัวได้
 เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
11. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้ผู้ปกครองของนักเรียนรู้สึกภูมิใจ
 เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
12. การศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษา ทำให้ผู้ปกครองของนักเรียนสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย
 เป็นไปได้ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : เป็นไปไม่ได้
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

ส่วน 2 แบบสัมภาษณ์การประเมินผลของการศึกษาต่อตามความเชื่อ

1. การมีความรู้มากขึ้นเป็นสิ่งที่ ...

ดี : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

2. การคบหาเพื่อที่มีความประพฤติเสื่อมเสีย เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
3. การได้ทำงานที่มั่นคง เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
4. การสามารถแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้ เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
5. การมีความก้าวหน้าในการประกอบอาชีพ เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
6. การหางานทำได้ง่าย เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
7. การมีรายได้สูง เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
8. การได้เรียนรู้สังคมมากขึ้น เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก
9. การมีความรับผิดชอบมากขึ้น เป็นสิ่งที่ ...
 ดี : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

10. การช่วยเหลือครอบครัวได้ เป็นสิ่งที่ ...

ดี : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

11. ความรู้สึกภูมิใจ เป็นสิ่งที่ ...

ดี : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

12. การสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย เป็นสิ่งที่ ...

ดี : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : ไม่ดี
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่แน่ใจ น้อย ปานกลาง มาก

1.3 แบบสัมภาษณ์ความคาดหวังเกี่ยวกับบรรณประโยชน์ของสถานศึกษา

	ระดับความ	โอกาสที่	โอกาสที่	ผลต่างของ
รายการบรรณประโยชน์ ที่ได้รับจากสถานศึกษา	สำคัญของ	บุตรจะได้	บุตรจะได้	โอกาสที่บุตร
	บรรณ-	รับหากเข้า	รับหากเข้า	จะได้รับ
	ประโยชน์	เรียนใน	เรียนใน	จากการ
		ร.ร.มัธยม	ขยายโอกาสฯ	เลือก ร.ร.

1. การมีความรู้เพียงพอสำหรับ

ศึกษาต่อ

2. การมีความรู้เพียงพอ

สำหรับการประกอบอาชีพ

3. การได้ฝึกทักษะในการ

ค้นคว้าความรู้เพิ่มเติม

4. การมีกิจกรรมส่งเสริม

การใช้ความรู้เพิ่มเติม

	ระดับความ	โอกาสที่	โอกาสที่	ผลต่างของ
รายการอรรถประโยชน์ ที่ได้รับจากสถานศึกษา	สำคัญของ อรรถ- ประโยชน์	บุตรจะได้ รับหากเข้า เรียนใน ร.ร. มัธยม	บุตรจะได้ รับหากเข้า เรียนใน ร.ร. ขยายโอกาสฯ	โอกาสที่บุตร จะได้รับ จากการ เลือก ร.ร.

5. การมีสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมบรรยากาศในการเรียน
6. การได้รับประสบการณ์ในการเข้าสังคม
7. การได้รับการเอาใจใส่ดูแลด้านสุขภาพอนามัย
8. การนำความรู้มาช่วยผู้ปกครองประกอบอาชีพ
9. การหารายได้ในระหว่างที่เรียนต่อ
10. การได้รับการช่วยเหลือเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการศึกษา
11. การได้รับการเอาใจใส่ดูแลด้านความประพฤติ

ตอนที่ 2 แบบสัมภาษณ์นักเรียน

1. เมื่อจบชั้น ป.6 ใหม่ ๆ นักเรียนมีความต้องการที่จะเรียนต่อหรือไม่จนถึงระดับใด

[0] ไม่ต้องการ	[2] มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)
----------------	----------------------------

- [3] มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6, ปวช.) [4] อนุปริญา (ปวส.)
 [5] ปริญญาตรี [6] อื่น ๆ (ระบุ)

2. ในขณะที่นั้นนักเรียนมีความต้องการที่จะเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 ที่โรงเรียน

ซึ่งเป็นโรงเรียนในสังกัดของ

- [0] สปช. [1] กรมสามัญ [2] อื่น ๆ (ระบุ)

3. นักเรียนเคยไปสมัครเข้าเรียนที่ใดมาบ้าง

ผลการสอบ [1] ไม่ได้ [2] ได้แต่ไม่เรียน [3] ไม่ได้ไปสอบ

4. ระดับผลการเรียน (กรณีที่นักเรียนไม่ได้จบ ป.6 จากโรงเรียนขยายโอกาส

กรุณาขอดูสำเนา ป.05 หรือสมุดรายงานประจำตัว)

กลุ่มทักษะ (ภาษาไทยและคณิตศาสตร์) ระดับคะแนน

กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต (สปช.) ระดับคะแนน

กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย (สสน.) ระดับคะแนน

กลุ่มการงานและพื้นฐานอาชีพ (กพอ.) ระดับคะแนน

กลุ่มประสบการณ์พิเศษ ระดับคะแนน

บันทึกเพิ่มเติม

ได้รับความร่วมมือจากผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ในเกณฑ์ ใช้เวลา
 ประมาณ นาที ปัญหา การแก้ปัญหา และข้อสังเกตอื่น ๆ ในการสัมภาษณ์

.....

ชื่อผู้สัมภาษณ์ (ตัวบรรจง) _____

วันที่ _____ เดือน _____ พ.ศ. 2535

ภาคผนวก ๗

Logit Model

โมเดลแบบโลจิท (Logit model) เป็นเทคนิคทางสถิติอีกลักษณะหนึ่งของการวิเคราะห์ถดถอย ที่ใช้ในการวิเคราะห์หารูปแบบของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวหรือมากกว่ากับตัวแปรตามที่เป็นตัวแปรทวิ (dichotomous dependent variable) (จิวชัย วรพงษ์ธร, 2530; Haberman, 1978; Aldrich and Nelson, 1987; Park and Kerr, 1990) ซึ่งมีลักษณะคล้ายกับการวิเคราะห์ถดถอยปกติ (Ordinary regression analysis) แต่ได้มีการเพิ่มขึ้นตอนในการแปลงค่าตัวแปรตามในโมเดล ซึ่งจะทำให้ค่าพยากรณ์ Y ที่คำนวณได้มีค่าความน่าจะเป็นอยู่ในช่วง 0 กับ 1 (ยงยุทธ แฉล้มวงษ์, 2528; สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และบุญรอด วุฒิสาสตร์กุล, 2529; Pindyck and Rubinfeld, 1981) โดยอาศัยพื้นฐานของความน่าจะเป็นสะสมแบบโลจิสติก หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า โมเดลแบบโลจิทนี้ขึ้นอยู่กับฟังก์ชันความน่าจะเป็นสะสมแบบโลจิสติก (Cumulative logistic probability function) ซึ่งมีรูปแบบโมเดลดังนี้

$$P(x_1) = P(Y = 1/X_1)$$

$$\begin{aligned} \text{หรือ } P(x_1) &= F(Z) = F(a + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_kX_k) \\ &= 1 / [1 + \exp(-z)] \\ &= 1 / \{1 + \exp[-(a + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_kX_k)]\} \end{aligned}$$

เมื่อ $P(x_1)$ คือ ความน่าจะเป็นของการเลือก n เมื่อมีตัวแปรอิสระเหล่านั้น

Y คือ การเลือก n ($Y = 1$) หรือการไม่เลือก n ($Y = 0$)

X_i คือ ตัวแปรอิสระ ($i = 1, 2, 3, \dots, k$)

a คือ ค่าคงที่

b_j คือ ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

exp คือ ฐานของ Natural logarithm

หรือเขียนในรูป Linear Regression Model ได้ดังนี้

$$\text{Logit } P(x) = \log_{\frac{P_x}{1-P_x}} = a + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_k X_k$$

เมื่อ P_x คือ ความน่าจะเป็นที่จะเลือก ก. เมื่อมีตัวแปรอิสระ X_1, X_2, \dots, X_k

$1-P_x$ คือ ความน่าจะเป็นที่จะไม่เลือก ก. เมื่อมีตัวแปรอิสระ X_1, X_2, \dots, X_k

โมเดลดังกล่าวนี้เรียกว่า Logit model ซึ่งเป็นฟังก์ชันเชิงเส้นตรง (Linear function) ของตัวแปรอิสระ X_1, X_2, \dots, X_k หรือปัจจัยต่าง ๆ ที่เป็นอิสระต่อกัน และต่างก็มีผลกระทบต่อตัวแปรตาม (ฉวีชัย วรพงศธร, 2530; Haberman, 1978) การแปลผลจะออกมาเป็นหน่วยของ logit ซึ่งหมายถึงว่าตัวแปร X เปลี่ยนแปลงหนึ่งหน่วย จะทำให้การเปลี่ยนแปลงโอกาสหรือความน่าจะเป็นของการเลือก ($\log [P_x / (1-P_x)]$) เท่ากับค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย (b_j) ของตัวแปรนั้น ๆ (ฉวีชัย วรพงศธร)

จุดเด่นของ Logit model นี้ก็คือ จะแปลงค่าของความน่าจะเป็นให้อยู่ในช่วง 0 กับ 1 นอกจากนี้ ยังสามารถแก้ปัญหาความไม่เหมาะสมที่เกิดจากการใช้โมเดล ความน่าจะเป็นเชิงเส้นตรงในการวิเคราะห์ถดถอยปกติกับตัวแปรตามไม่ต่อเนื่องหรือตัวแปรทวิ (discrete or dichotomous variable) คือ 1) ค่าความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อน จะมีลักษณะเป็น heteroscedasticity ทำให้การวิเคราะห์ชาติประสิทธิภาพในค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ ที่ประมาณได้ ซึ่งจะส่งผลต่อเนื่องไปถึงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าความคลาดเคลื่อนของสัมประสิทธิ์วิธีกำลังสองต่ำสุด และ 2) ค่าการกระจายของความคลาดเคลื่อนไม่เป็นแบบโค้งปกติ ซึ่งจะส่งผลไปถึงการทดสอบค่านัยสำคัญของพารามิเตอร์ต่าง ๆ ทำให้ค่าที่กะประมาณได้ไม่เหมาะสม (Pindyck and Rubinfeld, 1981) โดยมีข้อตกลงเบื้องต้น การประมาณค่าพารามิเตอร์และการทดสอบความเหมาะสมของสมการดังนี้

1. ข้อตกลงเบื้องต้นของ Logit model (Schleselman, 1982; Aldrich and Nelson, 1987) คือ

1.1 ตัวแปรตามเป็นตัวแปรทวิ (Dichotomous หรือ Binary) ที่มีการแจกแจงแบบไบนอมิเยล (Binomial distribution)

1.2 ตัวแปรอิสระ (X_1, X_2, \dots, X_k) มีคุณสมบัติดังนี้

1.2.1 เป็นตัวแปรที่มีการกระจายแบบปกติ ซึ่งมีค่าเมตริกซ์ของความแปรปรวนร่วมเท่ากัน (multivariate normal distributed with equal covariance matrices) หรือ

1.2.2 เป็นตัวแปรต่อเนื่องหรือไม่ต่อเนื่อง (เป็นตัวแปรประเภททวิ) และเป็นอิสระต่อกัน หรือ

1.2.3 เป็นตัวแปรไม่ต่อเนื่องที่ส่งผลในลักษณะความสัมพันธ์ที่เป็นเส้นตรง เมื่อค่าของตัวแปรนั้นถูกแปรรูปเป็นรูปของการยกกำลัง ซึ่งไม่ว่าจะเป็นการยกกำลังสอง หรือมากกว่ายกกำลังสองก็จะให้ผลคล้ายคลึงกันในประชากรแต่ละกลุ่ม (discrete variables following a loglinear model with second and higher-order effects in each population) หรือ

1.2.4 เป็นตัวแปรที่มีลักษณะต่าง ๆ ดังกล่าว ตั้งแต่ข้อ 2.1 ถึง 2.3 รวมกัน

2. การประมาณค่าพารามิเตอร์

การประมาณค่าพารามิเตอร์ (b_j) จาก logit model สามารถทำได้โดยวิธีการ Maximum Likelihood Estimation (MLE) ดังนี้ (Aldrich and Nelson, 1987)

Likelihood (probability) ของ outcome Y_1, Y_2, \dots, Y_n แสดงได้ด้วยสมการ

$$L(Y_i, X_i, b) = \prod_{i=1}^N P_i^{Y_i} (1 - P_i)^{1 - Y_i}$$

$$= \prod_{i=1}^N \left[\frac{\exp(\sum_k b_k X_{ik})}{1 + \exp(\sum_k b_k X_{ik})} \right]^{Y_i} \left[\frac{1}{1 + \exp(\sum_k b_k X_{ik})} \right]^{1 - Y_i}$$

$$\text{เมื่อ } Y_i = \sum_{k=1}^K b_k X_{ik}; Y_i = 1 \quad (\text{การเลือก ก.})$$

$$Y_i = 0 \quad (\text{การไม่เลือก ก.})$$

ค่าพารามิเตอร์หรือค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย (b_k) ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่ได้จาก Logit model นี้สามารถแปลงเป็นค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (Standardized coefficients: β_i) ได้จากสูตรดังนี้ (รวิชัย วรพงศธร, 2530)

$$\beta_i = b_i \sqrt{\sigma_{x_i}^2}$$

วิธีการแบบ Maximum likelihood estimation นี้สามารถให้ค่าประมาณพารามิเตอร์ที่มีความเที่ยงตรง (consistency) และมีการกระจายเป็นแบบปกติ (asymptotically normal) ดังนั้นจึงมีคุณสมบัติการกระจายคล้ายกับการกระจายแบบ t (t -distribution) ซึ่งส่งผลทำให้สามารถทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติของแต่ละตัวแปรได้ตามปกติ เช่นเดียวกับการใช้วิธีกำลังสองต่ำสุดในการวิเคราะห์ถดถอยปกติ โดยการใช้การทดสอบค่า t (t -test) (Pindyck and Rubinfeld, 1981; Aldrich and Nelson, 1987)

3. การทดสอบความเหมาะสมของสมการ (Goodness of fit)

การทดสอบความเหมาะสมของสมการ เป็นการทดสอบความมีนัยสำคัญของตัวแปรอิสระทุกตัวพร้อมกัน ที่จะเป็นตัวกำหนดหรือพยากรณ์ตัวแปรตามในโมเดลโลจิสต์ ซึ่งคล้ายกับการทดสอบค่าสหสัมพันธ์พหุคูณด้วย F -test ในการวิเคราะห์ถดถอยพหุปกติ สำหรับสถิติที่เหมาะสมในการทดสอบความเหมาะสมของสมการในโมเดลโลจิสต์ก็คือ สถิติที่มี

การกระจายแบบไคสแควร์ (Chi-square distribution) ซึ่งสามารถทำได้หลายวิธี เช่น Log-likelihood ratio statistic, Hosmer-Lemeshow Statistic, Pearson Chi-square statistic และ Modified chi-square statistic ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยใช้วิธี Pearson chi-square statistic

สำหรับการคำนวณหาค่าความสามารถของชุดตัวแปรอิสระในการอธิบาย สัดส่วนความแปรปรวนของตัวแปรตามในโมเดลโลจิท ที่เรียกว่า pseudo R² (ซึ่งก็คือค่า R²: coefficient of determination ในการวิเคราะห์ถดถอยพหุปกติ) สามารถคำนวณได้จากสมการดังนี้ (Aldrich and Nelson, 1987)

$$\text{pseudo } R^2 = C / (N + C)$$

เมื่อ C คือ chi-square statistic ในที่นี้คือ Pearson goodness of fit chi-square statistic

N คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

การแปลความหมายของ pseudo R² นี้จะแปลความหมายในลักษณะ ของสัดส่วนของความน่าจะเป็นในการเลือกทางเลือกใดทางเลือกหนึ่ง ที่สามารถอธิบายได้ ด้วยชุดตัวแปรอิสระในสมการนั้น ๆ ซึ่งคล้ายกับการแปลความหมายของค่า R²

โมเดลโลจิท (Logit model) นี้ได้ถูกนำมาประยุกต์ใช้ในการวิเคราะห์ เส้นทางในช่วงใดที่ตัวแปรตามในสมการโครงสร้างของ Path model มีค่าไม่ต่อเนื่องหรือ เป็นตัวแปรดัมมี่ (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และบุญรอด วุฒิศาสตร์กุล, 2529; Aldrich and Nelson, 1987; Morgan and Teachman, 1988) ซึ่งกู๊ดแมน (Goodman) นักสถิติแห่งมหาวิทยาลัยชิคาโก เป็นผู้หนึ่งที่ได้นึกหนาและเริ่มนำวิธีการนี้มาใช้ในการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุกับตัวแปรตามที่มีค่าไม่ต่อเนื่อง (Goodman, 1972; 1973a; 1973b; 1979)

ภาคผนวก ๘

โครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน

จากการที่รัฐบาลได้เห็นถึงความจำเป็นที่ต้องมีการขยายการศึกษาขั้นพื้นฐานของประชากรให้สูงขึ้นจนถึงระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และเห็นชอบให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินโครงการต่าง ๆ เพื่อช่วยให้เด็กได้มีโอกาสเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นมากขึ้นต่อมา คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2533 มีมติเห็นชอบในหลักการให้มีการขยายการศึกษาภาคบังคับต่อไปอีก 3 ปี โดยการประกาศในท้องที่ที่มีความพร้อมเป็นปี ๆ ไป ทั้งนี้ให้มีการแก้ไขแผนการศึกษาแห่งชาติและพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องและในระหว่างที่ดำเนินการแก้ไขนั้นสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ดำเนินการโครงการนำร่องขยายโอกาสทางการศึกษา โดยไม่บังคับต่อไปอีก 3 ปี โดยใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) และในพื้นที่เขตชนบทซึ่งมีอัตราการเรียนต่อระดับมัธยมศึกษาค่อนข้างต่ำ เนื่องจากความยากจนของผู้ปกครองให้พิจารณาสิ่งจูงใจให้ผู้ปกครองส่งผู้อยู่ในความปกครองของตนเรียนต่อในรูปแบบค่าชดเชยลักษณะใดลักษณะหนึ่งด้วยการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวข้างต้น สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้เริ่มดำเนินการโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับมาตั้งแต่ปีการศึกษา 2533 ในโรงเรียนประถมศึกษาทั่วประเทศ 119 โรงเรียน และในปีการศึกษา 2534 ดำเนินการใน 97 โรงเรียน รวม 216 โรงเรียน อีกทั้งมีนโยบายจะเปิดดำเนินการเพิ่มเติมประมาณปีละ 1,000 โรงเรียนทั่วประเทศ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2534 จนสิ้นแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 7 (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2534ค; คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, 2534ก) และเรียกชื่อโครงการที่ดำเนินการมาทั้งหมดนี้ใหม่ว่า "โครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน" โดยมีรายละเอียดบางส่วนเกี่ยวกับ

โครงการดังกล่าว" ดังต่อไปนี้ (คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, 2534ก; 2534ข)

1.1 หลักการและเหตุผล

สภาพเศรษฐกิจและสังคมในประเทศไทย ได้พัฒนาเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ความเจริญก้าวหน้าด้านวิชาการเทคโนโลยี เข้ามามีอิทธิพลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชน ในประเทศอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งแนวโน้มของสังคมกำลังพัฒนาไปสู่ความเป็นอุตสาหกรรมและบริการมากขึ้น วิถีชีวิตในสังคมเปิดกว้าง จึงจำเป็นอย่างยิ่งจะต้องพัฒนาและเพิ่มพูนความรู้ พื้นฐานของประชาชนให้สูงขึ้น เพื่อให้สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตได้อย่างเหมาะสม

สภาพปัจจุบันนี้ ประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สูงสุดในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 อัตราการศึกษาต่อของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 แล้วเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 ยิ่งต่ำมาก คือ เพียงประมาณ 44.98 % (การศึกษาในระบบ) เท่านั้น ในขณะที่อารยประเทศและประเทศเพื่อนบ้านพัฒนาประเทศ อุตสาหกรรมหรือถึงอุตสาหกรรมแล้ว ส่วนใหญ่ประชาชนได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่า 9 ปี รัฐจึงควรมีมาตรการให้นักเรียนที่จบชั้นประถมปีที่ 6 ได้ศึกษาต่อมากขึ้น

เด็กที่จบชั้นประถมปีที่ 6 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 11-12 ปี ยังเล็กไม่สามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานตามที่กฎหมายกำหนดได้ เนื่องจากขัดกับหลักสากลว่าด้วยสิทธิในการใช้แรงงานเด็ก ดังนั้นจึงควรขยายการศึกษาขั้นพื้นฐานให้สูงขึ้น เพื่อให้เด็กมีความรู้ ความสามารถและวัยที่สอดคล้องกับกฎหมายแรงงานกำหนด และประการที่สำคัญคือ สภาพ ความต้องการของตลาดแรงงานส่วนใหญ่ต้องการแรงงานที่มีคุณภาพการศึกษาอย่างต่ำ ระดับ มัธยมศึกษาปีที่ 3 ดังนั้นความรู้ขั้นพื้นฐานเพียงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จึงไม่สอดคล้องกับ ความต้องการของตลาดแรงงาน

*รายละเอียดทั้งหมดศึกษาในคู่มือการดำเนินงานสำหรับโรงเรียนประถมศึกษาใน โครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติ (พ.ศ. 2534)

การดำเนินการที่ผ่านมาคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติให้กรมสามัญศึกษาดำเนินการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นแบบในระบบเพิ่มขึ้น โดยไม่บังคับและกรมการศึกษานอกโรงเรียนจัดการศึกษานอกระบบเพิ่มขึ้น แต่ยังมีปัญหาอุปสรรคในทางปฏิบัติหลายประการ เป็นเหตุให้การให้บริการดังกล่าวมีข้อจำกัด ขณะนี้ยังมีเด็กนักเรียนที่ไม่ได้ศึกษาต่ออยู่ถึง 49.13 % หรือจำนวน 517,600 คน ถ้าหากจะให้เด็กเหล่านี้ได้มีโอกาสศึกษาต่อทุกคน ตามกระบวนการและวิธีการที่ดำเนินอยู่ในปัจจุบัน จะต้องใช้เวลาถึง 12 ปี หรืออาจมากกว่านี้จะเป็นผลให้การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของชาติล่าหลังไม่ทันกับความเจริญก้าวหน้าของประเทศและของโลก

นโยบายการจัดการศึกษาของรัฐบาล ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้แถลงไว้ต่อรัฐสภาเมื่อวันพฤหัสบดีที่ 25 สิงหาคม 2531 "เร่งรัดการส่งเสริมการอนุบาลชนบท การขยายโอกาสทางการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา โดยจะจัดควบคู่กันไปกับการขยายการศึกษาภาคบังคับและการเตรียมพื้นฐานอาชีพให้กับนักเรียนทุกระดับเพื่อแก้ปัญหาการว่างงานตลอดจนส่งเสริมศีลธรรม จริยธรรม และวินัยของนักเรียน และคนในชาติเป็นพิเศษ"

ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเร่งดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับให้เด็กได้รับการศึกษาเพิ่มขึ้นอีก 3 ปี โดยด่วนที่สุด แต่ในการดำเนินงานจะต้องปรับปรุงแผนการศึกษาแห่งชาติ พระราชบัญญัติและระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในช่วงเวลาดำเนินการแก้ไขนั้น เพื่อเป็นการหารูปแบบที่เหมาะสม จึงได้กำหนดให้มีโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับนี้ขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อเป็นการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับในระบบโรงเรียน และหารูปแบบที่เหมาะสมในการดำเนินงานขยายการศึกษาภาคบังคับต่อไปอีก 3 ปี
2. เพื่อให้นักเรียนที่จบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้มีที่ศึกษาต่อในระบบโรงเรียนเพิ่มขึ้นอีก 3 ปี
3. เพื่อศึกษาเจตคติของผู้ปกครอง นักเรียน ชุมชน ต่อการขยายการศึกษาภาคบังคับ

1.3 เป้าหมายการดำเนินงาน

1. เป้าหมายในปีการศึกษา 2533

โครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับเปิดดำเนินการสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประถมศึกษา ต่อจากชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 อีก 3 ปี โดยเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปีการศึกษา 2533 ใน 72 จังหวัด ทั่วประเทศ (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) จำนวนจังหวัดละ 1-3 โรงเรียน รวม 119 โรงเรียน ซึ่งกระจายอยู่ใน 119 ตำบล 115 อำเภอ มีจำนวนนักเรียนทั้งสิ้น 3,868 คน

2. เป้าหมายในปีการศึกษา 2534

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการฯ เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดในปีการศึกษา 2534 จึงให้จังหวัดต่าง ๆ เปิดโรงเรียนในโครงการฯ เพิ่มให้ครบ จำนวน 3 โรงเรียนทุกจังหวัด (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) รวมจำนวนโรงเรียนที่เปิดเพิ่ม 97 โรงเรียน กระจายอยู่ใน 97 ตำบล 96 อำเภอ โดยมีจำนวนนักเรียนประมาณ 17,280 คน

นอกจากนี้ยังได้เปิดดำเนินการเพิ่มเติมในปีการศึกษา 2534 เพื่อตอบสนองนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการอีกกว่า 1,000 โรงเรียนใน 72 จังหวัดทั่วประเทศ โดยมีจำนวนนักเรียนที่คาดไว้ทั้งสิ้นประมาณ 40,000 คน

3. เป้าหมายในช่วงแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 7 (พ.ศ. 2535-2539)

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กำหนดที่จะเปิดดำเนินการโรงเรียนในโครงการนี้ ให้ได้ครบจำนวนกลุ่มโรงเรียนละ 1 โรงเรียนใน 72 จังหวัด ทั่วประเทศ รวมทั้งสิ้นประมาณ 4,200 โรงเรียน ดังรายละเอียดในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 จำนวนโรงเรียนและห้องเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นที่จะเปิดใหม่ ปีการศึกษา

2534-2544

ปีการศึกษา	2534	2535	2536	2537	2538	2539	2540	2541	2542	4543	2544
สังกัด											
กรมสามัญศึกษา											
- ร.ร.ใหม่ (โรง)	50	100	100	100	100	100	-	-	-	-	-
- สาขาใน ร.ร. ประถม (โรง)	340	100	100	100	100	-	-	-	-	-	-
สพช.											
- เปิดชั้นมัธยม (ห้องเรียน)	1,275	1,000	1,000	984	-	-	-	-	-	-	-

<--แผน 6 --> <----- แผน 7 -----> <----- แผน 8 ----->

ที่มา : กองแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ : 2534

1.4 แนวปฏิบัติในการคัดเลือกโรงเรียน

แนวปฏิบัติในการคัดเลือกโรงเรียนประถมศึกษาที่จะเปิดทำการสอนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) มีดังนี้

ให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด พิจารณาคัดเลือกโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดตามคุณลักษณะดังนี้

1. มีสถานที่เพียงพอและเอื้ออำนวยต่อการฝึก เรียน ทำกิจกรรมการเกษตร (เรียนการเลี้ยงสัตว์ ฝึกผักสวนครัว ฯลฯ ให้มีผลผลิตได้)
2. มีอาคารสถานที่ (เช่น โรงฝึกงาน อาคารเอนกประสงค์ ห้องสมุด ฯลฯ) โต๊ะ เก้าอี้ วัสดุ ครุภัณฑ์ สนับสนุนการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษา
3. มีผลสำเร็จด้านการเรียนการสอนอาชีว กลุ่มงานพื้นฐานอาชีว นักเรียนสามารถมีรายได้ระหว่างเรียนได้
4. เป็นโรงเรียนประถมศึกษาในเขตชนบท ห่างจากโรงเรียนมัธยมศึกษา (ประมาณ 5 กิโลเมตร) เมื่อเปิดทำการสอนจะต้องไม่กระทบกระเทือนโรงเรียนมัธยมศึกษา
5. เป็นโรงเรียนในเขตพื้นที่ ซึ่งมีอัตราการเรียนต่อระดับมัธยมศึกษาต่ำ อันเนื่องมาจากความยากจนของผู้ปกครอง
6. ผู้บริหารโรงเรียนและคณะครูมีความสนใจ กระตือรือร้น และเสียสละ ส่งเสริมที่จะปฏิบัติงานให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างต่อเนื่อง

1.5 รูปแบบการจัด

1. จัดดำเนินการเรียนการสอนแบบในระบบโรงเรียน โดยจัดในโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
2. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เรียนต่อในโรงเรียนที่เปิดทำการสอนตามโครงการ หรือสมัครเข้าเรียนในโรงเรียนที่เปิดดำเนินการ

3. เป็นการจัดการศึกษาแบบให้เปล่า ผู้เข้าเรียนในโรงเรียนไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายโดยให้รัฐบาลเป็นผู้จัดงบประมาณเพื่อสนองการทดลองตามโครงการ

1.6 หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

โรงเรียนในโครงการ ดำเนินการจัดการเรียนการสอนต่อจากชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 อีก 3 ปี จัดชั้นเรียนในระบบโรงเรียนตามเวลาปกติของโรงเรียน โดยใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

โรงเรียนต้องจัดดำเนินการให้นักเรียนเรียนรายวิชาต่าง ๆ และเข้าร่วมกิจกรรมตามโครงสร้างของหลักสูตร ซึ่งประกอบด้วยวิชาบังคับ (ประกอบด้วยวิชาบังคับแกนและวิชาบังคับเลือก) วิชาเลือกเสรี และกิจกรรม โดยให้ผู้เรียนเลือกเรียนวิชาขึ้นให้มากขึ้น และจัดสอนวิชาขึ้นที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และความต้องการพัฒนาประเทศ

1.7 การประเมินผลการเรียนและการจบหลักสูตร

การประเมินผลการเรียนให้เป็นที่ไปตามหลักการ คือ ให้สถานศึกษามีหน้าที่ประเมินผลการเรียน โดยความเห็นชอบของกลุ่มโรงเรียนในเรื่องของเกณฑ์และแนวการดำเนินการเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน ประเมินผลการเรียนเป็นรายวิชา โดยคิดเป็นหน่วยการเรียน การคิดจำนวนหน่วยการเรียนให้ถือปฏิบัติตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ประเมินผลการเรียนให้สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ของแต่ละรายวิชาทั้งเพื่อเป็นการปรับปรุงการเรียนและเพื่อตัดสินผลการเรียนรายละเอียดยื่น ๆ ในเรื่องวิธีประเมินผลการเรียนการตัดสินผลการเรียน การโอนผลการเรียน และการอนุมัติการจบหลักสูตร ขอให้ศึกษาจากคู่มือการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของกรมวิชาการ

นักเรียนที่ได้รับการอนุมัติให้จบหลักสูตรมีศักดิ์และสิทธิ์เช่นเดียวกับผู้ที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จากสถานศึกษาสังกัดอื่น ๆ ทุกประการ

ประวัติผู้เขียน

นางสาววรรณิ แกมเกตุ เกิดที่อำเภอบ้านสะแก จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สำเร็จการศึกษาปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.บ.) เกียรตินิยมอันดับ 1 วิชาเอกการวัดผลการศึกษา ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ในปีการศึกษา 2532 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2533

ได้รับทุนการศึกษาราชกรีฑาสโมสร จากบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 22,000 บาท ในปี พ.ศ. 2534-2535

