

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

งานที่ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย เพศ ระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง การได้รับการฝึกอบรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน และวุฒิสูงสุด โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ เสนอเป็นตารางมีความบรรยายประกอบ

ตอนที่ 2 การประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ตามการรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ ประกอบด้วย การพิจารณาการพรณงาน การกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงาน การกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการกำหนดกิจกรรมผลการปฏิบัติงาน โดยการหาค่ามัชฌิมเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการทดสอบค่าที (t-test)

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลความหมาย มีดังนี้

- คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.00 หมายถึง มีการปฏิบัติมากที่สุด
- คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง มีการปฏิบัติมาก
- คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อย
- คะแนนเฉลี่ย 0.51 - 1.50 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อยที่สุด
- คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 0.50 หมายถึง ไม่มีการปฏิบัติเลย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังตารางที่ 3-6 คือ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				รวม	
	จังหวัด		อำเภอ		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ชาย	124	99.20	225	98.68	349	98.87
หญิง	1	0.80	3	1.32	4	1.13
รวม	125	100	228	100	353	100

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดเป็นชาย คือ 349 คน คิดเป็นร้อยละ 98.87 และเป็นหญิงจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.13

เมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดมากที่สุดเป็นชาย คือ 124 คน คิดเป็นร้อยละ 99.20 และเป็นหญิง คือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.80

สำหรับกลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มากที่สุดเป็นชาย คือ 225 คน คิดเป็นร้อยละ 98.68 และเป็นหญิงคือ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.32

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระยะเวลา  
ปฏิบัติงานงานานตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอ

ระยะเวลา	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				รวม	
	จังหวัด		อำเภอ		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
น้อยกว่า 1 ปี	9	7.20	4	1.75	13	3.68
1 - 4 ปี	20	16.00	51	22.37	71	20.11
5 - 8 ปี	48	38.40	49	21.49	97	27.48
9 - 12 ปี	25	20.00	44	19.30	69	19.55
13 - 16 ปี	5	4.00	30	13.16	35	9.92
17 - 20 ปี	5	4.00	18	7.87	23	6.52
มากกว่า 20 ปี	13	10.40	32	14.04	45	12.75
รวม	125	100	228	100	353	100

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดมีระยะเวลาปฏิบัติงาน  
งานานตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา ระหว่าง 5-8 ปี คือ 97 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 27.48 รองลงมาคือระยะเวลา 1-4 ปี 71 คน คิดเป็นร้อยละ  
20.11 ระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยกว่า 1 ปี 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.68

เมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัด มากที่สุดมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 5-8 ปี 48 คน คิดเป็นร้อยละ 38.40  
รองลงมาคือ 9-12 ปี 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ระยะเวลาการปฏิบัติงาน  
ระหว่าง 13-16 ปี 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00 และระยะเวลาการปฏิบัติงาน  
ระหว่าง 17-20 ปี 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00

สำหรับกลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มากที่สุดมีระยะเวลา  
เวลาการปฏิบัติงาน 1-4 ปี 51 คน คิดเป็นร้อยละ 22.37 รองลงมาคือ 5-8  
ปี 49 คน คิดเป็นร้อยละ 21.49 ระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยกว่า 1 ปี 4 คน  
คิดเป็นร้อยละ 1.75

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการฝึกอบรม การประเมินผลการปฏิบัติงาน

การฝึกอบรม	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				รวม	
	จังหวัด		อำเภอ		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เคย	103	82.40	165	72.37	268	75.92
ไม่เคย	22	17.60	63	27.63	85	24.08
รวม	125	100	228	100	353	100

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดได้รับการฝึกอบรม การประเมินผลการปฏิบัติงาน คือ 268 คน คิดเป็นร้อยละ 75.92 ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมการประเมินผลการปฏิบัติงานน้อยที่สุด คือ 85 คน คิดเป็นร้อยละ 24.08

เมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ จังหวัด มากที่สุดเคยได้รับการฝึกอบรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน คือ 103 คน คิดเป็นร้อยละ 82.40 และไม่เคยได้รับการฝึกอบรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน คือ 22 คน คิดเป็นร้อยละ 17.60

สำหรับกลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มากที่สุดเคยได้รับการฝึกอบรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน คือ 165 คน คิดเป็นร้อยละ 72.37 และไม่เคยได้รับการฝึกอบรมการประเมินผลการปฏิบัติงานน้อยที่สุด คือ 63 คน คิดเป็นร้อยละ 27.63

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกวุฒิสถสุด

วุฒิสถสุด	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				รวม	
	จังหวัด		อำเภอ		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	0.80	7	3.07	8	2.27
ปริญญาตรี	36	28.80	150	65.79	186	52.69
ปริญญาโท	87	69.60	71	31.14	158	44.76
ปริญญาเอก	1	0.80	0	0.00	1	0.28
รวม	125	100	228	100	353	100

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดวุฒิปริญญาตรี คือ 186 คน คิดเป็นร้อยละ 52.69 รองลงมาคือวุฒิปริญญาโท 158 คน คิดเป็นร้อยละ 44.76 วุฒิปริญญาเอกลน้อยที่สุด คือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.28

เมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มากที่สุดวุฒิปริญญาโท คือ 87 คน คิดเป็นร้อยละ 69.60 รองลงมาคือวุฒิปริญญาตรี 36 คน คิดเป็นร้อยละ 28.80 วุฒิปริญญาเอกลน้อยที่สุดคือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.80

สำหรับกลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มากที่สุดวุฒิปริญญาตรี คือ 150 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 รองลงมาคือวุฒิปริญญาโท 71 คน คิดเป็นร้อยละ 31.14 ทั้งนี้วุฒิปริญญาเอกไม่มีเลย

ตอนที่ 2 การประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการ  
จังหวัด ตามการรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอใน  
ประเทศไทย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของ  
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด มีรายละเอียดดังตารางที่ 7-11

ตารางที่ 7 แสดงคะแนนการรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอในประเทศไทย เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ  
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการพิจารณาการพรณางาน

ข้อ	การพิจารณาการพรณางาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
6	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำรายการประเมินครอบคลุมหน้าที่และความรับผิดชอบในแต่ละตำแหน่งอย่างน้อยเพียงใด	2.52	0.85	2.59	0.85	-0.71
7	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำรายการประเมินครอบคลุมลักษณะงานในแต่ละตำแหน่งอย่างน้อยเพียงใด	2.50	0.87	2.49	0.88	0.13
8	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำรายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านคุณลักษณะส่วนตัวน้อยเพียงใด	2.42	0.82	2.28	0.82	1.62

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อ	การพิจารณาการพรรณนางาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
9	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำรายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านความรู้ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด	2.47	0.89	2.37	0.87	1.02
10	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำรายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านความสามารถที่ใช้ในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด	2.49	0.90	2.31	0.85	1.84
11	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกำหนดระดับการปฏิบัติงานของผู้ถูกประเมินตรงกับมาตรฐานการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด	2.55	0.85	2.33	0.89	2.24*
รวม		2.49	0.73	2.40	0.73	1.21

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (t.05 = 1.96)



จากตารางที่ 7 ปรากฏผลดังนี้

เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่าเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการพิจารณาการพรณางานอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.49$ ) ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ พบว่ามีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการพิจารณาการพรณางาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.40$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการพิจารณาการพรณางาน อยู่ในระดับมาก ได้แก่

ข้อ 11 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดระดับการปฏิบัติงานของผู้ถูกประเมินตรงกับมาตรฐานการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.55$ )

ข้อ 6 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำรายการประเมินครอบคลุมหน้าที่และความรับผิดชอบในแต่ละตำแหน่งมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.52$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในด้านการพิจารณาการพรณางานอยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อ 7 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำรายการประเมินครอบคลุมลักษณะงานในแต่ละตำแหน่งมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.50$ )

ข้อ 10 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำรายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านความสามารถที่ใช้ในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.49$ )

ข้อ 9 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำรายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านความรู้ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.47$ )

ข้อ 8 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำรายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านคุณลักษณะส่วนตัวมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.42$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการพิจารณาการพรณงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่

ข้อ 6 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทํารายการประเมินครอบคลุมหน้าที่และความรับผิดชอบในแต่ละตำแหน่งมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.59$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการพิจารณาการพรณงานอยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อ 7 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทํารายการประเมินครอบคลุมลักษณะงานในแต่ละตำแหน่งมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.49$ )

ข้อ 9 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทํารายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านความรู้ที่ใช้ในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.37$ )

ข้อ 11 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดระดับการปฏิบัติงานของผู้ถูกประเมินตรงกับมาตรฐานการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.33$ )

ข้อ 10 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทํารายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านความสามารถที่ใช้ในการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.31$ )

ข้อ 8 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทํารายการประเมินครอบคลุมคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งด้านคุณลักษณะส่วนตนมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.28$ )

การเปรียบเทียบเมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในด้านการพิจารณาการพรณงาน ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ ไม่แตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 1.21$ ) โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการพิจารณาการพรณงานมีค่าสอดคล้องกันอยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ การรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ในด้านการศึกษาการพรรณนางาน พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับ การประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการศึกษาการพรรณนางานของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 11 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดระดับการปฏิบัติงานของผู้ถูกประเมินตรงกับมาตรฐานการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $t = 2.24$ )

ตารางที่ 8 แสดงคะแนนการรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอในประเทศไทย เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการกำหนดนโยบายประเมินผลการปฏิบัติงาน

ข้อ	การกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	$S_1$	$\bar{X}_2$	$S_2$	
12	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจน สำหรับเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดได้ศึกษามากน้อยเพียงใด	2.38	0.93	2.29	0.90	0.85
13	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ทุกตำแหน่งได้รับทราบมากน้อยเพียงใด	2.57	0.99	2.35	0.93	2.05*

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดนโยบายการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
14	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พัฒนาผู้รับผิดชอบการประเมิน ด้วยการฝึกรวมให้เป็นผู้มี ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง การประเมินผลการปฏิบัติงาน มากน้อยเพียงใด	2.26	1.00	2.22	0.91	0.38
15	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติ งานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่ง ต่าง ๆ ให้สูงขึ้นตรงกับ มาตรฐานการปฏิบัติงานมาก น้อยเพียงใด	2.67	0.96	2.41	0.85	2.67*
16	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้ผู้รับผิดชอบในการประ เมินศึกษาแบบประเมินผลการ ปฏิบัติงานที่กำหนดไว้มากน้อย เพียงใด	2.38	0.92	2.28	0.83	1.04
17	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ ตำแหน่งต่าง ๆ มีส่วนร่วม ในการประเมินผลการปฏิบัติ งานมากน้อยเพียงใด	2.32	0.98	2.09	0.91	2.19*

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดนโยบายการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
18	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดช่วงเวลาทำการประเมิน ผลการปฏิบัติงานสำหรับ เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ บันทึกผลการปฏิบัติงานเหมาะสม สมมาน้อยเพียงใด	2.42	0.90	2.24	0.84	1.82
19	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดจำนวนครั้งที่ทำการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่างๆ ไว้เหมาะสมสมมาน้อยเพียงใด	2.44	0.94	2.25	0.92	1.80
20	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดเกณฑ์การประเมินผล การปฏิบัติงานด้านปริมาณไว้ เหมาะสมสมมาน้อยเพียงใด	2.46	0.97	2.30	0.91	1.48
21	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดเกณฑ์การประเมินผล การปฏิบัติงานด้านคุณภาพไว้ เหมาะสมสมมาน้อยเพียงใด	2.45	0.98	2.37	0.86	0.79
รวม		2.43	0.77	2.28	0.70	1.89

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (t.05 = 1.96)

จากตารางที่ 8 ปรากฏผลดังนี้

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.43$ ) ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ พบว่ามีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.28$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในระดับมาก ได้แก่

ข้อ 15 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่ง ต่างๆ ให้สูงขึ้น ตรงกับมาตรฐานการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.67$ )

ข้อ 13 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ทุกตำแหน่งได้รับทราบมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.57$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อ 20 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านปริมาณไว้เหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.46$ )

ข้อ 21 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพไว้เหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.45$ )

ข้อ 19 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดจำนวนครั้งที่ จะทำการประเมินผลการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไว้เหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.44$ )

ข้อ 18 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดช่วงเวลาทำการประเมินผลการปฏิบัติงาน สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ บันทึกผลการปฏิบัติงานเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.42$ )

ข้อ 12 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำนโยบายนการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจนสำหรับเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดได้ศึกษา มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.38$ )

ข้อ 16 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้ผู้รับผิดชอบในการประเมินศึกษาแบบประเมินผลการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.38$ )

ข้อ 17 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.32$ )

ข้อ 14 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พัฒนาผู้รับผิดชอบการประเมินด้วยการฝึกอบรมให้เป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่อง การประเมินผลการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.26$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนดนโยบายนการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อ 15 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดปรับปรุงคุณภาพ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ให้สูงขึ้นตรงกับมาตรฐานการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.41$ )

ข้อ 21 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านคุณภาพให้เหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.37$ )

ข้อ 13 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจกนโยบายนการประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ทุกตำแหน่งได้รับทราบมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.35$ )

ข้อ 20 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านปริมาณให้เหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.30$ )

ข้อ 12 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดทำนโยบายการประเมินผล การปฏิบัติงานที่ชัดเจนสำหรับเจ้าหน้าที่ สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดได้ ศึกษาอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.29$ )

ข้อ 16 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำผู้ที่รับผิดชอบในการประเมิน ศึกษา แบบประเมินผลการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้อย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.28$ )

ข้อ 19 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดจำนวนครั้งที่ จะทำการ ประเมินผลการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไร่เหมาะสมอย่างน้อย เพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.25$ )

ข้อ 18 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดช่วงเวลาทำการประเมิน ผลการปฏิบัติงาน สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ บันทึกผลการปฏิบัติงานเหมาะสม มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.24$ )

ข้อ 14 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พัฒนาผู้รับผิดชอบการประเมิน ด้วยการฝึกอบรมให้เป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการประเมินผลการปฏิบัติ งานอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.22$ )

ข้อ 17 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่ง ต่าง ๆ ที่ส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติมากที่สุดอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.09$ )

การเปรียบเทียบเมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของ คะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในด้านการกำหนดนโยบาย การประเมินผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ อาเภอ ไม่แตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 1.89$ ) ร้อยค่า มัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการ กำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงานมีค่าสอดคล้องกันอยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ การรับรู้ของเจ้าหน้าที่ บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอาเภอ เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานใน ด้านการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของ คะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการกำหนดนโยบายการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอาเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่



ข้อ 15 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ให้สูงขึ้น ตรงกับมาตรฐานการปฏิบัติงานมากน้อย  
เพียงใด ( $t = 2.67$ )

ข้อ 17 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่ง  
ต่างๆ มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $t = 2.19$ )

ข้อ 13 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งนโยบายการประเมินผลการ  
ปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ทุกตำแหน่งได้รับทราบมากน้อยเพียงใด ( $t = 2.05$ )

ตารางที่ 9 แสดงคะแนนการรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอในประเทศไทยเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนัก  
งานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ข้อ	การกำหนดวิธีการประเมินผล การปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
22	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการที่หน่วยงานจะ ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำแหน่งต่าง ๆ ได้ตรงกับ สภาพการปฏิบัติงานมากน้อย เพียงใด	2.35	0.90	2.28	0.91	0.75
23	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการที่จะใช้ในการ เก็บรวบรวมข้อมูลไว้หลาย วิธีอย่างเหมาะสมมากน้อย เพียงใด	2.34	0.97	2.25	0.92	0.78
24	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการตรวจสอบราย การให้ผู้ประเมินพิจารณา การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อย เพียงใด	2.34	0.97	2.18	0.94	1.51

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดวิธีการประเมินผล การปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
25	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการเขียนรายงาน ให้ผู้ถูกประเมินใช้เขียนราย งานการปฏิบัติงานของเจ้า หน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มาก น้อยเพียงใด	2.06	0.99	1.99	0.94	0.57
26	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการประเมินโดย กลุ่มให้สมาชิกในกลุ่มทุกคน ได้ประเมินการปฏิบัติงาน มากน้อยเพียงใด	1.95	1.06	1.91	1.00	0.39
27	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการประเมินตาม ผลงานให้ผู้ประเมินพิจารณา การปฏิบัติงานมากน้อยเพียง ใด	2.26	0.92	2.16	0.92	0.96
	รวม	2.22	0.82	2.13	0.79	0.97

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t_{.05} = 1.96$ )

จากตารางที่ 9 ปรากฏผลดังนี้

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.22$ ) ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ พบว่ามีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.13$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อ 22 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกำหนดวิธีการที่หน่วยงานจะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้ตรงกับสภาพการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.35$ )

ข้อ 23 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลไว้หลายวิธี อย่างเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.34$ )

ข้อ 24 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการตรวจสอบรายการให้ผู้ประเมินพิจารณาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.34$ )

ข้อ 27 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการประเมินตามผลงานให้ผู้ประเมินพิจารณาการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.26$ )

ข้อ 25 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการเขียนรายงานให้ผู้ถูกประเมินฯ เขียนรายงานการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.06$ )

ข้อ 26 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการประเมินโดยกลุ่มฯ ให้สมาชิกในกลุ่มทุกคนได้ประเมินการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 1.95$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานในด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อ 22 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการที่หน่วยงานจะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้ตรงกับสภาพการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.28$ )

ข้อ 23 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลไว้หลายวิธีการอย่างเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.25$ )

ข้อ 24 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการตรวจสอบรายการให้ผู้ประเมินพิจารณาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.18$ )

ข้อ 27 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการประเมินตามผลงานให้ผู้ประเมินพิจารณาการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.16$ )

ข้อ 25 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการเขียนรายงานให้ผู้ถูกประเมินฯ เขียนรายงานการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.99$ )

ข้อ 26 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวิธีการประเมินโดยกลุ่มให้สมาชิกในกลุ่มทุกคนได้ประเมินการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.91$ )

การเปรียบเทียบเมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ ไม่แตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 0.97$ ) โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน มีค่าสอดคล้องกันอยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ การรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ ทุกรายข้อไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 แสดงคะแนนการรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด  
และอำเภอในประเทศไทย เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน  
ด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
28	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การ ประเมินผลการปฏิบัติงานไว้ เป็นที่เข้าใจของเจ้าหน้าที่ สังกัดสำนักงานศึกษาธิการ จังหวัดมากน้อยเพียงใด	2.40	1.02	2.22	0.91	1.67
29	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด นำการประเมินผลการปฏิบัติ งานไปใช้ตามวัตถุประสงค์ที่ กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด	2.36	1.03	2.15	0.95	1.90
30	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประ เมินผลการปฏิบัติงานเพื่อ การพิจารณาเลื่อนขั้นเงิน เดือนมากน้อยเพียงใด	2.60	0.98	2.24	1.06	3.17*
31	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประ เมินผลการปฏิบัติงานเพื่อ การพิจารณาความดีความ ชอบมากน้อยเพียงใด	2.59	0.98	2.34	1.09	2.14*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
32	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อ การปรับปรุงสมรรถภาพของ ผู้ปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด	2.49	0.90	2.28	0.94	2.05*
33	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อวางแผนการฝึกอบรม มากน้อยเพียงใด	2.33	0.91	2.22	0.94	1.01
34	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อ การพิจารณาแต่งตั้งบุคคลเข้า ปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด	2.45	0.98	2.13	0.99	2.88*
35	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ชี้แจงให้ผู้ประเมินใช้วิธีการ ประเมินผลการปฏิบัติงานได้ อย่างถูกต้องมากน้อยเพียง ใด	2.40	0.93	2.22	0.89	1.80

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S1	$\bar{X}_2$	S2	
36	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ หน้าที่และความรับผิดชอบของ เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ อย่างน้อยเพียงใด	2.74	0.89	2.45	0.92	2.85*
37	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ ลักษณะงานของเจ้าหน้าที่ ตำแหน่งต่าง ๆ	2.72	0.94	2.45	0.87	2.74*
38	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ มาตรฐานการปฏิบัติงานที่ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด มุ่งหวังจากเจ้าหน้าที่ตำแหน่ง ต่าง ๆ	2.60	0.84	2.38	0.88	2.27*
39	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ การประเมินผลการ ปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่ง ต่าง ๆ ได้รับทราบ อย่างน้อยเพียงใด	2.44	1.00	2.26	0.90	1.75



ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
40	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงวิธี การประเมินผลการปฏิบัติ งานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่ง ต่าง ๆ ได้รับทราบอย่างน้อย เพียงใด	2.40	1.04	2.16	0.87	2.34*
41	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงการ ใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติ งานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่ง ต่าง ๆ ถือเป็นแนวปฏิบัติมาก น้อยเพียงใด	2.26	1.05	2.15	0.89	1.04
42	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงระยะ เวลาที่ประเมินให้เจ้าหน้าที่ ตำแหน่งต่าง ๆ ได้พิจารณา เหมาะสมอย่างน้อยเพียงใด .	2.34	0.93	2.18	0.87	1.61
43	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจง จำนวนครั้งที่ประเมินให้เจ้า หน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับ ทราบอย่างน้อยเพียง	2.34	0.98	2.12	0.91	2.16*

## ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
44	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจง มาตรฐานการปฏิบัติงานให้ เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบอย่างน้อยเพียงใด	2.40	0.93	2.22	0.89	1.79
45	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติ งานเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่างๆ เพื่อเก็บข้อมูลสภาพการ ปฏิบัติงานได้ครบถ้วนมาก น้อยเพียงใด	2.31	0.93	2.15	0.90	1.56
46	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ตรวจสอบข้อมูลผลการปฏิบัติ งานที่เก็บรวบรวมไว้มาก น้อยเพียงใด	2.41	0.91	2.15	0.91	2.52*
47	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กรอกข้อมูลการปฏิบัติงานลง แบบบันทึกผลการปฏิบัติ งานอย่างน้อยเพียงใด	2.33	0.91	2.13	1.03	1.83

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
48	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กรอกข้อมูลลงในแบบสังเกต อย่างน้อยเพียงใด	2.11	1.05	1.95	1.06	1.36
49	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ เขียนรายงานลงในแบบราย งานการปฏิบัติงานอย่างน้อย เพียงใด	2.16	1.01	1.92	1.00	2.13*
50	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ให้คำระดับการปฏิบัติงานลง ในแบบมาตราส่วนประมาณ ค่าอย่างน้อยเพียงใด	1.98	1.04	1.87	1.05	0.92
51	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนิน การพิจารณาข้อมูลผลการ ปฏิบัติงานด้วยเกณฑ์เชิง คุณภาพอย่างน้อยเพียงใด	2.14	1.00	2.02	1.01	1.13

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
52	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการ พิจารณาข้อมูลผลการปฏิบัติงาน ด้วยเกณฑ์เชิงปริมาณมาก น้อยเพียงใด	2.28	0.94	2.11	0.98	1.63
53	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินการ นำผลการปฏิบัติงานด้านความรู้ ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด ไว้มากน้อยเพียงใด	2.13	1.02	1.96	1.01	1.48
54	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินการ นำผลการปฏิบัติงานด้านคุณภาพ ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่างๆไป เปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด ไว้มากน้อยเพียงใด	2.12	0.98	1.95	1.03	1.49

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
55	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการ นำผลการปฏิบัติงานด้านปริมาณ ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด ไว้มากน้อยเพียงใด	2.23	1.01	1.97	1.01	2.30*
56	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เตรียมข้อมูลผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ แจ้งให้ผู้รับการประเมินได้รับ ทราบมากน้อยเพียงใด	2.31	1.00	2.05	1.01	2.32*
57	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เตรียมข้อมูลเสนอแนะสำหรับ แจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบมากน้อยเพียงใด	2.36	1.02	2.04	1.01	2.88*
58	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งผลการปฏิบัติงานเพื่อสร้าง ความเข้าใจร่วมกันระหว่าง เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กับ ผู้บริหารมากน้อยเพียงใด	2.45	0.98	2.22	0.94	2.12*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การกำหนดกิจกรรม ประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
59	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดน่าน ผลการปฏิบัติงานไปพูดคุยกับผู้ ถูกประเมินได้เข้าจมน้อย เพียงใด	2.34	1.02	2.02	0.96	2.94*
60	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งผลการปฏิบัติงานของเจ้า หน้าที่ตำแหน่งต่างๆให้ทราบ เป็นลายลักษณ์อักษรมากน้อย เพียงใด	2.08	1.06	1.84	1.05	2.07*
	รวม	2.35	0.78	2.14	0.78	2.47*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (t.05 = 1.96)

จากตารางที่ 10 ปรากฏผลดังนี้

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.35$ ) ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ พบว่ามีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.14$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่

ข้อ 36 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.74$ )

ข้อ 37 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับลักษณะงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.72$ )

ข้อ 38 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงานที่สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมุ่งหวังจากเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.60$ )

ข้อ 30 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.60$ )

ข้อ 31 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อการพิจารณาความดีความชอบมากน้อยเพียงใด ( $\bar{x}_1 = 2.59$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อ 32 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อการปรับปรุงสมรรถภาพของผู้ปฏิบัติงานเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.49$ )

ข้อ 58 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งผลการปฏิบัติงานเพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กับผู้บริหารเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.45$ )

ข้อ 34 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลเข้าปฏิบัติงานเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.45$ )

ข้อ 39 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ การประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.44$ )

ข้อ 46 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ตรวจสอบข้อมูลผลการปฏิบัติงานที่เก็บรวบรวมไว้เล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.41$ )

ข้อ 28 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานไว้เป็นที่เข้าใจของเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.40$ )

ข้อ 35 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ชี้แจงให้ผู้ประเมินใช้วิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.40$ )

ข้อ 40 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.40$ )

ข้อ 44 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดให้มีการประชุมชี้แจงมาตรฐานการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบเล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.40$ )

ข้อ 29 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนำการประเมินผลการปฏิบัติงานไปใช้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้เล็กน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.36$ )



ข้อ 57 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเตรียมข้อมูลเสนอแนะสำหรับแจ้ง  
ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับความทราบอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.36$ )

ข้อ 59 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนำผลการปฏิบัติงานไปพูดคุยกับผู้  
ถูกประเมินได้เข้าใจมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.34$ )

ข้อ 42 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงระยะ  
เวลาที่ประเมินให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้พิจารณาเหมาะสมมากน้อยเพียง  
ใด ( $\bar{X}_1 = 2.34$ )

ข้อ 43 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงจำนวน  
ครั้งที่ประเมินให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับความทราบอย่างน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_1 = 2.34$ )

ข้อ 47 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ  
กรอกข้อมูลการปฏิบัติงานลงในแบบบันทึกผลการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_1 = 2.33$ )

ข้อ 33 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน  
ผลการปฏิบัติงาน เพื่อวางแผนการฝึกอบรมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.33$ )

ข้อ 45 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน  
เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ เพื่อเก็บข้อมูลสภาพการปฏิบัติงานได้ครบถ้วนมากน้อย  
เพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.31$ )

ข้อ 56 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเตรียมข้อมูลผลการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ แจ้งให้ผู้รับการประเมินได้รับความทราบอย่างน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_1 = 2.31$ )

ข้อ 52 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการ  
พิจารณาข้อมูลการปฏิบัติงานด้วยเกณฑ์เชิงปริมาณมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.28$ )

ข้อ 41 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดให้มีการประชุมชี้แจงการนำ  
แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ถือเป็นแนวปฏิบัติมาก  
น้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.26$ )

ข้อ 55 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการ  
นำผลการปฏิบัติงานด้านปริมาณของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบ  
กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.23$ )

ข้อ 49 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ  
เขียนรายงานลงในแบบรายงานการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.16$ )

ข้อ 51 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการ  
พิจารณาข้อมูลผลการปฏิบัติงานด้วยเกณฑ์เชิงคุณภาพมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.14$ )

ข้อ 53 สำนักงานการศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการ  
นำผลการปฏิบัติงานด้านความรู้ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบ  
กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.13$ )

ข้อ 54 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการ  
นำผลการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบ  
กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.12$ )

ข้อ 48 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ  
กรอกข้อมูลลงในแบบสังเกตมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_1 = 2.11$ )

ข้อ 60 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดแจ้งผลการปฏิบัติงานของ  
เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ให้รับทราบเป็นลายลักษณ์อักษรมากน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_1 = 2.08$ )

ข้อ 50 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ให้  
ค่าระดับการปฏิบัติงานลงในแบบมาตราส่วนประมาณค่ามากน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_1 = 1.98$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีการรับรู้เกี่ยวกับการ  
ประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการกำหนด  
กิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ได้แก่ข้อ

ข้อ 36 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่  
และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.45$ )

ข้อ 37 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับลักษณะ  
ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.45$ )

ข้อ 38 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ  
มาตรฐานการปฏิบัติงานที่สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมุ่งหวังจากเจ้าหน้าที่  
ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.38$ )

ข้อ 31 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน  
ผลการปฏิบัติงานเพื่อการพิจารณาความดีความชอบมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.34$ )

ข้อ 32 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน  
ผลการปฏิบัติงาน การปรับปรุงสมรรถภาพของผู้ปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_2 = 2.28$ )

ข้อ 39 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์  
การประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบ  
มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.26$ )

ข้อ 30 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน  
ผลการปฏิบัติงาน เพื่อการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนมากน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_2 = 2.24$ )

ข้อ 35 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชี้แจงให้ผู้ประเมินใช้วิธีการ  
ประเมินผลการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.22$ )

ข้อ 28 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน  
ผลการปฏิบัติงานว่าเป็นที่เข้าใจของเจ้าหน้าที่ สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด  
มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.22$ )

ข้อ 33 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน  
ผลการปฏิบัติงานเพื่อวางแผนการฝึกอบรมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.22$ )

ข้อ 44 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงมาตรฐาน  
การปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบมากน้อยเพียงใด  
( $\bar{X}_2 = 2.22$ )

ข้อ 58 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งผลการปฏิบัติงานเพื่อสร้าง  
ความเข้าใจ ร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กับผู้บริหารมากน้อย  
เพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.22$ )

ข้อ 42 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงระยะเวลาที่ประเมินให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่างๆ ได้พิจารณาเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.18$ )

ข้อ 40 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่างๆ ได้รับทราบมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.16$ )

ข้อ 41 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงการใช้แบบประเมิน ผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ถือเป็นแนวปฏิบัติมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.15$ )

ข้อ 29 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด นำการประเมินผลการปฏิบัติงานไปใช้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.15$ )

ข้อ 45 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ เพื่อเก็บข้อมูลสภาพการปฏิบัติงานให้ครบถ้วนมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.15$ )

ข้อ 46 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ตรวจสอบข้อมูลผลการปฏิบัติงานที่เก็บรวบรวมไว้มากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.15$ )

ข้อ 34 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์ การประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลเข้าปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.13$ )

ข้อ 47 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน ลงในแบบบันทึกผลการปฏิบัติงานมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.13$ )

ข้อ 43 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงจำนวนครั้งที่ประเมินให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.12$ )

ข้อ 52 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการพิจารณาข้อมูลผลการปฏิบัติงานด้วยเกณฑ์เชิงปริมาณมากน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.11$ )

ข้อ 56 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เตรียมข้อมูลผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่างๆ แจ้งให้ผู้รับการประเมินได้รับทราบอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.05$ )

ข้อ 57 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เตรียมข้อมูลเสนอแนะสำหรับแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับทราบอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.04$ )

ข้อ 59 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด นำผลการปฏิบัติงานไปพูดคุยกับผู้ถูกประเมินให้เข้าใจอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.02$ )

ข้อ 51 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมิน ดำเนินการพิจารณาข้อมูลผลการปฏิบัติงานด้วยเกณฑ์เชิงคุณภาพอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 2.02$ )

ข้อ 55 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการนำผลการปฏิบัติงานด้านปริมาณของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.97$ )

ข้อ 53 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการนำผลการปฏิบัติงานด้านความรู้ ของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.96$ )

ข้อ 48 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กรอกข้อมูลลงแบบสังเกตอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.95$ )

ข้อ 54 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการนำผลการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.95$ )

ข้อ 49 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ เขียนรายงานลงแบบรายงานการปฏิบัติงานอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.92$ )

ข้อ 50 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ให้ค่าระดับการปฏิบัติงาน ลงแบบมาตราส่วนประมาณค่าอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.87$ )

ข้อ 60 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ให้รับทราบเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างน้อยเพียงใด ( $\bar{X}_2 = 1.84$ )

การเปรียบเทียบเมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 2.47$ ) โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผล กลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเป็นรายข้อ การรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 30 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนอย่างน้อยเพียงใด ( $t = 3.17$ )

ข้อ 59 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด นำผลการปฏิบัติงานไปพูดคุยกับผู้ถูกประเมินได้เข้าใจอย่างน้อยเพียงใด ( $t = 2.94$ )

ข้อ 34 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลเข้าปฏิบัติงานอย่างน้อยเพียงใด ( $t = 2.88$ )

ข้อ 36 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $t = 2.85$ )

ข้อ 37 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับลักษณะงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด ( $t = 2.74$ )

ข้อ 46 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ตรวจสอบข้อมูลผลการปฏิบัติงานที่เก็บรวบรวมไว้มากน้อยเพียงใด ( $t = 2.52$ )

ข้อ 40 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจงวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับความมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.34$ )

ข้อ 56 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เตรียมข้อมูลผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ แจ้งให้ผู้ประเมินได้รับความมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.32$ )

ข้อ 55 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดให้ผู้ประเมินดำเนินการนำผลการปฏิบัติงานด้านปริมาณของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ไปเทียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้มาน้อยเพียงใด ( $t = 2.32$ )

ข้อ 38 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการปฏิบัติงานที่สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมุ่งหวังจากเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ มาน้อยเพียงใด ( $t = 2.27$ )

ข้อ 43 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมชี้แจง จำนวนครั้งที่ประเมินให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับความมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.16$ )

ข้อ 31 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อการพิจารณาความดีความชอบมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.14$ )

ข้อ 49 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ให้นำเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ เขียนรายงานลงแบบรายงานการปฏิบัติงานมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.13$ )

ข้อ 58 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดแจ้งผลการปฏิบัติงานเพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ กับผู้บริหารมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.12$ )

ข้อ 60 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แจ้งผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งต่าง ๆ ได้รับความเป็นลายลักษณ์อักษรมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.07$ )

ข้อ 32 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อการปรับปรุงสมรรถภาพของผู้ปฏิบัติงานมาน้อยเพียงใด ( $t = 2.05$ )

ตารางที่ 11 แสดงคะแนนการรับรู้ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอในประเทศไทย เกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของ  
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ข้อ	การประเมินผลการปฏิบัติงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ				t-test
		จังหวัด		อำเภอ		
		$\bar{X}_1$	S <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S <sub>2</sub>	
1.	การพิจารณาพรณางาน	2.49	0.73	2.40	0.73	1.21
2.	การกำหนดนโยบายการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	2.43	0.79	2.28	0.70	1.89
3.	การกำหนดวิธีการประเมิน ผลการปฏิบัติงาน	2.22	0.82	2.13	0.79	0.97
4.	การกำหนดกิจกรรมการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	2.35	0.78	2.14	0.78	2.47*
	รวม	2.37	0.73	2.19	0.72	2.19*

จากตารางที่ 11 ปรากฏผลดังนี้

เมื่อพิจารณาภาพรวมพบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.37$ ) ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอพบว่า มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.19$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พบว่าด้านการพิจารณาการพรณางาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.49$ ) ด้านการ



กำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.43$ )  
 ด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.22$ )  
 และด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_1 = 2.35$ ) ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพบว่า ด้านการพิจารณาการพรณางานอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.40$ ) ด้านการกำหนดนโยบายการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.28$ ) ด้านการกำหนดวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.13$ ) และด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}_2 = 2.14$ )

การเปรียบเทียบเมื่อพิจารณาภาพรวมพบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 2.19$ ) โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน กลุ่มของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบเป็นรายด้านพบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 2.47$ ) โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนการรับรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ด้านการกำหนดกิจกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน กลุ่มของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด