

ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง
ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2564
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

The Study of Emotional Quotient, Family Relationships, Peers Relationships and Self-esteem among High School Students in Boys' Schools in Bangkok



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Science in Mental Health

Department of Psychiatry

FACULTY OF MEDICINE

Chulalongkorn University

Academic Year 2021

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของ นักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร
โดย	นายธนพล อุกวงศ์เสรี
สาขาวิชา	สุขภาพจิต
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ชัยชนะ นิ่มนวล

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของ
การศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

..... คณะบดีคณะแพทยศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉันทชาย สิทธิพันธุ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ แพทย์หญิงศิริลักษณ์ ศุภปีติพร)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ชัยชนะ นิ่มนวล)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุชีรา ภัทรายุทธวรรตน์)

ธนพล อุควงศ์เสรี : ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร. (The Study of Emotional Quotient, Family Relationships, Peers Relationships and Self-esteem among High School Students in Boys' Schools in Bangkok) อ.ที่ปรึกษาหลัก : ผศ. นพ.ชัยชนะ นิ่มนวล

วัยรุ่นที่เป็นวัยสู่การเปลี่ยนแปลงทั้งด้านร่างกาย สังคม อารมณ์ บางคนอาจพบปัญหากับการปรับตัวในช่วงวัยดังกล่าว จึงต้องส่งเสริมบุคคลให้มีความพร้อมและมีคุณลักษณะที่ดีในการพัฒนาสติปัญญาพร้อมกับความฉลาดทางอารมณ์ เพื่อการดำเนินชีวิตอย่างมีคุณภาพ การวิจัยนี้จึงมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ และเพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของสัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน การเห็นคุณค่าในตนเองและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางอารมณ์ (EQ) ซึ่งเป็นรูปแบบการวิจัยเชิงพรรณนา ณ จุดเวลาใดเวลาหนึ่ง ในกลุ่มตัวอย่างนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 471 คน มีการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามชนิดตอบด้วยตนเอง ประกอบไปด้วย 1) แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล 2) แบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว 3) แบบสอบถามสัมพันธภาพกับเพื่อน 4) แบบวัดความรู้สึกรู้สึกมีคุณค่าในตนเองของ Rosenberg 5) แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ การวิจัยนี้ใช้สถิติเชิงพรรณนาและสถิติเชิงอนุมาน โดยมี t-test, ANOVA และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความฉลาดทางอารมณ์อยู่ในระดับปกติ ร้อยละ 57.60 และจากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับ EQ ในภาพรวม คือ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ที่เพิ่มขึ้น จะมี EQ ในภาพรวมสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และปัจจัยที่สัมพันธ์กับ EQ ด้านดี คือ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองที่เพิ่มขึ้น จะมี EQ ด้านดีสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับ EQ ด้านเก่ง ได้แก่ การมีพ่อเป็นผู้ดูแลใกล้ชิด จะมีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งสูงกว่าผู้ดูแลใกล้ชิดอื่น รวมถึงสัมพันธภาพกับเพื่อน กับการเห็นคุณค่าในตนเองที่เพิ่มขึ้น จะมี EQ ด้านเก่งสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับ EQ ด้านสุข คือ การเรียนศิลปะ-ค่านิยม มี EQ ด้านสุขสูงกว่าสายการเรียนอื่น อีกทั้งสัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน กับการเห็นคุณค่าในตนเองที่เพิ่มขึ้น จะมี EQ ด้านสุขสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงสรุปได้ว่า ผู้ดูแลใกล้ชิด สายการเรียน สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน การเห็นคุณค่าในตนเองสัมพันธ์เป็นปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ ดังนั้น การสนับสนุนปัจจัยดังกล่าวข้างต้น เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้วัยรุ่นมีพัฒนาด้านอารมณ์ได้ดีขึ้น

สาขาวิชา สุขภาพจิต

ลายมือชื่อ นิสิต

ปีการศึกษา 2564

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก

6370065130 : MAJOR MENTAL HEALTH

KEYWORD: Emotional Quotient, Family Relationships, Peers Relationships, Self-esteem, High School Students in Boys' Schools

Tanapon Aukavongseeree : The Study of Emotional Quotient, Family Relationships, Peers Relationships and Self-esteem among High School Students in Boys' Schools in Bangkok.

Advisor: Asst. Prof. CHAICHANA NIMNUAN, Ph.D.

Adolescents experience such physical, social, and emotional changes during this stage of life that they may have difficulty adjusting at that age. Therefore, it is necessary to encourage these young individuals to be prepared and acquire better attributes to establish intelligence along with emotional quotient (EQ) for a better quality of life. This research aims to study the EQ of high school students in boys' schools in Bangkok and to examine their association of family relationships, peer relationships, self-esteem, and EQ. A study using a cross-sectional descriptive design was used enrolling 471 high school students in boys' schools in Bangkok. Data was obtained from the participants by using the following questionnaires and instruments: 1) Demographic Questionnaire; 2) Family Relationship and Functioning Questionnaire 3) Questionnaires of interpersonal relationships with friends 4) The Rosenberg Self-Esteem Scale 5) Emotional Quotient Assessment Scale. Descriptive and inferential statistics (t-test, ANOVA, and multiple linear regression) were used to process this data. The multiple linear regression analysis showed that the predictive variables of Overall EQ represented at the highest level were family relationships, peer relationships, and self-esteem. The results found that family relationships, peer relationships, and self-esteem at a high level were correlated with higher Good EQ. Students whose fathers were their closest confidant had higher Smart EQ's than youth who listed other confidants. Peer relationships and self-esteem at a high level were associated with higher Smart EQ's. Moreover, students who studied in Arts-Maths correlated to higher Delight EQ's than other study programs. Family relationships, peer relationships, and self-esteem were related to higher Delight EQ. In conclusion, Factors associated with a high level of EQ were family relationships, peer relationships, self-esteem, specific study program, and father as closest confidant. Most prominently factors most highly rated were good family relationships, good peer relationships, and high self-esteem which were associated with high EQ. Therefore, cultivating these factors is most important to develop emotional development for all male adolescents.

Field of Study: Mental Health

Student's Signature

Academic Year: 2021

Advisor's Signature

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จเสร็จสิ้นได้อย่างสมบูรณ์ ด้วยความกรุณาและความอนุเคราะห์จากบุคคลหลายท่าน

ขอกราบขอบพระคุณ รศ. ดร. นพ. ชัยชนะ นิ่มนวล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์อย่างสูง ที่ช่วยให้คำแนะนำ ความรู้ ช่วยเหลือ และทำความเข้าใจศิษย์ สอดประสานกับการนำเสนอแนวทางการแก้ไข พัฒนา อันทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้ มีคุณภาพ ท่านมีใจเพียงอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ แต่เปรียบเสมือนคุณครูผู้ดูแลเอาใจใส่นักเรียน ทุกประโยค ทุกย่อหน้า ได้ผ่านการดูแลจากอาจารย์ วิทยานิพนธ์นี้มิใช่เพียงแค่เกิดความรู้ที่มากขึ้น แต่ยังทำให้ศิษย์คนนี้ได้พัฒนาตนเองขึ้นไปเป็นคนที่มีความละเอียดรอบคอบ และเข้าใจกระบวนการในงานวิจัยมากขึ้น ศิษย์จะนำสิ่งที่อาจารย์ถ่ายทอดมานำไปใช้ต่อยอดในเรื่องที่สนใจให้เกิดประโยชน์สูงสุด

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยรองผู้อำนวยการ นาย วรชัย ตั้มศิริชัย จากโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ที่ให้เอื้อเพื่อประสานงานการเก็บข้อมูลของงานวิจัยในครั้งนี้ ไม่เพียงเท่านั้นยังคอยให้กำลังใจ คำแนะนำ กับผู้วิจัยซึ่งเป็นหนึ่งกำลังใจที่สำคัญ ยิ่งทำให้เป็นแรงผลักดันในการฟันฝ่าอุปสรรคต่าง ๆ ไปได้ จากการที่ได้อยู่กับอาจารย์ทำให้ได้รู้ว่าท่านยังเป็นครูอาจารย์ที่ยิ่งใหญ่ อุทิศตัวสอนเด็กนักเรียน ด้วยความรัก ความเข้าใจ ความอบอุ่น ดูแลทุกส่วนงานประจำโรงเรียน มีจิตใจแน่วแน่ในการพัฒนา ส่งเสริมลูกศิษย์ทุกคนให้ได้มีอนาคตที่ดี จึงต้องขอขอบพระคุณยิ่ง ท่านเป็นเสมือนตัวอย่างให้กับหลาย ๆ คน รวมถึงผู้วิจัยด้วย ขอให้ท่านรักษาคุณงามความดีนี้ตลอดไป

ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ จุฑาทิพย์ เทพคนตรี อาจารย์แนะแนวมัธยมศึกษาปีที่ 5 จากโรงเรียนกรุงเทพคริสเตียนวิทยาลัย ที่คอยช่วยเหลือประสานงานการเก็บข้อมูลวิจัยแบบออนไลน์อีกทั้งยังแก้ไข แนะนำแนวทางต่าง ๆ ทำให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน จนนำวิเคราะห์ประมวลผลได้ เป็นองค์ประกอบหนึ่งของความสำเร็จในครั้งนี้ และขอขอบพระคุณที่ท่านยังเป็นครูที่อบอุ่นห่วงใยลูกศิษย์ทุกคน ทำงานด้วยจิตใจที่อุทิศตนเสมอมา

ขอขอบคุณ คุณแก้วกิริติ หรือ ภูเบศร์ ปานเพชร รองผู้อำนวยการสำนักระบบบริการสุขภาพ ฝ่ายงานคลินิก สมาคมฟ้าสีรุ้งแห่งประเทศไทย เพื่อนร่วมรุ่นของผู้วิจัย คอยช่วยเหลือในทุกด้าน ทั้งการเรียน และการวิจัย ให้กำลังใจกัน เป็นที่ปรึกษาที่ดีในยามท้อ มีความสุขร่วมกันในเรื่องที่น่ายินดี เป็นเพื่อนสนิทคู่คิดของผู้วิจัยเสมอมา เป็นมิตรแท้ มิตรภาพที่ผู้วิจัยไม่สามารถหาคำอะไรมาบรรยายได้ การเรียนที่สำเร็จผ่านมาและการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ จึงมีอาจมองข้ามคุณงามความดีของท่านได้ ต้องขอขอบพระคุณอย่างสูงทั้งท่าน และโชคชะตาที่ทำให้เราได้มาพบกัน

ขอขอบคุณนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 จากโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย และโรงเรียนกรุงเทพคริสเตียนวิทยาลัย ที่ให้เกียรติเป็นผู้เข้าร่วมในงานวิจัยในครั้งนี้จนได้เป็นวิทยานิพนธ์เล่มนี้ออกมา โดยจะมีคุณค่าต่อการศึกษา รุ่นน้อง และสังคมมากที่สุด

ท้ายที่สุดขอกราบขอบพระคุณนายทองดี อุควงศ์เสรี และนางธมนันท์ภัส อุควงศ์เสรี บิดาและมารดาของผู้วิจัย ที่เป็นส่วนสำคัญยิ่งในการผลักดันผู้วิจัยมาจนถึงจุดนี้ เป็นกำลังใจและจุดมุ่งหมายของผู้วิจัยในทุกขณะของชีวิต รอยยิ้ม เสียสละ และคำพูด เป็นรางวัลความสำเร็จของผู้วิจัยเสมอมา ขอขอบคุณพี่ น้อง และเพื่อน ที่คอยอยู่ดูแลกันในทุกเวลาที่ผ่านมา ขอขอบคุณวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ที่เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของชีวิตที่ทำให้ชีวิตของผู้วิจัยได้รับการเติมเต็ม พัฒนาให้เป็นมนุษย์ที่มีองค์ความรู้และศักยภาพที่สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ๆ ขึ้นไป

สารบัญ

	หน้า
.....	ค
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ค
.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ง
กิตติกรรมประกาศ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา (Background and Rationale)	1
คำถามการวิจัย (Research Questions).....	4
วัตถุประสงค์ของการวิจัย (Objectives)	4
ตัวแปรที่ศึกษา (Variables).....	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย (Conceptual Framework)	5
คำนิยามเชิงปฏิบัติการที่ใช้ในงานวิจัย (Operational Definition).....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ (Expected Benefit and Application).....	7
ข้อจำกัดในการวิจัย (Study Limitations)	7
คำสำคัญ (Key Words).....	7
บทที่ 2 เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความฉลาดทางอารมณ์.....	8
ความหมายของความฉลาดทางอารมณ์	8
ความสำคัญและประโยชน์ของความฉลาดทางอารมณ์.....	9

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการเห็นคุณค่าในตนเอง.....	10
ความหมายการเห็นคุณค่าในตนเอง (Self-Esteem).....	10
ความสำคัญของการเห็นคุณค่าในตนเอง.....	12
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสัมพันธภาพในครอบครัว.....	12
ความหมายของครอบครัว.....	12
แนวคิดเกี่ยวกับสัมพันธภาพในครอบครัว.....	12
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสัมพันธภาพกับเพื่อน.....	13
ความหมายของเพื่อน.....	13
แนวคิดเกี่ยวกับสัมพันธภาพกับเพื่อน.....	13
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	14
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	17
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (Population and Sample).....	17
เกณฑ์คัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการศึกษา (Selective Criteria).....	17
ขนาดตัวอย่าง (Sample size).....	18
วิธีการเลือกตัวอย่าง (Sampling technique).....	18
เครื่องมือในการวิจัย (Research Instrument).....	20
การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection).....	29
ข้อพิจารณาทางด้านจริยธรรม (Ethical Consideration).....	30
การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis).....	31
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และ การเห็นคุณค่าในตนเองของกลุ่มตัวอย่าง.....	34
ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง.....	37

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และ องค์ประกอบย่อยด้านดี เก่ง สุข.....	38
ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และองค์ประกอบย่อยด้าน ดี เก่ง สุข.....	50
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	58
สรุปผลการวิจัย.....	58
อภิปรายผล.....	59
ข้อจำกัดของงานวิจัย	67
ข้อเสนอแนะ	67
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและปฏิบัติการ	67
ข้อเสนอแนะในการทำงานวิจัยครั้งต่อไป	69
ภาคผนวก.....	70
บรรณานุกรม.....	117
ประวัติผู้เขียน.....	125

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของกลุ่มตัวอย่าง (n = 471)	34
ตารางที่ 2 ข้อมูลระดับความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง (n=471).....	37
ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n = 471)	38
ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471)	41
ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)	44
ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471)	47
ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n=471).....	51
ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471)	53
ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)	54
ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471).....	56
ตารางที่ 11 สรุปผลปัจจัยที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ที่ $p < 0.05$	58

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา (Background and Rationale)

ระบบการศึกษาในปัจจุบันให้ความสำคัญกับการพัฒนาเยาวชนที่จะเติบโตเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณค่า โดยเฉพาะด้านความฉลาดทางอารมณ์ นักเรียนต้องการการสอนที่มุ่งพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ ซึ่งเป็นทักษะพื้นฐานของมนุษย์ ความสำเร็จของการดำเนินชีวิต หรือการทำงานให้ประสบความสำเร็จ ต้องประกอบด้วยความฉลาดทางสติปัญญา (Intelligence Quotient: IQ) ความเชี่ยวชาญ (Expertise) และความฉลาดทางอารมณ์ (Emotional Quotient: EQ) ระบบการศึกษาจะต้องมุ่งเน้นผลิตนักเรียนให้มีคุณลักษณะที่ “เก่ง ดี และมีความสุข” เพราะเป็นคุณลักษณะที่เหมาะสมในการพัฒนาสติปัญญานักเรียน ร่วมกับการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ โดยมุ่งหวังในการสร้างประชากรให้มีความพร้อมในการดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข โดยพัฒนาตั้งแต่การศึกษาระดับปฐมวัยจนถึงระดับอุดมศึกษา เพื่อก้าวสู่วัยผู้ใหญ่อย่างมีคุณภาพ⁽¹⁾

นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาซึ่งเป็นเยาวชนที่จัดอยู่ในช่วงวัยรุ่นที่เป็นหัวเลี้ยวหัวต่อที่สำคัญยิ่งเพราะเป็นวัยที่มีการเปลี่ยนแปลงทุกด้าน ทั้งทางร่างกาย สติปัญญา อารมณ์ และสังคม มีความต้องการและมีแรงผลักดันตามธรรมชาติ อันเป็นผลจากการเปลี่ยนแปลงของร่างกายซึ่งมีจุดเริ่มต้นพัฒนาการของเด็กในช่วงวัยดังกล่าว นับว่าเป็นการเริ่มต้นในการเรียนรู้ทางสังคม ซึ่งพ่อแม่จะต้องปลูกฝังให้เกิดขึ้นในเด็ก ไม่ว่าจะเป็นเรื่องระเบียบวินัย ความรับผิดชอบถือว่าการเตรียมความพร้อมในระยะเริ่มแรก ให้มีความฉลาดทางอารมณ์ที่ดี ความฉลาดทางอารมณ์อันจะช่วยลดปัญหาทางด้านอารมณ์และที่สำคัญคือเมื่อเด็กไม่มีปัญหาทางอารมณ์แล้วจะทำให้เด็กมีการใช้ศักยภาพทางเชาว์ปัญญาได้อย่างเต็มที่ ส่งผลให้เด็กมีการเรียนรู้ที่ดีขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่ความสำเร็จด้านการศึกษาและการเจริญเติบโตขึ้นเป็นผู้ใหญ่ที่มีความฉลาดทางอารมณ์ สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ในสังคม⁽²⁾

ความสัมพันธ์ของครอบครัวท่ามกลางการเปลี่ยนแปลงของโลกในปัจจุบันนั้นมีรูปแบบที่หลากหลายขึ้น แต่ต้นแบบของความสัมพันธ์ที่ช่วยให้การทำหน้าที่ของครอบครัวที่สมบูรณ์ และสามารถเชื่อมประสานกับระบบอื่น ๆ ในสังคมได้อย่างสมดุล จึงเป็นประเด็นที่น่าสนใจ ซึ่งผู้วิจัยต้องการศึกษาความสัมพันธ์ดังกล่าว เพื่อนำไปสู่การพัฒนาต้นแบบของความสัมพันธ์ในครอบครัวที่เหมาะสมกับประเทศไทย และสร้างความตระหนักเพื่อให้สามารถป้องกันและแก้ไขปัญหาสัมพันธภาพในครอบครัว ตลอดจนการปรับเปลี่ยนกระบวนการคิดและมุมมองที่เกี่ยวกับครอบครัวอย่างบูรณาการ ในการสร้างความสัมพันธ์และการทำหน้าที่ของครอบครัว ให้เกิดผลลัพธ์ในการลด

ผลกระทบให้เกิดปัญหาสังคมต่อไป (นิลาวรรณ งามขำ, ปทุมมาศ กั้นหยั่นทอง, อติญา สุสิงค์, กนกวรรณ จิตระบุรณ์, พิมพ์ณัฐชา นุชสิริ, นิตยา ชัยชนะ และคณะ, 2559) ⁽³⁾

ครอบครัวมีบทบาทสำคัญต่อการดูแลและเลี้ยงดูเด็ก สนับสนุนพัฒนาการในทุกช่วงวัย โดยจะพบว่าในแต่ละครอบครัวจะมีสัมพันธภาพในครอบครัว ซึ่งหมายถึงการมีปฏิสัมพันธ์ของบุคคลในครอบครัวผ่านการสื่อสาร เพื่อตอบสนองความต้องการพื้นฐาน การสร้างความผูกพัน รวมทั้งเสริมสร้างความสามารถในการปรับตัวและดำเนินชีวิตชีวิตร่วมกับผู้อื่นอย่างปกติสุข⁽⁴⁾ ในช่วงวัยที่ต้องมีการเปลี่ยนแปลง เข้าสู่การเผชิญโลกภายนอก ที่ต้องอาศัยการปรับตัวจิตสังคม รวมถึงพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ โดยมีการศึกษาของ จินตนา วัชรสินธุ์ (2550) ⁽⁵⁾ เรื่องปัจจัยครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ของเด็กอายุ 6-11 ปี ซึ่งผลการวิจัยพบว่า สัมพันธภาพในครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ ซึ่งเด็กที่อยู่ครอบครัวที่มีสัมพันธภาพครอบครัวที่ดี สอดคล้องกับการศึกษาของ Bhatia G (2012) ⁽⁶⁾ ที่พบว่าสัมพันธภาพในครอบครัวที่ดีมีอิทธิพลอย่างมากต่อความฉลาดทางอารมณ์ในวัยรุ่น จึงเห็นได้ว่าครอบครัวนับเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการส่งเสริมทักษะและการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์

สังคมของวัยรุ่นนั้นไม่ได้มีแต่เพียงครอบครัว พ่อแม่ แต่ยังมีสิ่งที่สำคัญไม่น้อยกว่ากันนั่นคือเพื่อน ในวัยรุ่นนั้นจะมีการให้ความสำคัญกับเพื่อนเป็นอย่างมาก การได้อยู่ได้คุยกับเพื่อนวัยเดียวกัน จะทำให้วัยรุ่นมีผู้ที่คอยร่วมทุกข์ ร่วมสุข เพราะในวัยเดียวกันต่างก็มีปัญหาที่คล้ายคลึงกัน ดังนั้นวัยรุ่นแต่ละคนจึงมีความปรารถนาที่จะมีสัมพันธภาพที่ดีกับเพื่อน เพราะจะนำมาซึ่งการยอมรับในหมู่คณะ ความสมัคสมานสามัคคี และมีการร่วมมือหรือแลกเปลี่ยนวิธีการจัดการสิ่งต่าง ๆ ร่วมกัน โดยมีงานวิจัยของ Wahab R (2017) ⁽⁷⁾ ซึ่งผลการวิจัยสนับสนุนในเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพกับเพื่อนและความฉลาดทางอารมณ์ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติ

อีกทั้งมีการศึกษาเกี่ยวกับการเห็นคุณค่าในตัวเอง ซึ่งเป็นการประเมินคุณค่าของตนเองตามทักษะ และความรู้สึกรู้สึกของบุคคลที่มีต่อตนเอง ในเรื่องความสามารถและการยอมรับว่าตนเองมีค่าในสังคม รวมถึงการยอมรับจากบุคคลอื่น ⁽⁸⁾ ซึ่งเป็นปัจจัยที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ โดยมีการศึกษาของ Rani UHA และ Marzuki NA (2017) ⁽⁹⁾ ที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์และการเห็นคุณค่าในตัวเองของนักเรียนที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน ที่เป็นนักเรียนโพลีเทคนิค จำนวน 5 โรงเรียน ในประเทศมาเลเซีย ผลการวิจัยพบว่าการเห็นคุณค่าในตนเองมีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ ในเรื่องของการมีสัมพันธภาพกับอารมณ์ทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และการศึกษาของ Shamsaei F, Yousefi F, Sadeghi A (2016)⁽¹⁰⁾ ได้ทำการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์และการเห็นคุณค่าในตัวเองในนักศึกษาพยาบาลและการพยาบาล ในมหาวิทยาลัยฮามาตัน ผลการวิจัยพบว่า ค่าของความฉลาดทางอารมณ์และการเห็น

คุณค่าในตนเอง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ($p < 0.001$) และเมื่อพิจารณาในกลุ่มย่อยของความฉลาดทางอารมณ์ การรับรู้ตนเอง การควบคุมตนเอง ความรู้สึกผิดชอบต่อสังคมและทักษะทางสังคมทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับการเห็นคุณค่าในตนเองที่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.001$)

ทั้งนี้ปัจจัยในเรื่องเพศมีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน เนื่องจากเพศเป็นสรีรวิทยาที่ติดตัวมาตั้งแต่กำเนิดไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ และส่งผลโดยตรงกับพฤติกรรมต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวันในด้านการเรียนรู้การเข้าใจตนเอง ผู้อื่น และสังคม ซึ่งแต่ละเพศจะมีความรู้ความสามารถที่แตกต่างกันออกไป ⁽¹¹⁾ อีกทั้งมีงานวิจัยของ พิมพ์รัตน์ ธรรมรักษา (2562) ⁽¹²⁾ ที่ศึกษาระดับความฉลาดทางอารมณ์ในปัจจัยด้านเพศ พบว่า เพศหญิงและเพศชายมีความฉลาดทางอารมณ์ที่แตกต่างกัน โดยในเพศหญิงนั้นจะมีความฉลาดทางอารมณ์สูงกว่าเพศชาย ซึ่งหากวัยรุ่นมีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำ วัยรุ่นจะไม่สามารถจัดการอารมณ์ของตนเองได้ ส่งผลให้แสดงออกผ่านทางกรกระทำพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม หรือเกิดพฤติกรรมเสี่ยง เช่น การมีเพศสัมพันธ์โดยไม่พร้อม การใช้สารเสพติด การพนัน หรือการฝ่าฝืนกฎข้อบังคับต่าง ๆ เป็นต้น ⁽¹³⁾

การวิจัยครั้งนี้จึงศึกษาความสัมพันธ์ของความฉลาดทางอารมณ์ กับปัจจัยต่าง ๆ ได้แก่ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง รวมทั้งปัจจัยด้านบุคคล โดยศึกษาในนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายชั้นปีที่ 5 โรงเรียนเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร เนื่องจากการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ในวัยรุ่นเพศชายนั้นยังไม่ดีเท่าในเพศหญิงซึ่งอาจจะส่งผลนำไปสู่การมีพฤติกรรมเสี่ยงตามที่ได้กล่าวมาข้างต้น อีกทั้งนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 เป็นช่วงที่ผ่านชั้นมัธยมปีที่ 4 ที่ต้องมีการปรับตัวกับสิ่งแวดล้อมใหม่ๆ และหลักสูตรที่เปลี่ยนแปลงไปในการเรียน ผู้วิจัยจึงเห็นว่านักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 เหมาะกับการเป็นตัวแทนของนักเรียนมัธยมปลายได้ โดยผลการวิจัยสามารถนำไปพัฒนาปรับโปรแกรมการเรียนการสอนให้เพื่อส่งเสริมความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน เพื่อให้นักเรียนได้เติบโตเป็นเยาวชนที่มีคุณภาพเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่คุณค่าต่อสังคมต่อไป

คำถามการวิจัย (Research Questions)

1. ความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนเป็นอย่างไร
2. สัมพันธภาพในครอบครัวและความฉลาดทางอารมณ์สัมพันธ์กันอย่างไร
3. สัมพันธภาพกับเพื่อนและความฉลาดทางอารมณ์สัมพันธ์กันอย่างไร
4. การเห็นคุณค่าในตนเองและความฉลาดทางอารมณ์สัมพันธ์กันอย่างไร
5. ปัจจัยใดบ้างที่เป็นปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์

วัตถุประสงค์ของการวิจัย (Objectives)

1. เพื่อศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน
2. เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของสัมพันธภาพในครอบครัวและความฉลาดทางอารมณ์
3. เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของสัมพันธภาพกับเพื่อนและความฉลาดทางอารมณ์
4. เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของการเห็นคุณค่าในตนเองและความฉลาดทางอารมณ์
5. เพื่อศึกษาปัจจัยทำนายที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์

สมมติฐานการวิจัย (Hypothesis)

ไม่มี

ตัวแปรที่ศึกษา (Variables)

ตัวแปรต้น ประกอบด้วย

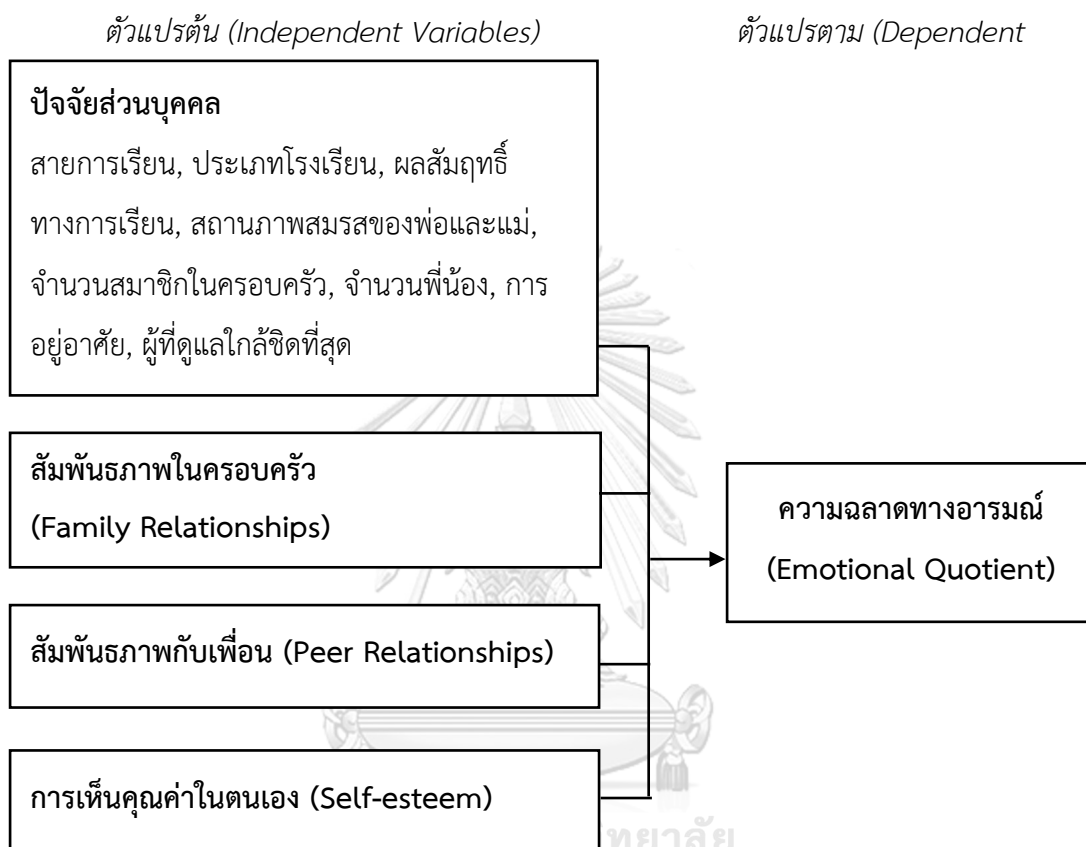
- 1) ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ สายการเรียน, ประเภทโรงเรียน, ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสถานภาพสมรสของพ่อและแม่, จำนวนสมาชิกในครอบครัว, จำนวนพี่น้อง, การอยู่อาศัย, ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดที่สุด
- 2) สัมพันธภาพในครอบครัว (Family Relationships)
- 3) สัมพันธภาพกับเพื่อน (Peer Relationships)
- 4) การเห็นคุณค่าในตนเอง (Self-esteem)

ตัวแปรตาม ประกอบด้วย

ความฉลาดทางอารมณ์ (Emotional Quotient)

กรอบแนวคิดในการวิจัย (Conceptual Framework)

จากที่มาและความสำคัญและการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ทำให้ผู้วิจัยสร้างกรอบแนวคิด ดังแผนผังต่อไปนี้



คำนิยามเชิงปฏิบัติการที่ใช้ในงานวิจัย (Operational Definition)

1. **ความฉลาดทางอารมณ์** หมายถึง ความสามารถในการควบคุมอารมณ์ของตนเอง มีการรับรู้และเห็นใจผู้อื่น ตัดสินใจแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นและดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข โดยประเมินจาก แบบวัดความฉลาดทางอารมณ์ ของกรมสุขภาพจิต⁽¹⁴⁾

2. **การเห็นคุณค่าในตนเอง (Self-esteem)** หมายถึง ความเชื่อว่าตนเองมีคุณค่า มีความหมาย มีศักดิ์ศรีเท่าเทียมผู้อื่น มีสิทธิ มีโอกาสที่จะสำเร็จ ได้รับสิ่งที่มุ่งหวัง มีสุขได้เช่นเดียวกับผู้อื่น ชีวิตมีค่า สมควรได้รับการดูแลปกป้องให้ดี การได้รับการยอมรับจากคนอื่น วัตจากแบบวัดความรู้สึกรู้สึกมีคุณค่าในตนเองของ Rosenberg (1965) ซึ่งมีการแปลและเรียบเรียงโดย ทินกร วงศ์ปการันย์ และณัททัย วงศ์ปการันย์ (2554)⁽¹⁵⁾

3. **สัมพันธภาพในครอบครัว (Family Relationships)** หมายถึง ความสัมพันธ์ที่มาจากความเข้าใจในเรื่องของบทบาทหน้าที่ของพ่อแม่และความรับผิดชอบต่อสมาชิกในครอบครัว ซึ่งต้องปฏิบัติต่อกันอย่างอบอุ่นระหว่างสมาชิกในครอบครัว รวมทั้งการทำกิจกรรมร่วมกันในครอบครัว มีการหาเวลาการทำกิจกรรมร่วมกันเพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีกับสมาชิกในครอบครัว โดยประเมินจากแบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว ของ พิรพนธ์ ลือบุญวัชชัย⁽¹⁶⁾

4. **สัมพันธภาพกับเพื่อน (Peers Relationships)** หมายถึง ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมที่เกี่ยวข้องกันของบุคคลและเพื่อน เป็นรูปแบบความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นอย่างสมัครใจ เพื่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน โดยมีพฤติกรรมและการปรับตัวทางสังคม เช่น การให้การช่วยเหลือ การสนับสนุน การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การรู้จักให้ ให้การยอมรับ และเคารพในสิทธิของเพื่อน โดยประเมินจาก แบบสอบถามสัมพันธภาพกับเพื่อน ที่พัฒนาโดย สุเมธ พงษ์เกตุตรา (2553)⁽¹⁷⁾

ข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption)

ไม่มี

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ (Expected Benefit and Application)

1. ผู้ที่อยู่ในการทำงานด้านการศึกษา เข้าใจถึงความสำคัญทางความฉลาดทางอารมณ์ และสามารถนำผลการวิจัยไปพัฒนาโครงการเพื่อส่งเสริมในเรื่องของความฉลาดทางอารมณ์ในสถานศึกษาได้
2. โรงเรียนสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางการให้ความรู้เกี่ยวกับองค์ประกอบต่างๆ ของความฉลาดทางอารมณ์ เพื่อให้เด็กสามารถนำไปใช้พัฒนาตนเองได้

ข้อจำกัดในการวิจัย (Study Limitations)

1. การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนมัธยมปลายในกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นวัยรุ่น ดังนั้นการขยายผลการศึกษานอกประชากรที่วิจัยจำเป็นต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมด้วย
2. การศึกษาครั้งนี้มีรูปแบบการวิจัยเชิงพรรณนา ศึกษาเพียงปัจจัยที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์ แต่ไม่สามารถบอกถึงปัจจัยสาเหตุ เนื่องจากไม่ใช่การศึกษาเชิงทดลอง

คำสำคัญ (Key Words)

Emotional Quotient, Family Relationships, Peers Relationships, Self-esteem,
High school student

บทที่ 2

เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้วิจัยต้องการศึกษาผลของตัวแปรคัตสรรที่มีต่อระดับความฉลาดทางอารมณ์ โดยตัวแปรคัตสรรทั้ง 5 ตัวแปรได้แก่ อายุ การอบรมเลี้ยงดู สายการเรียน และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยผู้วิจัยเสนอรายงานการศึกษาค้นคว้าจากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องตามลำดับ ดังนี้

- แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความฉลาดทางอารมณ์
- แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการเห็นคุณค่าในตนเอง
- แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสัมพันธภาพในครอบครัว
- แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสัมพันธภาพกับเพื่อน
- เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความฉลาดทางอารมณ์

ความหมายของความฉลาดทางอารมณ์

ความฉลาดทางอารมณ์ คือความสามารถของบุคคลที่จะรับรู้และเข้าใจในความคิดความรู้สึกของสภาวะอารมณ์ของตนเองและผู้อื่นได้ นอกเหนือจากการติดตามกำกับควบคุมอารมณ์ของตนได้ บุคคลต้องแยกแยะและใช้การแสดงออกทางอารมณ์ให้เกิดประโยชน์ ในต่างประเทศนั้นได้มีการศึกษาเกี่ยวกับความฉลาดทางอารมณ์ อย่างกว้างขวาง ทั้งในด้านการศึกษาวิจัยเพื่อนำแนวคิดของความฉลาดทางอารมณ์ไปประยุกต์ใช้หรือการนำแนวคิดของความฉลาดทางอารมณ์ไปใช้แก้ปัญหาทางสังคม และในองค์กรต่าง ๆ (ชมนุช บุญสิทธิ์, 2541)⁽¹⁸⁾

ความฉลาดทางอารมณ์ มีองค์ประกอบสำคัญ 3 ประการ ได้แก่ 1. ความดี 2. ความเก่ง 3. ความสุข ซึ่งแต่ละองค์ประกอบได้มีการอธิบายลักษณะที่แตกต่างกัน ในการศึกษาองค์ความรู้เกี่ยวกับคุณลักษณะของคนไทยที่พึงประสงค์: ความฉลาดทางอารมณ์ (Emotional Quotient : EQ) ของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ (2552)⁽¹⁹⁾ ดังต่อไปนี้

ดี หมายถึง ความสามารถในการเข้าใจและควบคุมอารมณ์ เข้าใจความต้องการของตัวเอง มีความเห็นอกเห็นใจ เข้าใจความรู้สึกของผู้อื่น มีการแสดงออกอย่างเหมาะสมในกาลเทศะ ใส่ใจผู้อื่น และมีความคิดความรับผิดชอบ เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม

เก่ง หมายถึง ความสามารถรู้และเข้าใจตนเอง สร้างแรงจูงใจ รับรู้ เข้าใจปัญหา สามารถแก้ไขปัญหา ตัดสินใจได้ มีความสามารถในการปรับตัวตามสถานการณ์ แสดงความคิดเห็นได้อย่างสร้างสรรค์ ตลอดจนการเข้าใจและอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างปกติสุข

สุข หมายถึง ความสามารถในการใช้ชีวิตได้อย่างมีความสุข เห็นคุณค่าในตนเอง มีความเชื่อมั่น มีความสงบสุข และเข้าใจวิธีการผ่อนคลายตนเอง

ความสำคัญและประโยชน์ของความฉลาดทางอารมณ์

เนื่องจากความฉลาดทางอารมณ์เป็นการแสดงถึงอารมณ์ความรู้สึกของตนเอง ให้ตระหนักถึงเท่าทันสาเหตุและความแปรผันด้านอารมณ์ของแต่ละคน การบริหารจัดการอารมณ์ หรือภาวะอารมณ์ของตนไปในทางที่เป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย สร้างแรงจูงใจที่ดีให้แก่ตนเองในทางสร้างสรรค์ทั้งในความฉลาดทางอารมณ์จึงเป็นการนำความสามารถในการจัดการอารมณ์ของแต่ละคน มาใช้เพื่อการมีสัมพันธภาพระหว่างบุคคล (Interpersonal Relations) ไม่ว่าจะเป็นรูปแบบของการสื่อสาร ความเข้าอกเข้าใจผู้อื่น

การเอาใจเขามาใส่ใจเรา (Empathy) เป็นการรักษาสัมดุลระหว่างเหตุผลกับอารมณ์ (Andreou E, 2013) ⁽²⁰⁾ การบริหารจัดการความสัมพันธ์ของการทำงานในหน้าที่ของตนเองกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี นอกจากความฉลาดทางอารมณ์จะเป็นการทำให้บุคคลตระหนักและรู้จักตนเองแล้วยังทำให้เข้าใจในความคิดความรู้สึก และความต้องการของผู้อื่นอีกด้วยความฉลาดทางอารมณ์ก่อให้เกิดการทำงานร่วมกันที่สร้างสรรค์ ตอบสนองตอบต่อเป้าหมายที่วางไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้การสื่อสารระหว่างบุคคลเป็นไปอย่างราบรื่น มีความอดทนและเข้าใจต่อกัน ซึ่งจะนำไปสู่การตัดสินใจที่เป็นประโยชน์ในระดับองค์กร ความฉลาดทางอารมณ์ก่อให้เกิดการบริหารจัดการที่เป็นที่ยอมรับ เกื้อกูลกันและกันลดการขัดแย้ง ความรุนแรง และเพิ่มความยืดหยุ่นในการทำงานของหมู่คณะ

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการเห็นคุณค่าในตนเอง

ความหมายการเห็นคุณค่าในตนเอง (Self-Esteem)

การเห็นคุณค่าในตนเองเป็นส่วนหนึ่งของจิตใจ เป็นความรู้สึกและความคิดที่มีต่อตนเอง ซึ่งมีการเชื่อมโยงระหว่างความคิดเกี่ยวกับตนเองกับพฤติกรรมหรือการแสดงออกของตนเอง โดย Reasoner RW (2000) ⁽²¹⁾ กล่าวว่า การเห็นคุณค่าในตนเองมีผู้ศึกษาไว้หลายด้าน จึงเป็นการยากที่จะหาคำจำกัดความที่จะครอบคลุมความหมายทั้งหมด มีคำที่ให้ความหมายคล้ายคลึงกันในบางส่วนกับการเห็นคุณค่าในตนเอง เช่น ความมั่นใจในตนเอง (Self-Confidence) การรับรู้คุณค่าของตนเอง (Self-Worth) การเคารพนับถือตนเอง (Self-Respect) โดยมีผู้ให้คำจำกัดความ และความหมายของ Self-Esteem ไรต่างกันอย่างมากมาย เช่น ความภาคภูมิใจในตนเอง การยอมรับตนเอง การหยิ่งในศักดิ์ศรีของตนเอง และการเห็นคุณค่าในตนเองสำหรับงานวิจัยครั้งนี้เลือกใช้คำว่า "การเห็นคุณค่าในตนเอง" ได้มีผู้ให้ความหมาย การเห็นคุณค่าในตนเอง ดังนี้

มาสโลว์ (1970) ⁽²²⁾ ให้ความหมายการเห็นคุณค่าในตนเองไว้ว่าเป็นความรู้สึกของบุคคลที่มีความเชื่อมั่นในตนเองและเห็นว่าตนเองมีความเข้มแข็ง มีคุณค่า มีความสามารถ มีความเชี่ยวชาญในการกระทำภารกิจต่างๆ

คูเปอร์สมิท (1984) ⁽²³⁾ ให้ความหมายของการเห็นคุณค่าในตนเองว่า การที่บุคคลรับรู้และประเมินตนเอง แล้วแสดงออกในแง่ของการยอมรับตนเองหรือไม่ยอมรับตนเอง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงขอบเขตความเชื่อของบุคคลที่มีต่อตนเองในด้านความสามารถ ความสำคัญความสำเร็จ และคุณค่าของตนเอง รวมไปถึงการรับรู้จากการประเมินของบุคคลอื่นที่มีต่อตนเองซึ่งสามารถรับรู้ได้จากคำพูดและพฤติกรรมการแสดงออกของบุคคลนั้น

พาลาติโน(1994) ⁽²⁴⁾ กล่าวว่า การเห็นคุณค่าในตนเองเป็นความรู้สึก และความคิดที่มีต่อตนเอง เป็นการเชื่อมโยงความคิดเกี่ยวกับตนเอง และการแสดงออกของตนเอง

พรทิพย์ ตั้งไชยวรรค์ (2540) ⁽⁸⁾ ได้สรุปความหมายการเห็นคุณค่าในตนเอง หมายถึง การประเมินคุณค่าในตนเอง ตามมุมมอง ทักษะคติ และความรู้สึกที่มีต่อตนเอง ในด้านความสามารถ และให้ความสำคัญต่อการประสบความสำเร็จ หรือการเผชิญกับความล้มเหลว อีกทั้งการยอมรับว่าตนเองมีค่าจากมุมมองของสังคม หรือจากบุคคลอื่น เช่น พ่อแม่ ครู อาจารย์ และเพื่อน เป็นต้น

นุชลดตา โรจนประภาพรรณ (2541)⁽²⁵⁾ หมายถึง ความรู้สึกว่าตนเองมีความสามารถ มีความพึงพอใจในตนเอง และเป็นที่ยอมรับของสังคม ซึ่งจะทำให้มีแรงจูงใจ และกระตือรือร้นที่จะมีพฤติกรรม ปฏิบัติในทางที่ถูกต้อง เหมาะสม เป็นไปตามความมุ่งหมายของตนจนประสบความสำเร็จ

รัศมี โพนเมืองหลา (2543)⁽²⁶⁾ สรุปความหมายของ การเห็นคุณค่าในตนเอง หมายถึง การประเมินตนเองตามความรู้สึกของตนเองเป็นคนที่มีความสามารถ มีความสำคัญ มีการประสบความสำเร็จในการทำงาน รวมทั้งการยอมรับการเห็นคุณค่าจากคนในสังคมที่มีต่อตน ตลอดจน มีเจตคติที่ดีตนเอง มีความคิดเกี่ยวกับตนเองในด้านบวก มีความเชื่อมั่นในตนเอง ซึ่งบุคคลที่เห็นคุณค่าในตนเองมองตนในแง่ดี ก็จะทำให้เกิดความรู้สึกกับบุคคลอื่นในแง่ดีด้วย

อรอุมา สงวนญาติ (2544)⁽²⁷⁾ ให้คำจำกัดความได้ว่า การเห็นคุณค่าในตนเอง หมายถึง การพิจารณาตัดสินคุณค่าของตนเองตามความรู้สึก และทัศนคติที่มีต่อตนเองทั้งในด้านดีและไม่ดีในเรื่องต่าง ๆ เช่น การประสบความสำเร็จ การประสบความสำเร็จ การประสบความสำเร็จ การปฏิบัติตนเอง การพึ่งตนเอง คิดว่าตนเองมีค่าในสังคม รวมทั้งการได้รับการยอมรับจากผู้อื่นและสังคม

ชื่นทิพย์ อารีสมาน (2545)⁽²⁸⁾ ได้สรุปความหมายของการเห็นคุณค่าในตนเอง หมายถึง ความรู้สึกของตนเอง และการประเมินตนเองว่าเป็นคนที่มีความค่า เข้าใจและยอมรับตนเอง มีอำนาจในการควบคุมตนเอง และมีความสามารถประสบความสำเร็จในการทำงาน และสามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุข

สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์ (2546)⁽²⁹⁾ ได้กล่าวสรุปความหมายของการเห็นคุณค่าในตนเองว่า หมายถึง ความรู้สึกที่ดีที่มีต่อตนเองทั้งด้านบวกและด้านลบ เป็นความรู้สึกว่าตนเองมีค่าหรือเป็นการตัดสินคุณค่าของตนเอง รวมถึงการยอมรับตนเองว่ามีความสำคัญและมีความสามารถ ในการทำสิ่งต่างๆ ให้ประสบผลสำเร็จ

จากที่กล่าวมาสามารถสรุปได้ว่า การเห็นคุณค่าในตนเอง หมายถึง การที่บุคคลพิจารณาจุดอ่อนจุดแข็งของตน มองตนเองว่ามีคุณค่ามีความสามารถ มีความสำคัญ ยอมรับและเรียนรู้ ความล้มเหลวที่ได้รับ ถ้าที่จะเปลี่ยนแปลงไปสู่สิ่งใหม่หรือเป้าหมายที่วางไว้ โดยได้รับการยอมรับจากบุคคลรอบข้าง

ความสำคัญของการเห็นคุณค่าในตนเอง

มีการอธิบายความสำคัญของการเห็นคุณค่าในตนเอง ไว้โดย นิภาวรรณ กิริยา (2534) (อ้างอิงถึงใน สุรางค์รัตน์ คงศรี, 2547) ⁽³⁰⁾ ว่า หากพิจารณาลำดับชั้นความต้องการของมาสโลว์ (Maslow's hierarchy of needs) นั้นพบว่าการเห็นคุณค่าในตนเอง (Self-Esteem) อยู่ในลำดับชั้นที่ 4 ของความต้องการ เป็นความต้องการที่จะมองตนเองว่ามีคุณค่าสูง เป็นบุคคลที่น่าเคารพยกย่องจากทั้งตนเองและผู้อื่น หรือมีความภาคภูมิใจในตนเอง โดยการเห็นคุณค่าในตนเองนั้นเกิดจากการยอมรับจากผู้อื่น และมีการตอบสนอง หรือมีพฤติกรรมจากบุคคลรอบข้าง เช่น ครอบครัว พ่อแม่ เพื่อนหรือญาติพี่น้อง เป็นต้น รวมถึงต้องอาศัยการมีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญบางอย่างในคนนั้นร่วมด้วย อีกทั้งการประเมินคุณค่าในตนเองมักอยู่ในรูปแบบของความคิด ความเชื่อ หรือทัศนคติว่าตนเองจะสามารถประสบความสำเร็จ หรือกระทำผิดพลาดล้มเหลวในการทำสิ่งต่าง ๆ ซึ่งสามารถประเมินจากความพยายามหรือตั้งคำถามกับตนเอง เช่น ถ้าเกิดความล้มเหลวจะเสียใจหรือไม่ จะประสบความสำเร็จหรือไม่ เป็นต้น โดยหากประเมินตนเองในด้านบวก คนนั้นจะมีการเห็นคุณค่าในตนเอง และยังรู้สึกว่าคุณค่าในตนเองมีความสำคัญ รวมทั้งเป็นประโยชน์ต่อสังคม ในทางตรงกันข้ามหากประเมินตนเองในด้านลบ คนนั้นจะรู้สึกอ่อนแอ ช่วยเหลือตนเองไม่ได้ รวมทั้งเป็นปมด้อยของตนเอง

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสัมพันธภาพในครอบครัว

ความหมายของครอบครัว

ครอบครัว หมายถึง ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นระหว่างบุคคลที่สงบ กลมกลืน แต่นิยามหรือความหมายก็เปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา และสถานการณ์ของบุคคล ซึ่งในปัจจุบันครอบครัวนั้นมีความหลากหลายมากขึ้น ทั้งในวิธีที่ครอบครัวถือกำเนิดขึ้นมา รูปแบบ การเลี้ยงดู และการปฏิบัติหน้าที่ โดยทั้งนี้ความสัมพันธ์ในครอบครัวที่ทางเห็น ถือว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงตามวิถีและการเสื่อมของครอบครัวเป็นการเปลี่ยนทางสังคมที่ไม่สามารถเลี้ยงได้ (World Health Organization: WHO)

(31)

แนวคิดเกี่ยวกับสัมพันธภาพในครอบครัว

สัมพันธภาพในครอบครัว คือ การมีปฏิสัมพันธ์ของบุคคลในครอบครัวผ่านการสื่อสาร และแปลความหมายจากการรับรู้ของอีกฝ่าย ครอบครัวเกิดขึ้นเพื่อตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ คือ เพื่อดำรงอยู่และสืบต่อวงศ์ตระกูล ตอบสนองความต้องการพื้นฐานและรวมไปถึงการปกป้องบุคคลในครอบครัวให้พ้นจากการมีอันตราย สร้างความผูกพันกันผู้อื่น รวมทั้งเสริมสร้างความสามารถในการ

ปรับตัวและดำเนินชีวิตชีวิตร่วมกับผู้อื่นอย่างปกติสุข อีกทั้งยังมหน้าที่ผลิตหรือให้ได้มาซึ่งรายได้ เพื่อใช้ในการแลกเปลี่ยนและจัดหาสิ่งจำเป็นต่างๆ (สกาวรรัตน์ ตั้งจิตถนอม, 2554)⁽³⁾

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสัมพันธภาพกับเพื่อน

ความหมายของเพื่อน

เพื่อน (peer) คือ ลักษณะความสัมพันธ์ที่พบได้ในทุกช่วงชีวิต ตั้งแต่วัยเด็กจนถึงวัยชราซึ่งสามารถพบเจอได้หลากหลายรูปแบบในบุคคลที่ล้อมรอบเราในทุก ๆ วันของชีวิต เช่น เพื่อนที่เป็นสมาชิกร่วมชั้นเรียน เพื่อนร่วมงาน เพื่อนร่วมทีม ชมรม หรือสมาชิกร่วมชุมชน เป็นต้น ที่มีความสำคัญและลักษณะเฉพาะที่โดดเด่นในแต่ละบริบทกลุ่มเพื่อน บุคคลจะค้นหาและรักษาซึ่งความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นทั้งสองทางกับเพื่อน

เมื่อพิจารณาจากความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนที่มีอยู่ทั่วทุกหนแห่งในชีวิตของเรา จึงเป็นไปได้ว่าเพื่อนจะมีอิทธิพลต่อความเป็นตัวเรา (Reitz AK, Zimmermann J, Hutteman R, Specht J, Neyer FJ, 2014)⁽³²⁾ เพื่อนอาจเป็นบุคคลหลายคนที่มีความใกล้เคียงกันในหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นเพศ อายุ สถานะทางสังคมตลอดจนมีความสนใจที่คล้ายคลึงกัน (Berndt TJ, 2004)⁽³³⁾

แนวคิดเกี่ยวกับสัมพันธภาพกับเพื่อน

สัมพันธภาพ หมายถึง ความผูกพัน ความเกี่ยวข้องกัน สัมพันธภาพระหว่างเพื่อน คือ ความผูกพันความเกี่ยวข้องกันระหว่างเพื่อน และ friendship แปลเป็นภาษาไทยได้ว่า มิตรภาพ ซึ่งหมายถึงความเป็นเพื่อน (ราชบัณฑิตยสถาน, 2554)⁽³⁴⁾ ซึ่งเกิดจากการปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระหว่างบุคคล

Ladd GW (1999)⁽³⁵⁾ กล่าวถึง สัมพันธภาพระหว่างเพื่อน ว่ามีความเกี่ยวข้องกับมิตรภาพ (friendship) ซึ่งเป็นรูปแบบความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นอย่างสมัครใจ เกิดขึ้นทั้งสองฝ่าย มักจะทำให้เกิดผลของความผูกพันทางบวก และการยอมรับจากเพื่อน (peer acceptance) ซึ่งเป็นการรับรู้ระดับความสัมพันธ์ที่มีในกลุ่มเพื่อน

Perdue NH, Manzeske DP, Estell DB (2009)⁽³⁶⁾ กล่าวถึง สัมพันธภาพระหว่างเพื่อน ว่าเป็นปฏิสัมพันธ์ทางสังคมที่มีต่อเพื่อน (social functioning with peers) ประกอบไปด้วย คุณภาพของมิตรภาพ (friendship quality) การสนับสนุนทางสังคม (social support) และพฤติกรรมก้าวร้าวที่แสดงออกในความสัมพันธ์ (overtly and relationally aggressive) ซึ่งสัมพันธภาพ

ระหว่างเพื่อนนั้นสามารถทำนายการมีส่วนร่วมกับการเรียนการสอนในโรงเรียน (school engagement) ได้

สุเมธ พงษ์เกตุรา (2553)⁽¹⁷⁾ กล่าวถึง สัมพันธภาพระหว่างเพื่อน ว่าเป็นการปฏิบัติต่อกัน ของนักเรียนและเพื่อน ทั้งในและนอกห้องเรียน เพื่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีต่อกัน ได้แก่ การช่วยเหลือ เอื้อเฟื้อและการสนับสนุนเพื่อน การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางการเรียน การทำงาน การทำกิจกรรม และเรื่องส่วนตัว การให้ ยอมรับและเคารพในสิทธิของเพื่อน สนใจในอารมณ์ ความรู้สึกของเพื่อน มีความห่วงใย สร้างความใกล้ชิดสนิทสนมซึ่งกันและกัน รวมถึงการทำงานหรือ กิจกรรมเป็นทีมเพื่อให้เกิดความสำเร็จ

สุพรรณิการ์ มาศยคง (2554)⁽³⁷⁾ กล่าวว่า สัมพันธภาพระหว่างเพื่อน เป็นพฤติกรรมที่ แสดงออกถึงความรู้สึกของนักเรียนที่มีต่อเพื่อน

จากการศึกษาสามารถกล่าวโดยสรุปได้ว่า สัมพันธภาพระหว่างเพื่อน คือ ปฏิสัมพันธ์ทาง สังคมที่เกี่ยวข้องกันของบุคคลและเพื่อน เป็นรูปแบบความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นอย่างสมัครใจ เพื่อให้เกิด ความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน โดยมีพฤติกรรมและการปรับตัวทางสังคม เช่น การให้การช่วยเหลือ การ สนับสนุน การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การรู้จักให้ ให้การยอมรับ และเคารพในสิทธิของเพื่อน เป็น ต้น

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ที่ผ่านมาได้มีการวิจัยที่ศึกษาในเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์และ การเห็นคุณค่าในตัวเอง โดย Shamsaei F, Yousefi F, Sadeghi A (2016)⁽¹⁰⁾ ได้ทำการวิจัยในกลุ่ม นักศึกษาพยาบาลและการพยาบาลในมหาวิทยาลัยฮามาตัน โดยต้องไม่มีปัญหาทางสุขภาพจิต และ ใช้แบบวัดการให้คุณในตนเอง Coopersmith และแบบวัดความฉลาดทางอารมณ์ของ Siberia ซึ่ง จากตารางผลของสหสัมพันธ์ Spearman พบว่า ค่าของความฉลาดทางอารมณ์และการเห็นคุณค่าใน ตัวเอง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.001$) และเมื่อพิจารณาในกลุ่มย่อยของ ความฉลาดทางอารมณ์ การรับรู้ตนเอง การควบคุมตนเอง ความรู้สึกผิดชอบต่อสังคมและทักษะทาง สังคม ทั้งหมดมีความสัมพันธ์กับการเห็นคุณค่าในตนเองที่ ($p < 0.001$) อีกรงานวิจัยหนึ่งคือ การศึกษาในกลุ่มนักเรียนที่มีความบกพร่องทางการได้ยินจาก 5 โรงเรียนใน ประเทศมาเลเซีย ของ Rani UHA และ Marzuki NA (2017)⁽⁹⁾ โดยใช้เครื่องมือเป็นแบบวัดความฉลาดทางอารมณ์ของ Bar- on (EQ-i:S) และแบบวัดการเห็นคุณค่าในตนเองของ Rosenberg ซึ่งผลการวิจัยก็ยิ่งพบอีกว่า การให้

คุณค่าในตนเองมีความสัมพันธ์กับความฉลาดอารมณ์ในเรื่องของการมีสัมพันธภาพกับอารมณ์ทั่วไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

อีกทั้งยังมีการศึกษาของ จินตนา วัชรสินธุ์ (2550)⁽⁵⁾ เรื่องปัจจัยครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ของเด็กอายุ 6-11 ปี โดยในการศึกษานี้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางอารมณ์ ความสัมพันธ์ในครอบครัว การสื่อสารในครอบครัว และความเครียดของบิดามารดา การผลการวิจัยพบว่า สัมพันธภาพในครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ ซึ่งเด็กที่อยู่ครอบครัวที่มีสัมพันธภาพครอบครัวที่ดี ก็จะมีความฉลาดทางอารมณ์ที่มากกว่าเมื่อเทียบกับเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีสัมพันธภาพที่ไม่ดี ซึ่งผู้วิจัยได้มีการอธิบายถึง ลักษณะของครอบครัวที่มีสัมพันธภาพที่ดี คือ บิดามารดาสามารถแสดงบทบาทหน้าที่ที่เหมาะสม เป็นตัวอย่างที่ดีให้แก่เด็ก ช่วยเสริมสร้างให้เด็กมีความมุ่งมั่นพยายาม การมีแสดงออกทางอารมณ์และการตอบสนองทางอารมณ์สอดคล้องกับความต้องการของเด็ก และสามารถถ่ายทอดความรู้สึกของตนเองได้อย่างถูกต้อง ทั้งนี้เพื่อให้เด็กเกิดการรู้จักปรับความเข้าใจและปรับความต้องการของตนเองได้ รวมทั้งมีการศึกษาของ Bhatia G (2012)⁽⁶⁾ ได้ศึกษาเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัวที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา โดยในการศึกษาพบว่าสัมพันธภาพในครอบครัวที่ดีมีอิทธิพลอย่างมากต่อความฉลาดทางอารมณ์ในวัยรุ่น โดยมีปัจจัยที่พบที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ได้แก่ การยอมรับจากครอบครัว และปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ การหลีกเลี่ยงจากครอบครัว ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 และนอกจากนี้มีการศึกษาของ Lekaviciene R และ Antiniene D ⁽³⁸⁾ ศึกษาเรื่องความฉลาดทางอารมณ์สูงกับปัจจัยด้านจิตสังคมของครอบครัว ในการศึกษานี้มีการศึกษาปัจจัยทางจิตสังคมของครอบครัวที่สัมพันธ์กับการมีความฉลาดทางอารมณ์สูง ซึ่งผลการศึกษาพบว่าระดับความฉลาดทางอารมณ์สัมพันธ์กับปัจจัยด้านครอบครัว ได้แก่ บรรยากาศของครอบครัว, ความสัมพันธ์ระหว่างเด็กกับพ่อแม่ การรับรู้เศรษฐกิจฐานะของครอบครัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อีกทั้งการศึกษาของ อรวรา ทิพย์ภาพร พัฒนาวดี พัฒนถาบุตร และณรงค์ศักดิ์ หนูสอน (2563)⁽³⁹⁾ ที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก พบว่าความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่างมีการกระจายไปในแต่ละกลุ่มตามลำดับเช่นเดียวกัน คือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความฉลาดทางอารมณ์อยู่ในระดับปกติ รองลงมาคืออยู่ในระดับสูง และระดับต่ำกว่าปกติ ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่านักเรียนที่ศึกษาอยู่ใน

ระบบโรงเรียนไม่ว่าจะอยู่ในระดับการศึกษาใด ส่วนใหญ่จะมีความฉลาดทางอารมณ์อยู่ในระดับปกติ และการศึกษาของพรพรรณ หาญณรงค์, ภัทราพร จิโรโฆไท, ยงยุทธ ศรีบุญครอง, สิริยากรณ์ พลบุตร, สุทธิดาภรณ์ หอมอ่อน (2563)⁽⁴⁰⁾ ที่ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ของ นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในพื้นที่ตำบลอ่างศิลา อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี ซึ่งพบว่าผู้เข้าร่วมวิจัยส่วนใหญ่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์อยู่ในระดับปกติ

นอกเหนือจากปัจจัยทางครอบครัวแล้วนั้น ยังมีงานวิจัยของ Wahab R (2017)⁽⁷⁾ ที่ไม่เพียงแต่ทำการวิจัยปัจจัยของครอบครัวที่มีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ แต่มีการหยิบยกประเด็นในเรื่องของเพื่อน หรือ Peers มาเป็นปัจจัยหนึ่ง โดยผลการวิจัยสรุปได้ว่า สัมพันธภาพกับเพื่อนและความฉลาดทางอารมณ์สัมพันธ์กันโดยมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ 0.01 รวมถึงงานวิจัยของ นิลาวรรณ งามขำ, ปทุมมาศ กันหยั่นทอง, อติญา สุสิงค์, กนกวรรณ จิตระบูรณ, พิมพ์ณัฐชา นุชสิริ, นิตยา ชัยชนะ และคณะ (2559)⁽³⁾ ที่ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาในหลักสูตรสายวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ และพบว่าและปัจจัยด้านการอบรมเลี้ยงดูมีความสัมพันธ์ทางลบในระดับน้อยกับความฉลาดทางอารมณ์

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน ตรวจสอบความสัมพันธ์ของสัมพันธ์ภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน การเห็นคุณค่าในตนเองและความฉลาดทางอารมณ์ ของของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร โดยใช้รูปแบบการวิจัยเชิงพรรณนา ณ จุดเวลาใดเวลาหนึ่ง (Cross-sectional descriptive studies) โดยใช้แบบสอบถามในการศึกษาและเก็บข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (Population and Sample)

ประชากรเป้าหมาย (Target population) คือ เด็กนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายของโรงเรียนชายล้วน ในจังหวัดกรุงเทพมหานคร

กลุ่มตัวอย่าง (Samples) คือ เด็กนักเรียนในชั้นมัธยมปลายในโรงเรียนชายล้วน ในจังหวัดกรุงเทพมหานคร เนื่องจากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 มีการเปลี่ยนแปลงทางสังคม การเรียน และการปรับตัวต่าง ๆ ข้อมูลที่ได้รับอาจมีความคลาดเคลื่อน อีกทั้งนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งเป็นระดับชั้นที่มีการเตรียมสอบเพื่อศึกษาต่อในชั้นอุดมศึกษา จึงไม่สะดวกในการเก็บข้อมูล ผู้วิจัยจึงมีความเห็นว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 เหมาะสมที่จะเป็นตัวแทนของกลุ่มนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยทุกรายที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือก ทั้งเกณฑ์การคัดเลือกเข้าและเกณฑ์การคัดออกในช่วงเวลาที่ทำการศึกษาวิจัย หลังจากผ่านการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

เกณฑ์คัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการศึกษา (Selective Criteria)

เกณฑ์การคัดเลือกเข้า (Inclusion criteria)

1. เพศกำเนิดชาย
2. ศึกษาในโรงเรียนมัธยมชายล้วน
3. ศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5
4. สามารถสื่อสารภาษาไทย โดยวิธี ฟัง พูด อ่าน เขียนได้

เกณฑ์การคัดออก (Exclusion criteria)

ไม่ให้ความยินยอมในการเข้าร่วมการศึกษาวิจัย

ขนาดตัวอย่าง (Sample size)

ในการศึกษาครั้งนี้ คำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตรของคอเครน (Cochran, 1977 อ้างอิงถึงใน ธีรวุฒิ เอกะกุล, 2543) ดังนี้

$$n = \frac{z^2}{4e^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

p = สัดส่วนของลักษณะ

e = ระดับความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมให้เกิดขึ้นได้

Z = ค่า Z ที่ระดับความเชื่อมั่นหรือระดับนัยสำคัญ

(ระดับความเชื่อมั่น 95% หรือ ระดับนัยสำคัญ 0.05 มีค่า $Z = 1.96$)

$$n = \frac{(1.96)^2}{4(0.05)^2}$$

$$n = 384.16 \approx 384 \text{ คน}$$

จำนวนที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้อย่างน้อย 384 คน จึงจะสามารถประมาณค่าร้อยละ โดยมีความผิดพลาดไม่เกินร้อยละ 5 ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 คาดอัตราการตอบสนองที่ร้อยละ 90 ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 427 คน

วิธีการเลือกตัวอย่าง (Sampling technique)

การเลือกตัวอย่างใช้การสุ่มแบบอย่างง่าย (Simple sampling) โดยใช้การจับฉลากเพื่อเลือกโรงเรียนชายล้วนในเขตกรุงเทพฯ มหานคร เพื่อเป็นตัวแทนจำนวน 2 โรงเรียน และเก็บข้อมูลจากนักเรียนในแต่ละโรงเรียนจะแจกแจงในสัดส่วนปริมาณที่เท่ากัน เมื่อคิดจาก ปริมาณนักเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยจะเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทุกรายที่เข้าตามเกณฑ์คัดเข้าจนครบตามจำนวน

โดยโรงเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร มีทั้งสิ้น 13 โรงเรียน แต่มีการคัดโรงเรียนประจำ
ออก จึงเหลือจำนวน 12 โรงเรียน ดังนี้

1. โรงเรียนอัสสัมชัญ บางรัก
2. โรงเรียนเทพคริสเตียนวิทยาลัย
3. โรงเรียนเซนต์คาเบรียล
4. โรงเรียนเซนต์ดอมินิก
5. โรงเรียนไตรมิตรวิทยาลัย
6. โรงเรียนเทพศิรินทร์
7. โรงเรียนปทุมคงคา
8. โรงเรียนวัดราชบพิธ
9. โรงเรียนนวมวิทย์วิทยาลัย
10. โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย
11. โรงเรียนวัดสุทธิวราราม
12. โรงเรียนวัดสระเกศ
13. โรงเรียนมัธยมวัดเบญจมบพิตร

ผลจากการสุ่มอย่างง่าย โดยใช้การจับฉลากเพื่อเลือกโรงเรียนตัวแทน ได้แก่

1. **โรงเรียนเทพคริสเตียนวิทยาลัย** ที่อยู่: 35 ถนนประมวญ แขวงสีลม เขตบาง
รัก กรุงเทพมหานคร 10500 โทรศัพท์: 02-637-1852
2. **โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย** ที่อยู่: 88 ถนนตรีเพชร แขวงวังบูรพาภิรมย์ เขต
พระนคร กรุงเทพมหานคร 10200 โทรศัพท์: 02-224-9738

เครื่องมือในการวิจัย (Research Instrument)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ให้ผู้เข้าร่วมวิจัยเป็นผู้ตอบเอง ประกอบไปด้วย 5 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นซึ่งจะประกอบไปด้วยคำถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล 8 ข้อ ได้แก่ สายการเรียน ประเภทโรงเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ จำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวนพี่น้อง การอยู่อาศัย และผู้ที่ดูแลใกล้ชิด โดยมีแต่ละตัวแปรมีตัวเลือกและการระบุข้อมูล เพื่อจัดกลุ่มของข้อมูลดังนี้

- | | |
|----------------------------------|---|
| สายการเรียน | (1) วิทยาศาสตร์ (2) ศิลป์-คำนวณ (3) ศิลป์-ภาษา |
| ประเภทโรงเรียน | (1) รัฐบาล (2) เอกชน |
| ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) | ระบุเกรดเฉลี่ยสะสม และแบ่งกลุ่มข้อมูลโดยใช้ Quartile ดังนี้
(1) น้อยกว่า 3.50 (2) 3.50-3.79
(3) 3.80-3.92 (4) 3.93 ขึ้นไป |
| สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ | (1) สมรส (2) หม้าย (3) หย่าร้าง (4) แยกกันอยู่ |
| จำนวนสมาชิกในครอบครัว | ระบุจำนวน และแบ่งกลุ่มข้อมูลโดยอันตรภาคชั้น ดังนี้
(1) 1 – 4 คน (2) 5 – 9 คน (3) 10 – 14 คน |
| จำนวนพี่น้อง (บิดามารดาเดียวกัน) | ระบุจำนวน และแบ่งกลุ่มข้อมูล ดังนี้
(1) ไม่มีพี่น้อง (2) มีพี่น้อง 1 คน (3) มีพี่น้องมากกว่า 1 คน |
| การอยู่อาศัย | (1) อยู่คนเดียวตามลำพัง
(2) อยู่กับพ่อและแม่
(3) อยู่กับพ่อหรือแม่ อย่างไม่อย่างหนึ่ง
(4) อยู่กับญาติ
(5) อยู่กับผู้อื่นที่ไม่ใช่ญาติ |
| ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดท่านมากที่สุด | (1) ไม่มี
(2) พ่อ
(3) แม่
(4) ญาติพี่น้อง
(5) อื่น ๆ |

ส่วนที่ 2 แบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว จากการทบทวนวรรณกรรมของ พีรพนธ์ ลือบุญธวัชชัย⁽¹⁶⁾ เป็นแบบประเมินที่ประกอบด้วยข้อคำถาม 7 ข้อ ที่มีความหมายทางบวก 1 ข้อ (ข้อ 1) และข้อคำถามที่มีความหมายทางลบ 6 ข้อ (ข้อ 2-7) แต่ละมาตราส่วนประเมินค่า (rating scale) ใน 5 ระดับ ให้ผู้ตอบเลือกตอบดังนี้ น้อยที่สุด ถึง มากที่สุด โดยให้คะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5

การให้คะแนนและการแปลผล คะแนนรวมจะอยู่ตั้งแต่ 7 - 35 คะแนน การแปลผลจะพิจารณาตามลักษณะการกระจายของข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างโดยถ้าการกระจายของข้อมูลเป็นแบบปกติ (normal distribution) จะอาศัยค่าเฉลี่ย (mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation, S.D.)

ความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของเครื่องมือได้ผ่านการทดสอบความเที่ยงตรง (validity) และความเชื่อมั่น (reliability) โดยมีความสอดคล้องภายใน (internal consistency) ที่ดี ซึ่งแสดงค่า Cronbach's alpha coefficient เท่ากับ 0.93

จากการตรวจสอบความเที่ยง (reliability) ของแบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัวในกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาครั้งนี้ มีการประเมินความเที่ยงของเครื่องมือ 7 ข้อ เท่ากับ 0.838 และมีข้อคำถามที่ความสัมพันธ์กับด้านอื่นๆ ต่ำ (item-Total Correlation < 0.20) ได้แก่ ข้อที่ 1 สมาชิกในครอบครัวมีเวลาให้แกกัน และข้อที่ 2 ครอบครัวมีปัญหาการเงิน ผู้วิจัยจึงพิจารณาตัดข้อคำถามทั้ง 2 ข้อ ออกจากชุดคำถาม และได้ค่าความเที่ยง (reliability) ของชุดคำถาม จำนวน 5 ข้อ (ได้แก่ ข้อที่ 3-7) เท่ากับ 0.864 และมีค่า Item-Total Correlation ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ข้อคำถาม	Item - total correlation	Squared multiple correlation	Cronbach's alpha
3. ครอบครัวมีปัญหาที่หาข้อยุติไม่ได้	0.621	0.443	0.864
4. ครอบครัวมีปัญหาทะเลาะเบาะแว้ง	0.739	0.579	
5. ครอบครัวมีปัญหาพูดจาสื่อสารไม่เข้าใจ	0.721	0.545	
6. ทิศนคติในครอบครัวไม่ตรงกัน	0.627	0.467	
7. ครอบครัวมีปัญหาขัดแย้งระหว่างสมาชิกในครอบครัว	0.724	0.540	

เมื่อตัดข้อความบางข้อออกทำให้การแปลผลคะแนนเปลี่ยนไป โดยผู้วิจัยได้ปรับค่าคะแนนตามจำนวนข้อที่เหลือและอิงการแปลผลดั้งเดิม โดยใช้วิธีการแบ่งเป็นอันตรภาคชั้น ดังนี้

คะแนน 7 - 12 คะแนน หมายถึง สัมพันธภาพในครอบครัวระดับน้อย

คะแนน 13 - 18 คะแนน หมายถึง สัมพันธภาพในครอบครัวระดับปานกลาง

คะแนน 19 - 25 คะแนน หมายถึง สัมพันธภาพในครอบครัวระดับดี

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามสัมพันธภาพกับเพื่อน สุเมธ พงษ์เกตุรา (2553)⁽¹⁷⁾ ได้พัฒนาแบบสอบถามสัมพันธภาพกับเพื่อนของ ศิริวรรณ สุวินท์ (2548)⁽⁴¹⁾ และศรินทิพย์ พงษ์ศาสตร์ (2546)⁽⁴²⁾ โดยลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของลิเคอร์ท (Likert Scale Type) มี 5 ระดับ ได้แก่ จริงที่สุด จริง จริงบ้าง จริงน้อย และจริงน้อยที่สุด จำนวน 23 ข้อ

เกณฑ์การให้คะแนน

	ข้อความที่มีความหมายทางบวก (คะแนน)	ข้อความที่มีความหมายทางลบ (คะแนน)
จริงที่สุด	5	1
จริง	4	2
จริงบ้าง	3	3
จริงน้อย	2	4
จริงน้อยที่สุด	1	5

เกณฑ์การแปลความหมาย

ใช้เกณฑ์การประเมินค่าความหมายตามแนวคิดของวิเชียร เกตุสิงห์ (2538)⁽⁴³⁾ ในการวิจัยครั้งนี้แปลผลได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 3.67 - 5.00 หมายถึง มีสัมพันธภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อนดี

คะแนนเฉลี่ย 2.34 - 3.66 หมายถึง มีสัมพันธภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อนดีพอใช้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 2.33 หมายถึง มีสัมพันธภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อนไม่ดี

การหาคุณภาพเครื่องมือ

ผู้พัฒนาดำเนินการเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย หาค่าความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์ (Face Validity) โดยนำข้อมูลแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน ตรวจสอบความเหมาะสมทางด้านเนื้อหาและภาษาที่ใช้ในข้อคำถามให้สอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขก่อนนำไปใช้

ผู้พัฒนานำแบบสอบถามซึ่งปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนสารสาสน์เอกตรา เขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร จำนวน 100 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จากนั้นจึงนำมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อหาค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อ (Item Discrimination) โดยใช้เทคนิค 25% กลุ่มสูง - กลุ่มต่ำ แล้วทดสอบด้วย t-test โดยเลือกเฉพาะข้อคำถามที่มีค่า t ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มาเป็นแบบสอบถามการวิจัย จำนวน 24 ข้อ หาคุณภาพเครื่องมือแล้วเหลือจำนวน 23 ข้อ มีค่า t อยู่ระหว่าง 2.298 - 11.520 และผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่คัดเลือกมาแล้ว มาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค ได้ผลแบบสอบถามสัมพันธภาพกับเพื่อนมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .888

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ได้มีการตรวจสอบความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถามสัมพันธภาพกับเพื่อน ที่ใช้กับเด็กมัธยมปลายโรงเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 471 คน ได้นำมาคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Cronbach's Alpha Coefficient) พบว่ามีค่า เท่ากับ 0.865 และมีค่า Item-Total Correlation อยู่ระหว่าง 0.28 - 0.58

ส่วนที่ 4 แบบวัดความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองของ Rosenberg มีการแปลและเรียบเรียง โดย ทินกร วงศ์ปการันย์ และ ณัททัย วงศ์ปการันย์ (2554)⁽¹⁵⁾ มีความสอดคล้องภายใน ซึ่งวัดโดยค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha) เท่ากับ 0.86 ซึ่งแบบวัดประกอบด้วยข้อคำถามทั้งหมด 10 ข้อดังนี้

ข้อคำถามที่เป็นข้อความเชิงบวก จำนวน 6 ข้อ (ข้อ 1,2,4,6-8)

ข้อคำถามที่เป็นข้อความเชิงลบ จำนวน 4 ข้อ (ข้อ 3,5,9,10)

โดยข้อคำถามแต่ละข้อมีคำตอบให้เลือกในลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า 4 ระดับตามแนวคิดของโรเซนเบิร์ก ดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่งให้	4 คะแนน	เห็นด้วยให้	3 คะแนน
ไม่เห็นด้วยให้	2 คะแนน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งให้	1 คะแนน

การแปลผลคะแนน ความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองใช้เกณฑ์การตัดสินแบ่งออกเป็น 4 ระดับ (ประคอง กรรณสูต, 2538)⁽⁴⁴⁾ คือ

ค่าเฉลี่ย ต่ำกว่า 1.50	หมายถึง ความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49	หมายถึง ความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองระดับพอใช้
ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49	หมายถึง ความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 3.50 ขึ้นไป	หมายถึง ความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองระดับมากที่สุด

ในการวิจัยครั้งนี้ได้มีการตรวจสอบความเที่ยง (Reliability) ของแบบวัดความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองของ Rosenberg ที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างเด็กมัธยมปลายโรงเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 471 คน ได้นำมาคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Cronbach's Alpha Coefficient) พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.879 และมีค่า Item-Total Correlation อยู่ระหว่าง 0.27 - 0.71

ส่วนที่ 5 แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ (EQ) ใช้ประเมินความฉลาดทางอารมณ์ สำหรับผู้ใหญ่ (อายุ 12-60 ปี) ของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข⁽¹⁴⁾ มีค่าความเชื่อมั่นของแบบประเมิน (Cronbach Coefficient alpha) ด้านดี เก่ง สุข และภาพรวม เท่ากับ 0.75 , 0.76 , 0.81 และ 0.85 ตามลำดับ ส่วนค่าความเชื่อมั่นแบบครึ่ง (Split-half reliability) ด้านดี เก่ง สุข และภาพรวมเท่ากับ 0.83 , 0.86 , 0.71 และ 0.74 ตามลำดับ ประกอบด้วยคำถามจำนวนทั้งสิ้น 52 ข้อ จำแนกออกเป็นความฉลาดทางอารมณ์ 3 ด้าน คือ

1. **ด้านดี** หมายถึง ความสามารถในการควบคุมอารมณ์และความต้องการของตนเอง รู้จักเห็นใจผู้อื่น และมีความรับผิดชอบต่อส่วนรวม ซึ่งมีข้อคำถาม 18 ข้อ (ข้อ 1-18) ประกอบด้วยองค์ประกอบย่อยดังนี้

1.1 ควบคุมตนเอง ข้อ 1-6

1.2 เห็นใจผู้อื่น ข้อ 7-12

1.3 รับผิดชอบ ข้อ 13-18

2. **ด้านเก่ง** หมายถึง ความสามารถในการรู้สึกตนเอง มีแรงจูงใจ สามารถตัดสินใจแก้ปัญหา และแสดงออกได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งมีข้อคำถาม 18 ข้อ (ข้อ 19-36) ประกอบด้วยองค์ประกอบย่อยดังนี้

2.1 แรงจูงใจ ข้อ 19-24

2.2 ตัดสินใจและแก้ปัญหา ข้อ 25-30

2.3 สัมพันธภาพ ข้อ 31-36

3. **ด้านสุข** หมายถึง ความสามารถในการดำรงชีวิตอย่างเป็นสุข ซึ่งมีข้อคำถาม 16 ข้อ (ข้อ 37-52) ประกอบด้วยองค์ประกอบย่อยดังนี้

3.1 ภูมิใจในตนเอง ข้อ 37-40

3.2 พอใจในชีวิต ข้อ 41-46

3.3 สุขสงบทางใจ ข้อ 47-52

ในแต่ละข้อมีข้อคำถามให้เลือก 4 คำตอบ คือ ไม่จริง จริงบางครั้ง ค่อนข้างจริง จริงมาก โดยให้ผู้ตอบใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องที่คิดว่าตรงกับตนเองมากที่สุด

การให้คะแนน จะแบ่งข้อความออกเป็น 2 กลุ่ม

กลุ่มที่ 1 ข้อคำถามเชิงบวก ได้แก่ข้อ 1, 4, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 17, 20, 22, 23, 25, 28, 31, 32, 34, 36, 38, 39, 41,42, 43, 44, 46, 48, 49,50

ในแต่ละข้อให้คะแนนดังนี้

ตอบไม่จริง	ให้	1 คะแนน
ตอบจริงบางครั้ง	ให้	2 คะแนน
ตอบค่อนข้างจริงให้	ให้	3 คะแนน
ตอบจริงมาก	ให้	4 คะแนน

กลุ่มที่ 2 ข้อคำถามเชิงลบ ได้แก่ข้อ 2, 3, 5, 8, 9, 11, 13, 16, 18, 19, 21, 24, 26, 27, 29, 30, 33, 35, 37, 40, 45, 47, 51, 52

ในแต่ละข้อให้คะแนนดังนี้

ตอบไม่จริง	ให้	4 คะแนน
ตอบจริงบางครั้ง	ให้	3 คะแนน
ตอบค่อนข้างจริง	ให้	2 คะแนน
ตอบจริงมาก	ให้	1 คะแนน

เกณฑ์องค์ประกอบ EQ (12-17 ปี)

องค์ประกอบ EQ	ต่ำกว่าปกติ	เกณฑ์ปกติ	สูงกว่าปกติ
คะแนน EQ ในภาพรวม	<140	140-170	>170
ด้านดี	<48	58-48	>58
ควบคุมตนเองได้	<13	13-17	>17
เห็นใจผู้อื่น	<16	20-16	>20
รับผิดชอบ	<16	16-22	>22
ด้านเก่ง	<45	5-45	>57
มีแรงจูงใจ	<14	14-20	>20
ตัดสินใจและแก้ปัญหา	<13	13-19	>19
สัมพันธ์ภาพ	<14	14-20	>20
ด้านสุข	<42	56-42	>56
ภูมิใจในตนเอง	<9	13-9	>13
พอใจชีวิต	<16	22-16	>22
สุขสงบทางใจ	<15	21-15	>21

การแปลผล ในแต่ละด้านแบ่งเป็น 3 ระดับ

คะแนน EQ รวม ระดับต่ำกว่าปกติ คะแนน น้อยกว่า 140

ระดับปกติ คะแนน 140-170

ระดับสูงกว่าปกติ คะแนน มากกว่า 170

ด้านดี ระดับต่ำกว่าปกติ คะแนน น้อยกว่า 48

ระดับปกติ คะแนน 48-58

ระดับสูงกว่าปกติ คะแนน มากกว่า 58

ด้านเก่ง ระดับต่ำกว่าปกติ คะแนน น้อยกว่า 45

ระดับปกติ คะแนน 45-57

ระดับสูงกว่าปกติ คะแนน มากกว่า 57

ด้านเก่ง	ระดับต่ำกว่าปกติ	คะแนน น้อยกว่า 42
	ระดับปกติ	คะแนน 42-56
	ระดับสูงกว่าปกติ	คะแนน มากกว่า 56

ในการวิจัยนี้มีการตรวจสอบความเที่ยง (reliability) ของแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาครั้งนี้ ใช้กับกลุ่มตัวอย่างเด็กมัธยมปลายโรงเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 471 คน ได้นำมาคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Cronbach's Alpha Coefficient) พบว่า

Reliability ขององค์ประกอบ EQ แต่ละด้าน	Cronbach's Alpha
EQ ในภาพรวม	0.920
EQ ด้านดี	0.757
EQ ด้านเก่ง	0.832
EQ ด้านสุข	0.845

การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection)

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยขั้นตอนมีดังนี้

1. ศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากเอกสาร (Documentary Research) ประกอบไปด้วย หนังสือ วารสาร งานวิจัย วิทยานิพนธ์ และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

2. ผู้วิจัยติดต่อผู้พัฒนาเครื่องมือแบบสอบถาม เพื่อขออนุญาตนำมาใช้ในงานวิจัยของตนเอง

3. ผู้วิจัยส่งโครงร่างวิจัยเพื่อขออนุมัติดำเนินงานวิจัยจากคณะกรรมการภาควิชาจิตเวชศาสตร์ และคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. ติดต่อขอหนังสือจากภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยทำหนังสือขอความร่วมมือไปยังโรงเรียน

5. นัดหมายวัน เวลาในการในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีการประสานขอความร่วมมือจากอาจารย์วาสนา เกิดผล อาจารย์แนะแนว โรงเรียนกรุงเทพคริสเตียนวิทยาลัย และอาจารย์วรชัย แต้มศิริชัย อาจารย์แนะแนว โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ให้สามารถเข้าไปเก็บรวบรวมข้อมูลในคาบเรียนแนะแนวของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5

6. ดำเนินการเก็บข้อมูลจากการกรอกแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยจะเป็นผู้ชี้แจงการตอบแบบสอบถามในห้องเรียน รวมถึงขอความยินยอมโดยการร่วมมือ (Consent by action) และแจกแบบสอบถามให้แก่นักเรียนในห้องเรียนทุกรายที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือก โดยให้ผู้เข้าร่วมวิจัยตอบแบบสอบถามทั้งหมดด้วยตนเองและส่งแบบสอบถามตอบกลับผู้วิจัยภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยมีผู้วิจัยตอบข้อซักถามต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกัแบบสอบถาม อันเกิดขึ้นระหว่างการเก็บข้อมูลหรือ ขอความยินยอมจากกลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มตัวอย่างมีอิสระในการตัดสินใจเข้าร่วมการวิจัย และสามารถออกจากกรวิจัยได้ตลอดเวลาตามความประสงค์ ผู้วิจัยจะเป็นผู้รับแบบสอบถามกลับมาทั้งหมด ซึ่งจะเข้าเก็บข้อมูลตามวัน เวลาที่ได้นัดหมายเอาไว้จากอาจารย์แนะแนว จนครบตามจำนวนที่กำหนดไว้

7. เก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามทั้งหมด ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลและคำตอบ

8. นำข้อมูลที่ได้มาคิดคะแนน และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการทางสถิติ ด้วยโปรแกรมวิเคราะห์สำเร็จรูป

ข้อพิจารณาทางด้านจริยธรรม (Ethical Consideration)

การวิจัยนี้เป็นวิจัยเชิงพรรณนา ไม่มีการทดลองอันจะส่งผลกระทบต่อร่างกาย และจิตใจของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งในการเก็บข้อมูล จำเป็นต้องได้รับการยินยอมความร่วมมือจากกลุ่มตัวอย่าง โดยจะมีการให้คำอธิบายแก่กลุ่มตัวอย่างถึงประโยชน์ที่จะได้รับ และข้อมูลที่ได้นั้นจะเก็บเป็นความลับเสมอ รวมทั้งการนำเสนอผลการวิจัยจะเป็นไปแบบภาพรวมเสมอ และผู้วิจัยจะไม่แสวงหาผลประโยชน์จากผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยเพียงเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ โดยขั้นตอนและวิธีการการศึกษาจึงยึดหลักจรรยาบรรณของการวิจัยในมนุษย์ ดังนี้

1. หลักความเคารพในบุคคล (Respect for person) ผู้วิจัยให้ข้อมูลอย่างครบถ้วนจนผู้เข้าร่วมวิจัยเข้าใจเป็นอย่างดีและตัดสินใจได้อย่างอิสระในการให้ความยินยอมเข้าร่วมการวิจัย ผู้วิจัยจะเก็บรักษาความลับของผู้ให้ข้อมูล การรายงานผลการศึกษจะไม่ระบุชื่อ ตำแหน่ง สถานที่พักอาศัยของผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้เพื่อเป็นหลักประกันว่าการศึกษารั้งนี้จะไม่มีการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ให้การเคารพในการให้คำยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยโดยได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง พอเพียง ไม่ปิดบังข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างการวิจัย ผู้ให้ข้อมูลไม่ถูกชักจูงด้วยอามิสสินจ้าง และมีสิทธิที่จะถอนตัวจากโครงการวิจัยโดยไม่ต้องชดใช้ค่าเสียหาย

2. หลักการให้ประโยชน์ไม่ก่อให้เกิดอันตราย (Beneficence/ non-maleficance) ผู้เข้าร่วมวิจัยอาจมีความเสี่ยงเล็กน้อยที่ไม่มากกว่าความเสี่ยงในชีวิตประจำวัน หรือ minimal risks เช่น เสียเวลา ไม่สะดวก แต่การเก็บข้อมูลจะไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย หรือ มีผลกระทบต่อบุคคลที่ถูกอ้างอิงถึง

3. หลักยุติธรรม (Justice) ผู้เข้าร่วมวิจัยสามารถเป็นผู้ที่มีเชื้อชาติ ศาสนา หรือ ฐานะใดก็ได้ มีเกณฑ์การคัดเลือกอย่างชัดเจน มีการกระจายความเสี่ยง และมีการเลือกตัวอย่างประชากรอย่างเท่าเทียม

การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติใช้โปรแกรมสำเร็จรูป IBM SPSS Version 28.0.0 โดยใช้สถิติดังต่อไปนี้

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ใช้อธิบายลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างและตัวแปรปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความฉลาดทางอารมณ์ คือ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

2. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่าง ๆ กับความฉลาดทางอารมณ์ โดยใช้สถิติการทดสอบที่ independent t-test ในตัวแปรที่มีค่า 2 ค่า และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One-way ANOVA ในตัวแปรที่มีค่าตั้งแต่ 3 ค่าขึ้นไป เมื่อค่าสถิติ F พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) จะมีการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี Fisher's Least Significant Difference (LSD)

3. วิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) เพื่อศึกษาว่าตัวแปรใดที่มีอิทธิพลต่อความฉลาดทางอารมณ์พร้อมกันหลายตัว โดยคัดเลือกตัวแปรต้นที่มีความเป็นไปได้ตามทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และมีเกณฑ์ทางสถิติที่ระดับ ≤ 0.10 มาเข้าแบบวิเคราะห์ (Model) ด้วยการนำเข้าทั้งหมด (Enter Method) จากนั้นคัดเลือกด้วยกระบวนการกำจัดตัวแปรที่มีค่า $p > 0.05$ ออกจากสมการทีละตัว (Backward Elimination) จนกระทั่งได้เป็น Model สุดท้ายที่มี $p < 0.05$

โดยการวิจัยครั้งนี้มีการกำหนดระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 หรือ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายที่ตรงตามเกณฑ์คัดเลือก และทางออนไลน์ในกรณีที่โรงเรียนนั้นไม่มีการจัดการเรียนการสอนแบบปกติ ตั้งแต่วันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ถึงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565 โดยมีการแจกแบบสอบถาม เก็บจนครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่าง และได้จำนวนมากกว่าขนาดตัวอย่างที่คำนวณไว้ จำนวนรวม 502 ชุด จากนั้นมีการตรวจสอบข้อมูลความครบถ้วนของการตอบแบบสอบถามจึงได้แบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์จำนวน 471 ชุด แบ่งเป็นโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย จำนวน 261 ชุด ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูล ณ สถานที่วิจัย และโรงเรียนกรุงเทพคริสเตียนวิทยาลัย เป็นการเก็บแบบออนไลน์ จำนวน 210 ชุด โดยได้แบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และองค์ประกอบย่อยด้านดี เก่ง สุข

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และองค์ประกอบย่อยด้านดี เก่ง สุข

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน ค่าเฉลี่ย
SD	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
Min	แทน ค่าต่ำสุด
Max	แทน ค่าสูงสุด
Median	แทน มัธยฐาน
IQR	แทน ค่าความแตกต่างระหว่างควอไทล์ที่ 3 กับควอไทล์ที่ 1
t	แทน ค่าการทดสอบโดยใช้สถิติ Independent t-test
F	แทน ค่าการทดสอบโดยใช้สถิติ One-way ANOVA
df	แทน ค่าอิสระ
p-value	แทน ค่าความน่าจะเป็นของสถิติที่ใช้ทดสอบ
Constant	แทน ค่าคงที่ของสมการทำนาย
R	แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R ²	แทน สัมประสิทธิ์การตัดสินใจ
B	แทน สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนายซึ่งทำนายในรูปคะแนนดิบ
β	แทน สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนายซึ่งทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน
S.E.	แทน ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนาย
SE _{est}	แทน ค่าที่วัดการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนรอบเส้นตรง

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล สัมพันธภาพในครอบครัว
สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของกลุ่มตัวอย่าง ($n = 471$)

ปัจจัยที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	
ปัจจัยด้านบุคคล			
สายการเรียน	วิทย์-คณิต	312	66.24
	ศิลป์-คำนวณ	99	21.02
	ศิลป์-ภาษา	60	12.74
ประเภทโรงเรียน	รัฐบาล	261	55.41
	เอกชน	210	44.59
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)	น้อยกว่า 3.50	96	20.38
	3.50-3.79	133	28.24
	3.80-3.92	119	25.27
	3.93 ขึ้นไป	123	26.11
สถานภาพสมรสของพ่อและแม่	สมรส	405	85.99
	หม้าย	11	2.34
	อย่าร้าง	26	5.52
	แยกกันอยู่	29	6.16
จำนวนสมาชิกในครอบครัว	1 – 4 คน	310	65.82
	5 – 9 คน	151	32.06
	10 – 14 คน	10	2.12
จำนวนพี่น้อง	ไม่มีพี่น้อง	159	33.76
	มีพี่น้อง 1 คน	223	47.35
	มีพี่น้องมากกว่า 1 คน	89	18.90

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลปัจจัยด้านบุคคล สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของกลุ่มตัวอย่าง ($n = 471$) (ต่อ)

	ปัจจัยที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
การอยู่อาศัย	อยู่คนเดียวตามลำพัง	7	1.49
	อยู่กับพ่อและแม่	375	79.62
	อยู่กับพ่อหรือแม่	71	15.07
	อยู่กับญาติหรือผู้อื่น	18	3.82
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด	ไม่มี	19	4.03
	พ่อ	86	18.26
	แม่	326	69.21
	ญาติพี่น้อง	23	4.88
	ผู้ปกครอง หรือ อื่น ๆ	17	3.61
สัมพันธภาพในครอบครัว	$\bar{X} = 20.27, SD = 3.99, Min = 7, Max = 25$		
	ระดับน้อย (7 - 12 คะแนน)	26	5.52
	ระดับปานกลาง (13 - 18 คะแนน)	105	22.29
	ระดับดี (19 - 25 คะแนน)	340	72.19
สัมพันธภาพกับเพื่อน	$\bar{X} = 4.12, SD = 0.452, Min = 2.52, Max = 5.00$		
	ระดับพอใช้ (2.34 - 3.66 คะแนน)	71	15.07
	ระดับดี (3.67 - 5.00 คะแนน)	400	84.93
การเห็นคุณค่าในตนเอง	$\bar{X} = 2.99, SD = 0.587, Min = 1.10, Max = 4.00$		
	ระดับน้อย (ต่ำกว่า 1.50 คะแนน)	4	.85
	ระดับพอใช้ (1.50-2.49 คะแนน)	74	15.71
	ระดับมาก (2.50-3.49 คะแนน)	278	59.02
	ระดับมากที่สุด (3.50คะแนนขึ้นไป)	115	24.42

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ศึกษาในสายการเรียนวิทย์-คณิต เป็นร้อยละ 66.24 ประมาณครึ่งหนึ่งศึกษาอยู่ในโรงเรียนรัฐบาล ประมาณ 1 ใน 3 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) ระหว่าง 3.50-3.79 อีกทั้งสถานภาพสมรสของพ่อและแม่ ส่วนใหญ่สมรส คิดเป็นร้อยละ 85.99 นักเรียนส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 65.82 และมีพี่น้อง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 47.35 นอกจากนี้การอาศัย ส่วนใหญ่อยู่กับพ่อและแม่ คิดเป็นร้อยละ 79.62 และมีแม่เป็นผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด เป็นร้อยละ 69.21

ระดับสัมพันธภาพในครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 72.19 และมีระดับสัมพันธภาพกับเพื่อน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 84.93 นอกจากนี้ นักเรียนส่วนใหญ่มีระดับการเห็นคุณค่าในตนเองอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 59.02



ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 2 ข้อมูลระดับความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง (n=471)

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	จำนวน	ร้อยละ
ภาพรวม (\bar{X} = 158.61, SD = 19.36, Min = 106.00, Max = 205.00)		
ระดับต่ำกว่าปกติ (<140 คะแนน)	77	16.35
ระดับปกติ (140-170 คะแนน)	265	56.26
ระดับสูงกว่าปกติ (>170 คะแนน)	129	27.39
ด้านดี (\bar{X} = 58.41, SD = 6.11, Min = 32.00, Max = 72.00)		
ระดับต่ำกว่าปกติ (<48 คะแนน)	23	4.88
ระดับปกติ (48-58 คะแนน)	201	42.68
ระดับสูงกว่าปกติ (>58 คะแนน)	247	52.44
ด้านเก่ง (\bar{X} = 51.60, SD = 8.11, Min = 28.00, Max = 72.00)		
ระดับต่ำกว่าปกติ (<45 คะแนน)	91	19.32
ระดับปกติ (45-57 คะแนน)	268	56.90
ระดับสูงกว่าปกติ (>57 คะแนน)	112	23.78
ด้านสุข (\bar{X} = 48.61, SD = 7.57, Min = 26.00, Max = 64.00)		
ระดับต่ำกว่าปกติ (<42 คะแนน)	56	11.89
ระดับปกติ (42-56 คะแนน)	325	69.00
ระดับสูงกว่าปกติ (>56 คะแนน)	90	19.11

นักเรียนมีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปกติ คิดเป็นร้อยละ 56.26 และมีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี ส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปกติ คิดเป็นร้อยละ 52.44 อีกทั้งความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปกติ เป็นร้อยละ 56.90 นอกจากนี้ส่วนใหญ่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข อยู่ในระดับปกติ คิดเป็นร้อยละ 69.00

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม
และองค์ประกอบย่อยด้านดี เก่ง สุข

ผู้วิจัยได้ปรับกลุ่มของตัวแปรให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ก่อนการวิเคราะห์ทางสถิติ เช่น การรวมกลุ่มของค่าตัวแปร (Variable values) สำหรับตัวแปรชนิดกลุ่มประเภท (Categorical variables) และสำหรับตัวแปรตัวเลข (Ordinal variables) เพื่อให้แปลผลได้ง่ายขึ้น และวิเคราะห์โดยใช้สถิติ Independent t-test และ One-way ANOVA

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n = 471)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม			F/t	p-value
	n	Mean	SD		
ปัจจัยส่วนบุคคล					
ประเภทโรงเรียน				0.121	0.904
รัฐบาล	261	158.71	17.69		
เอกชน	210	158.49	21.30		
สายการเรียน				5.353	0.005**
วิทย์-คณิต	312	158.52	18.57		
ศิลป์-คำนวณ	99	162.68	19.65		
ศิลป์-ภาษา	60	152.42	21.49		
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)				4.999	0.007**
น้อยกว่า 3.50	96	153.71	19.76		
3.50-3.79	133	157.92	19.83		
3.80 ขึ้นไป	242	160.94	18.62		
สถานภาพสมรสของพ่อและแม่				2.025	0.043*
สมรส	405	159.34	19.67		
อื่นๆ	66	154.15	16.82		
จำนวนสมาชิกในครอบครัว				0.407	0.684
1 - 4 คน	310	158.35	19.12		
5 คน ขึ้นไป	161	159.12	19.88		

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n=471)
(ต่อ)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม			F/t	p-value
	n	Mean	SD		
จำนวนพี่น้อง				0.063	0.939
ไม่มีพี่น้อง	159	158.38	19.22		
มีพี่น้อง 1 คน	223	158.94	19.09		
มีพี่น้องมากกว่า 1 คน	89	158.20	20.47		
การอยู่อาศัย				3.001	0.051
อยู่คนเดียวตามลำพัง	7	154.00	7.23		
อยู่กับพ่อและแม่	375	159.71	19.57		
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	89	154.34	18.59		
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด				1.887	0.131
ไม่มี	19	154.47	18.11		
พ่อ	86	161.06	20.37		
แม่	326	157.61	18.67		
อื่น ๆ	40	163.48	22.46		
สัมพันธ์ภาพในครอบครัว				26.616	<0.001***
ระดับน้อย	26	145.65	14.39		
ระดับปานกลาง	105	149.50	17.01		
ระดับดี	340	162.42	19.05		
สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน				13.041	<0.001***
ระดับพอใช้	71	138.21	13.56		
ระดับดี	400	162.25	17.95		
การเห็นคุณค่าในตนเอง				183.640	<0.001***
ระดับน้อยและพอใช้	78	137.58	14.59		
ระดับมาก	278	156.62	14.30		
ระดับมากที่สุด	115	177.70	15.01		

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ได้แก่ สายการเรียนรู้ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง โดยความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพในครอบครัว กับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมมีค่า Pearson's Correlation Coefficiency เท่ากับ 0.399 สัมพันธภาพกับเพื่อนกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมเท่ากับ 0.613 และการเห็นคุณค่าในตนเอง กับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมเท่ากับ 0.726

การวิเคราะห์ข้อมูลในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่พบว่า นักเรียนสายการเรียนศิลป์-ภาษา มีแนวโน้มมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมต่ำกว่าสายการเรียนอื่น นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่า 3.50 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมน้อยกว่านักเรียนที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากกว่า 3.80 อีกทั้งนักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวระดับดี มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมสูงกว่านักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวระดับอื่น

นอกจากนี้การเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนในระดับที่เพิ่มขึ้นจะมีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ดูผล Post-hoc analysis ที่ภาคผนวก)

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ในด้านดี			p-value
	n	Mean	SD	
ปัจจัยส่วนบุคคล				
ประเภทโรงเรียน				0.527
รัฐบาล	261	58.54	5.43	
เอกชน	210	58.24	6.86	
สายการเรียน				2.022
วิทย์-คณิต	312	58.56	5.93	
ศิลป์-คำนวณ	99	58.80	5.91	
ศิลป์-ภาษา	60	56.95	7.16	
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)				5.335
น้อยกว่า 3.50	96	56.80	6.70	
3.50-3.79	133	58.20	6.56	
3.80 ขึ้นไป	242	59.16	5.46	
สถานภาพสมรสของพ่อและแม่				1.085
สมรส	405	58.53	6.16	
อื่นๆ	66	57.65	5.80	
จำนวนสมาชิกในครอบครัว				0.069
1 - 4 คน	310	58.39	5.95	
5 คน ขึ้นไป	161	58.43	6.41	
จำนวนพี่น้อง				0.243
ไม่มีพี่น้อง	159	58.60	6.10	
มีพี่น้อง 1 คน	223	58.42	5.95	
มีพี่น้องมากกว่า 1 คน	89	58.03	6.55	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471) (ต่อ)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี			p-value	
	n	Mean	SD		
การอยู่อาศัย				0.840	0.432
อยู่คนเดียวตามลำพัง	7	57.00	6.30		
อยู่กับพ่อและแม่	375	58.59	6.11		
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	89	57.76	6.11		
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด				0.918	0.432
ไม่มี	19	57.05	5.48		
พ่อ	86	58.86	6.24		
แม่	326	58.24	5.96		
อื่น ๆ	40	59.43	7.20		
สัมพันธภาพในครอบครัว				19.090	<0.001***
ระดับน้อย	26	54.08	5.67		
ระดับปานกลาง	105	56.24	6.18		
ระดับดี	340	59.41	5.81		
สัมพันธภาพกับเพื่อน				11.098	<0.001***
ระดับพอใช้	71	51.80	5.48		
ระดับดี	400	59.58	5.43		
การเห็นคุณค่าในตนเอง				48.083	<0.001***
ระดับน้อยและพอใช้	78	54.88	6.40		
ระดับมาก	278	57.72	5.46		
ระดับมากที่สุด	115	62.46	5.23		

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง โดยความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพในครอบครัว กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี มีค่า Pearson's Correlation Coefficiency เท่ากับ 0.346 สัมพันธภาพกับเพื่อนกับความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี เท่ากับ 0.641 และการเห็นคุณค่าในตนเอง กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีเท่ากับ 0.446

การวิเคราะห์ข้อมูลในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ พบว่า นักเรียนที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน มากกว่า 3.80 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีสูงกว่านักเรียนที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่า 3.50 และนักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวระดับดี มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีสูงกว่านักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวในระดับอื่น นอกจากนี้การเห็นคุณค่าในตัวเองของนักเรียนในระดับที่เพิ่มขึ้นจะมีความฉลาดทางอารมณ์ในด้านดีสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ดูผล Post-hoc analysis ที่ภาคผนวก)

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ในด้านเก่ง			p-value
	n	Mean	SD	
ปัจจัยส่วนบุคคล				
ประเภทโรงเรียน				0.804
รัฐบาล	261	51.87	7.66	
เอกชน	210	51.26	8.64	
สายการเรียน				5.611
วิทย์-คณิต	312	51.60	7.71	
ศิลป์-คำนวณ	99	53.32	8.74	
ศิลป์-ภาษา	60	48.73	8.39	
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)				5.756
น้อยกว่า 3.50	96	49.56	8.02	
3.50-3.79	133	51.03	8.24	
3.80 ขึ้นไป	242	52.71	7.92	
สถานภาพสมรสของพ่อและแม่				2.175
สมรส	405	51.92	8.30	
อื่นๆ	66	49.59	6.51	
จำนวนสมาชิกในครอบครัว				0.023
1 - 4 คน	310	51.59	7.99	
5 คน ขึ้นไป	161	51.61	8.37	
จำนวนพี่น้อง				0.078
ไม่มีพี่น้อง	159	51.42	7.92	
มีพี่น้อง 1 คน	223	51.74	8.14	
มีพี่น้องมากกว่า 1 คน	89	51.55	8.46	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471) (ต่อ)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง				p-value
	n	Mean	SD	F/t	
การอยู่อาศัย				2.847	0.059
อยู่คนเดียวตามลำพัง	7	49.43	4.93		
อยู่กับพ่อและแม่	375	52.05	8.30		
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	89	49.88	7.28		
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด				2.370	0.070
ไม่มี	19	50.26	9.24		
พ่อ	86	53.12	8.66		
แม่	326	51.05	7.73		
อื่น ๆ	40	53.43	8.95		
สัมพันธภาพในครอบครัว				18.643	<0.001***
ระดับน้อย	26	46.62	7.10		
ระดับปานกลาง	105	48.48	7.19		
ระดับดี	340	52.94	8.06		
สัมพันธภาพกับเพื่อน				10.204	<0.001***
ระดับพอใช้	71	44.35	6.25		
ระดับดี	400	52.88	7.72		
การเห็นคุณค่าในตนเอง				167.810	<0.001***
ระดับน้อยและพอใช้	78	43.13	6.36		
ระดับมาก	278	50.75	6.06		
ระดับมากที่สุด	115	59.39	6.52		

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง ได้แก่ สายการเรียนรู้ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง โดยความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพในครอบครัว กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง มีค่า Pearson's Correlation Coefficiency เท่ากับ 0.337 สัมพันธภาพกับเพื่อนกับความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง เท่ากับ 0.504 และการเห็นคุณค่าในตนเอง กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งเท่ากับ 0.700

การวิเคราะห์ข้อมูลในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ พบว่า นักเรียนสายการเรียนศิลป์-ภาษา มีแนวโน้มมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าสายการเรียนอื่น นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากกว่า 3.80 มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งสูงกว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนน้อยกว่า 3.50 อีกทั้งนักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวระดับดี มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งสูงกว่านักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวในระดับน้อย และระดับปานกลาง นอกจากนี้การเห็นคุณค่าในตัวเองของนักเรียนในระดับที่เพิ่มขึ้นจะมีความฉลาดทางอารมณ์ในด้านเก่งสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ดูผล Post-hoc analysis ที่ภาคผนวก)

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ในด้านสุข			p-value
	n	Mean	SD	
ปัจจัยส่วนบุคคล				
ประเภทโรงเรียน				0.978
รัฐบาล	261	48.30	7.11	
เอกชน	210	49.00	8.11	
สายการเรียน				5.391
วิทย์-คณิต	312	48.35	7.43	
ศิลป์-คำนวณ	99	50.56	7.36	
ศิลป์-ภาษา	60	46.73	8.07	
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)				1.796
น้อยกว่า 3.50	96	47.34	7.77	
3.50-3.79	133	48.69	7.21	
3.80 ขึ้นไป	242	49.07	7.66	
สถานภาพสมรสของพ่อและแม่				1.974
สมรส	405	48.89	7.55	
อื่นๆ	66	46.91	7.54	
จำนวนสมาชิกในครอบครัว				0.961
1 – 4 คน	310	48.37	7.61	
5 คน ขึ้นไป	161	49.07	7.51	
จำนวนพี่น้อง				0.132
ไม่มีพี่น้อง	159	48.37	7.60	
มีพี่น้อง 1 คน	223	48.78	7.54	
มีพี่น้องมากกว่า 1 คน	89	48.62	7.66	

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471) (ต่อ)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข			p-value	
	n	Mean	SD		
การอยู่อาศัย				3.680	0.026*
อยู่คนเดียวตามลำพัง	7	47.57	4.16		
อยู่กับพ่อและแม่	375	49.08	7.56		
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	89	46.70	7.57		
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด				1.450	0.228
ไม่มี	19	47.16	6.83		
พ่อ	86	49.08	7.46		
แม่	326	48.32	7.52		
อื่น ๆ	40	50.63	8.38		
สัมพันธภาพในครอบครัว				24.999	<0.001***
ระดับน้อย	26	44.96	5.44		
ระดับปานกลาง	105	44.79	6.82		
ระดับดี	340	50.07	7.44		
สัมพันธภาพกับเพื่อน				10.103	<0.001***
ระดับพอใช้	71	42.06	5.66		
ระดับดี	400	49.77	7.27		
การเห็นคุณค่าในตนเอง				201.277	<0.001***
ระดับน้อยและพอใช้	78	39.56	5.92		
ระดับมาก	278	48.15	5.55		
ระดับมากที่สุด	115	55.84	5.35		

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข ได้แก่ สายการเรียนรู้ สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ การอยู่อาศัย สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง โดยความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพในครอบครัว กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข มีค่า Pearson's Correlation Coefficiency เท่ากับ 0.381 สัมพันธภาพกับเพื่อนกับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข เท่ากับ 0.510 และการเห็นคุณค่าในตนเอง กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขเท่ากับ 0.746

การวิเคราะห์ข้อมูลในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธี พบว่านักเรียนสายการเรียนรู้ศิลป์-คำนวณ มีแนวโน้มมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขสูงกว่าสายการเรียนรู้อื่น นักเรียนอยู่อาศัยกับพ่อและแม่มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขสูงกว่า นักเรียนที่อาศัยกับญาติหรืออื่น ๆ อีกทั้งนักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวระดับดี มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขสูงกว่านักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวในระดับอื่น นอกจากนี้การเห็นคุณค่าในตัวเองของนักเรียนในระดับที่เพิ่มขึ้นจะมีความฉลาดทางอารมณ์ในด้านสุขสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ดูผล Post-hoc analysis ที่ภาคผนวก)

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม

และองค์ประกอบย่อยด้านดี เก่ง สุข

การวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และองค์ประกอบย่อยด้านดี เก่ง สุข โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) เพื่อศึกษาว่าปัจจัยใดที่มีอิทธิพลต่อความฉลาดทางอารมณ์พร้อมกันหลายตัว โดยคัดเลือกตัวแปรต้นที่มีความเป็นไปได้ตามทฤษฎีหรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และมีเกณฑ์ทางสถิติที่ระดับ $p \leq 0.10$ มาเข้าแบบวิเคราะห์ (Model) ด้วยการนำเข้าทั้งหมด (Enter Method) จากนั้นคัดเลือกด้วยกระบวนการกำจัดตัวแปรที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ $p > 0.05$ ตัดออกจากสมการทีละตัว (Backward Elimination) จนกระทั่งเหลือตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ได้เป็น Model สุดท้าย

โดยมีสรุปตัวแปรที่มีสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ จากการวิเคราะห์ตัวแปรรายคู่ที่ $p \leq 0.1$ ดังนี้

ตัวแปรที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์			
	ในภาพรวม	ด้านดี	ด้านเก่ง	ด้านสุข
สายการเรียน	++		++	++
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)	++	++	++	
สถานภาพสมรสของพ่อแม่	++		++	++
การอยู่อาศัย	+		+	++
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด			+	
สัมพันธ์ภาพในครอบครัว	++	++	++	++
สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน	++	++	++	++
การเห็นคุณค่าในตนเอง	++	++	++	++

+ คือ ตัวแปรที่มี $p \leq 0.1$, ++ คือ ตัวแปรที่มี $p < 0.05$

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n=471)

Model 1

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
สายการเรียน ^a					
ศิลป์-คำนวณ	2.237	1.435	0.047	1.559	0.120
ศิลป์-ภาษา	-1.508	1.722	-0.026	-0.876	0.382
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)	0.407	1.500	0.008	0.271	0.786
สถานภาพสมรสของพ่อแม่	0.316	2.120	0.006	0.149	0.882
การอยู่อาศัย ^b					
อยู่คนเดียวตามลำพัง	0.656	4.537	0.004	0.144	0.885
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	0.574	1.886	0.012	0.304	0.761
สัมพันธ์ภาพในครอบครัว	0.338	0.150	0.070	2.251	0.025*
สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน	15.263	1.356	0.357	11.260	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	17.999	1.049	0.546	17.161	<0.001***
Constant	33.248	7.183		4.629	<0.001***

R = 0.806, R² = 0.650, R²_{adj} = 0.643, SE_{est} = 11.571, F = 95.038, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001,

^a = วิทยาลัย-คณิต เป็นกลุ่มอ้างอิง, ^b = อยู่กับพ่อและแม่ เป็นกลุ่มอ้างอิง

Model สุดท้าย

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
สัมพันธ์ภาพในครอบครัว	0.361	0.148	0.074	2.443	0.015*
สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน	15.205	1.337	0.355	11.372	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	18.131	1.003	0.550	17.546	<0.001***
Constant	34.559	5.015		6.891	<0.001***

R = 0.804, R² = 0.646, R²_{adj} = 0.644, SE_{est} = 11.554, F = 284.400, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า จากตัวแปร 7 ตัวแปร พบตัวแปรที่มีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ด้วยกัน 3 ตัวแปร ได้แก่ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ซึ่งตัวแปรทั้งหมดนี้ สามารถอธิบายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ได้ร้อยละ 64.6 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ 11.554

สามารถนำค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยของปัจจัยทำนายมาสร้างสมการพยากรณ์ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ในรูปสมการคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$EQ_{ภาพรวม} = 34.6 + 0.4X_1 + 15.2X_2 + 18.1X_3$$

เมื่อ X_1 = สัมพันธภาพในครอบครัว
 X_2 = สัมพันธภาพกับเพื่อน
 X_3 = การเห็นคุณค่าในตนเอง

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471)

Model 1

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)	-0.216	0.533	-0.014	-0.406	0.685
สัมพันธภาพในครอบครัว	0.137	0.058	0.089	2.367	0.018*
สัมพันธภาพกับเพื่อน	7.157	0.527	0.530	13.580	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	2.008	0.405	0.193	4.956	<0.001***
Constant	20.961	2.544		8.239	<0.001***

R = 0.675, R² = 0.455, R²_{adj} = 0.451, SE_{est} = 4.527, F = 97.428, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

Model สุดท้าย

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
สัมพันธภาพในครอบครัว	0.136	0.058	0.089	2.357	0.019*
สัมพันธภาพกับเพื่อน	7.134	0.523	0.528	13.630	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	2.001	0.405	0.192	49.47	<0.001***
Constant	20.306	1.963		10.343	<0.001***

R = 0.675, R² = 0.455, R²_{adj} = 0.452, SE_{est} = 4.523, F = 130.082, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า จากตัวแปร 4 ตัวแปร พบตัวแปรที่มีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (p < 0.05) ด้วยกัน 3 ตัวแปร ได้แก่ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ซึ่งตัวแปรทั้งหมดนี้สามารถอธิบายความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี ได้ร้อยละ 45.5 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ 4.523

สามารถนำค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยของปัจจัยทำนายมาสร้างสมการพยากรณ์ความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี ในรูปสมการคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$EQ_{\text{ด้านดี}} = 20.3 + 0.1X_1 + 7.1X_2 + 2.0X_3$$

เมื่อ X_1 = สัมพันธภาพในครอบครัว

X_2 = สัมพันธภาพกับเพื่อน

X_3 = การเห็นคุณค่าในตนเอง

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)

Model 1

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
สายการเรียน ^a					
ศิลป์-คำนวณ	1.030	0.684	0.052	1.505	0.133
ศิลป์-ภาษา	-0.896	0.819	-0.037	-1.093	0.275
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)	1.073	0.711	0.053	1.510	0.132
สถานภาพสมรสของพ่อแม่	-0.235	1.019	-0.010	-0.231	0.817
การอยู่อาศัย ^b					
อยู่คนเดียวตามลำพัง	0.009	2.218	0.000	0.004	0.997
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	0.333	0.912	0.016	0.365	0.715
ผู้ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด ^c					
ไม่มี	0.633	1.351	0.015	0.468	0.640
พ่อ	1.536	0.670	0.073	2.292	0.022*
อื่น ๆ	0.533	0.947	0.018	0.563	0.574
สัมพันธภาพในครอบครัว	0.058	0.071	0.029	0.824	0.411
สัมพันธภาพกับเพื่อน	4.430	0.647	0.247	6.843	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	7.858	0.497	0.569	15.804	<0.001***
Constant	4.302	3.425		1.256	0.210

R = 0.747, R² = 0.558, R²_{adj} = 0.546, SE_{est} = 5.465, F = 48.125, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

^a = วิทย-คณิต เป็นกลุ่มอ้างอิง, ^b = อยู่กับพ่อและแม่ เป็นกลุ่มอ้างอิง, ^c = แม่ เป็นกลุ่มอ้างอิง

Model สุดท้าย

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด ^a					
ไม่มี	0.802	1.300	0.019	0.617	0.538
พ่อ	1.564	0.666	0.075	2.348	0.019*
อื่น ๆ	0.536	0.921	0.018	0.582	0.561
สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน	4.681	0.622	0.261	7.527	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	8.102	0.476	0.586	17.036	<0.001***
Constant	7.768	2.369		3.279	0.001**

R = 0.741, R² = 0.550, R²_{adj} = 0.545, SE_{est} = 5.474, F = 113.441, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, ^a = แม่ เป็นกลุ่มอ้างอิง

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า จากตัวแปร 8 ตัวแปร พบตัวแปรที่มีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (p < 0.05) ด้วยกัน 3 ตัวแปร ได้แก่ ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ซึ่งตัวแปรทั้งหมดนี้สามารถอธิบายความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง ได้ร้อยละ 55.0 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ 5.474

สามารถนำค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยของปัจจัยทำนายมาสร้างสมการพยากรณ์ความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง ในรูปสมการคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$EQ_{\text{ด้านเก่ง}} = 7.8 + 0.8X_1 + 1.6X_2 + 0.5X_3 + 4.7X_4 + 8.1X_5$$

เมื่อ	X ₁	=	ไม่มีผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด
	X ₂	=	พ่อเป็นผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด
	X ₃	=	อื่น ๆ เป็นผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด
	X ₄	=	สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน
	X ₅	=	การเห็นคุณค่าในตนเอง

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471)

Model 1

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
สายการเรียน ^a					
ศิลป์-คำนวณ	1.205	0.556	0.065	2.167	0.031*
ศิลป์-ภาษา	-0.125	0.675	-0.006	-0.185	0.853
สถานภาพสมรสของพ่อแม่	0.726	0.871	0.033	0.834	0.405
การอยู่อาศัย ^b					
อยู่คนเดียวตามลำพัง	0.290	1.838	0.005	0.158	0.875
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	-0.416	0.774	-0.022	-0.538	0.591
สัมพันธภาพในครอบครัว	0.133	0.062	0.070	2.154	0.032*
สัมพันธภาพกับเพื่อน	3.759	0.556	0.225	6.764	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	8.004	0.430	0.621	18.625	<0.001***
Constant	6.275	2.128		2.948	0.003**

R = 0.783, R² = 0.613, R²_{adj} = 0.606, SE_{est} = 4.752, F = 91.357, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

^a = สายการเรียนวิทย์-คณิต เป็นกลุ่มอ้างอิง, ^b = อยู่กับพ่อและแม่ เป็นกลุ่มอ้างอิง

Model สุดท้าย

ปัจจัยที่ศึกษา	B	S.E.	β	t	p-value
สายการเรียน ^a					
ศิลป์-คำนวณ	1.199	0.554	0.065	2.166	0.031*
ศิลป์-ภาษา	-0.104	0.672	-0.005	-0.154	0.877
สัมพันธภาพในครอบครัว	0.130	0.061	0.068	2.125	0.034*
สัมพันธภาพกับเพื่อน	3.771	0.553	0.225	6.825	<0.001***
การเห็นคุณค่าในตนเอง	7.992	0.426	0.620	18.778	<0.001***
Constant	6.352	2.086		3.046	0.002*

R = 0.782, R² = 0.612, R²_{adj} = 0.608, SE_{est} = 4.741, F = 146.723, Sig of F = < 0.001

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, ^a = สายการเรียนวิทย์-คณิต เป็นกลุ่มอ้างอิง

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า จากตัวแปร 6 ตัวแปร พบตัวแปรที่มีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ด้วยกัน 4 ตัวแปร ได้แก่ สายการเรียน สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ซึ่งตัวแปรทั้งหมดนี้สามารถอธิบายความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข ได้ร้อยละ 61.2 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ 4.741

สามารถนำค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยของปัจจัยทำนายมาสร้างสมการพยากรณ์ความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข ในรูปสมการคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$EQ_{\text{ด้านสุข}} = 6.4 + 1.2X_1 - 0.1X_2 + 0.1X_3 + 3.8X_4 + 8.0X_5$$

เมื่อ	X_1	=	สายการเรียนศิลป์-คำนวณ
	X_2	=	สายการเรียนศิลป์-ภาษา
	X_3	=	สัมพันธภาพในครอบครัว
	X_4	=	สัมพันธภาพกับเพื่อน
	X_5	=	การเห็นคุณค่าในตนเอง

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในบทนี้ผู้วิจัยจะสรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย อภิปราย ประกอบกับการเทียบเคียงงานวิจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง อธิบายข้อจำกัดการวิจัยซึ่งต้องระวังในการนำผลวิจัยไปประยุกต์ใช้ รวมทั้งนัยหรือข้อเสนอแนะของผลการวิจัยนี้

สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่า

1. ความฉลาดทางอารมณ์

นักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร มีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปกติ คิดเป็นร้อยละ 57.26 และมีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี ส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปกติ คิดเป็นร้อยละ 52.44 อีกทั้งความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปกติ เป็นร้อยละ 56.90 นอกจากนี้ส่วนใหญ่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข อยู่ในระดับปกติ คิดเป็นร้อยละ 69.00

2. ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมและองค์ประกอบด้านดี เก่ง สุข

ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม สามารถสรุปผลได้ตามตารางที่ 11 ดังนี้

ตารางที่ 11 สรุปผลปัจจัยที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ที่ $p < 0.05$

ตัวแปรที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์			
	ในภาพรวม	ด้านดี	ด้านเก่ง	ด้านสุข
สายการเรียน				✓
ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด			✓	
สัมพันธ์ภาพในครอบครัว	✓	✓		✓
สัมพันธ์ภาพกับเพื่อน	✓	✓	✓	✓
การเห็นคุณค่าในตนเอง	✓	✓	✓	✓

อภิปรายผล

1. ความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่าง

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความฉลาดทางอารมณ์อยู่ในระดับปกติ ร้อยละ 57.60 สอดคล้องกับการสำรวจความฉลาดทางอารมณ์ของเด็กนักเรียนไทย โดยกรมสุขภาพจิต ในปี 2559 ที่พบว่าเด็กไทยมีความฉลาดทางอารมณ์ในระดับปกติ ร้อยละ 64⁽⁴⁵⁾ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของอรรวรา ทิพย์กาพร, พัฒนาวดี พัฒนถาบุตร, ณรงค์ศักดิ์ หนูสอน (2563)⁽³⁹⁾ ที่พบว่าความฉลาดทางอารมณ์ของกลุ่มตัวอย่างมีการกระจายไปในแต่ละกลุ่มตามลำดับเช่นเดียวกัน คือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความฉลาดทางอารมณ์อยู่ในระดับปกติ รองลงมาคืออยู่ในระดับสูง และระดับต่ำกว่าปกติ ตามลำดับ อีกทั้งยังสอดคล้องกับงานวิจัยของพรพรรณ หาญณรงค์, ภัทราพร ฐิโรโฆไท, ยงยุทธ ศรีบุญครอง, สิริยากรณ์ พลบุตร, สุทธิตาภรณ์ หอมอ่อน (2563)⁽⁴⁰⁾ ที่พบว่าผู้เข้าร่วมวิจัยส่วนใหญ่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์อยู่ในระดับปกติ นอกจากนี้ในการศึกษาของสุวิมล จุลวานิช และ นพมณี ฤทธิกุลสิทธิชัย (2556)⁽⁴⁶⁾ ที่ใช้แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์สำหรับผู้ใหญ่ (อายุ 12-60 ปี) ของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข พบว่าเพศชายมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม 149.49 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับปกติเช่นเดียวกับที่พบในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์

2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) ตั้งแต่ 3.80 ขึ้นไป มีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ด้านดี ด้านเก่ง สูงกว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนน้อยกว่า 3.50 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งผลการวิจัยสอดคล้องกับการศึกษาของพรพรรณ หาญณรงค์, ภัทราพร ฐิโรโฆไท, ยงยุทธ ศรีบุญครอง, สิริยากรณ์ พลบุตร, สุทธิตาภรณ์ หอมอ่อน (2563)⁽⁴⁰⁾ ที่พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่ต่างกันจะมีระดับความฉลาดทางอารมณ์ต่างกัน ($p < 0.001$) และการศึกษาของมลภา อุไทยธูราทร, ศุภลักษณ์ สัตย์เพริศพราย, อรรวรรณ เมฆกมล (2553)⁽⁴⁷⁾ พบว่าปัจจัยมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ ได้แก่ ปัจจัยด้านบุคคล คือ เพศ ลำดับที่เกิด และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน นอกจากนี้ยังมีการศึกษาของอรรวรา ทิพย์กาพร, พัฒนาวดี พัฒนถาบุตร, ณรงค์ศักดิ์ หนูสอน (2563)⁽³⁹⁾ ซึ่งพบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) ของกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ ($p = 0.001$) โดยนักเรียนที่มีผลคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่าจะมีความฉลาดทางอารมณ์ในระดับสูงกว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า กล่าวคือ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาที่สูงกว่ามีผลทางบวกต่อความฉลาดทางอารมณ์ในระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.001$) ทั้งนี้ Ebinagbome ME และ Nizam I (2016)⁽⁴⁸⁾ มีการอธิบายไว้ในการศึกษาเกี่ยวกับผลการเรียนของนักเรียนนั้น หากมี

แรงจูงใจในตนเอง (Self-motivation) ช่วยให้เด็กสนใจการเรียน มีเป้าหมายในการเรียน และมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้มีผลการเรียนดี⁽⁴⁹⁾ ในทางกลับกันเมื่อขาดแรงจูงใจในตนเอง อาจส่งผลให้ผลการเรียนด้อยลง มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาดำ จะเกิดความเครียด มีความคับข้องใจและไม่อยากเข้าร่วมกลุ่มกับเพื่อน หรืออาจมีพฤติกรรมก้าวร้าว (คันสนีย์ ฉัตรคุปต์, 2555)⁽⁵⁰⁾ และนอกจากนี้ Corno L and Mandinach E (1983); Corno L และ Rohrkemper M (1985)^(51, 52) มีการศึกษาที่กล่าวว่า มุมมองต่อห้องเรียน การควบคุมตนเอง การรู้จัก รับผิดชอบตนเอง นั้นก็สำคัญต่อการเรียนรู้และผลการเรียน รวมไปถึงการมีความมั่นใจในตนเอง ส่งผลให้มีความฉลาดทางอารมณ์ที่สูงได้ (ประภาศ ปานเจียง, 2558)⁽⁵³⁾

ในขณะที่เดียวกันอารมณ์นั้นสัมพันธ์กับการเรียนรู้ของนักเรียน โดย Lawson C (2011)⁽⁵⁴⁾ ได้ระบุว่าอารมณ์ในด้านลบ เช่น ความวิตกกังวล ซึมเศร้า โกรธ หรือความคับข้องใจ เป็นต้น อาจรบกวนการเรียนรู้ของบุคคล ซึ่งหากจัดการหรือควบคุมอารมณ์ไม่ได้ จะส่งผลต่อปัญหาในการเรียน การปรับตัวหรือมีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม นักเรียนจึงต้องใช้การจัดการอารมณ์ (Emotion management) ความสามารถในการรับมือต่อความขัดแย้งและความล้มเหลว ควบคุมความคิดและความรู้สึกลบ เพื่อเป้าหมายในการเรียนที่ดี บรรลุผลสำเร็จในการเรียน (Dweck CS, Chiu CY & Hong YY, 1995)⁽⁵⁵⁾ จึงเห็นได้ว่าผลสำเร็จในการเรียน เกิดขึ้นจากองค์ประกอบภายในจิตใจและอารมณ์ ดังนั้นผลการเรียนที่ดีจึงสะท้อนให้เห็นว่านักเรียนมีความฉลาดทางอารมณ์ที่ดี

อย่างไรก็ตามจากผลการวิจัยครั้งนี้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ไม่สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข สอดคล้องกับการศึกษาของ ฉันทิณี รัตนพันธ์ (2554)⁽⁵⁶⁾ ที่พบว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกันมีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และในแต่ละด้าน (ดี เก่ง สุข) ไม่ต่างกัน เมื่อพิจารณาองค์ประกอบของด้านสุขนั้นเกี่ยวข้องกับความพร้อมทางอารมณ์ที่ทำให้เกิดความรู้ ความพึงพอใจในตนเอง โดยหากพิจารณาตามแนวคิดทฤษฎีของ Bar-On ในองค์ประกอบด้านความสุข พบว่าเป็นบุคคลที่มีลักษณะที่มีความสามารถพึงพอใจในชีวิต สามารถทำให้ตนเองผ่อนคลายหรือรู้สึกดี มีการปรับตัว มีการรับรู้ตนเอง (Self-perceived) ตามความสามารถ ทักษะของตนได้เป็นอย่างดี สะท้อนถึงความฉลาดทางอารมณ์ที่ดี ในทางกลับกัน หากมีความไม่มั่นใจ ต้องเผชิญความกดดัน เคร่งเครียด ซึ่งเป็นลักษณะเชิงลบ โดยมีเหตุการณ์ เช่น คนที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนน้อยต้องพยายามเพื่อผลการเรียนที่ดี หรือแม้แต่คนที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดีมุ่งหวังถึงการประสบความสำเร็จด้านการเรียนอย่างมาก เป็นต้น เมื่อไม่สามารถจัดการตนเอง ควบคุมอารมณ์ได้ อาจเกิดปัญหาต่อการเรียนรู้และความพอใจในตนเองได้ ซึ่งเป็นองค์ประกอบหนึ่งของความฉลาดทางอารมณ์

2.2 สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ นักเรียนที่มีพ่อแม่สมรสกัน จะมีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ด้านเก่ง และด้านสุข สูงกว่านักเรียนที่พ่อแม่มีสถานภาพอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของ พรพรรณ หาญณรงค์, ภัทรพร ฐิโรโฆไท, ยงยุทธ ศรีบุญครอง, สิริยากรณ์ พลบุตร, สุทธิตาภรณ์ หอมอ่อน (2563)⁽⁴⁰⁾ ที่พบว่า นักเรียนที่มีสถานภาพสมรสของพ่อแม่ต่างกัน จะมีความฉลาดทางอารมณ์ที่ไม่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตามมีการอธิบายเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าวในการศึกษาของ Fitzsimons E, Goodman A, Kelly E, Smith JP (2017)⁽⁵⁷⁾ ระบุว่า เด็กวัยรุ่นที่มีพ่อแม่อยู่ด้วยกันจะพบปัญหาสุขภาพจิตน้อย พบว่า การมีพ่อแม่ในการช่วยสนับสนุนด้านพฤติกรรมจะช่วยลดปัญหาของความประพฤติ เช่น ความเกรง อยู่ไม่นิ่ง ความสัมพันธ์กับเพื่อน อารมณ์ เป็นต้น โดยเฉพาะในเด็กผู้ชาย และการศึกษาของ Benson H และ McKay S (2017)⁽⁵⁸⁾ ระบุว่า การแตกแยกของครอบครัวมีผลกระทบต่อสุขภาพจิตของเด็ก รวมถึงเด็กที่มีพ่อแม่ไม่ได้แต่งงานกัน และอยู่ในบรรยากาศความขัดแย้งของพ่อแม่ มีโอกาสที่จะพบปัญหาทางพฤติกรรมและปัญหาทางอารมณ์ อีกทั้งการศึกษาของ Harold G, Acquah D, Sellers R, Chowdry H (2016)⁽⁵⁹⁾ พบว่า เด็กที่มีพ่อแม่ที่ไม่สมรสกัน อาจต้องเผชิญกับพฤติกรรมขัดแย้งของพ่อแม่ มีปฏิสัมพันธ์เชิงลบกัน ก้าวร้าวหรือใช้ความรุนแรง ทำให้เกิดผลลัพธ์ต่อสุขภาพจิตของเด็ก ทำให้มีปัญหาด้านพฤติกรรม สังคม และความรู้สึกปลอดภัยลดลง นอกจากนี้การศึกษาของ Turley และ Desmond M (2011)⁽⁶⁰⁾ ที่กล่าวว่า สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ที่ย่ำร้าง หรือเป็นหม้าย แล้วเด็กจะต้องอยู่กับพ่อหรือแม่คนใดคนหนึ่ง หรือไม่ได้อยู่กับพ่อแม่เลยนั้น ลักษณะเหล่านี้กดดันให้เด็กต้องเติบโตเร็วขึ้น ไม่ฟังฟัง และต้องเรียนรู้ที่จะต้องดูแลตัวเอง รวมไปถึงจะต้องมีภาระหน้าที่รับผิดชอบงานบ้าน ต้องทำงานนอกบ้าน งาน Part-time เพื่อช่วยหรือสนับสนุนด้านการเงินให้กับครอบครัว ดังนั้นการที่เด็กต้องเผชิญกับสถานการณ์ดังกล่าว อาจทำให้ต้องจัดการกับปัญหาและปรับตัวกับเหตุการณ์ที่อาจกระทบต่ออารมณ์ ความรู้สึก และสุขภาพจิตในระยะยาวได้

2.3 การอยู่อาศัย ของกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกันสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.026$) โดยจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่านักเรียนที่อาศัยอยู่กับพ่อแม่ มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขสูงกว่านักเรียนที่อาศัยอยู่กับญาติหรืออื่น ๆ โดยมีการศึกษาในประเด็นนี้อยู่บ่อย แต่สามารถอธิบายจากการศึกษาของ รุ่งรัตน์ สุขะเดชะ (2563)⁽⁶¹⁾ ระบุว่า ลักษณะของครอบครัวในปัจจุบันที่มีลักษณะที่หลากหลายมากขึ้น ซึ่งมาจากการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม ปัญหาของเด็กอายุ 0-17 ปี ที่ไม่ได้อยู่กับพ่อแม่ จากปี 2548 ร้อยละ 19.30 เพิ่มขึ้นในปี 2554 เป็นร้อยละ 22.80⁽⁶²⁾ โดยพบปัญหาสำคัญ คือด้านการทำหน้าที่ของครอบครัวขาดประสิทธิภาพ⁽⁶³⁾ จากการเปลี่ยนแปลงบทบาทหน้าที่ในการอบรมเลี้ยงดู การ

ปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม คุณค่า บุคลิกภาพ รวมถึงพฤติกรรมที่เหมาะสม จากพ่อแม่ไปเป็น ภาระหน้าที่ของญาติ หรือสถาบันอื่นในสังคมมากขึ้น⁽⁶⁴⁾ ทั้งนี้หากเด็กรู้สึกขาดการดูแลเอาใจใส่ ต้องการความอบอุ่นและการตอบสนองจากพ่อแม่ อาจสัมพันธ์กับการพัฒนาด้านความฉลาดทาง อารมณ์ของเด็ก (อัจฉรา สุขารมณ, 2542)⁽⁶⁵⁾

3. ปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และองค์ประกอบด้านดี เก่ง สุข

3.1 สายการเรียนรู้ วิทย์-คณิตมีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และด้านเก่ง สูงกว่าสายการเรียนศิลป์-ภาษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีความสอดคล้องกับผล การศึกษาของ Baviskar PA (2015)⁽⁶⁶⁾ ที่พบว่านักเรียนที่เรียนสายวิทยาศาสตร์มีความฉลาดทาง อารมณ์สูงกว่านักเรียนที่เรียนสายศิลป์ ($p = 0.01$) โดยมีการศึกษาของ MacCann C, Jiang Y, Brown L, Double KS, Bucich M, Minbashian A (2020)⁽⁶⁷⁾ ที่อธิบายว่าการเรียนในสายการเรียน ที่มีเนื้อหาต่างกัน โดยเฉพาะเนื้อหาด้านสายศิลป์ที่เกี่ยวข้องด้านอารมณ์ การทำความเข้าใจมนุษย์ การมีปฏิสัมพันธ์ การสื่อสารของมนุษย์ เช่น ภาษาและวรรณคดี ประวัติศาสตร์ ภูมิศาสตร์ การละคร หรือมนุษยศาสตร์ เป็นต้น มีเป้าหมายการเรียนเพื่อที่สร้างความเข้าใจมนุษย์ในหลายมิติ ทั้งด้าน อารมณ์ สังคม ซึ่งอาจต้องมีการสืบค้น แลกเปลี่ยน ถกเถียงเพื่อนำไปสู่ข้อสรุปที่เป็นไปได้มากที่สุด อันสัมพันธ์ต่ออารมณ์ กลไกการจัดการอารมณ์ ในขณะที่สายการเรียนวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ที่ อาศัยตรรกะ การให้เหตุผล ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ทดลอง พิสูจน์ ตามข้อเท็จจริง จึงแสดงให้เห็นถึง ลักษณะของการเรียนที่สัมพันธ์กับอารมณ์ โดยเฉพาะสายการเรียนศิลป์-ภาษา ที่ต้องมีการออกแบบ การเรียนการสอนหรือกิจกรรม เพื่อให้ให้นักเรียนได้รับการส่งเสริมและพัฒนาด้านการจัดการอารมณ์ ในขณะที่สายการเรียนศิลป์-คำนวณ มีคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมและด้านเก่งเฉลี่ยสูง กว่าสายการเรียนศิลป์-ภาษา อีกทั้งจากการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายที่พบว่าสายการเรียนศิลป์-ภาษา มี คะแนนความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขมากกว่าสายการเรียนอื่น โดยเมื่อพิจารณาเพิ่มเติมเกี่ยวกับ ลักษณะของการเรียนศิลป์คำนวณ มีการอธิบายเกี่ยวกับสมองของมนุษย์ ที่แบ่งออกเป็น 2 ซีกที่มี หน้าที่แตกต่างกัน แต่จะทำงานร่วมกัน ในการเรียนรู้ และฝึกทักษะ โดยสมองซีกซ้ายจะมีหน้าที่ใน เรื่องภาษา การคิดคำนวณ ตรรกะ และเหตุผล ส่วนสมองซีกขวาจะมีหน้าที่ควบคุมเกี่ยวกับอารมณ์ ความรู้สึก สุนทรียภาพ ดังนั้น ความสามารถทางอารมณ์อาจเกี่ยวข้องกับสมองซีกขวา โดยอารมณ์ อาจเกิดจากการได้รับกระตุ้นสิ่งเร้าจากภายนอก แล้วมีผลต่อสมองส่วนลิมบิก (Limbic system) ใน สมองซีกขวา ซึ่งเกี่ยวกับการควบคุมอารมณ์ ความรู้สึก และประสานการทำงานร่วมกับสมองซีกซ้าย ในการคิด การวางแผน เพื่อให้มีเหตุผลควบคุมกับอารมณ์ได้อย่างเหมาะสม ทำให้เห็นว่าคนที่มีการ ทำงานร่วมกันของสมอง 2 ซีก ในด้านศิลป์และการคำนวณ อาจมีการพัฒนาทางอารมณ์ที่ดีได้ (ปัญจ นาฏ วรวัฒน์ชัย, 2559)⁽⁶⁸⁾ อย่างไรก็ตามการอธิบายเกี่ยวกับหน้าที่ของสมองในส่วนต่าง ๆ ใน

ปัจจุบันอาจไม่ได้แบ่งตามซีกของสมองเท่านั้น จึงต้องมีการศึกษาวิจัยในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมต่อไป

อย่างไรก็ตามผลการศึกษาไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของอรรวรา ทิพย์กาพร, พัฒนาวดี พัฒนถาวร, ณรงค์ศักดิ์ หนูสอน (2563)⁽³⁹⁾ ที่พบว่าแผนกที่กำลังศึกษาของกลุ่มตัวอย่างไม่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ ($p = 0.144$) โดยเสนอแนะว่านอกจากเนื้อหาที่เรียนแล้วนั้น ในด้านของรูปแบบการเรียนการสอน กิจกรรมที่ต้องใช้ปฏิสัมพันธ์ ทำงานคู่หรือกลุ่มของแต่ละเนื้อหาการเรียน อาจส่งผลด้านอารมณ์ การเรียนรู้สังคมของนักเรียน⁽⁶⁷⁾ ซึ่งเป็นอีกด้านหนึ่งที่สามารถใช้พัฒนาหลักสูตรการเรียนให้ครอบคลุมและมีความเหมาะสมต่อการพัฒนาการจัดการด้านอารมณ์และสังคมของนักเรียน

3.2 ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด ในการวิจัยครั้งนี้พบว่า การที่พ่อเป็นผู้ที่ดูแลใกล้ชิดมากที่สุด เป็นปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง โดยมีการศึกษาของ Lamb ME (2010)⁽⁶⁹⁾ ที่อธิบายเกี่ยวกับบทบาทของพ่อระบุว่า พ่อมีบทบาทหลายอย่างที่ส่งผลต่อพัฒนาการของลูกในหลายด้าน ทั้งทางตรงในด้านพฤติกรรม และทางอ้อมซึ่งเกี่ยวกับอารมณ์ รวมถึงพัฒนาความสัมพันธ์ของพ่อกับลูก อีกทั้งการศึกษาของ Stover J (2003)⁽⁷⁰⁾ ที่พบว่าปัจจัยหลายประการที่เกี่ยวข้องกับพ่อส่งผลต่อพัฒนาการทางการรู้คิด อารมณ์ ทักษะทางสังคม และพฤติกรรมของเด็ก นอกจากนี้มีการแนะนำว่าพ่อมีความสำคัญมากในการเลี้ยงดู ฝึกฝนการจัดการอารมณ์ จะส่งผลดีต่อพัฒนาการด้านอารมณ์ของลูก (Gottman J, Declaire J, Goleman D, 1998; Stover J, 2003)^(70, 71) โดยมีการศึกษาของ Lamb ME (2010)⁽⁶⁹⁾ ระบุว่าพ่อก็กใช้เวลาหรือเล่นกับลูกในสัดส่วนที่น้อยกว่าแม่ แต่พบว่าการเล่นหรือปฏิสัมพันธ์ระหว่างพ่อกับลูก เป็นการกระตุ้นพัฒนาการและอารมณ์ สอดคล้องกับการศึกษาของ Bidakowska AA, Lavertya C, Ramchandani PG (2010)⁽⁷²⁾ กล่าวว่าเด็กที่คุณพ่อก็กเวลาเล่นด้วยตั้งแต่ยังเล็ก (0-3 ปี) มีแนวโน้มที่จะควบคุมอารมณ์และพฤติกรรมได้ดีเมื่อเติบโตขึ้นไป โดยการเล่นระหว่างเด็กกับแม่และพ่อจะมีความคล้ายกัน แต่การเล่นระหว่างเด็กและพ่อเป็นการเล่นแบบใช้ร่างกายมากกว่า หรือเป็นกิจกรรมที่ได้ออกแรง ทำให้เด็กเกิดความสุข ตื่นเต้นกับสถานการณ์ที่เขาต้องปรับเปลี่ยนอารมณ์และพฤติกรรมของตัวเองตลอดเวลา หากเขาทำอะไรผิดพลาดก็สามารถที่จะปรับปรุงและทำให้ดีขึ้นในครั้งต่อไปได้ ซึ่งการเล่นลักษณะนี้ทำให้เด็กได้เรียนรู้ที่จะควบคุมอารมณ์ ความก้าวร้าว รวมทั้งการกำหนดพฤติกรรมของเด็ก ที่จะไม่ใช้กำลังหากเจอเหตุการณ์ขัดแย้ง อย่างไรก็ตามผลการเล่นระหว่างลูกและพ่อจะลดลง เมื่อเด็กโตขึ้น เพราะจะมีกิจกรรมที่ใช้ร่างกายได้กับเพื่อน และพ่อก็กมีบทบาทในการดูแล และสนับสนุนลูกในด้านอื่น

3.3 สัมพันธภาพในครอบครัว พบว่า นักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวระดับดี มีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมและในทุกด้าน (ดี เก่ง สุข) สูงกว่านักเรียนที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวระดับอื่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.001$) อีกทั้งสัมพันธภาพในครอบครัว เป็นปัจจัยทำนายความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม ด้านดีและสุข สอดคล้องกับงานวิจัยของจินตนา วัชรสินธุ์ (2550)⁽⁵⁾ ที่ผลการศึกษาพบว่า สัมพันธภาพในครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ ซึ่งเด็กที่อยู่ครอบครัวที่มีสัมพันธภาพครอบครัวที่ดี ก็จะมีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ที่มากกว่า อีกทั้งยังสอดคล้องกับการศึกษาของ Bhatia G (2012)⁽⁶⁾ ที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของสัมพันธภาพในครอบครัวกับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา พบว่าสัมพันธภาพในครอบครัวที่ดีมีอิทธิพลอย่างมากต่อความฉลาดทางอารมณ์ในวัยรุ่น โดยการมีปฏิสัมพันธ์ และการแสดงออกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างพ่อแม่และลูก มีผลต่อการรับรู้อันเป็นผลให้พัฒนาทัศนคติ และสิ่งแวดล้อมของครอบครัว ซึ่งประกอบไปด้วย การยอมรับ ความใส่ใจ และการหลีกเลี่ยงความขัดแย้ง เช่นเดียวกับการศึกษาของ Lekaviciene R และ Antiniene D (2016)⁽³⁸⁾ ที่พบว่าระดับความฉลาดทางอารมณ์สัมพันธ์กับปัจจัยด้านครอบครัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีปัจจัยด้านบรรยากาศในครอบครัว การสื่อสาร การปฏิบัติต่อกันอย่างเกื้อกูล จะมีความสามารถในการจัดการและควบคุมอารมณ์ได้อย่างเหมาะสม ลักษณะดังกล่าวสะท้อนถึงสัมพันธภาพในครอบครัวที่ดี นอกจากนี้ยังพบว่าการควบคุมอารมณ์ของตนเองในเด็กที่เติบโตอยู่ในครอบครัวที่ดูแลเอาใจใส่นั้น มีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ของเด็ก ครอบครัวจึงมีบทบาทสำคัญต่อการเรียนรู้ทางจิตสังคม และมีบทบาทสำคัญในการเลี้ยงดู พัฒนาด้านความฉลาดทางอารมณ์ โดยจากการวิจัยของ นิลาวรรณ งามขำ, ปทุมมาศ กั้นหยั่นทอง, อติญญา สุสิงค์, กนกวรรณ จิตระบูรณ, พิมพ์ณัฐชยา นุชสิริ, นิตยา ชัยชนะ และคณะ (2559)⁽³⁾ ที่พบว่า ปัจจัยการอบรมเลี้ยงดูมีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($b = -0.280, p < 0.05$) ถ้าได้รับการอบรมเลี้ยงดูที่ดีแบบเอาใจใส่จะทำให้มีความฉลาดทางอารมณ์มากขึ้น อีกทั้งยังสอดคล้องกับการศึกษาของอมรรัตน์ ลีอนาม และประภาศรี คุปต์กานต์ (2558)⁽⁷³⁾ ที่พบว่าการอบรมเลี้ยงดูแบบให้อิสระหรือแบบเอาใจใส่ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ ($r = 0.333, p < 0.001$) และในทางกลับกันหากอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด และแบบปล่อยปละละเลย จะมีความสัมพันธ์ทางลบกับความฉลาดทางอารมณ์ ($r = -0.356, p < 0.01; r = -0.340, p < 0.01$) อีกทั้งการศึกษาของ ดุลยา จิตตะยโสธร (2552)⁽⁷⁴⁾ ที่กล่าวถึง รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู: แนวคิดของ Diana Baumrind ระบุว่า การปฏิบัติต่อเด็ก ทั้งทางวาจา และพฤติกรรม โดยการให้ความรัก ความอบอุ่น ความเอาใจใส่ จะช่วยพัฒนาการควบคุมพื้นฐานอารมณ์ด้านลบ ส่งเสริมพื้นฐานอารมณ์ด้านบวกให้ดี ทำให้แสดงออก และมีพฤติกรรมอย่างเหมาะสม อยู่ร่วมกันกับผู้อื่น มีการรู้คิด

สามารถควบคุมตนเองได้ จึงควรส่งเสริมให้กับเด็ก เพื่อเตรียมพร้อมเข้าสู่ช่วงวัยรุ่น ซึ่งเป็นวัยของการแสวงหาอัตลักษณ์ของตนเอง (Identity VS. Role Confusion: 12-20 ปี) ตามทฤษฎีพัฒนาการทางจิตสังคม (Psychosocial development) ของ Eric H Erikson ที่กล่าวว่าในวัยรุ่นจะพัฒนาด้านอารมณ์อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากระยะก่อนวัยรุ่น หากมีความฉลาดทางอารมณ์ที่ดีก็จะทำให้ปรับตัวทางอารมณ์และสังคมได้ดี เพื่อสนับสนุนการสร้างทัศนคติ อัตลักษณ์แห่งตน ให้เป็นไปตามพัฒนาการของช่วงวัย (มาโนช หล่อตระกูล, 2559)⁽⁷⁵⁾

3.4 สัมพันธภาพกับเพื่อน พบว่า นักเรียนที่มีสัมพันธภาพกับเพื่อนในระดับดี จะมีความฉลาดทางอารมณ์ในทุกด้าน (ในภาพรวม ดี เก่ง สุข) สูงกว่านักเรียนที่มีสัมพันธภาพกับเพื่อนในระดับอื่น แสดงให้เห็นว่าความสัมพันธ์ของนักเรียนกับเพื่อนนั้นเกี่ยวข้องกับความฉลาดทางอารมณ์ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Wahab R (2017)⁽⁷⁾ ซึ่งมีผลการวิจัยที่สรุปว่า สัมพันธภาพกับเพื่อนนั้นสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.01$) โดยคนที่มีความผูกพันกับเพื่อนจะมีความฉลาดทางอารมณ์มากกว่าคนที่ขาดความผูกพันกับเพื่อน นอกจากนี้มีการอธิบายถึงความสำคัญของสัมพันธภาพกับเพื่อนกับการพัฒนาด้านสังคมและอารมณ์ของวัยรุ่น ในการศึกษาของ Delgado E, Serna C, Martínez I, Cruise E (2022)⁽⁷⁶⁾ ระบุว่า ในวัยรุ่นจะเริ่มมีระยะห่างออกจากครอบครัว และให้ความสำคัญกับการมีสังคมเพื่อน มีการสร้างความใกล้ชิดสนิทสนม มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เรื่องราวส่วนตัวและมีกิจกรรมร่วมกัน เพื่อแสวงหาอัตลักษณ์ของตนเอง และในการศึกษาของ Pepler D และ Bierman K (2018)⁽⁷⁷⁾ กล่าวว่า การพัฒนาด้านสังคมและอารมณ์ของเด็กและวัยรุ่น ประกอบไปด้วย การตระหนักรู้ในตนเอง การจัดการตนเอง การตระหนักรู้สังคม ความรับผิดชอบ การตัดสินใจและทักษะด้านสัมพันธภาพ ซึ่งพบว่า ความสัมพันธ์หรือการมีมิตรภาพกับเพื่อนในเด็ก เป็นทักษะสำคัญที่ช่วยให้เด็กมีพัฒนาด้านอารมณ์ สังคม เช่น การเข้าอกเข้าใจ (Empathy) การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการแก้ไขปัญหา (Problem-solving) เด็กจะได้เรียนรู้จากการที่มีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อน มีการให้ความช่วยเหลือกันด้านทักษะ การเรียน เรื่องส่วนตัว หรืออื่น ๆ ในทางตรงกันข้าม การมีความสัมพันธ์ที่ไม่ดีในลักษณะที่เป็นปรปักษ์ จากการกลั่นแกล้ง (Bullying) ความแปลกแยกหรือการถูกกีดกันจากกลุ่มเพื่อน การตกเป็นเหยื่อ หากจัดการกับอารมณ์ไม่ดี ก็ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ความก้าวร้าว หรือกลับเป็นฝ่ายที่กลั่นแกล้งผู้อื่นได้เช่นกัน ดังนั้นจึงเห็นได้ว่าการมีความผูกพันสนิทสนมกับเพื่อน เป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญ ในการส่งเสริมให้เด็กได้รับการพัฒนาด้านอารมณ์ ให้มีความฉลาดอารมณ์ที่ดี

3.5 การเห็นคุณค่าในตนเอง สัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ในทุกด้าน (ในภาพรวม ดี เก่ง สุข) โดยระดับการเห็นคุณค่าในตนเองที่ต่างกันจะมีความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.001$) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า นักเรียนที่มีระดับการเห็นคุณค่าในตนเองมากขึ้น จะมีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวมและในทุกด้าน (ดี เก่ง สุข) สูงขึ้นด้วย จึงเห็นได้ว่าการเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนนั้นมีความสำคัญต่อความฉลาดทางอารมณ์ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Shamsaei F, Yousefi F, Sadeghi A (2016)⁽¹⁰⁾ พบว่า ค่าของความฉลาดทางอารมณ์และการเห็นคุณค่าในตนเอง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ($p < 0.001$) โดยการเห็นคุณค่าในตนเองนั้นเป็นเหตุผลสำคัญในการช่วยเพิ่มแรงจูงใจในการเรียน มุ่งผลสำเร็จในการเรียน โดยมีลักษณะของความอดทนในการเผชิญปัญหาและข้อจำกัด รวมทั้งมีความขยัน ซึ่งมักจะประสบความสำเร็จได้ โดยต้องอาศัยทักษะ การเรียนรู้และประสบการณ์ในการแก้ไขปัญหา และการจัดการด้านอารมณ์เข้ามาเกี่ยวข้อง (Barkhordary M, Jalalmanesh S, และ Mahmodi M, 2009)⁽⁷⁸⁾ ในทางตรงกันข้ามหากมีการเห็นคุณค่าในตนเองต่ำก็จะมีแรงจูงใจในการเรียนและความต้องการประสบความสำเร็จต่ำ⁽¹⁰⁾

นอกจากนี้ มีงานวิจัยของ Rani UHA และ Marzuki NA (2017)⁽⁹⁾ ที่มีการศึกษาเกี่ยวกับการเห็นคุณค่าในตนเองและความฉลาดทางอารมณ์ ซึ่งการใช้เครื่องมือเป็นแบบวัดความฉลาดทางอารมณ์ของ Bar-on (EQ-i:S) และแบบวัดการเห็นคุณค่าในตนเองของ Rosenberg ซึ่งมีผลการวิจัยที่สอดคล้องกับการศึกษาในครั้งนี้ โดยพบว่า การเห็นคุณค่าในตนเองมีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ในเรื่องของการมีสัมพันธภาพกับอารมณ์ทั่วไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) สอดคล้องกับการศึกษาที่ได้กล่าวถึงสัมพันธภาพจากบุคคลใกล้ชิด โดย พรทิพย์ ตั้งไชยวรงค์ (2540)⁽⁸⁾ ได้สรุปความหมายการเห็นคุณค่าในตนเอง หมายถึง การประเมินคุณค่าและความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อตนเอง ในการมีความสามารถ ให้ความสำคัญกับการประสบความสำเร็จ และการยอมรับว่าตนเองมีค่าในสังคม รวมถึงการยอมรับจากบุคคลอื่น เช่น พ่อ แม่ ครู อาจารย์ และเพื่อน เป็นต้น ซึ่งต้องอาศัยสัมพันธภาพที่ดี จะส่งผลต่อการจัดการตนเอง และแสดงออกด้านอารมณ์ หรือพฤติกรรมได้อย่างเหมาะสม อีกทั้งตามแนวคิดทฤษฎีของ Salovey P และ Mayer JD (1990)⁽⁷⁹⁾ ที่ระบุว่าความฉลาดทางอารมณ์ประกอบด้วย การประเมินคุณค่า รับรู้อารมณ์ การแสดงออกด้านอารมณ์ และตอบสนอง ด้านอารมณ์ของตนเองและผู้อื่น ซึ่งเกี่ยวข้องกับการรับรู้ความสามารถของตนเอง (Self-efficacy) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญของการเห็นคุณค่าในตนเอง จะเป็นประโยชน์ต่อการจัดการกับตนเอง (Self-management) จัดการอารมณ์ (Emotional control) และมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม (Social interaction) ได้อย่างดี จากที่กล่าวมาข้างต้นจึงเห็นได้ว่าการเห็นคุณค่าในตนเองที่ด้นั้นสัมพันธ์กับการมีความฉลาดทางอารมณ์ที่ดี จึงสรุปได้ว่าการเห็นคุณค่าในตนเองเป็นกระบวนการที่สามารถส่งเสริมให้บุคคลมีแรงจูงใจในการดำเนินชีวิตอย่างมีคุณภาพ

ข้อจำกัดของงานวิจัย

1. การศึกษาครั้งนี้มีกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานครเพียงพื้นที่เดียว ซึ่งเป็นสังคมเมือง อาจมีบริบทที่แตกต่างกับจังหวัดหรือภูมิภาคอื่นของประเทศไทย ผลการวิจัยจึงไม่สามารถอ้างอิงกับกลุ่มประชากรนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในจังหวัดอื่นได้

2. การศึกษาครั้งนี้ดำเนินการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในช่วงแรกของการเก็บข้อมูล เริ่มจากโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย สามารถใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูล ณ สถานที่วิจัยได้ ตามจำนวนที่กำหนดสัดส่วนไว้ แต่ภายหลังโรงเรียนกรุงเทพคริสเตียนวิทยาลัยกำหนดให้มีการเรียนการสอนผ่านออนไลน์ ไม่สามารถเก็บข้อมูลที่โรงเรียนได้ จึงต้องมีการประสานงานเพื่อเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามฉบับออนไลน์ ซึ่งทำให้ลักษณะการเก็บข้อมูลของ 2 โรงเรียนต่างกัน โดยอาจพบได้ว่าการเก็บข้อมูลแบบออนไลน์ ข้อมูลที่ได้อาจไม่ครบถ้วน และมีการตอบแบบสอบถามไปทางทิศทางใดทิศทางหนึ่ง ผู้วิจัยจึงต้องให้คำอธิบายชี้แจงเพิ่มเติม สอดคล้องกับการขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามอย่างละเอียด และเข้าสังเกตระหว่างการทำแบบสอบถามสำหรับกรณีมีข้อซักถามเพิ่มเติม ทั้งนี้อาจมีอุปสรรคที่เกิดขึ้นกับผู้ตอบแบบสอบถาม บางท่านระหว่างการตอบแบบสอบถาม เช่น ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ไม่เอื้ออำนวยต่อการตอบแบบสอบถาม สถานที่ในการตอบแบบสอบถามอาจไม่เหมาะสม เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและปฏิบัติการ

1. จากผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่าปกติ คิดเป็นร้อยละ 16.35 เป็นกลุ่มที่น่าสนใจในการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ซึ่งเป็นสิ่งที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องโดยเฉพาะช่วงวัยรุ่นซึ่งต้องเผชิญกับสถานการณ์เสี่ยงหรือกระตุ้นไปในทางที่ไม่เหมาะสม การมีความฉลาดทางอารมณ์ที่ดีจะช่วยให้เด็กผ่านพ้นวัยรุ่นไปได้ด้วยดีและมีความสำเร็จในอนาคต⁽⁴⁵⁾

2. ควรคำนึงและให้ความสำคัญ ในการให้คำแนะนำ เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน สนับสนุนให้นักเรียนได้รับการประเมินความฉลาดทางอารมณ์ เพื่อให้ได้รับการดูแล เสริมทักษะทางอารมณ์ โดยจากการวิจัยครั้งนี้ชี้ให้เห็นว่ามีกลุ่มนักเรียนที่จำเป็นต้องเน้นให้ความสำคัญ ได้แก่ สายการเรียนศิลป์-ภาษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ต่ำกว่า 3.50 ให้ได้รับการพัฒนาอย่างเหมาะสม

3. ผู้บริหาร ผู้กำหนดนโยบาย ครู อาจารย์ รวมทั้งพ่อแม่ ผู้ปกครอง มีส่วนในการสนับสนุนให้นักเรียนมีการพัฒนาอย่างรอบด้าน กาย ใจ สังคม และความฉลาดทางอารมณ์ โดยเฉพาะนักเรียนในวัยรุ่น ซึ่งเป็นวัยของการเปลี่ยนแปลง การจัดระบบการเรียนการสอนอย่างบูรณาการกับการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ จะช่วยส่งเสริมบรรยากาศการเรียนรู้ ค้นหาตนเอง ปรับตัว และจัดการตนเอง ทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จด้านการเรียนไปพร้อมกับการใช้ชีวิตอย่างมีคุณภาพ

4. จากผลการศึกษาพบว่าสัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ ดังนั้น ระบบการศึกษาจึงควรมีการพัฒนาโปรแกรมที่ส่งเสริมสัมพันธภาพในครอบครัว โดยให้พ่อแม่ ผู้ปกครอง รับทราบและสร้างการมีส่วนร่วมในการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน ประสานกันระหว่างที่บ้านกับโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง

ส่วนสัมพันธภาพกับเพื่อนนั้น สามารถสนับสนุนและจัดกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาทักษะทางสังคม การทำงานเป็นทีม ส่งเสริมความสัมพันธ์ที่ดีกับเพื่อนให้กับนักเรียน หรือมีชุมนุม ชมรม ที่ทำให้นักเรียนได้เกิดการแลกเปลี่ยน ทำกิจกรรมตามความสนใจ และร่วมกันทำงานอย่างสร้างสรรค์ หรือการใช้กลไกของการสนับสนุนโดยเพื่อน (Peer support) ให้ผู้ที่มีปัญหาได้รับการปรึกษา แนะนำ แลกเปลี่ยนประสบการณ์จากเพื่อน หรืออย่างน้อยที่สุดให้ได้รับกำลังใจในการเผชิญและแก้ไขปัญหา

นอกจากนี้การส่งเสริมการเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนมีความสำคัญ ดังนั้น การออกแบบโปรแกรม จัดกิจกรรม หรืออบรมด้านจิตใจ ที่นอกเหนือจากการเรียนการสอน จึงมีความจำเป็น เพื่อมุ่งเน้นเสริมแรงจิตใจ กระตุ้น พัฒนาทักษะ ให้นักเรียนมีการทำความเข้าใจตนเอง สามารถรับรู้ศักยภาพตนเอง มีการเห็นคุณค่าในตนเอง จัดการและควบคุมอารมณ์ และมีความสามารถในการปรับตัว จะนำไปสู่การมีความฉลาดทางอารมณ์ที่ดี

ข้อเสนอแนะในการทำงานวิจัยครั้งต่อไป

1. ในการเก็บข้อมูลเพื่อให้ได้ผลวิจัยที่ครอบคลุมทุกด้านควรมีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ เนื่องจากการวิจัยในครั้งนี้มีการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเพียงอย่างเดียว จึงอาจเพิ่มการเก็บข้อมูลแบบสัมภาษณ์เชิงลึกด้วยเช่นกัน จากบางปัจจัยที่พบความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ สามารถเก็บข้อมูลเพิ่มเติม เช่น ลักษณะหรือรูปแบบการเรียนของสายการเรียน การอยู่อาศัย ผู้ดูแล ใกล้ชิดที่ต่างกัน เป็นต้น

2. การศึกษาปัจจัยที่น่าสนใจเพิ่มเติม เช่น บุคลิกภาพ ความสามารถในการปรับตัว การจัดการความเครียด ลักษณะการเผชิญปัญหา ความสามารถในการทำงานเป็นทีม รูปแบบการเลี้ยงดู (Parenting Style) หรือสถานะทางเศรษฐกิจ รายได้ของครัวเรือน รวมถึงพฤติกรรมไม่พึงประสงค์ เป็นต้น หรือการเก็บข้อมูลการศึกษาในมุมมองจากครูผู้สอน หรือพ่อแม่ เพื่อทำให้มีความเข้าใจในสภาพแวดล้อมรอบตัวของนักเรียนทั้งการเรียนและสังคม รวมไปถึงบรรยากาศภายในครอบครัว อีกทั้งความฉลาดทางอารมณ์นั้นสัมพันธ์กับปัจจัยด้านสุขภาพจิต เช่น คุณภาพชีวิต ความสามารถในการเผชิญปัญหา เป็นต้น จึงอาจนำความฉลาดทางอารมณ์มาเป็นตัวแปรอิสระของการศึกษา

3. การศึกษาในการพัฒนา ออกแบบการวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรม รูปแบบการเรียนการสอน หรือกิจกรรมที่พัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ จากปัจจัยที่พบความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ เพื่อนำมาใช้ส่งเสริมความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนให้มีระดับที่สูงขึ้นหรืออยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม

4. การศึกษาเพิ่มเติมในประชากรอื่น เช่น นักเรียนมัธยมปลายหญิงล้วน นักเรียนชายในโรงเรียนสหศึกษา เป็นต้น หรือมีลักษณะการวิจัยที่มีการเปรียบเทียบของประชากรที่ต่างกัน



ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc)

ตาราง A ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของสายการเรียนกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n=471)

สายการเรียน		วิทย์-คณิต	ศิลป์-คำนวณ	ศิลป์-ภาษา
	Mean	158.52	162.68	152.42
วิทย์-คณิต	158.52	-	0.061	0.025*
ศิลป์-คำนวณ	162.68	0.061	-	0.001**
ศิลป์-ภาษา	152.42	0.025*	0.001*	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง B ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) กับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n=471)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)		น้อยกว่า 3.50	3.50-3.79	3.80 ขึ้นไป
	Mean	153.71	157.92	160.94
น้อยกว่า 3.50	153.71	-	0.102	0.002**
3.50-3.79	157.92	0.102	-	0.145
3.80 ขึ้นไป	160.94	0.002**	0.145	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง C ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของสัมพันธภาพในครอบครัวกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n=471)

สัมพันธภาพในครอบครัว		ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับดี
	Mean	145.65	149.50	162.42
ระดับน้อย	145.65	-	0.340	<0.001***
ระดับปานกลาง	149.50	0.340	-	<0.001***
ระดับดี	162.42	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง D ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของการเห็นคุณค่าในตนเอง
กับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม (n=471)

การเห็นคุณค่าในตนเอง		ระดับน้อยและพอใช้	ระดับมาก	ระดับมากที่สุด
	Mean	137.58	156.62	177.70
ระดับน้อยและพอใช้	137.58	-	<0.001***	<0.001***
ระดับมาก	156.62	<0.001***	-	<0.001***
ระดับมากที่สุด	177.70	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง E ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
(GPAX) กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)		น้อยกว่า 3.50	3.50-3.79	3.80 ขึ้นไป
	Mean	56.80	58.20	59.16
น้อยกว่า 3.50	56.80	-	0.086	0.001**
3.50-3.79	58.20	0.086	-	0.140
3.80 ขึ้นไป	59.16	0.001**	0.140	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง F ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของสัมพันธภาพในครอบครัว
กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471)

สัมพันธภาพในครอบครัว		ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับดี
	Mean	54.08	56.24	59.41
ระดับน้อย	54.08	-	0.094	<0.001***
ระดับปานกลาง	56.24	0.094	-	<0.001***
ระดับดี	59.41	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง G ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของการเห็นคุณค่าในตนเอง
กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี (n=471)

การเห็นคุณค่าในตนเอง	Mean	ระดับน้อยและพอใช้	ระดับมาก	ระดับมากที่สุด
		54.88	57.72	62.46
ระดับน้อยและพอใช้	54.88	-	<0.001***	<0.001***
ระดับมาก	57.72	<0.001***	-	<0.001***
ระดับมากที่สุด	62.46	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง H ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของสายการเรียนกับความ
ฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)

สายการเรียน	Mean	วิทย์-คณิต	ศิลป์-คำนวณ	ศิลป์-ภาษา
		51.60	53.32	48.73
วิทย์-คณิต	51.60	-	0.063	0.012*
ศิลป์-คำนวณ	53.32	0.063	-	<0.001***
ศิลป์-ภาษา	48.73	0.012*	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง I ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
(GPAX) กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)	Mean	น้อยกว่า 3.50	3.50-3.79	3.80 ขึ้นไป
		49.56	51.03	52.71
น้อยกว่า 3.50	49.56	-	0.173	0.001**
3.50-3.79	51.03	0.173	-	0.053
3.80 ขึ้นไป	52.71	0.001**	0.153	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง J ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของสัมพันธภาพในครอบครัว
กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)

สัมพันธภาพในครอบครัว		ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับดี
	Mean	46.62	48.48	52.94
ระดับน้อย	46.62	-	0.278	<0.001***
ระดับปานกลาง	48.48	0.278	-	<0.001***
ระดับดี	52.94	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง K ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของการเห็นคุณค่าในตนเอง
กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง (n=471)

การเห็นคุณค่าในตนเอง		ระดับน้อยและพอใช้	ระดับมาก	ระดับมากที่สุด
	Mean	43.13	50.75	59.39
ระดับน้อยและพอใช้	43.13	-	<0.001***	<0.001***
ระดับมาก	50.75	<0.001***	-	<0.001***
ระดับมากที่สุด	59.39	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง L ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของสายการเรียนกับความ
ฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471)

สายการเรียน		วิทย์-คณิต	ศิลป์-คำนวณ	ศิลป์-ภาษา
	Mean	48.35	50.56	46.73
วิทย์-คณิต	48.35	-	0.011	0.126
ศิลป์-คำนวณ	50.56	0.011	-	0.002**
ศิลป์-ภาษา	46.73	0.126	0.002**	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง M ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของการอยู่อาศัย กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471)

การอยู่อาศัย	Mean	อยู่คนเดียวตามลำพัง	อยู่กับพ่อแม่และแม่	อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ
อยู่คนเดียวตามลำพัง	47.57	-	0.599	0.767
อยู่กับพ่อแม่และแม่	49.08	0.599	-	0.007*
อยู่กับญาติหรืออื่น ๆ	46.70	0.767	0.007*	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง N ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของสัมพันธภาพในครอบครัว กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471)

สัมพันธภาพในครอบครัว	Mean	ระดับน้อย	ระดับปานกลาง	ระดับดี
ระดับน้อย	44.96	-	0.914	<0.001***
ระดับปานกลาง	44.79	0.914	-	<0.001***
ระดับดี	50.07	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ตาราง O ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post hoc) ของการเห็นคุณค่าในตนเอง กับความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข (n=471)

การเห็นคุณค่าในตนเอง	Mean	ระดับน้อยและพอใช้	ระดับมาก	ระดับมากที่สุด
ระดับน้อยและพอใช้	39.56	-	<0.001***	<0.001***
ระดับมาก	48.15	<0.001***	-	<0.001***
ระดับมากที่สุด	55.84	<0.001***	<0.001***	-

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

ผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ของสัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง กับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม และองค์ประกอบด้านดี เก่ง สุข

ตาราง P ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง กับความฉลาดทางอารมณ์ โดยใช้สถิติสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficiency)

ปัจจัยที่ศึกษา	ความฉลาดทางอารมณ์							
	ในภาพรวม		ด้านดี		ด้านเก่ง		ด้านสุข	
	r	p-value	r	p-value	r	p-value	r	p-value
สัมพันธภาพในครอบครัว	0.399	<0.001*	0.346	<0.001*	0.337	<0.001*	0.381	<0.001*
สัมพันธภาพกับเพื่อน	0.613	<0.001*	0.641	<0.001*	0.504	<0.001	0.510	<0.001*
การเห็นคุณค่าในตนเอง	0.726	<0.001*	0.446	<0.001*	0.700	<0.001	0.746	<0.001*

* p < 0.05

เอกสารรับรองโครงการวิจัย



COA No. 987/2021

IRB No. 459/64

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1873 ถ.พระราม 4 เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทร. 0-2256-4493

เอกสารรับรองโครงการวิจัย

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดำเนินการให้การรับรองโครงการวิจัยตามแนวทางหลักจริยธรรมการวิจัยในคนที่เป็นมาตรฐานสากลได้แก่ Declaration of Helsinki, The Belmont Report, CIOMS Guideline และ International Conference on Harmonization in Good Clinical Practice หรือ ICH-GCP

ชื่อโครงการ	: ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร
เลขที่โครงการวิจัย	: -
ผู้วิจัยหลัก	: นายธนพล อุดวงศ์เสรี
สังกัดหน่วยงาน	: ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
วิธีทบทวน	: แบบเร่งด่วน
รายงานความก้าวหน้า	: ส่งรายงานความก้าวหน้าอย่างน้อย 1 ครั้ง/ปี หรือส่งรายงานฉบับสมบูรณ์หากดำเนิน โครงการเสร็จสิ้นก่อน 1 ปี

เอกสารรับรอง


1. โครงร่างการวิจัย Version 2.0 Date 17 June 2021
2. โครงการวิจัยฉบับย่อ Version 1.0 Date 7 April 2021
3. เอกสารชี้แจงข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย Version 2 Date 17 June 2021
4. เอกสารแสดงความยินยอมสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัยอายุ 15 ปี ถึง ต่ำกว่า 18 ปี Version 1.0 Date 7 April 2021
5. แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย Version 1.0 Date 7 April 2021
6. แบบสอบถาม online version 2.0, 07.07.2021


ทั้งนี้ การรับรองนี้มีเงื่อนไขดังที่ระบุไว้ด้านหลังทุกข้อ (ดูด้านหลังของเอกสารรับรองโครงการวิจัย)



7. Curriculum Vitae and GCP Training

- Mr. Tanapon Aukavongseree
- Assist.Prof. Chaichana Nimnuan, M.D.


ลงนาม 
 (ศาสตราจารย์กิตติคุณแพทย์หญิงธาดา สืบหลินวงศ์)
 ประธาน
 คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย

ลงนาม 
 (รองศาสตราจารย์สุพีชา วิทยเลิศปัญญา)
 กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการปฏิบัติหน้าที่แทน
 คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย

วันที่รับรอง : 13 กรกฎาคม 2564
 วันหมดอายุ : 12 กรกฎาคม 2565

ทั้งนี้ การรับรองนี้มีเงื่อนไขดังที่ระบุไว้ด้านหลังทุกข้อ (ดูด้านหลังของเอกสารรับรองโครงการวิจัย)

เอกสารชี้แจงข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมวิจัยในโครงการวิจัย

	คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย	เอกสารชี้แจงข้อมูลคำอธิบายสำหรับ	AF 06-04/6.0
	คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย	หน้า 1/5

ชื่อโครงการวิจัย ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร

ผู้สนับสนุนการวิจัย ไม่มี

ผู้วิจัยหลัก

ชื่อ นายธนพล อุควงศ์เสรี
ที่อยู่ ที่ทำงานหรือสถานศึกษาของผู้วิจัย ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพระราม 4 เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330
หมายเลขโทรศัพท์ที่ทำงาน 02-256-4298 ต่อ 80140
หมายเลขโทรศัพท์ติดต่อ 24 ชั่วโมง 092-6969968

อาจารย์ที่ปรึกษา

ชื่อ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ชัยชนะ นิ่มนวล
ที่อยู่ ที่ทำงานหรือสถานศึกษาของผู้วิจัย ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพระราม 4 เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330
หมายเลขโทรศัพท์ที่ทำงาน 02-256-4298 ต่อ 80140


เรียน ผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยทุกท่าน

ท่านได้รับเชิญให้เข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้เนื่องจากท่านเป็นนักเรียนมัธยมปีที่ 5 ในโรงเรียนชายล้วน ที่สามารถเข้าร่วมเป็น "ผู้เข้าร่วมวิจัย" ได้ ก่อนที่ท่านจะตัดสินใจเข้าร่วมในการศึกษาวิจัยดังกล่าว ขอให้ท่านอ่านเอกสารฉบับนี้อ้างถึงวัน เพื่อให้ท่านได้ทราบถึงเหตุผลและรายละเอียดของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ หากท่านมีข้อสงสัยใด ๆ เพิ่มเติม กรุณาซักถามจากทีมงานของแพทย์ผู้ทำวิจัย หรือแพทย์ผู้ร่วมทำวิจัยซึ่งจะเป็นผู้สามารถตอบคำถามและให้ความกระจ่างแก่ท่านได้

ท่านสามารถขอคำแนะนำในการเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้จากครอบครัว เพื่อน หรือแพทย์ประจำตัวของท่านได้ ท่านมีเวลาเพียงพอในการตัดสินใจโดยอิสระ ถ้าท่านตัดสินใจแล้วว่า จะเข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ ขอให้ท่านลงนามในเอกสารแสดงความยินยอมของโครงการวิจัยนี้



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 1.3.0.ค. 2564

	คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	เอกสารชี้แจงข้อมูลคำอธิบายสำหรับ ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย	AF 06-04/6.0 หน้า 2/5

เหตุผลความเป็นมา

นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาซึ่งเป็นเยาวชนที่จัดอยู่ในช่วงวัยรุ่นที่เป็นหัวเลี้ยวหัวต่อที่สำคัญยิ่งเพราะเป็นวัยที่มีการเปลี่ยนแปลงทุกด้าน ระบบการศึกษาในปัจจุบันให้ความสำคัญกับการพัฒนาเยาวชนที่จะเติบโตเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณค่า โดยเฉพาะด้านความฉลาดทางอารมณ์ โดยมีปัจจัยที่เกี่ยวข้อง การวิจัยครั้งนี้จึงได้ศึกษาความสัมพันธ์ของความฉลาดทางอารมณ์ กับสัมพันธ์ภาพในครอบครัว สัมพันธ์ภาพกับเพื่อนและการเห็นคุณค่าในตนเอง เพื่อให้เข้าใจถึงความสัมพันธ์ของความฉลาดทางอารมณ์ และปัจจัยต่าง ๆ ที่ส่งเสริมหรือสนับสนุนให้วัยรุ่นมีความตระหนักรู้ตนเอง สามารถควบคุมและจัดการปัญหาที่เกิดขึ้นในชีวิตได้อย่างถูกต้องตามประสงค์ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธ์ภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเองโดยมีกรณีศึกษาในเด็กมัธยมศึกษาตอนปลายโรงเรียนเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร เพื่อที่จะสามารถนำผลการวิจัยไปพัฒนาปรับปรุงโปรแกรมการเรียนการสอนให้เพื่อส่งเสริมความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน เพื่อให้นักเรียนได้เติบโตเป็นเยาวชนที่มีคุณภาพเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่คุ้มค่าต่อสังคมต่อไป

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน
2. เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของสัมพันธ์ภาพในครอบครัวและความฉลาดทางอารมณ์
3. เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของสัมพันธ์ภาพกับเพื่อนและความฉลาดทางอารมณ์
4. เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของการเห็นคุณค่าในตนเองและความฉลาดทางอารมณ์

วิธีการที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

หลังจากท่านให้ความยินยอมที่จะเข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ ผู้วิจัยจะขอประเมินท่านว่า ท่านมีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์การคัดเลือกของการศึกษาคั้งนี้หรือไม่ ด้วยเกณฑ์การคัดเลือก โดยจะทำการเก็บข้อมูลจากอาสาสมัครทั้งหมดจำนวน 423 คน

หากท่านยินยอมตกลงเข้าร่วมการวิจัย และ ผ่านเกณฑ์คัดเลือก ผู้วิจัยจะนำแบบสอบถามมาให้ท่าน ซึ่งท่านจะต้องเป็นผู้ตอบแบบสอบถามและประเมินแบบสอบถามด้วยตัวท่านเอง ประกอบด้วย 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน 8 ข้อ
ส่วนที่ 2 แบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว	จำนวน 7 ข้อ
แบบที่ 3 แบบสอบถามสัมพันธ์ภาพกับเพื่อน	จำนวน 23 ข้อ
ส่วนที่ 4 แบบวัดความรู้สึกรู้สึกมีคุณค่าในตนเอง	จำนวน 10 ข้อ
ส่วนที่ 5 แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ EQ	จำนวน 52 ข้อ

โดยระยะเวลาที่ท่านอยู่ในโครงการวิจัย ประมาณ 30 นาที และท่านมีสิทธิไม่ตอบคำถามข้อใด ๆ ที่ท่านไม่ต้องการตอบ


สิ่งที่อาสาสมัครพึงปฏิบัติเมื่อเข้าร่วมโครงการวิจัย

เพื่อให้งานวิจัยนี้ประสบความสำเร็จ ผู้ทำวิจัยใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน โดยจะขอให้ท่านปฏิบัติตามคำแนะนำของผู้ทำวิจัย



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>45916</u>
วันที่รับรอง : <u>13 ก.ค. 2564</u>

Version 2.0 Date 17 June 2021

	คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	เอกสารชี้แจงข้อมูลคำอธิบายสำหรับ ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย	AF 06-04/6.0 หน้า 3/5

ความเสี่ยงที่อาจได้รับ

ความเสี่ยงจากการเข้าร่วมการวิจัยครั้งนี้มีเพียงเล็กน้อย คือ อาจจะทำให้ท่านเสียเวลา ไม่สะดวก หรือเกิดความไม่สบายใจ ในการตอบข้อคำถามบางข้อ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อจิตใจของผู้เข้าร่วมวิจัยได้ ดังนั้น กรุณาแจ้งผู้ทำวิจัยในกรณีที่ท่านมีความไม่สะดวกดังกล่าวระหว่างที่ท่านเข้าร่วมโครงการวิจัย

ประโยชน์ที่อาจได้รับ

การวิจัยครั้งนี้ ท่านอาจไม่ได้รับผลประโยชน์โดยตรงจากการเข้าร่วมงานวิจัย โดยงานวิจัยครั้งนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นการศึกษาถึงความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร โดยข้อมูลที่ได้รับจากท่านจะถูกนำไปวิเคราะห์และแปรผลเป็นค่าทางสถิติ โดยผลจากการวิจัยดังกล่าวนี้ อาจจะถูกนำไปใช้ตีพิมพ์ หรือถูกนำไปพัฒนาเป็นรูปแบบของความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร ท่านอาจจะนำข้อมูลที่ถูกต้องพิมพ์ไปประยุกต์ใช้กับตัวท่าน หรือเข้าร่วมวิจัยที่อาจถูกพัฒนาขึ้นในอนาคตต่อไป

ทางเลือกอื่นในกรณีที่อาสาสมัครไม่เข้าร่วมในการวิจัย

ท่านไม่จำเป็นต้องเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้เพื่อประโยชน์ในการเรียน เนื่องจากการตอบหรือไม่ตอบข้อคำถามจะไม่มีผลกระทบต่อการศึกษาหรือผลการเรียนของท่านแต่อย่างใด

ข้อปฏิบัติของท่านขณะที่ร่วมในโครงการวิจัย

ขอให้ท่านปฏิบัติดังนี้

- ขอให้ท่านให้ข้อมูลของท่านทั้งในอดีต และปัจจุบัน แก่ผู้ทำวิจัยด้วยความสัตย์จริง
- ขอให้ท่านแจ้งให้ผู้ทำวิจัยทราบความผิดปกติที่เกิดขึ้นระหว่างที่ท่านร่วมในโครงการวิจัย

อันตรายที่อาจเกิดขึ้นจากการเข้าร่วมในโครงการวิจัยและความรับผิดชอบของผู้ทำวิจัย/ผู้สนับสนุนการวิจัย

หากพบอันตรายที่เกิดขึ้นจากการเข้าร่วมการวิจัย ท่านจะได้รับการรักษาอย่างเหมาะสมทันที หากท่านปฏิบัติตามคำแนะนำของทีมผู้ทำวิจัยแล้ว ผู้ทำวิจัยยินดีจะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลของท่าน อีกทั้งจะได้รับการชดเชยการสูญเสียเวลา เสียรายได้ตามความเหมาะสม


ในกรณีที่ท่านได้รับอันตรายใด ๆ หรือต้องการข้อมูลเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับโครงการวิจัย ท่านสามารถติดต่อกับผู้ทำวิจัยคือ ธนพล อุควงศ์เสรี โทร. 092-6969968 ได้ตลอด 24 ชั่วโมง

ค่าใช้จ่ายของท่านในการเข้าร่วมการวิจัย



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 439164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

Version 2.0 Date 17 June 2021

	คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	เอกสารชี้แจงข้อมูลคำอธิบายสำหรับ ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย	AF 06-04/6.0 หน้า 4/5

ท่านสามารถเข้าร่วมโครงการวิจัยโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายใด ๆ ทั้งสิ้น

คำตอบแทนสำหรับผู้เข้าร่วมวิจัย

ท่านจะไม่ได้รับคำตอบแทนจากการเข้าร่วมการวิจัย โดยหากมีกรณีที่ผู้วิจัยจำเป็นต้องนัดท่านมาเพื่อทำการตอบแบบสอบถามเพิ่มเติมนอกเหนือจากเวลานัดหมายปกติ จะมีเงินค่าชดเชยค่าเดินทางและค่าเสียเวลาให้กับท่าน ครั้งละ 500 บาท โดยการวิจัยนี้ไม่มีผู้สนับสนุนทุนวิจัย

การประกันภัยเพื่อคุ้มครองผู้เข้าร่วมวิจัย

ไม่มี

การเข้าร่วมและการสิ้นสุดการเข้าร่วมโครงการวิจัย

การเข้าร่วมในโครงการวิจัยครั้งนี้เป็นไปด้วยความสมัครใจซึ่งให้ความยินยอมโดยการร่วมมือ (Consent by action) หากท่านไม่สมัครใจจะเข้าร่วมการศึกษาแล้ว ท่านสามารถถอนตัวได้ตลอดเวลา การขอถอนตัวออกจากโครงการวิจัยจะไม่มีผลต่อการดูแลรักษาโรคของท่านแต่อย่างใด

ผู้ทำวิจัยอาจถอนท่านออกจากการเข้าร่วมการวิจัย เพื่อเหตุผลด้านความปลอดภัยของท่าน หรือเมื่อผู้สนับสนุนการวิจัยยุติการดำเนินงานวิจัย หรือ ในกรณีที่ท่านไม่สามารถปฏิบัติตามคำแนะนำของผู้ทำวิจัย

การปกป้องรักษาข้อมูลความลับของอาสาสมัคร

ข้อมูลที่สามารถนำไปสู่การเปิดเผยตัวท่าน จะได้รับการปกปิดและจะไม่เปิดเผยแก่สาธารณชน ในกรณีที่ผลการวิจัยได้รับการตีพิมพ์ ชื่อและที่อยู่ของท่านจะต้องได้รับการปกปิดอยู่เสมอ โดยจะใช้เฉพาะรหัสประจำโครงการวิจัยของท่าน

จากการยินยอมโดยการร่วมมือ (Consent by action) ของท่าน ผู้ทำวิจัย และผู้สนับสนุนการวิจัย คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย ผู้ตรวจสอบการวิจัย และหน่วยงานควบคุมระเบียบกฎหมาย สามารถเข้าไปตรวจสอบบันทึกข้อมูลของท่านได้แม้จะสิ้นสุดโครงการวิจัยแล้วก็ตาม โดยไม่ละเมิดสิทธิของท่านในการรักษาความลับเกินขอบเขตที่กฎหมายและระเบียบกฎหมายอนุญาตไว้

การยกเลิกการให้ความยินยอม


หากท่านต้องการยกเลิกการให้ความยินยอมดังกล่าว ท่านสามารถแจ้ง หรือเขียนบันทึกขอยกเลิกการให้คำยินยอม โดยส่งไปที่ นายธนพล อุควงศ์เสรี ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพระราม 4 เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 โทร 02-256-4298 ต่อ 80140 ในเวลาราชการ

หากท่านขอยกเลิกการให้คำยินยอมหลังจากที่ท่านได้เข้าร่วมโครงการวิจัยแล้ว ข้อมูลส่วนตัวของท่านจะไม่ถูกบันทึกเพิ่มเติม อย่างไรก็ตามข้อมูลอื่น ๆ ของท่านอาจถูกนำมาใช้เพื่อประเมินผลการวิจัย และท่านจะไม่สามารถกลับมาเข้าร่วมในโครงการนี้ได้อีก ทั้งนี้เนื่องจากข้อมูลของท่านที่จำเป็นสำหรับใช้เพื่อการวิจัยไม่ได้ถูกบันทึก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459 164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

Version 2.0 Date 17 June 2021

	คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	เอกสารชี้แจงข้อมูลคำอธิบายสำหรับ ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย	AF 06-04/6.0 หน้า 5/5

สิทธิของผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย

ในฐานะที่ท่านเป็นผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย ท่านจะมีสิทธิดังต่อไปนี้

1. ท่านจะได้รับทราบถึงลักษณะและวัตถุประสงค์ของการวิจัยในครั้งนี้
2. ท่านจะได้รับการอธิบายเกี่ยวกับระเบียบวิธีการของการวิจัยในครั้งนี้
3. ท่านจะได้รับการอธิบายถึงความเสี่ยงและความไม่สบายที่จะได้รับจากการวิจัย
4. ท่านจะได้รับการอธิบายถึงประโยชน์ที่ท่านอาจจะได้รับจากการวิจัย
5. ท่านจะมีโอกาสได้ซักถามเกี่ยวกับงานวิจัยหรือขั้นตอนที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย
6. ท่านจะได้รับทราบว่าการยินยอมเข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ ท่านสามารถถอนตัวจากโครงการเมื่อไรก็ได้ โดยผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัยสามารถถอนตัวจากโครงการโดยไม่ได้รับผลกระทบใด ๆ ทั้งสิ้น
7. ท่านจะได้รับเอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย
8. ท่านมีสิทธิในการตัดสินใจว่าจะเข้าร่วมในโครงการวิจัยหรือไม่ก็ได้ โดยปราศจากการใช้อิทธิพลบังคับข่มขู่ หรือการหลอกลวง

หากท่านไม่ได้รับการชดเชยอันควรต่อการบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยที่เกิดขึ้นโดยตรงจากการวิจัย หรือท่านไม่ได้รับการปฏิบัติตามที่ปรากฏในเอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในการวิจัย ท่านสามารถร้องเรียนได้ที่ สำนักงานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตึกอำนวยการ 3 โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ถนนพระราม 4 ปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทรศัพท์ 0-2256-4493 ในเวลาราชการ หรือ e-mail : medchulairb@chula.ac.th

การลงนามในเอกสารให้ความยินยอม ไม่ได้หมายความว่าท่านได้ละสิทธิทางกฎหมายตามปกติที่ท่านพึงมี


ขอขอบคุณในการให้ความร่วมมือของท่านมา ณ ที่นี้

นายธนพล อุควงศ์เสรี



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>45916A</u>
วันที่รับรอง : <u>13 ก.ค. 2564</u>

เอกสารแสดงความยินยอมสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย อายุ 15 ถึงต่ำกว่า 18 ปี

	คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	เอกสารแสดงความยินยอม สำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย อายุ 15 ปี ถึง ต่ำกว่า 18 ปี	AF 09-05/5.0
			หน้า 1/2

ชื่อโครงการวิจัย: ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง
ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร

วันที่ให้คำยินยอม วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ข้าพเจ้า นาย.....

ที่อยู่.....ได้อ่านรายละเอียด
จากเอกสารข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยที่แนบมาฉบับวันที่..... และข้าพเจ้ายินยอมเข้าร่วม
โครงการวิจัยโดยสมัครใจ

ข้าพเจ้าได้รับสำเนาเอกสารแสดงความยินยอมเข้าร่วมในโครงการวิจัยที่ข้าพเจ้าได้ลงนาม และ วันที่ พร้อมด้วย
เอกสารข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย ทั้งนี้ก่อนที่จะลงนามในใบยินยอมให้ทำการวิจัยนี้ ข้าพเจ้าได้รับการอธิบาย
จากผู้วิจัยถึงวัตถุประสงค์และกระบวนการวิจัย ระยะเวลาของการทำวิจัย วิธีการวิจัย รวมทั้งประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจาก
การวิจัย ข้าพเจ้ามีเวลาและโอกาสเพียงพอในการซักถามข้อสงสัยจนมีความเข้าใจอย่างดีแล้ว โดยผู้วิจัยได้ตอบคำถามต่าง
ๆ ด้วยความเต็มใจไม่ปิดบังซ่อนเร้นจนข้าพเจ้าพอใจ

วิธีการวิจัยจะเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยแบบสอบถาม โดยข้าพเจ้ามีสิทธิในการปฏิเสธที่จะให้ความร่วมมือ
ในการวิจัยเมื่อใดก็ได้ ข้อมูลที่ได้จะนำไปวิเคราะห์ในภาพรวม ผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลแต่ละบุคคลไว้เป็นความลับ และจะ
เปิดเผยได้ในรูปแบบผลรวมของการวิจัย

ข้าพเจ้ามีสิทธิที่จะบอกเลิกเข้าร่วมในโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่จำเป็นต้องแจ้งเหตุผล และการบอกเลิกการ
เข้าร่วมการวิจัยนี้ จะไม่มีผลต่อการรักษาโรคหรือสิทธิอื่น ๆ ที่ข้าพเจ้าจะพึงได้รับต่อไป

ผู้วิจัยรับรองว่าจะเก็บข้อมูลส่วนตัวของข้าพเจ้าเป็นความลับ และจะเปิดเผยได้เฉพาะเมื่อได้รับการยินยอมจาก
ข้าพเจ้าเท่านั้น บุคคลอื่นในนามของกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิตฯ คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรม
การวิจัยในคน อาจได้รับอนุญาตให้เข้ามาตรวจสอบและประมวลผลข้อมูลของข้าพเจ้า ทั้งนี้ต้องกระทำไปเพื่อวัตถุประสงค์เพื่อ
ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเท่านั้น โดยการตกลงที่จะเข้าร่วมการศึกษานี้ข้าพเจ้าได้ให้คำยินยอมที่จะให้มีการ
ตรวจสอบข้อมูลในแบบสอบถามของข้าพเจ้าได้


ผู้วิจัยรับรองว่าจะไม่มีการเก็บข้อมูลใด ๆ เพิ่มเติม หลังจากที่ข้าพเจ้าขอยกเลิกการเข้าร่วมโครงการวิจัยและ
ต้องการให้ทำลายเอกสารและ/หรือ ตัวอย่างที่ใช้ตรวจสอบทั้งหมดที่สามารถสืบค้นถึงตัวข้าพเจ้าได้

ข้าพเจ้าเข้าใจว่า ข้าพเจ้ามีสิทธิที่จะตรวจสอบหรือแก้ไขข้อมูลส่วนตัวของข้าพเจ้าและสามารถยกเลิกการให้สิทธิ
ในการใช้ข้อมูลส่วนตัวของข้าพเจ้าได้ โดยต้องแจ้งให้ผู้วิจัยรับทราบ

ข้าพเจ้าได้ตระหนักว่าข้อมูลในการวิจัยที่ไม่มีการเปิดเผยชื่อ จะผ่านกระบวนการต่าง ๆ เช่น การเก็บข้อมูล การ
บันทึกข้อมูลในแบบบันทึกและในคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบ การวิเคราะห์ และการรายงานข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทาง
วิชาการเท่านั้น



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>459/64</u>
วันที่รับรอง : <u>13 ก.ค. 2564</u>

	คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	เอกสารแสดงความยินยอม สำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย อายุ 15 ปี ถึง ต่ำกว่า 18 ปี	AF 09-05/5.0
			หน้า 2/2

ข้าพเจ้าได้อ่านข้อความข้างต้นและมีความเข้าใจดีทุกประการแล้ว ยินดีเข้าร่วมในการวิจัยด้วยความเต็มใจ จึงได้ลงนามในเอกสารแสดงความยินยอม

.....ลงนามผู้ให้ความยินยอม
(.....) ชื่อผู้ยินยอมตัวบรรจง
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ข้าพเจ้าได้อธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการวิจัย ความรู้สีก่อนไม่พึงประสงค์ที่อาจเกิดขึ้นจากการวิจัย รวมทั้งประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการวิจัยอย่างละเอียด ให้ผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัยตามนามข้างต้นได้ทราบและมีความเข้าใจดีแล้ว พร้อมลงนามลงในเอกสารแสดงความยินยอมด้วยความเต็มใจ

.....ลงนามผู้ทำวิจัย
(.....) ชื่อผู้ทำวิจัย ตัวบรรจง
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

.....ลงนามพยาน
(.....) ชื่อพยาน ตัวบรรจง
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>459164</u>
วันที่รับรอง : <u>13.08.2564</u>

ใบปะหน้าแบบสอบถามวิจัย

ใบปะหน้าแบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร

เรียน ผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยทุกท่าน

ท่านได้รับเชิญให้เข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ เนื่องจากท่านเป็นนักเรียนมัธยมปีที่ 5 ในโรงเรียนชายล้วน โดยการวิจัยนี้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง โดยศึกษาในเด็กมัธยมศึกษาตอนปลายโรงเรียนเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร เพื่อที่จะนำผลการวิจัยไปพัฒนาปรับปรุงโปรแกรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน ให้เติบโตเป็นเยาวชนที่มีคุณภาพเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่คุ้มค่าต่อสังคมต่อไป

แบบสอบถามประกอบด้วย 5 ส่วน จำนวน 100 ข้อ ใช้เวลาประมาณ 30 นาที และท่านมีสิทธิไม่ตอบคำถามข้อใด ๆ ที่ท่านเกิดความไม่สบายใจในการตอบ ซึ่งการไม่ตอบข้อความจะไม่มีการกระทบต่อการเรียนหรือผลการเรียนของท่าน แต่อย่างไรก็ตามแจ้งผู้ทำวิจัยในกรณีที่ท่านมีความไม่สะดวกดังกล่าว

ข้อมูลที่ได้รับจากท่าน จะได้รับการปกปิดและจะไม่เปิดเผยแก่สาธารณชน จะใช้เฉพาะที่สปรองการวิจัยของท่านเท่านั้น

การทำแบบสอบถามและส่งให้ผู้วิจัย เป็นการให้ความยินยอมโดยการร่วมมือในทันที หากท่านไม่สมัครใจจะเข้าร่วมการศึกษาคั้งนี้แล้ว ท่านสามารถถอนตัวได้ตลอดเวลาโดยไม่ต้องแจ้งที่งานหรือผู้วิจัย

นายธนพล อุวงศ์เสรี ผู้ทำวิจัย

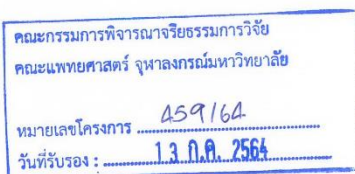
ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโทรศัพท์ 092-6969-968

ผศ.ดร.นพ.ชัยชนะ นิมนวล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโทรศัพท์ 02-256-4493



Version 1.0 Date 17 June 2021



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

แบบสอบถามสำหรับการวิจัย

1

รหัสอาสาสมัคร.....

แบบสอบถามสำหรับการวิจัย

เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว
และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร

บันทึกคำชี้แจงสำหรับอาสาสมัครในการเก็บข้อมูล

แบบสอบถามความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร แบบสอบถามนี้ มีความยาวทั้งสิ้น 5 หน้า ประกอบด้วย 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน 8 ข้อ
ส่วนที่ 2 แบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว	จำนวน 7 ข้อ
ส่วนที่ 3 แบบวัดความรู้สึกมีคุณค่าในตนเอง	จำนวน 10 ข้อ
ส่วนที่ 4 แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ EQ	จำนวน 52 ข้อ

ขอความร่วมมือจากท่านกรุณาตอบแบบสอบถามให้ครบถ้วนทุกข้อ ทั้งนี้ข้อมูลหรือความคิดเห็นรายบุคคลทั้งหมดของท่านจะได้รับการเก็บรักษาเป็นความลับ และจะไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นนี้ในภาพรวมเท่านั้น

ท่านมีสิทธิที่จะไม่ตอบคำถามข้อใด ๆ ที่ท่านไม่ต้องการตอบ โดยแบบสอบถามทั้งหมดนี้ใช้เวลาในการตอบประมาณ 30 นาที

นายธนพล อุคงศรี

นิสิตหลักสูตร วท.ม. สาขาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 49๓ / 6๓
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

รหัสอาสาสมัคร.....

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ประกอบด้วยคำถาม 8 ข้อคำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หรือกรอกข้อมูลตามความจริงของท่าน**ปัจจัยส่วนบุคคล**

1. สายการเรียน 1) วิทยาศาสตร์ 2) ศิลป์-คำนวณ 3) ศิลป์-ภาษา
2. ประเภทโรงเรียน 1) รัฐบาล 2) เอกชน
3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX)
4. สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ 1) สมรส 2) หม้าย 3) หย่าร้าง 4) แยกกันอยู่
5. จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมท่านด้วย)คน
6. จำนวนพี่น้อง (ปีติมารดาเดียวกัน)คน
7. การอยู่อาศัย 1) อยู่คนเดียวตามลำพัง 2) อยู่กับพ่อและแม่ 3) อยู่กับพ่อหรือแม่ อย่างใดอย่างหนึ่ง
 4) อยู่กับญาติ 5) อยู่กับผู้อื่นที่ไม่ใช่ญาติ
8. ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดที่ท่านมากที่สุด 1) ไม่มี 2) พ่อ 3) แม่
 4) ญาติพี่น้อง 5) อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ส่วนที่ 2 แบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว

คำชี้แจง ท่านกรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องคำตอบที่เหมาะสมและตรงกับสภาพในครอบครัวของท่านมากที่สุด

ข้อความ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. สมาชิกในครอบครัวมีเวลาให้แก่งกัน					
2. ครอบครัวมีปัญหาการเงิน					
3. ครอบครัวมีปัญหาที่หาข้อยุติไม่ได้					
4. ครอบครัวมีปัญหาทะเลาะเบาะแว้ง					
5. ครอบครัวมีปัญหาพูดจาสื่อสารไม่เข้าใจ					
6.ทัศนคติในครอบครัวไม่ตรงกัน					
7. ครอบครัวมีปัญหาขัดแย้งระหว่างสมาชิกในครอบครัว					



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 13.ก.ค. 2564

รหัสอาสาสมัคร.....

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามสัมพันธภาพกับเพื่อน

คำชี้แจง ให้นักเรียนอ่านข้อความแล้ว โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างช่องใดช่องหนึ่งใน 5 ช่อง ที่ตรงกับความเป็นจริงของนักเรียนมากที่สุด ได้แก่

จริงที่สุด หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนมากที่สุด
 จริง หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนมาก
 จริงบ้าง หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนบ้าง ไม่ตรงบ้าง
 จริงน้อย หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนน้อย
 จริงน้อยที่สุด หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	จริงที่สุด	จริง	จริงบ้าง	จริงน้อย	จริงน้อยที่สุด
	ด้านการเรียน					
1	นักเรียนปรึกษาปัญหาเรื่องการเรียนกับเพื่อนได้					
2	เพื่อนในห้องไม่ชอบพูดคุยกับนักเรียนในเรื่องการเรียน					
3	เมื่อนักเรียนไม่เข้าใจบทเรียน เพื่อนที่เข้าใจช่วยอธิบายให้นักเรียนฟัง					
4	นักเรียนยินดีช่วยเหลือเพื่อนที่ไม่เข้าใจในบทเรียน					
5	นักเรียนมีความสุขที่ได้ช่วยเหลือเพื่อนในเรื่องเรียน					
6	นักเรียนสามารถแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนเรื่องการเรียนได้					
7	นักเรียนไม่ชอบเรียนร่วมกับเพื่อนในห้อง					
8	เพื่อนในห้องชอบรบกวนสมาธินักเรียนในขณะที่เรียน					
9	นักเรียนตำหนิเพื่อนเมื่อเพื่อนไม่เข้าใจในบทเรียนที่ครูสอน					
10	เมื่อเพื่อนเกิดปัญหาด้านการเรียนนักเรียนคอยให้กำลังใจและให้คำปรึกษา					
11	เพื่อนในห้องไม่สนใจซึ่งกันและกัน					
	ด้านการทำงานกลุ่ม					
12	นักเรียนทำงานกลุ่มร่วมกับเพื่อนไม่ได้					
13	นักเรียนสามารถแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการทำงานกลุ่มกับเพื่อนได้					
14	เพื่อนยอมรับความคิดเห็นของนักเรียนในการทำงานกลุ่ม					



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
 คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 หมายเลขโครงการ 4591A
 วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

Version 1.0 Date 7 April 2021

15	นักเรียนไม่พอใจ เมื่อเพื่อนแสดงความคิดเห็นแตกต่างจากนักเรียน					
16	นักเรียนชอบแสดงความคิดเห็นร่วมกับเพื่อน					
17	นักเรียนชอบทำงานตามลำพัง					
18	นักเรียนตำหนิเพื่อนเมื่อเพื่อนทำงานผิดพลาด					
19	นักเรียนตำหนิเมื่อเพื่อนทำอะไรไม่ถูกใจ					
20	นักเรียนรู้สึกว่เพื่อนไม่สนใจรับฟังความคิดเห็นของนักเรียนในการทำงานกลุ่ม					
21	นักเรียนเต็มใจให้ความช่วยเหลือเพื่อนในการทำงานกลุ่ม					
22	นักเรียนยึดถือความคิดเห็นของตนเองเป็นหลักในการทำงานกลุ่ม					
23	นักเรียนเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนในการทำงานกลุ่ม					

ส่วนที่ 4 แบบวัดความรู้สึกมีคุณค่าในตนเอง

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความรู้สึก หรือความเป็นจริงของท่านมากที่สุด โดยมีเกณฑ์การตอบดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด

เห็นด้วย หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นตรงกับความรู้สึกของท่านเป็น ส่วนมาก

ไม่เห็นด้วย หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นตรงกับความรู้สึกของท่านเป็นบางส่วน

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นไม่ตรงกับความรู้สึกของท่านเลย

ข้อคำถาม	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1. ท่านรู้สึกว่า ตนเองมีคุณค่าเทียบเท่ากับบุคคลอื่น				
2. ท่านรู้สึกว่า ตนเองมีคุณสมบัติที่ดีหลายประการ				
3. ท่านรู้สึกว่า ตนเองมีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จ				
4. ท่านมีความสามารถในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ได้ดี เทียบเท่ากับบุคคลอื่น				
5. ท่านรู้สึกว่าตนเองไม่มีอะไรที่น่าภูมิใจนัก				
6. ท่านมีทัศนคติที่ดีเกี่ยวกับตนเอง				
7. ท่านมีความพึงพอใจในตนเอง				
8. ท่านปรารถนาที่จะเคารพตนเองให้มากขึ้น				
9. บางครั้ง ท่านรู้สึกว่าตนเองเป็นคนไร้ค่า				
10. บางครั้ง ท่านรู้สึกว่าตนเองไม่มีข้อดีอะไรเลย				



คณะกรรมการพิจารณางานวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

Version 1.0 Date 7 April 2021

รหัสอาสาสมัคร.....

ส่วนที่ 5 แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์

คำชี้แจง แบบประเมินนี้เป็นประโยชน์ที่มีข้อความเกี่ยวข้องกับอารมณ์และความรู้สึก ที่แสดงออกในลักษณะต่าง ๆ แม้ว่าบางประโยคอาจไม่ตรงกับที่ท่านเป็นอยู่ก็ตาม ขอให้เลือกคำตอบที่ตรงกับตัวท่านมากที่สุดโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างข้างท้ายคำถามของแต่ละข้อ โปรดตอบตามความเป็นจริง และตอบทุกข้อ ไม่มี คำตอบที่ถูกหรือผิด ดีหรือไม่ดี คำตอบมี 4 คำตอบ คือ ไม่จริง จริงบางครั้ง ค่อนข้างจริงและจริงมาก

ข้อความ	ไม่จริง	จริงบางครั้ง	ค่อนข้างจริง	จริงมาก
1. เวลาโกรธหรือไม่สบายใจ ฉันรับรู้ได้ว่าเกิดอะไรขึ้นกับฉัน				
2. ฉันบอกไม่ได้ว่าจะอะไรทำให้ฉันรู้สึกโกรธ				
3. เมื่อถูกขัดใจ ฉันมักรู้สึกหงุดหงิดจนควบคุมอารมณ์ไม่ได้				
4. ฉันสามารถคอยเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่พอใจ				
5. ฉันมักมีปฏิกิริยาโต้ตอบรุนแรงต่อปัญหาเพียงเล็กน้อย				
6. เมื่อถูกบังคับให้ทำในสิ่งที่ไม่ชอบ ฉันจะอธิบายเหตุผลจนผู้อื่นยอมรับได้				
7. ฉันสังเกตได้ เมื่อคนใกล้ขีมีอารมณ์เปลี่ยนแปลง				
8. ฉันไม่สนใจกับความทุกข์ของผู้อื่นที่ฉันไม่รู้จัก				
9. ฉันไม่ยอมรับในสิ่งที่ผู้อื่นทำต่างจากที่ฉันคิด				
10. ฉันยอมรับได้ว่าผู้อื่นก็อาจมีเหตุผลที่จะ ไม่พอใจการกระทำของฉัน				
11. ฉันรู้สึกว่ามีผู้อื่นชอบเรียกร้องความสนใจมากเกินไป				
12. แม้จะมีภาระที่ต้องทำ ฉันก็ยังยินดีรับฟังความทุกข์ของผู้อื่นที่ต้องการความช่วยเหลือ				
13. เป็นเรื่องธรรมดาที่จะเอาเปรียบผู้อื่นเมื่อมีโอกาส				
14. ฉันเห็นคุณค่าในน้ำใจที่ผู้อื่นมีต่อฉัน				
15. เมื่อทำผิดฉันสามารถกล่าวคำ "ขอโทษ" ผู้อื่นได้				
16. ฉันยอมรับข้อผิดพลาดของผู้อื่นได้ยาก				
17. ถึงแม้จะต้องเสียประโยชน์ส่วนตัวไปบ้าง ฉันก็ยังดีที่จะทำเพื่อส่วนรวม				
18. ฉันรู้สึกลำบากใจในการทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งเพื่อผู้อื่น				
19. ฉันไม่รู้ว่าฉันเก่งเรื่องอะไร				
20. แม้จะเป็นงานยาก ฉันก็มั่นใจว่าสามารถทำได้				
21. เมื่อทำสิ่งใดไม่สำเร็จ ฉันรู้สึกหมดกำลังใจ				
22. ฉันรู้สึกมีคุณค่าเมื่อได้ทำสิ่งต่าง ๆ อย่างเต็มความสามารถ				



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโครงการ 459/64
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

23. เมื่อต้องเผชิญกับอุปสรรคและความผิดหวัง ฉันก็จะไม่ยอมแพ้				
24. เมื่อเริ่มทำสิ่งหนึ่งสิ่งใด ฉันมักทำต่อไปไม่สำเร็จ				
25. ฉันพยายามหาสาเหตุที่แท้จริงของปัญหาโดยไม่คิดเอาเองตามใจชอบ				
26. บ่อยครั้งที่ฉันไม่รู้ว่าจะอะไรทำให้ฉันไม่มีความสุข				
27. ฉันรู้สึกว่าการตัดสินใจแก้ปัญหาเป็นเรื่องยากสำหรับฉัน				
28. เมื่อต้องทำอะไรหลายอย่างในเวลาเดียวกัน ฉันตัดสินใจได้ว่าทำอะไรก่อนหลัง				
29. ฉันลำบากใจเมื่อต้องอยู่กับคนแปลกหน้าหรือคนที่ไม่คุ้นเคย				
30. ฉันทนไม่ได้เมื่อต้องอยู่ในสังคมที่มีกฎระเบียบขัดกับความเคยชินของฉัน				
31. ฉันทำความรู้จักผู้อื่นได้ง่าย				
32. ฉันมีเพื่อนสนิทหลายคนที่คบกันมานาน				
33. ฉันไม่กล้าบอกความต้องการของฉันให้ผู้อื่นรู้				
34. ฉันทำในสิ่งที่ต้องการโดยไม่ทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน				
35. เป็นการยากสำหรับฉันที่จะโต้แย้งกับผู้อื่น แม้จะมีเหตุผลเพียงพอ				
36. เมื่อไม่เห็นด้วยกับผู้อื่น ฉันสามารถอธิบายเหตุผลที่เขายอมรับได้				
37. ฉันรู้สึกด้อยกว่าผู้อื่น				
38. ฉันทำหน้าที่ได้ดี ไม่ว่าจะอยู่ในบทบาทใด				
39. ฉันสามารถทำงานที่ได้รับมอบหมายได้ดีที่สุด				
40. ฉันไม่มั่นใจในการทำงานที่ยากลำบาก				
41. แม้สถานการณ์จะเลวร้าย ฉันก็มีความหวังว่าจะดีขึ้น				
42. ทุกปัญหามักมีทางออกเสมอ				
43. เมื่อมีเรื่องที่ทำให้เครียด ฉันมักปรับเปลี่ยนให้เป็นเรื่องผ่อนคลายหรือสนุกสนานได้				
44. ฉันสนุกสนานทุกครั้งกับกิจกรรมในวันสุดสัปดาห์และวันหยุดพักผ่อน				
45. ฉันรู้สึกไม่พอใจที่ผู้อื่นได้รับสิ่งดี ๆ มากกว่าฉัน				
46. ฉันพอใจกับสิ่งที่ฉันเป็นอยู่				
47. ฉันไม่รู้ว่าจะหาอะไรทำ เมื่อรู้สึกเบื่อหน่าย				
48. เมื่อว่างเว้นจากภาระหน้าที่ ฉันจะทำในสิ่งที่ฉันชอบ				
49. เมื่อรู้สึกไม่สบายใจ ฉันมีวิธีผ่อนคลายอารมณ์ได้				
50. ฉันสามารถผ่อนคลายตนเองได้ แม้จะเหน็ดเหนื่อยจากภาระหน้าที่				
51. ฉันไม่สามารถทำให้เป็นสุขได้จนกว่าจะ ได้ทุกสิ่งที่ต้องการ				
52. ฉันมักทุกข์ร้อนกับเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เกิดขึ้นเสมอ				



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

แบบสอบถามสำหรับการวิจัย (สำหรับออนไลน์)

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

แบบสอบถามสำหรับการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน ในกรุงเทพมหานคร

เรียน ผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยทุกท่าน

ท่านได้รับเชิญให้เข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ เนื่องจากท่านเป็นนักเรียนมัธยมปีที่ 5 ในโรงเรียนชายล้วน ที่สามารถเข้าร่วมเป็น "ผู้เข้าร่วมวิจัย" ได้ ก่อนที่ท่านจะตัดสินใจเข้าร่วมในการศึกษาวิจัยดังกล่าว ขอให้ท่านอ่านเอกสารฉบับนี้อย่างถี่ถ้วน เพื่อให้ท่านได้ทราบถึงเหตุผลและรายละเอียดของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ การวิจัยครั้งนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว สัมพันธภาพกับเพื่อน และการเห็นคุณค่าในตนเอง โดยศึกษาในเด็กมัธยมศึกษาตอนปลายโรงเรียนเรียนชายล้วนในกรุงเทพมหานคร เพื่อที่จะนำผลการวิจัยไปพัฒนาปรับปรุงแผนการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน ให้เติบโตเป็นเยาวชนที่มีคุณภาพเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณค่าต่อสังคมต่อไป

หากท่านยินดีเข้าร่วมในการวิจัย ขอให้ท่านตอบแบบสอบถามในหน้าถัดไป โดยแบบสอบถามจะไม่มีเนื้อหาที่อ่อนไหวหรือสัมผัสถึงความคิดทางกฎหมายหรือศีลธรรมใด ๆ ซึ่งการทำแบบสอบถามทั้งหมดนี้อาจต้องรบกวนเวลาของท่านประมาณ 30 นาที โดยแบบสอบถามประกอบด้วย 5 ส่วน จำนวน 100 ข้อ

ความเสี่ยงจากการเข้าร่วมวิจัยในครั้งนี้ มีเพียงอาจทำให้ท่านเสียเวลา หรือเกิดความไม่สบายใจในการตอบข้อคำถามบางข้อ กรุณาแจ้งผู้ทำวิจัยในกรณีที่ท่านมีความไม่สะดวกดังกล่าว โดยการไม่ตอบข้อคำถามจะไม่มีผลกระทบต่อผลการเรียนของท่านแต่อย่างใด อีกทั้งการเข้าร่วมการศึกษานี้ ท่านอาจไม่ได้รับประโยชน์โดยตรง และการเข้าร่วมการศึกษานี้เป็นไปด้วยความสมัครใจ จะไม่มีค่าตอบแทน หรือค่าชดเชยใดๆ เช่น ค่าเสียเวลา เป็นต้น

ข้อมูลที่ได้รับจากท่าน จะได้รับการปกปิดและจะไม่เปิดเผยแก่สาธารณชน ในกรณีที่ผลการวิจัยได้รับการตีพิมพ์ ชื่อและที่อยู่ของท่านจะต้องได้รับการปกปิดอยู่เสมอ โดยจะใช้เฉพาะรหัสประจำโครงการวิจัยของท่านเท่านั้น การทำแบบสอบถามจนสมบูรณ์และนำส่งให้ผู้วิจัย ถือว่าเป็นการให้ความยินยอมโดยการร่วมมือในทันที หากท่านไม่สมัครใจจะเข้าร่วมการศึกษานี้แล้ว ท่านสามารถถอนตัวได้ตลอดเวลาโดยแจ้งทีมงานหรือผู้วิจัย

นายธนพล อุดวงศ์เสรี ผู้ทำวิจัย
ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโทรศัพท์ 092-6969-968
ผศ.ดร.นพ. ชัยชนะ นิมนวล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโทรศัพท์ 02-256-4493

* Required

1. หากท่านได้ทำเข้าใจเรียบร้อยแล้วโปรดกดยอมรับเงื่อนไขในช่องยอมรับ *

Mark only one oval.

- ยินยอม
 ไม่ยินยอม



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>45916A</u>
วันที่รับรอง : <u>13 ก.ค. 2564</u>

Online version 2.0 07.07.2021

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนใน...

แบบสอบถามสำหรับ
ทำการวิจัยเรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัวและการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียน
มัธยมปลายชายล้วนในกรุงเทพมหานคร

บันทึกคำชี้แจงสำหรับอาสาสมัครในการเก็บข้อมูล

แบบสอบถามความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนใน
กรุงเทพมหานคร แบบสอบถามนี้ ประกอบด้วย 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน 8 ข้อ
ส่วนที่ 2 แบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว	จำนวน 7 ข้อ
ส่วนที่ 3 แบบวัดความรู้สึกมีคุณค่าในตนเอง	จำนวน 10 ข้อ
ส่วนที่ 4 แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ EQ	จำนวน 52 ข้อ

ขอความร่วมมือจากท่านกรุณาตอบแบบสอบถามให้ครบถ้วนทุกข้อ ทั้งนี้ข้อมูลหรือความคิดเห็นรายบุคคลทั้งหมดของท่านจะได้รับการเก็บรักษาเป็นความลับ และจะไม่ส่งผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นนี้ในภาพรวมเท่านั้น ท่านมีสิทธิที่จะไม่ตอบคำถามข้อใด ๆ ที่ท่านไม่ต้องการตอบ นายธนพล อุคงศ์เสรี
นิสิตหลักสูตร วท.ม. สาขาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เลขที่อาสาสมัคร *

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล
ประกอบด้วยคำถาม 8 ข้อคำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ลงในช่องตัวเลือก หรือกรอก
ข้อมูลตามความจริงของท่าน

ปัจจัยส่วนบุคคล

1. สายการเรียน *

Mark only one oval.

- วิทยาศาสตร์
- ศิลป-คำนวณ
- ศิลป-ภาษา

2. ประเภทโรงเรียน *

Mark only one oval.

- รัฐบาล
- เอกชน

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโครงการ 459164

วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการศึกษา เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GPAX) *

4. สถานภาพสมรสของพ่อและแม่ *

Mark only one oval.

- สมรส
- หม้าย
- หย่าร้าง
- แยกกันอยู่

5. จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมท่านด้วย) คน *

6. จำนวนพี่น้อง (บิดามารดาเดียวกัน) คน *

7. การอยู่อาศัย

Mark only one oval.

- อยู่คนเดียวตามลำพัง
- อยู่กับพ่อและแม่
- อยู่กับพ่อหรือแม่ อย่างใดอย่างหนึ่ง
- อยู่กับญาติ
- อยู่กับผู้อื่นที่ไม่ใช่ญาติ

8. ผู้ที่ดูแลใกล้ชิดท่านมากที่สุด

Mark only one oval.

- ไม่มี
- พ่อ
- แม่
- ญาติพี่น้อง
- Other: _____



7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการศึกษา เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

ส่วนที่ 2 แบบประเมินความสัมพันธ์
และหน้าที่ของครอบครัว

คำชี้แจง ท่านกรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องคำตอบที่เหมาะสมและตรงกับ
สภาพในครอบครัวของท่านมากที่สุด โดยมี
5 ตัวเลือก
ตัวเลือกที่ 1 คือ น้อยที่สุด
ตัวเลือกที่ 2 คือ น้อย
ตัวเลือกที่ 3 คือ ปานกลาง
ตัวเลือกที่ 4 คือ มาก
ตัวเลือกที่ 5 คือ มากที่สุด

1. สมาชิกในครอบครัวมีเวลาให้แกกัน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
น้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	มากที่สุด

2. ครอบครัวมีปัญหาการเงิน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
น้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	มากที่สุด

3. ครอบครัวมีปัญหาที่หาข้อยุติไม่ได้ *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
น้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	มากที่สุด

4. ครอบครัวมีปัญหาทะเลาะเบาะแว้ง *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
น้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	มากที่สุด



7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำกรวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

5. ครอบครัวมีปัญหาพูดจาสื่อสารไม่เข้าใจ *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
น้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	มากที่สุด

6. ทักษะดีในครอบครัวไม่ตรงกัน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
น้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	มากที่สุด

7. ครอบครัวมีปัญหาขัดแย้งระหว่างสมาชิกในครอบครัว *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
น้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	มากที่สุด

ส่วนที่ 3 แบบสอบถาม
สัมพันธภาพกับเพื่อน

คำชี้แจง ให้นักเรียนอ่านข้อความแล้ว โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างข้อใดช่องหนึ่งใน 5 ช่อง ที่ตรงกับความเป็นจริงของนักเรียนมากที่สุด ได้แก่

จริงน้อยที่สุด หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนน้อยที่สุด (ตัวเลือกที่ 1)

จริงน้อย หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนน้อย (ตัวเลือกที่ 2)

จริงบ้าง หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนบ้าง ไม่ตรงบ้าง (ตัวเลือกที่ 3)

จริง หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนมาก (ตัวเลือกที่ 4)

จริงที่สุด หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับข้อเท็จจริงของนักเรียนมากที่สุด (ตัวเลือกที่ 5)

ด้านการเรียน

1. นักเรียนปรึกษาปัญหาเรื่องการเรียนกับเพื่อนได้ *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด



7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

2. เพื่อนในห้องไม่ชอบพูดคุยกับนักเรียนในเรื่องการเรียน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

3. เมื่อนักเรียนไม่เข้าใจบทเรียน เพื่อนที่เข้าใจช่วยอธิบายให้นักเรียนฟัง *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

4. นักเรียนยินดีช่วยเหลือเพื่อนที่ไม่เข้าใจในบทเรียน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

5. นักเรียนมีความสุขที่ได้ช่วยเหลือเพื่อนในเรื่องเรียน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

6. นักเรียนสามารถแปลงเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนเรื่องการเรียนรู้ได้ *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459/64
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

7/7/2021

* แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

7.นักเรียนไม่ชอบเรียนร่วมกับเพื่อนในห้อง *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

8.เพื่อนในห้องชอบรบกวนสมาธินักเรียนในขณะที่เรียน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

9.นักเรียนตำหนิเพื่อนเมื่อเพื่อนไม่เข้าใจในบทเรียนที่ครูสอน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

10.เมื่อเพื่อนเกิดปัญหาด้านการเรียนนักเรียนคอยให้กำลังใจและให้คำปรึกษา *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

11.เพื่อนในห้องไม่สนใจซึ่งกันและกัน *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด



7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนใน...

ด้านการทำงานกลุ่ม

12.นักเรียนทำงานกลุ่มร่วมกับเพื่อนไม่ได้ *

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

จริงน้อยที่สุด จริงที่สุด

13.นักเรียนสามารถแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการทำงานกลุ่มกับเพื่อนได้ *

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

จริงน้อยที่สุด จริงที่สุด

14.เพื่อนยอมรับความคิดเห็นของนักเรียนในการทำงานกลุ่ม *

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

จริงน้อยที่สุด จริงที่สุด

15.นักเรียนไม่พอใจ เมื่อเพื่อนแสดงความคิดเห็นแตกต่างจากนักเรียน *

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

จริงน้อยที่สุด จริงที่สุด

16.นักเรียนชอบแสดงความคิดเห็นร่วมกับเพื่อน *

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

จริงน้อยที่สุด จริงที่สุด

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโครงการ 459 164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

17.นักเรียนชอบทำงานตามลำพัง *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

18.นักเรียนตำหนิเพื่อนเมื่อเพื่อนทำงานผิดพลาด *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

19.นักเรียนตำหนิเมื่อเพื่อนทำอะไรไม่ถูกใจ *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

20.นักเรียนรู้สึกว่เพื่อนไม่สนใจรับฟังความคิดเห็นของนักเรียนในการทำงานกลุ่ม *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

21.นักเรียนเต็มใจให้ความช่วยเหลือเพื่อนในการทำงานกลุ่ม *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>45916A</u>
วันที่รับรอง : <u>13.ก.ค. 2564</u>

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการศึกษา เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

22.นักเรียนยึดถือความคิดเห็นของตนเองเป็นหลักในการทำงานกลุ่ม *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

23.นักเรียนเคารพในความคิดเห็นของเพื่อนในการทำงานกลุ่ม *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
จริงน้อยที่สุด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงที่สุด

ส่วนที่ 4 แบบวัดความรู้สึกมี
คุณค่าในตนเอง

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความรู้สึก หรือความเป็นจริงของท่านมากที่สุด โดยมีเกณฑ์การตอบดังนี้

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นไม่ตรงกับความรู้สึกของท่านเลย (ตัวเลือกที่ 1)

ไม่เห็นด้วย หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นตรงกับความรู้สึกของท่านเป็นบางส่วน (ตัวเลือกที่ 2)

เห็นด้วย หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นตรงกับความรู้สึกของท่านเป็นส่วนใหญ่ (ตัวเลือกที่ 3)

เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง ข้อความในประโยคนั้นตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด (ตัวเลือกที่ 4)

1. ท่านรู้สึกว่า ตนเองมีคุณค่าเทียบเท่ากับบุคคลอื่น *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2. ท่านรู้สึกว่า ตนเองมีคุณสมบัติที่ดีหลายประการ *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วนใน...

3. ท่านรู้สึกว่าคุณเองมีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จ *
* (Note: The image shows a typo in the original text: "ล้มเหลว" instead of "สำเร็จ")

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

4. ท่านมีความสามารถในการทำกิจกรรมต่างๆ ได้ดีเทียบเท่ากับบุคคลอื่น *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

5. ท่านรู้สึกว่าตนเองไม่มีอะไรที่น่าภูมิใจนัก *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

6. ท่านมีทัศนคติที่ดีเกี่ยวกับตนเอง *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

7. ท่านมีความพึงพอใจในตนเอง *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง



7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

8. ท่านปรารถนาที่จะเคารพตนเองให้มากขึ้น *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

9. บางครั้ง ท่านรู้สึกว่าคุณเป็นคนไร้ค่า *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

10. บางครั้ง ท่านรู้สึกว่าคุณเองไม่มีข้อดีอะไรเลย *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ส่วนที่ 5 แบบประเมินความฉลาด
ทางอารมณ์ Part 1/2

คำชี้แจง แบบประเมินนี้เป็นประโยคที่มีข้อความเกี่ยวกับอารมณ์และความ
รู้สึกที่แสดงออกในลักษณะต่าง ๆ
แม้ว่าบางประโยคอาจไม่ตรงกับที่ท่านเป็นอยู่ก็ตาม

ขอให้เลือกคำตอบที่ตรงกับตัวท่านมากที่สุดโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง
ข้างท้ายคำถามของแต่ละข้อ

โปรดตอบตามความเป็นจริง และตอบทุกข้อ ไม่มี คำตอบที่ถูกหรือผิด ดีหรือไม่
ดี คำตอบมี 4 คำตอบ คือ
ตัวเลือกที่ 1 คือ ไม่จริง
ตัวเลือกที่ 2 คือ จริงบางครั้ง
ตัวเลือกที่ 3 คือ ค่อนข้างจริง
ตัวเลือกที่ 4 คือ จริงมาก

1. เวลาโกรธหรือไม่สบายใจ ฉันรับรู้ได้ว่าเกิดอะไรขึ้นกับฉัน

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

2. ฉันนึกออกไม่ได้ว่าอะไรทำให้ฉันรู้สึกโกรธ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

3. เมื่อถูกขัดใจ ฉันมักรู้สึกหงุดหงิดจนควบคุมอารมณ์ไม่ได้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

4. ฉันสามารถคอยเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่พอใจ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

5. ฉันมักมีปฏิกิริยาโต้ตอบรุนแรงต่อปัญหาเพียงเล็กน้อย

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

6. เมื่อถูกบังคับให้ทำในสิ่งที่ไม่ชอบ ฉันจะอธิบายเหตุผลจนผู้อื่นยอมรับได้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

7. ฉันสังเกตได้ เมื่อคนใกล้ขีตมีอารมณ์เปลี่ยนแปลง

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

8. ฉันไม่สนใจกับความทุกข์ของผู้อื่นที่ฉันไม่รู้จัก

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

9. ฉันไม่ยอมรับในสิ่งที่ผู้อื่นทำต่างจากที่ฉันคิด

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

10. ฉันยอมรับได้ว่าผู้อื่นก็อาจมีเหตุผลที่จะ ไม่พอใจการกระทำของฉัน

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

11. ฉันรู้สึกที่ผู้อื่นชอบเรียกร้องความสนใจมากเกินไป

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 1.3.ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายส่วน...

12. แม้จะมีภาระที่ต้องทำ ฉันก็ยินดีรับฟังความทุกข์ของผู้อื่นที่ต้องการความช่วยเหลือ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

13. เป็นเรื่องธรรมดาที่จะเอาเปรียบผู้อื่นเมื่อมีโอกาส

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

14. ฉันเห็นคุณค่าในน้ำใจที่ผู้อื่นมีต่อฉัน

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

15. เมื่อทำผิดฉันสามารถกล่าวคำ "ขอโทษ" ผู้อื่นได้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

16. ฉันยอมรับข้อผิดพลาดของผู้อื่นได้ยาก

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

17. ถึงแม้จะต้องเสียประโยชน์ส่วนตัวไปบ้าง ฉันก็ยินดีที่จะทำเพื่อส่วนรวม

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

18. ฉันรู้สึกลำบากใจในการทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งเพื่อผู้อื่น

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

19. ฉันไม่ว่าฉันเก่งเรื่องอะไร

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

20. แม้จะเป็นงานยาก ฉันก็มั่นใจว่าสามารถทำได้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

21. เมื่อทำสิ่งใดไม่สำเร็จ ฉันรู้สึกหมดกำลังใจ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หมายเลขโครงการ <u>459164</u> วันที่รับรอง : <u>13 ก.ค. 2564</u>
--

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

22. ฉันรู้สึกมีคุณค่าเมื่อได้ทำสิ่งต่าง ๆ อย่างเต็มความสามารถ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

23. เมื่อต้องเผชิญกับอุปสรรคและความผิดหวัง ฉันก็จะไม่ยอมแพ้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

24. เมื่อเริ่มทำสิ่งหนึ่งสิ่งใด ฉันมักทำต่อไปไม่สำเร็จ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

25. ฉันพยายามหาสาเหตุที่แท้จริงของปัญหาโดยไม่คิดเอาเองตามใจชอบ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

26. บ่อยครั้งที่ฉันไม่รู้ว่าจะอะไรทำให้ฉันไม่มีความสุข

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 13 มิ.ย. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

ส่วนที่ 5 แบบประเมินความฉลาด
ทางอารมณ์ Part 2/2

คำชี้แจง แบบประเมินนี้เป็นประโยชน์ที่มีข้อความเกี่ยวข้องกับอารมณ์และความ
รู้สึกที่แสดงออกในลักษณะต่าง ๆ
แม้ว่าบางประโยคอาจไม่ตรงกับที่ท่านเป็นอยู่ก็ตาม

ขอให้เลือกคำตอบที่ตรงกับตัวท่านมากที่สุดโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง
ข้างท้ายคำถามของแต่ละข้อ

โปรดตอบตามความเป็นจริง และตอบทุกข้อ ไม่มี คำตอบที่ถูกหรือผิด ดีหรือไม่
ดี คำตอบมี 4 คำตอบ คือ
ตัวเลือกที่ 1 คือ ไม่จริง
ตัวเลือกที่ 2 คือ จริงบางครั้ง
ตัวเลือกที่ 3 คือ ค่อนข้างจริง
ตัวเลือกที่ 4 คือ จริงมาก

27. ฉันรู้สึกว่าการตัดสินใจแก้ปัญหาเป็นเรื่องยากสำหรับฉัน

Mark only one oval.

1 2 3 4

ไม่จริง จริงมาก

28. เมื่อต้องทำอะไรหลายอย่างในเวลาเดียวกัน ฉันตัดสินใจได้ว่าจะทำอะไรก่อนหลัง

Mark only one oval.

1 2 3 4

ไม่จริง จริงมาก

29. ฉันลำบากใจเมื่อต้องอยู่กับคนแปลกหน้าหรือคนที่ไม่คุ้นเคย

Mark only one oval.

1 2 3 4

ไม่จริง จริงมาก

30. ฉันทนไม่ได้เมื่อต้องอยู่ในสังคมที่มีกฎระเบียบขัดกับความเคยชินของฉัน

Mark only one oval.

1 2 3 4

ไม่จริง จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459162
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

31. ฉันทำความรู้จักผู้อื่นได้ง่าย

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

32. ฉันมีเพื่อนสนิทหลายคนที่คบกันมานาน

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

33. ฉันไม่กล้าบอกความต้องการของฉันให้ผู้อื่นรู้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

34. ฉันทำในสิ่งที่ต้องการโดยไม่ทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

35. เป็นการยากสำหรับฉันที่จะโต้แย้งกับผู้อื่น แม้จะมีเหตุผลเพียงพอ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 45916A
วันที่รับรอง : 13.ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

36. เมื่อไม่เห็นด้วยกับผู้อื่น ฉันสามารถอธิบายเหตุผลที่เขายอมรับได้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

37. ฉันรู้สึกด้อยกว่าผู้อื่น

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

38. ฉันทำหน้าที่ได้ดี ไม่ว่าจะอยู่ในบทบาทใด

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

39. ฉันสามารถทำงานที่ได้รับมอบหมายได้ดีที่สุด

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

40. ฉันไม่มั่นใจในการทำงานที่ยากลำบาก

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ 459164
วันที่รับรอง : 13 ก.ค. 2564

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

41. แม่สถานการณ์จะเลวร้าย ฉันก็มีความหวังว่าจะดีขึ้น

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

42. ทุกปัญหามักมีทางออกเสมอ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

43. เมื่อมีเรื่องที่ทำให้เครียด ฉันมักปรับเปลี่ยนให้เป็นเรื่องผ่อนคลายหรือสนุกสนานได้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

44. ฉันสนุกสนานทุกครั้งกับกิจกรรมในวันสุดสัปดาห์และวันหยุดพักผ่อน

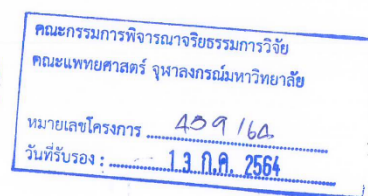
Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

45. ฉันรู้สึกไม่พอใจที่ผู้อื่นได้รับสิ่งดี ๆ มากกว่าฉัน

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



7/7/2021 แบบสอบถามสำหรับทำการวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

46. ฉันพอใจกับสิ่งที่ฉันเป็นอยู่

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

47. ฉันไม่รู้ว่าจะทำอะไรทำ เมื่อรู้สึกเบื่อหน่าย

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

48. เมื่อว่างเว้นจากภาระหน้าที่ ฉันจะทำในสิ่งที่ฉันชอบ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

49. เมื่อรู้สึกไม่สบายใจ ฉันมีวิธีผ่อนคลายอารมณ์ได้

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

50. ฉันสามารถผ่อนคลายตนเองได้ แม้จะเหน็ดเหนื่อยจากภาระหน้าที่

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>AS916A</u>
วันที่รับรอง : <u>13.0ค. 2564</u>

7/7/2021

แบบสอบถามสำหรับทำกรวิจัย เรื่อง ความฉลาดทางอารมณ์ สัมพันธภาพในครอบครัว และการเห็นคุณค่าในตนเอง ของนักเรียนมัธยมปลายชายล้วน...

51. ฉันไม่สามารถทำให้ใจเป็นสุขได้จนกว่าจะ ได้ทุกสิ่งที่ต้องการ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

52. ฉันมักทุกข์ร้อนกับเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เกิดขึ้นเสมอ

Mark only one oval.

	1	2	3	4	
ไม่จริง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	จริงมาก

This content is neither created nor endorsed by Google.

Google Forms



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หมายเลขโครงการ <u>459/164</u>
วันที่รับรอง : <u>13.ก.ค. 2564</u>

บรรณานุกรม

1. Albrecht K. Social intelligence: The new science of success. San Francisco: Jossey-Bass A Wiley Imprint; 2006.
2. กชพร แก้วพรหมและ ชนกฤทัย ชื่นอารมณ์. การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่าง บุคคล และภาวะซึมเศร้าในนักศึกษาพยาบาล [วิทยานิพนธ์พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต]. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น; 2556.
3. นิลารวรรณ งามขำ, ปทุมมาศ กั้นหยั่นทอง, อติญา สุสิงค์, กนกวรรณ จิตระบูรณ, พิมพัญญุชยา นุชสิริ, นิตยา ชัยชนะ และคณะ. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาในหลักสูตรสายวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ. วารสาร มจกวิชาการ. 2559;20(39):45-50.
4. สกาวรัตน์ ตั้งจิตถนอม. ภาวะซึมเศร้าของผู้ปกครองและสัมพันธ์ภาพในครอบครัวของเด็กโรคไตเรื้อรังในคลินิกโรคไต โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ [วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2554.
5. จินตนา วัชรสินธุ์. ปัจจัยครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์ของเด็กอายุ 6-11 ปี. วารสารวิจัยทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ. 2560;11(1):12-22.
6. Bhatia G. A study of Family relationship in relation to emotional intelligence of the students of secondary level. International Journal of Scientific and Research Publications (IJSRP). 2012;2(12):1-5.
7. Wahab R. Peers and Parental Attachment and Emotional Intelligence among Delinquents in Rehabilitation Centers in Malaysia. International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences. 2017;7(8):635-41.
8. พรทิพย์ ตั้งไชยรวงศ์. ปัจจัยทางสังคมวิทยาและจิตวิทยาสังคมที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางพุทธิพิสัยและจิตพิสัยของนักเรียนที่เรียนเก่ง นักเรียนที่เรียนอ่อน และนักเรียนที่ออกกลางคัน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น กรุงเทพมหานคร [ปริญญาโทศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2540.
9. Rani UHA and Marzuki NA. Emotional intelligence VS Self-Esteem: A Study of its Relationship among Hearing-Impaired Students. International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences. 2017;7(3):317-23.
10. Shamsaei F, Yousefi F, Sadeghi A. Relationship Between Emotional Intelligence

and Self-Esteem in Bachelor Students of Nursing and Midwifery Schools in Hamadan. Avicenna Journal of Neuro Psych Physiology. 2016;4(1).

11. โยธิน พวงพิลา, ศุภกฤต คะเชนทร, กันยารัตน์ ชีราวุฒิ, เบญญาภา ประกอบแสง. ปัจจัยที่มีผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4-6 อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี. การประชุมวิชาการ “มหาวิทยาลัยมหาสารคามวิจัย ครั้งที่ 13; 2560.
12. พิมพ์รัตน์ ธรรมรักษา. ความฉลาดทางอารมณ์กับพฤติกรรมเสี่ยงในวัยรุ่น. วารสารวิจัยสุขภาพและการพยาบาล. 2562;35(3):212-23.
13. Brackett M, Mayer JD. Convergent, discriminant, and incremental validity of competing measures of emotional intelligence. Personality and Social Psychology Bulletin. 2003;29:1147-58.
14. กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. คู่มือความฉลาดทางอารมณ์ 2555 [Available from: <https://www.dmh.go.th/download/ebooks/EO11.pdf>.
15. ทินกร วงศ์ปการันย์ และ ณัททัย วงศ์ปการันย์. การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของแบบวัดความภาคภูมิใจในตนเองของโรเซนเบิร์ก: การศึกษาในนักศึกษาไทย. วารสารสมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย. 2554;56(1):59-71.
16. พีรพันธ์ ลือบุญธวัชชัย. แบบประเมินความสัมพันธ์และหน้าที่ของครอบครัว [cited 2564 2 กุมภาพันธ์]. [อินเทอร์เน็ต]. Available from: <http://www.cumentalhealth.com/index.php?lay=show&ac=article&id=539909244>.
17. สุเมธ พงษ์เกตุรา. ปัจจัยที่ส่งผลต่อสัมพันธภาพกับเพื่อนของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนสารสาสน์เอกตราเขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร [วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2553.
18. ชมนุช บุญสิทธิ์. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับสัมพันธภาพกับเพื่อนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนกุนนที่รุทธารามวิทยาคมกรุงเทพมหานคร [วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2541.
19. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. การศึกษาองค์ความรู้เกี่ยวกับคุณลักษณะของคนไทยที่พึงประสงค์: ความฉลาดทางอารมณ์ (Emotional Quotient : EQ). กรุงเทพฯ: บริษัท พริกหวานกราฟฟิค จำกัด; 2552.
20. Andreou E. Social preference perceived popularity and social intelligence relations to overt and relational aggression 2013 [cited 2021 Feb 2]. [Internet]. Available from: <http://journals.sagepub>.
21. Reasoner RW. The True Meaning of Self-Esteem 2000 [cited 2021 Feb 2].

Available from: <http://www.self-esteem-nase.orh/research.shtml>.

22. Maslow A. Motivation and Personality (2nd edition). New York: Harpers and Row; 1970.
23. Coopersmith S. The antecedent of Self-Esteem. San Francisco: W.H. Freeman and Company; 1967.
24. Palladino C. Developing Self-Esteem. California: Crisp Publication, Inc.; 1994.
25. นุชลดดา โรจนประภาพรรณ. ความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพในครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดากับความรู้สึกมีคุณค่าในตนเองของวัยรุ่นตอนต้น ศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยมหิดล; 2541.
26. รัศมี โพนเมืองหล้า. การศึกษาการเห็นคุณค่าในตนเองของเด็กปัญญาเลิศที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่าความสามารถที่แท้จริงจากการจัดกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2543.
27. อรุมา สงวนญาติ. การศึกษาความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างของแบบทดสอบวัดความภาคภูมิใจในตนเองที่มีรูปแบบการตอบและการวิเคราะห์ต่างกัน [ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2544.
28. ชื่นทิพย์ อารีสมาน. การศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสังคมศึกษาและการเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนโดยการสอนตามแนวสตรัคติวิสต์กับการสอนด้วยสัญญาการเรียน [ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2545.
29. สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์. ปัจจัยทางจิตวิทยาและปัจจัยทางชีวสังคมที่เกี่ยวข้องกับการเห็นคุณค่าในตนเองของเด็กวัยรุ่น [ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2546.
30. สุรางค์รัตน์ คงศรี. ความสัมพันธ์ระหว่างการสื่อสารทางเพศและการเห็นคุณค่าในตนเองต่อความพึงพอใจทางเพศของผู้หญิงที่สมรสแล้วในวัยผู้ใหญ่ตอนต้น [วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2547.
31. World Health Organization. Health and Family. Geneva 1978.
32. Reitz AK, Zimmermann J, Hutteman R, Specht J, Neyer FJ. How peers make a difference: The role of peer groups and peer relationships in personality development. European Journal of Personality. 2014;28(3):279-88.
33. Berndt TJ. Children's friendships: Shifts over a half-century in perspectives on their development and their effects. Merrill-Palmer Quarterly. 2004;1982:206-23.

34. 2544. พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.๒๕๕๔.
35. Ladd GW. Peer relationships and social competence during early and middle childhood. 1999;50(1):333-59.
36. Perdue NH, Manzeske DP, Estell DB. Early predictors of school engagement: Exploring the role of peer relationships. *Psychology in the Schools*. 2009;46(10):1084-97.
37. สุพรรณิการ์ มาศยคง. คุณภาพชีวิตในโรงเรียนของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายใน กรุงเทพมหานคร [วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์; 2554.
38. Lekaviciene R and Antiniene D. High emotional intelligence: family psychosocial factors. *Social and Behavioral Sciences*. 2016;217:609-17.
39. อรวรา ทิพย์ภาพร, พัฒนาวดี พัฒนถาบุตร, ณรงค์ศักดิ์ หนูสอน. ปัจจัยที่ส่งผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก. *วารสารสุขศึกษา*. 2563;43(1):61-70.
40. พรพรรณ หาญณรงค์, พัฒนาวดี พัฒนถาบุตร, ยงยุทธ ศรีบุญครอง, สิริยากรณ์ พลบุตร, สุทธิดาภรณ์ หอมอ่อน. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นใน พื้นที่ตำบลอ่างศิลา อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี. *วารสารวิจัยและพัฒนาระบบสุขภาพ*. 2563;13(1):136-40.
41. ศิริวรรณ สุวินท์. องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนสาขางานคอมพิวเตอร์ธุรกิจของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี [ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2548.
42. ศรีนทิพย์ พงษ์ศาควัด. ปัจจัยที่ส่งผลต่อแรงจูงใจในการเข้าเรียนในระดับอุดมศึกษาโดยวิธีสอบตรงของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ [ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต]. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ; 2546.
43. วิเชียร เกตุสิงห์. ค่าเฉลี่ยและการแปลความหมาย. *ข่าวสารวิจัยทางการศึกษา*. 2538;18(3):18-21.
44. ประคอง กรรณสูต. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 2, editor. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2538.
45. กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. การสำรวจสถานการณ์ระดับสติปัญญา (IQ) และความฉลาดทางอารมณ์ (EQ) ในเด็กไทยระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 พ.ศ. 2559: กรุงเทพฯ; 2559.
46. สุวิมล จุลวานิช และนพมณี ฤทธิกุลสิทธิชัย. การศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาปริญญาตรี คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร. กรุงเทพมหานคร:

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร; 2556.

47. มลภา อุทัยธูราทร, ศุภลักษณ์ สัตย์เพริศพราย, อรวรรณ เมฆกมล. การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 จังหวัดกาญจนบุรี. วารสารวิชาการศึกษาศาสตร์ ศรีนครินทร์วิโรฒ. 2556;14(1):94-102.

48. Ebinagbome ME, Nizam I. The Impact of Emotional Intelligence on Student's Academic Performance: A Study on Malaysian Tertiary Institution. International Journal of Accounting & Business Management. 2016;4(1):10-8.

49. Kamarudin HJH. Siri pendidikan Longman: Pedagogi 3. Kuala Lumpur: Longman Malaysia; 1989.

50. ศันสนีย์ ฉัตรคุปต์. เทคนิคสร้าง IQ EQ AQ 30 เพื่อความสำเร็จ. กรุงเทพฯ: สถาบันสร้างสรรค์ศักยภาพสมองคริสเตียน; 2555.

51. Corno L and Mandinach E. The role of cognitive engagement in classroom learning and motivation. Educational Psychologist. 1983;18:88-100.

52. Corno L and Rohrkemper M. The intrinsic motivation to learn in classrooms In Ames, C and Ames, R. Research on Motivation. 1985;2.

53. ประภาศ ปานเจียง. ปัจจัยที่ส่งผลต่อความฉลาดทางอารมณ์และรูปแบบการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดสงขลา [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ (ศึกษาศาสตร์) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา]. สงขลา: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสงขลา; 2558.

54. Lawson C. The Connection Between Emotions and Learning 2011 [cited 2022 May 22]. Available from: [http://www.cdl.org/The Connection Between Emotions and Learning](http://www.cdl.org/The_Connection_Between_Emotions_and_Learning).

55. Dweck CS, Chiu CY & Hong YY. Implicit theories and their role in judgments and reactions: A world from two perspectives. Psychological Inquiry. 1995;6:267-85.

56. ฉันทิณี รัตนพันธ์. ความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์ การเรียนรู้ด้วยความสุขกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 12 จังหวัดนครศรีธรรมราช [วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา เพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์]. สงขลา: มหาวิทยาลัยทักษิณ; 2554.

57. Fitzsimons E, Goodman A, Kelly E, and Smith JP. Poverty dynamics and parental mental health: Determinants of childhood mental health in the UK. Social Science & Medicine. 2017;175:43-51.

58. Benson H and McKay S. Family breakdown and teenage mental health. Marriage

Foundation. 2017:1-12.

59. Harold G, Acquah D, Sellers R, and Chowdry H. What works to enhance inter-parental relationships and improve outcomes for children. London: Early Intervention Foundation; 2016.
60. Turley RN and Desmond M. Contributions to college costs by married, divorced, and remarried parents. *Journal of Family Issues*. 2011;32(6):767-90.
61. รุ่งรัตน์ สุขะเดชะ. การอบรมเลี้ยงดูเด็กของครอบครัวไทย: การทบทวนวรรณกรรมแบบบูรณาการอย่างเป็นระบบ การอบรมเลี้ยงดูเด็กของครอบครัวไทย: การทบทวนวรรณกรรมแบบบูรณาการอย่างเป็นระบบ. *วารสารพยาบาลศาสตร์และสุขภาพ*. 2563;43(1):1-9.
62. สำนักงานสถิติแห่งชาติ. สำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2558. กรุงเทพฯ: สำนักงานสถิติแห่งชาติ; 2558.
63. ดารุณี จงอุดมการณ์, รุจา ภูไพบูลย์, ระพีพรรณ คำหอม, จิตตินันท์ เดชะคุปต์, จินตนา วัชรสินธุ์, วรรณิ เตียววิเศษ และคณะ. การรับรู้ความอยู่ดีมีสุขของครอบครัวไทย: การวิจัยเชิงคุณภาพ. *วารสารพยาบาลศาสตร์และสุขภาพ*. 2560;40(1):14-29.
64. สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. นโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาสถาบันครอบครัว พ.ศ. 2557-2564. กรุงเทพฯ: สำนักส่งเสริมสถาบันครอบครัว; 2555.
65. อัจฉรา สุขารมณ. EQ กับการอบรมเลี้ยงดูเด็ก. *วารสารพฤติกรรมศาสตร์*. 2542;5(1):1-6.
66. Baviskar PA. Self concept and Emotional intelligence: A comparative study of Arts and Science college students. *The International Journal of Indian Psychology*. 2015;2(2):84-90.
67. MacCann C, Jiang Y, Brown L, Double KS, Bucich M, Minbashian A. Emotional intelligence predicts academic performance: A meta-analysis. *Psychological bulletin*. 2020;146(2):150-86.
68. ปัญญา วรวัฒน์ชัย. กลไกสมองสองซีกกับความคิดสร้างสรรค์ของมนุษย์. *วารสารสารสนเทศ*. 2559;15(2):1-12.
69. Lamb ME. *The Role of the Father in Child Development*. edition t, editor. New Jersey, USA: John Wiley and Sons; 2010. 544 p.
70. Stover J. *Fathers' Meta-emotion and Children's Social Status*. Seattle Pacific University. 2003:170.
71. Gottman J, Declaire J, Goleman D. *Raising an Emotionally Intelligent Child the*

Heart of Parenting. New York 1998. 240 p.

72. Bidakowska AA, Lavertya C, Ramchandani PG. Father-child play: A systematic review of its frequency, characteristics and potential impact on children's development. *Developmental Review*. 2010;57(6).

73. อมรรัตน์ ลีอนาม และประภาศรี คุปต์กานต์. ความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ. *วารสาร มฉกวิชาการ*. 2558;18(36):151-70.

74. ดุลยา จิตตะยโสธร. รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู : แนวคิดของ Diana Baumrind. *วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย*. 2552;29(4):173-87.

75. มาโนช หล่อตระกูล, ธนิตา หิรัญเทพ, และนิตา ลิ้มสุวรรณ. ตำราพฤติกรรมศาสตร์ทางการแพทย์. กรุงเทพฯ: ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล; 2559.

76. Delgado E, Serna C, Martínez I, and Cruise E. Parental Attachment and Peer Relationships in Adolescence: A Systematic Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022;19(1064):1-22.

77. Pepler D and Bierman K. *The Importance of Peer Relationships For Social-Emotional Development*: The Pennsylvania State University; 2018.

78. Barkhordary M, , Jalalmanesh S, Mahmodi M. The relationship between critical thinking disposition and self-esteem in third and fourth year bachelor nursing students. *Iran J Med Educ*. 2009;9(1):13-9.

79. Salovey P and Mayer JD. Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*. 1990;9:185-211.



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	ชนพล อุกวงศ์เสรี
วัน เดือน ปี เกิด	8 กุมภาพันธ์
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
วุฒิการศึกษา	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต วิศวกรรมซอฟต์แวร์ หลักสูตรนานาชาติ คณะวิศวกรรมศาสตร์ วิทยาลัยนานาชาติ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต การพัฒนาซอฟต์แวร์ด้านธุรกิจ ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

