

ผลการวิจัย

บทนี้จะได้เสนอผลการวิจัย โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 เป็นผลการวิจัยเชิงพรรณนา อันเป็นการอธิบายถึงลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา และตัวแปรอิสระ ตอนที่ 2 เป็นการอธิบายถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชนในสุทธาภิบาลทั้งสองรูปแบบ ตอนที่ 3 เป็นผลการวิจัยในเชิงวิเคราะห์ อันเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยจะได้นำเสนอผลในรูปแบบตาราง พร้อมกับอธิบายประกอบทั้งในเชิงพรรณนาและในเชิงวิเคราะห์

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาคั้งนี้ พบว่า เป็นเพศชาย มีจำนวน 327 คน หรือร้อยละ 46.7 แยกเป็น กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสุทธาภิบาลที่ประธานกรรมการสุทธาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง จำนวน 212 คน หรือร้อยละ 60.6 และกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสุทธาภิบาลที่ประธานกรรมการสุทธาภิบาลมาโดยตำแหน่ง จำนวน 115 คน หรือร้อยละ 32.9 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 373 คน หรือร้อยละ 53.3 แยกเป็น กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสุทธาภิบาลที่ประธานกรรมการสุทธาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง จำนวน 138 คน หรือร้อยละ 39.4 และกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสุทธาภิบาลที่ประธานกรรมการสุทธาภิบาลมาโดยตำแหน่ง จำนวน 235 คน หรือร้อยละ 67.1

แสดงกลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 สุทธาภิบาล ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยสุทธาภิบาลที่ประธานกรรมการฯ ที่มาจากการเลือกตั้ง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย แต่สุทธาภิบาลที่ประธานกรรมการฯ ที่มาโดยตำแหน่ง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง

2. อายุ ในการศึกษาคั้งนี้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างโดยเฉลี่ยมีอายุ เท่ากับ 31.5 ปี โดยที่ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26 - 35 ปี มีจำนวน 293 คน หรือร้อยละ 41.9 รองลงนามีอายุระหว่าง 20 - 25 ปี ร้อยละ 31.1 และมีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี ร้อยละ 20.9 ตามลำดับเมื่อแยกพิจารณาแต่ละสุทธาภิบาล ปรากฏดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง มีอายุโดยเฉลี่ย 31.0 ปี โดยที่ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 28 - 35 ปี มีจำนวน 143 คน หรือร้อยละ 40.8 รองลงมา มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี ร้อยละ 28.9 และมีอายุระหว่าง 20 - 25 ปี ร้อยละ 27.7 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง มีอายุโดยเฉลี่ย 32.0 ปี โดยที่ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 28 - 35 ปี มีจำนวน 150 คน หรือร้อยละ 42.8 รองลงมา มีอายุระหว่าง 20 - 25 ปี ร้อยละ 34.6 และมีอายุระหว่าง 38 - 45 ปี ร้อยละ 12.9 ตามลำดับ แสดงกลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 สหภาพส่วนใหญ่เป็นมีอายุในวัยทำงาน คือ ระหว่าง 26 - 35 ปี และมีอายุเฉลี่ยใกล้เคียงกัน

3. สถานภาพการสมรส พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 372 คน หรือร้อยละ 53.1 และที่เป็นโสด มีจำนวน 328 คน หรือร้อยละ 48.9 เมื่อแยกพิจารณาแต่ละสหภาพ ปรากฏดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง มีสถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 210 คน หรือร้อยละ 80.0 และที่เป็นโสด จำนวน 140 คน หรือร้อยละ 40.0 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง มีสถานภาพสมรสแล้ว มีจำนวน 182 คน หรือร้อยละ 48.3 และที่เป็นโสด มีจำนวน 188 คน หรือร้อยละ 53.7

4. การศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจบการศึกษาสูงสุดในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (มศ.4 - มศ.5 หรือ ม.4 - ม.6) มีจำนวน 272 คน หรือร้อยละ 38.9 รองลงมา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีร้อยละ 19.9 ระดับอนุปริญญา ร้อยละ 15.1 และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) ร้อยละ 12.3 ตามลำดับ เมื่อแยกพิจารณาแต่ละสหภาพ ปรากฏดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง มีระดับการศึกษาส่วนใหญ่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (มศ.4 - มศ.5 หรือ ม.4 - ม.6) มีจำนวน 111 คน หรือร้อยละ 31.7 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3) ร้อยละ 24.8 ระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.5 - ป.7) มีร้อยละ 16.8 และระดับอนุปริญญา ร้อยละ 15.7 ตามลำดับ แต่ไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง

ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (มศ.4 - มศ.5 หรือ ม.4 - ม.8) เช่นกัน มีจำนวน 161 คน หรือร้อยละ 48.0 รองลงมา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 31.4 ระดับอนุปริญญา ร้อยละ 15.7 และระดับประถมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ แต่ไม่มีผู้ที่จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย และมัธยมศึกษาตอนต้น และยังพบว่า ทั้ง 2 สาขาวิชา มีผู้ที่จบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี เท่ากัน คือ จำนวน 11 คน หรือ ร้อยละ 3.1

5. อาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอาชีพรับราชการ หรือทำงานรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 330 คน หรือร้อยละ 47.1 รองลงมา มีอาชีพรับจ้าง หรือลูกจ้าง (ที่ใช้แรงงาน) มีร้อยละ 23.7 และอาชีพค้าขาย ทำธุรกิจ หรือพนักงานบริษัท มีร้อยละ 15.6 ตามลำดับ เมื่อแยกพิจารณาแต่ละสาขาวิชา ปรากฏดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้ง มีอาชีพส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่รับราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 120 คน หรือร้อยละ 34.3 รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย ทำธุรกิจ หรือพนักงานบริษัท ร้อยละ 26.3 มีอาชีพรับจ้าง หรือลูกจ้าง มีร้อยละ 22.0 และเป็นแม่บ้าน ร้อยละ 12.3 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบว่า มีกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ทำนา) มีอยู่ร้อยละ 2.6 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาโดยตำแหน่ง มีอาชีพส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่รับราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ เช่นกัน มีจำนวน 210 คน หรือร้อยละ 80.0 รองลงมา รับจ้าง หรือลูกจ้าง มีร้อยละ 25.4 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีค้าขาย ทำธุรกิจ หรือพนักงานบริษัท เป็นแม่บ้าน และเป็นนักศึกษา มีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 4.9 และพบว่าไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเลย

8. รายได้ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท มีจำนวน 272 คน หรือร้อยละ 38.9 รองลงมา ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีร้อยละ 38.1 ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 13.0 และผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 40,001 - 50,000 บาท ร้อยละ 4.4 ตามลำดับ เมื่อแยกพิจารณาแต่ละสาขาวิชา ปรากฏดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้ง มีรายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน ส่วนใหญ่มีรายได้ ต่ำกว่า 5,000 บาท มีจำนวน 159 คน หรือ

ร้อยละ 45.4 รองลงมา ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีร้อยละ 27.4 ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 18.33 และผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 40,001 - 50,000 บาท ร้อยละ 5.7 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาโดยตำแหน่ง มีรายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน ส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีจำนวน 157 คน หรือร้อยละ 44.9 รองลงมา ผู้ที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท มีร้อยละ 32.3 ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 9.7 และผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท ร้อยละ 5.1 ตามลำดับ และพบว่าไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้อยู่ระหว่าง 50,001 - 60,000 บาท ทั้ง 2 สาขาวิชา

สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างในทั้งสองสาขาวิชา มีลักษณะข้อมูลทั่วไปคล้ายคลึงกัน กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุอยู่ระหว่าง 26 - 35 ปี มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม. 4 - ม. 6) มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท และเป็นคนโสด ถึงร้อยละ 46.0 แสดงให้เห็นว่า ประชากรในสาขาวิชาทั้งสองแห่งจะเป็นคนรุ่นใหม่ - สาว ที่เริ่มทำงานในระยะแรก ๆ ยังไม่มีครอบครัว ซึ่งมีลักษณะของคนรุ่นใหม่ในสังคม ที่จะนับบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาท้องถิ่นโดยเฉพาะสาขาวิชาต่อไปในอนาคต ถ้ากลุ่มตัวอย่างได้มีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับท้องถิ่นอย่างเหมาะสม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำนวนตามลักษณะสาขาวิชา

ลักษณะทั่วไป	สาขาวิชาที่ ประธานกรรม -การสาขาวิชา มาจากการ เลือกตั้ง		สาขาวิชาที่ ประธานกรรม -การสาขาวิชา มาโดยตำแหน่ง		รวมทั้ง 2 สาขาวิชา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0	700	100.0
1. เพศ						
- ชาย	212	80.8	115	32.9	327	46.7
- หญิง	138	39.4	235	67.1	373	53.3
2. อายุตัว						
- 20 - 25 ปี	97	27.7	121	34.6	218	31.1
- 26 - 35 ปี	143	40.8	150	42.8	293	41.9
- 36 - 45 ปี	101	28.9	45	12.9	148	20.9
- 46 ปี ขึ้นไป	9	2.6	34	9.7	43	6.1
3. สถานภาพการสมรส						
- โสด	140	40.0	188	53.7	328	46.9
- สมรสแล้ว และอยู่ด้วยกัน	160	60.0	162	46.3	372	53.1

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	สุภาพบาลที่ ประธานกรรม -การสุภาพบาล มาจากกา เลือกตั้ง		สุภาพบาลที่ ประธานกรรม -การสุภาพบาล มาโดยตำแหน่ง		รวมทั้ง 2 สุภาพบาล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0	700	100.0
4. การศึกษาสูงสุด						
- ประถมศึกษาตอนต้น (ป. 4)	-	-	17	4.9	17	2.4
- ประถมศึกษาตอนปลาย (ป.5 - ป.7)	58	16.6	-	-	58	8.3
- มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - ม.3)	86	24.6	-	-	86	12.3
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4 - ม.8)	111	31.7	161	46.0	272	38.9
- อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	55	15.7	51	14.6	106	15.1
- ปริญญาตรี	29	8.3	110	31.4	139	19.9
- สูงกว่าปริญญาตรี	11	3.1	11	3.1	22	3.1
5. อาชีพในปัจจุบัน						
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ (เป็นนักศึกษา)	9	2.6	17	4.9	26	3.7
- รับจ้าง ลูกจ้าง (ใช้แรงงาน)	77	22.0	89	25.4	166	23.7
- แม่บ้าน	43	12.3	17	4.9	60	8.6
- เกษตรกรรม (ทำนา)	9	2.6	-	-	9	1.3
- ค้าขาย ทำธุรกิจ พนักงานบริษัท	92	26.3	17	4.9	109	15.6
- รับราชการ รัฐวิสาหกิจ	120	34.3	210	60.0	330	47.1

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	สาขาวิชาที่ ประถมศึกษา -การสุขาภิบาล มาจากการ เลือกตั้ง		สาขาวิชาที่ ประถมศึกษา -การสุขาภิบาล มาโดยตำแหน่ง		รวมทั้ง 2 สาขาวิชา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0	700	100.0
6. รายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน						
- ต่ำกว่า 5,000 บาท	159	45.4	113	32.3	272	38.9
- 5,001 - 10,000 บาท	96	27.4	157	44.9	253	36.1
- 10,001 - 20,000 บาท	57	18.3	34	9.7	91	13.0
- 20,000 - 30,000 บาท	9	2.6	18	5.1	27	3.9
- 30,001 - 40,000 บาท	9	2.6	-	-	9	1.3
- 40,001 - 50,000 บาท	20	5.7	11	3.1	31	4.4
- 50,001 - 60,000 บาท	-	-	-	-	-	-
- 60,000 บาท ขึ้นไป	-	-	17	4.9	17	2.4

ตอนที่ 2 ปัจจัยที่เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองท้องถิ่น

1. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ 2 ปี หรือน้อยกว่า มีจำนวน 140 คน หรือร้อยละ 20.1 รองลงมา ผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพทั้งสองแห่ง ระหว่าง 3 - 6 ปี มีร้อยละ 18.6 ผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพทั้งสองแห่ง ระหว่าง 8 - 10 ปี มีร้อยละ 18.8 และผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพทั้งสองแห่ง ระหว่าง 11 - 15 ปี มีร้อยละ 8.6 ตามลำดับ เมื่อแยกพิจารณาแต่ละสุขภาพ ปรากฏดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสุขภาพที่ประธานกรรมการสุขภาพมาจากการเลือกตั้ง มีผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพส่วนใหญ่ ระหว่าง 3 - 6 ปี มีจำนวน 93 คน หรือร้อยละ 28.6 รองลงมา มีผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ 2 ปี หรือน้อยกว่า ร้อยละ 25.7 ผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ ระหว่าง 8 - 10 ปี มีร้อยละ 14.8 และผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 14.3 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสุขภาพที่ประธานกรรมการสุขภาพมาโดยตำแหน่ง มีผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพส่วนใหญ่ 2 ปี หรือน้อยกว่า มีจำนวน 191 คน หรือร้อยละ 45.8 รองลงมา ผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ ระหว่าง 8 - 10 ปี มีร้อยละ 22.8 ผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ ระหว่าง 3 - 6 ปี มีร้อยละ 13.7 และผู้ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพ ระหว่าง 16 - 20 ปี มีร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้จะเห็นว่าสุขภาพบางศรีเมือง อำเภอเมืองนนทบุรี เป็นชุมชนเก่าแก่ที่มีผู้อยู่อาศัยมานานแล้วค่อส ๆ พัฒนารขึ้นมาเป็นชุมชนเมือง จัดตั้งเป็นสุขภาพในที่สุด ส่วนสุขภาพปลาชวง อำเภอบางกรวย เป็นชุมชนที่เกิดขึ้นใหม่ ในระยะเวลาประมาณ 20 ปี เท่านั้นเอง

2. การเป็นสมาชิกกลุ่ม องค์กรต่าง ๆ ในสุขภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่ม ชมรม สมาคม หรือองค์กรต่าง ๆ ที่มีการจัดตั้งขึ้นในเขตสุขภาพ มี 627 คน หรือร้อยละ 20.1 ส่วนผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่ม หรือองค์กรต่าง ๆ 1 - 2 กลุ่ม มีร้อยละ 8.0 และผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป มีร้อยละ 4.9 เท่านั้น แสดงว่าผู้ที่อยู่ในเขตสุขภาพ ประชาชนมักไม่นิยมที่จะเข้ามาทำกิจกรรมร่วมกันในลักษณะกลุ่ม / ชมรม / สมาคม / องค์กรต่าง ๆ โดยที่กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสุขภาพที่ประธานกรรมการสุขภาพมาจากการเลือกตั้ง มีผู้ที่เข้าเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ มีจำนวน 23 คน หรือร้อยละ 8.6 ส่วนในสุขภาพที่ประธานกรรมการ

สหภาพบิดาโดยตำแหน่ง มีผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ มีจำนวน 50 คน หรือร้อยละ 14.3 ซึ่งจะเห็นได้ว่า สหภาพบิดาทั้งสองแห่งมีลักษณะความเป็นชุมชนเมืองอยู่มาก ประกอบกับลักษณะของอาชีพของกลุ่มตัวอย่างเป็นข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ จึงทำให้การเข้าร่วมในกลุ่มองค์กรต่าง ๆ ในสหภาพบิดามีน้อยมาก

3. ความคาดหวังต่อประโยชน์จากสหภาพบิดา เป็นการวัดระดับความคาดหวังและประเมินระดับการได้รับประโยชน์จากการบริหารงานของสหภาพบิดา ด้วยข้อคำถามตามหน้าที่และภารกิจของสหภาพบิดาที่กำหนดไว้ในกฎหมาย จำนวน 21 ข้อ โดยให้กลุ่มตัวอย่างประเมินระดับประโยชน์ที่ได้รับ เป็น 5 ระดับ คือ ไม่ได้ประโยชน์ ได้รับประโยชน์น้อยมาก ได้รับประโยชน์ปานกลาง ได้รับประโยชน์มาก และได้รับประโยชน์มากที่สุด จากนั้นก็กำหนดผลจากการตอบแบบสอบถามเป็นคะแนน ตามแนวทางในบทที่ 3 ที่กล่าวมาแล้ว นำผลจากการรวมคะแนนของทั้ง 21 ข้อ มาจัดหมวดหมู่เป็น 3 ระดับ คือ

<u>คาดหวังน้อย</u>	ได้แก่ ผู้ที่มีคะแนนน้อยกว่า 55 คะแนนลงมา มีจำนวน 283 คน หรือร้อยละ 40.4
<u>คาดหวังปานกลาง</u>	ได้แก่ ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 55 - 72 คะแนน มีจำนวน 319 คน หรือร้อยละ 45.6
<u>คาดหวังมาก</u>	ได้แก่ ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 72 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 98 คน หรือร้อยละ 14.0

เมื่อพิจารณาในแต่ละสหภาพบิดา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพบิดาที่ประธานกรรมการสหภาพบิดามาจากการเลือกตั้ง ผู้ที่มีความคาดหวังในประโยชน์จากสหภาพบิดาในระดับน้อย มีจำนวน 135 คน หรือร้อยละ 19.3 ระดับปานกลาง มีจำนวน 187 คน หรือร้อยละ 23.9 และมีผู้ที่มีความคาดหวังในระดับมาก จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 6.9 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสหภาพบิดาที่ประธานกรรมการสหภาพบิดามาโดยตำแหน่ง ผู้ที่มีความคาดหวังในประโยชน์จากสหภาพบิดาในระดับน้อย มีจำนวน 148 คน หรือร้อยละ 21.1 ระดับปานกลาง มีจำนวน 152 คน หรือร้อยละ 21.7 และมีผู้ที่มีความคาดหวังในระดับมาก จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 7.1 ซึ่งแสดงกลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังต่อประโยชน์จากสหภาพบิดาในระดับน้อย ถึงปานกลาง น่าจะเป็นเพราะว่ากลุ่มตัวอย่างจะเป็นผู้ที่มีบ้านพักอาศัยอยู่ในเขตสหภาพบิดาทั้งสองแห่ง แต่จะออกไปทำงานในกรุงเทพมหานคร ดังนั้น จึงทำให้มีระดับความคาดหวังต่อประโยชน์ที่จะได้รับบริการต่าง ๆ จากสหภาพบิดาค่อนข้างสูง

4. อุดมการณ์ประชาธิปไตย เป็นการวัดระดับความคิดเห็นหรืออุดมการณ์ประชาธิปไตยด้วยข้อความที่สร้างขึ้น ตามวิธีการของ Likert จำนวน 30 ข้อ โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นตามข้อความที่สร้างขึ้น เป็น 5 ระดับ คือ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่เห็นด้วยไม่แน่ใจ เห็นด้วย และเห็นด้วยอย่างยิ่ง ผลจากการทดสอบหาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม ได้พิจารณาตัดข้อความออก คงเหลือข้อความ จำนวน 19 ข้อ จากนั้นก็นำแบบสอบถามไปใช้ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง แล้วนำผลจากการตอบแบบสอบถามมากำหนดเป็นคะแนน ตามแนวทางในบทที่ 3 ที่กล่าวมาแล้ว นำมาจากการรวมคะแนนของทั้ง 11 ข้อ มาจัดหมวดหมู่เป็น 3 ระดับ คือ

<u>ระดับต่ำ</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนนน้อยกว่า 62 คะแนนลงมา มีจำนวน 200 คน หรือร้อยละ 28.8
<u>ระดับปานกลาง</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 62 - 74 คะแนน มีจำนวน 309 คน หรือร้อยละ 44.1
<u>ระดับสูง</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 75 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 191 คน หรือร้อยละ 27.3

เมื่อพิจารณาในแต่ละสาขาวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาจากการเลือกตั้ง ผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยระดับต่ำ มีจำนวน 125 คน หรือร้อยละ 17.9 ระดับปานกลาง มีจำนวน 96 คน หรือร้อยละ 13.7 และมีผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตย ในระดับสูง จำนวน 129 คน หรือร้อยละ 18.4 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาโดยตำแหน่ง ผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยในระดับต่ำ มีจำนวน 75 คน หรือร้อยละ 10.7 ระดับปานกลาง มีจำนวน 213 คน หรือร้อยละ 30.4 และมีผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยในระดับสูง จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 8.9

แสดงให้เห็นว่า อุดมการณ์ประชาธิปไตยของกลุ่มตัวอย่างในสาขาวิชาทั้ง 2 แห่ง มีลักษณะแตกต่างกัน กล่าวคือ ประชาชนที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาจากการเลือกตั้งจะมีระดับอุดมการณ์ประชาธิปไตยอยู่ในระดับต่ำ และระดับสูงเท่า ๆ กัน ส่วนประชาชนที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาโดยตำแหน่ง จะมีอุดมการณ์ประชาธิปไตยอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างสาขาวิชาทั้ง 2 แห่งแล้วจะเห็นได้ว่า ประชาชนที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาจากการเลือกตั้ง และมีระดับอุดมการณ์ประชาธิปไตยระดับสูง มีจำนวนมากกว่าประชาชนที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาโดยตำแหน่ง และมีระดับอุดมการณ์ประชาธิปไตยระดับสูง ในขณะที่ ประชาชนที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธาน

กรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง และมีระดับอุดมการณ์ประชาธิปไตยระดับปานกลาง มีจำนวนมากกว่าประชาชนที่อยู่ในสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาจากเลือกตั้ง และมีระดับอุดมการณ์ประชาธิปไตยระดับปานกลาง ทั้งนี้ การที่ประชาชนได้มีโอกาสเลือกตั้งประธานกรรมการสหภาพโดยตรงอาจมีผลต่อระดับการมีอุดมการณ์ประชาธิปไตยของประชาชนก็ได้

ตารางที่ 2 ปัจจัยที่เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามลักษณะสหภาพ

ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง	สหภาพที่ ประธานกรรม -การสหภาพ มาจากการ เลือกตั้ง		สหภาพที่ ประธานกรรม -การสหภาพ มาโดยตำแหน่ง		รวมทั้ง 2 สหภาพ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0	700	100.0
1. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตสหภาพ						
- น้อยกว่า 3 ปี	90	25.7	191	54.8	281	40.1
- 3 - 6 ปี	93	26.8	48	13.7	141	20.1
- 6 - 10 ปี	51	14.6	79	22.8	130	18.6
- 11 - 15 ปี	45	12.8	15	4.3	60	8.6
- 16 - 20 ปี	21	6.0	17	4.9	38	5.4
- 21 ปี ขึ้นไป	50	14.3	-	-	50	7.1
2. การเป็นสมาชิกของกลุ่ม/ชมรม/สมาคม /องค์กร ที่มีการจัดตั้งขึ้นในชุมชน						
- ไม่เป็น	327	93.4	300	85.7	627	89.6
- เป็น 1 - 2 กลุ่ม	23	6.6	33	9.4	56	8.0
- เป็นตั้งแต่ 3 กลุ่ม ขึ้นไป	-	-	17	4.9	17	2.4

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง	สุภาพบัณฑิต ประธานกรรม -การสุภาพบัณฑิต มาจากการ เลือกตั้ง		สุภาพบัณฑิต ประธานกรรม -การสุภาพบัณฑิต มาโดยตำแหน่ง		รวมทั้ง 2 สุภาพบัณฑิต	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0	700	100.0
3. ความคาดหวังต่อประโยชน์จากสุภาพบัณฑิต						
- น้อย	135	19.3	148	21.1	283	40.4
- ปานกลาง	167	23.9	152	21.7	319	45.6
- มาก	48	8.9	50	7.1	98	14.0
4. อุดมการณ์ประชาธิปไตย						
- ต่ำ	125	17.9	75	10.7	200	28.8
- ปานกลาง	96	13.7	213	30.4	309	44.1
- สูง	129	18.4	62	8.9	191	27.3

ตอนที่ 3 การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง

การศึกษาครั้งนี้ ได้ศึกษาถึงระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชนที่อยู่ในเขตสภาภิบาลที่มีประธานคณะกรรมการสภาภิบาลที่มาจาก การเลือกตั้ง และมาโดยตำแหน่ง ด้วยการสร้างชุดคำถามที่วัดความถี่ของการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง โดยแบ่งออกเป็น 4 ประเภท คือ การเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาล การเลือกตั้งระดับอื่น ๆ การบริหารงานของสภาภิบาล และร่วมกิจกรรมของสภาภิบาล แล้วให้กลุ่มตัวอย่างเลือกตามข้อเท็จจริงที่ผู้ตอบได้พบปฏิบัติ แบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ ไม่เคย นานๆ ครั้ง บางครั้ง บ่อยครั้ง ทุกครั้ง จากนั้นก็นำแบบสอบถามไปใช้ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง แล้วนำผลจากการตอบแบบสอบถามมากำหนดเป็นคะแนน ตามแนวทางในบทที่ 3 ที่กล่าวมาแล้ว นำผลจากการรวมคะแนนของข้อคำถาม มาจัดหมวดหมู่เป็น 3 ระดับ ในแต่ละประเภท ปรากฏดังนี้

1.1 การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาล ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 9 ข้อ นำผลการรวมคะแนน มาจัดระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสองสภาภิบาล ออกเป็น 3 ระดับ ปรากฏดังนี้

<u>ระดับน้อย</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนนน้อยกว่า 22 คะแนนลงมา มีจำนวน 155 คน หรือร้อยละ 22.1
<u>ระดับปานกลาง</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 22 - 32 คะแนน มีจำนวน 293 คน หรือร้อยละ 41.9
<u>ระดับมาก</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 33 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 252 คน หรือร้อยละ 36.0

เมื่อพิจารณาในแต่ละสภาภิบาล พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสภาภิบาลที่ประธานกรรมการสภาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาลในระดับน้อย มีจำนวน 63 คน หรือร้อยละ 9.0 ระดับปานกลาง มีจำนวน 144 คน หรือร้อยละ 20.8 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาลในระดับมาก จำนวน 143 คน หรือร้อยละ 20.4 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสภาภิบาลที่ประธานกรรมการสภาภิบาลมาโดยตำแหน่ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาลในระดับน้อย มีจำนวน 92 คน หรือร้อยละ 13.1 ระดับปานกลาง มีจำนวน 189 คน หรือร้อยละ 24.1 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาล ในระดับมาก จำนวน 89 คน หรือร้อยละ 12.7

1.2 การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 10 ข้อ นำผลการรวมคะแนน มาจัดระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสองสาขาวิชา ออกเป็น 3 ระดับ ปรากฏดังนี้

<u>ระดับน้อย</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนนน้อยกว่า 19 คะแนนลงมา มีจำนวน 562 คน หรือร้อยละ 80.3
<u>ระดับปานกลาง</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 19 - 27 คะแนน มีจำนวน 79 คน หรือร้อยละ 11.3
<u>ระดับมาก</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 28 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 59 คน หรือร้อยละ 8.4

เมื่อพิจารณาในแต่ละสาขาวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาจากการเลือกตั้ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ ในระดับน้อย มีจำนวน 235 คน หรือร้อยละ 33.6 ระดับปานกลาง มีจำนวน 68 คน หรือร้อยละ 9.7 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ ในระดับมาก จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 6.7 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชามาโดยตำแหน่ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ ในระดับน้อย มีจำนวน 327 คน หรือร้อยละ 46.7 ระดับปานกลาง มีจำนวน 11 คน หรือร้อยละ 1.6 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ ในระดับมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 1.7

1.3 การมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสาขาวิชา ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 12 ข้อ นำผลการรวมคะแนน มาจัดระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสองสาขาวิชา ออกเป็น 3 ระดับ ปรากฏดังนี้

<u>ระดับน้อย</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนนน้อยกว่า 22 คะแนนลงมา มีจำนวน 237 คน หรือร้อยละ 33.4
<u>ระดับปานกลาง</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 22 - 30 คะแนน มีจำนวน 364 คน หรือร้อยละ 54.9
<u>ระดับมาก</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 31 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 79 คน หรือร้อยละ 11.3

เมื่อพิจารณาในแต่ละสาขาวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกมาจากการเลือกตั้ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในการบริหารงานของสาขาวิชา ในระดับน้อย มีจำนวน 89 คน หรือร้อยละ 12.7 ระดับปานกลาง มีจำนวน 194 คน หรือร้อยละ 27.7 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในระดับมาก จำนวน 67 คน หรือร้อยละ 9.6 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกมาโดยตำแหน่ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งในการบริหารงานของสาขาวิชา ในระดับน้อย มีจำนวน 148 คน หรือร้อยละ 21.1 ระดับปานกลาง มีจำนวน 190 คน หรือร้อยละ 27.1 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในการบริหารงานของสาขาวิชา ในระดับมาก จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 1.7

1.4 การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสาขาวิชา ประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 11 ข้อ นำผลการรวมคะแนน มาจัดระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสองสาขาวิชา ออกเป็น 3 ระดับ ปรากฏดังนี้

<u>ระดับน้อย</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนนน้อยกว่า 21 คะแนนลงมา มีจำนวน 240 คน หรือร้อยละ 34.3
<u>ระดับปานกลาง</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 21 - 29 คะแนน มีจำนวน 280 คน หรือร้อยละ 40.0
<u>ระดับมาก</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 30 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 180 คน หรือร้อยละ 25.7

เมื่อพิจารณาในแต่ละสาขาวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกมาจากการเลือกตั้ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมของสาขาวิชาจัดให้มีขึ้น ในระดับน้อย มีจำนวน 73 คน หรือร้อยละ 10.4 ระดับปานกลาง มีจำนวน 168 คน หรือร้อยละ 24.0 และมีผู้ที่มีส่วนร่วม ในระดับมาก จำนวน 109 คน หรือร้อยละ 15.8 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกมาโดยตำแหน่ง ผู้ที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมของสาขาวิชา ในระดับน้อย มีจำนวน 167 คน หรือร้อยละ 23.9 ระดับปานกลาง มีจำนวน 112 คน หรือร้อยละ 16.0 และมีผู้ที่มีส่วนร่วม ในระดับมาก จำนวน 71 คน หรือร้อยละ 10.1

การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ประกอบด้วยข้อคำถามทั้งหมด จำนวน 42 ข้อ จากทั้ง 4 ประเภท มารวมคะแนนกันเป็นการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง แล้ว

นำผลการรวมคะแนนมาจัดระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสองสาขาวิชา ออกเป็น 3 ระดับ ปรากฏดังนี้

<u>ระดับน้อย</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนนน้อยกว่า 82 คะแนนลงมา มีจำนวน 271 คน หรือร้อยละ 38.7
<u>ระดับปานกลาง</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 82 - 111 คะแนน มีจำนวน 256 คน หรือร้อยละ 38.6
<u>ระดับมาก</u>	ได้แก่	ผู้ที่มีคะแนน ระหว่าง 112 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 173 คน หรือร้อยละ 24.7

เมื่อพิจารณาในแต่ละสาขาวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้ง ผู้ที่มีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ในระดับน้อย มีจำนวน 101 คน หรือร้อยละ 14.4 ระดับปานกลาง มีจำนวน 118 คน หรือร้อยละ 16.9 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในระดับมาก จำนวน 131 คน หรือร้อยละ 18.7 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้ง ผู้ที่มีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ในระดับน้อย มีจำนวน 170 คน หรือร้อยละ 24.3 ระดับปานกลาง มีจำนวน 138 คน หรือร้อยละ 19.7 และมีผู้ที่มีส่วนร่วมในระดับมาก จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 8.0

แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้งส่วนใหญ่ จะมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสาขาวิชา ด้านการบริหารงานของสาขาวิชา และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสาขาวิชา จะเป็นไปในทิศทางเดียวกันและอยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก แต่ในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ ยังให้ความสนใจที่จะมีส่วนร่วมน้อย ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้งส่วนใหญ่ จะระดับการมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสาขาวิชา และเลือกตั้งในระดับอื่น ๆ การในการบริหารงานของสาขาวิชา และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสาขาวิชา มีลักษณะเป็นไปในทิศทางคล้าย ๆ กัน โดยจะอยู่ในระดับน้อย - ระดับปานกลาง ซึ่งลักษณะของข้อมูลดังกล่าวการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของกลุ่มตัวอย่างในทั้งสองแห่งจะมีลักษณะแตกต่างกันไปมาก โดยอาจกล่าวได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้ง จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในภาพรวม ๆ จะอยู่ในระดับปานกลาง ถึงระดับสูง แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสาขาวิชาที่ประธานกรรมการสาขาวิชาเลือกตั้ง จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในภาพรวม ๆ จะอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 3 การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของกลุ่มตัวอย่าง
จำนวนตามลักษณะสาขาวิชา

ระดับการมีส่วนร่วม ทางการเมืองการปกครอง	สาขาวิชาที่ ประถมศึกษา -การสาขาวิชา มาจากการ เลือกตั้ง		สาขาวิชาที่ ประถมศึกษา -การสาขาวิชา มาโดยตำแหน่ง		รวมทั้ง 2 สาขาวิชา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0	700	100.0
1. การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้ง						
<u>กรรมการสาขาวิชา</u>						
น้อย	63	9.0	92	13.1	155	22.1
ปานกลาง	144	20.8	189	24.1	313	44.7
มาก	143	20.4	89	12.7	232	33.1
2. การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ						
น้อย	235	33.6	327	46.7	562	80.3
ปานกลาง	68	9.7	11	1.8	79	11.3
มาก	47	6.7	12	1.7	59	8.4
3. การมีส่วนร่วมในการบริหารงานของ						
<u>สาขาวิชา</u>						
น้อย	89	12.7	148	21.1	237	33.9
ปานกลาง	194	27.7	190	27.1	384	54.9
มาก	67	9.6	12	1.7	79	11.3

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ระดับการมีส่วนร่วม ทางการเมืองการปกครอง	สหภาพที่ ประธานกรรม -การสหภาพ มาจากการ เลือกตั้ง		สหภาพที่ ประธานกรรม -การสหภาพ มาโดยตำแหน่ง		รวมทั้ง 2 สหภาพ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0	700	100.0
4. การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหภาพ						
น้อย	73	10.4	167	23.9	240	34.3
ปานกลาง	168	24.0	112	16.0	280	40.0
มาก	109	15.6	71	10.1	180	25.7
<u>การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง</u>						
น้อย	101	14.4	170	24.3	271	38.7
ปานกลาง	118	16.9	138	19.7	256	36.6
มาก	131	18.7	42	6.0	173	24.7

ตอนที่ 4 การนิรนัยสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ประชาชนในเขตสุขาภิบาลที่ประธานกรรมการสุขาภิบาลมาจากการเลือกตั้งจะมีแนวโน้มที่จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบสุขาภิบาลที่เป็นอยู่ขณะนี้มากกว่า ประชาชนในเขตสุขาภิบาลที่ประธานกรรมการสุขาภิบาลมาโดยตำแหน่ง

ในการศึกษาการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชนในเขตสุขาภิบาลทั้ง 2 รูปแบบ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการศึกษาร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชน โดยเน้นเฉพาะการมีส่วนร่วมในภารกิจและบทบาทของการปกครองในรูปแบบสุขาภิบาลเป็นสำคัญ และได้แบ่งลักษณะการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ออกเป็น 4 ประเภท คือ การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาล การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ การมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสุขาภิบาล และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสุขาภิบาล ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐาน ปรากฏดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาล

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาล ของประชาชนในเขตสุขาภิบาลทั้ง 2 รูปแบบ ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -4.96$ sig level = .000) อาจกล่าวได้ว่า ประชาชนในเขตสุขาภิบาลที่มีประธานกรรมการสุขาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง มีแนวโน้มมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาลมากกว่า ประชาชนในเขตสุขาภิบาลที่มีประธานกรรมการสุขาภิบาลมาโดยตำแหน่ง (mean = 29.4 และ 26.4 ตามลำดับ)

ทั้งนี้เนื่องมาจาก ประชาชนในเขตสุขาภิบาลที่สุขาภิบาลที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้ง เล็งเห็นความสำคัญในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาล ซึ่งจะส่งผลให้ได้ผู้มาเป็นประธานกรรมการสุขาภิบาลที่ต้องการ และผลที่ตามมาก็คือ การบริหารงานของสุขาภิบาลเป็นไปตามเจตนารมณ์ของประชาชนที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้มาก ต่างไปจากสุขาภิบาลที่ประธานกรรมการฯ มาโดยตำแหน่ง เพราะไม่ว่าประชาชนจะเลือกกรรมการสุขาภิบาลในรูปใดก็ตาม ประธานกรรมการฯ ก็ยังคงเป็นนายอำเภอท้องถิ่นอยู่ดี ดังนั้นจึงเป็นจึงน่าจะเป็นสาเหตุให้การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาลของสุขาภิบาลทั้ง 2 แห่งมีความแตกต่างกัน

2. การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ เช่น การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ของประชาชนในเขตสภาภิบาลทั้ง 2 รูปแบบ ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -9.24$ sig level = .000) อาจกล่าวได้ว่า ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่มีประธานกรรมการสภาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง มีแนวโน้มมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ มากกว่า ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่มีประธานกรรมการสภาภิบาลมาโดยตำแหน่ง (mean = 17.8 และ 13.9 ตามลำดับ) เนื่องจาก ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่สภาภิบาลที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้ง ได้เรียนรู้ถึงความสำคัญของการเลือกตั้งว่าเป็นหน้าที่ของประชาชนที่จะต้องมีส่วนร่วมไปใช้สิทธิในการเลือกตั้ง เพราะผลของการเลือกตั้งจะก่อให้เกิดประโยชน์ และส่งผลกระทบต่อการพัฒนาท้องถิ่น และประเทศชาติ จึงทำให้ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้ง มีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ มากกว่า ประชาชนที่อยู่ในเขตสภาภิบาลที่มีประธานกรรมการมาโดยตำแหน่ง

3. การมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสภาภิบาล

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการบริหารงานของสภาภิบาล ของประชาชนในเขตสภาภิบาลทั้ง 2 รูปแบบ ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -9.77$ sig level = .000) อาจกล่าวได้ว่า ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่มีประธานกรรมการสภาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง มีแนวโน้มมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสภาภิบาลมากกว่า ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่มีประธานกรรมการสภาภิบาลมาโดยตำแหน่ง (mean = 26.0 และ 21.5 ตามลำดับ) ซึ่งอาจเป็นเพราะ ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้ง ได้เห็นความสำคัญในการเข้าร่วมกิจกรรมการบริหารงานของคณะกรรมการสภาภิบาล หรือประชาชนสมัครรับการเป็นผู้นำของประธานกรรมการสภาภิบาลที่มาจากการเลือกตั้งของพวกเขาเอง เหตุผลอีกประการหนึ่ง คือ ประธานกรรมการสภาภิบาลจำเป็นต้องประชาสัมพันธ์การบริหารงาน และกิจกรรมของสภาภิบาล เพื่อให้ประชาชนได้รับรู้รับทราบซึ่งจะเป็นผลต่อคะแนนเสียงในการเลือกตั้งครั้งต่อไป ด้วย นอกจากนี้ ประชาชนเองก็มีความสนใจที่จะติดตามการบริหารงานของผู้บริหารที่พวกเขาเลือกตั้งเข้าไปบริหารงานในสภาภิบาล

1.4 การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหภาพ

การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหภาพที่จัดให้มีขึ้นของประชาชนในเขตสหภาพ ทั้ง 2 รูปแบบ จากศึกษาในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -8.32$ sig level = .000) โดยประชาชนในเขตสหภาพที่มีประธานกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง มีแนวโน้มมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหภาพมากกว่าประชาชนในเขตสหภาพที่มีประธานกรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง (mean = 25.3 และ 21.8 ตามลำดับ) ที่เป็นเช่นนี้เพราะว่า ประชาชนในเขตสหภาพที่สหภาพที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้ง ได้มีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมจากกรรมการสหภาพ และให้ความสนใจติดตามการบริหารงานของคณะกรรมการสหภาพ และประธานกรรมการสหภาพ มากกว่า การดำเนินงานของคณะกรรมการสหภาพที่ประธานมาโดยตำแหน่ง จึงทำให้ประชาชนสนใจที่จะเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ที่สหภาพจัดให้มีขึ้น ประกอบกับการที่มีประชาชนกลุ่มหนึ่งให้การสนับสนุนประธานกรรมการสหภาพ ก็จะเป็นแกนนำชักชวนให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมที่สหภาพจัดให้มีขึ้น ดังนั้น จึงเป็นจึงน่าจะเป็นสาเหตุให้การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหภาพของสหภาพทั้ง 2 แห่ง มีความแตกต่างกัน

การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง

ผลการศึกษา ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชนในเขตสหภาพ โดยภาพรวมแล้ว พบว่า ประชาชนในเขตสหภาพทั้งสองรูปแบบมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -9.42$ sig level = .000) แสดงว่า ประชาชนในเขตสหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง มีแนวโน้มที่มีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่า ประชาชนในเขตสหภาพที่ประธานคณะกรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง (mean = 98.5 และ 83.8 ตามลำดับ)

ผลการศึกษาแสดงว่า การปกครองท้องถิ่นโดยการเปิดโอกาส หรือกำหนดช่องทางให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการปกครองตนเองมากเท่าไร ก็จะเป็นแรงกระตุ้นให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากขึ้นเท่านั้น กล่าวคือ สหภาพที่ประธานคณะกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง ถือว่าเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมทางการเมือง

การปกครองท้องถิ่นที่สำคัญ สอดคล้องกับแนวความคิดในการปกครองท้องถิ่นมากที่สุด เพราะเป็นการให้ประชาชนได้เลือกผู้นำท้องถิ่นของตนเองได้โดยตรง ซึ่งจะส่งผลให้การบริหารงานของสภาภิบาลต้องมุ่งที่จะตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นเป็นสำคัญ ด้วยเหตุนี้ จึงส่งผลให้ ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่ประธานคณะกรรมการสภาภิบาลมาจากการเลือกตั้งมีแนวโน้มที่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่า ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่ประธานคณะกรรมการสภาภิบาลมาโดยตำแหน่ง โดยสรุป ประชาชนในเขตสภาภิบาลที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้งจะมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่า ทั้งในด้านการมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาล การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ การมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสภาภิบาล และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสภาภิบาล รวมทั้งในภาพรวมของการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองด้วย

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชนในเขตสภาภิบาล

ประเภทของกลุ่มตัวอย่าง	Mean	S.D.	t	sig. level
1. การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งกรรมการสภาภิบาล				
- สภาภิบาลที่ประธานกรรมการสภาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง (N = 350)	29.4	7.8	-4.96	0.000
- สภาภิบาลที่ประธานกรรมการสภาภิบาลมาโดยตำแหน่ง (N = 350)	26.4	8.4		
2. การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งระดับอื่น ๆ				
- สภาภิบาลที่ประธานกรรมการสภาภิบาลมาจากการเลือกตั้ง (N = 350)	17.8	6.4	-9.24	0.000
- สภาภิบาลที่ประธานกรรมการสภาภิบาลมาโดยตำแหน่ง (N = 350)	13.9	4.3		

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ประเภทของกลุ่มตัวอย่าง	Mean	S.D.	t	sig. level
3. การมีส่วนร่วมในการบริหารงานของ				
<u>สหภาพ</u>				
- สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพ มาจากการเลือกตั้ง (N = 350)	26.0	6.4	-9.77	0.000
- สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพ มาโดยตำแหน่ง (N = 350)	21.5	5.5		
4. การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของ				
<u>สหภาพ</u>				
- สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพ มาจากการเลือกตั้ง (N = 350)	25.3	7.6	-8.32	0.000
- สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพ มาโดยตำแหน่ง (N = 350)	21.8	7.3		
<u>การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง</u>				
<u>ของประชาชนในเขตสหภาพ</u>				
- สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพ มาจากการเลือกตั้ง (N = 350)	98.5	19.3	-9.42	0.000
- สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพ มาโดยตำแหน่ง (N = 350)	83.6	19.3		

สมมติฐานที่ 2 การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตสุขภาพทั้งสองรูปแบบ จะอยู่ในระดับสูงหรือต่ำ สัมพันธ์กับปัจจัย ดังนี้

- 2.1 เพศ
- 2.2 อายุ
- 2.3 ระดับการศึกษา
- 2.4 อาชีพ
- 2.5 รายได้
- 2.6 การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กร
- 2.7 ระยะเวลาที่อยู่ในเขตสุขภาพ
- 2.8 ความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่น
- 2.9 อุดมการณ์ประชาธิปไตย

จากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วม ชี้ให้เห็นว่าการที่บุคคลจะเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมอย่างหนึ่งอย่างใด สัมพันธ์กับปัจจัยหลาย ๆ ประการ ทั้งปัจจัยที่เป็นลักษณะเฉพาะตัวของบุคคล และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับประสบการณ์ ค่านิยม ทศนคติ และอุดมการณ์ของแต่ละบุคคล ที่จะส่งผลให้บุคคลแสดงพฤติกรรมออกมา ซึ่งปัจจัยเหล่านี้เป็นผลมาจากการเรียนรู้ของบุคคลที่มีการสะสมมาตั้งแต่วัยเด็ก และพัฒนามาเรื่อยๆ จนเกิดเป็นพื้นฐานของความคิดและพฤติกรรมที่บุคคลจะแสดงออกมา การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของบุคคลก็เช่นเดียวกัน สัมพันธ์มีผลมาจากกระบวนการเรียนรู้ เจตคติ ค่านิยม และอุดมการณ์ ซึ่งสิ่งเหล่านี้เป็นผลมาจากปัจจัยพื้นฐาน หรือภูมิหลังของบุคคล เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กร ระยะเวลาที่อยู่ในเขตสุขภาพ นอกจากนี้ปัจจัยที่น่าจะมีผลต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ก็คือ ความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่นหรือสุขภาพที่ตนอาศัยอยู่ และอุดมการณ์ประชาธิปไตยของบุคคลนี้ ๆ

ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ จึงศึกษาถึงปัจจัยบางประการที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตสุขภาพทั้ง 2 รูปแบบ ว่ามีปัจจัยหรือตัวแปรอิสระใดบ้าง ที่มีอิทธิพลต่อระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของการปกครองท้องถิ่นในรูปแบบสุขภาพ ดังนั้น การทดสอบสมมติฐานที่ 2 นี้จะเป็นการทดสอบหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยบางประการ กับระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในภาพรวมของทั้ง 2 สุขภาพ ดังมีรายละเอียด ดังนี้

2.1 เพศ

ความแตกต่างของเพศกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของประชาชนในเขตสุขภาพทั้ง 2 แห่ง พบว่า เพศหญิงมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองระดับมาก และระดับน้อย มากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 13.1 ร้อยละ 11.6 และ ร้อยละ 14.1 ร้อยละ 24.6 ตามลำดับ) แต่เพศชายจะมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับปานกลาง มากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 21.0 และร้อยละ 15.6 ตามลำดับ) เมื่อการทดสอบค่าไคสแควร์ ได้เท่ากับ 23.081 d.f. = 2 ค่า sig = 0.000 แสดงว่า เพศ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า Gamma = - 0.18 แสดงว่า เพศมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ในเชิงลบที่ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ เพศชายจะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับค่อนข้างต่ำ

2.2 อายุ

พบว่า กลุ่มผู้ที่มีอายุน้อย และมีอายุปานกลางส่วนใหญ่จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับน้อย ในอัตราที่มากกว่ากลุ่มผู้ที่มีอายุมาก แต่ในกลุ่มที่มีอายุปานกลางจะมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับมาก กว่าอีกสองกลุ่ม ผลการทดสอบค่าไคสแควร์ ได้เท่ากับ 34.855 d.f. = 4 ค่า sig = 0.000 แสดงว่า อายุ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า Gamma = 0.27 แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ในเชิงบวกที่ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้ที่มีอายุมากจะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่าผู้ที่มีอายุน้อย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับค่อนข้างต่ำ

2.3 การศึกษา

กลุ่มผู้ที่มีการศึกษาด้านใหญ่ จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับน้อย (ร้อยละ 13.1) และมีส่วนร่วมใกล้เคียงกับระดับอื่น ๆ ส่วนกลุ่มผู้ที่มีการศึกษานานกลาง จะมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับน้อย และปานกลาง ใกล้เคียงกัน และกลุ่มผู้ที่มีการศึกษาสูงส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับปานกลาง และ

การทดสอบค่าไคสแควร์ = 1.715 d.f. = 4 ค่า sig = 0.788 แสดงว่า ระดับการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า การศึกษาไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ของประชาชนในเขตสุขภาพทั้ง 2 แห่ง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าประชาชนที่อยู่ในเขตสุขภาพมีระดับการศึกษาใกล้เคียงกัน คือ ส่วนใหญ่จะจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ขึ้นไป (ร้อยละ 77.0) จึงไม่มีผลทำให้ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.4 อาชีพ

กลุ่มผู้ที่ไม่ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน รับจ้างและเกษตรกรรวมส่วนใหญ่ จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับน้อย (ร้อยละ 18.8) ส่วนกลุ่มผู้ที่มีอาชีพค้าขาย ทำธุรกิจและพนักงานบริษัท จะมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับปานกลาง มากที่สุด (ร้อยละ 6.7) และกลุ่มผู้ที่มีรับราชการและรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ ก็มีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับปานกลางเช่นกัน (ร้อยละ 17.0) แต่ในก็เป็นกลุ่มที่มีมากที่สุดในระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองมาก ซึ่งผลการทดสอบค่าไคสแควร์ ได้เท่ากับ 29.331 d.f. = 4 ค่า sig = 0.000 แสดงว่า อาชีพ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า Odds = 0.28 กล่าวได้ว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ในเชิงบวกที่ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้ที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจจะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่าผู้ที่มีอาชีพอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เป็นไปในระดับค่อนข้างต่ำ

2.5 รายได้

พบว่า กลุ่มผู้ที่มีรายได้น้อย ส่วนใหญ่จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับน้อย ส่วนกลุ่มผู้ที่มีรายได้ปานกลางส่วนใหญ่มีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับมาก แต่กลุ่มผู้ที่มีรายได้มากส่วนใหญ่ จะมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับปานกลาง และผลการทดสอบค่าไคสแควร์ ได้เท่ากับ 34.855 d.f. = 4 ค่า sig = 0.000 แสดงว่า รายได้ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า Odds = 0.35 แสดงว่า รายได้มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในเชิงบวกที่ระดับปานกลาง กล่าวคือ ผู้ที่มีรายได้มากจะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่าผู้ที่มีรายได้น้อย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับปานกลาง

2.6 การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กร

กลุ่มผู้ไม่เป็นผู้เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรส่วนใหญ่ จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับน้อย และปานกลาง ในขณะที่ กลุ่มผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองในระดับมาก การทดสอบค่าไคสแควร์ ได้เท่ากับ 153.582 d.f. = 4 ค่า sig = 0.000 หมายความว่า การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า Gamma = 0.77 แสดงว่า การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ในเชิงบวกที่ระดับสูงมาก กล่าวคือ ผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่า ผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรใด ๆ อย่างเห็นชัดเจน

2.7 ระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานี

ผู้ที่มีระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานีน้อย ส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับน้อย (ร้อยละ 17.3) ส่วนกลุ่มผู้ที่มีระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานีปานกลาง (ระหว่าง 5 - 9 ปี) ส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับปานกลาง และกลุ่มผู้ที่มีระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานีมากส่วนใหญ่ จะมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับน้อย เมื่อการทดสอบค่าไคสแควร์ = 12.711 d.f. = 4 ค่า sig = 0.012 แสดงว่า ระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานี มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า Gamma = 0.11 ซึ่งระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานีจะมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง ในเชิงบวกที่ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้ที่มีระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานีมาก จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองมากกว่า ผู้ที่มีระยะเวลาการอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานีน้อย ในระดับค่อนข้างต่ำ

2.8 ความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่น

ผู้ที่มีความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่นน้อยส่วนใหญ่จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับน้อย ส่วนผู้ที่มีความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่นปานกลาง และมาก ส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในระดับปานกลาง และจากการทดสอบค่าไคสแควร์ ได้เท่ากับ 78.813 d.f. = 4 ค่า sig = 0.000 แสดงว่า ความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการ

ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า $T_{obs} = 0.058$ กล่าวได้ว่า ความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในเชิงบวกที่ระดับแทบจะไม่มีความสัมพันธ์ คือ ผู้ที่มีความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่นมาก จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง มากกว่า ผู้ที่มีความคาดหวังต่อประโยชน์ของการปกครองท้องถิ่นน้อย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับแทบจะไม่มีความสัมพันธ์

2.9 อุดมการณ์ประชาธิปไตย

ผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยต่ำ ส่วนใหญ่จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง ฯ ในระดับน้อย (ร้อยละ 11.3) ผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยปานกลาง ส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมทางการเมือง ฯ ในระดับปานกลาง และกลุ่มผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยสูงส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมทางการเมือง ฯ ในระดับมาก ผลจากการทดสอบค่าไคสแควร์ ได้เท่ากับ 78.813 d.f. = 4 ค่า sig = 0.000 แสดงว่า อุดมการณ์ประชาธิปไตย มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลการทดสอบค่า $T_{obs} = 0.055$ สอดคล้อง อุดมการณ์ประชาธิปไตยมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองฯ ในเชิงลบที่ระดับแทบจะไม่มีความสัมพันธ์ กล่าวคือ ผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยสูง จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง มากกว่า ผู้ที่มีอุดมการณ์ประชาธิปไตยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับแทบจะไม่มีความสัมพันธ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางสังคมและเศรษฐกิจ กับการมีส่วนร่วมทางการเมือง การปกครองของประชาชนในเขตเทศบาล

ปัจจัย	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. เพศ				
ชาย	99 (14.1)	147 (21.0)	81 (11.8)	327 (48.7)
หญิง	172 (24.8)	109 (15.8)	92 (13.1)	373 (53.3)
รวม	217 (38.7)	258 (36.8)	173 (24.7)	700 (100.0)
X = 23.081 d.f. = 2 sig. = 0.000 Gamma = -0.179				
2. อายุ				
น้อย (น้อยกว่า 26 ปี)	109 (15.6)	83 (11.9)	28 (3.7)	218 (31.1)
ปานกลาง (26 - 35 ปี)	102 (14.6)	110 (15.7)	81 (11.8)	293 (41.9)
มาก (36 ปี ขึ้นไป)	80 (8.8)	63 (9.0)	66 (9.4)	189 (27.0)
รวม	271 (38.7)	258 (36.8)	173 (24.7)	700 (100.0)
X = 34.855 d.f. = 4 sig. = 0.000 Gamma = 0.271				

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
3. การศึกษา				
ต่ำ (ต่ำกว่ามัธยมศึกษา)	69 (9.9)	54 (7.7)	38 (5.4)	161 (23.0)
ปานกลาง (มัธยมศึกษา)	104 (14.9)	100 (14.3)	68 (9.7)	272 (28.9)
สูง (สูงกว่ามัธยมศึกษาขึ้นไป)	98 (14.0)	102 (14.8)	67 (9.8)	267 (38.9)
รวม	271 (38.7)	258 (38.8)	173 (24.7)	700 (100.0)

$$X = 1.7150 \quad d.f. = 4 \quad sig. = 0.788$$

4. อาชีพ				
ไม่ได้ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน	130	90	41	261
รับจ้าง และเกษตรกรรม	(18.8)	(12.9)	(5.9)	(37.3)
ค้าขาย ทำธุรกิจ และพนักงาน	33	47	29	109
บริษัทเอกชน	(4.7)	(6.7)	(4.1)	(15.5)
รับราชการ รัฐวิสาหกิจ	108	119	103	330
	(15.4)	(17.0)	(14.7)	(47.1)
รวม	271 (38.7)	258 (38.8)	173 (24.7)	700 (100.0)

$$X = 29.330 \quad d.f. = 4 \quad sig. = 0.000 \quad Gamma = 0.259$$

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
5 รายได้				
น้อย (ต่ำกว่า 5,000 บาท)	147 (21.0)	107 (15.3)	18 (2.8)	272 (38.9)
ปานกลาง (5,001-10,000 บาท)	78 (10.9)	87 (9.8)	110 (15.7)	253 (36.1)
มาก (10,001 บาท ขึ้นไป)	48 (8.9)	82 (11.7)	45 (8.4)	175 (25.0)
รวม	271 (98.7)	258 (98.8)	173 (24.7)	700 (100.0)
$\chi^2 = 112.016 \quad d.f. = 4 \quad sig. = 0.000 \quad Gamma = 0.348$				
6. การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร				
ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร	280 (37.1)	255 (36.5)	112 (16.0)	627 (89.6)
เป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร	11 (1.6)	1 (0.1)	61 (8.7)	73 (10.4)
รวม	271 (38.7)	258 (36.6)	173 (24.7)	700 (100.0)
$\chi^2 = 153.583 \quad d.f. = 2 \quad sig. = 0.000 \quad Gamma = 0.788$				

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
7. ระยะเวลาการอยู่ในเขตสมาชิกสภา				
น้อย (น้อยกว่า 4 ปี)	121 (17.3)	109 (15.8)	51 (7.3)	281 (40.1)
ปานกลาง (5 - 9 ปี)	91 (13.0)	99 (14.1)	81 (11.6)	271 (38.7)
มาก (10 ปี ขึ้นไป)	59 (8.4)	48 (8.9)	41 (5.9)	148 (21.1)
รวม	271 (38.7)	256 (36.8)	173 (24.7)	700 (100.0)
$X = 12.711$ $d.f. = 4$ $sig. = 0.012$ $Gamma = 0.115$				
8. ความคาดหวังต่อประโยชน์ ฯ				
น้อย	139 (19.9)	52 (7.4)	92 (13.1)	283 (40.4)
ปานกลาง	108 (15.1)	144 (20.8)	69 (9.9)	319 (45.6)
มาก	26 (3.7)	60 (8.6)	12 (1.7)	98 (14.0)
รวม	271 (38.7)	256 (36.8)	173 (24.7)	700 (100.0)
$X = 76.813$ $d.f. = 4$ $sig. = 0.000$ $Gamma = 0.058$				

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
๑. <u>อุดมการณ์ประชาธิปไตย</u>				
ต่ำ	79 (11.9)	45 (8.4)	78 (10.9)	200 (28.6)
ปานกลาง	95 (13.8)	154 (22.0)	60 (8.5)	309 (44.1)
สูง	57 (8.1)	57 (8.1)	77 (11.0)	191 (27.3)
รวม	271 (98.7)	256 (98.8)	173 (24.7)	700 (100.0)

$\chi^2 = 62.036$ $d.f. = 4$ $sig. = 0.000$ $Gamma = 0.055$

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นการดำเนินงานของสหภาพ

จากการสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ต่อที่มาของประธานกรรมการสหภาพ ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตสหภาพที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้ง ทุกคนเห็นว่า การที่ประธานกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง มีความเหมาะสมแล้ว ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตสหภาพที่ประธานกรรมการมาโดยตำแหน่งส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.3) เห็นว่าการที่ประธานกรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง มีความเหมาะสมแล้ว และมีเพียง ร้อยละ 7.7 เห็นว่าไม่เหมาะสม โดยเสนอว่า ประธานกรรมการสหภาพควรมาจากการเลือกตั้ง จะสามารถบริหารงานสหภาพ และแก้ไขปัญหาของท้องถิ่นได้ดีกว่า การที่ประธานคณะกรรมการสหภาพเป็นนายอำเภอท้องถิ่น ตามตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นต่อที่มาของประธานกรรมการสหภาพ จำแนกตามลักษณะสหภาพ

ความคิดเห็นต่อที่มาของ ประธานคณะกรรมการสหภาพ	สหภาพที่ประธาน กรรมการสหภาพ มาจากการเลือกตั้ง		สหภาพที่ประธาน กรรมการสหภาพ มาโดยตำแหน่ง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0
- เหมาะสมแล้ว	350	100.0	323	92.3
- ไม่เหมาะสม	-	-	27	7.7

สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการดำเนินงานของสหภาพในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตสหภาพที่ประธานกรรมการมาจากการเลือกตั้ง ส่วนใหญ่เห็นว่า สหภาพที่ดีนั้นอยู่ มีการบริหารงาน และพัฒนาชุมชนได้ผลพอสมควร ร้อยละ 78.0 และเห็นว่าการบริหารงาน และพัฒนาชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพดีมาก มีร้อยละ 22.0 ซึ่งได้มีข้อเสนอแนะให้สหภาพปรับปรุงในด้านการจัดเก็บของ ความสะอาด และปรับปรุงสภาพถนน เป็นต้น

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตสหภาพที่ประธานกรรมการมาโดยตำแหน่ง ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.8) เห็นว่า สหภาพที่ตนอยู่ มีการบริหารงาน และพัฒนาชุมชนได้ผลพอสมควร และร้อยละ 14.3 เห็นว่ามีการบริหารงาน และพัฒนาชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพดีมาก ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่า สหภาพมีการบริหารงานไม่เหมาะสม ร้อยละ 5.1 โดยเสนอความเห็น ว่า สหภาพควรปรับปรุงในด้านการจัดเก็บขยะมูลฝอย ความสะอาดของถนน การจัดให้มีแสงสว่างบริเวณถนน ทางเท้า และปรับปรุงสภาพถนนหนทางให้ดีขึ้น เป็นต้น

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของสหภาพ จำแนกตามลักษณะสหภาพ

ลักษณะทั่วไป	สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาจากการเลือกตั้ง		สหภาพที่ประธานกรรมการสหภาพมาโดยตำแหน่ง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง (N)	350	100.0	350	100.0
- มีการบริหาร และพัฒนาชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพดีมาก	77	22.0	50	14.3
- มีการบริหาร และพัฒนาชุมชนได้ผลพอสมควร	273	78.0	282	80.6
- บริหารงานไม่เหมาะสม	-	-	18	5.1