

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ประจำเขตการ ศึกษา จังหวัด และส่วนกลาง รวมจำนวน 250 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 247 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 98.80

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส พี ซี พลัส (SPSS/PC⁺) คำนวณหาค่า ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และทดสอบค่า "ที" (t-test) และทดสอบค่า "เอฟ" (F-test) ถ้าพบความแตกต่างจะทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตารางประกอบความเรียง โดยแบ่งเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยใช้ สถิติคำนวณค่าร้อยละ แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ด้วยตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 ความต้องการเสริมสมรรถภาพของผู้ตอบแบบสอบถามการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา 4 ด้านคือ

1. ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา
2. ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา
3. ด้านการจัดการการนิเทศวิชาพลศึกษา
4. ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา
 - 4.1 ด้านหลักสูตรและเนื้อหาวิชาพลศึกษา
 - 4.2 ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา

- 4.3 ด้านการใช้สื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา
- 4.4 ด้านการวัดและประเมินผลทางพลศึกษา
- 4.5 ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชาพลศึกษา



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลทั่วไปของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของข้อมูลเป็นรายชื่อปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	227	91.9
หญิง	20	8.1
2. อายุ		
30 - 34 ปี	14	5.8
35 - 39 ปี	7	2.9
40 - 44 ปี	109	45.2
45 - 49 ปี	62	25.7
50 ปีขึ้นไป	49	20.3
3. วุฒิสุงค์ทางการศึกษา		
ปริญญาตรี	171	71.5
ปริญญาโท	65	27.2
ปริญญาเอก	3	1.3

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247	
	จำนวน	ร้อยละ
4. วิชาเอก - โท ของวุฒิสูงสุดทางการศึกษา		
วิชาเอกพลศึกษา	140	60.3
วิชาเอกสุขศึกษา	24	10.3
วิชาโทพลศึกษา	11	4.7
วิชาโทสุขศึกษา	9	3.9
วิชาเอกอื่น ๆ เช่น บริหารการศึกษา อุดมศึกษา	39	16.8
วิชาโทอื่น ๆ เช่น ภาษาไทย จิตวิทยา	9	3.9
5. ประสบการณ์ในการสอนวิชาพลศึกษา		
เคย	221	91.7
ไม่เคย	20	8.3
6. ประสบการณ์ในการนิเทศวิชาพลศึกษา		
ต่ำกว่า 5 ปี	30	12.1
มากกว่า 5 ปี	200	81.0
ไม่ตอบ	17	6.9
7. ท่านปฏิบัติงานศึกษานิเทศก์		
ส่วนกลาง	47	19.0
ประจำเขตการศึกษา	78	31.6
ประจำจังหวัด	122	49.4
8. เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา		
เคย	232	97.5
ไม่เคย	6	2.5

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247	
	จำนวน	ร้อยละ
9. เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาในเรื่อง		
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	161	65.2
หลักการนิเทศการศึกษา	149	60.3
กระบวนการนิเทศการศึกษา	157	63.6
วิธีการและแนวทางหรือแบบของการนิเทศการศึกษา	115	46.6
ความรู้ที่จำเป็นสำหรับการนิเทศการศึกษา	96	38.9
ทักษะที่จำเป็นสำหรับการนิเทศ	106	42.9
เทคนิคการนิเทศการศึกษา	108	43.7
การนิเทศภายในโรงเรียน	81	32.8
อื่น ๆ	43	17.4
10. เคยได้รับการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา		
เคย	205	91.9
ไม่เคย	18	8.1
11. เคยได้รับการอบรมเพิ่มเติมด้านนิเทศวิชาพลศึกษาเรื่อง		
หลักสูตรวิชาและเนื้อหาวิชาพลศึกษา	145	58.7
สื่อการสอนวิชาพลศึกษา	114	46.2
การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนพลศึกษา	120	48.6
การวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา	114	46.2
การจัดการบริหารโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียน	79	32.0
วิทยาศาสตร์การกีฬา	112	45.3
การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการ	106	42.9

ตารางที่ 1 (ต่อ).

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247	
	จำนวน	ร้อยละ
การจัดกิจกรรมนันทนาการในโรงเรียน	83	33.6
การจัดแผนการสอนวิชาพลศึกษา	99	40.1
อื่น ๆ	40	16.2

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 91.9 และมีอายุระหว่าง 40 - 44 ปี ร้อยละ 45.2 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 71.5 สาขาวิชาเอกพลศึกษา ร้อยละ 60.3

ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษาส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 91.7 และมีประสบการณ์ในการนิเทศก์วิชาพลศึกษามากกว่า 5 ปี ร้อยละ 87.0 และปฏิบัติงานศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัด ร้อยละ 49.4 ส่วนใหญ่เคยได้รับการอบรมทางด้านการนิเทศการศึกษา ร้อยละ 97.5 โดยได้รับการอบรมในเรื่อง ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ร้อยละ 65.2 รองลงมากระบวนการนิเทศการศึกษา ร้อยละ 63.6 และหลักการนิเทศการศึกษา ร้อยละ 60.3

ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ส่วนใหญ่เคยได้รับการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ร้อยละ 91.9 โดยได้รับการอบรมในเรื่องหลักสูตรวิชาและเนื้อหาวิชาพลศึกษา ร้อยละ 58.7 รองลงมาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ร้อยละ 48.6 และการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษากับสื่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 46.2 เท่ากัน

ตอนที่ 2 ความต้องการเสริมสมรรถภาพการแทนของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ผู้วิจัย ได้นำข้อมูลมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และทดสอบค่า "ที" (t-test) ค่า "เอฟ" (F-test) ทั้งโดยส่วนรวม รายด้าน และรายข้อ ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 2 - 16

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการแทนวิชาพลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการแทนวิชาพลศึกษา

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับความต้องการ
	\bar{X}	SD	
1. ความเป็นผู้นำ	3.38	0.78	มาก
2. ความเชื่อมั่นในตนเอง	3.31	0.77	มาก
3. ความเป็นประชาธิปไตย	3.31	0.79	มาก
4. มนุษยสัมพันธ์	3.40	0.77	มาก
5. เข้าใจและยอมรับความแตกต่างระหว่างบุคคล	3.31	0.74	มาก
6. ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น	3.25	0.76	มาก
7. ความมานะอดทน	3.19	0.79	มาก
8. รู้จักควบคุมอารมณ์	3.24	0.77	มาก
9. ความเสียสละ	3.13	0.85	มาก
10. ความมีคุณธรรม	3.17	0.84	มาก
11. มีบุคลิกภาพที่ดี	3.26	0.79	มาก
12. การมีสุขภาพกายและจิตดี	3.20	0.80	มาก
13. มีความรัก ศรัทธา และเชื่อมั่นในคุณค่าและความสำคัญของการแทนวิชาพลศึกษา	3.28	0.81	มาก

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
14. ความสามารถในการประนวดติดนเป็นแบบ อย่างที่ดีแก่ครู ในฐานะเป็นผู้นิเทศ	3.23	0.81	มาก
15. ความสามารถในการคิดวิเคราะห์	3.23	0.76	มาก
16. ความสามารถในการคิดสร้างสรรค์	3.29	0.75	มาก
17. กระบวนการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ / มี ปฏิภาณไหวพริบ ในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	3.29	0.71	มาก
18. ความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.33	0.80	มาก
19. รู้จักกาลเทศะ	3.18	0.83	มาก
20. ความสามารถในการทำงานอย่างเป็นระบบ	3.38	0.69	มาก
21. ความสามารถในการเฝ้าหาความรู้ให้ทันสมัย และทันเหตุการณ์	3.33	0.72	มาก
รวม	3.28	0.54	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา มีความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา โดยเฉลี่ย
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดข้อ โดยเรียง
ลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ มนุษยสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.40$) ความเป็นผู้นำ ($\bar{X} = 3.38$) และ
ความสามารถในการทำงานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.38$)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชา
ผลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลศึกษา ด้านบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบ
ของการนิเทศวิชาผลศึกษา

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
1. พัฒนาและฝึกอบรมบุคลากร ผู้บริหาร เพื่อ พัฒนาวิชาผลศึกษา	3.34	0.72	มาก
2. จัดทำเกณฑ์มาตรฐานของครูผู้สอนวิชา ผลศึกษา	3.31	0.73	มาก
3. ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษา ในด้านวิชา ผลศึกษา	3.35	0.66	มาก
4. จัดทำคู่มือและ เอกสารทางวิชาการทาง ผลศึกษา	3.31	0.71	มาก
5. ศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัยเกี่ยวกับการ เรียนการสอนวิชาผลศึกษา	3.33	0.71	มาก
6. พัฒนาวัดกรรมวิชาผลศึกษา ให้ครูสามารถ นำไปใช้ได้	3.37	0.63	มาก
7. นิเทศ ติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัด การเรียนการสอนวิชาผลศึกษา	3.39	0.68	มาก
8. จัดอบรม/สัมมนาครูใหม่ และครูประจำการ ทางผลศึกษา	3.30	0.70	มาก
9. การเป็นวิทยากร การจัดประชุม อบรม สัมมนาการเรียนการสอนทางผลศึกษา	3.20	0.76	มาก

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
10. การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิต ทางด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน (การบริการสุขภาพกับชุมชน)	3.13	0.75	มาก
11. ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทาง พลศึกษา	3.05	0.80	มาก
12. ติดตาม ประเมินผล สรุปผลการดำเนินงาน ทางพลศึกษา	3.16	0.82	มาก
13. ศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัย เกี่ยวกับ พลศึกษาและวิทยาศาสตร์การกีฬา	3.21	0.77	มาก
14. การให้การปรึกษาแก่สถานศึกษาทางพลศึกษา	3.03	0.74	มาก
รวม	3.27	0.51	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา มีความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา
โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดข้อ
โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ นิเทศติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนการ
สอนวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.39$) พัฒนาวัฒนธรรมวิชาพลศึกษาให้ครูสามารถนำไปใช้ได้ ($\bar{X} =$
3.37) และให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษาในด้านวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.35$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชา
พลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
1. ทักษะพื้นฐานการนิเทศและความจำเป็นของ การนิเทศวิชาพลศึกษา	3.25	0.75	มาก
2. รูปแบบการนิเทศ และการใช้รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์/ การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ	3.34	0.68	มาก
3. การประเมินสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความ ต้องการการนิเทศ	3.27	0.69	มาก
4. การวางแผนการนิเทศอย่างมีระบบ	3.37	0.70	มาก
5. การจัดทำโครงการนิเทศได้ตรงกับความต้อง การของผู้รับการนิเทศ	3.34	0.65	มาก
6. การสร้างทักษะพื้นฐาน ความเข้าใจ และ เจตคติที่ดีต่อการนิเทศให้เกิดขึ้นกับผู้รับการนิเทศ	3.26	0.70	มาก
7. เทคนิคการติดต่อประสานงาน	3.21	0.75	มาก
8. เทคนิควิธีการแสดงมนุษยสัมพันธ์และการ ประชาสัมพันธ์งานนิเทศ	3.24	0.70	มาก
9. การควบคุมคุณภาพการนิเทศ เช่น วิธีการ ควบคุม ตรวจสอบ และติดตามผลการปฏิบัติ งานของบุคลากรทุกฝ่าย	3.27	0.66	มาก
10. วิธีสร้างเสริมกำลังใจ แรงจูงใจแก่ผู้รับการนิเทศ	3.29	0.72	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
11. การประยุกต์นำวิชาการศึกษาศาษาอื่นมาใช้ กับการนิเทศ เช่น สังคมศาสตร์ จิตวิทยา	3.21	0.79	มาก
12. การบริหารองค์กรและการบริหารงานบุคคล	3.19	0.71	มาก
13. วิธีการจัดฝึกอบรม	3.18	0.71	มาก
14. การใช้ขบวนการกลุ่มสัมพันธ์	3.28	0.71	มาก
15. การใช้นวัตกรรมใหม่ ๆ ในการนิเทศ	3.28	0.65	มาก
16. การประเมินการทำงานร่วมกับผู้รับการนิเทศ	3.18	0.69	มาก
17. การสังเกตแบบมีส่วนร่วม	3.14	0.74	มาก
18. การเป็นผู้นำทางวิชาการและความรู้ด้านพลศึกษา	3.26	0.77	มาก
19. การประเมินโครงการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.29	0.68	มาก
รวม	3.26	0.50	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อ ดังนี้ การวางแผนการนิเทศอย่างมีระบบ ($\bar{X} = 3.37$) รูปแบบการนิเทศ การใช้รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์ การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ ($\bar{X} = 3.34$) และการจัดโครงการนิเทศได้ตรงกับความต้องการของผู้รับการนิเทศ ($\bar{X} = 3.34$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชา
ผลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลศึกษา ด้านความรู้เกี่ยวกับกวนนิเทศวิชา
ผลศึกษา

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
1. ด้านหลักสูตรและเนื้อหาวิชาผลศึกษา			
1.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับปรัชญา การศึกษาและแผนการศึกษาของชาติ	3.21	0.78	มาก
1.2 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโครง สร้างของหลักสูตรทุกระดับการศึกษา	3.27	0.77	มาก
1.3 การวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อสร้าง จุดประสงค์การเรียนรู้	3.28	0.74	มาก
1.4 การนำหลักสูตรวิชาผลศึกษาไปใช้ให้ได้ผล	3.24	0.75	มาก
1.5 การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรในวิชาผลศึกษา	3.25	0.78	มาก
1.6 การปรับเนื้อหาหลักสูตรให้สัมพันธ์ต่อเนื้อ กัน เหมาะสมกับเวลาและสถานที่	3.22	0.74	มาก
1.7 การหาแหล่งข้อมูลและความรู้ทางผลศึกษา	3.20	0.73	มาก
1.8 การประเมินผลหลักสูตรและแนวทาง การปรับปรุงหลักสูตรวิชาผลศึกษา	3.28	0.67	มาก
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชาผลศึกษา			
2.1 การใช้แผนการสอน คู่มือครู และ หนังสืออ่านประกอบการเรียนการสอน	3.28	0.76	มาก
2.2 การจัดทำแผนการสอนระยะสั้น และ ระยะยาว	3.16	0.79	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
2.3 การเขียนจุดประสงค์การเรียนรู้และ การสอนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.19	0.81	มาก
2.4 การจัดให้มีการสอนแบบใหม่ ๆ เช่น การสอนแบบคู่สัญญา	3.16	0.77	มาก
2.5 การจัดแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.09	0.69	มาก
2.6 การปรับปรุงการเรียนการสอนและการ เรียนรู้ให้เหมาะสมกับผู้เรียนและท้องถิ่น	3.20	0.68	มาก
2.7 การใช้เทคนิคและทักษะในการสอน / เทคนิควิธีสอนที่ปลูกฝังคุณธรรม ความมี ระเบียบวินัย สามารถนำไปใช้ในชีวิต ประจำวัน	3.08	0.67	มาก
2.8 การจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนมี สมรรถภาพทางกายสูงขึ้น	3.18	0.40	มาก
2.9 ลักษณะการสอนที่ดีและหลักการเลือกจัด กิจกรรม การเรียนการสอนที่เหมาะสม กับหลักสูตร	3.29	0.66	มาก
2.10 การส้าติการสอนที่ถูกต้องและ เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของ นักเรียน	3.28	0.69	มาก
2.11 วิธีการเสริมแรงแบบต่าง ๆ เช่น การ กล่าวคำชมเชย	3.15	0.75	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
3. ด้านสื่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา			
3.1 การผลิต การใช้ การดูแลรักษา การ ซ่อมแซมสื่อการเรียนการสอน	3.25	0.71	มาก
3.2 การมีส่วนร่วมในการเขียนนวัตกรรมให้ เหมาะสมกับเนื้อหาและสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์การเรียนรู้	3.25	0.70	มาก
3.3 การหาแหล่งผลิต แหล่งบริการและ วิทยาการใหม่ ๆ มาใช้	3.18	0.70	มาก
3.4 การนำเทคโนโลยีมาใช้พัฒนาปรับปรุง สื่อการเรียนการสอน	3.34	0.67	มาก
3.5 การผลิตอุปกรณ์การสอนจากวัสดุที่หา ง่าย ประหยัด และมีในท้องถิ่น	3.35	0.72	มาก
4. ด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา			
4.1 วิธีการวัดและประเมินผลตามหลักสูตร ของกรมวิชาการ	3.25	0.71	มาก
4.2 วิธีสร้างข้อทดสอบที่ครอบคลุมวัตถุประสงค์	3.34	0.67	มาก
4.3 การสร้างแบบการวัดผล การประเมิน ผลและเกณฑ์การให้คะแนน	3.31	0.70	มาก
4.4 การวิเคราะห์ข้อสอบ	3.25	0.65	มาก
4.5 การสร้างแบบทดสอบมาตรฐาน	3.30	0.66	มาก
4.6 การนำผลการประเมินไปพัฒนาการ เรียนการสอน	3.20	0.73	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
4.7 การสร้างแบบทดสอบทักษะทางผลศึกษา ที่มีความตรงและเชื่อถือได้	3.27	0.71	มาก
5. ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชาผลศึกษา			
5.1 หลักการและดำเนินการการจัด โปรแกรมผลศึกษาในโรงเรียน	3.29	0.77	มาก
5.2 วิธีการจัดแข่งขันกีฬาภายในและภายใน นอกโรงเรียน	3.25	0.75	มาก
5.3 การจัดกิจกรรมนันทนาการในโรงเรียน	3.33	0.71	มาก
5.4 การจัดกิจกรรมพิเศษ สำหรับเด็กพิเศษ	3.15	0.79	มาก
5.5 การจัดกิจกรรมพิเศษเพื่อส่งเสริม โปรแกรมทางผลศึกษาและการปลูกฝัง ในการรักษาอาการร่างกาย	3.20	0.74	มาก
5.6 วิธีสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบ้านและโรงเรียน เกี่ยวกับการจัดโปรแกรมทางผลศึกษา	3.23	0.77	มาก
5.7 การประเมินผลและสรุปผลการจัด โปรแกรมทางผลศึกษา	3.26	0.73	มาก
5.8 การพัฒนาและปรับปรุงการจัดโปรแกรม ทางผลศึกษา	3.22	0.68	มาก
รวม	3.25	0.48	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา มีความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด โดยเรียงลำดับจากค่า
สูงสุด 3 ข้อดังนี้ การผลิตอุปกรณ์จากวัสดุที่หาง่าย ประหยัดและมีในท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.35$)
การนำเทคโนโลยีมาใช้พัฒนาปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.34$) และการจัดกิจกรรม
นันทนาการในโรงเรียน ($\bar{X} = 3.33$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชา
พลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา เป็นรายด้านและรวมทุกด้าน

รายการ	ศึกษานิเทศก์ N = 247		ระดับ ความต้องการ
	\bar{X}	SD	
1. ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชา พลศึกษา	3.28	0.54	มาก
2. ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการ นิเทศวิชาพลศึกษา	3.27	0.51	มาก
3. ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.26	0.50	มาก
4. ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.25	0.48	มาก
4.1 ด้านหลักสูตรและเนื้อหาวิชาพลศึกษา	3.24	0.57	มาก
4.2 ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	3.22	0.51	มาก
4.3 ด้านการใช้สื่อและอุปกรณ์การเรียนการ สอนวิชาพลศึกษา	3.27	0.54	มาก
4.4 ด้านการวัดและประเมินผลทางพลศึกษา	3.27	0.54	มาก
4.5 ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชา พลศึกษา	3.24	0.57	มาก
รวม	3.27	0.45	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา มีความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.27$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายด้านก็พบว่ามีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ

มากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุดดังนี้ ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.28$) ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.27$) ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.26$) และด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.25$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศวิชาพลศึกษาน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ความเป็นผู้นำ	3.54	0.51	3.36	0.83	1.53
2. ความเชื่อมั่นในตนเอง	3.53	0.51	3.32	0.79	2.02*
3. ความเป็นประชาธิปไตย	3.47	0.51	3.29	0.82	1.66
4. มุขยสัมพันธ์	3.57	0.50	3.35	0.81	2.00*
5. เข้าใจและยอมรับความแตกต่างระหว่างบุคคล	3.50	0.51	3.25	0.78	2.32*
6. ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น	3.57	0.50	3.20	0.79	3.50*
7. ความมานะอดทน	3.40	0.62	3.14	0.81	2.08*
8. รู้จักควบคุมอารมณ์	3.43	0.62	3.21	0.78	1.76
9. ความเสียสละ	3.43	0.63	3.09	0.85	2.70*
10. ความมีคุณธรรม	3.23	0.86	3.19	0.82	-0.28
11. มีบุคลิกภาพที่ดี	3.20	0.85	3.26	0.79	-0.33
12. การมีสุขภาพกายและจิตดี	3.14	0.83	3.19	0.80	-0.32
13. มีความรัก ศรัทธา และเชื่อมั่นในคุณค่าและความสำคัญของการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.23	0.77	3.28	0.81	-0.31
14. ความสามารถในการประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ครู ในฐานะเป็นนิเทศ	3.20	0.61	3.22	0.83	-0.12

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
15. ความสามารถในการคิดวิเคราะห์	3.17	0.46	3.21	0.80	-0.44
16. ความสามารถในการคิดสร้างสรรค์	3.10	0.55	3.30	0.79	-1.70
17. กระบวนการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ / มี ปฏิภาณไหวพริบในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	3.40	0.50	3.26	0.73	1.34
18. ความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.30	0.60	3.36	0.82	-0.49
19. รู้จักกาลเทศะ	3.23	0.63	3.16	0.87	0.58
20. ความสามารถในการทำงานอย่างเป็นระบบ	3.17	0.53	3.38	0.71	-1.91
21. ความสามารถในการไต่หาความรู้ให้ทันสมัย และทันเหตุการณ์	3.30	0.60	3.34	0.74	-0.33
รวม	3.36	0.40	3.25	0.56	1.16

*P < .05 (.05 $t_{228} \pm 1.96$)

จากตารางที่ 7 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศน้อยกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านคุณลักษณะและเจตคติของศึกษานิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้คือ มีมนุษยสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.57$) ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น ($\bar{X} = 3.57$) ความเป็นผู้นำ ($\bar{X} = 3.54$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การนิเทศมากกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับ

มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้
 ความสามารถในการทำงานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.38$) ความเป็นผู้นำ ($\bar{X} = 3.36$) ความ
 ภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.36$)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการ
 นิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศน้อยกว่า 5 ปี
 และมากกว่า 5 ปี พบว่ามีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านคุณลักษณะ
 และเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณา
 เป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น ความเชื่อมั่นใน
 ตนเอง มนุษยสัมพันธ์ เข้าใจและยอมรับความแตกต่างระหว่างบุคคล ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น
 ความมานะอดทน และความเสียสละ

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศวิชาพลศึกษาน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. พัฒนาและฝึกอบรมบุคลากร ผู้บริหาร เพื่อพัฒนาวิชาพลศึกษา	3.00	0.70	3.40	0.68	-2.88*
2. จัดทำเกณฑ์มาตรฐานของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา	3.03	0.67	3.37	0.70	-2.56*
3. ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษาในด้านวิชาพลศึกษา	3.07	0.70	3.37	0.65	-2.23*
4. จัดทำคู่มือและเอกสารทางวิชาการทางพลศึกษา	3.03	0.67	3.34	0.72	-2.29*
5. ศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	3.03	0.67	3.36	0.71	-2.50*
6. พัฒนาวัตถุกรรมวิชาพลศึกษา ให้ครูสามารถนำไปใช้ได้	3.00	0.64	3.41	0.60	-3.30*
7. นิเทศ ติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	3.20	0.76	3.42	0.63	-1.52
8. จัดอบรม/สัมมนาครูใหม่ และครูประจำการทางพลศึกษา	3.27	0.74	3.29	0.69	-0.15
9. การเป็นวิทยากร การจัดประชุม อบรมสัมมนาการเรียนการสอนทางพลศึกษา	3.17	0.70	3.21	0.74	-0.36

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
10. การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิต ทางด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน (การบริการสุขภาพกับชุมชน)	3.07	0.64	3.12	0.73	-0.39
11. ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทาง พลศึกษา	3.06	0.74	3.06	0.79	0.08
12. ติดตาม ประเมินผล สรุปผลการดำเนินงาน ทางพลศึกษา	3.00	0.74	3.15	0.83	-1.02
13. ศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัยเกี่ยวกับ พลศึกษาและวิทยาศาสตร์การกีฬา	2.93	0.74	3.23	0.75	-2.09*
14. การให้การปรึกษาแก่สถานศึกษาทางพลศึกษา	3.06	0.69	3.31	0.73	-1.79
รวม	3.07	0.61	3.29	0.48	-1.88

*P < .05 (.05 $t_{228} \pm 1.96$)

จากตารางที่ 8 พบว่า ศึกษาวิเคราะห์ สังเกตกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศ
น้อยกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านบทบาทหน้าที่และความ
รับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก
เกือบทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ จัดอบรม/สัมมนาครูใหม่และครูประจำการ
ทางพลศึกษา ($\bar{X} = 3.27$) นิเทศติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนวิชา

ผลศึกษา ($\bar{X} = 3.20$) การเป็นวิทยากร การประชุม อบรมสัมมนาการเรียนการสอนทาง
ผลศึกษา ($\bar{X} = 3.17$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การนิเทศมากกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาผลศึกษาด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาผลศึกษา
อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่า
สูงสุด 3 ข้อดังนี้ นิเทศติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนวิชาผลศึกษา
($\bar{X} = 3.42$) พัฒนาวัดกรรมวิชาผลศึกษาให้ครูสามารถนำไปใช้ได้ ($\bar{X} = 3.41$) พัฒนาและ
ฝึกอบรบบุคลากร ผู้บริหาร เพื่อพัฒनावิชาผลศึกษา ($\bar{X} = 3.40$)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการเสริมสมรรถภาพการ
นิเทศวิชาผลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศน้อยกว่า 5 ปี
และมากกว่า 5 ปี พบว่า มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาผลศึกษาด้านบทบาทหน้าที่
และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาผลศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อ
พิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น พัฒนาและ
ฝึกอบรบบุคลากร ผู้บริหาร เพื่อพัฒनावิชาผลศึกษา จัดทำเกณฑ์มาตรฐานของครูผู้สอนวิชาผลศึกษา
ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษาในด้านวิชาผลศึกษา จัดทำคู่มือและเอกสารทางวิชาการทาง
ผลศึกษา ศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชาผลศึกษา พัฒนาวัดกรรม
วิชาผลศึกษา ให้ครูสามารถนำไปใช้ได้ และศึกษาค้นคว้าวิเคราะห์ วิจัย เกี่ยวกับผลศึกษาและ
วิทยาศาสตร์การกีฬา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศวิชาพลศึกษาน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. หลักพื้นฐานการนิเทศและความจำเป็นของการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.13	0.63	3.28	0.76	-1.17
2. รูปแบบการนิเทศ และการใช้รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์ / การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ	3.37	0.67	3.33	0.69	0.30
3. การประเมินสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการการนิเทศ	3.33	0.66	3.24	0.70	0.71
4. การวางแผนการนิเทศอย่างมีระบบ					
5. การจัดทำโครงการนิเทศได้ตรงกับความต้องการของผู้รับการนิเทศ	3.33	0.71	3.36	0.71	-0.20
6. การสร้างทักษะพื้นฐาน ความเข้าใจ และเจตคติที่ดีต่อการนิเทศให้เกิดขึ้นกับผู้รับการนิเทศ	3.43	0.63	3.29	0.65	1.19
7. เทคนิคการติดต่อประสานงาน	3.33	0.55	3.20	0.78	1.21
8. เทคนิควิธีการแสดงมนุษยสัมพันธ์ และการประชาสัมพันธ์งานนิเทศ	3.10	0.55	3.24	0.70	-1.25

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
9. การควบคุมคุณภาพการนิเทศ เช่น วิธีการควบคุม ตรวจสอบ และติดตามผลการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกฝ่าย	3.17	0.59	3.29	0.66	-1.05
10. วิธีสร้างเสริมกำลังใจ แรงจูงใจ แก่ผู้บริหารนิเทศ	3.23	0.62	3.30	0.73	-1.55
11. การประยุกต์นำวิชาการศึกษาศาชาอื่นมาใช้กับการนิเทศ เช่น สังคมศาสตร์ จิตวิทยา	3.20	0.61	3.20	0.80	0.04
12. การบริหารองค์กรและการบริหารงานบุคคล	3.17	0.59	3.17	0.73	0.01
13. วิธีการจัดฝึกอบรม	3.23	0.57	3.15	0.75	0.76
14. การใช้ขบวนการกลุ่มสัมพันธ์	3.33	0.61	3.24	0.72	0.77
15. การใช้นวัตกรรมใหม่ ๆ ในการนิเทศ	3.27	0.69	3.26	0.64	0.08
16. การประเมินการทำงานร่วมกับผู้บริหารนิเทศ	3.17	0.65	3.16	0.69	0.05
17. การสังเกตแบบมีส่วนร่วม	3.17	0.60	3.11	0.74	0.47
18. การเป็นผู้นำทางวิชาการและความรู้ด้านพลศึกษา	3.37	0.61	3.23	0.76	1.13
19. การประเมินโครงการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.33	0.55	3.26	0.71	0.63
รวม	3.27	0.49	3.24	0.50	0.29

$$P > .05 (.05 t_{228} + 1.96)$$

จากตารางที่ 9 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศน้อยกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ การสร้างทักษะพื้นฐาน ความเข้าใจและเจตคติที่ดีต่อการนิเทศทำให้เกิดกับผู้รับการนิเทศ ($\bar{X} = 3.43$) รูปแบบการนิเทศ และการใช้รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์/การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ ($\bar{X} = 3.37$) การเป็นผู้นำทางวิชาการและความรู้ด้านพลศึกษา ($\bar{X} = 3.37$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การนิเทศมากกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ วิธีสร้างเสริมกำลังใจ แรงจูงใจ แก่ผู้รับการนิเทศ ($\bar{X} = 3.30$) การควบคุมคุณภาพการนิเทศ เช่น วิธีการควบคุม ตรวจสอบ และติดตามผลการปฏิบัติงานของบุคคลทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.29$) การใช้นวัตกรรมใหม่ ๆ ในการนิเทศ ($\bar{X} = 3.26$)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี พบว่า มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศวิชาพลศึกษาน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ด้านหลักสูตรและเนื้อหาวิชาพลศึกษา					
1.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาและแผนการศึกษาของชาติ	3.30	0.75	3.19	0.80	0.78
1.2 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตรทุกระดับการศึกษา	3.27	0.74	3.25	0.81	0.11
1.3 การวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อสร้างจุดประสงค์การเรียนรู้	3.07	0.69	3.28	0.75	-1.52
1.4 การนำหลักสูตรวิชาพลศึกษาไปใช้ได้ผล	3.03	0.56	3.25	0.79	-1.87
1.5 การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรในวิชาพลศึกษา	3.07	0.58	3.26	0.81	-1.56
1.6 การปรับเนื้อหาบทหลักสูตรให้สัมพันธ์ต่อเนื่องกัน เหมาะสมกับเวลาและสถานที่	3.10	0.71	3.18	0.74	-0.57
1.7 การหาแหล่งข้อมูลและความรู้ทางพลศึกษา	3.20	0.61	3.20	0.74	0.04

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.8 การประเมินผลหลักสูตรและแนวทางการปรับปรุงหลักสูตรวิชาพลศึกษา	3.03	0.72	3.30	0.66	-1.88
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา					
2.1 การใช้แผนการสอน คู่มือครู และหนังสืออ่านประกอบการเรียนการสอน	3.00	0.46	3.30	0.78	-2.96*
2.2 การจัดทำแผนการสอนระยะสั้น และระยะยาว	3.67	0.64	3.19	0.84	-0.95
2.3 การเขียนจุดประสงค์การเรียนรู้และการสอนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.13	0.63	3.21	0.79	-0.60
2.4 การจัดให้มีการสอนแบบใหม่ ๆ เช่น การสอนแบบคู่สัญญา	3.06	0.64	3.17	0.76	-0.80
2.5 การจัดแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.03	0.72	3.09	0.69	-0.37
2.6 การปรับปรุงการเรียนการสอนและการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับผู้เรียนและท้องถิ่น	3.07	0.52	3.20	0.70	-1.24
2.7 การใช้เทคนิคและทักษะในการสอน / เทคนิควิธีสอนที่ปลูกฝังคุณธรรม ระเบียบวินัย สามารถนำไปใช้ในชีวิตรประจำวัน	3.17	0.53	3.39	0.69	-2.01*
2.8 การจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนมีสมรรถภาพทางกายสูงขึ้น	3.03	0.62	3.18	0.77	-1.18

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
2.9 ลักษณะการสอนที่ดีและหลักการเลือกจัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่เหมาะสมกับหลักสูตร	3.37	0.56	3.23	0.67	1.17
2.10 การสาธิตการสอนที่ถูกต้อง และเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของนักเรียน	3.40	0.62	3.24	0.71	1.29
2.11 วิธีการเสริมแรงแบบต่าง ๆ เช่น การกล่าวคำชมเชย	3.40	0.56	3.10	0.77	2.62*
3. ด้านสื่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา					
3.1 การผลิต การใช้ การดูแลรักษา การซ่อมแซมสื่อการเรียนการสอน	3.37	0.72	3.25	0.70	0.87
3.2 การมีส่วนร่วมในการเขียนนวัตกรรมให้เหมาะสมกับเนื้อหาและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้	3.37	0.56	3.25	0.71	1.03
3.3 การหาแหล่งผลิต แหล่งบริการและวิทยาการใหม่ ๆ มาใช้	3.17	0.59	3.17	0.70	0.01
3.4 การนำเทคโนโลยีมาใช้พัฒนา ปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน	3.17	0.59	3.39	0.63	-1.91
3.5 การผลิตอุปกรณ์การสอนจากวัสดุที่หาง่าย ประหยัด และมีในท้องถิ่น	3.20	0.71	3.38	0.67	-1.30

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
4. ด้านการวัดและประเมินผลวิชาผลศึกษา					
4.1	วิธีการวัดและประเมินผลตามหลักสูตร				
	ของกรมวิชาการ				
	3.17	0.59	3.24	0.73	-0.57
4.2	วิธีสร้างข้อทดสอบที่ครอบคลุม				
	วัตถุประสงค์				
	3.27	0.64	3.32	0.68	-0.40
4.3	การสร้างแบบการวัดผล การประเมิน				
	ผลและเกณฑ์การให้คะแนน				
	3.27	0.64	3.32	0.70	-0.38
4.4	การวิเคราะห์ข้อสอบ				
	3.23	0.63	3.23	0.64	0.03
4.5	การสร้างแบบทดสอบมาตรฐาน				
	3.30	0.70	3.28	0.51	0.15
4.6	การนำผลการประเมินไปพัฒนาการ				
	เรียนการสอน				
	3.27	0.64	3.15	0.74	0.90
4.7	การสร้างแบบทดสอบทักษะทางผลศึกษา				
	ที่มีความตรงและเชื่อถือได้				
	3.37	0.61	3.24	0.72	1.02
5. ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชาผลศึกษา					
5.1	หลักการและดำเนินการการจัด				
	โปรแกรมผลศึกษาในโรงเรียน				
	3.33	0.61	3.28	0.80	0.47
5.2	วิธีการจัดแข่งขันกีฬาภายในและภาย				
	นอกโรงเรียน				
	3.40	0.56	3.19	0.77	1.83
5.3	การจัดกิจกรรมนันทนาการในโรงเรียน				
	3.37	0.56	3.28	0.73	0.73
5.4	การจัดกิจกรรมพิเศษ สำหรับเด็กพิเศษ				
	3.27	0.79	3.10	0.78	1.05

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
5.5 การจัดกิจกรรมพิเศษเพื่อส่งเสริม โปรแกรมทางพลศึกษาและการปลูกฝัง ในการรักษาการออกกำลังกาย	3.23	0.57	3.18	0.76	0.49
5.6 วิธีสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบ้านและ โรงเรียนเกี่ยวกับการจัดโปรแกรมทาง พลศึกษา	3.23	0.68	3.22	0.78	0.13
5.7 การประเมินผลและสรุปผลการจัด โปรแกรมทางพลศึกษา	3.20	0.61	3.26	0.73	-0.46
5.8 การพัฒนาและปรับปรุงการจัดโปรแกรม ทางพลศึกษา	3.20	0.55	3.18	0.70	0.15
รวม	3.20	0.44	3.24	0.50	0.29

* $P < .05$ ($.05 t_{228} \pm 1.96$)

จากตารางที่ 10 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศ
น้อยกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านความรู้เกี่ยวกับการ
นิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด และมาก
โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ การจัดทำแผนการสอนระยะสั้น ระยะยาว ($\bar{X} = 3.67$)
การสาธิตการสอนที่ถูกต้องและเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของนักเรียน ($\bar{X} = 3.40$) วิธี
การจัดการแข่งขันกีฬาภายในและภายนอกในโรงเรียน ($\bar{X} = 3.40$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การนิเทศมากกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ การใช้เทคนิคการสอน / เทคนิควิธีสอนที่ปลูกฝังคุณธรรมความมีวินัยสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน ($\bar{X} = 3.39$) การใช้เทคโนโลยีมาใช้นัดนา ปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.39$) การผลิตอุปกรณ์การสอนจากวัสดุที่หาง่าย ประหยัด และมีในท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.38$)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี พบว่า มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น การใช้แผนการสอน คู่มือครู และหนังสือประกอบการเรียนการสอน การใช้เทคนิคและทักษะในการสอน/ เทคนิควิธีสอนที่ปลูกฝังคุณธรรม ความมีระเบียบวินัย สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน และวิธีการเสริมแรงแบบต่าง ๆ เช่น การกล่าวคำชมเชย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการเสริมสมรรถภาพการ
นิเทศวิชาพลศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศ
วิชาพลศึกษาน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี เป็นรายด้านและรวมทุกด้าน

รายการ	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
	N = 30		N = 200		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.36	0.40	3.25	0.58	1.16
2. ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการ นิเทศวิชาพลศึกษา	3.07	0.61	3.29	0.48	-1.88
3. ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.27	0.49	3.24	0.50	0.29
4. ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.20	0.44	3.24	0.50	0.29
4.1 ด้านหลักสูตรและเนื้อหาวิชาพลศึกษา	3.13	0.54	3.23	0.58	-0.59
4.2 ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	3.16	0.42	3.21	0.53	-0.62
4.3 ด้านการใช้สื่อและอุปกรณ์การเรียนการ สอนวิชาพลศึกษา	3.25	0.55	3.29	0.53	-0.30
4.4 ด้านการวัดและประเมินผลทางพลศึกษา	3.27	0.57	3.25	0.53	0.31
4.5 ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชาพลศึกษา	3.29	0.53	3.21	0.58	0.64
รวม	3.25	0.41	3.26	0.46	-0.12

$P > .05$ ($.05 t_{228} \pm 1.96$)

จากตารางที่ 11 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศ
น้อยกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมากทุกด้าน

โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุดตั้งนี้คือ ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.36$) , ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.27$) ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.20$) ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.07$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การนิเทศมากกว่า 5 ปี มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุดตั้งนี้ ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.29$) ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.25$) ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.24$) ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.24$)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การนิเทศน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 5 ปี พบว่า มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษารวมด้านและรวมทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างกัน
เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านคุณลักษณะและ
เจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ความเป็นผู้นำ	3.36	0.78	3.30	0.72	3.44	0.83	0.63
2. ความเชื่อมั่นในตนเอง	3.29	0.77	3.30	0.72	3.36	0.80	0.13
3. ความเป็นประชาธิปไตย	3.29	0.83	3.30	0.67	3.30	0.81	0.03
4. มนุษยสัมพันธ์	3.43	0.84	3.35	0.71	3.39	0.76	0.18
5. เข้าใจและยอมรับความแตกต่าง ระหว่างบุคคล	3.32	0.73	3.27	0.85	3.30	0.70	0.07
6. ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น	3.27	0.75	3.13	0.83	3.28	0.74	0.75
7. ความมานะอดทน	3.32	0.76	2.97	0.78	3.12	0.81	3.41*
8. รู้จักควบคุมอารมณ์	3.25	0.79	3.10	0.80	3.30	0.73	1.40
9. ความเสียสละ	3.04	0.88	3.00	0.90	3.25	0.78	2.12
10. ความมีคุณธรรม	3.10	0.91	3.08	0.82	3.28	0.79	1.43
11. มีบุคลิกภาพที่ดี	3.21	0.80	3.23	0.74	3.29	0.82	0.20
12. การมีสุขภาพกายและจิตดี	3.20	0.79	3.03	0.82	3.29	0.82	1.80
13. มีความรัก ศรัทธา และเชื่อมั่น ในคุณค่าและความสำคัญของการ นิเทศวิชาพลศึกษา	3.33	0.76	3.10	0.88	3.33	0.02	1.78

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
14. ความสามารถในการประพจน์ เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ครู ในฐานะ เป็นผู้นำเทศ	3.37	0.75	3.92	0.94	3.26	0.72	5.93*
15. ความสามารถในการคิดวิเคราะห์	3.15	0.92	3.14	0.75	3.34	0.60	1.87
16. ความสามารถในการคิดสร้าง- สรรค์	3.88	0.88	3.17	0.76	3.37	0.64	1.32
17. กระบวนการแก้ปัญหาอย่างเป็น ระบบ / มีปฏิภาณไหวพริบในการ แก้ปัญหาเฉพาะหน้า	3.25	0.74	3.35	0.66	3.28	0.70	0.34
18. ความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชา พลศึกษา	3.48	0.73	3.03	0.96	3.40	0.69	6.20*
19. รู้จักกาลเทศะ	3.30	0.74	2.99	1.01	3.19	0.77	2.53
20. ความสามารถในการทำงานอย่าง เป็นระบบ	3.47	0.71	3.30	0.65	3.31	0.69	1.41
21. ความสามารถในการเฝ้าหาความรู้ ให้ทันสมัยและทันเหตุการณ์	3.37	0.77	3.38	0.67	3.28	0.57	0.55
รวม	3.28	0.55	3.16	0.54	3.33	0.52	1.91

*P < .05 (.05 $F_{2, 247} = 3.00$)

จากตารางที่ 12 พบว่า ดิษยานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้คือ ความสามารถในการคิดสร้างสรรค์ ($\bar{X} = 3.88$) ความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.48$) ความสามารถในการทำงานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.47$)

สำหรับดิษยานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำเขตการศึกษา มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ ความสามารถในการประพัตินเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ครู ในฐานะเป็นผู้นิเทศ ($\bar{X} = 3.92$) ความสามารถในการเฝ้าหาความรู้ให้ทันสมัยและทันเหตุการณ์ ($\bar{X} = 3.38$) มนุษยสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.35$)

ส่วนดิษยานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำจังหวัด มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ ความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.40$) มนุษยสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.39$) ความเชื่อมั่นในตนเอง ($\bar{X} = 3.35$)

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของดิษยานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง เขตการศึกษา และจังหวัด ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นความมานะอดทน ความสามารถในการประพัตินเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ครูในฐานะเป็นผู้นิเทศ และความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อความอดทน โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.32	2.97	3.20
ส่วนกลาง	3.32	-	0.35*	0.12
เขตการศึกษา	2.97		-	0.23
จังหวัด	3.20			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.24

จากตารางที่ 13 รายชื่อความอดทน จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า
ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรม
พลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลางกับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อความสามารถในการประพฤตินเป็นแบบ
อย่างที่ดีแก่ครู ในฐานะเป็นผู้นิเทศ โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.37	2.92	2.27
ส่วนกลาง	3.37	-	0.45*	1.10
เขตการศึกษา	2.92		-	0.65*
จังหวัด	2.27			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.30

จากตารางที่ 14 รายชื่อความสามารถในการประพฤตินเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ครู ใน
ฐานะเป็นผู้นิเทศ จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการ
เสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่
เขตการศึกษากับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด และ ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขต
การศึกษากับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา
โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.48	3.03	3.40
ส่วนกลาง	3.48	-	0.45*	0.08
เขตการศึกษา	3.03		-	0.37*
จังหวัด	3.40			-

* $p < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.31

จากตารางที่ 15. รายชื่อความภาคภูมิใจในการนิเทศวิชาพลศึกษา จากการทดสอบ
รายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา
ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษากับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงาน
ในพื้นที่จังหวัด และ ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษากับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานใน
พื้นที่ส่วนกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
 วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างกัน
 เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านบทบาทและ
 หน้าที่ความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. พัฒนาและฝึกอบรมบุคลากร							
ผู้บริหาร เพื่อพัฒนาวิชาพลศึกษา	3.34	0.64	3.38	0.69	3.34	0.74	0.09
2. จัดทำเกณฑ์มาตรฐานของครูผู้สอน							
วิชาพลศึกษา	3.38	0.63	3.37	0.74	3.29	0.74	0.36
3. ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษา							
ในด้านวิชาพลศึกษา	3.44	0.64	3.12	0.67	3.38	0.65	4.58*
4. จัดทำคู่มือและเอกสารทางวิชาการ							
ทางพลศึกษา	3.31	0.73	3.18	0.78	3.37	0.66	1.33
5. ศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัยเกี่ยว							
กับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	3.37	0.74	3.22	0.70	3.38	0.68	0.98
6. พัฒนาวัดกรรมวิชาพลศึกษา ให้ครู							
สามารถนำไปใช้ได้	3.47	0.60	3.22	0.67	3.39	0.60	2.78
7. นิเทศ ติดตามผล ส่งเสริม							
สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน							
วิชาพลศึกษา	3.50	0.64	3.20	0.69	3.43	0.60	3.98*
8. จัดอบรม/สัมมนาครูใหม่ และครู							
ประจำการทางพลศึกษา	3.25	0.70	3.28	0.68	3.44	0.70	5.07*

ตารางที่ 16 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
9. การเป็นวิทยากร การจัดประชุม อบรมสัมมนาการเรียนการสอนทาง พลศึกษา	3.21	0.76	2.95	0.88	3.38	0.58	6.47*
10. การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพัฒนา คุณภาพชีวิตทางด้านสุขภาพอนามัย ของประชาชน (การบริการสุขภาพ กับชุมชน)	2.98	0.86	3.01	0.69	3.28	0.64	4.52*
11. ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ช่องทางพลศึกษา	3.00	0.81	2.81	0.82	3.26	0.69	6.66*
12. ติดตาม ประเมินผล สรุปผลการ ดำเนินงานทางพลศึกษา	3.12	0.85	2.97	0.96	3.28	0.68	2.76
13. ศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัย เกี่ยวกับพลศึกษาและวิทยาศาสตร์ การกีฬา	3.14	0.80	3.20	0.82	3.27	0.69	0.63
14. การให้การปรึกษาแก่สถานศึกษา ทางพลศึกษา	3.49	0.71	3.07	0.85	3.30	0.67	5.38*
รวม	3.29	0.50	3.14	0.54	3.33	0.47	2.82

* $P < .05$ (.05 $F_{2, 247} = 3.00$)

จากตารางที่ 16 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ นิเทศติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) การให้การปรึกษาแก่สถานศึกษาทางพลศึกษา ($\bar{X} = 3.49$) พัฒนาวัดกรรมวิชาพลศึกษาให้ครูสามารถนำไปใช้ได้ ($\bar{X} = 3.47$)

สำหรับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำเขตการศึกษา มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ พัฒนและฝึกอบรมบุคลากรผู้บริหาร เพื่อพัฒนานวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.38$) จัดทำเกณฑ์มาตรฐานของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.37$) จัดอบรม/สัมมนาครูใหม่ และครูประจำการทางพลศึกษา ($\bar{X} = 3.28$)

ส่วนศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำจังหวัด มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ จัดอบรม/สัมมนาครูใหม่และครูประจำการทางพลศึกษา ($\bar{X} = 3.44$) นิเทศติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.43$) พัฒนาวัดกรรมวิชาพลศึกษา ให้ครูสามารถนำไปใช้ได้ ($\bar{X} = 3.39$)

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง เขตการศึกษา และจังหวัด ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษาในด้านวิชาพลศึกษา นิเทศติดตามผล ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา จัดอบรม/สัมมนาครูใหม่ และครูประจำการทางพลศึกษา การเป็นวิทยากร การจัดประชุมอบรมสัมมนาการเรียนการสอนทางพลศึกษา การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตทางด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน

(การบริการสุขภาพกับชุมชน) ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทางพลศึกษา และการให้คำ
ปรึกษาแก่สถานศึกษาทางพลศึกษา



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษาในด้านวิชา
พลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.44	3.12	3.38
ส่วนกลาง	3.44	-	0.32*	0.06
เขตการศึกษา	3.12		-	0.26
จังหวัด	3.38			-

* $p < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.27

จากตารางที่ 17 รายชื่อให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารการศึกษาในด้านวิชาพลศึกษา จาก
การทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง กับศึกษานิเทศก์ที่
ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
 วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
 เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อนิเทศติดตามผล ส่งเสริมสนับสนุนการจัดการ
 เรียนการสอนวิชาพลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.50	3.20	3.42
ส่วนกลาง	3.50	-	0.30*	0.08
เขตการศึกษา	3.20		-	0.22
จังหวัด	3.42			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.25

จากตารางที่ 18 รายชื่อนิเทศติดตามผล ส่งเสริมสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน
 วิชาพลศึกษา จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริม
 สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขต
 การศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอก
 นั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อจัดอบรม/สัมมนาครูใหม่และครูประจำการ
ทางพลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.25	3.08	3.44
ส่วนกลาง	3.25	-	0.17	0.19
เขตการศึกษา	3.08		-	0.36*
จังหวัด	3.44			-

* $p < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.28

จากตารางที่ 19 รายชื่อจัดอบรม/สัมมนาครูใหม่และครูประจำการทางพลศึกษา จาก
การทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา กับศึกษา
นิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายช้อการเป็นวิทยากรการจัดประชุมอบรมสัมมนา
การเรียนการสอนทางพลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.21	2.95	3.38
ส่วนกลาง	3.21	-	0.26	0.17
เขตการศึกษา	2.95		-	0.43*
จังหวัด	3.38			-

*P < .05 ค่าวิกฤติ = 0.32

จากตารางที่ 20 รายช้อการเป็นวิทยากรการจัดประชุมอบรมสัมมนาการเรียนการสอน
ทางพลศึกษา จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขต
การศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิต
ทางด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน (การบริการสุขภาพกับชุมชน) โดยวิธีของ
เซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		2.97	3.02	3.28
ส่วนกลาง	2.97	-	0.05	0.31*
เขตการศึกษา	3.02		-	0.26
จังหวัด	3.28			-

*P < .05 ค่าวิกฤติ = 0.27

จากตารางที่ 21 รายชื่อการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตทางด้านสุขภาพ
อนามัยของประชาชน (การบริการสุขภาพกับชุมชน) จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ
พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัด
กรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลางกับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทาง
พลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.00	2.81	3.26
ส่วนกลาง	3.00	-	0.19	0.26
เขตการศึกษา	2.81		-	0.45*
จังหวัด	3.26			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.32

จากตารางที่ 22 รายชื่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทางพลศึกษา จากการ
ทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชา
พลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา กับศึกษานิเทศก์
ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายข้อการให้การศึกษาแก่สถานศึกษาทางพลศึกษา
โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.48	3.07	3.30
ส่วนกลาง	3.48	-	0.41*	0.18
เขตการศึกษา	3.07		-	0.23
จังหวัด	3.30			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.29

จากตารางที่ 23 รายข้อการให้การศึกษาแก่สถานศึกษาทางพลศึกษา จากการทดสอบ
รายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา
ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงาน
ในพื้นที่ส่วนกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
 วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างกัน
 เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านการจัดการ
 นิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. หลักพื้นฐานการนิเทศและความ จำเป็นของการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.34	0.70	3.01	0.82	3.33	0.72	4.20*
2. รูปแบบการนิเทศ และการใช้ รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้ อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์ / การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ	3.40	0.67	3.11	0.72	3.39	0.64	3.87*
3. การประเมินสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการการนิเทศ	3.33	0.73	3.13	0.68	3.29	0.64	1.42
4. การวางแผนการนิเทศอย่างมี ระบบ	3.42	0.71	3.17	0.72	3.40	0.67	2.69
5. การจัดทำโครงการนิเทศได้ตรง กับความต้องการของผู้รับการ นิเทศ	3.39	0.63	3.15	0.61	3.37	0.68	2.86
6. การสร้างทักษะพื้นฐาน ความ เข้าใจ และเจตคติที่ดีต่อการ นิเทศให้เกิดขึ้นกับผู้รับการนิเทศ	3.14	0.76	3.13	0.73	3.39	0.60	3.78
7. เทคนิคการติดต่อประสานงาน	3.20	0.85	3.10	0.74	3.29	0.67	1.15

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
8. เทคนิควิธีการแสดงมนุษยสัมพันธ์ และการประชาสัมพันธ์งานนิเทศ	3.20	0.76	3.17	0.67	3.28	0.65	0.54
9. การควบคุมคุณภาพงานนิเทศ เช่น วิธีการควบคุม ตรวจสอบ และติดตาม ผลการปฏิบัติงานของบุคลากร ทุกฝ่าย	3.29	0.64	3.23	0.67	3.28	0.68	0.10
10. วิธีสร้างเสริมกำลังใจ แรงจูงใจ แก่ผู้รับงานนิเทศ	3.25	0.78	3.18	0.70	3.39	0.67	1.82
11. การประยุกต์นำวิชาการศึกษา สาขาอื่นมาใช้กับการนิเทศ เช่น สังคมศาสตร์ จิตวิทยา	3.11	0.96	3.10	0.71	3.33	0.67	2.49
12. การบริหารองค์การและการบริหาร งานบุคคล	3.14	0.83	3.07	0.58	3.28	0.68	1.88
13. วิธีการจัดฝึกอบรม	3.09	0.73	3.07	0.71	3.27	0.69	2.06
14. การใช้ขบวนการกลุ่มสัมพันธ์	3.34	0.73	3.17	0.67	3.27	0.71	1.05
15. การใช้นวัตกรรมใหม่ ๆ ในการ นิเทศ	3.14	0.69	3.29	0.67	3.36	0.58	2.59
16. การประเมินการทำงานร่วมกับ ผู้รับงานนิเทศ	3.16	0.78	3.13	0.70	3.18	0.60	0.86
17. การสังเกตแบบมีส่วนร่วม	3.08	0.87	3.08	0.67	3.18	0.67	0.54

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
18. การเป็นผู้นำทางวิชาการและ ความรู้ด้านพลศึกษา	3.20	0.90	3.20	0.73	3.30	0.67	0.48
19. การประเมินโครงการนิเทศวิชา พลศึกษา	3.23	0.75	3.28	0.72	3.33	0.60	0.52
รวม	3.23	0.53	3.15	0.49	3.32	0.46	2.04

$$*P < .05 \quad (.05 F_{2, 247} = 3.00)$$

จากตารางที่ 24 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ การวางแผนการนิเทศอย่างมีระบบ ($\bar{X} = 3.42$) รูปแบบการนิเทศ การใช้รูปแบบต่างๆ ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์/การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ ($\bar{X} = 3.40$) การจัดทำโครงการนิเทศได้ตรงกับความต้องการของผู้นิเทศ ($\bar{X} = 3.39$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำเขตการศึกษา มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ การใช้นวัตกรรมใหม่ ๆ ในการนิเทศ ($\bar{X} = 3.29$) การประเมินโครงการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.28$) การควบคุมคุณภาพการนิเทศ เช่น วิธีการควบคุม ตรวจสอบและติดตามผลของบุคลากรทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.23$)

ส่วนศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำจังหวัด มีความต้องการ เสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้คือ การวางแผนการนิเทศอย่างมีระบบ ($\bar{X} = 3.40$) รูปแบบการนิเทศและการใช้รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์ / การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ ($\bar{X} = 3.39$) การจัดทำโครงการนิเทศได้ตรงกับความต้องการของผู้รับการนิเทศ ($\bar{X} = 3.37$)

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง เขตการศึกษา และจังหวัด ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น หลักพื้นฐานการนิเทศและความจำเป็นของการนิเทศวิชาพลศึกษา และรูปแบบการนิเทศ และการใช้รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์/การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ และการสร้างทักษะพื้นฐาน ความเข้าใจ และเจตคติที่ต่อการนิเทศให้เกิดขึ้นกับผู้รับการนิเทศ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อหลักพื้นฐานการนิเทศและความจำเป็นของ
การนิเทศวิชาพลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.34	3.02	3.33
ส่วนกลาง	3.34	-	0.32*	0.01
เขตการศึกษา	3.02		-	0.31*
จังหวัด	3.33			-

* $p < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.26

จากตารางที่ 25 รายชื่อหลักพื้นฐานการนิเทศและความจำเป็นของการนิเทศวิชา
พลศึกษา จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วน
กลาง กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา และศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขต
การศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
 วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
 เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อรูปแบบการนิเทศ และการใช้รูปแบบต่าง ๆ
 ของการนิเทศได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์/การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ โดย
 วิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.41	3.12	3.40
ส่วนกลาง	3.41	-	0.29*	0.01
เขตการศึกษา	3.12		-	0.28*
จังหวัด	3.40			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.25

จากตารางที่ 26 รายชื่อรูปแบบการนิเทศ และการใช้รูปแบบต่าง ๆ ของการนิเทศได้
 อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์/การเลือกใช้เทคนิคการนิเทศ จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของ
 เซฟเฟ พบว่าค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์
 สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา
 และศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
 วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างกัน
 เกี่ยวกับความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ด้านความรู้เกี่ยวกับ
 การนิเทศวิชาพลศึกษา

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ด้านหลักสูตรและเนื้อหาวิชาพลศึกษา							
1.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยว กับปรัชญาการศึกษาและแผน การศึกษาของชาติ	3.29	0.77	3.05	0.83	3.25	0.75	1.69
1.2 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยว กับโครงสร้างของหลักสูตร ทุกระดับการศึกษา	3.35	0.73	3.02	0.85	3.35	0.71	4.36*
1.3 การวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อ สร้างจุดประสงค์การเรียนรู้	3.28	0.80	3.17	0.76	3.33	0.68	0.88
1.4 การนำหลักสูตรวิชาพลศึกษา ไปใช้ให้ได้ผล	3.13	0.83	3.20	0.78	3.34	0.67	1.80
1.5 การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ในวิชาพลศึกษา	3.16	0.79	3.18	0.85	3.30	0.71	0.88
1.6 การปรับเนื้อหาหลักสูตรให้ สัมพันธ์ต่อเนื่องกัน เหมาะสม กับเวลาและสถานที่	3.15	0.82	3.18	0.74	3.20	0.66	0.13

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.7 การหาแหล่งข้อมูลและความรู้ ทางพลศึกษา	3.22	0.76	3.10	0.77	3.23	0.68	0.71
1.8 การประเมินผลหลักสูตรและ แนวทางการปรับปรุงหลักสูตร วิชาพลศึกษา	3.23	0.83	3.25	0.62	3.32	0.60	0.53
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชา พลศึกษา							
2.1 การใช้แผนการสอน คู่มือครู และหนังสืออ่านประกอบ การเรียนการสอน	3.24	0.75	3.03	0.84	3.41	0.68	4.96*
2.2 การจัดทำแผนการสอนระยะ สั้น และระยะยาว	3.22	0.80	2.91	0.79	3.25	0.77	3.88*
2.3 การเขียนจุดประสงค์การ เรียนรู้และการสอนตาม จุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.11	0.84	3.05	0.76	3.33	0.76	3.02
2.4 การจัดให้มีการสอนแบบใหม่ ๆ เช่น การสอนแบบคู่สัญญา	3.05	0.83	3.17	0.69	3.28	0.70	2.26
2.5 การจัดแหล่งการเรียนรู้ที่ หลากหลาย	3.00	0.77	3.10	0.59	3.18	0.68	1.48

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
2.6 การปรับปรุงการเรียนการสอนและการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนและท้องถิ่น	3.11	0.75	3.21	0.64	3.23	0.63	0.80
2.7 การใช้เทคนิคและทักษะในการสอน / เทคนิควิธีสอนที่ปลูกฝังคุณธรรม ความมีระเบียบวินัย สามารถนำไปใช้ในชีวิตรประจำวัน	3.39	0.77	3.42	0.59	3.32	0.63	0.50
2.8 การจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่มีสมรรถภาพทางกายสูงขึ้น	3.23	0.88	3.18	0.68	3.11	0.66	0.59
2.9 ลักษณะการสอนที่ดีและหลัก การเลือกจัดกิจกรรม การ เรียนการสอนที่เหมาะสมกับ หลักสูตร	3.28	0.72	3.28	0.67	3.24	0.60	0.13
2.10 การสาธิตการสอนที่ถูกต้อง และเหมาะสมกับความรู้ความ สามารถของนักเรียน	3.40	0.68	3.16	0.69	3.23	0.69	2.27
2.11 วิธีการเสริมแรงแบบต่าง ๆ เช่น การกล่าวคำชมเชย	3.21	0.75	3.03	0.78	3.13	0.73	1.01

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
3. ด้านสื่อการเรียนการสอนวิชา							
พลศึกษา							
3.1	การผลิต การใช้ การดูแล		รักษา การซ่อมแซมสื่อการ		เรียนการสอน		
	3.33	0.61	3.08	0.67	3.28	0.79	2.24
3.2	การมีส่วนร่วมในการเขียน		นวัตกรรมที่เหมาะสมกับ		เนื้อหาและสอดคล้องกับ		
	3.22	0.75	3.17	0.69	3.33	0.65	1.08
3.3	การทำแหล่งผลิต แหล่ง		บริการและวิทยาการใหม่ ๆ		มาใช้		
	3.21	0.69	3.08	0.65	3.20	0.72	0.71
3.4	การนำเทคโนโลยีมาใช้		พัฒนาปรับปรุงสื่อการเรียน		การสอน		
	3.26	0.71	3.23	0.65	3.47	0.63	3.10
3.5	การผลิตอุปกรณ์การสอนจาก		วัสดุที่หาง่าย ประหยัด และ		มีในท้องถิ่น		
	3.40	0.69	3.11	0.72	3.41	0.74	3.66*

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
4. ด้านการวัดและประเมินผลวิชา							
พลศึกษา							
4.1 วิธีกาารวัดและประเมินผลตาม							
หลักสูตรของกรมวิชาการ	3.30	0.76	3.08	0.72	3.27	0.66	1.85
4.2 วิธีสร้างข้อทดสอบที่ครอบคลุม							
คุณวุฒิผู้ประสงค์	3.40	0.59	3.07	0.74	3.42	0.65	6.11*
4.3 การสร้างแบบการวัดผล							
การประเมินผลและเกณฑ์							
การให้คะแนน	3.34	0.57	3.13	0.77	3.38	0.73	2.62
4.4 การวิเคราะห์ข้อสอบ							
การวิเคราะห์ข้อสอบ	3.20	0.61	3.15	0.66	3.32	0.66	1.44
4.5 การสร้างแบบทดสอบ							
มาตรฐาน	3.19	0.62	3.33	0.68	3.33	0.67	1.30
4.6 การนำผลการประเมินไป							
พัฒนาการเรียนการสอน	3.20	0.77	3.12	0.73	3.21	0.69	0.33
4.7 การสร้างแบบทดสอบทักษะ							
ทางพลศึกษาที่มีความตรง							
และเชื่อถือได้	3.19	0.77	3.29	0.70	3.30	0.67	0.57

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
5. ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร							
วิชาพลศึกษา							
5.1 หลักการและดำเนินการการจัดโปรแกรมพลศึกษาใน							
โรงเรียน	3.30	0.83	3.19	0.79	3.31	0.70	0.56
5.2 วิธีการจัดแข่งขันกีฬาภายใน							
และภายนอกโรงเรียน	3.32	0.76	3.05	0.82	3.29	0.69	2.54
5.3 การจัดกิจกรรมนันทนาการใน							
โรงเรียน	3.34	0.77	3.17	0.75	3.39	0.63	1.81
5.4 การจัดกิจกรรมพิเศษ สำหรับ							
เด็กพิเศษ	3.11	0.68	3.15	0.80	3.13	0.86	0.04
5.5 การจัดกิจกรรมพิเศษเพื่อ							
ส่งเสริมโปรแกรมทาง							
พลศึกษาและการปลูกฝังใน							
การรักษาร่างกาย	3.15	0.85	3.17	0.72	3.22	0.66	0.21
5.6 วิธีสร้างความสัมพันธ์							
ระหว่างบ้านและโรงเรียน							
เกี่ยวกับการจัดโปรแกรม							
ทางพลศึกษา	3.23	0.82	3.10	0.84	3.27	0.68	0.94

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
5.7 การประเมินผลและสรุปผล การจัดโปรแกรมทาง ผลศึกษา	3.40	0.76	3.08	0.79	3.24	0.65	3.40*
5.8 การพัฒนาและปรับปรุงการ จัดโปรแกรมทางผลศึกษา	3.29	0.70	3.07	0.76	3.23	0.62	1.83
รวม	3.24	0.50	3.17	0.49	3.28	0.46	0.94

$$*P < .05 (.05 F_{2, 247} = 3.00)$$

จากตารางที่ 27 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาผลศึกษาด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาผลศึกษา อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้คือ การสาธิตการสอนที่ถูกต้องและเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของนักเรียน ($\bar{X} = 3.40$) การใช้เทคนิคและทักษะในการสอน / เทคนิควิธีสอนที่ปลูกฝังคุณธรรม ความมีระเบียบวินัย สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน ($\bar{X} = 3.39$) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตรทุกระดับการศึกษา ($\bar{X} = 3.33$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำเขตการศึกษา มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาผลศึกษาด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาผลศึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้คือ การใช้เทคนิคและทักษะในการสอน/เทคนิควิธีสอนที่ปลูกฝังคุณธรรม ความมีระเบียบ

วินัย สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน ($\bar{X} = 3.42$) การสร้างแบบทดสอบมาตรฐาน ($\bar{X} = 3.33$) การสร้างแบบทดสอบทักษะทางผลึกษาที่มีความตรงและเชื่อถือได้ ($\bar{X} = 3.29$)

ส่วนศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำจังหวัด มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาผลึกษา ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาผลึกษาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้คือ การนำเทคโนโลยีมาใช้พัฒนาปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.47$) การผลิตอุปกรณ์การสอนจากวัสดุที่หาง่าย ประหยัด และมีในท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.41$) การจัดกิจกรรมนันทนาการในโรงเรียน ($\bar{X} = 3.39$)

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาผลึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง เขตการศึกษา และจังหวัด ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาผลึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตรทุกระดับการศึกษา การใช้แผนการสอน คู่มือครู และหนังสืออ่านประกอบการเรียนการสอน การจัดทำแผนการสอนระยะสั้น และระยะยาว การเขียนจุดประสงค์การเรียนรู้และการสอนตามวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม การนำเทคโนโลยีมาใช้พัฒนาปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน การผลิตอุปกรณ์การสอนจากวัสดุที่หาง่าย ประหยัด และมีในท้องถิ่น วิธีสร้างข้อทดสอบที่ครอบคลุมวัตถุประสงค์ และการประเมินผลและสรุปผลการจัดโปรแกรมทางผลึกษา



ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษา
และแผนการศึกษาของชาติ โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.35	3.02	3.35
ส่วนกลาง	3.35	-	0.33	-
เขตการศึกษา	3.02		-	0.33*
จังหวัด	3.35			-

* $p < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.26

จากตารางที่ 28 รายชื่อความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาและแผนการ
ศึกษาของชาติ จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริม
สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขต
การศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง และศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด
กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้น
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
 วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
 เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายช้อการใช้แผนการสอน คู่มือครู และหนังสืออ่าน
 ประกอบการเรียนการสอน โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.24	3.03	3.42
ส่วนกลาง	3.24	-	0.21	0.18
เขตการศึกษา	3.03		-	0.39*
จังหวัด	3.42			-

*P < .05 ค่าวิกฤติ = 0.28

จากตารางที่ 29 รายช้อการใช้แผนการสอน คู่มือครู และหนังสืออ่านประกอบการ
 เรียนการสอน จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริม
 สมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขต
 การศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอก
 นั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาผลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายช้อการจัดทำแผนการสอนระยะยาว ระยะสั้น
โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.22	2.92	3.26
ส่วนกลาง	3.22	-	0.30	0.04
เขตการศึกษา	2.92		-	0.34*
จังหวัด	3.26			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.25

จากตารางที่ 30 รายช้อการจัดทำแผนการสอนระยะยาว ระยะสั้น จากการทดสอบ
รายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาผลศึกษา
ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมผลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงาน
ในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายช้อการผลิิตอุปกร์การสอนจากวัสดุที่หาง่าย
ประหยัด และมีในท้องถิ่น โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.40	3.12	3.41
ส่วนกลาง	3.40	-	0.29	0.01
เขตการศึกษา	3.12		-	0.29*
จังหวัด	3.41			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.24

จากตารางที่ 31 รายช้อการผลิิตอุปกร์การสอนจากวัสดุที่หาง่าย ประหยัด และมีในท้องถิ่น จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายชื่อวิธีสร้างข้อทดสอบที่ครอบคลุมวัตถุประสงค์
โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.40	3.07	3.42
ส่วนกลาง	3.40	-	0.33*	0.02
เขตการศึกษา	3.07		-	0.35*
จังหวัด	3.42			-

* $P < .05$ ค่าวิกฤติ = 0.31

จากตารางที่ 32 รายชื่อวิธีสร้างข้อทดสอบที่ครอบคลุมวัตถุประสงค์ จากการทดสอบ
รายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษา
ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงาน
ในพื้นที่เขตการศึกษา และศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษากับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงาน
ในพื้นที่จังหวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยและความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด ในรายช้อการประเมินผลและสรุปผลการจัดโปรแกรม
ทางพลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ

พื้นที่การปฏิบัติงาน	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
		ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		3.40	3.08	3.24
ส่วนกลาง	3.40	-	0.32*	0.16
เขตการศึกษา	3.08		-	0.16
จังหวัด	3.24			-

*P < .05 ค่าวิกฤติ = 0.23

จากตารางที่ 33 รายช้อการประเมินผลและสรุปผลการจัดโปรแกรมทางพลศึกษา
จากการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการเสริมสมรรถภาพการ
นิเทศวิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เขตการศึกษา กับ
ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่
แตกต่างกัน

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแปรปรวนทางเดียวของความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศก์
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง
เขตการศึกษา และจังหวัด เป็นรายด้านและรวมด้าน

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการ นิเทศวิชาพลศึกษา	3.28	0.55	3.16	0.54	3.33	0.52	1.91
2. ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ ของการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.29	0.50	3.14	0.54	3.33	0.47	2.82
3. ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา	3.23	0.53	3.15	0.49	3.32	0.46	2.04
4. ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชา พลศึกษา	3.24	0.50	3.17	0.49	3.28	0.46	0.94
4.1 ด้านหลักสูตรและเนื้อหา วิชาพลศึกษา	3.22	0.61	3.14	0.61	3.30	0.52	1.27
4.2 ด้านการจัดการเรียนการ สอนวิชาพลศึกษา	3.20	0.57	3.15	0.46	3.25	0.49	0.69
4.3 ด้านการใช้สื่อและอุปกรณ์ การเรียนการสอนวิชา พลศึกษา	3.29	0.49	3.14	0.54	3.33	0.57	2.60
4.4 ด้านการวัดและประเมินผล ทางพลศึกษา	3.26	0.46	3.17	0.60	3.32	0.56	1.35

ตารางที่ 34 (ต่อ)

รายการ	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด		F
	N = 47		N = 78		N = 122		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
4.5 ด้านการจัดกิจกรรมเสริม							
หลักสูตรวิชาพลศึกษา	3.27	0.60	3.13	0.60	3.25	0.52	1.19
รวม	3.25	0.49	3.20	0.43	3.32	0.42	1.20

$$P > .05 \quad (.05 F_{2, 247} = 3.00)$$

จากตารางที่ 34 พบว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ ด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.29$) ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.28$) ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.24$)

สำหรับศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำเขตการศึกษา มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.17$) ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.16$) ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.15$)

ส่วนศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ประจำจังหวัด มีความต้องการเสริมสมรรถภาพการนิเทศวิชาพลศึกษาอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากค่าสูงสุด 3 ข้อดังนี้ ด้านคุณลักษณะและเจตคติของการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.33$) ด้านการจัดการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.32$) ด้านความรู้เกี่ยวกับการนิเทศวิชาพลศึกษา ($\bar{X} = 3.28$)

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความถี่ของการเสริมสมรรถภาพการนิเทศ
วิชาพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรมพลศึกษา ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ส่วนกลาง เขตการศึกษา
และจังหวัด พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย