

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่อง การพัฒนาโปรแกรมส่งเสริมความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสทิสสันและทอมกินส์ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ผู้วิจัย ได้ทดสอบความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจใน 3 ทักษะ คือ การเก็บใจความสำคัญ การเก็บรายละเอียดสำคัญ และการเรียงลำดับเหตุการณ์ ด้วยแบบทดสอบ จำนวน 5 ชุด ทำการทดสอบ 5 ครั้ง แล้วนำข้อมูลที่ได้มาทำการวิเคราะห์โดยการทดสอบค่าที (t-test dependent) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC+ และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบการอธิบายเป็นความเรียง รายละเอียดของการวิเคราะห์ข้อมูล นำเสนอเป็น 3 ตอน ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลของแบบทดสอบความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 2 - 7

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 8 - 9

ตอนที่ 3 คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียนรายบุคคล ดังแสดงไว้ในแผนภูมิที่ 18 - 44

ตอนที่ 4 การนำผลการทดลองมาปรับปรุงโปรแกรมส่งเสริมความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ

ตอนที่ 1 ข้อมูลของแบบทดสอบความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียน

1.1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ นำเสนอไว้ในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ

แบบทดสอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด	\bar{X}	S.D.
				N=26	
ชุดที่ 1	30	25	9	19.77	4.29
ชุดที่ 2	30	27	7	21.38	5.38
ชุดที่ 3	30	29	5	22.54	5.79
ชุดที่ 4	30	29	3	23.19	6.07
ชุดที่ 5	30	29	1	24.46	4.25

จากตารางที่ 2 พบว่า คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียนจากการทดสอบครั้งที่ 1 โดยใช้แบบทดสอบชุดที่ 1 มีคะแนนเต็ม 30 คะแนน นักเรียนมีคะแนนสูงสุด 25 คะแนน คะแนนต่ำสุด 9 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนน เท่ากับ 19.77 และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.29

คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียนจากการทดสอบครั้งที่ 2 โดยใช้แบบทดสอบชุดที่ 2 มีคะแนนเต็ม 30 คะแนน นักเรียนมีคะแนนสูงสุด 27 คะแนน คะแนนต่ำสุด 7 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 21.38 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.38

คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียนจากการทดสอบครั้งที่ 3 โดยใช้แบบทดสอบชุดที่ 3 คะแนนเต็ม 30 คะแนน นักเรียนมีคะแนนสูงสุด 29 คะแนน คะแนนต่ำสุด 5 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 22.54 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.79

คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียนจากการทดสอบครั้งที่ 4 โดยใช้แบบทดสอบชุดที่ 4 คะแนนเต็ม 30 คะแนน นักเรียนมีคะแนนสูงสุด 29 คะแนน คะแนนต่ำสุด 3 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 23.19 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.07

คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียนจากการทดสอบครั้งที่ 5 โดยใช้แบบทดสอบชุดที่ 5 คะแนนเต็ม 30 คะแนน นักเรียนมีคะแนนสูงสุด 29 คะแนน คะแนนต่ำสุด 1 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 24.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.25

อนึ่ง เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการทดสอบครบตามจำนวนครั้งของโปรแกรม มี 26 คน จากจำนวนทั้งหมด 29 คน ดังนั้น N จึงมี 26 คน ดังที่เสนอในตารางที่ 2

1.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ใน 3 ทักษะ (การเก็บใจความสำคัญ, การเก็บรายละเอียดสำคัญ, การเรียงลำดับเหตุการณ์) จากแบบทดสอบทั้ง 5 ชุด นำเสนอไว้ในตารางที่ 3 - 7

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทย เพื่อความเข้าใจ ในทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ, และการเรียงลำดับเหตุการณ์ จากแบบทดสอบ ชุดที่ 1

ทักษะ	คะแนนเต็ม (30)	คะแนน สูงสุด	คะแนน ต่ำสุด	\bar{X} N=26	S.D.
การเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ	18	15	6	12.12	2.49
การเรียงลำดับเหตุการณ์	12	11	3	7.65	2.06

จากตารางที่ 3 พบว่า คะแนนจากการทดสอบครั้งแรก ด้วยแบบทดสอบชุดที่ 1 ทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ มีคะแนนเต็ม 18 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 15 คะแนน คะแนนต่ำสุด 6 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 12.12 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.49 ทักษะการเรียงลำดับเหตุการณ์ มีคะแนนเต็ม 12 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 11 คะแนน คะแนนต่ำสุด 3 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 7.65 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.06

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทย เพื่อความเข้าใจ ในทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญและการเรียงลำดับเหตุการณ์ จากแบบทดสอบ ชุดที่ 2

ทักษะ	คะแนนเต็ม (30)	คะแนน สูงสุด	คะแนน ต่ำสุด	\bar{X} N=26	S.D.
การเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ	18	18	3	13.54	4.10
การเรียงลำดับเหตุการณ์	12	10	4	7.77	1.87

จากตารางที่ 4 พบว่า คะแนนจากการทดสอบครั้งที่ 2 ด้วยแบบทดสอบชุดที่ 2 ทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ มีคะแนนเต็ม 18 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 18 คะแนน คะแนนต่ำสุด 3 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 13.54 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.10 ทักษะการเรียงลำดับเหตุการณ์ มีคะแนนเต็ม 12 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 10 คะแนน คะแนนต่ำสุด 4 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 7.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.87

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทย เพื่อความเข้าใจ ในทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ และการเรียงลำดับเหตุการณ์ จากแบบทดสอบ ชุดที่ 3

ทักษะ	คะแนนเต็ม (30)	คะแนน สูงสุด	คะแนน ต่ำสุด	\bar{X} N=26	S.D.
การเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ	18	18	1	13.77	3.94
การเรียงลำดับเหตุการณ์	12	12	4	8.77	1.95

จากตารางที่ 5 พบว่า คะแนนจากการทดสอบครั้งที่ 3 ด้วยแบบทดสอบชุดที่ 3 ทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ มีคะแนนเต็ม 18 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 18 คะแนน คะแนนต่ำสุด 1 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 13.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.94 ทักษะการเรียงลำดับเหตุการณ์ มีคะแนนเต็ม 12 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 12 คะแนน คะแนนต่ำสุด 4 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 8.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.95

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟัง
ภาษาไทย เพื่อความเข้าใจ ในทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ
และการเรียงลำดับเหตุการณ์ จากแบบทดสอบ ชุดที่ 4

ทักษะ	คะแนนเต็ม (30)	คะแนน สูงสุด	คะแนน ต่ำสุด	\bar{X} N=26	S.D.
การเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ	18	18	3	13.69	3.34
การเรียงลำดับเหตุการณ์	12	11	3	9.5	2.78

จากตารางที่ 6 พบว่า คะแนนจากการทดสอบครั้งที่ 4 ด้วยแบบทดสอบชุดที่ 4 ทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ มีคะแนนเต็ม 18 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 18 คะแนน คะแนนต่ำสุด 3 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 13.69 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.34 ทักษะการเรียงลำดับเหตุการณ์ มีคะแนนเต็ม 12 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 11 คะแนน คะแนนต่ำสุด 3 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 9.5 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.78

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทย เพื่อความเข้าใจ ในทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ และการเรียงลำดับเหตุการณ์ จากแบบทดสอบ ชุดที่ 5

ทักษะ	คะแนนเต็ม (30)	คะแนน สูงสุด	คะแนน ต่ำสุด	\bar{X} N=26	S.D.
การเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ	18	18	8	14.54	2.65
การเรียงลำดับเหตุการณ์	12	12	6	9.92	1.91

จากตารางที่ 7 พบว่า คะแนนจากการทดสอบครั้งที่ 5 ด้วยแบบทดสอบชุดที่ 5 ทักษะการเก็บใจความและรายละเอียดสำคัญ มีคะแนนเต็ม 18 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 18 คะแนน คะแนนต่ำสุด 8 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 14.54 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.65 ทักษะการเรียงลำดับเหตุการณ์ มีคะแนนเต็ม 12 คะแนน นักเรียนได้คะแนนสูงสุด 12 คะแนน คะแนนต่ำสุด 6 คะแนน ค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 9.92 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.91

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- 2.2 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจนักเรียนระหว่างการทดสอบครั้งที่ 1 กับ 5 นำเสนอไว้ในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจนักเรียนระหว่างการทดสอบครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5

การทดสอบ	X	S.D.	t
	N=26		
ครั้งที่ 1	19.77	4.29	
ครั้งที่ 5	24.46	4.25	-6.42*

* $p < .05$ (.05 $t_{25} = 1.708$)

จากตารางที่ 9 พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนจากการทดสอบครั้งที่ 5 สูงกว่าครั้งที่ 1 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียน รายบุคคล

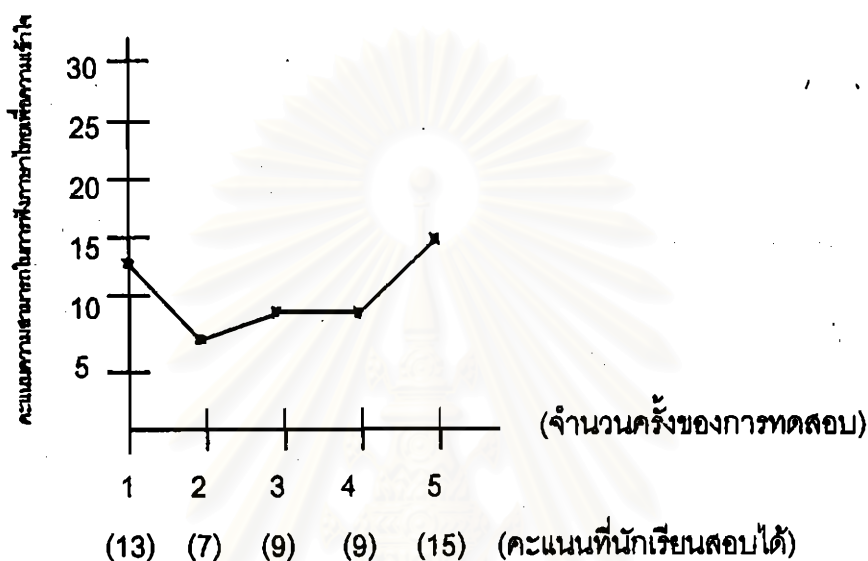
จากการรวบรวมคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียน ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 29 คน ในการทดสอบ 5 ครั้ง แต่ครั้งมี คะแนนเต็ม 30 คะแนน ปรากฏว่า นักเรียนที่สอบครบทั้ง 5 ครั้ง มีจำนวน 26 คน ผู้วิจัยจึงได้ขอแนะนำเสนอคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของนักเรียนที่สอบครบทั้ง 5 ครั้ง เป็นรายบุคคล เพื่อให้เห็นถึงพัฒนาการที่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และในการใช้ชื่อของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างนั้น ผู้วิจัยได้ใช้ชื่อสมมติแทนชื่อจริง และขอแนะนำเสนอในรูปของแผนภูมิ ดังต่อไปนี้



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

นักเรียนคนที่ 1 : เด็กชายไชยา

แผนภูมิที่ 18 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจจากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 18 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กชายไชยา ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 2 แต่ น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

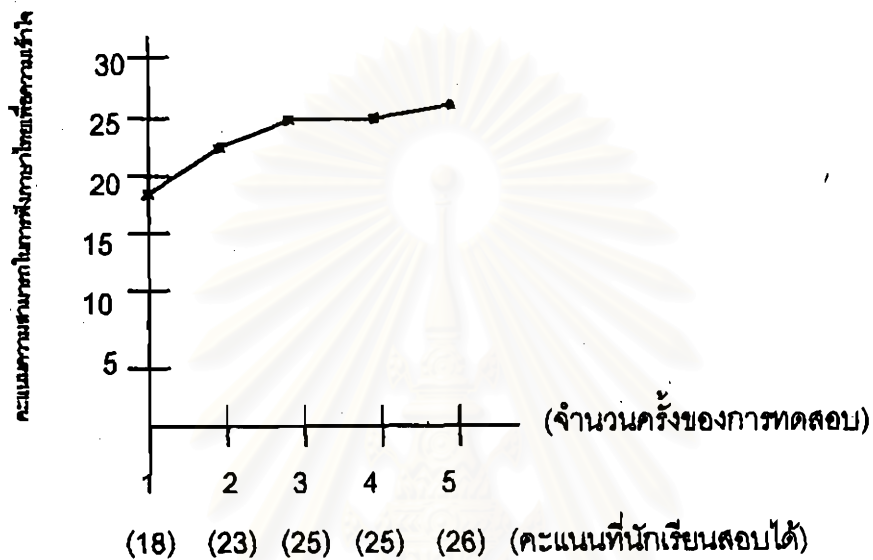
คะแนนครั้งที่ 4 เท่ากับ คะแนนครั้งที่ 3 และมากกว่าคะแนนครั้งที่ 2 แต่ น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กชายไชยาเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 2 : เด็กชายมนัส

แผนภูมิที่ 19 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทย เพื่อความเข้าใจจากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 19 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชาย มนัส ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนน ครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนน ครั้งที่ 1 และ 2

คะแนนครั้งที่ 4 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 3 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

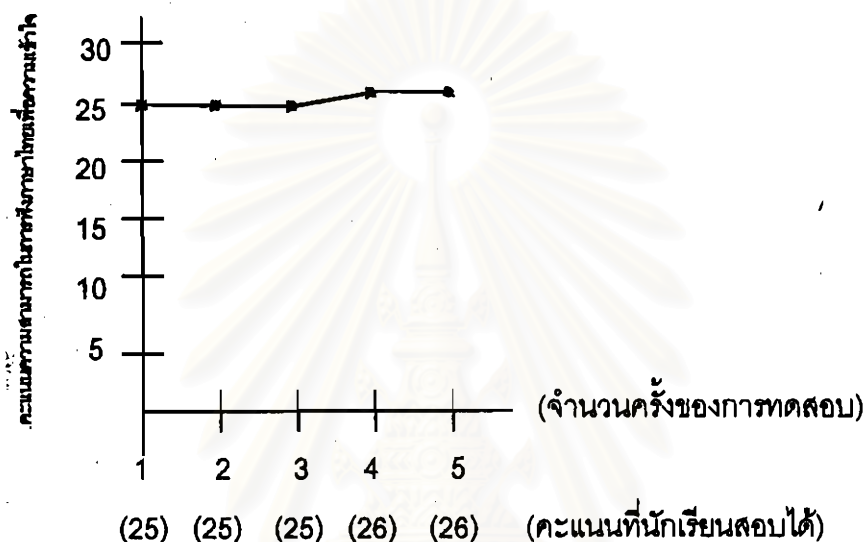
และ 2

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายมนัสเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 3 : เด็กชายอิทธิพล

แผนภูมิที่ 20 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 20 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายอิทธิพล ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

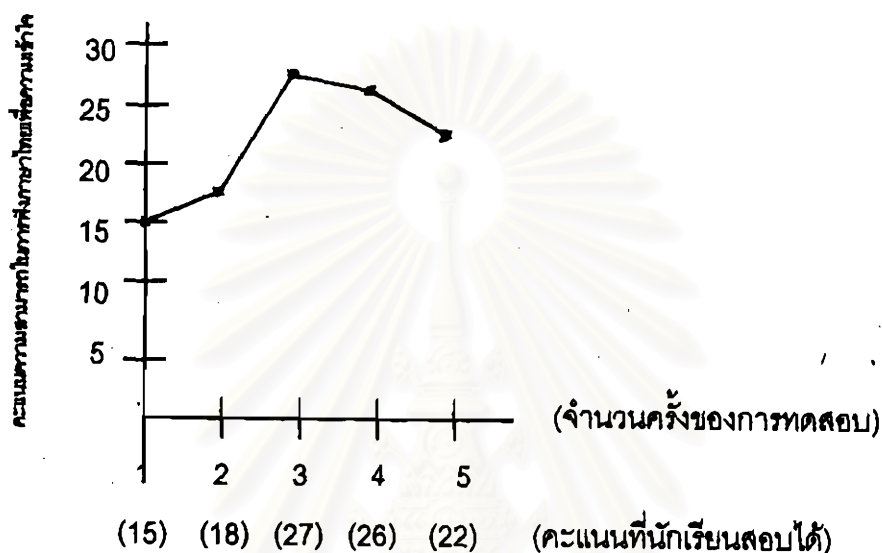
คะแนนครั้งที่ 5 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 4 แต่ มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1,

2 และ 3

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายอิทธิพลเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม
โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของซอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 4 : เด็กชายสุพจน์

แผนภูมิที่ 21 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 21 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายสุพจน์ ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

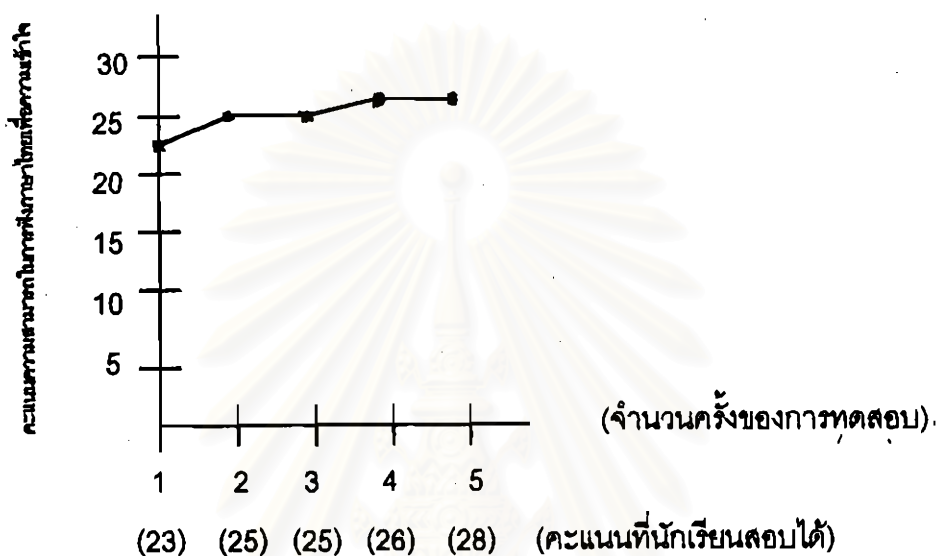
คะแนนครั้งที่ 4 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 3 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1
และ 2

คะแนนครั้งที่ 5 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 3 และ 4 แต่มากกว่า คะแนนครั้ง
ที่ 1 และ 2

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายสุพจน์เพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสทิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 5 : เด็กชายไมตรี

แผนภูมิที่ 22 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 22 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายไมตรี ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 เท่ากับ คะแนนครั้งที่ 2 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

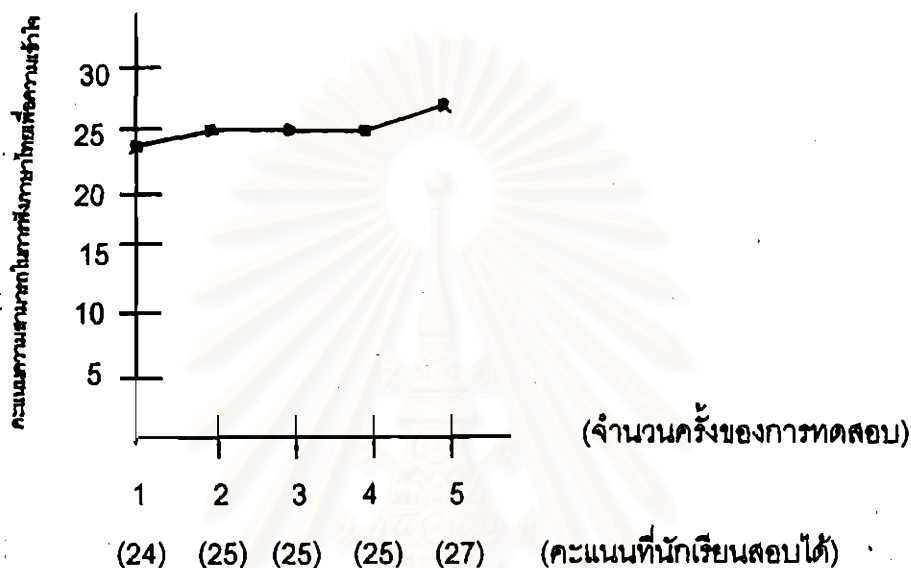
คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายไมตรีเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 6 : เด็กชายอมร

แผนภูมิที่ 23 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 23 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายอมร ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 เท่ากันกับ 2 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 4 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 2 และ 3 แต่มากกว่า คะแนน

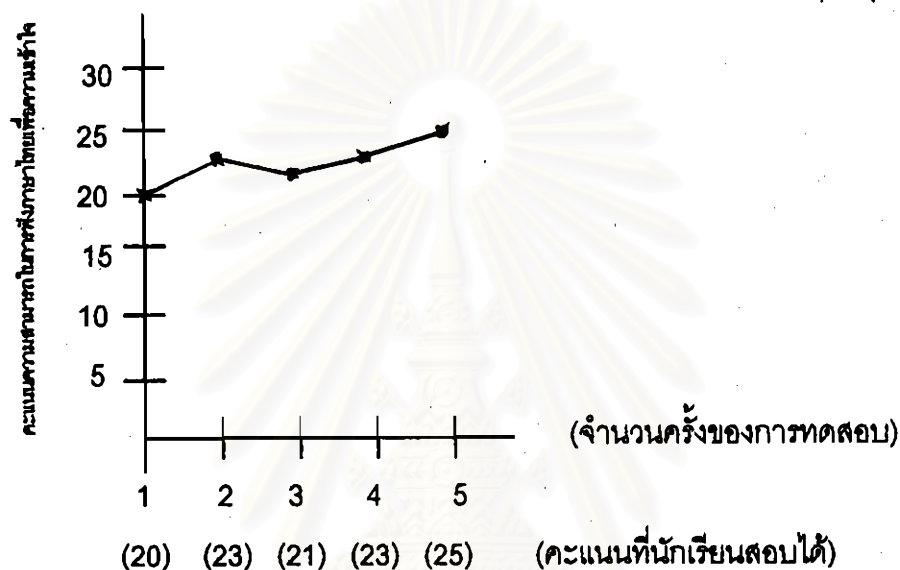
ครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนน ระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายอมรเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดยใช้
กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 7 : เด็กชายสุชาติ

แผนภูมิที่ 24 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 24 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายสุชาติ ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 2 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 4 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 2 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

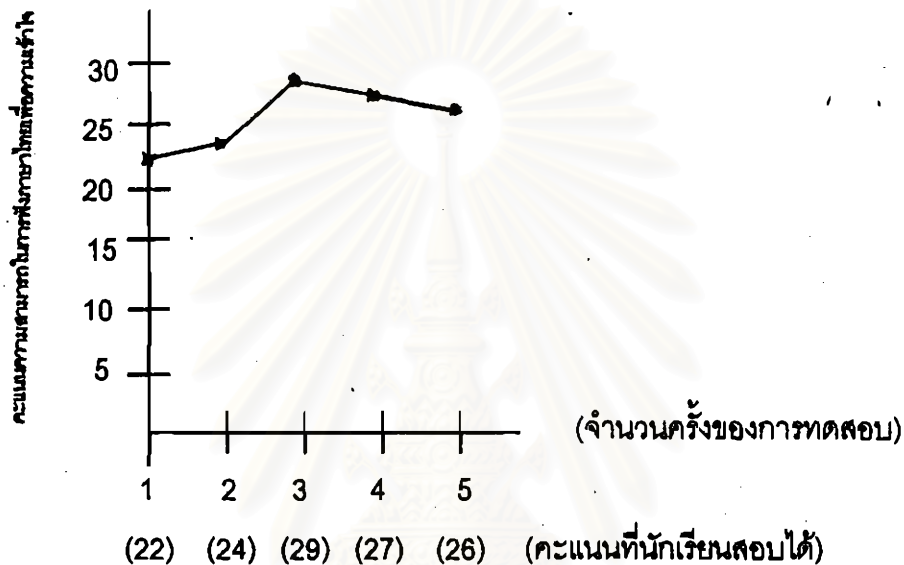
และ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายสุชาติเพิ่มขึ้นหลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 8 : เด็กชายธงชัย

แผนภูมิที่ 25 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 25 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายธงชัย ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

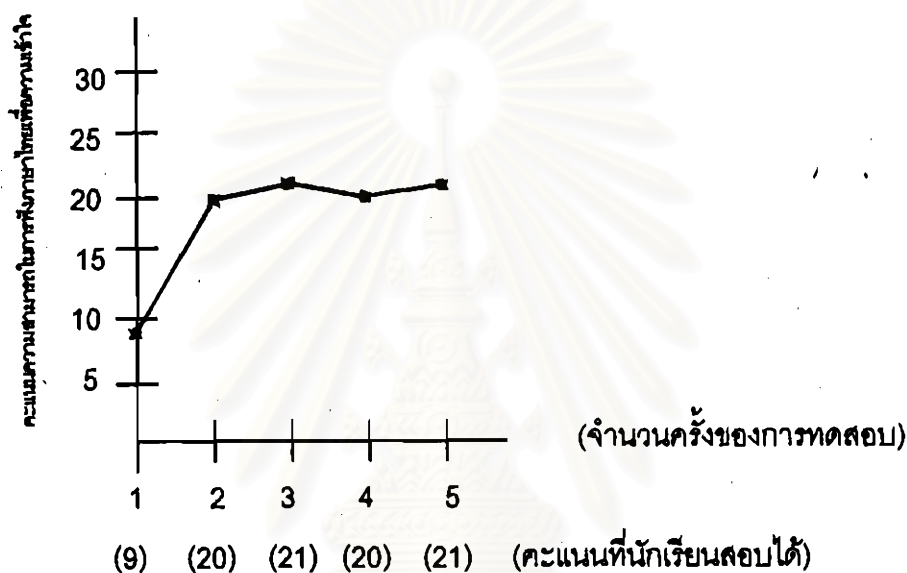
คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2 แต่น้อยกว่า คะแนน
ครั้งที่ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2 แต่น้อยกว่า คะแนน
ครั้งที่ 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายธงชัยเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 9: เด็กชายอำพล

แผนภูมิที่ 26 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



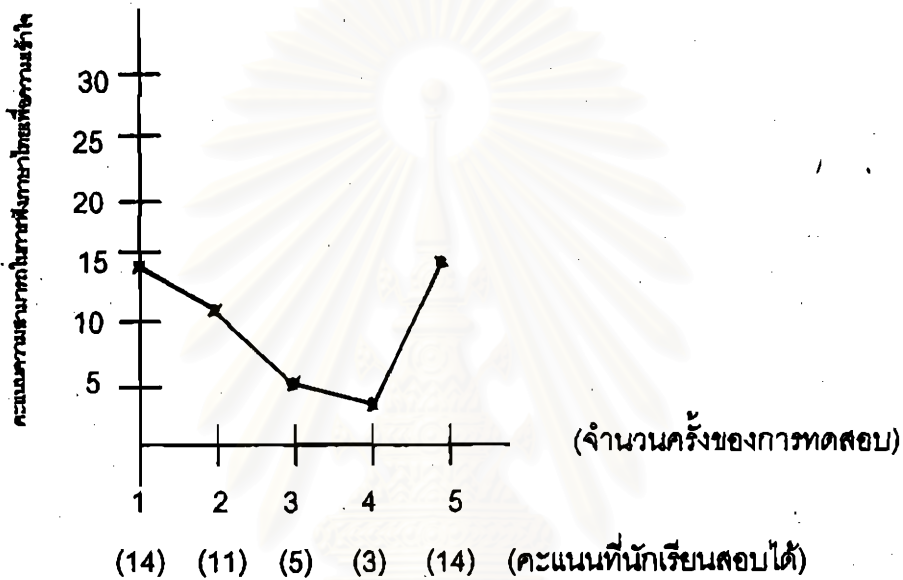
จากแผนภูมิที่ 26 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายอำพล ดังนี้

- คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1
- คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2
- คะแนนครั้งที่ 4 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 2 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1
และ น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 3
- คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, และ 4 แต่เท่ากันกับ
คะแนนครั้งที่ 3

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายอำพลเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 10 : เด็กชายพีระพล

แผนภูมิที่ 27 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 27 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายพีระพล ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

คะแนนครั้งที่ 4 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

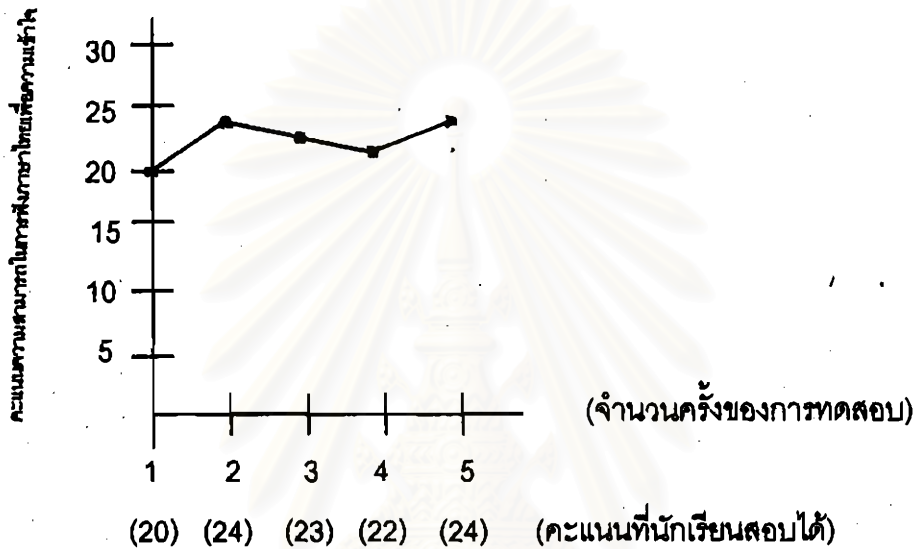
คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 2, 3 และ 4 แต่เท่ากันกับ

คะแนนครั้งที่ 1

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายพีระพล เท่าเดิมหลังจากได้รับการจัดกิจกรรม
โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอลเกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 11 : เด็กชายทศพล

แผนภูมิที่ 28 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 28 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายทศพล ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 แต่น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 2

คะแนนครั้งที่ 4 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 2 และ 3 แต่มากกว่า คะแนน

ครั้งที่ 1

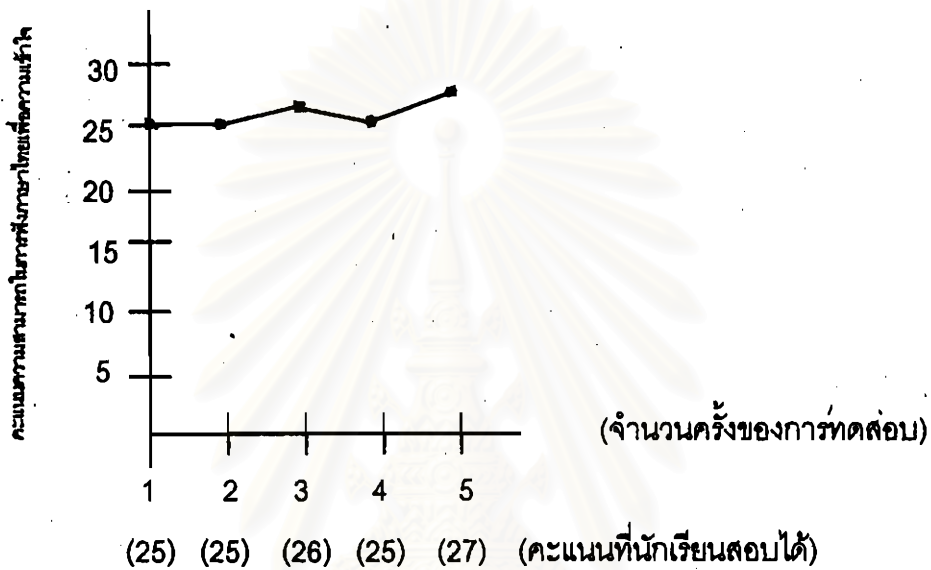
คะแนนครั้งที่ 5 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 2 และมากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายทศพลเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกีสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 12: เด็กชายเอกพล

แผนภูมิที่ 29 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 29 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายเอกพล ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

คะแนนครั้งที่ 4 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 3 และเท่ากับ คะแนนครั้งที่ 1

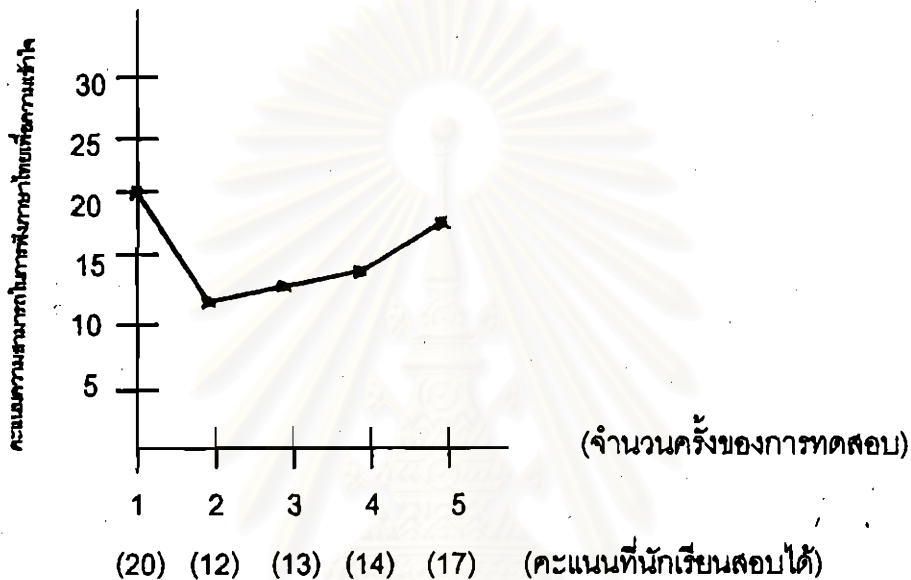
และ 2

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กชายเอกพลเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม
โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 13 : เด็กหญิงอมรา

แผนภูมิที่ 30 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 30 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงอมรา ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 2 แต่น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 2 และ 3 แต่น้อยกว่า คะแนน

ครั้งที่ 1

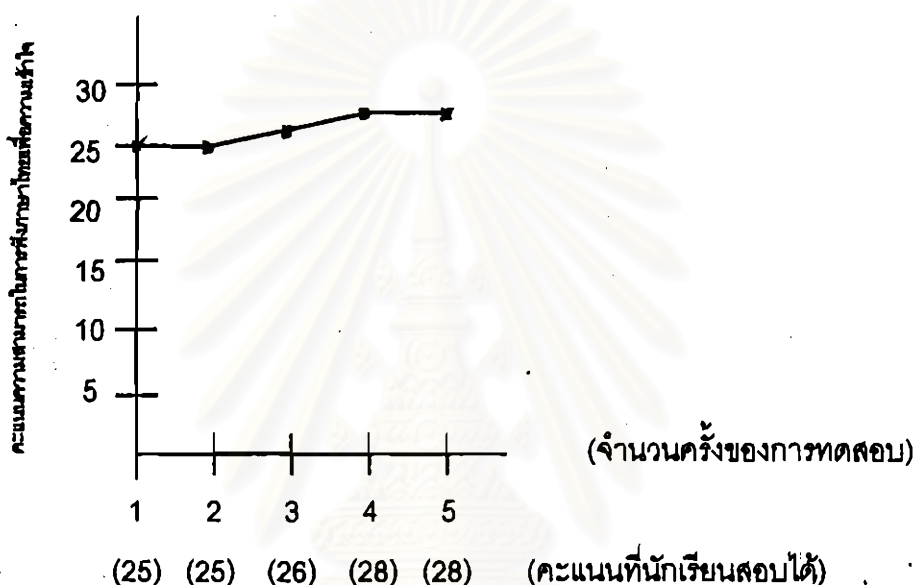
คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 2, 3 และ 4 แต่น้อยกว่า คะแนน

ครั้งที่ 1

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงอมราลดลง หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของซอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 14: เด็กหญิงภควดี

แผนภูมิที่ 31 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 31 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงภควดี ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

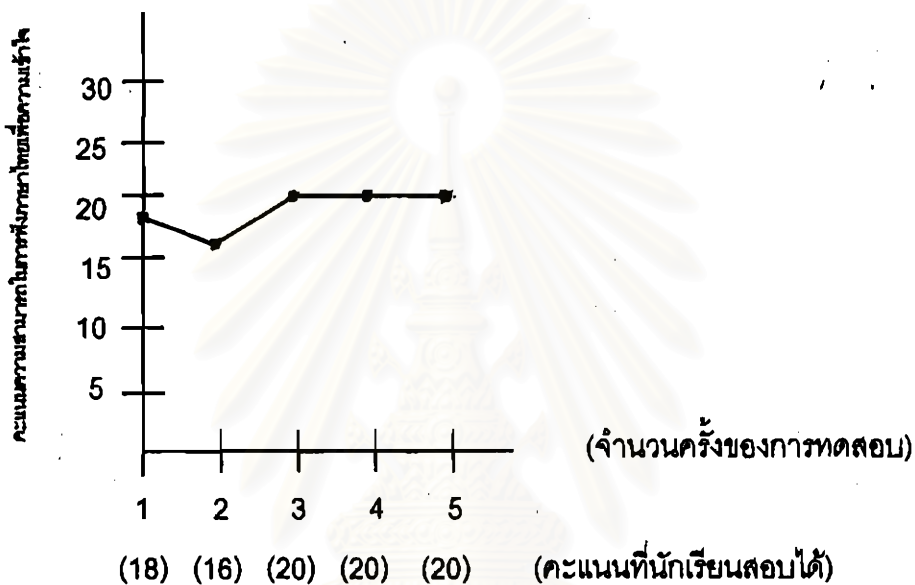
คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3 แต่เท่ากับกับ

คะแนนครั้งที่ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงภควดีเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม โดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอตสก็สสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 15 : เด็กหญิงวนิดา

แผนภูมิที่ 32 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 32 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงวนิดา ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

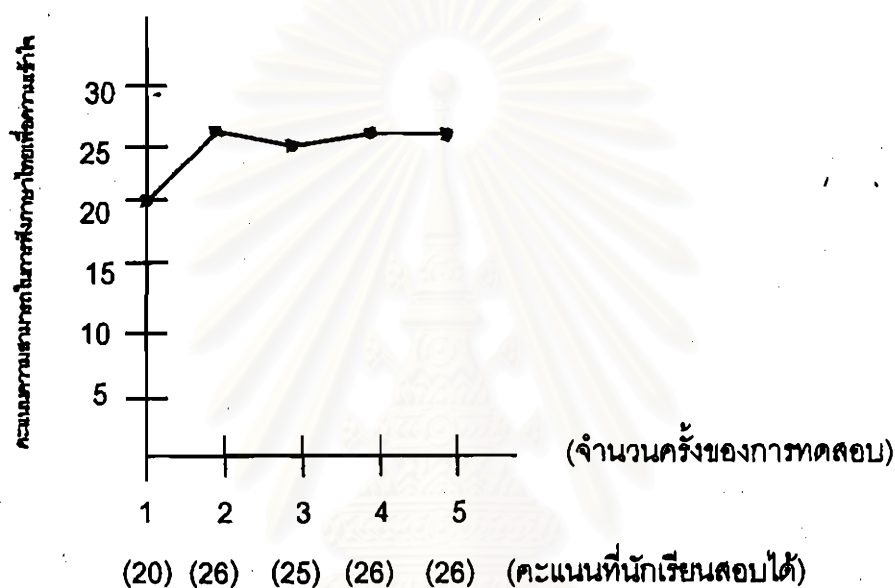
คะแนนครั้งที่ 4 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 3 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1
และ 2

คะแนนครั้งที่ 5 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 3 และ 4 แต่มากกว่า คะแนน
ครั้งที่ 1 และ 2

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงวนิดาเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 16 : เด็กหญิงสุภาพร

แผนภูมิที่ 33 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 33 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงสุภาพร ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 2 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 4 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 2 แต่มากกว่า คะแนน ครั้งที่ 1

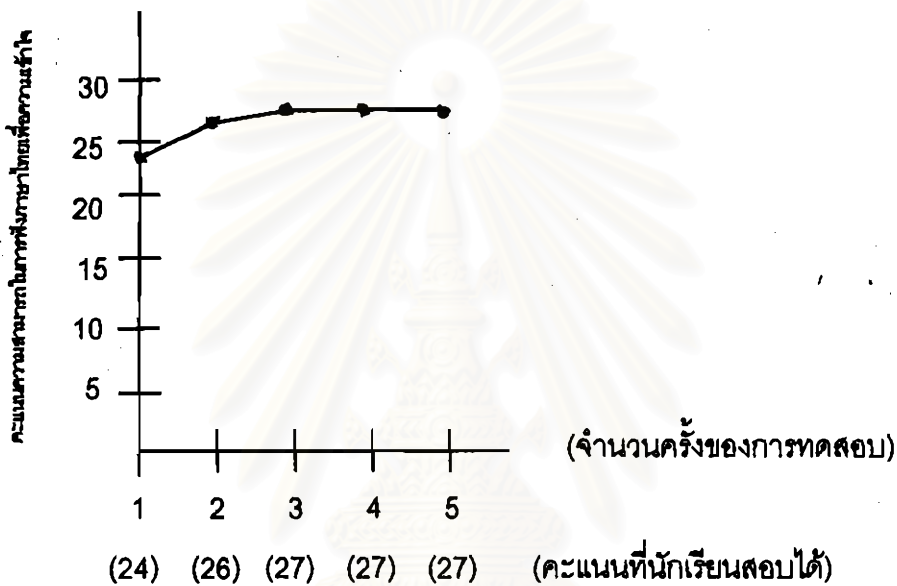
และ 3

คะแนนครั้งที่ 5 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 2 และ 4 แต่มากกว่า คะแนน
ครั้งที่ 1 และ 3

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงสุภาพรเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม
โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอตทิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 17 : เด็กหญิงเรวดี

แผนภูมิที่ 34 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



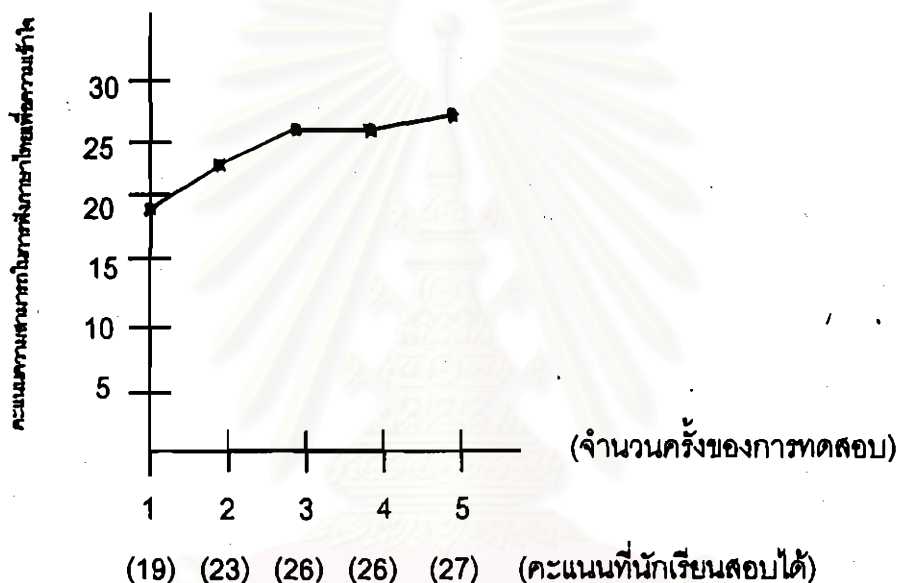
จากแผนภูมิที่ 34 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงเรวดี ดังนี้

- คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1
- คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2
- คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2 แต่เท่ากับกับ คะแนน
ครั้งที่ 3
- คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2 แต่เท่ากับกับ คะแนน
ครั้งที่ 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงเรวดีเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดยใช้
กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสทิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 18: เด็กหญิงวาสนา

แผนภูมิที่ 35 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 35 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงวาสนา ดังนี้

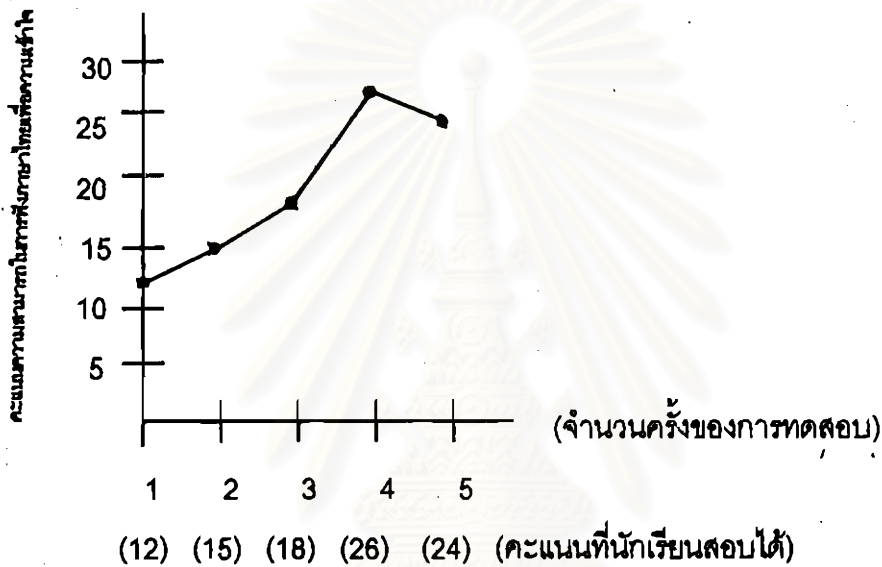
คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1
คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2
คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2 แต่เท่ากับกับ คะแนน
ครั้งที่ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงวาสนาเพิ่มขึ้นหลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 19: เด็กหญิงมลฤดี

แผนภูมิที่ 36 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 36 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงมลฤดี ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

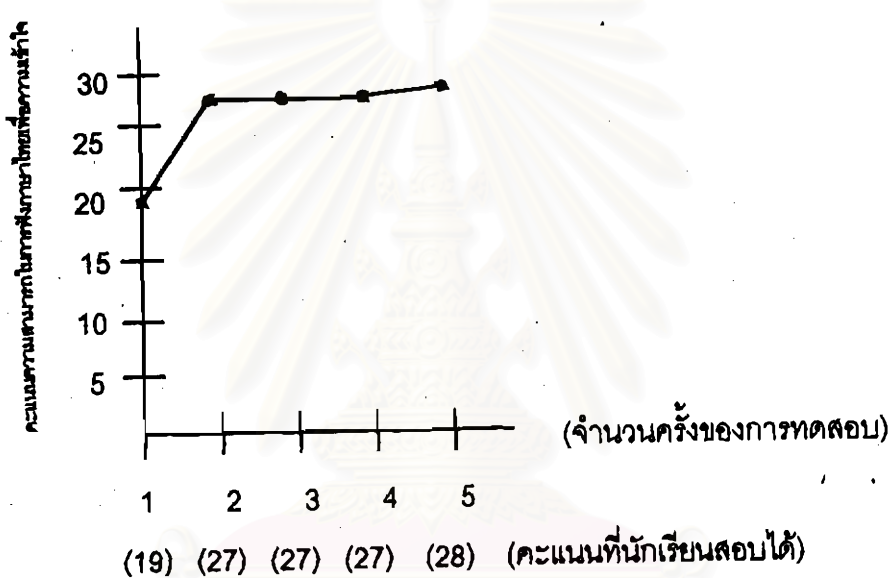
คะแนนครั้งที่ 5 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 4 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2

และ 3

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงมลฤดีเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของซอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 20: เด็กหญิงอภิรดี

แผนภูมิที่ 37 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจจากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



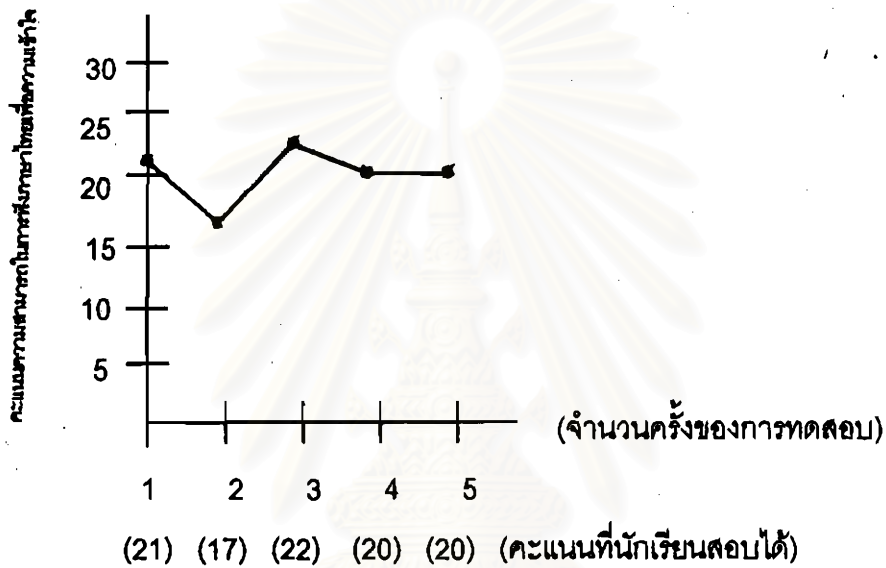
จากแผนภูมิที่ 37 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงอภิรดี ดังนี้

- คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1
- คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ เท่ากันกับคะแนนครั้งที่ 2
- คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และเท่ากันกับคะแนนครั้งที่ 2 และ 3
- คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงอภิรดีเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดยใช้กลยุทธ์การเรียนรู้การสอนตามแนวคิดของฮอลิสติกส์และทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 21: เด็กหญิงพรพรรณ

แผนภูมิที่ 38 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 38 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงพรพรรณ ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

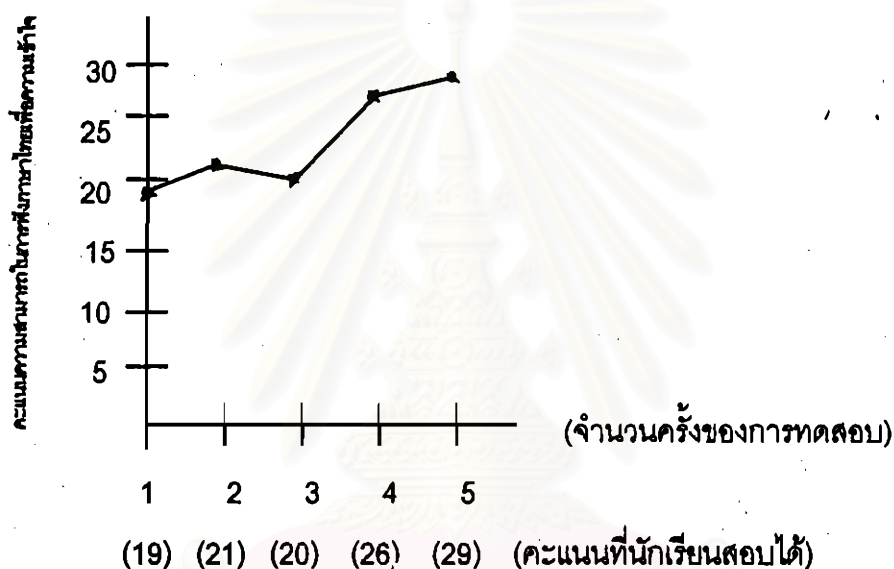
คะแนนครั้งที่ 4 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 3 แต่มากกว่า คะแนน
ครั้งที่ 2

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 2 แต่น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 1
และ 3 และเท่ากับกับคะแนนครั้งที่ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงพรพรรณลดลง หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม
โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกิสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 22 : เด็กหญิงมัจฉลินทร์

แผนภูมิที่ 39 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 39 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงมัจฉลินทร์ ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 2 แต่มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

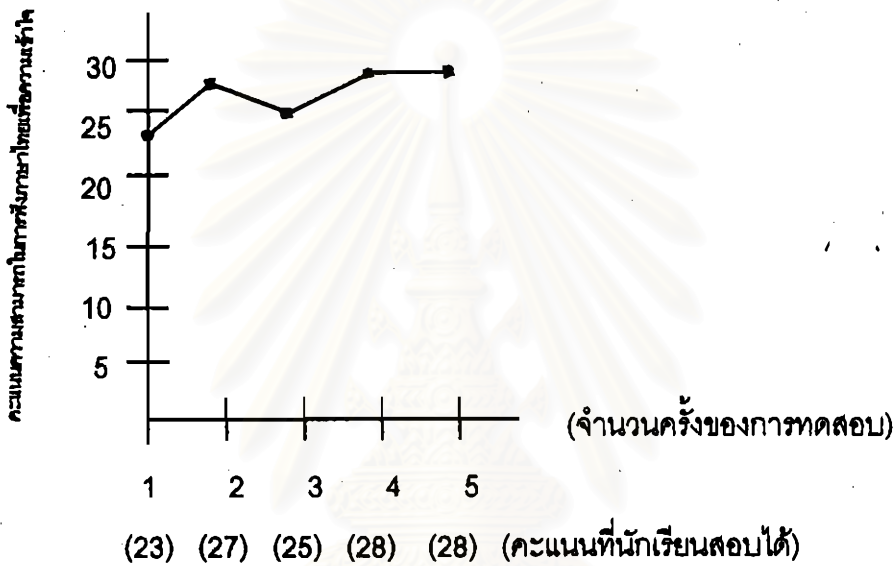
คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงมัจฉลินทร์เพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม
โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 23: เด็กหญิงอรนุช

แผนภูมิที่ 40 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 40 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงอรนุช ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 แต่ น้อยกว่า คะแนนครั้งที่ 2

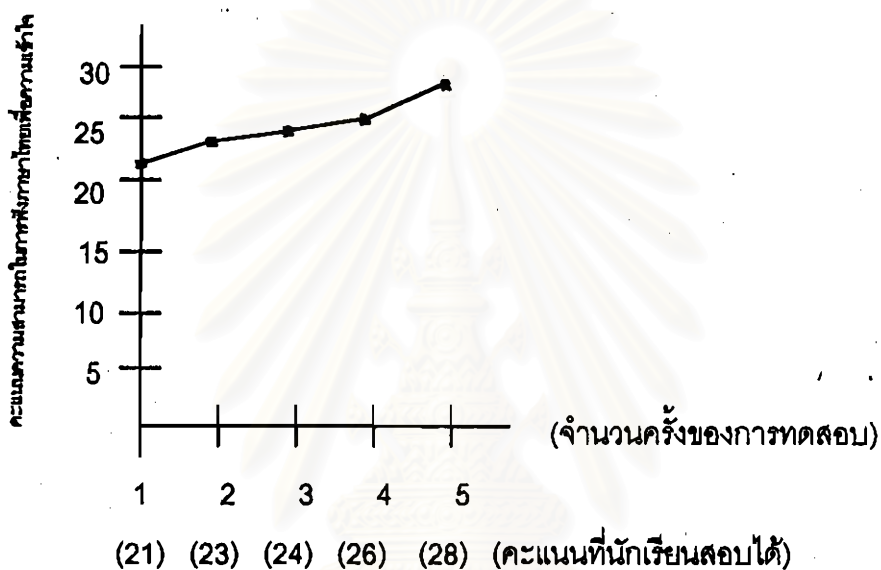
คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ เท่ากันกับคะแนน
ครั้งที่ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงอรนุชเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดยใช้
กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอลิสต์และทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 24: เด็กหญิงเอมอร

แผนภูมิที่ 41 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 41 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงเอมอร ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

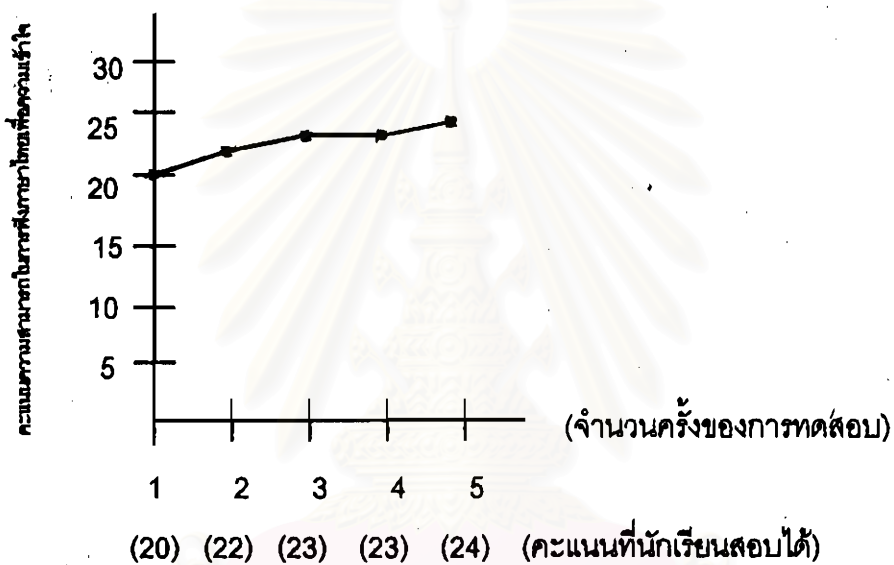
คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2 และ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงเอมอรเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดย
ใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอลิสต์และทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 25: เด็กหญิงอินทิรา

แผนภูมิที่ 42 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 42 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงอินทิรา ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนนครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

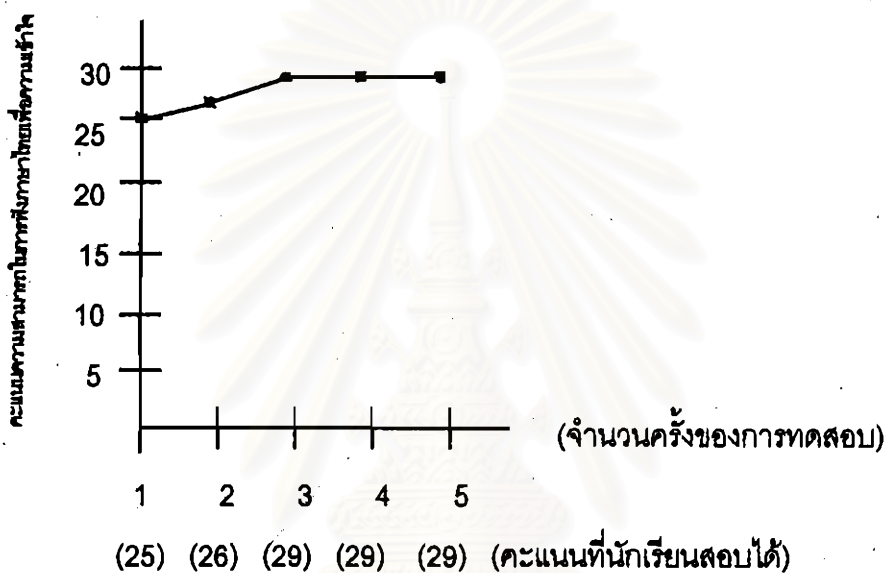
คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2 แต่เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 3

คะแนนครั้งที่ 5 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1, 2, 3 และ 4

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงอินทิราเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรมโดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

นักเรียนคนที่ 26: เด็กหญิงเกตุจิตดาว

แผนภูมิที่ 43 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ
จากการทดสอบทั้ง 5 ครั้ง



จากแผนภูมิที่ 43 แสดงให้เห็นพัฒนาการของคะแนนความสามารถ ในการฟัง
ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ ของเด็กหญิงเกตุจิตดาว ดังนี้

คะแนนครั้งที่ 2 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1

คะแนน ครั้งที่ 3 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2

คะแนนครั้งที่ 4 มากกว่า คะแนนครั้งที่ 1 และ 2 แต่เท่ากับกับ คะแนน

ครั้งที่ 3

คะแนนครั้งที่ 5 เท่ากันกับ คะแนนครั้งที่ 3 และ 4 แต่มากกว่า คะแนน

ครั้งที่ 1 และ 2

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระหว่างครั้งที่ 1 กับครั้งที่ 5 พบว่า คะแนนความสามารถ
ในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจของเด็กหญิงเกตุจิตดาวเพิ่มขึ้น หลังจากได้รับการจัดกิจกรรม
โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสติสสันและทอมกินส์

ตอนที่ 3 การนำผลการทดลองมาปรับปรุงโปรแกรมส่งเสริมความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจโดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอลทิสสันและทอมกินส์

ในระหว่างการดำเนินการทดลองใช้โปรแกรมส่งเสริมความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอลทิสสันและทอมกินส์ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 นั้น ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการทดสอบ โดยใช้แบบทดสอบความสามารถในการฟังภาษาไทยเพื่อความเข้าใจและข้อมูลที่ได้บันทึกเพิ่มเติมอย่างไม่เป็นทางการมาประกอบกันนี้ ทำให้พบข้อบกพร่องบางประการของโปรแกรมตรงที่แผนการจัดกิจกรรมของการฝึกกลยุทธ์ แบบที่ 3 (กลยุทธ์การตั้งคำถาม) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ปรับปรุงแก้ไข โดยเปลี่ยนแปลงกิจกรรม ในแผนการจัดกิจกรรม ที่ 9 - 12 โดยการให้นักเรียนเพิ่มจำนวนคำถามให้มากขึ้นและให้นักเรียนแต่ละคน ฝึกการถาม - ตอบ ระหว่างเพื่อนด้วยตนเอง และจากการบันทึกข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไม่เป็นทางการนั้น ได้สังเกตเห็นพฤติกรรมต่าง ๆ ของนักเรียนที่เกิดขึ้นในห้องเช่น ความร่วมมือในการทำกิจกรรมกับครู และกับเพื่อน ความต้องการใกล้ชิดเป็นพิเศษของนักเรียนกับครู การซักถามครูเพื่อความมั่นใจ ในการกระทำหรือคำตอบที่ถูกต้องของตน การต้องการนำเสนอผลงานที่ตนทำ ให้เพื่อน ๆ ได้รับฟัง เป็นต้น ในบางพฤติกรรมที่พบ ก็ไม่ได้เป็นปัญหา แต่ในบางพฤติกรรมก็เป็นปัญหาที่ต้องแก้ไข ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

3.1 ในขั้นของการตรวจสอบภาพในใจของการฝึกกลยุทธ์การสร้างภาพในใจ ผู้วิจัยติดภาพตัวอย่างทั้ง 2 ภาพ (คือ ภาพที่มีองค์ประกอบภายในภาพสมบูรณ์ตามเนื้อเรื่อง และภาพที่มีองค์ประกอบภายในภาพไม่สมบูรณ์ตามเนื้อเรื่อง) ลงในกระดาษรองแผ่นเดียวกัน เมื่อนำมาให้ให้นักเรียนดู ผู้วิจัยจะยืนดูให้ดูอยู่หน้าห้องประมาณ 30 วินาทีเท่านั้น เนื่องจากว่า ภาพแต่ละคู่มีองค์ประกอบภายในภาพที่ใกล้เคียงกัน จึงทำให้นักเรียนที่นั่งอยู่แถวหลังบอกว่าจะมองเห็นได้ไม่ชัดเจนเพราะอยู่ไกลและเวลาอันจำกัด เลยทำให้เปรียบเทียบภาพไม่ทัน ทำให้ต้องเดินออกมาดูอย่างใกล้ชิดที่หน้าห้องกับครู เลยทำให้เกิดความวุ่นวายขึ้น เพราะนักเรียนที่นั่งอยู่ข้างหน้าแสดงอาการไม่พอใจที่มีเพื่อนออกมายืนบังตน และนักเรียนที่นั่งอยู่ข้างหน้าก็ต้องการจะออกมายืนดูใกล้ ๆ เหมือนกัน กว่าแต่ละคนจะถอยกลับไปนั่งประจำที่ของตนเองได้ ก็ใช้เวลานาน ทำให้กิจกรรมหยุดชะงักไปชั่วระยะหนึ่ง ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความวุ่นวายขึ้นในการจัดกิจกรรม จึงได้สร้างข้อตกลงใหม่ว่าจะไม่ให้นักเรียนเดินออกมาดูที่หน้าห้อง แต่ครูนำรูปไปให้ดูใกล้ ๆ ที่ละแถว เพื่อให้นักเรียนที่

นั่งอยู่ข้างหลังของแต่ละแถว สามารถมองเห็นได้อย่างใกล้ชิดและชัดเจนมากขึ้น ปรากฏว่า กิจกรรมสามารถดำเนินไปได้อย่างราบรื่น

3.2 ในขั้นของการฝึกกลยุทธ์การจัดกลุ่มข้อมูล เมื่อนักเรียนแต่ละคนได้เติมคำ หรือข้อความลงในแผนภาพโครงเรื่องที่ยังไม่สมบูรณ์ได้เสร็จเรียบร้อยแล้ว และครูให้เปลี่ยนกัน ตรวจคำตอบ โดยครูติดบัตรคำเฉลยบนกระดาน และครูก็ได้บอกไว้ก่อนว่า ถ้าคำตอบใดที่ตรงหรือ ใกล้เคียงกับคำตอบที่ครูเฉลยก็ให้ตรวจถูกลงไป ถ้าไม่แน่ใจในคำตอบก็ให้ถามครูก่อน ที่จะลง เครื่องหมายถูกหรือผิดให้เพื่อน ปรากฏว่านักเรียนเกือบทุกคน จะออกมาถามครูก่อนให้คะแนน ทั้ง ที่คำตอบของบางคนก็ตรงกันกับคำตอบของครูทุกประการ ทำให้กิจกรรมเกิดความล่าช้า ดังนั้น ครูจึงสร้างข้อตกลงใหม่ว่า ถ้าไม่แน่ใจจริง ๆ ให้ถามเพื่อนที่นั่งใกล้ ๆ เสียก่อน เพราะจะได้ไม่เสีย เวลา ปรากฏว่า นักเรียนก็ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงที่สร้างขึ้น ทำให้กิจกรรมในแผนต่อมา สามารถ ดำเนินไปได้ ตามเวลาที่กำหนด

3.3 ในขั้นสรุปของแต่ละแผนการจัดกิจกรรม นักเรียนจะทำแบบฝึกหัดก่อนแล้ว ครูจึงเฉลยแบบฝึกหัด จากนั้น ครูและนักเรียนร่วมกันสรุปเรื่องที่ฟัง ในแผนแรก ได้ทำตามขั้นตอน ที่เขียนไว้ ปรากฏว่า ขณะที่เฉลยแบบฝึกหัด และนักเรียนเปลี่ยนกันตรวจนั้น นักเรียน ก็จะสนใจ และตั้งใจฟังคำตอบเป็นอย่างมาก และช่วยกันเฉลยคำตอบที่ถูกไปพร้อมกับครูด้วย เมื่อนักเรียน ทราบคำตอบและคะแนนแล้ว นักเรียนก็จะมีส่วนร่วมกับคะแนนของตน และสอบถามคะแนนของ เพื่อนสนิทในห้อง ทำให้ขั้นตอนของการสรุปเรื่องเป็นไปด้วยความล่าช้าและยากลำบาก ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ปรับเปลี่ยนลำดับขั้นใหม่ โดยเปลี่ยนขั้นตอนที่ครูและนักเรียนร่วมกันสรุปเรื่องที่ฟังมา ไว้ก่อนที่นักเรียนจะทำแบบฝึกหัด ผลปรากฏว่า กิจกรรมได้ดำเนินไปอย่างราบรื่นและเรียบร้อย ทุกแผนการจัดกิจกรรม

ตัวอย่างของแผนการจัดกิจกรรม ในโปรแกรมส่งเสริมความสามารถในการฟัง ภาษาไทยเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กลยุทธ์การเรียนการสอนตามแนวคิดของฮอสกิสสันและ ทอมกินส์ ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว และคำแนะนำสำหรับครูผู้ใช้แผนการจัดกิจกรรม รายละเอียด นำเสนอ ในภาคผนวก ข