

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กาสึก เต๊ะซันหมาก. อนาคตภาพ และทางเลือกในอนาคตสำหรับกวดำเนินงานด้านวัฒนธรรม
ในปี พ.ศ.2540. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.
- เกษม บุญอ่อน. 'เคลฟาย: เทคนิคในการวิจัย' คูปริทัศน์ 10 (ตุลาคม 2522) : 26-28.
- กอบแก้ว ภูติธนาภิรักษ์. ผลของเทคนิคการเตือนและการติดตามที่มีต่ออัตราการตอบกลับและ
ความจริงใจในการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ของครูมัธยมในเขต
กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- ไกรยุทธ วีระยาคีนันท์. 'อาหารทางปัญญา ว่าด้วย "ความเป็นนักวิชาการ" ' รวมรวมจรรยา
บรรณอาจารย์และจรรยาบรรณวิชาชีพ. กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์-
มหาวิทยาลัย, 2534. หน้า 9.
- ชนิษฐา วิทยาอนุมาต. 'การวิจัยแบบเคลฟาย: เทคนิคและปัญหาที่พบในการวิจัย. รวมบทความ
เกี่ยวกับการวิจัยการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: รุ่งเรืองสาส์นการพิมพ์, 2531.
- ชนิษฐา วิทยาอนุมาต. แนวโน้มของการศึกษาเอกชนระดับมัธยมศึกษาสายสามัญ. วิทยานิพนธ์
ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2525.
- จรวัย กลางณรงค์. แนวโน้มของหลักสูตรและการสอนคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ในทศวรรษหน้า. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
- จิรดา วุฑฒายากร. ปัจจัยที่มีผลต่อการตอบกลับแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์. วิทยานิพนธ์
ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,
2536.
- จุมพล พูลภัทรชีวิน. 'เทคนิคการวิจัยแบบ EDRF' รวมบทความที่เกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา.
กรุงเทพมหานคร: รุ่งเรืองสาส์นการพิมพ์, 2531.
- จุมพล พูลภัทรชีวิน. 'เทคนิคการวิจัยอนาคตแบบ EDRF' รวมบทความที่เกี่ยวกับการวิจัยทาง
การศึกษา (เล่ม 2). (ม.ป.ท.).2535.

เกษภา กิตติสุนทร. ปัจจัยที่มีผลต่อการไม่ตอบกลับแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

ใจทิพย์ เชื้อรัตนพงษ์. "การวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย" รวมบทความที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยทางการศึกษา. (ม.ป.ท), 2535.

ชนิดา รัชทรัพย์เมือง. "การวิจัยแบบเทคนิคเดลฟาย" การวิเคราะห์นโยบายทางการศึกษา. (ม.ป.ท), 2531.

เชิงชาย เหมพัฒน์. ผลของรูปแบบการเตือนที่มีต่ออัตราตอบกลับแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.

นิรมล หันหาบุญ. การศึกษาคณะลักษณะทางวัฒนธรรมไทยที่พึงประสงค์ของนักเรียนประถมศึกษาในทศวรรษหน้า ตามทัศนะของผู้เชี่ยวชาญด้านวัฒนธรรม. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาประถมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.

นภมณฑล สิบหมื่นเปี่ยม. รูปแบบของการช่วยเหลือเด็กที่เร่ร่อนในประเทศไทย : การศึกษาแบบเดลฟาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาการศึกษานอกระบบ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535

บุญธรรม จิตต์อนันท์. การวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม, 2536.

ประยูร ศรีประสาธน์. "เทคนิคการวิจัยแบบเดลฟาย" วารสารการศึกษาแห่งชาติ. 14 (เม.ย-พ.ค.) 2524: 50-59.

พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. การวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.

พงศศิริ ลำลี. แนวโน้มของการศึกษานอกระบบโรงเรียนของประเทศไทยในอนาคต.

วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

มยุรี วิมลโสภณกิตติ. ผลของการใช้กระบวนการเผชิญสถานการณ์และกระบวนการสัมพันธ์ที่มีต่อการสร้างมโนทัศน์ประชาธิปไตยของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

- วัฒน์ วิวัฒน์วัฒนาคุณ. ผลกระทบของการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรในอนาคต. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.
- วิเชียร เกตุสิงห์. หลักการสร้างและการวิเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย. กรุงเทพมหานคร, ไทยวัฒนาพานิช, 2530.
- วิจิต คุชชาญ. แนวโน้มของหลักสูตรพลศึกษา ระดับประถมศึกษา ในปีพ.ศ. 2454 : การศึกษาแบบเดลฟาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชาพลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- วิรัตน์ คุ้มคำ. การพัฒนาความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนวิชาศิลปะ ศิลปศึกษา ด้วยกลวิธีระดมสมอง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชาศิลปศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: ภาพพิมพ์ จำกัด, 2534.
- สุธรรม จันทร์หอม. "เดลฟาย เทคนิค (Delphi Techniques) กับการบริหาร" ศึกษาศาสตร์ สว. 1-2 (ตุลาคม 2525-มีนาคม 2526).
- สุบรรณ พันธุ์วิเศษ และ ชัยวัฒน์ บัญจพงษ์. ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร: โอเดียนสโตร์, 2522.
- สุนน อมรวิวัฒน์. ปริญญาโทศาสตรจารย์ ท่านผู้หนึ่ง พุทธทรัพย์ นพวงศ์ ณ. อยุธยา "บุคลิกภาพนักวิชาการ". โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ. 2531.
- สุพหล กาญจนจิตรา. ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์(ม.ป.ท). 2530.
- สุวิมล ว่องวานิช. วารสารวิจัยการศึกษา. 2538.
- สมบุญรณ์ ดันยะ. "มารู้จัก Delphi Techniques กันเถอะ" วารสารวัดผลการศึกษา . 2 (ตุลาคม-เมษายน 2524) : 10-17.
- หงส์สุนีย์ เอื้อรัตนรักษา. การพัฒนาความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนชั้น ป.5 โดยการให้รูปแบบ การคิดแก้ปัญหาอนาคตตามแนวคิดของทอแรนต์. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชาจิตวิทยาศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

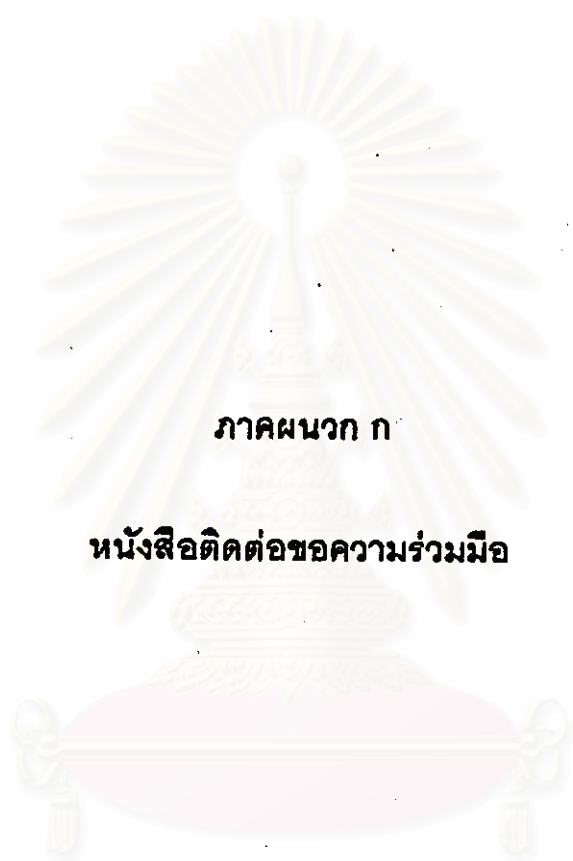
ภาษาอังกฤษ

- Altschuld, J. W., and Thomas, P. M. Considerations in the application of a modified scree test for delphi survey data. Evaluation Review 20, no.2 (1991): 179-188.
- Avery, M., Building united judgment : a handbook for consensus decision making. Madison,Wis. :The Center for conflict Resolution,1981.
- Cochran, S. W. The Delphi Method: Formulating And Refining Group Judgments. Journal of Human Sciences 2 , no 2 (November 1983) : 111 - 117.
- Cyphert, F. R., and Gant, W. L. The Delphi Technique: A Case Study. Phi Delta Kappan 52, no .5 (January 1971): 272-273.
- Delbecq, A. L.,Van De Ven, A.H., and Gustafson, D. H.,Group Techniques for Program Planning: a guide to nominal group and delphi processes.Glenview,Ill: Scott, Foresman and Company,1975: 83-107.
- Dodge, B. J., and Clark, R. E. Research in the Delphi Techniques. Education Techniques 20, no . 4 (1977): 58 - 60.
- Flanders,F.B.,Determining curriculum content for nursery/landscape course work in vocational agriculture for the 21st century: A futures study utilizing the Delphi techniques.DissertationAbstracts International, A Humanities and Social Science,Georgia, 1989: 49.
- Goyder, J. C., Further evidence on factor affecting response rate to mail questionnaires. American Sociological Review. 47 (1982): 550 - 553.
- Hartman, A. Reaching consensus using the Delphi Techniques.Educational Leadership, March, 1981.
- Heberlien, T. A., and Baungartner, R., Factor Effecting Response Rates to Mail Questionnaires : A Quantitative Analysis of the Published literature. American Sociological Review. 43 (1978): 447 - 462.
- Huddleston, L. Evaluating and application of computer-based delphi techniques to narrative future exploration. Future Research Quarterly 5, no.3 (1989): 70-81.
- Johnson, W. L. Two Methods of Scoring Discrepancy Format Needs Assessment Instruments. Journal of Experimental Education .vol. 55(1) (1986): 39-42.

- Linsky, A. S., Stimulating Response to Mailed Questionnaire A Review. Public on Opinion Quarterly. 39(Spring 1975): 83-99.
- Linstone, H. A. The Delphi Techniques. Handbook of Futures Research.(1978): 273-300.
- Linstone, H. A. and Turoff, M. The Delphi Method Techniques and Applications.(1975)
- Martorella, P. H. Consensus Building Among Social Education: A Delphi Study. Theory and Research in Social Education 19, no.1(1991): 83-94.
- Murry, J. W. and Hammons, J. O. Assessing the Managerial and Leadership Ability of Community College Administrative. Journal of Research and Practice 19, no.3 (1995): 209-218.
- Murry, J. W. and Hammons, J. O. Delphi: A Versatile Methodology for Conducting Qualitative Research. The Review of Higher Education 18, no.4 (1995): 423-436.
- Osborn, A. F., Applied Imagination. New York: Charles Scribners's. 1963.
- Parnes, S. J., Creative Behavior Guidebook. New York: Charles Scribners's. 1963.
- Penland, P.R.,: Delphi decision process. International Journal of Instructional Media, no.11 (1983-1984): 1-10
- Phi Delta Kappa. Phi Delta Kappa Commission on Schooling for the 21st Century. Handbook for Conducting Future Studies in Education. (1984): 21-22.
- Roger, C. R., Toward a Theory of Creativity and it's Cultivation. New York: Harper& Row,1959.
- Sletto, R.. F., Pretest of Questionnaires. Public on Opinion Quarterly. 39 (Spring 1975): 83-99.
- Smith, T. A., Lyon, H. E., Hardison, D., and Bogia, B. Using a Delphi Techniques in a Needs Assessment for an Innovative Approach to Advanced General Dentistry Education. Journal of Dentral Education 59, no. 3 (1995).
- Weaver, W. T., The Delphi Forecasting Method. Phi Delta Kappan 52, no.5 (January 1971): 267 - 271 .
- Witkin, B. R., Assessing Needs in Educational and Social Programs. London. 1984:6-7.
- Witkin, B.R., and Altschuld, J.W. Planning and Conducting Needs Assessments: A Practical Guide. California. 1995 :153-177.



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

หนังสือติดต่อขอความร่วมมือ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานมาตรฐานการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร. 2183530

ที่ ทม 0309/10901

วันที่ ๘ พฤศจิกายน 2539

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล

เนื่องด้วย นางสาวสุลลี ทวีบุตร นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง “การเปรียบเทียบผลการสร้างฉันทมติ และระดับการให้ความร่วมมือของผู้เชี่ยวชาญระหว่างการใช้เทคนิคเคลฟายแบบเดิมและเทคนิคเคลฟายแบบปรับปรุงที่ใช้ในการประเมินความต้องการจำเป็น” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้สิดจำเป็นต้องเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องโดยการขอเข้าสำรวจจำนวนนิสิตมหาบัณฑิตที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2538 ทุกคณะ เพื่อประกอบการสุ่มตัวอย่าง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นางสาวสุลลี ทวีบุตร ได้เก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ สกุนตะลักษณ์)

รักษาราชการแทนรองคณบดีฝ่ายวิชาการ

สถาบันวิจัยประชากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



พฤษภาคม 2539

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน

เนื่องด้วย นางสาวสุลณี ทวีบุตร นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง “การเปรียบเทียบผลการสร้างฉันทามติ และระดับการให้ความร่วมมือของผู้เชี่ยวชาญระหว่างการใช้เทคนิคเดลฟายแบบเดิมและเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุงที่ใช้ในการประเมินความต้องการจำเป็น” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิวัชชัย เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา การวิจัยครั้งนี้ นิสิตต้องการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคเดลฟาย ซึ่งต้องอาศัยข้อมูลจากการระดมสมอง บัณฑิตวิทยาลัยเห็นว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์และสามารถที่จะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการวิจัยครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดเข้าร่วมประชุมระดมสมอง ในวันที่ 4 พฤษภาคม 2539 ณ ห้องประชุมนานาชาติ 2 (407) ตึก 3 คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างเวลา 13.00-16.00 เป็นต้นไป ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ สกุนตะลักษณ์)

รักษาราชการแทนรองคณบดีฝ่ายวิชาการ

งานมาตรฐานการศึกษา

โทร. 2183530



// พฤศจิกายน 2539

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน

เนื่องด้วย นางสาวสุลลี ทวีบุตร นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง “การเปรียบเทียบผลการสร้างฉันทามติ และระดับการให้ความร่วมมือของผู้เชี่ยวชาญระหว่างการใช้เทคนิคเดลฟายแบบเดิมและเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุงที่ใช้ในการประเมินความต้องการจำเป็น” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา การวิจัยครั้งนี้ necessitates การที่จะเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคเดลฟายแบบเดิม บัณฑิตวิทยาลัยเห็นว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์ และสามารถที่จะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการวิจัยครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้ เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ สุกนตะลักษณะ)
รักษาราชการแทนรองคณบดีฝ่ายวิชาการ

งานมาตรฐานการศึกษา

โทร. 2183530



1) พฤศจิกายน 2539

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน

เนื่องด้วย นางสาวสุลณี ทวีบุตร นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง “การเปรียบเทียบผลการสร้างฉันทามติ และระดับการให้ความร่วมมือของผู้เชี่ยวชาญระหว่างการใช้เทคนิคเดลฟายแบบเดิมและเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุงที่ใช้ในการประเมินความต้องการจำเป็น” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา การวิจัยครั้งนี้คาดว่าจะเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง บัณฑิตวิทยาลัยเห็นว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์และสามารถที่จะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการวิจัยครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้ เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ ศกุนตะลักษณะ)

รักษาราชการแทนรองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ภาคผนวก ข

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยเทคนิคเดลฟายแบบเดิม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยเทคนิคเดลฟายแบบเดิม

รอบที่ 1

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สภาพจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

การวิจัยครั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคเดลฟายแบบเดิม (traditional Delphi techniques) ซึ่งเปิดโอกาสให้ท่านแสดงความคิดเห็นโดยการตอบแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จำนวน 3 รอบ แบบสอบถามชุดนี้เป็นแบบสอบถามปลายเปิดรอบแรก มีจุดประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพที่ต้องปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา สำหรับการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ขอให้ท่านพิจารณาภาพรวมของสภาพปัจจุบันและสภาพที่ควรจะเป็นสำหรับการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หลังจากพิจารณาเงื่อนไขทั้งสองประการแล้ว โปรดระบุว่าสิ่งใดเป็นสภาพที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิตในทุกๆด้าน เช่น ด้านโครงสร้างของหลักสูตร ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน ด้านเนื้อหาวิชา ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการประเมินผลการเรียน ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกและด้านอื่นๆ มีคุณภาพยิ่งขึ้น โดยไม่ยึดความต้องการของตนเองเป็นหลัก และ มีใจ เป็นสิ่งที่ท่านต้องการ (wants) อยากรู้ อยากรู้ได้ เฉพาะตัว หากท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่ได้ระบุไว้ในแบบสอบถามแล้ว กรุณา ระบุไว้ในหัวข้อ โปรดระบุ "....."

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจากท่านครบทั้ง 4 รอบ สำหรับแบบสอบถามรอบนี้ ขอความกรุณาจากท่าน โปรดตอบกลับแบบสอบถามภายใน 1 สัปดาห์ โดยกรุณาส่งกลับแบบสอบถามให้ผู้วิจัย ภายในวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2539 และขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นางสาวสุวดี ทวีบุตร)

ผู้วิจัย

สถานที่อุปกรรมและสิ่งอำนวยความสะดวก.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ด้านอื่นๆ"โปรดระบุ.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

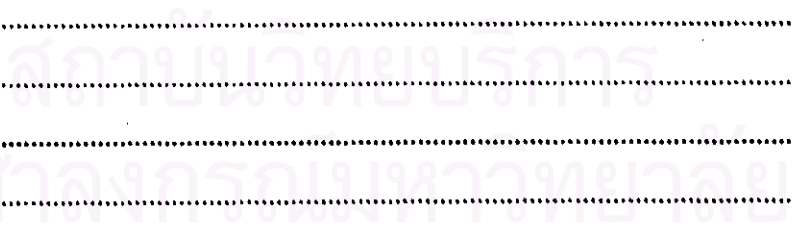
.....

.....

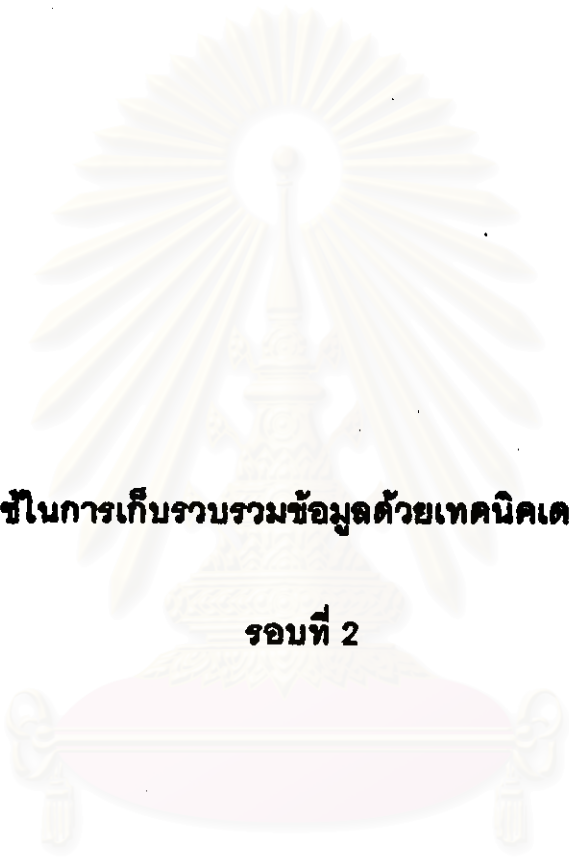
.....

.....

.....



ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง



เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยเทคนิคเดดฟายแบบเดิม

รอบที่ 2

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชาวิจัยการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2540

เรียน

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูง ในความอนุเคราะห์ของท่าน ที่ได้กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 สำหรับแบบสอบถามรอบที่ 2 เป็นการรวบรวมความคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถามในรอบที่ 1 ทั้งหมด 25 คน โดยผู้วิจัยพยายามอย่างยิ่งที่จะคงรูปภาพและสำนวนเดิมของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามและขณะเดียวกัน ได้ลดความซ้ำซ้อนของข้อความลงด้วย

จุดมุ่งหมายในการตอบแบบสอบถามรอบนี้ เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านให้นำน้ำหนักความสำคัญของข้อความตามระดับความคิดเห็นในแบบสอบถามปลายปีชนิดมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจากท่านครบทั้ง 4 รอบ สำหรับแบบสอบถามรอบนี้ขอความกรุณาจากท่าน โปรดตอบกลับแบบสอบถามภายใน 1 สัปดาห์ ทั้งนี้ผู้วิจัยได้แนบซองจดหมายที่ผมนึกตราไปรษณียากร พร้อมจำหน่ายซองถึงผู้วิจัยมาพร้อมแล้ว และขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นางสาวสุวดี ทวีบุตร)

ผู้วิจัย

สภาพการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

สภาพที่ปรากฏในแบบสอบถามต่อไปนี้มีสภาพใดมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีคุณภาพยิ่งขึ้น แต่ละข้อมีระดับความคิดเห็นให้เลือกตอบ ขอให้ทุกท่านพิจารณาข้อความที่กำหนดให้ แล้วใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ระดับคะแนนมีความหมาย ดังนี้คือ

- 5 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมากที่สุด
- 4 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมาก
- 3 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขปานกลาง
- 2 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อย
- 1 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อยที่สุด

ผู้วิจัยใคร่ขอความกรุณาจากทุกท่าน โปรดตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง

แบบสอบถามรอบที่ 2

ข้อความที่ปรากฏในแบบสอบถามต่อไปนี้ เป็นสภาพที่มีความจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา ท่านเห็นว่าแต่ละข้อควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขในระดับใดมากที่สุดเพียงไร

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
	ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน					
1.	นิสิตต้องเรียนภาคทฤษฎีซึ่งเป็นวิชาบังคับมากเกินไป.....					
2.	นิสิตเรียนภาคทฤษฎีมากแต่ไม่ได้ฝึกภาคปฏิบัติเท่าที่ควร.....					
3.	การจัดรายวิชาเรียนในภาคการศึกษาเดียวกันมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างรายวิชาน้อย.....					
4.	การบรรจุเนื้อหาวิชาวิจัยเบื้องต้นไว้ในวิชาบังคับของการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิตยศาสตร์ได้ไม่สมบูรณ์ทุกคณะ.....					
5.	เนื้อหาตามหลักสูตร ไม่มีความทันสมัย.....					
6.	การเลือกเรียนรายวิชาที่น่าสนใจจากคณะอื่นทำได้ลำบาก.....					
7.	นิสิตที่ได้รับคัดเลือกเข้ามาเรียนมีความรู้และคุณสมบัติไม่ตรงตามความต้องการของสาขาวิชาที่เรียนอย่างแท้จริง.....					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
8.	จำนวนนิสิตที่รับในแต่ละปีการศึกษามากเกินไป.....					
9.	หลักสูตร ไม่สอดคล้องกับความต้องการ ในสภาพการณ์ปัจจุบัน.....					
10.	หลักสูตร ไม่สอดคล้องกับความต้องการนำไปใช้ของผู้เรียน.....					
11.	เนื้อหาที่บรรจุในหลักสูตร ไม่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่เรียนเท่าที่ควร.....					
12.	การกำหนดจำนวนหน่วยกิตกับปริมาณเนื้อหาที่ต้องศึกษา ไม่เหมาะสม.....					
ด้านกระบวนการเรียนการสอน						
13.	นิสิตไม่ได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการศึกษาในระดับปริญญาโทบัณฑิต.....					
14.	จำนวนนิสิตต่อห้องเรียนมากเกินไป (เกิน 20 คน).....					
15.	อาจารย์นำเอกสารอ้างอิงที่ก้าวหน้าทันกับความเจริญของวิทยาการใหม่ๆมาใช้ประกอบการเรียนการสอนน้อย.....					
16.	อาจารย์ไม่อนุญาตให้นิสิตเสนอหัวข้อที่จะพัฒนาเพื่อเสนอขอเป็นวิทยานิพนธ์ในรายวิชาสัมมนาเกี่ยวกับการวิจัย.....					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
17.	การเปิดสอนรายวิชาที่น่าสนใจไม่ปฏิบัติต่อเนื่องทุกปีการศึกษา.....					
18.	นิสิตไม่ทราบเกณฑ์ที่ชัดเจนสำหรับการประเมินผลการเรียนของอาจารย์.....					
19.	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผลรายวิชาเดียวกันของอาจารย์ผู้สอนแต่ละท่านแตกต่างกัน.....					
20.	การกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผลของอาจารย์ไม่ครอบคลุม....					
21.	นิสิตไม่มีโอกาสแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการประเมินผลการเรียน.....					
22.	การตัดเกรดไม่ละเอียดเท่าที่ควร ควรมี A, A ⁻ , A ⁺ เป็นต้น.....					
23.	อาจารย์ไม่สอนตามเค้าโครงการสอนรายวิชา (course outline) ที่กำหนด.....					
24.	วิธีการสอนของอาจารย์ ส่วนใหญ่เป็นการบรรยาย.....					
25.	จำนวนอาจารย์ไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต.....					
26.	อาจารย์ไม่มีเวลาเต็มทีสำหรับงานสอน.....					
27.	รายละเอียดในการประเมินการสอนของอาจารย์ไม่ครอบคลุม.....					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
	ด้านสถานที่และอุปกรณ์อำนวยความสะดวก					
28.	หนังสือ คำราทางวิชาการ ในห้องสมุดทั้งในส่วนของคณะและสถาบันวิทยบริการไม่ทันสมัย.....					
29.	ห้องสมุดทั้งในส่วนของคณะและสถาบันวิทยบริการรณรงค์การยืมหนังสือในช่วงปีภาคเรียน.....					
30.	หนังสือที่ให้บริการในสถาบันวิทยบริการไม่สอดคล้องกับความต้องการที่จะใช้ประกอบการเรียนหรือการวิจัยเท่าที่ควร.....					
31.	บริการเครื่องฉายเอกสารในสถาบันวิทยบริการไม่เพียงพอต่อความจำเป็นต้องใช้ของนิสิต.....					
32.	ไม่มีห้องพักสำหรับนิสิตปริญญาโท/ปริญญาเอกในแต่ละสาขา/ภาควิชาสำหรับประชุมแลกเปลี่ยนทัศนะและความรู้ทางวิชาการ.....					
33.	เครื่องใช้ในห้องเรียน เช่น ไมโครโฟน เครื่องปรับอากาศ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ ไม่ได้รับการตรวจสอบให้อยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้เสมอ.....					
34.	สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ.....					
35.	การเข้าใช้บริการห้องสมุดทางคณะไม่ได้รับความสะดวก.....					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
	ด้านอื่นๆ					
36.	นิสิตมหาวิทยาลัยคณะต่างๆไม่มีโอกาสร่วมทำกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์และแลกเปลี่ยนทัศนคติลดอคจนความรู้ทางวิชาการระหว่างกัน.....					
37.	บัณฑิตวิทยาลัย มีทุนสนับสนุนการวิจัยไม่เพียงพอต่อการนำมาใช้ประกอบการทดลองหรือพัฒนาหัวข้อการวิจัยใหม่ๆ.....					
38.	การพิจารณาจัดสรรทุนสนับสนุนการวิจัยแก่นิสิตซ้ำ ไม่ทันต่อความจำเป็นที่นิสิตต้องใช้จ่าย.....					
39.	หน่วยงานที่ให้บริการแก่นิสิตปริญญาโทบัณฑิต เช่นสำนักทะเบียนและประมวลผลการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย บัณฑิตศึกษาคณะ ปิดบริการในช่วงเวลา 12.00 น. - 13.00 น.....					

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง



เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยเทคนิคเดลฟายแบบเดิม

ตอนที่ 3

**สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

ภาควิชาวิจัยการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วันที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2540

เรียน

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูง ในความอนุเคราะห์ของท่าน ที่ได้กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 และ 2 สำหรับจุดมุ่งหมายของการตอบแบบสอบถามรอบที่ 3 นี้ เพื่อให้ท่านได้ทราบภาพรวมของความคิดเห็นของกลุ่มในรอบที่ผ่านมาและพิจารณาทบทวนคำตอบของท่านเอง ในรอบนี้ท่านอาจเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันคำตอบเดิมได้ โดยผู้วิจัยได้แสดงความสอดคล้องของแต่ละข้อความจากการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 ของผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน ด้วยการระบุค่ามัธยฐาน(Median)และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์(Interquartile Range) ที่คำนวณได้และแสดงตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมา เพื่อประกอบการพิจารณาคัดสินใจดังกล่าว

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจากท่านครบทั้ง 4 รอบ สำหรับแบบสอบถามรอบนี้เพื่อความรวดเร็วในการรวบรวมข้อมูลสำหรับสร้างแบบสอบถามรอบที่ 4 ซึ่งเป็นรอบสุดท้ายของการวิจัย ขอความกรุณาจากท่าน โปรดตอบกลับแบบสอบถามภายใน 1 สัปดาห์ และขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นางสาวสุวดี ทวีบุตร)

ผู้วิจัย

แบบสอบถามรอบที่ 3

สภาพการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคเดลฟายแบบเดิม (traditional Delphi technique) รอบที่ 3 จุดมุ่งหมายของการตอบแบบสอบถามรอบนี้ เพื่อให้ท่านได้ทราบภาพรวมของความคิดเห็นของกลุ่มในรอบที่ผ่านมาและพิจารณาทบทวนคำตอบของท่านเอง โดยในรอบนี้ท่านอาจเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันคำตอบเดิมได้ เพื่อประกอบการพิจารณาคำกล่าว ผู้วิจัยได้แสดงความสอดคล้องของแต่ละข้อความจากการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 ของผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านด้วยการระบุค่ามัธยฐาน (Median) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) ที่คำนวณได้และแสดงตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมา ดังนี้

สัญลักษณ์ \diamond หมายถึง ค่ามัธยฐานของระดับความคิดเห็นจากคำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

สัญลักษณ์ \sqsubset หมายถึง ขอบเขตของพิสัยระหว่างควอไทล์ของคำตอบจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

สัญลักษณ์ * หมายถึง ตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมา

หลังจากการพิจารณาภาพรวมของคำตอบจากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามและตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมาแล้ว ขอความกรุณาท่านใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ระดับคะแนนมีความหมาย ดังนี้คือ

- 5 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมากที่สุด
- 4 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมาก
- 3 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขปานกลาง
- 2 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อย
- 1 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อยที่สุด

กรณีท่านยืนยันคำตอบเดิมเฉพาะข้อที่อยู่นอกเหนือขอบเขตของพิสัยระหว่างควอไทล์ กรุณาแสดงเหตุผลประกอบ

ตัวอย่าง

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
0	สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ	✓ *		◇			จำนวนรถเพิ่มขึ้นแต่ที่จอดรถทำ เดิมควรเร่งหาวิธีการปรับปรุง มากที่สุด
00	การลงทะเบียนเรียนไม่สะดวก		✓	◇		*	

จากตัวอย่าง

ข้อ 0 หมายความว่า คำตอบของท่านรอบที่ผ่านมา (*) ไม่อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ (L) ของกลุ่มและในรอบนี้ท่านยืนยันคำตอบเดิม (✓) ท่านต้องแสดงเหตุผลประกอบการยืนยันคำตอบเดิม

ข้อ 00 หมายความว่า คำตอบของท่านรอบที่ผ่านมา (*) ไม่อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ (L) ของกลุ่มและในรอบนี้ท่านเปลี่ยนแปลงคำตอบใหม่ (✓) ให้อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ ท่านไม่ต้องแสดงเหตุผลประกอบการเปลี่ยนแปลงคำตอบ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แบบสอบถามรอบที่ 3

ข้อความในแบบสอบถามต่อไปนี้ เป็นสภาพที่จำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาสำหรับการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอให้ท่านพิจารณาคำมีขอร้องและขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ของแต่ละข้อประกอบการเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันคำตอบเดิม โดยใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน และหากท่านยังยืนยันคำตอบเดิมเฉพาะข้อที่อยู่นอกเหนือขอบเขตของพิสัยระหว่างควอไทล์ กรุณาแสดงเหตุผลประกอบ

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
1.	ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน นิสิตต้องเรียนภาคทฤษฎีซึ่งเป็นวิชาบังคับมากเกินไป			◆			
2.	นิสิตเรียนภาคทฤษฎีมากแต่ไม่ได้ฝึกภาคปฏิบัติเท่าที่ควร	◆					
3.	การจัดรายวิชาเรียนมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับรายวิชาอื่นๆ ในภาคการศึกษาเดียวกันน้อย			◆			
4.	การบรรจุเนื้อหาวิชาวิจัยเบื้องต้นไว้ในวิชาบังคับของการศึกษาระดับมหาบัณฑิตยังจัดได้ไม่ครบทุกคณะ			◆			

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
5.	เนื้อหาที่ต้องเรียนตามหลักสูตร ไม่มีความทันสมัย		◇				
6.	การเลือกเรียนรายวิชาที่สนใจจากคณะอื่นๆ ทำได้ลำบาก	◇					
7.	นิสิตที่ได้รับคัดเลือกเข้ามาเรียนมีความรู้และคุณสมบัติไม่ตรงตามความต้องการของสาขาวิชาที่เรียนอย่างแท้จริง			◇			
8.	จำนวนนิสิตที่รับในแต่ละปีการศึกษามากเกินไป				◇		
9.	หลักสูตรไม่สอดคล้องกับความต้องการในสภาพการณ์ปัจจุบัน	◇					
10.	หลักสูตรไม่สอดคล้องกับความต้องการนำไปใช้ของผู้เรียน			◇			
11.	เนื้อหาวิชาที่บรรจุในหลักสูตร ไม่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่ศึกษาเท่าที่ควร			◇			
12.	การกำหนดจำนวนหน่วยกิตกับปริมาณเนื้อหาที่ต้องศึกษาไม่เหมาะสม			◇			
13.	ด้านกระบวนการเรียนการสอน นิสิตไม่ได้รับการแนะนำวิธีการศึกษาในระดับปริญญาโท			◇			

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
14.	จำนวนนิสิตต่อห้องเรียนมากเกินไป (เกิน20คน)			◇			
15.	อาจารย์นำเอกสารอ้างอิงที่ก้าวหน้าทันกับ ความเจริญของวิชาการใหม่ๆมาใช้ ประกอบการเรียนการสอนน้อย		◇				
16.	อาจารย์ไม่อนุญาตให้นิสิตเสนอหัวข้อที่จะ พัฒนาเพื่อเสนอขอเป็นวิทยานิพนธ์ในราย วิชาสัมมนาเกี่ยวกับการวิจัย			◇			
17.	การเปิดสอนรายวิชาที่น่าสนใจบางรายวิชา ไม่เปิดต่อเนื่องทุกปีการศึกษา	◇					
18.	นิสิตไม่ทราบเกณฑ์ที่ชัดเจนสำหรับการ ประเมินผลการเรียนของอาจารย์		◇				
19.	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผลรายวิชาเดียวกัน ของอาจารย์ผู้สอนแต่ละท่านแตกต่างกัน		◇				
20.	การกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผล ของอาจารย์ไม่ครอบคลุม		◇				
21.	นิสิตไม่มีโอกาสแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ เกณฑ์ที่อาจารย์นำมาใช้ในการประเมินผล การเรียน			◇			

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
22.	การคัดเกรดไม่ละเอียดเท่าที่ควร ควรมี A ⁺ A ⁻ A เป็นต้น	◇					
23.	อาจารย์ไม่สอนตามเค้าโครงการสอนรายวิชา (course outline) ที่กำหนด		◇				
24.	วิธีการสอนของอาจารย์ส่วนใหญ่เป็นการบรรยาย	◇					
25.	จำนวนอาจารย์ไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต			◇			
26.	อาจารย์ไม่มีเวลาดูแลที่สำหรับงานสอน	◇					
27.	รายละเอียดในแบบประเมินการสอนของอาจารย์ประจำวิชาที่ให้นิสิตประเมินไม่ครอบคลุม			◇			
28.	ค่านวัสดุอุปกรณ์และการบริการต่างๆที่เอื้อต่อการเรียนการสอน						
29.	หนังสือ คำราทางวิชาการในห้องสมุดทั้งในส่วนของคณะและสถาบันวิทยบริการไม่ทันสมัย	◇					
29.	ห้องสมุดทั้งในส่วนของคณะและสถาบันวิทยบริการจัดการยืมหนังสือในช่วงปีคภาครเรียน	◇					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
30.	หนังสือที่ให้บริการในสถาบันวิทยบริการไม่สอดคล้องกับความต้องการที่จะใช้ประกอบการเรียนหรือการวิจัยเท่าที่ควร	◇					
31.	บริการเครื่องถ่ายเอกสารในสถาบันวิทยบริการไม่เพียงพอต่อความจำเป็นต้องใช้ของนิสิต	◇					
32.	ไม่มีห้องพักสำหรับนิสิตปริญญาโทมาบัณฑิตในแต่ละสาขา/ภาควิชาสำหรับประชุมแลกเปลี่ยนทัศนะและความรู้ทางวิชาการ		◇				
33.	เครื่องใช้ในห้องเรียนเช่นไมโครโฟน เครื่องปรับอากาศ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ ไม่ได้รับการตรวจสอบให้อยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้เสมอ		◇				
34.	สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ	◇					
35.	การเข้าใช้บริการห้องสมุดต่างคณะไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร		◇				
36.	ด้านอื่นๆ นิสิตคณาจารย์คณาจารย์ต่างๆ ไม่มีโอกาสร่วมทำกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์และแลกเปลี่ยนทัศนะตลอดจนความรู้ทางวิชาการระหว่างกัน	◇					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
37.	บัณฑิตวิทยาลัย มีทุนสนับสนุนการวิจัยไม่เพียงพอต่อการนำมาใช้ประกอบการทดลองหรือพัฒนาหัวข้อการวิจัยใหม่ๆ	5	4	3	2	1	
38.	การพิจารณาจัดสรรทุนสนับสนุนการวิจัยแก่นิสิตฯ ไม่ทันต่อความจำเป็นที่นิสิตต้องใช้จ่าย	5	4	3	2	1	
39.	หน่วยงานที่ให้บริการแก่นิสิตปริญญามหาบัณฑิต เช่น สำนักทะเบียนและประมวลผลการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย บัณฑิตศึกษาคณะ ปิดบริการในช่วงเวลา 12.00 น.- 13.00 น.	5	4	3	2	1	

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ค

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง

รอบที่ 2

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สภาพการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

การวิจัยครั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการใช้เทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง (modified Delphi techniques) ซึ่งเป็นการให้ท่านแสดงความคิดเห็นโดยการตอบแบบสอบถามปลายปิดชนิดมาตรประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 3 รอบ แบบสอบถามปลายปิดรอบแรกนี้สร้างขึ้นโดยอาศัยข้อมูลที่ได้จากการระดมสมองของนิสิตมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำหรับการตอบแบบสอบถามในรอบนี้ ขอให้ทุกท่านโปรดพิจารณาภาพรวมของสภาพปัจจุบันและสภาพที่ควรจะเป็นสำหรับการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หลังจากพิจารณาเงื่อนไขทั้งสองประการแล้วโปรดพิจารณาว่าสภาพที่ปรากฏในแบบสอบถามข้อใดมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีคุณภาพยิ่งขึ้นและโปรดแสดงความคิดเห็นอย่างจริงใจ

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจากท่านครบทั้ง 3 รอบ สำหรับแบบสอบถามรอบนี้ขอความกรุณาจากท่าน โปรดตอบกลับแบบสอบถามภายใน 1 สัปดาห์ และขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นางสาวสุวดี ทวีบุตร)

ผู้วิจัย

แบบสอบถามรอบที่ 1

สภาพการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง สภาพที่ปรากฏในแบบสอบถามต่อไปนี้เป็นความจริงที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีคุณภาพยิ่งขึ้น แต่ละข้อมีระดับความคิดเห็นให้เลือกตอบ ขอให้ทุกท่านพิจารณาข้อความที่กำหนดให้ แล้วใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน เพียงข้อหนึ่งระดับเท่านั้น ระดับคะแนนมีความหมาย ดังนี้คือ

- 5 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมากที่สุด
- 4 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมาก
- 3 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขปานกลาง
- 2 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อย
- 1 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อยที่สุด

ผู้วิจัยใคร่ขอความกรุณาจากทุกท่าน โปรดตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามรอบที่ 1

ข้อความที่ปรากฏในแบบสอบถามต่อไปนี้ เป็นสภาพที่มีความจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา ท่านเห็นว่าแต่ละข้อควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขในระดับใดมากที่สุดเพียงไร

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
	ค่านหลักสูตรการเรียนการสอน					
1.	นิสิตต้องเรียนภาคทฤษฎีซึ่งเป็นวิชาบังคับมากเกินไป.....					
2.	นิสิตเรียนภาคทฤษฎีมากแต่ไม่ได้ฝึกภาคปฏิบัติเท่าที่ควร.....					
3.	การจัดรายวิชาเรียนมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับรายวิชาอื่นๆ ในภาคการศึกษาเดียวกันน้อย.....					
4.	การบรรจุเนื้อหาวิชาวิจัยเบื้องต้นไว้ในวิชาบังคับของการศึกษาระดับมหาบัณฑิตยังจัดได้ไม่ครบทุกคณะ.....					
5.	เนื้อหาวิชาที่ต้องเรียนตามหลักสูตร ไม่มีความทันสมัย.....					
6.	นิสิตไม่สามารถเลือกเรียนรายวิชาที่สนใจจากคณะอื่นๆ ได้.....					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
7.	นิสิตที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาเรียนมีความรู้และคุณสมบัติไม่ตรงตามความต้องการของสาขาวิชาอย่างแท้จริง.....					
8.	จำนวนนิสิตที่รับในแต่ละปีการศึกษามากเกินไป..... ด้านกระบวนการเรียนการสอน					
9.	นิสิตไม่ได้รับการแนะนำวิธีการศึกษาในระดับปริญญาโทบัณฑิต.....					
10.	จำนวนนิสิตต่อห้องเรียนมากเกินไป(เกิน20คน).....					
11.	อาจารย์นำเอกสารอ้างอิงที่ก้าวหน้าทันกับความเจริญของวิทยาการใหม่ๆมาใช้ประกอบการเรียนการสอนน้อย.....					
12.	อาจารย์ไม่อนุญาตให้นิสิตเสนอหัวข้อที่จะพัฒนาเพื่อเสนอขอเป็นวิทยานิพนธ์ในรายวิชาสัมมนาเกี่ยวกับการวิจัย.....					

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
13.	การเปิดสอนรายวิชาที่น่าสนใจบางวิชาไม่เปิดต่อเนื่องทุกปีการศึกษา.....					
14.	นิสิตไม่ทราบเกณฑ์ที่ชัดเจนสำหรับการประเมินผลการเรียนของอาจารย์.....					
15.	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผลรายวิชาเดียวกันของอาจารย์ผู้สอนแต่ละท่านแตกต่างกัน.....					
ด้านทุนสนับสนุนการเรียนการวิจัย						
16.	วิธีการและเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาคัดเลือกนิสิตผู้ที่มีความจำเป็นและสมควรได้รับทุนสนับสนุนการเรียนไม่สามารถคัดเลือกนิสิตที่มีคุณสมบัติดังกล่าวได้จริง.....					
17.	เกณฑ์ในการพิจารณารายการที่จะให้ทุนสนับสนุนการวิจัยระหว่างสายวิทยาศาสตร์และสายสังคมศาสตร์เป็นเกณฑ์เดียวกันซึ่งไม่เหมาะสมเนื่องจากลักษณะงานวิจัยและวัสดุที่ใช้ประกอบการทำวิจัยระหว่างสายวิทยาศาสตร์และสายสังคมศาสตร์แตกต่างกัน.....					
18.	มหาวิทยาลัยมีทุนสนับสนุนการวิจัยน้อยไม่เพียงพอที่นิสิตจะนำมาใช้ประกอบการทดลองหรือพัฒนาหัวข้อการวิจัยใหม่ๆ.....					
19.	การจัดเก็บค่าบำรุงการศึกษาแบบเหมาจ่ายไม่ยุติธรรมเพราะนิสิตที่ลงทะเบียนจำนวนหน่วยกิตทางการเรียนแตกต่างกันต้องชำระค่าบำรุงการศึกษาเท่ากัน.....					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
20.	อัตราการจัดเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษในแต่ละคณะสูงเกินไป..... <u>ด้านอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการทำวิทยานิพนธ์</u>					
21.	นิสิตไม่ได้รับความเสมอภาคในการพิจารณารับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์จากอาจารย์.....					
22.	อาจารย์รับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นิสิตมากเกินไป (เกิน 5 คน).....					
23.	อาจารย์ไม่ค่อยมีเวลาในการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นิสิต.....					
24.	อาจารย์ไม่รับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ในหัวข้อใหม่ๆ นอกเหนือจากหัวข้อที่อาจารย์เคยรับปรึกษา.....					
25.	มาตรฐานในการทำงานและการประเมินผลวิทยานิพนธ์ของอาจารย์แต่ละท่านไม่เท่ากัน..... <u>ด้านวัสดุอุปกรณ์และบริการต่างๆที่ติดต่อการเรียนการสอน</u>					
26.	หนังสือ คำราทางวิชาการในห้องสมุดทั้งในส่วนของคณะและสถาบันวิทยบริการไม่ทันสมัย.....					
27.	ห้องสมุดทั้งในส่วนของคณะและสถาบันวิทยบริการงดการยืมหนังสือในช่วงปิดภาคเรียน.....					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
28.	ห้องสมุดเปิดบริการเร็วเกินไป.....					
29.	บริการสืบค้นเอกสารทางคอมพิวเตอร์จากฐานข้อมูลต่างๆ ไม่เพียงพอ.....					
30.	บริการเครื่องถ่ายเอกสารในสถาบันวิทยบริการไม่เพียงพอสำหรับความต้องการของนิสิต.....					
31.	หนังสือที่ให้บริการในสถาบันวิทยบริการไม่สอดคล้องกับความต้องการที่จะใช้ประกอบการเรียนหรือการวิจัยเท่าที่ควร.....					
32.	การปิดบริการในช่วงเวลา 12.00-13.00 น. ของหน่วยงานบริการที่สำคัญ เช่น สำนักทะเบียนและวัดผล บัณฑิตศึกษาทั้งในส่วนกลางและคณะทำให้นิสิตไม่สามารถใช้ช่วงเวลาที่ว่างจากการเรียนติดต่อกับรับบริการได้.....					
33.	อุปกรณ์การเรียนที่มีราคาแพง เช่น เครื่องมือทางวิทยาศาสตร์, สารเคมี ไม่เพียงพอต่อความจำเป็นที่ต้องใช้ ตลอดจนกระบวนการเบิกจ่ายล่าช้าไม่ทันกับความต้องการที่ผู้ใช้.....					
	ด้านสภาพแวดล้อมต่างๆที่อำนวยความสะดวก					
34.	นิสิตขาดแคลนที่พักตลอดจนต้องเสียเวลาในการเดินทางและค่าใช้จ่ายด้านที่พักสูง.....					
35.	นิสิตในแต่ละคณะ/ภาควิชาไม่มีห้องพักเพื่อเป็นสถานที่ที่ใช้แลกเปลี่ยนทัศนะ ประชุมปรึกษาหารือหรือแลกเปลี่ยนความรู้.....					

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง

รอบที่ 3

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชาวิจัยการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2540

เรียน

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูง ในความอนุเคราะห์ของท่าน ที่ได้กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 สำหรับจุดมุ่งหมายของการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 นี้ เพื่อให้ท่านได้ทราบภาพรวมของความคิดเห็นของกลุ่มในรอบที่ผ่านมาและพิจารณาทบทวนคำตอบของท่านเองโดย ในรอบนี้ท่านอาจเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันคำตอบเดิมได้ โดยผู้วิจัยได้แสดงความสอดคล้องของแต่ละข้อความจากการตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 ของผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน ด้วยการระบุค่ามัธยฐาน(Median)และค่าพิสัยระหว่างควอเตอร์ (Interquartile Range) ที่คำนวณได้และแสดงตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมา เพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินใจดังกล่าว

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจากท่านครบทั้ง 3 รอบ สำหรับแบบสอบถามรอบนี้ขอความกรุณาจากท่าน โปรดตอบกลับแบบสอบถามภายใน 1 สัปดาห์ และขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นางสาวสุวดี ทวีบุตร)

ผู้วิจัย

สถาบันวิจัยการศึกษาศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามรอบที่ 2

สภาพการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคเดลฟาย (modified Delphi techniques) รอบที่ 2 ซึ่งแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นข้อความเดิมของสภาพที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาที่ปรากฏในแบบสอบถามรอบที่ 1

ตอนที่ 2 เป็นสภาพที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาเพิ่มเติมที่รวบรวมได้จากความคิดเห็นเพิ่มเติมในแบบสอบถามรอบที่ 1

จุดมุ่งหมายของการตอบแบบสอบถามรอบนี้ เพื่อให้ท่านได้ทราบภาพรวมของความคิดเห็นของกลุ่มในรอบที่ผ่านมาและพิจารณาทบทวนคำตอบของท่านเองโดย ในรอบนี้ท่านอาจเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันคำตอบเดิมได้ เพื่อประกอบการพิจารณาดังกล่าว ผู้วิจัยได้แสดงความสอดคล้องของแต่ละข้อความจากการตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 ของผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านด้วยการระบุค่ามัธยฐาน (Median) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) ที่คำนวณได้และแสดงตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมา ดังนี้

สัญลักษณ์ \diamond หมายถึง ค่ามัธยฐานของระดับความคิดเห็นจากคำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

สัญลักษณ์ \square หมายถึง ขอบเขตของพิสัยระหว่างควอไทล์ของคำตอบจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

สัญลักษณ์ * หมายถึง ตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมา

หลังจากการพิจารณาภาพรวมของคำตอบจากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามและตำแหน่งคำตอบของท่านในรอบที่ผ่านมาแล้ว ขอความกรุณาท่านใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านอีกครั้ง ระดับคะแนนมีความหมาย ดังนี้คือ

- 5 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมากที่สุด
 4 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขมาก
 3 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขปานกลาง
 2 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อย
 1 หมายถึง จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขน้อยที่สุด

กรณีท่านยืนยันคำตอบเฉพาะข้อที่อยู่นอกเหนือขอบเขตของพิสัยระหว่างควอไทล์ กรุณาแสดงเหตุผลประกอบ

ตัวอย่าง

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
0	สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ	✓		◊			จำนวนรถเพิ่มขึ้นแต่ที่จอดรถเท่าเดิมควรเร่งหาวิธีการปรับปรุงมากที่สุด
00	การลงทะเบียนเรียนไม่สะดวก		✓	◊			

จากตัวอย่าง

ข้อ 0 หมายความว่า คำตอบของท่านรอบที่ผ่านมา (*) ไม่อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ (L₁-L₄) ของกลุ่มและในรอบนี้ท่านยืนยันคำตอบเดิม (✓) ท่านต้องแสดงเหตุผลประกอบการยืนยันคำตอบเดิม

ข้อ 00 หมายความว่า คำตอบของท่านรอบที่ผ่านมา (*) ไม่อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ (L₁-L₄) ของกลุ่มและในรอบนี้ท่านเปลี่ยนแปลงคำตอบใหม่ (✓) ให้อยู่ในขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ ท่านไม่ต้องแสดงเหตุผลประกอบการเปลี่ยนแปลงคำตอบ

แบบสอบถามรอบที่ 2

ตอนที่ 1

ข้อความในแบบสอบถามต่อไปนี้ เป็นข้อความเดิมของสภาพที่จำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาที่ปรากฏในแบบสอบถามรอบที่ 1 ขอให้ท่านพิจารณาคำมีพื้นฐานและขอบเขตพิสัยระหว่างควอไทล์ของแต่ละข้อประกอบการเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันคำตอบเดิมโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านและหากท่านยังยืนยันคำตอบเดิมเฉพาะข้อที่อยู่นอกเหนือขอบเขตของพิสัยระหว่างควอไทล์ กรุณาแสดงเหตุผลประกอบ

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
1.	ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน นิติศาสตร์เรียนภาคทฤษฎีซึ่งเป็นวิชาบังคับมากเกินไป						
2.	นิติศาสตร์เรียนภาคทฤษฎีมากแต่ไม่ได้ฝึกภาคปฏิบัติเท่าที่ควร						
3.	การจัดการรายวิชาเรียนมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับรายวิชาอื่นๆ ในภาคการศึกษาเดียวกันน้อย						
4.	การบรรจุเนื้อหาวิชาวิจัยเบื้องต้นไว้ในวิชาบังคับของการศึกษาระดับมหาบัณฑิตยังจัดได้ไม่ครบทุกคณะ						

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
5.	เนื้อหาที่ต้องเรียนตามหลักสูตรไม่มีความทันสมัย						
6.	นิสิตไม่สามารถเลือกเรียนรายวิชาที่สนใจจากคณะอื่นๆได้						
7.	นิสิตที่ได้รับคัดเลือกเข้ามาเรียนมีความรู้และคุณสมบัติไม่ตรงตามความต้องการของสาขาวิชาที่เรียนอย่างแท้จริง						
8.	จำนวนนิสิตที่รับในแต่ละปีการศึกษามากเกินไป						
ด้านกระบวนการเรียนการสอน							
9.	นิสิตไม่ได้รับการแนะนำวิธีการศึกษาในระดับปริญญาโทบัณฑิต						
10.	จำนวนนิสิตต่อห้องเรียนมากเกินไป (เกิน20คน)						
11.	อาจารย์นำเอกสารอ้างอิงที่ก้าวหน้าทันกับความเจริญของวิทยาการใหม่ๆมาใช้ประกอบการเรียนการสอนน้อย						

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
12.	อาจารย์ไม่อนุญาตให้นิสิตเสนอหัวข้อที่จะพัฒนาเพื่อเสนอขอเป็นวิทยานิพนธ์ในรายวิชาสัมมนาเกี่ยวกับการวิจัย			◇			
13.	การเปิดสอนรายวิชาที่น่าสนใจบางรายวิชาไม่เปิดต่อเนื่องทุกปีการศึกษา	◇					
14.	นิสิตไม่ทราบเกณฑ์ที่ชัดเจนสำหรับการประเมินผลการเรียนของอาจารย์	◇					
15.	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผลรายวิชาเดียวกันของอาจารย์ผู้สอนแต่ละท่านแตกต่างกัน	◇					
16.	<u>ค้ำทุนสนับสนุนการเรียนการวิจัย</u> วิธีการและเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาคัดเลือกนิสิตผู้ที่มีความจำเป็นและสมควรได้รับทุนสนับสนุนการเรียนไม่สามารถคัดเลือกนิสิตที่มีคุณสมบัติดังกล่าวได้จริง			◇			
17.	เกณฑ์ในการพิจารณารายการที่จะให้ทุนสนับสนุนการวิจัยระหว่างสายวิทยาศาสตร์และสายสังคมศาสตร์เป็นเกณฑ์เดียวกันซึ่งไม่เหมาะสมเนื่องจากลักษณะงานวิจัยและวัสดุที่ใช้ประกอบการทำวิจัยแตกต่างกัน	◇					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
18.	มหาวิทยาลัยมีทุนสนับสนุนการวิจัยน้อยไม่เพียงพอที่นิสิตจะนำมาใช้ประกอบการทดลองหรือพัฒนาหัวข้อการวิจัยใหม่ๆ	◇					
19.	การจัดเก็บค่าบำรุงการศึกษาแบบเหมาจ่ายไม่ยุติธรรมเพราะนิสิตที่ลงทะเบียนจำนวนหน่วยกิตทางการเรียนแตกต่างกันต้องชำระค่าบำรุงการศึกษาเท่ากัน	◇					
20.	อัตราการจัดเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษในแต่ละคณะสูงเกินไป	◇					
	ด้านอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการทำวิทยานิพนธ์						
21.	นิสิตไม่ได้รับความเสมอภาคในการพิจารณารับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์จากอาจารย์			◇			
22.	อาจารย์รับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นิสิตมากเกินไป (เกิน 5 คน)			◇			
23.	อาจารย์ไม่ค่อยมีเวลาในการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นิสิต			◇			
24.	อาจารย์ไม่รับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ในหัวข้อใหม่ๆ นอกเหนือจากหัวข้อที่เคยรับ			◇			

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
25.	มาตรฐานในการทำงานและการประเมินผล วิทยานิพนธ์ของอาจารย์แต่ละท่านไม่เท่ากัน						
26.	<u>ด้านวัสดุอุปกรณ์และการบริการต่างๆที่ติดต่อ</u> <u>ต่อการเรียนการสอน</u> หนังสือ ตำราทางวิชาการในห้องสมุดทั้งใน ส่วนของคณะและสถาบันวิทยบริการไม่ทันสมัย						
27.	ห้องสมุดทั้งในส่วนของคณะและสถาบัน วิทยบริการงดการยืมหนังสือในช่วงปิดภาค เรียน						
28.	ห้องสมุดปิดบริการเร็วเกินไป						
29.	บริการสืบค้นเอกสารทางคอมพิวเตอร์จาก ฐานข้อมูลต่างๆไม่เพียงพอ						
30.	บริการเครื่องถ่ายเอกสารในสถาบันวิทย- บริการไม่เพียงพอสำหรับความต้องการของ นิสิต						
31.	หนังสือที่ให้บริการในสถาบันวิทยบริการไม่ สอดคล้องกับความต้องการที่จะใช้ประกอบ การเรียนหรือการวิจัยเท่าที่ควร						

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เหตุผล
		5	4	3	2	1	
32.	การปิดบริการในช่วงเวลา 12.00-13.00 น. ของหน่วยงานบริการที่สำคัญ เช่น สำนักทะเบียนและวัดผล, บัณฑิตศึกษาทั้งในส่วนกลางและคณะทำให้นิสิตไม่สามารถใช้ช่วงเวลาที่ว่างจากการเรียนติดต่อขอรับบริการได้	◇					
33.	อุปกรณ์การเรียนที่มีราคาแพงเช่น เครื่องมือทางวิทยาศาสตร์, สารเคมี ไม่เพียงพอต่อความต้องการจำเป็นที่ต้องใช้ตลอดจนกระบวนการเบิกจ่ายล่าช้าไม่ทันกับความต้องการที่ต้องใช้	◇					
	<u>ด้านสภาพแวดล้อมต่างๆที่อำนวยความสะดวก</u>						
34.	นิตินขาดแคลนที่พักตลอดจนต้องเสียเวลาในการเดินทางและค่าใช้จ่ายด้านที่พักสูง	◇					
35.	นิตินในแต่ละคณะ/ภาควิชาไม่มีห้องพักเพื่อเป็นสถานที่ที่ใช้แลกเปลี่ยนทัศนะ ประชุมปรึกษาหารือหรือแลกเปลี่ยนความรู้	◇					

ตอนที่ 2

ข้อความที่ปรากฏในแบบสอบถามตอนที่ 2 เป็นสภาพที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาที่รวบรวมจากความคิดเห็นเพิ่มเติมในแบบสอบถามรอบที่ 1 ขอให้ท่านแสดงความคิดเห็นว่าสภาพที่ปรากฏต่อไปนี้ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขในระดับมากน้อยเพียงไร

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
1.	นิตยภัณฑศึกษาคณะต่างๆ ไม่มีโอกาสประชุมสัมมนา สัปดาห์ แลกเปลี่ยนทัศนะระหว่างกัน.....					
2.	สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ.....					
3.	การเข้าใช้บริการห้องสมุดต่างคณะไม่ได้รับความสะดวก.....					
4.	การพิจารณาจัดสรรทุนสนับสนุนการวิจัยแก่นิสิตฯ ไม่ทันกับความจำเป็นที่นิสิตต้องใช้ง่าย.....					
5.	อาจารย์ผู้สอนมีเวลาให้กับการสอนประจำน้อย.....					
6.	อาจารย์ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับเค้าโครงการสอนรายวิชา (course outline)					
7.	รายละเอียดในแบบประเมินการสอนของอาจารย์ไม่ครอบคลุม					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
8.	โรงอาหารไม่สะอาด.....					
9.	ห้องน้ำไม่สะอาด.....					
10.	การคัดเกรดไม้จะเทียบเท่าที่ควร ควรมี A, A ⁺ , A ⁻ เป็นต้น.....					
11.	หลักสูตร ไม่สอดคล้องกับความต้องการ ในสภาพการณ์ปัจจุบัน.....					
12.	หลักสูตร ไม่สอดคล้องกับความต้องการนำไปใช้ของผู้เรียน.....					
13.	เนื้อหาวิชาที่กำหนดในหลักสูตร ไม่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่ศึกษา.....					
14.	การกำหนดจำนวนหน่วยกิตกับปริมาณเนื้อหาที่ต้องศึกษาไม่เหมาะสม.....					
15.	วิธีการสอนของอาจารย์ ส่วนใหญ่เป็นการบรรยาย.....					
16.	เครื่องใช้ในห้องเรียน เช่น ไมโครโฟน เครื่องปรับอากาศ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ ไม่ได้รับการตรวจสอบให้อยู่ในสภาพพร้อมที่จะใช้งานได้ตลอดเวลา.....					
17.	จำนวนอาจารย์ไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต.....					

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง



ประวัติผู้เขียน

นางสาวสุวลี ทวีบุตร เกิดวันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2512 ที่ อำเภอ อานาจเจริญ จังหวัด อุบลราชธานี สำเร็จการศึกษาศรศาสตร์บัณฑิต เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง สาขาวิชาการประถมศึกษา จากวิทยาลัยครูอุบลราชธานี เมื่อปี พ.ศ. 2535 และเข้าศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษาที่ภาควิชาวิจัยการศึกษา สาขาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2538 ปัจจุบันรับราชการครู ตำแหน่งอาจารย์ 1 ระดับ 4 โรงเรียนบ่อนุโบโล ตำบล ไก่คำ อำเภอ เมือง จังหวัดอานาจเจริญ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย