

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากการสำรวจระดับสติปัญญา การเจริญเติบโต และภาวะสุขภาพของเด็กวัยเรียนในภาคกลางของประเทศไทย จำนวน 698 คน ระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง ธันวาคม 2540 นั้น ผลการวิจัยจะนำเสนอเป็นลำดับ ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลและครอบครัว
- ส่วนที่ 2 ระดับสติปัญญาและปัจจัยที่เกี่ยวข้อง
- ส่วนที่ 3 การเจริญเติบโตและปัจจัยที่เกี่ยวข้อง
- ส่วนที่ 4 ภาวะสุขภาพและปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลและครอบครัว

ลักษณะด้านประชากร

ประชากรที่ศึกษาครั้งนี้ คือ เด็กวัยเรียนอายุระหว่าง 6-12 ปี ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดภาคกลางของประเทศไทย จำนวนทั้งหมด 698 คน มีลักษณะทางประชากรดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.1 ลักษณะด้านประชากรของเด็กวัยเรียน (N=698)

ลักษณะที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. อายุ (ปี)		
6-9	388	55.6
10-12	310	44.4
—		
$\bar{x} = 9.1$ S.D.= 1.96		
2. เพศ		
ชาย	355	50.9
หญิง	343	49.1
3. การศึกษา		
กำลังศึกษาอยู่	696	99.7
ไม่ได้ศึกษาแล้ว	2	0.3
4. ศาสนา		
พุทธ	686	98.3
คริสต์	3	0.4
อิสลาม	9	1.3
5. การทำงานหรือประกอบอาชีพ		
ไม่ได้ทำ	633	90.7
ทำแต่ไม่มีรายได้	60	8.6
ทำและมีรายได้	5	0.7

จากตารางที่ 4.1 กลุ่มศึกษาอยู่ในวัยเด็กตอนกลาง (6-9 ปี) ร้อยละ 55.6 และวัยเด็กตอนปลาย (10-12 ปี) ร้อยละ 44.4 อายุเฉลี่ย 9.1 ± 1.96 ปี เพศหญิง ร้อยละ 49.1 เพศชาย ร้อยละ 50.9 อัตราส่วนหญิงต่อชาย เท่ากับ 1:1.04 นับถือศาสนาพุทธ คริสต์ และอิสลาม คิดเป็นร้อยละ 98.3, 1.3 และ 0.4 ตามลำดับ

ในกลุ่มที่ศึกษาทั้งหมดมีเด็กที่ทำงานหรือประกอบอาชีพทั้งที่มีรายได้และไม่มีรายได้ คิดเป็นร้อยละ 0.7 และ 8.6 ตามลำดับ อย่างไรก็ตามส่วนใหญ่ไม่ได้ทำงานหรือประกอบอาชีพใด ๆ ร้อยละ 90.7

ตารางที่ 4.2 การอยู่ในความอุปการะ และการนับถือศาสนาของบิดามารดาหรือผู้อุปการะ

ลักษณะที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้ที่อุปการะเลี้ยงดูเด็ก (N=698)		
บิดาและมารดา	565	81.0
บิดาหรือมารดา	78	11.2
ญาติหรือผู้อุปการะอื่น	55	7.8
2. ศาสนาบิดา (N=689)		
พุทธ	678	98.4
อิสลาม	11	1.6
2. ศาสนามารดา (N=694)		
พุทธ	684	98.6
คริสต์	1	0.1
อิสลาม	9	1.3
3. ศาสนาผู้อุปการะ (N=55)		
พุทธ	54	98.2
อิสลาม	1	1.8

จากตารางที่ 4.2 เด็กอยู่ในความอุปการะเลี้ยงดูของบิดามารดาเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 80.1 บิดาหรือมารดาคนใดคนหนึ่ง ร้อยละ 11.2 และญาติหรือบิดามารดาบุญธรรม ร้อยละ 7.9 บิดาและมารดานับถือศาสนาพุทธเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 98.4 และ 98.6 ตามลำดับ ส่วนผู้อุปการะ นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.2 ของผู้อุปการะทั้งหมด

หมายเหตุ จำนวนที่ไม่เท่ากับ 698 หมายถึง ไม่ทราบ ไม่ตอบ และเสียชีวิต

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.3 ระดับการศึกษาของบิดามารดาหรือผู้อุปการะ

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. การศึกษาบิดา(N=658)		
ไม่ได้เรียนหรือเรียนต่ำกว่าประถมศึกษาตอนต้น	21	3.2
ประถมศึกษา	415	63.1
มัธยมศึกษา	106	16.1
อนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ	58	8.8
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	58	8.8
2. การศึกษามารดา (N=684)		
ไม่ได้เรียนหรือเรียนต่ำกว่าประถมศึกษาตอนต้น	44	6.4
ประถมศึกษา	461	67.4
มัธยมศึกษา	92	13.5
อนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ	42	6.1
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	45	6.6
3. การศึกษาผู้อุปการะ (N=55)		
ไม่ได้เรียนหรือเรียนต่ำกว่าประถมศึกษาตอนต้น	13	23.6
ประถมศึกษา	39	70.9
มัธยมศึกษา	2	3.7
ปริญญาตรี	1	1.8

จากตารางที่ 4.3 บิดาจบการศึกษาระดับประถมศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.1 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.1 เช่นเดียวกับมารดาจบระดับประถมศึกษามากที่สุด ร้อยละ 67.4 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 13.5 ส่วนผู้อุปการะจบการศึกษาระดับประถมศึกษามากที่สุด ร้อยละ 70.9 รองลงมาคือ ไม่ได้เรียนหรือเรียนต่ำกว่าประถมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 23.6 ของผู้อุปการะทั้งหมด

ตารางที่ 4.4 อาชีพของบิดามารดาหรือผู้อุปการะ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
1. อาชีพบิดา (N=667)		
พนักงานธุรกิจเอกชน	298	44.7
ค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว	186	27.9
เกษตรกร	93	13.9
รับจ้างทั่วไปหรือทำงานบ้าน	35	5.2
ช่างหรือกรรมกรหรือผู้ที่อยู่ในกระบวนการผลิต	30	4.5
ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	25	3.8
9. อาชีพมารดา (N=674)		
รับจ้างทั่วไปหรือทำงานบ้าน	221	32.8
ค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว	164	24.3
ช่างหรือกรรมกรหรือผู้ที่อยู่ในกระบวนการผลิต	111	16.5
เกษตรกร	97	14.4
ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	48	7.1
พนักงานธุรกิจเอกชน	33	4.9
3. อาชีพผู้อุปการะ (N=55)		
รับจ้างทั่วไปหรือทำงานบ้าน	33	60.0
เกษตรกร	8	14.5
ค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว	6	10.9
พนักงานธุรกิจเอกชน	4	7.3
ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	4	7.3

จากตารางที่ 4.4 ด้านการประกอบอาชีพ พบว่า บิดามีอาชีพพนักงานธุรกิจเอกชน มากที่สุด ร้อยละ 44.7 รองลงมา คือ ค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 27.9 ส่วนมารดา มีอาชีพรับจ้างทั่วไปหรือทำงานบ้านมากที่สุด ร้อยละ 32.8 รองลงมาคือ ค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 24.3 ผู้อุปการะมีอาชีพ รับจ้างทั่วไปหรือทำงานบ้านมากที่สุด ร้อยละ 60.0 รองลงมา คือ เกษตรกร ร้อยละ 14.5 ของผู้อุปการะทั้งหมด

ตารางที่ 4.5 สถานภาพการทำงานของบิดามารดาหรือผู้อุปการะ

สถานภาพการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานภาพการทำงานบิดา (N=667)		
ลูกจ้างเอกชน	285	42.8
ประกอบธุรกิจส่วนตัวหรือนายจ้าง	282	42.3
ลูกจ้างรัฐบาลหรือรัฐวิสาหกิจ	71	10.6
งานบ้านหรือรับจ้างทั่วไป	29	4.3
2. สถานภาพการทำงานมารดา (N=692)		
ประกอบธุรกิจส่วนตัวหรือนายจ้าง	292	42.2
ลูกจ้างเอกชน	230	33.2
งานบ้านหรือรับจ้างทั่วไป	122	17.6
ลูกจ้างรัฐบาลหรือรัฐวิสาหกิจ	48	7.0
3. สถานภาพการทำงานผู้อุปการะ (N=55)		
งานบ้านหรือรับจ้างทั่วไป	22	40.0
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/นายจ้าง	17	30.9
ลูกจ้างเอกชน	12	21.8
ลูกจ้างรัฐบาลหรือรัฐวิสาหกิจ	4	7.3

จากตารางที่ 4.5 บิดามีสถานภาพการทำงานเป็นลูกจ้างเอกชนมากที่สุด ร้อยละ 42.3 รองลงมา คือ ประกอบธุรกิจส่วนตัวหรือเป็นนายจ้าง ร้อยละ 41.9 ส่วนมารดาเป็นผู้ประกอบธุรกิจส่วนตัวหรือนายจ้างมากที่สุด ร้อยละ 42.2 รองลงมาคือ เป็นลูกจ้างเอกชน ร้อยละ 33.2 ส่วนผู้อุปการะ มีสถานภาพการทำงานบ้านหรือรับจ้างทั่วไปมากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมา คือ ประกอบธุรกิจส่วนตัวหรือเป็นนายจ้าง ร้อยละ 30.9 ของกลุ่มผู้อุปการะทั้งหมด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.6 สถานภาพสมรสของบิดามารดา (N=696)

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
สมรส	581	83.5
แยกกันอยู่	52	7.5
หม้าย	35	5.0
หย่า	28	4.0

จากตารางที่ 4.6 บิดามารดามีสถานภาพสมรส คู่หรือยังอยู่ร่วมกัน สูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.5 ส่วนสถานภาพสมรส แยกกันอยู่ หม้าย หย่า มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 7.5 , 5.0 และ 4.0 ตามลำดับ

ลักษณะทางสังคม

ตารางที่ 4.7 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว และถิ่นที่อยู่อาศัย

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
1. รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว (N=682)		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	267	39.2
5,000 - 9,999 บาท	166	24.3
10,000 - 29,999 บาท	164	24.0
30,000 - 49,999 บาท	44	6.5
50,000 บาทขึ้นไป	41	6.0
$\bar{X} = 14,710.2$ SD= 30,026.2 median = 6,000 min = 500 max = 450,000		
2. ถิ่นที่อยู่อาศัย		
ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล	263	37.7
นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล	435	62.3

จากตารางที่ 4.7 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัวส่วนมากต่ำกว่า 5,000 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 39.2 รองลงมา มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,000 – 9,999 บาท ใกล้เคียงกับ 10,000 – 29,999 บาท ร้อยละ 24.3 และ 24.0 ตามลำดับ ครอบครัวมีรายได้ต่ำสุด 500 บาทต่อเดือน สูงสุด 450,000 บาทต่อเดือน ซึ่งค่ามัธยฐาน เท่ากับ 6,000 บาทต่อเดือน ในด้านถิ่นที่อยู่ พบว่าเป็นครอบครัวที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ร้อยละ 62.3 ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ร้อยละ 37.7

ตารางที่ 4.8 ลักษณะของครอบครัว จำนวนสมาชิกในครอบครัว และจำนวนบุตร

ลักษณะที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. ลักษณะของครอบครัว (N=698)		
ครอบครัวเดี่ยว	403	57.7
ครอบครัวขยาย	295	42.3
2. จำนวนสมาชิกทั้งสิ้นในครัวเรือน (N=697)		
ต่ำกว่า 5 คน	305	43.8
5-9 คน	360	51.6
10 คนขึ้นไป	32	4.6
$\bar{X} = 5.27$ SD= 2.18 min = 2 max = 20		
3. จำนวนบุตร (N=698)		
1-2 คน	459	65.8
3-4 คน	218	31.2
มากกว่า 4 คนขึ้นไป	21	3.0
$\bar{X} = 2.28$ SD= 1.00 min = 1 max = 6		

จากตารางที่ 4.8 ลักษณะของครอบครัว เป็นครอบครัวเดี่ยว ร้อยละ 57.7 และครอบครัวขยาย ร้อยละ 42.3 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 5.27 ± 2.18 คน ต่ำสุด 2 คนและสูงสุด 20 คน ส่วนจำนวนบุตรที่เกิดรอดและยังมีชีวิตอยู่ เฉลี่ย 2.28 ± 1 คน ต่ำสุด 1 คน สูงสุด 6 คน ส่วนมากมีบุตร 1-2 คน ร้อยละ 65.8

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.9 ประวัติพัฒนาการและความสามารถในการเรียนของเด็กวัยเรียน

ปัจจัยที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. ประวัติพัฒนาการในวัยเด็ก (N=665)		
ปกติ	647	97.3
ไม่ปกติ	18	2.7
2. ผลการเรียนของเด็ก		
การตกซ้ำชั้น (N=696)		
ไม่เคย	660	94.8
เคย	36	5.2
การสอบซ่อม (N=697)		
ไม่เคย	605	86.8
เคย	92	13.2

จากตารางที่ 4.9 เด็กที่มีประวัติพัฒนาการตามวัยปกติ คิดเป็นร้อยละ 97.3 และไม่ปกติ ร้อยละ 2.7 ส่วนด้านความสามารถในการเรียน พบว่าส่วนมากไม่เคยตกซ้ำชั้นและสอบซ่อม ร้อยละ 94.8 และ 86.8 ตามลำดับ แต่มีเด็กเคยสอบตกซ้ำชั้น ร้อยละ 5.2 และเคยสอบซ่อม ร้อยละ 13.2

ตารางที่ 4.10 พฤติกรรมการใช้เวลาว่างของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

พฤติกรรม	จำนวน	ร้อยละ
1. การเล่นวิดีโอเกมส์ (N=694)		
เล่นและติด	67	9.7
ไม่เล่นหรือเล่นแต่ไม่ติด	627	90.3
2. การใช้เวลาในการดูโทรทัศน์รวมการเล่นวิดีโอเกมส์ โดยเฉลี่ย (ชม./วัน) วันธรรมดา (N=698)		
ไม่ดู	37	5.3
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง	162	23.2
1-2 ชั่วโมง	305	43.7
2-3 ชั่วโมง	104	14.9
มากกว่า 3 ชั่วโมง	90	12.9
3. การใช้เวลาในการดูโทรทัศน์รวมการเล่นวิดีโอเกมส์ โดยเฉลี่ย (ชม./วัน) วันเสาร์-อาทิตย์ หรือวันหยุด (N=698)		
ไม่ดู	32	4.6
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง	66	9.5
1-2 ชั่วโมง	204	29.2
2-3 ชั่วโมง	176	25.2
มากกว่า 3 ชั่วโมง	220	31.5

จากตารางที่ 4.10 พฤติกรรมการใช้เวลาว่างของเด็ก พบว่าเด็กเล่นและติดวิดีโอเกมส์ ร้อยละ 9.7 แต่ส่วนมาก ร้อยละ 90.3 ไม่เล่นหรือเล่นแต่ไม่ติดวิดีโอเกมส์ การใช้เวลาในการดูโทรทัศน์รวมทั้งเล่นวิดีโอเกมส์ในวันธรรมดาโดยเฉลี่ย 1-2 ชั่วโมงต่อวันสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมา คือ น้อยกว่า 1 ชั่วโมง ร้อยละ 23.2 ส่วนในวันเสาร์-อาทิตย์ใช้เวลาโดยเฉลี่ย มากกว่า 3 ชั่วโมงต่อวันสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.5 รองลงมา คือ 1-2 ชั่วโมง ร้อยละ 29.2 และ 2-3 ชั่วโมง ร้อยละ 25.2 ตามลำดับ



ตารางที่ 4.10 (ต่อ) พฤติกรรมการใช้เวลาว่างของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง (N=698)

พฤติกรรม	จำนวน	ร้อยละ
5. การใช้เวลาในการเรียนพิเศษ และทำการบ้าน		
หลังโรงเรียนเลิกในวันธรรมดา (ชม./วัน)		
ไม่เรียนและไม่ทำ	63	9.0
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง	284	40.7
1-2 ชั่วโมง	273	39.1
2-3 ชั่วโมง	63	9.0
มากกว่า 3 ชั่วโมง	15	2.2
6. การใช้เวลาในการเรียนพิเศษ และทำการบ้าน		
หลังโรงเรียนเลิกในวันเสาร์-อาทิตย์ (ชม./วัน)		
ไม่เรียนและไม่ทำ	184	26.4
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง	257	36.8
1-2 ชั่วโมง	182	26.1
2-3 ชั่วโมง	40	5.7
มากกว่า 3 ชั่วโมง	35	5.0
7. การใช้เวลาในการช่วยเหลืองานบ้าน/งานของ		
ครอบครัว อย่างน้อย 1 กิจกรรมทุกวัน		
ไม่ช่วย	117	16.8
น้อยกว่า 1 ชั่วโมง	452	64.7
1-2 ชั่วโมง	104	14.9
2-3 ชั่วโมง	13	1.9
มากกว่า 3 ชั่วโมง	12	1.7

จากตารางที่ 4.10 (ต่อ) เด็กใช้เวลาในการเรียนพิเศษหรือทำการบ้านในวันธรรมดาโดยเฉลี่ย น้อยกว่า 1 ชั่วโมง ร้อยละ 40.7 รองลงมา คือ 1-2 ชั่วโมง ร้อยละ 39.1 ส่วนในวันหยุดเด็กใช้เวลาในการเรียนพิเศษหรือทำการบ้าน น้อยกว่า 1 ชั่วโมง มากที่สุด ร้อยละ 36.8 รองลงมา คือ ไม่ได้เรียนหรือทำการบ้าน และใช้เวลาเฉลี่ย 1 – 2 ชั่วโมง ร้อยละ ร้อยละ 26.4 และ 26.1 ตามลำดับ

เด็กที่ใช้เวลาในการช่วยเหลืองานบ้านอย่างน้อย 1 กิจกรรมทุกวัน น้อยกว่า 1 ชั่วโมงมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.8 รองลงมา คือ ไม่ได้ช่วยทุกวัน ร้อยละ 16.8

ตารางที่ 4.11 การใช้เวลานอนหลับ เล่นกีฬาหรือออกกำลังกาย และพฤติกรรมการบริโภคของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

พฤติกรรม	จำนวน	ร้อยละ
1. การใช้เวลานอนหลับพักผ่อนโดยเฉลี่ย (ชม./วัน) (N=698)		
น้อยกว่า 6 ชั่วโมง	3	0.4
6-8 ชั่วโมง	199	28.5
8-10 ชั่วโมง	427	61.2
มากกว่า 10 ชั่วโมง	68	9.7
2. การใช้เวลาในการเล่นกลางแจ้ง ออกกำลังกายหรือเล่นกีฬา โดยเฉลี่ย (ชม./วัน) (N=698)		
ไม่เล่น	42	6.0
น้อยกว่า 1/2 ชั่วโมง	97	13.9
1/2 - 1 ชั่วโมง	294	42.1
1-2 ชั่วโมง	187	26.8
มากกว่า 2 ชั่วโมง	78	11.2
3. พฤติกรรมในการกินอาหาร (N=696)		
มักจะกินอาหารที่ไม่มีประโยชน์	144	20.7
กินอาหารที่มีประโยชน์	552	79.3

จากตารางที่ 4.11 เด็กใช้เวลาในการนอนหลับพักผ่อนโดยเฉลี่ย 8-10 ชั่วโมง ร้อยละ 61.2 รองมา คือ 6-8 ชั่วโมงต่อวัน คิดเป็นร้อยละ 28.5 และมีเด็กร้อยละ 0.4 ที่ใช้เวลาอนหลับพักผ่อนโดยเฉลี่ยน้อยกว่า 6 ชั่วโมง ส่วนเด็กที่ใช้เวลานอนหลับพักผ่อนมากกว่า 10 ชั่วโมง มีร้อยละ 9.7

การใช้เวลาในการเล่นกลางแจ้ง ออกกำลังกาย หรือเล่นกีฬาโดยเฉลี่ย 1/2 ถึง 1 ชั่วโมงต่อวัน มากที่สุด ร้อยละ 42.1 รองลงมา คือ 1-2 ชั่วโมงต่อวัน ร้อยละ 26.8

พฤติกรรมการกินอาหาร พบว่า ร้อยละ 20.7 มักจะกินอาหารที่ไม่มีประโยชน์ เช่น ขนมกรุบกรอบ น้ำอัดลม ขนมหวานประเภทโกโก้หรือช็อกโกแลต เป็นต้น อย่างไรก็ตามเด็กส่วนมาก ร้อยละ 79.3 กินอาหารที่มีประโยชน์

ตารางที่ 4.12 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบสัมภาษณ์ (N=698)

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบสัมภาษณ์	จำนวน	ร้อยละ
1. ความสัมพันธ์ของผู้ตอบสัมภาษณ์		
บิดา	348	49.9
มารดา	104	14.9
ญาติ	242	34.7
ผู้ประกอบการที่ไม่ใช่ญาติ	2	0.3
เพื่อนบ้าน	2	0.3
2. ศาสนา		
พุทธ	683	97.9
คริสต์	6	0.9
อิสลาม	9	1.3
3. ระยะเวลาที่ผู้ตอบสัมภาษณ์เลี้ยงดูเด็ก		
ตั้งแต่เด็กเกิดจนปัจจุบัน	455	65.2
0 ถึง 6 เดือน	9	1.3
6 เดือน ถึง 1 ปี	6	0.8
มากกว่า 1 ปี	228	32.7

จากตารางที่ 4.12 ผู้ตอบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นบิดา คิดเป็นร้อยละ 49.9 รองลงมา คือ ญาติ ได้แก่ ปู่ ย่า ตา ยาย เป็นต้น ร้อยละ 34.7 มารดา ร้อยละ 14.9 ผู้ประกอบการอื่น เช่น บิดามารดา บุญธรรม เท่ากันกับ เพื่อนบ้าน ร้อยละ 0.3 ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 97.9 ระยะเวลาที่เลี้ยงดูเด็ก ตั้งแต่เกิดจนถึงปัจจุบันมากที่สุด ร้อยละ 65.2 รองลงมา คือ มากกว่า 1 ปี ร้อยละ 32.7

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 ระดับสติปัญญาของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

ตารางที่ 4.13 ระดับสติปัญญา จำแนกตามคะแนนที่ได้จากแบบทดสอบระดับสติปัญญานิดไม่ใช้ภาษา TONI 2 Quotients (N=696)

คะแนน TONI 2 Quotients	ระดับสติปัญญา	จำนวน	ร้อยละ
>130	อัจฉริยะ (Very Superior)	9	1.3
121 - 130	ฉลาดมาก (Superior)	8	1.1
111 - 120	ฉลาดกว่าปกติ (Above Average)	40	5.7
90 - 110	ฉลาดปานกลาง (Average)	324	46.6
80 - 89	ปัญญาทึบ (Below Average)	199	28.6
70 - 79	คาบเส้นปัญญาอ่อน (Poor)	68	9.8
< 70	ปัญญาอ่อน (Very Poor)	48	6.9

จากตารางที่ 4.13 ระดับสติปัญญาของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง วัดโดยแบบทดสอบระดับสติปัญญานิดไม่ใช้ภาษา TONI 2 ทั้งหมด 696 คน จำแนกตามคะแนนระดับสติปัญญา TONI 2 Quotients พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.6 มีระดับสติปัญญาฉลาดปานกลางหรือระดับปกติ แต่ยังมีพบว่า ปัญญาทึบหรือต่ำกว่าปกติมีสูงถึง ร้อยละ 28.6 ระดับคาบเส้นปัญญาอ่อน ร้อยละ 9.8 และระดับปัญญาอ่อน ร้อยละ 6.9 ตามลำดับ ส่วนระดับที่สูงกว่าปกติ คือ ฉลาดมากหรืออัจฉริยะ พบเป็นส่วนน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.1 และ 1.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 ระดับสติปัญญาจำแนกเป็นกลุ่มต่ำกว่าระดับปกติ กลุ่มระดับปกติ และกลุ่มสูงกว่าระดับปกติ (N = 696)

ระดับสติปัญญา	คะแนน	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มต่ำกว่าระดับปกติ	< 90	315	45.3
กลุ่มระดับปกติ	90-110	324	46.5
กลุ่มสูงกว่าระดับปกติ	> 110	57	8.2

จากตารางที่ 4.14 เมื่อจำแนกระดับสติปัญญาที่วัดได้จากแบบทดสอบชนิดไม่ใช่ภาษา (TONI 2) จำนวน 696 คน เป็น 3 กลุ่ม พบว่า กลุ่มที่มีระดับสติปัญญาต่ำกว่าระดับปกติ (IQ <90) คิดเป็นร้อยละ 45.3 กลุ่มที่มีระดับสติปัญญาปกติ (IQ 90-110) ร้อยละ 46.5 และกลุ่มที่มีระดับสติปัญญาสูงกว่าระดับปกติ (IQ >110) ร้อยละ 8.2

ตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญา ตาม เพศ ถิ่นที่อยู่ ลักษณะครอบครัว

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	t	p
เพศ					
ชาย	355	90.8	14.40	-0.376	0.353
หญิง	341	91.2	13.33		
ถิ่นที่อยู่					
ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล	261	94.6	14.93	5.278	0.000**
นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล	435	88.8	12.73		
ลักษณะครอบครัว					
เดี่ยว	401	91.5	14.24	1.269	0.102
ขยาย	295	90.2	13.36		

จากตารางที่ 4.15 จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาระหว่างเด็กชายและเด็กหญิง พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาเด็กชายไม่มากกว่าเด็กหญิง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาเด็กวัยเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลมากกว่าเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$)

ค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาของเด็กที่อยู่ในครอบครัวเดี่ยวไม่มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวขยาย ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 4.16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามสถานภาพสมรสบิดาและมารดา

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	t	p
สถานภาพสมรส สมรส	579	91.7	13.72	3.20	0.0005**
หม้ายหรือหย่าหรือแยก	115	87.2	14.11		

จากตารางที่ 4.16 เด็กที่บิดาและมารดาสมรสอยู่เป็นคู่มีค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญา มากกว่าเด็กที่บิดาและมารดามีสถานภาพหม้ายหรือหย่าหรือแยก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.0005$)

ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามการทำงานของบิดามารดา

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	t	p
การทำงานของบิดามารดา					
บิดาและมารดาทำงาน	539	90.9	14.45	-0.343	0.366
บิดาหรือมารดาคนใดคนหนึ่ง ไม่ได้ทำงานหรือทั้งคู่ไม่ได้ทำงาน	127	91.4	12.43		

จากตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาเด็กกลุ่มที่บิดาและมารดาทำงานทั้งคู่ ไม่มากกว่ากลุ่มที่บิดาหรือมารดาคนใดคนหนึ่งไม่ทำงานหรือทั้งบิดามารดาไม่ได้ทำงานทั้งคู่ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามการอยู่ในอุปการะ

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	Min	Max
การอยู่ในอุปการะ					
บิดาและมารดา	558	91.7	13.78	56	144
บิดาหรือมารดา	77	89.3	13.31	56	125
ญาติหรือผู้อื่น	61	86.1	14.48	56	134

ตารางที่ 14.19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามกลุ่มที่มีผู้ดูแลต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	2028.02	1014.01	5.331	0.005**
ภายในกลุ่ม	693	131811.40	190.20		
รวม	695	133832.40			

ตารางที่ 4.18-19 ค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญา ของเด็กที่อยู่ในความดูแลเลี้ยงดูของบิดาและมารดา เด็กที่อยู่ในความดูแลของบิดาหรือมารดาคนใดคนหนึ่ง และเด็กที่อยู่ภายใต้ดูแลของญาติหรือผู้อื่นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.005$) โดยค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาเด็กที่อยู่ในความดูแลของบิดาและมารดา แตกต่างจากกลุ่มที่อยู่ในความดูแลของญาติหรือผู้อื่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.005$) ส่วนค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาในกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	Min	Max
<u>จำนวนสมาชิกในครอบครัว (N=696)</u>					
ต่ำกว่า 5 คน	304	90.6	13.49	56	136
5-9 คน	359	91.3	14.09	56	144
10 คนขึ้นไป	32	90.8	15.26	57	131

ตารางที่ 14.21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามกลุ่มที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	91.86	45.93	0.238	0.788
ภายในกลุ่ม	693	133492.10	192.90		
รวม	694	133584.00			

จากตารางที่ 4.20 - 21 ค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาในกลุ่มที่มีจำนวนสมาชิกครอบครัวในระดับต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามจำนวนบุตร

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	Min	Max
จำนวนบุตร					
1-2 คน	458	90.9	13.56	56	136
3-4 คน	217	90.7	13.89	56	136
มากกว่า 4 คนขึ้นไป	21	95.3	19.64	63	144

ตารางที่ 14.23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามกลุ่มที่มีจำนวนบุตรต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P - value
ระหว่างกลุ่ม	2	418.25	209.13	1.09	0.338
ภายในกลุ่ม	693	133421.20	192.53		
รวม	695	133839.40			

จากตารางที่ 14.22 - 14.23 ค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาในกลุ่มที่มีจำนวนบุตร 1-2 คน, 3-4 คน และมากกว่า 4 คนขึ้นไปไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4.24 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามรายได้ของครอบครัว

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	Min	Max
รายได้ของครอบครัว (N = 680)					
ต่ำกว่า 5,000 บาท	265	87.9	13.09	56	128
5,000 - 9,999 บาท	166	88.2	12.89	57	126
10,000 - 29,999 บาท	164	93.6	13.25	65	135
30,000 - 49,999 บาท	44	99.6	14.50	75	136
50,000 บาทขึ้นไป	41	101.7	14.61	65	144

ตารางที่ 14.25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามรายได้ของครอบครัว

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	12772.10	3193.0	18.11	0.000**
ภายในกลุ่ม	675	119001.90	176.29		
รวม	679	131773.90			

ตารางที่ 14.24-25 ค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาในกลุ่มที่มีรายได้ครอบครัวแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท และ 5,000 - 9,999 บาท ไม่แตกต่างกัน และกลุ่มที่มีรายได้ 30,000 - 49,999 บาท กับกลุ่มที่มีรายได้ 50,000 บาทขึ้นไป ไม่แตกต่างกัน กลุ่มอื่นนอกนั้นมีค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาแตกต่างกัน ($p = 0.000$)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามการศึกษาบิดาและมารดา (N=652)

ปัจจัยที่ศึกษา	N	Mean	SD	Min	Max
บิดามารดาจบชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	388	88.2	13.36	56	128
บิดาจบประถมศึกษา มารดาจบมัธยมศึกษาขึ้นไป	45	93.9	11.66	74	135
บิดาจบมัธยมศึกษาขึ้นไป มารดาจบประถมศึกษา	94	92.1	11.55	61	128
บิดามารดาจบมัธยมศึกษาขึ้นไป	125	99.1	15.02	65	144

ตารางที่ 14.27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาตามระดับการศึกษาบิดาและมารดา

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	3	11624.11	3874.70	21.736	0.000**
ภายในกลุ่ม	648	115513.50	178.26		
รวม	651	127137.6			

จากตารางที่ 4.26 - 27 ค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติปัญญาเด็ก ในกลุ่มบิดาและมารดาจบ การศึกษาระดับต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยค่าเฉลี่ยคะแนน ระดับสติปัญญาในกลุ่มที่บิดาจบประถมศึกษา มารดาจบมัธยมศึกษา ไม่แตกต่างจากกลุ่มที่บิดา จบชั้นมัธยมศึกษา มารดาจบชั้นประถมศึกษา ส่วนกลุ่มอื่นนอกนั้นมีค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสติ ปัญญาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.28 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับสติปัญญา เมื่อแบ่งเป็นกลุ่มระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติ กลุ่มระดับสติปัญญาปกติ และกลุ่มระดับสติปัญญาสูงกว่าปกติ โดยการทดสอบด้วย

Chi-square test

ปัจจัยที่ศึกษา	n	χ^2	df	p
ด้านเด็ก				
เพศ	696	1.012	2	0.603
อายุ	696	38.677	12	0.000**
การอยู่ในความอุปการะ	696	7.511	4	0.111
ประวัติพัฒนาการ	663	2.413	2	0.299
ศาสนา	696	0.066	2	0.967
การใช้เวลาว่าง				
การดูโทรทัศน์/เล่นวิดีโอเกมส์วันธรรมดา	696	21.266	8	0.006**
การดูโทรทัศน์/เล่นวิดีโอเกมส์วันเสาร์-อาทิตย์	696	12.866	8	0.117
การเรียนพิเศษ/ทำการบ้านวันธรรมดา	696	12.398	8	0.134
การเรียนพิเศษ/ทำการบ้านวันเสาร์-อาทิตย์	696	14.812	8	0.063
การเล่นกลางแจ้งและออกกำลังกาย	696	9.285	8	0.319
ด้านบิดามารดา				
การศึกษาบิดา	652	40.712	8	0.000**
การศึกษามารดา	679	76.438	8	0.000**
อาชีพบิดา	665	42.434	10	0.000**
อาชีพมารดา	672	52.149	10	0.000**
สถานภาพการทำงานบิดาและมารดา	666	4.482	2	0.106
สถานภาพสมรสบิดามารดา	694	6.095	2	0.047**
ด้านสังคม				
รายได้ของครอบครัว	680	55.936	8	0.000**
จำนวนสมาชิกในครอบครัว	695	5.140	6	0.526
จำนวนบุตร	696	13.039	4	0.011**
เขตที่อยู่	696	20.622	2	0.000**
ลักษณะของครอบครัว	696	1.119	2	0.572

ตารางที่ 4.28 (ต่อ) ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับสติปัญญา เมื่อแบ่งเป็น กลุ่มสติระดับปัญญาต่ำกว่าปกติ กลุ่มระดับสติปัญญาปกติ และกลุ่มระดับสติปัญญาสูงกว่าปกติ โดยการทดสอบด้วย Chi-square test

ปัจจัยที่ศึกษา	n	χ^2	df	p
ด้านการเรียน				
การสอบซ่อม	663	2.413	2	0.299
การสอบตกซ้ำชั้น	695	5.367	2	0.068
ด้านประวัติการเจ็บป่วย				
ประวัติการเคยชัก	696	3.756	2	0.440
ประวัติการเจ็บป่วยจนต้องอยู่โรงพยาบาล	696	5.860	2	0.053
การเคยประสบเหตุการณ์รุนแรงในครอบครัว	692	4.744	2	0.093
การเคยถูกทำโทษด้วยการตีอย่างแรง	692	3.262	2	0.196
การเคยพบเห็นบิดามารดาทะเลาะกัน				
อย่างรุนแรงหรือทุบตีกัน	694	10.305	2	0.006**

จากตารางที่ 4.26 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับสติปัญญาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านเด็ก คือ อายุ ($p = 0.000$) การใช้เวลาว่าง ได้แก่ การดูโทรทัศน์รวมเล่นวิดีโอเกมส์วันธรรมดา ($p = 0.006$) ด้านบิดามารดา คือ การศึกษามิดา การศึกษามารดา อาชีพบิดา อาชีพมารดา ($p = 0.000$) และสถานภาพสมรส ($p = 0.047$) ด้านสังคม คือ รายได้ของครอบครัว เขตที่อยู่ ($p = 0.000$) จำนวนบุตร ($p = 0.011$) ด้านประวัติการเจ็บป่วย คือการเคยพบเห็นบิดามารดาทะเลาะกันอย่างรุนแรงหรือทุบตีกัน ($p = 0.006$)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.29 ระดับสติปัญญาตามอายุของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง (N = 696)

อายุ (ปี)	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (< 90)	ปกติ (90-110)	สูงกว่าปกติ (> 110)		
6	38.1	41.7	20.2	100	84
7	44.2	45.2	10.6	100	104
8	42.0	55.0	3.0	100	100
9	43.8	56.6	7.1	100	99
10	43.8	51.2	5.0	100	121
11	57.1	38.1	4.8	100	84
12	55.8	35.6	8.7	100	104
$\chi^2 = 38.677$			df = 12	p = 0.000	

จากตารางที่ 4.29 ระดับสติปัญญาของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง จะแตกต่างกันตามกลุ่มอายุ กล่าวคือ การที่มีอายุเพิ่มมากขึ้นมีผลต่อระดับสติปัญญาของเด็ก จะเห็นได้จากสัดส่วนระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติมากขึ้นเมื่ออายุมากขึ้น

ตารางที่ 4.30 การศึกษาบิดามารดากับระดับสติปัญญา

การศึกษา	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (< 90)	ปกติ (90-110)	สูงกว่าปกติ (> 110)		
บิดา (N = 652)					
ไม่ได้เรียนและต่ำ					
กว่าประถมศึกษา	38.1	61.9	0	100	21
ประถมศึกษา	52.0	42.4	5.5	100	415
มัธยมศึกษา	31.4	57.1	11.4	100	105
อนุปริญญา	35.1	50.9	14.0	100	57
ปริญญาตรีและสูงกว่า	27.8	50.0	22.2	100	54
$\chi^2 = 40.712$			df = 8	p = 0.000	
มารดา (N = 679)					
ไม่ได้เรียนและต่ำ					
กว่าประถมศึกษา	61.4	36.4	2.3	100	44
ประถมศึกษา	51.0	43.6	5.4	100	461
มัธยมศึกษา	26.4	62.6	11.0	100	91
อนุปริญญา	31.7	56.1	12.2	100	41
ปริญญาตรีและสูงกว่า	16.7	47.6	35.7	100	42
$\chi^2 = 76.438$			df = 8	p = 0.000	

จากตารางที่ 4.30 การศึกษาบิดามารดา มีผลต่อระดับสติปัญญาเด็กดังจะเห็นได้จากสัดส่วนของระดับสติปัญญาที่ต่ำกว่าปกติจะลดลงเมื่อการศึกษามารดาสูงขึ้น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.31 อาชีพของบิดามารดาที่ระดับสติปัญญา

อาชีพ	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (< 90)	ปกติ (90-110)	สูงกว่าปกติ (>110)		
บิดา (N = 665)					
พนักงานธุรกิจเอกชน	46.6	46.6	6.7	100	298
ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ	20.0	76.0	4.0	100	25
ค้าขายและธุรกิจส่วนตัว	42.4	47.8	9.8	100	184
รับจ้างทั่วไปและทำงานบ้าน	62.9	31.4	5.7	100	35
เกษตรกร	52.7	41.9	5.4	100	93
ช่าง/กรรมกร/ผู้อยู่ใน กระบวนการผลิต	26.7	40.0	33.3	100	30
	$\chi^2 = 42.434$	df = 10	p = 0.000		
มารดา (N = 672)					
พนักงานธุรกิจเอกชน	48.5	30.3	21.2	100	33
ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ	12.5	64.6	22.9	100	48
ค้าขายและธุรกิจส่วนตัว	38.3	51.2	10.5	100	162
รับจ้างทั่วไปและทำงานบ้าน	49.3	46.2	4.5	100	221
เกษตรกร	57.7	39.2	3.1	100	97
ช่าง/กรรมกร/ผู้อยู่ใน กระบวนการผลิต	49.5	43.2	7.2	100	111
	$\chi^2 = 52.149$	df = 10	p = 0.000		

จากตารางที่ 4.31 อาชีพบิดาและมารดามีผลต่อระดับสติปัญญาเด็ก ดังจะเห็นว่า สัดส่วนของระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติสูงที่สุด ในกลุ่มที่บิดามีอาชีพรับจ้างทั่วไปและทำงานบ้าน และมารดามีอาชีพเกษตรกร ส่วนในกลุ่มที่บิดาและมารดามีอาชีพข้าราชการหรือรัฐวิสาหกิจ มีสัดส่วนระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ตารางที่ 4.32 สถานภาพสมรสบิดามารดาที่ระดับสติปัญญา (N = 694)

สถานภาพสมรส	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (< 90)	ปกติ (90-110)	สูงกว่าปกติ (> 110)		
คู่	43.5	47.5	9.0	100	579
หม้าย/หย่า/แยก	54.8	40.9	4.3	100	115
		$\chi^2 = 6.095$	df = 2	p = 0.047	

จากตารางที่ 4.32 เด็กที่มาจากครอบครัวที่บิดามารดาเสียชีวิต หย่า หรือแยกกันอยู่ จะมีสัดส่วนของระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกตินอกจากเด็กที่มาจากครอบครัวที่บิดามารดาอยู่ร่วมกัน กล่าวคือ การอยู่ร่วมกันและการแยกกันอยู่ของบิดามารดา มีผลต่อระดับสติปัญญาเด็ก

ตารางที่ 4.33 รายได้ของครอบครัวกับระดับสติปัญญาของเด็ก (N = 680)

รายได้ของครอบครัว	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (< 90)	ปกติสูง (90-110)	กว่าปกติ (> 110)		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	51.7	44.5	3.8	100	265
5,000 - 9,999 บาท	54.2	40.4	5.4	100	166
10,000 - 29,999 บาท	39.6	48.8	1.6	100	164
30,000 - 49,999 บาท	25.0	54.5	20.5	100	44
50,000 บาทขึ้นไป	12.2	63.4	24.4	100	41
		$\chi^2 = 55.936$	df = 8	p = 0.000	

จากตารางที่ 4.33 เด็กที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้ต่างกันมีผลต่อระดับสติปัญญา กล่าวคือ เด็กที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้สูงขึ้นไปจะมีสัดส่วนระดับสติปัญญาที่ต่ำกว่าปกติน้อยลง

ตารางที่ 4.34 จำนวนบุตรกับระดับสติปัญญา (N = 680)

จำนวนบุตร	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (<90)	ปกติสูง (90-110)	กว่าปกติ (> 110)		
1-2 คน	45.0	46.9	8.1	100	458
3-4 คน	46.1	47.4	6.5	100	217
มากกว่า 4 คนขึ้นไป	42.8	28.6	28.6	100	21
$\chi^2 = 13.039$			df = 4	p = 0.011	

จากตารางที่ 4.34 จำนวนบุตรมีผลต่อระดับสติปัญญาเด็ก ดังจะเห็นจากการที่บิดามารดามีจำนวนมากกว่า 4 คน มีสัดส่วนระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติและปกติ น้อยกว่ากลุ่มอื่น และสัดส่วนระดับสติปัญญาสูงกว่าปกติมากกว่ากลุ่มอื่นด้วย

ตารางที่ 4.35 เขตที่อยู่กับระดับสติปัญญาของเด็ก (N = 696)

เขตที่อยู่	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (<90)	ปกติสูง (90-110)	กว่าปกติ (> 110)		
ในเขต	38.3	47.9	13.8	100	261
นอกเขต	49.4	45.7	4.5	100	435
$\chi^2 = 20.622$			df = 2	p = 0.000	

จากตารางที่ 4.35 เขตที่อยู่มีผลต่อระดับสติปัญญาเด็ก กล่าวคือ เด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลมีสัดส่วนระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติน้อยกว่าเด็กที่อยู่ในเขตเทศบาล

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.36 การดูโทรทัศน์และเล่นวิดีโอเกมสัปดาห์ละครั้งตามระดับสติปัญญา (N = 696)

การดูโทรทัศน์ และเล่นวิดีโอเกมส์	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (<90)	ปกติสูง (90-110)	กว่าปกติ (> 110)		
ไม่ดู	73.0	27.0	0	100	37
ดูน้อยกว่า 1 ชม.	44.1	45.3	10.9	100	161
ดู 1-2 ชม.	46.7	46.4	6.9	100	304
ดู 3-4 ชม.	32.7	55.8	11.5	100	104
ดูมากกว่า 3 ชม.	45.6	46.7	7.8	100	90
		$\chi^2 = 21.266$	df = 8	p = 0.006	

จากตารางที่ 4.36 การใช้เวลาดูโทรทัศน์รวมเล่นวิดีโอเกมส์ในวันธรรมดา มีผลต่อระดับสติปัญญาเด็ก โดยเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่มีระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติกับระดับสติปัญญาปกติ จะมีสัดส่วนการดูโทรทัศน์และเล่นวิดีโอเกมส์ใกล้เคียงกัน แต่ในกลุ่มที่ไม่ดูจะมีสัดส่วนระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติมากที่สุด การดูโทรทัศน์รวมเล่นวิดีโอเกมส์ จึงน่าจะเป็นปัจจัยเชิงบวกต่อระดับสติปัญญาหากมีการใช้เวลาที่เหมาะสมตลอดจนการเลือกดูรายการที่เหมาะสมด้วย

ตารางที่ 4.37 การพบเห็นบิดามารดาทะเลาะหรือทุบตีกันกับระดับสติปัญญา (N = 692)

การพบเห็นบิดามารดา ทะเลาะกันอย่าง หรือทุบตีกัน	ระดับสติปัญญา			รวม	จำนวน
	ต่ำกว่าปกติ (<90)	ปกติสูง (90-110)	กว่าปกติ (> 110)		
เคย	58.3	40.9	1.1	100	694
ไม่เคย	43.6	47.2	9.2	100	88
		$\chi^2 = 10.305$	df = 2	p = 0.006	

จากตารางที่ 4.37 การพบเห็นบิดามารดาทะเลาะกันอย่างรุนแรง หรือทุบตีทำร้ายร่างกายกัน มีผลต่อระดับสติปัญญาเด็ก เห็นได้จากเด็กที่เคยพบเห็นบิดามารดาทะเลาะกันอย่างรุนแรง หรือทุบตีทำร้ายร่างกายกัน มีสัดส่วนระดับสติปัญญาต่ำกว่าปกติมากกว่าเด็กที่ไม่เคยพบเห็น

ส่วนที่ 3 การเจริญเติบโตของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

ตารางที่ 4.38 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของน้ำหนักเด็กชายและหญิง จำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	รวม		ชาย		หญิง	
	N	mean \pm SD	N	mean \pm SD	N	mean \pm SD
6	84	19.8 \pm 4.04	50	19.7 \pm 3.68	34	19.9 \pm 4.56
7	105	22.5 \pm 6.83	53	21.7 \pm 6.37	52	23.3 \pm 7.24
8	100	23.2 \pm 4.93	56	23.0 \pm 4.38	44	23.5 \pm 5.59
9	99	27.4 \pm 6.25	51	27.8 \pm 6.74	48	27.1 \pm 5.75
10	122	30.2 \pm 9.19	64	29.9 \pm 9.77	58	30.6 \pm 8.58
11	84	34.3 \pm 8.40	34	31.5 \pm 7.81	50	36.1 \pm 8.36
12	104	37.7 \pm 8.99	47	36.4 \pm 8.95	57	38.8 \pm 8.96
รวม	698	28.0 \pm 9.41	355	26.9 \pm 8.94	343	29.2 \pm 9.75

จากตารางที่ 4.38 เด็กวัยเรียนในภาคกลางมีน้ำหนักตามอายุเฉลี่ย 28.0 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 9.41 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักของเด็กชายและเด็กหญิงเพิ่มขึ้นตามอายุ เด็กหญิงมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักมากกว่าเด็กชายเกือบทุกกลุ่มอายุ ยกเว้นกลุ่มอายุ 6 ปี และ 8-9 ปีที่มีค่าใกล้เคียงกัน เมื่อมองในภาพรวมค่าเฉลี่ยน้ำหนักรวมของเด็กชายน้อยกว่าค่าเฉลี่ยน้ำหนักเด็กหญิงและมีการกระจายน้อยกว่า

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของส่วนสูงเด็กชายและหญิง จำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	รวม		ชาย		หญิง	
	N	mean \pm SD	N	mean \pm SD	N	mean \pm SD
6	84	114.3 \pm 6.30	50	114.2 \pm 6.83	34	114.3 \pm 6.30
7	105	118.4 \pm 6.92	53	118.6 \pm 6.63	52	118.3 \pm 7.29
8	100	123.7 \pm 7.52	56	122.8 \pm 7.94	44	123.9 \pm 6.99
9	99	129.0 \pm 6.75	51	129.9 \pm 6.64	48	128.0 \pm 6.79
10	122	133.8 \pm 7.46	64	133.9 \pm 5.97	58	133.7 \pm 8.88
11	84	140.6 \pm 8.38	34	137.9 \pm 7.88	50	142.4 \pm 8.27
12	104	146.6 \pm 7.74	47	146.2 \pm 8.74	57	146.8 \pm 6.88
รวม	698	129.7 \pm 12.90	355	128.5 \pm 12.47	343	130.8 \pm 13.25

จากตารางที่ 4.39 เด็กวัยเรียนในภาคกลางมีส่วนสูงเฉลี่ย 129.7 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 12.90 และเพิ่มขึ้นตามอายุ ค่าเฉลี่ยส่วนสูงตามอายุเด็กชายและเด็กหญิงใกล้เคียงกันในช่วงอายุ 6-10 ปี ยกเว้นอายุ 11 ปี เด็กหญิงมีค่าเฉลี่ยส่วนสูงตามอายุมากกว่าเด็กชายและกลับมาใกล้เคียงกันอีกในช่วงอายุ 12 ปี การกระจายของส่วนสูงตามอายุเด็กหญิงมากกว่าเด็กชาย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.40 น้ำหนักตามอายุของเด็กวัยเรียน จำแนกตามเพศและเขตที่อยู่

เขตที่อยู่	จำนวน (%)	สัดส่วนน้ำหนักตามอายุ		
		ต่ำกว่าปกติ (%)	ปกติ (%)	สูงกว่าปกติ (%)
ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล				
เพศ				
ชาย	128 (100)	12 (9.4)	86 (67.2)	30 (23.4)
หญิง	135 (100)	16 (11.9)	80 (59.2)	39 (28.9)
รวม	263 (100)	28 (10.7)	166 (63.1)	69 (26.2)
นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล				
เพศ				
ชาย	227 (100)	27 (11.9)	166 (73.1)	34 (15.0)
หญิง	208 (100)	24 (11.5)	143 (68.8)	41 (19.7)
รวม	435 (100)	51 (11.7)	309 (71.1)	75 (17.2)
รวมทั้งหมด	698 (100)	79 (11.3)	475 (68.1)	144 (20.6)

จากตารางที่ 4.40 เมื่อแบ่งกลุ่มน้ำหนักตามอายุตามค่าน้ำหนักตามอายุมาตรฐานคนไทย อายุ 0 - 19 ปี พบว่า เด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีน้ำหนักตามอายุต่ำกว่าปกติ ร้อยละ 10.7 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 63.1 และสูงกว่าปกติ ร้อยละ 26.2 เมื่อพิจารณาแยกตามเพศ พบว่าเด็กหญิงมีสัดส่วนน้ำหนักตามอายุต่ำกว่าปกติและสูงกว่าปกติ มากกว่าเด็กชาย คิดเป็นร้อยละ 11.9 กับ 9.4 และ ร้อยละ 28.9 กับ 23.4 ตามลำดับ

ส่วนเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีน้ำหนักตามอายุต่ำกว่าปกติ ร้อยละ 11.7 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 71.0 และสูงกว่าปกติ ร้อยละ 17.2 เมื่อพิจารณาตามเพศพบว่า เด็กชาย มีสัดส่วนน้ำหนักตามอายุต่ำกว่าปกติใกล้เคียงกับเด็กหญิง แต่เด็กหญิงมีสัดส่วนน้ำหนักสูงกว่าปกติ มากกว่าเด็กชาย

เมื่อมองในภาพรวมจะเห็นว่า น้ำหนักตามอายุที่ต่ำกว่าปกติของเด็กวัยเรียนในภาคกลางมี สัดส่วน ร้อยละ 11.3 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 68.1 และสูงกว่าปกติ ร้อยละ 20.6 เด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีน้ำหนักต่ำกว่าปกติมากกว่าเด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล แต่ในทางกลับกัน เด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลมีน้ำหนักสูงกว่าปกติ มากกว่าเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

ตารางที่ 4.41 ส่วนสูงตามอายุของเด็กวัยเรียน จำแนกตามเพศและเขตที่อยู่

เขตที่อยู่	จำนวน (%)	สัดส่วนส่วนสูงตามอายุ		
		ต่ำกว่าปกติ(%)	ปกติ(%)	สูงกว่าปกติ(%)
ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล				
เพศ				
ชาย	128 (100)	4 (3.1)	123 (96.1)	1 (0.8)
หญิง	135 (100)	4 (2.9)	124 (91.9)	7 (5.2)
รวม	263 (100)	8 (3.0)	247 (93.9)	8 (3.0)
นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล				
เพศ				
ชาย	227 (100)	4 (1.8)	222 (97.8)	1 (0.4)
หญิง	208 (100)	11 (5.3)	192 (92.3)	5 (2.4)
รวม	435 (100)	15 (3.4)	414 (95.2)	6 (1.4)
รวมทั้งหมด	698 (100)	23 (3.3)	661 (94.7)	14 (2.0)

จากตารางที่ 4.41 สัดส่วนของส่วนสูงตามอายุแบ่งกลุ่มตามมาตรฐานน้ำหนักส่วนสูงคนไทยอายุ 1 วัน - 19 ปี พบว่า เด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลมีส่วนสูงตามอายุต่ำกว่าปกติ ร้อยละ 3.0 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 94.0 และสูงกว่าปกติ ร้อยละ 3.0 เมื่อพิจารณาแยกตามเพศ พบว่าเด็กชายมีสัดส่วนส่วนสูงตามอายุต่ำกว่าปกติมากกว่าเด็กหญิง คือ ร้อยละ 3.1 กับ 2.9 เด็กหญิงมีส่วนสูงสูงกว่าปกติมากกว่าเด็กชาย ร้อยละ 5.2 กับ 0.8 ตามลำดับ

ส่วนเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีส่วนสูงตามอายุต่ำกว่าปกติ ร้อยละ 3.4 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 95.2 และสูงกว่าปกติ ร้อยละ 1.4 เมื่อพิจารณาตามเพศพบว่า เด็กหญิงมีสัดส่วนส่วนสูงตามอายุต่ำกว่าปกติและสูงกว่าปกติมากกว่าเด็กชาย คิดเป็นร้อยละ 5.3 กับ 1.8 และ ร้อยละ 2.4 กับ 0.4 ตามลำดับ

เมื่อมองในภาพรวมจะเห็นว่าส่วนสูงตามอายุที่ต่ำกว่าปกติของเด็กวัยเรียนในภาคกลางมีสัดส่วน ร้อยละ 3.3 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 94.7 และสูงกว่าเกณฑ์ ร้อยละ 2.0 เด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีส่วนสูงต่ำกว่าปกติมากกว่าเด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลเล็กน้อย แต่หรือในทางกลับกัน เด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลมีส่วนสูงตามอายุที่สูงกว่าปกติมากกว่าเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

ตารางที่ 4.42 น้ำหนักตามส่วนสูงของเด็กวัยเรียน จำแนกตามเพศและเขตที่อยู่

เขตที่อยู่	จำนวน (%)	สัดส่วนน้ำหนักตามส่วนสูง		
		ต่ำกว่าปกติ (%)	ปกติ (%)	สูงกว่าปกติ (%)
ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล				
เพศ				
ชาย	128 (100)	10 (7.8)	109 (85.2)	9 (7.0)
หญิง	135 (100)	9 (6.7)	110 (81.4)	16 (11.9)
รวม	263 (100)	19 (7.2)	219 (83.3)	25 (9.5)
นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล				
เพศ				
ชาย	227 (100)	19 (8.4)	194 (85.4)	14 (6.2)
หญิง	208 (100)	18 (8.6)	173 (83.2)	17 (8.2)
รวม	435 (100)	37 (8.5)	367 (84.4)	31 (7.1)
รวมทั้งหมด	698 (100)	56 (8.0)	586 (84.0)	56 (8.0)

จากตารางที่ 4.42 แบ่งกลุ่มน้ำหนักตามอายุโดยใช้เกณฑ์มาตรฐานน้ำหนักและส่วนสูงของคนไทย อายุ 1 วัน - 19 ปี พบว่าเด็กในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีสัดส่วนน้ำหนักตามส่วนสูงต่ำกว่าปกติ ร้อยละ 7.2 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 83.3 และสูงกว่าปกติร้อยละ 9.5 เด็กชายมีสัดส่วนน้ำหนักตามอายุต่ำกว่าปกติมากกว่าเด็กหญิง คือ ร้อยละ 7.8 และ 6.7 ตามลำดับ แต่เด็กหญิงมีสัดส่วนน้ำหนักตามอายุสูงกว่าปกติมากกว่าเด็กชาย คือ ร้อยละ 11.9 และ 7.0 ตามลำดับ

ส่วนเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีน้ำหนักตามส่วนสูงต่ำกว่าปกติ ร้อยละ 8.5 อยู่ในเกณฑ์ปกติร้อยละ 84.4 และสูงกว่าปกติ ร้อยละ 7.1 เด็กชายและเด็กหญิงมีสัดส่วนน้ำหนักตามอายุต่ำกว่าเกณฑ์ปกติใกล้เคียงกัน เท่ากับ ร้อยละ 8.6 และ 8.4 ส่วนเด็กหญิงมีสัดส่วนน้ำหนักตามส่วนสูงที่สูงกว่าปกติมากกว่าเด็กชาย คิดเป็นร้อยละ 8.2 กับ 6.2 ตามลำดับ

โดยภาพรวมเด็กวัยเรียนในภาคกลางมีน้ำหนักตามส่วนสูงที่ต่ำกว่าปกติ คิดเป็น ร้อยละ 8.0 อยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 84.0 และสูงกว่าปกติ ร้อยละ 8.0 และเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีน้ำหนักตามส่วนสูงต่ำกว่าปกติ มากกว่าเด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล แต่ในทางกลับกันเด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลมีน้ำหนักตามส่วนสูงที่สูงกว่าปกติมากกว่าเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

ตารางที่ 4.43 การจำแนกการเจริญเติบโต ใช้น้ำหนักตามส่วนสูงและส่วนสูงตามอายุโดยใช้เกณฑ์มาตรฐานเด็กไทย

การเจริญเติบโต	ไม่ผอม (not wasted)(%)	ผอม (wasted)(%)	รวม
ไม่แกรน (not stunted)(%)	621 (89.0)	57 (8.2)	678 (97.1)
แกรน (stunted)(%)	20 (2.8)	0	20 (2.9)
รวม	641 (91.8)	57 (8.2)	698 (100)

ตารางที่ 4.44 การจำแนกการเจริญเติบโตโดยใช้น้ำหนักตามส่วนสูงและส่วนสูงตามอายุโดยใช้เกณฑ์มาตรฐาน National Center for Health Statistics (NCHS/WHO)

การเจริญเติบโต	ไม่ผอม (not wasted)(%)	ผอม (wasted)(%)	รวม
ไม่แกรน (not stunted)(%)	596 (85.4)	32 (4.6)	628 (90.0)
แกรน (stunted)(%)	68 (9.7)	2 (0.3)	70 (10.0)
รวม	664 (95.1)	34 (4.9)	698 (100.0)

จากตารางที่ 4.43 และ 4.44 แบ่งการเจริญเติบโตหรือภาวะขาดสารอาหารโดยใช้ดัชนี น้ำหนักตามส่วนสูงและส่วนสูงตามอายุ (Combine classification) เสนอโดย Waterlow ในตารางที่ 4.43 แบ่งตามเกณฑ์มาตรฐานคนไทย พบว่ากลุ่มที่มีสัดส่วนการเจริญเติบโตอยู่ในเกณฑ์ปกติ (not wasted and not stunted) ร้อยละ 89.0 และไม่พบกลุ่มที่มีการชะงักการเจริญเติบโตอย่างรุนแรง (wasted and stunted) ส่วนอีก 2 กลุ่มคือ กลุ่มที่มีรูปร่างผอมแต่ไม่เตี้ยแกรน (wasted , not stunted) ซึ่งเป็นภาวะโภชนาการไม่ดีในปัจจุบัน พบร้อยละ 8.2 และกลุ่มเตี้ยแกรนแต่ไม่ผอม (not wasted, stunted) ซึ่งเป็นภาวะโภชนาการที่ไม่ดีในอดีต พบร้อยละ 2.8

ส่วนตารางที่ 4.44 เมื่อแบ่งกลุ่มโดยใช้ค่า Weight for height Z-cores และ Height for age Z-score โดยเปรียบเทียบกับข้อมูลอ้างอิงของ NCHS/WHO พบว่ามีความแตกต่างกัน คือ พบเด็กที่มีสัดส่วนการเจริญเติบโตอยู่ในเกณฑ์ปกติ ร้อยละ 85.4 กลุ่มที่ผอมแต่ไม่เตี้ยแกรน ร้อยละ 4.6 กลุ่มที่ไม่ผอมแต่แกรน เตี้ย พบร้อยละ 9.7 ส่วนกลุ่มที่มีการเจริญเติบโตที่ไม่ปกติอย่างมาก คือ ผอมและเตี้ยแกรน พบร้อยละ 0.3

ตารางที่ 4.45 ค่าเฉลี่ยคะแนนมาตรฐาน น้ำหนักต่ออายุ ส่วนสูงอายุ และน้ำหนักต่อส่วนสูงที่เปรียบเทียบกับมาตรฐาน National Center for Health Statistics (NCHS/WHO)

คะแนนมาตรฐาน (Z-scores)	Mean	SD	Prevalence (%)
น้ำหนักต่ออายุ (W/A)	-0.53	1.22	6.7
ส่วนสูงต่ออายุ (H/A)	-0.48	1.40	6.0
น้ำหนักต่อส่วนสูง (W/H)	-0.26	1.32	3.6

จากตารางที่ 4.45 เมื่อเปรียบเทียบน้ำหนักและส่วนสูงเด็กไทย โดยใช้ระบบคะแนนมาตรฐาน (Z-scores) เปรียบเทียบกับข้อมูลอ้างอิงของ NCHS/WHO พบว่า

1. ค่าเฉลี่ยคะแนนมาตรฐานน้ำหนักต่ออายุของเด็กไทย เท่ากับ - 0.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.22 ประมาณค่าความชุกของน้ำหนักต่ออายุที่ต่ำกว่า -2 SD ได้เท่ากับ ร้อยละ 6.7
2. ค่าเฉลี่ยคะแนนมาตรฐานส่วนสูงต่ออายุ เท่ากับ - 0.48 ประมาณความชุกที่ส่วนสูงต่ออายุที่ต่ำกว่า -2SD ได้เท่ากับ ร้อยละ 6.0
3. ค่าเฉลี่ยคะแนนมาตรฐานน้ำหนักต่อส่วนสูง เท่ากับ - 0.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.32 ประมาณความชุกของน้ำหนักต่อส่วนสูงที่ต่ำกว่า -2SD ได้เท่ากับ ร้อยละ 3.6

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.46 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการเจริญเติบโตของเด็กวัยเรียน โดยใช้ Chi-square test

ปัจจัยที่ศึกษา	มาตรฐานคนไทย			NCHS		
	χ^2	df	p	χ^2	df	p
ปัจจัยด้านเด็ก						
อายุ	4.023	1	0.052	0.038	1	0.903
เพศ	5.680	1	0.018**	0.080	1	0.810
พฤติกรรมการบริโภค	2.320	1	0.313	3.540	1	0.171
ประวัติพัฒนาการ	7.267	1	0.012**	4.123	1	0.059
ศาสนา	1.056	1	0.398	2.427	1	0.137
ปัจจัยด้านบิดามารดา						
การศึกษาบิดา	5.338	4	0.254	4.819	4	0.306
ศึกษามารดา	7.272	4	0.093	6.641	4	0.156
อาชีพบิดา	12.293	5	0.031**	2.263	5	0.844
อาชีพมารดา	8.024	5	0.155	2.263	5	0.812
สถานภาพสมรส	2.541	1	0.112	1.269	1	0.255
สถานภาพการทำงาน	0.229	1	0.776	0.639	1	0.523
ปัจจัยด้านสังคม						
รายได้ครอบครัว	17.490	4	0.002**	9.630	4	0.047**
จำนวนสมาชิก	1.707	3	0.635	3.159	3	0.368
จำนวนบุตร	6.638	2	0.036**	5.200	2	0.074
เขตที่อยู่	0.576	1	0.507	0.640	3	0.091
ลักษณะครอบครัว	0.001	3	1.000	0.020	3	1.000

จากตารางที่ 4.46 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการเจริญเติบโต ระหว่างกลุ่มแบ่งที่ตาม Waterlow (combine classification) ที่เปรียบเทียบข้อมูลอ้างอิงทั้งมาตรฐานคนไทยและ NCHS/WHO พบว่ากลุ่มที่แบ่งโดยใช้มาตรฐานคนไทย ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการเจริญเติบโต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ เพศ ($p = 0.018$) ส่วนปัจจัยด้านบิดามารดา ได้แก่ อาชีพบิดา ($p = 0.007$) และปัจจัยด้านสังคม ได้แก่ รายได้ของครอบครัว ($p = 0.002$)

การแบ่งกลุ่มโดยใช้ข้อมูลอ้างอิงมาตรฐาน NCHS/WHO พบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการเจริญเติบโต ได้แก่ รายได้ของครอบครัว ($p = 0.047$)

ตารางที่ 4.47 เพศกับการเจริญเติบโตของเด็กวัยเรียนตามมาตรฐานคนไทย (N = 698)

เพศ	การเจริญเติบโต		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
ชาย	82.3	17.7	100	335
หญิง	88.6	11.4	100	343
$\chi^2 = 5.684$		df = 1	p = 0.018	

จากตารางที่ 4.47 เพศมีผลต่อการเจริญเติบโตของเด็กเมื่อใช้เกณฑ์มาตรฐานคนไทยเป็นข้อมูลอ้างอิง ดังจะเห็นว่า เพศชายจะมีสัดส่วนการเจริญเติบโตไม่ปกติมากกว่าเพศหญิง

ตารางที่ 4.48 อาชีพบิดากับการเจริญเติบโตของเด็กวัยเรียนตามมาตรฐานคนไทย (N = 667)

อาชีพบิดา	การเจริญเติบโต		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
พนักงานธุรกิจเอกชน	81.2	18.8	100	298
ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ	88.0	12.0	100	25
ค้าขายและธุรกิจส่วนตัว	91.9	8.1	100	186
รับจ้างทั่วไปและงานบ้าน	88.6	11.4	100	35
เกษตรกร	88.2	11.8	100	93
ช่างหรือกรรมกรหรือผู้อยู่ใน กระบวนการผลิต	90.0	10.0	100	30
$\chi^2 = 12.293$		df = 5	p = 0.031	

จากตารางที่ 4.48 อาชีพบิดามีผลต่อระดับสติปัญญาเด็ก ดังจะเห็นว่า กลุ่มที่บิดามีอาชีพเป็นพนักงานธุรกิจเอกชนมีสัดส่วนการเจริญเติบโตไม่ปกติมากกว่าอาชีพอื่น

ตารางที่ 4.49 รายได้ครอบครัวกับการเจริญเติบโตของเด็กวัยเรียนตามมาตรฐานคนไทย

(N = 682)

รายได้ครอบครัว	การเจริญเติบโต		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	81.3	18.7	100	267
5,000 – 9,999 บาท	82.5	17.5	100	166
10,000 – 29,999 บาท	91.5	8.5	100	164
30,000 – 49,999 บาท	100.0	0	100	44
50,000 บาทขึ้นไป	87.8	12.2	100	41
$\chi^2 = 17.492$		df = 4	p = 0.002	

ตารางที่ 4.50 รายได้ครอบครัวกับการเจริญเติบโตของเด็กวัยเรียนโดยใช้เกณฑ์ NCHS/WHO

(N = 682)

รายได้ครอบครัว	การเจริญเติบโต		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	86.5	13.5	100	267
5,000 – 9,999 บาท	86.7	13.3	100	166
10,000 – 29,999 บาท	92.1	7.9	100	164
30,000 – 49,999 บาท	100.0	0	100	44
50,000 บาทขึ้นไป	90.2	9.8	100	41
$\chi^2 = 9.630$		df = 4	p = 0.047	

จากตารางที่ 4.49 และ 4.50 รายได้ครอบครัวมีผลต่อการเจริญเติบโตเด็ก ไม่ว่าจะใช้ข้อมูลอ้างอิงใด ดังจะเห็นว่า สัดส่วนการเจริญเติบโตที่ไม่ปกติจะลดลงเมื่อมีรายได้ครอบครัวสูงขึ้น



ตารางที่ 4.51 จำนวนบุตรกับการเจริญเติบโตของเด็กวัยเรียนโดยใช้มาตรฐานคนไทย (N = 698)

จำนวนบุตร	การเจริญเติบโต		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
1-2 คน	87.8	12.2	100	459
3-4 คน	81.2	18.8	100	218
มากกว่า 4 คน	76.2	23.8	100	21
$\chi^2 = 6.638$		df = 2	p = 0.036	

จากตารางที่ 4.51 จำนวนบุตรมีผลต่อการเจริญเติบโตของเด็กเมื่อใช้เกณฑ์มาตรฐานคนไทยเป็นข้อมูลอ้างอิง ดังจะเห็นว่า สัดส่วนการเจริญเติบโตไม่ปกติสูงขึ้นเมื่อจำนวนบุตรมากขึ้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 4 ภาวะสุขภาพของเด็กวัยเรียนและปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4.52 ประวัติสุขภาพของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

ประวัติสุขภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. สุขภาพของเด็กที่ผ่านตามาตามความเห็น		
ของผู้ตอบสัมภาษณ์ (N = 698)		
ดีมาก (เจ็บป่วยน้อยกว่า 2 ครั้งต่อปี)	210	30.1
ดี (เจ็บป่วย 2-4 ครั้งต่อปี)	379	54.3
ไม่ค่อยดี (เจ็บป่วย 5 ครั้งต่อปีขึ้นไป)	109	15.6
2. ประวัติการเจ็บป่วยจนต้องเข้าอยู่ใน		
โรงพยาบาล (N = 696)		
ไม่เคย	512	73.6
เคย	184	26.4
จำนวนวันที่นอนโรงพยาบาล		
1-5 วัน	128	69.6
6-10 วัน	34	18.5
มากกว่า 10 วัน	22	12.0
3. ประวัติการเคยชักของเด็ก (N = 698)		
ไม่เคย	621	89.0
เคย	77	11.0
ชักขณะมีไข้สูง	65	84.4
ชักไม่ทราบสาเหตุ	12	15.6
4. ประวัติการเจ็บป่วยที่ต้องเฝ้าดูแล		
อย่างน้อย 2 วันในระยะ 3 เดือนที่		
ผ่านมา (N=694)		
เคย	153	22.0
ไม่เคย	541	78.0

จากตารางที่ 4.52 สุขภาพของเด็กในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา ตามความเห็นของผู้ตอบสัมภาษณ์ เห็นว่าเด็กมีสุขภาพดี เจ็บป่วย 2-4 ครั้งต่อปี ร้อยละ 54.3 รองลงมาคือ ดีมาก เจ็บป่วยน้อยกว่า 2 ครั้งต่อปี ร้อยละ 30.1 และไม่ค่อยดี เจ็บป่วย 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี ร้อยละ 15.6

เด็กมีประวัติการเจ็บป่วยจนต้องเข้ารับการรักษาด่วนในโรงพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 26.4 ไม่เคย ร้อยละ 73.6 ในจำนวนที่ต้องนอนโรงพยาบาล จำนวนวันที่นอนส่วนมาก 1-5 วัน คิดเป็นร้อยละ 69.6 จำนวน 6-5 วัน ร้อยละ 18.5 และมากกว่า 10 วัน ร้อยละ 12.0 นอกจากนี้เด็กร้อยละ 11.0 เคยมีอาการชัก และส่วนมากเป็นการชักขณะมีไข้สูง ร้อยละ 84.4 และชักโดยไม่ทราบสาเหตุ ร้อยละ 15.6 ของเด็กที่เคยชักทั้งหมด

ในรอบ 3 เดือนที่ผ่านมาจนถึงวันที่สัมภาษณ์เด็กที่มีประวัติการเจ็บป่วยที่ต้องเฝ้าดูแลอย่างน้อย 2 วัน คิดเป็นร้อยละ 22.0 ไม่เคย ร้อยละ 78.0

ตารางที่ 4.53 การถูกกระทบกระเทือนทางจิตใจของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

ปัจจัยที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. การเคยประสบเหตุการณ์ที่เป็นความรุนแรง ในครอบครัว (N=694)		
เคย	132	18.9
ไม่เคย	562	80.5
2. การเคยถูกบิดามารดาหรือบุคคลในครอบครัว ทำโทษด้วยการตีด้วยวัตถุหรือมืออย่างแรง (N=694)		
เคย	134	19.2
ไม่เคย	560	80.2
3. การเคยพบเห็นบิดามารดาหรือบุคคลในครอบครัว ทะเลาะกันอย่างรุนแรง หรือทุบตีทำร้ายร่างกายกัน (N=696)		
เคย	88	12.6
ไม่เคย	608	87.4

จากตารางที่ 4.53 เด็กเคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เป็นความรุนแรงในครอบครัว เช่น การเสียชีวิต การแยกทางของบิดามารดา คิดเป็นร้อยละ 18.9 ไม่เคย ร้อยละ 80.5 เด็กเคยถูกทำโทษด้วยการตีด้วยวัตถุหรือมืออย่างแรง จากบิดามารดาหรือบุคคลในครอบครัว ร้อยละ 19.2 ไม่เคย ร้อยละ 80.2 และเคยพบเห็นบิดามารดาหรือบุคคลในครอบครัวทะเลาะกันอย่างรุนแรง หรือทุบตีทำร้ายร่างกายกัน ร้อยละ 12.6 ไม่เคย ร้อยละ 87.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.54 ผลการตรวจร่างกายของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

ผลการตรวจร่างกาย	จำนวน	ร้อยละ
1. ความพิการในเด็กวัยเรียน (N = 698)		
ไม่พิการ	692	99.1
พิการ	6	0.9
2. ภาวะซีดในเด็กวัยเรียน (N = 698)		
มี	7	1.0
ไม่มี	691	99.0
3. การตรวจตา (N = 698)		
ปกติ	696	99.7
ผิดปกติ	2	0.3
4. การตรวจหู (N=697)		
ปกติ	696	99.9
ผิดปกติ	1	0.1
5. ผลการทดสอบการมองเห็น (N=696)		
ปกติ	692	99.4
ผิดปกติ	4	0.6

จากตารางที่ 4.54 ผลการตรวจร่างกายพบว่า เด็กมีความพิการ ร้อยละ 0.9 นอกนั้นเป็นเด็กปกติ ร้อยละ 99.1 และพบว่าเด็กไม่มีภาวะซีดจากการตรวจเยื่อตา เล็บ และลิ้น ร้อยละ 99.0 มีภาวะซีด ร้อยละ 1 การตรวจตาและหู พบว่าปกติ ร้อยละ 99.7 และ 99.9 ตามลำดับ การทดสอบการมองเห็น ปกติ ร้อยละ 99.4 ผิดปกติ ร้อยละ 0.6

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.54 (ต่อ) ผลการตรวจร่างกายของเด็กวัยเรียนในภาคกลาง

ผลการตรวจร่างกาย	จำนวน	ร้อยละ
6. ผลการทดสอบการได้ยิน (N = 697)		
ปกติ	693	99.4
ผิดปกติ	4	0.6
7. การตรวจฟัน (N = 698)		
ปกติ	302	43.3
ฟันผุ	394	56.4
หินปูนและเหงือกอักเสบ	2	0.3
8. การตรวจหัวใจ (N = 698)		
ปกติ	697	99.9
ผิดปกติ	1	0.1
9. การฟังปอดขวา (N = 698)		
ปกติ	696	99.7
ผิดปกติ	2	0.3
10. การฟังปอดซ้าย (N = 698)		
ปกติ	697	99.9
ผิดปกติ	1	0.1
11. การตรวจช่องท้อง (N = 698)		
ปกติ	696	99.7
ตับโต	1	0.1
ไส้เลื่อน	1	0.1

จากตารางที่ 4.54 (ต่อ) การทดสอบการได้ยิน พบปกติ ร้อยละ 99.4 ผิดปกติ ร้อยละ 0.6 การตรวจช่องท้อง พบว่าปกติ ร้อยละ 99.7 ส่วนการฟังปอดทั้งซ้ายและขวา รวมทั้งการตรวจฟังเสียงหัวใจ พบว่าปกติ ร้อยละ 99.7 , 99.9 และ 99.9 ตามลำดับ การตรวจฟัน พบว่า ฟันผุ ร้อยละ 56.4 เหงือกอักเสบและหินปูน ร้อยละ 0.3

ตารางที่ 4.55 ภาวะสุขภาพโดยรวมของเด็กวัยเรียน

ภาวะสุขภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ภาวะสุขภาพในอดีต (N=693)		
1. ปกติ คือ ไม่เคยเจ็บป่วยหรือได้รับ ความกระทบกระเทือน	311	44.9
2. ไม่ปกติ คือ เคยเจ็บป่วยหรือได้รับ ความกระทบกระเทือนอย่างน้อย		
1 ประเภท	382	55.1
ภาวะสุขภาพในปัจจุบัน (N=695)		
1. ปกติ คือ การตรวจร่างกายปกติทุกอย่าง	292	42.0
2. ไม่ปกติ คือ การตรวจร่างกายผิดปกติ อย่างน้อย 1 ประเภท	403	58.0

จากตารางที่ 4.55 ภาวะสุขภาพในอดีตจากการสัมภาษณ์ พบเด็กที่ภาวะสุขภาพปกติ คือ ไม่เคยเจ็บป่วยหรือได้รับความกระทบกระเทือนทางจิตใจใด ๆ คิดเป็น ร้อยละ 44.9 และไม่ปกติ คือ เคยเจ็บป่วยหรือได้รับความกระทบกระเทือนทางจิตใจอย่างน้อย 1 ประเภท คิดเป็น ร้อยละ 55.1 ส่วนภาวะสุขภาพในปัจจุบันจากการตรวจร่างกาย พบว่า ปกติ คือ การตรวจร่างกายปกติทุกอย่าง ร้อยละ 42.0 ไม่ปกติ คือ ผิดปกติอย่างน้อย 1 ประเภท ร้อยละ 58.0

ตารางที่ 4.56 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับภาวะสุขภาพในปัจจุบัน โดยใช้ Chi - square test

ปัจจัยที่ศึกษา	N	χ^2	df	p
ด้านเด็ก				
ศาสนา	695	5.686	1	0.017**
อายุ	695	30.310	6	0.000**
ประวัติพัฒนาการ	695	0.090	1	0.882
ผู้ดูแลเลี้ยงดู	695	5.975	2	0.050**
ด้านบิดามารดา				
การศึกษาบิดา	695	17.430	4	0.002**
ศึกษามารดา	678	10.514	4	0.032**
อาชีพบิดา	664	12.620	5	0.027**
อาชีพมารดา	671	7.974	5	0.158
สถานภาพการทำงาน	665	0.023	1	0.921
สถานภาพสมรส	693	4.532	1	0.038**
ด้านสังคม				
รายได้ของครอบครัว	679	20.860	4	0.000**
เขตที่อยู่	695	6.726	1	0.011**
ลักษณะของครอบครัว	695	6.606	1	0.010**
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	694	3.588	3	0.310
จำนวนบุตร	695	3.309	2	0.191

จากตารางที่ 4.56 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับภาวะสุขภาพในปัจจุบันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านเด็ก ได้แก่ ศาสนา ($p = 0.017$) อายุ ($p = 0.000$) และผู้ดูแลเลี้ยงดู ($p = 0.050$) ด้านบิดามารดา ได้แก่ การศึกษาบิดาและการศึกษามารดา ($p = 0.002, 0.032$) อาชีพบิดา ($p = 0.027$) และสถานภาพสมรสบิดาและมารดา ($p = 0.038$) ด้านสังคม ได้แก่ รายได้ของครอบครัว ($p = 0.000$) เขตที่อยู่อาศัย ($p = 0.011$) และลักษณะของครอบครัว ($p = 0.010$)

ตารางที่ 4.57 การนับถือศาสนากับภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก (N = 695)

เพศ	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
พุทธ	42.6	57.4	100	683
คริสต์/อิสลาม	8.3	91.7	100	12
$\chi^2 = 5.686$		df = 1	p = 0.017	

จากตารางที่ 4.57 การนับถือศาสนามีความสัมพันธ์ต่อภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก ซึ่งส่วนมากคือ พันผุ จะเห็นว่า กลุ่มที่นับถือศาสนาคริสต์ อิสลามมีสัดส่วนภาวะสุขภาพไม่ปกติสูงกว่ากลุ่มนับถือศาสนาพุทธ อาจเนื่องมาจากเขตที่อยู่ ซึ่งส่วนมากเด็กที่นับถือศาสนาอื่นเป็นเด็กที่อยู่ในเขตเมือง ซึ่งมีอัตราฟันผุสูงกว่าเด็กที่อยู่นอกเขต

ตารางที่ 4.58 อายุกับภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก (N = 695)

อายุ (ปี)	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
6	26.5	73.5	100	83
7	33.7	66.3	100	104
8	32.0	68.0	100	100
9	43.4	56.6	100	99
10	54.9	45.1	100	122
11	44.0	56.0	100	84
12	54.4	45.6	100	103
$\chi^2 = 30.310$		df = 6	p = 0.000	

จากตารางที่ 4.58 อายุมีความสัมพันธ์ต่อภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก จะเห็นว่ากลุ่มอายุ 6-8 ปี มีสัดส่วนภาวะสุขภาพไม่ปกติมากที่สุด โดยเฉพาะในกลุ่มอายุ 6 ปี

ตารางที่ 4.59 ผู้อุปการะเลี้ยงดูกับภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก (N = 695)

ผู้อุปการะเลี้ยงดู	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
บิดาและมารดา	44.2	55.8	100	556
บิดาหรือมารดา	34.6	65.4	100	78
ญาติหรือผู้อื่น	31.1	68.9	100	61
$\chi^2 = 5.975$		df = 2	p = 0.050	

จากตารางที่ 4.59 การอยู่กับบิดามารดาหรือผู้อื่นมีผลต่อภาวะสุขภาพเด็ก ดังจะเห็นจากสัดส่วนความผิดปกติของภาวะสุขภาพในปัจจุบันเพิ่มมากขึ้นเมื่อเด็กอยู่ในความอุปการะเลี้ยงดูของญาติหรือผู้อื่น และบิดามารดาคนใดคนหนึ่ง

ตารางที่ 4.60 สถานภาพสมรสบิดามารดากับภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก (N = 693)

สถานภาพสมรส	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
คู่	43.8	56.2	100	578
หม้าย/หย่า/แยก	33.0	67.0	100	115
$\chi^2 = 4.532$		df = 1	p = 0.038	

จากตารางที่ 4.60 สถานภาพสมรสบิดามารดา มีผลต่อภาวะสุขภาพของเด็ก จะเห็นได้จากสัดส่วนพบความผิดปกติในกลุ่มที่บิดามารดาเป็นหม้าย หย่า และแยกกันอยู่สูงกว่ากลุ่มที่บิดามารดาอยู่ด้วยกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.61 การศึกษาบิดามารดากับภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก

การศึกษา	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
บิดา (N = 651)				
ไม่ได้เรียนและต่ำ				
กว่าประถม	23.8	76.2	100	21
ประถมศึกษา	37.6	62.4	100	412
มัธยมศึกษา	51.9	48.1	100	106
อนุปริญญา	55.2	44.8	100	58
ปริญญาตรีขึ้นไป	53.7	46.3	100	54
มารดา (N = 678)				
ไม่ได้เรียนและต่ำ				
กว่าประถม	47.7	52.3	100	44
ประถมศึกษา	39.7	60.3	100	455
มัธยมศึกษา	40.7	59.3	100	91
อนุปริญญา	38.1	61.9	100	42
ปริญญาตรีขึ้นไป	64.3	35.7	100	42
การศึกษาบิดา	$\chi^2 = 17.430$		df = 4	p = 0.002
ศึกษามารดา	$\chi^2 = 10.514$		df = 4	p = 0.032

จากตารางที่ 4.61 การศึกษาบิดามารดา มีผลต่อภาวะสุขภาพเด็ก โดยเฉพาะเด็กที่บิดามารดามีระดับการศึกษาสูงขึ้นไปจะพบความผิดปกติลดลง อย่างชัดเจน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.62 อาชีพบิดากับภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก (N = 664)

อาชีพบิดา	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
พนักงานธุรกิจเอกชน	38.9	61.1	100	296
ข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ	28.0	72.0	100	25
ค้าขายและธุรกิจส่วนตัว	45.4	54.6	100	185
รับจ้างทั่วไปและทำงานบ้าน	31.4	68.6	100	35
เกษตรกร	54.8	45.2	100	93
ช่าง/กรรมกรและผู้อยู่ใน กระบวนการผลิต	50.0	50.0	100	30

$\chi^2 = 12.629$ $df = 5$ $p = 0.027$

จากตารางที่ 4.62 อาชีพบิดามีผลต่อภาวะสุขภาพเด็ก กล่าวคือ เด็กที่บิดามีอาชีพเป็นข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ และรับจ้างทั่วไปหรือทำงานบ้าน มีสัดส่วนพบความผิดปกติของภาวะสุขภาพสูงกว่าอาชีพอื่น ๆ

ตารางที่ 4.63 รายได้ต่อเดือนของครอบครัวกับภาวะสุขภาพในปัจจุบันของเด็ก (N = 679)

รายได้ต่อเดือน	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	34.7	65.3	100	265
5,000 – 9,999 บาท	38.6	61.4	100	168
10,000 – 29,999 บาท	46.6	53.4	100	163
30,000 – 49,999 บาท	81.4	38.6	100	44
50,000 บาท ขึ้นไป	61.0	39.0	100	41

$\chi^2 = 20.860$ $df = 4$ $p = 0.000$

จากตารางที่ 4.63 รายได้ของครอบครัวซึ่งเป็นตัวชี้วัดเศรษฐกิจฐานะ มีผลต่อภาวะสุขภาพเด็ก ดังจะเห็นว่า เมื่อครอบครัวมีรายได้เพิ่มขึ้น สัดส่วนความผิดปกติของภาวะสุขภาพจะลดลง

ตารางที่ 4.64 เขตที่อยู่กับภาวะสุขภาพในปัจจุบัน (N = 695)

เขตที่อยู่	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
ในเขตเทศบาล				
และสุขาภิบาล	48.3	51.7	100	261
นอกเขตเทศบาล				
และสุขาภิบาล	38.2	61.8	100	434
$\chi^2 = 6.726$		df = 1	p = 0.011	

จากตารางที่ 4.64 เขตที่อยู่มีผลต่อภาวะสุขภาพของเด็ก โดยพบว่าเด็กที่อยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล มีสัดส่วนพบภาวะสุขภาพผิดปกติมากกว่าเด็กที่อยู่ในเขตเทศบาลและสุขาภิบาล

ตารางที่ 4.65 ลักษณะครอบครัวกับภาวะสุขภาพในปัจจุบัน (N = 695)

ลักษณะครอบครัว	ภาวะสุขภาพ ในปัจจุบัน		รวม	จำนวน
	ปกติ (%)	ไม่ปกติ (%)		
ครอบครัวเดี่ยว	46.1	53.9	100	401
ครอบครัวขยาย	36.4	63.6	100	294
$\chi^2 = 6.606$		df = 1	p = 0.010	

จากตารางที่ 4.65 ลักษณะครอบครัวมีผลต่อภาวะสุขภาพเด็ก โดยพบว่าสัดส่วนภาวะสุขภาพผิดปกติพบมากในครอบครัวเดี่ยวมากกว่าครอบครัวขยาย

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย