

ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความผิดพลาดในการจัดพิมพ์ค่านำเข้า



นายปรัชญา ปราชญ์สรรเพชร

ศูนย์วิทยทรัพยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการจัดการด้านโลจิสติกส์ (สหสาขาวิชา)

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2552

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

FACTORS CAUSING IMPORT GOODS CLASSIFICATION ERRORS



Mr. Prachya Prachsarnpetch

ศูนย์วิทยทรัพยากร

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Science Program in Logistics Management  
(Interdisciplinary Program)  
Graduate School

Chulalongkorn University

Academic Year 2009

Copyright of Chulalongkorn University



ปรัชญา ปราชญ์สรรเพชร : ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความผิดพลาดในการจัดพิกัด สินค้า  
นำเข้า. (FACTORS CAUSING IMPORT GOODS CLASSIFICATION ERRORS)  
อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ศาสตราจารย์ ดร. กมลชนก สุทธิวาตนฤพุมิ, 178  
หน้า.

ปัจจุบันความผิดพลาดในการจัดพิกัดสินค้านี้มีจำนวนมากขึ้น ความผิดพลาดเหล่านี้  
มีผลกระทบต่อกรมศุลกากรในหลายด้าน งานวิจัยนี้เป็นการศึกษาเพื่อหาปัจจัยต่างๆที่ก่อให้เกิด  
เกิดความผิดพลาดในการจัดพิกัดสินค้านำเข้ารวมไปถึงปัจจัยที่ทำให้เกิดการตีความพิกัด  
สินค้าที่แตกต่างกัน และหาทางแก้ไขปรับปรุงปัญหาต่างๆที่เกิดจากการจัดพิกัดสินค้า

จากการศึกษาพบว่าสาเหตุของความผิดพลาดในการจัดพิกัดสินค้าคือผู้นำเข้าและ  
ตัวแทน ออก ของมีระดับความรู้ในเรื่องของการจัดพิกัดค่อนข้างจะน้อย และตัวพิกัดสินค้า  
ศุลกากรนั้น มีความซับซ้อน จึงต้องมีการตีความในการจัดพิกัดสินค้านำเข้า ซึ่งหลักเกณฑ์  
การตีความ มีรายละเอียดไม่เพียงพอสำหรับผู้นำเข้าและตัวแทนออกของ อีกปัจจัยหนึ่งก็คือ  
การบริการช่วยเหลือในด้านการจัดพิกัดสินค้าของกรมศุลกากรที่จะต้องมีการปรับปรุงในด้าน  
ของความเร็วในการให้บริการ

จากปัจจัยข้างต้นการให้ความรู้เรื่องการจัดพิกัดศุลกากรให้เหมาะสมกับระดับของผู้  
นำเข้าและตัวแทนออกของจะเป็นการลดความผิดพลาดในการจัดพิกัดสินค้าได้ และ  
กรมศุลกากรควรจะทำคู่มือการจัดพิกัดศุลกากรเบื้องต้นสำหรับผู้นำเข้า และ  
ตัวแทนออกของ รวมไปถึง การปรับปรุงการให้บริการของกรมศุลกากรเพื่อช่วยเหลือ  
ผู้นำเข้าและตัวแทนออกของเรื่องการจัดพิกัดสินค้า ให้มีความสะดวกและรวดเร็ว  
ก็จะสามารถช่วยลดความผิดพลาด ในการจัดพิกัดสินค้าลงได้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สาขาวิชา ..... การจัดการด้านโลจิสติกส์

ปีการศึกษา ..... 2552

ลายมือชื่อนิสิต

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

## 5187197920 : MAJOR LOGISTICS MANAGEMENT

KEYWORDS : CUSTOMS / HARMONIZED SYSTEM / TARIFF CLASSIFICATION/  
IMPORTER / CUSTOMS BROKER

PRACHYA PRACHSARNPETCH : FACTORS CAUSING IMPORT GOODS  
CLASSIFICATION ERRORS. THESIS ADVISOR : PROFESSOR  
KAMONCHANOK SUTHIWARTNARUEPUT, Ph.D., 178 pp.

The research investigates factors of variation cause of errors in the tariff classification of import goods and solves those problems. There are two groups of respondents, importers and customs brokers. The study finds that both importers and customs brokers do not have enough knowledge background on the tariff classification. Moreover, the tariff codes system is complex and difficult to understand and the lack of details in interpretative rules can cause the errors in classification process. Lastly, the services from customs in relation to the tariff classification take very long time and do not satisfy the need of importers and customs brokers.

According to factors above, the first recommendation is that customs have to make the seminars or workshops on the tariff classification for importers and customs brokers to increase knowledge. Moreover, the handbook or guide line for the classifications should be public and provide to importers and customs brokers Secondly, the fast speed services from customs regarding the tariff classification can help importers and customs brokers to reduce errors in import goods classification.

ศูนย์วิทยทรัพยากร

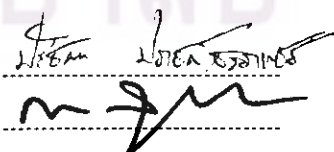
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Field of Study : ... Logistics Management ..

Student's Signature

Academic Year : 2009 .....

Advisor's Signature



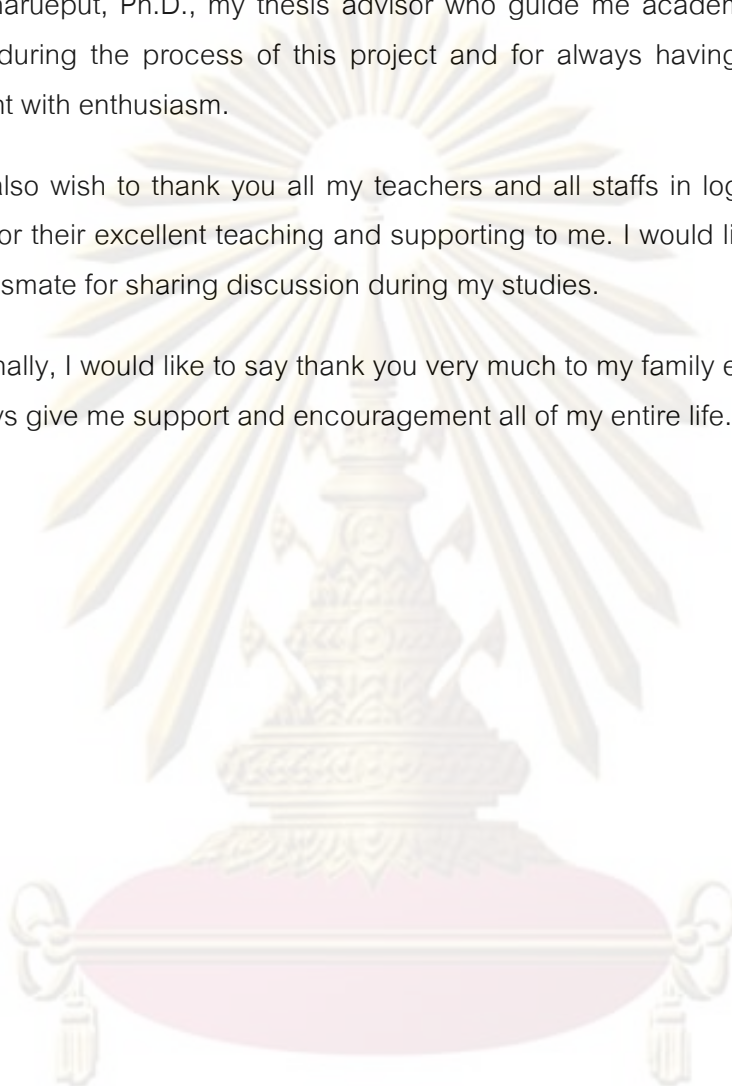


## ACKNOWLEDGEMENTS

First of all, I would like to express my sincere thanks to Professor Kamonchanok Suthiwartnarueput, Ph.D., my thesis advisor who guide me academic instructions and supports during the process of this project and for always having time to listen and comment with enthusiasm.

I also wish to thank you all my teachers and all staffs in logistics management program for their excellent teaching and supporting to me. I would like to say thank you to my classmate for sharing discussion during my studies.

Finally, I would like to say thank you very much to my family especially my father, who always give me support and encouragement all of my entire life.



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

# CONTENTS

	Page
ABSTRACT IN THAI.....	iv
ABSTRACT IN ENGLISH.....	v
ACKNOWLEDGEMENTS.....	vi
CONTENTS.....	vii
LIST OF TABLES.....	x
LIST OF FIGURES.....	xii
CHAPTER I: INTRODUCTION.....	1
Background.....	1
Research Question.....	5
Research Objectives.....	5
Scope of Study.....	6
Expected Benefits.....	6
Research Procedure.....	6
Thesis Structure.....	8
CHAPTER II: LITERATURE REVIEW.....	9
Harmonized System.....	9
Harmonized System in Thailand.....	12
Classification Processes.....	22
General Rules for the Interpretation of the Harmonized system.....	23
The Harmonized System as the Multi-Purposes Tools.....	23
The Tariff Classification Appeals.....	25
CHAPTER III: RESEARCH METHOD.....	26
Determine Source of Data.....	26
Population and Sampling Design.....	28
Data Analysis.....	28

	Page
CHAPTER IV: DATA ANALYSIS.....	29
General Information of Sample.....	29
1. Information from Customs Brokers.....	29
2. Information from Importers.....	33
Who Should Classify Imported Goods?.....	38
Knowledge Background of Customs Brokers and Importers on the Tariff Classification.....	39
1. Knowledge Background of Customs Brokers.....	40
2. Knowledge Background of Importers.....	42
Opinion of Customs Brokers and Importers on the Difficulty of the Evaluation of the Tariff Classification.....	46
1. Opinion of Customs Brokers.....	46
2. Opinion of Importers.....	49
Factors Causing the Harmonized Tariff Classification Errors.....	51
Opinion of Customs Brokers and Importers towards the Thai Customs Services in relation to the Harmonized Tariff Classification.....	57
Demand of Customs Brokers and Importers on the Improvement of the HS Classification.....	64
CHAPTER V: CONCLUSION AND RECOMMENDATION.....	68
Conclusion.....	68
Limitations.....	74
Recommendations.....	74
Future Study .....	75
REFERENCES.....	76
BIBLIOGRAPHY.....	79
APPENDICES.....	80
APPENDIX A: GENERAL RULES FOR THE INTERPRETATION OF THE HARMONIZED SYSTEM.....	81
APPENDIX B: GENERAL RULES FOR THE INTERPRETATION OF THE HARMONIZED SYSTEM IN THAI.....	85



	Page
APPENDIX C: ANOVA TABLES ON FACTORS CAUSING THE HARMONIZED CLASSIFICATION ERRORS.....	89
APPENDIX D: ANOVA TABLES FOR TESTING OPINION TOWARDS THE THAI CUSTOMS SERVICES IN RELATION TO THE HARMONIZED TARIFF CLASSIFICATION.....	121
APPENDIX E: QUESTIONAIRES.....	163
BIOGRAPHY.....	178



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## LIST OF TABLES

Table		Page
1.1	Import and Export Value B.E. 2543- August 2552.....	2
4.1	Size of the Customs Broker Company and Company Experience in the Tariff Classification.....	30
4.2	Type of Business of Customs Broker.....	30
4.3	Number of Customers and Size of the Company.....	31
4.4	Number of Shipments Per Year and Size of the Company.....	31
4.5	Number of Shipments Per Year and Number of Customers.....	32
4.6	Number of Discrepancies in the Last 5 Years.....	33
4.7	Size of the Importers Company and Company Experience in the Tariff Classification.....	33
4.8	Objective of Importation.....	34
4.9	Types of Business of Importer.....	35
4.10	Number of Shipments Per Year and Size of Company.....	36
4.11	Number of Shipments and Value of Goods Per Year.....	36
4.12	The Use of Customs Broker Service.....	37
4.13	Number of Discrepancies in the Last 5 Years.....	37
4.14	Number of Discrepancies in the Last 5 Years and Penalty.....	38
4.15	Dispute Mentor.....	38
4.16	Importers' Viewpoint on who should Classify Imported Goods.....	39
4.17	Customs Brokers' Viewpoint on who should Classify Imported Goods.	39
4.18	Knowledge Background of Customs Brokers Categorised by Experience and Size of the Company.....	40
4.19	Knowledge Background of Customs Brokers Categorised by Experience and Number of Shipments.....	41
4.20	Knowledge Background of Importers Categorised by Experience and Size of the company.....	43
4.21	Knowledge Background of Importers Categorized by Business Type	44
4.22	Opinion of Customs Brokers on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification Categorised by Experience and Size of the Company.....	47
4.23	Opinion of Customs Brokers on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification Categorised by Experience and Number of Shipments .....	48

Table	Page
4.24	Opinion on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification Categorized by Experience and Size of the Company..... 50
4.25	Average Factors Causing the HS Classification Errors from Customs Brokers Categorised by Size of the Company ..... 52
4.26	Average Factors Causing the HS Classification Errors from Customs Brokers Categorised by Experience..... 53
4.27	Average Factors Causing the HS Classification Error from Importers Grouping by Size of the Company..... 54
4.28	Average Factors Causing the HS Classification Error from Importers Grouping by Type of Business..... 55
4.29	Average Factors Causing the HS Classification Error from Importers Grouping by Import Objective..... 56
4.30	Opinion of customs brokers towards the Thai Customs services in relation to the HS classification..... 60
4.31	Opinion of importers grouping by size of company towards the Thai Customs services in relation to the HS classification..... 61
4.32	Opinion of Importers Grouping by Type of Business towards the Thai Customs Services in relation to the HS Classification..... 62
4.33	Demands of Customs Brokers on the Improvement of the HS Classification..... 65
4.34	Demands of Importers on the improvement of the HS classification.... 65

## LIST OF FIGURES

Figure		Page
1.1	Line Chart Import and Export Value B.E. 2543- August 2552.....	1
1.2	Comparing Manual to Paperless Procedures.....	3
1.3	No of Cases on Avoid the Duty Year 2006-2009.....	4
1.4	Value of Merchandise on Avoid the Duty Year 2006-2009.....	4
1.5	Research Procedure.....	7
2.1	Harmonized Commodity Description and Coding System.....	10
2.2	Part 2 in the Customs Tariff Decree B.E. 2530.....	12
2.3	Classification Process.....	22
4.1	Knowledge of Customs Broker and Importers on the HS Classification.	46
4.2	Opinion of Customs Broker and Importers on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification.....	49
5.1	Importers Grouped by Experience and Size.....	68
5.2	Customs Brokers Grouped by Experience and Size.....	69
5.3	Importers Grouped by Industry.....	70
5.4	Mean Knowledge of importer by size and experience.....	71
5.5	Mean Knowledge of Customs Brokers by Size and Experience.....	71

  
 ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

# CHAPTER I

## INTRODUCTION

### Background

Due to economic growth, the international trade between Thailand and other countries has increased, according to the Thai Ministry of Commerce. The number of shipments of importation to and exportation from Thailand has also risen.

When the goods are across the country, customs is responsible for country security and revenue collection. In the past when the goods arrived at port of destination, customs officers were able to go to the port, open the package and see what the goods are. They applied processes to all shipments in the past although because the number of shipment has skyrocketed, the customs officers cannot do their physical inspection to all shipments.

Figure 1.1 Line Chart Import and Export Value B.E. 2543- August 2552 (Ministry of Commerce, 2552: online)

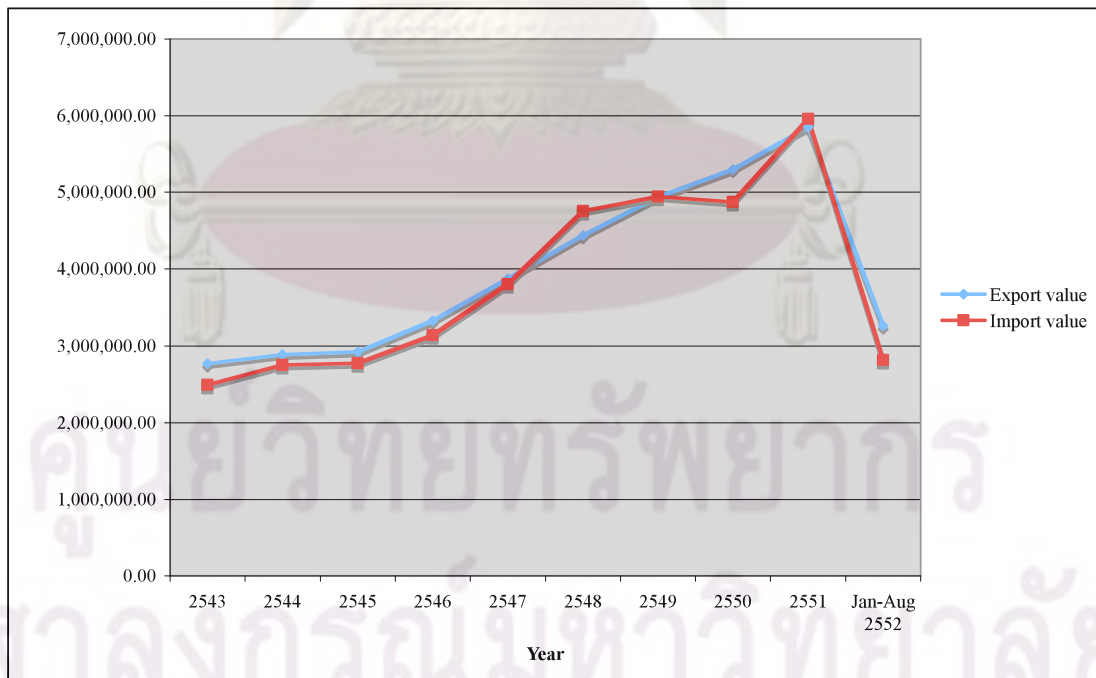




Table 1.1 Import and Export Value B.E. 2543- August 2552 (Ministry of Commerce, 2552: online)

Year	Value: Million Baht			% Change		
	Value	Export	Import	Value	Export	Import
2543	5,262,197.9	2,768,064.8	2,494,133.1	27.7	25.0	30.8
2544	5,633,665.5	2,884,703.9	2,748,961.6	7.1	4.2	10.2
2545	5,698,833.5	2,923,941.4	2,774,892.1	1.2	1.4	0.9
2546	6,464,406.0	3,325,630.1	3,138,775.9	13.4	13.7	13.1
2547	7,674,756.1	3,873,689.6	3,801,066.6	18.7	16.5	21.1
2548	9,192,715.6	4,438,691.0	4,754,024.6	19.8	14.6	25.1
2549	9,880,294.8	4,937,372.2	4,942,922.5	7.5	11.2	4.0
2550	10,172,305.6	5,302,119.2	4,870,186.4	3.0	7.4	-1.5
2551	11,813,853.6	5,851,371.1	5,962,482.5	16.1	10.4	22.4
Jan-Aug 2552	6,072,028.7	3,259,426.7	2,812,602.0	-24.3	-18.1	-30.4

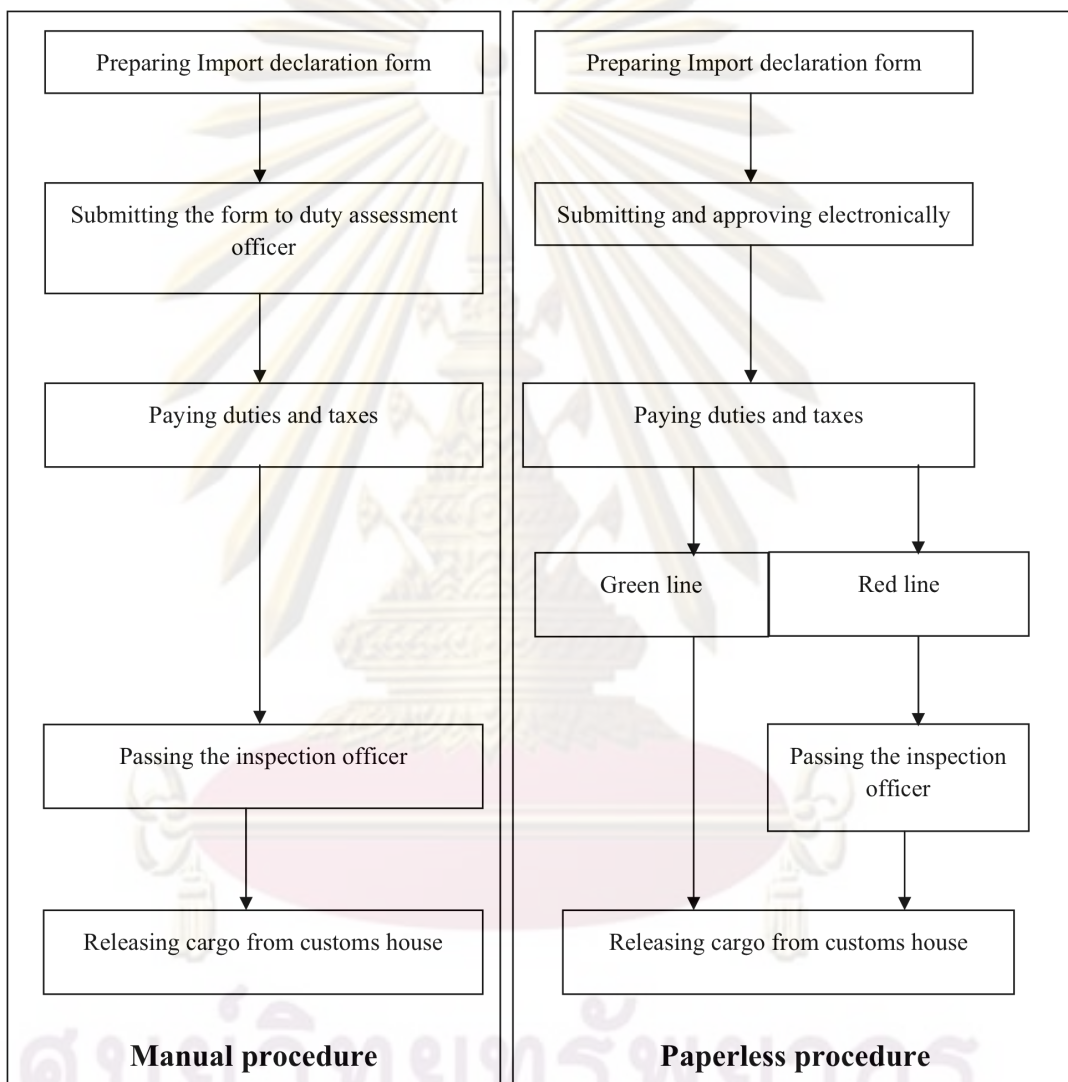
Therefore the customs has adopted a new method to do inspection called risk assessment. The new method has come with computer technology through new idea of customs modernization. To assess risk of a shipment and tax calculation, customs needs general information of the shipment e.g. port of departure, transit port, shipper's name, consignee's name, value and weight of goods, and the goods description.

In the past, the information of a shipment was put into import declaration paper form, which was sent to customs officers to do customs clearance process. Then, the officer corrected the form and considered whether or not the shipment needed the physical inspection. But in present day, the Thai customs applies paperless transaction to customs processes.

The computer base transaction requires the importer and customs broker to fill in and submit the declaration form electronically. Then, the forms are approved automatically. After that some shipments are indicated green line meaning no physical inspection and others are assigned the physical inspection so called red line.

Since the import declaration form is submitted and approved electronically, this means that importer or customs broker is fully responsible in all data put in declaration form. In declaration form, there are two important parts that importer and customs broker always make some errors.

Figure 1.2 Comparing Manual to Paperless Procedures



The first part is value of goods governed by the World Trade Organization (WTO) valuation and the second part is classification of goods ruled by the World Customs Organization (WCO) Harmonized Commodity Description and Coding System (HS).

Figure 1.3 Numbers of Cases on Avoid the Duty Year 2006-2009  
(Customs, 2550, 2551, 2552: online)

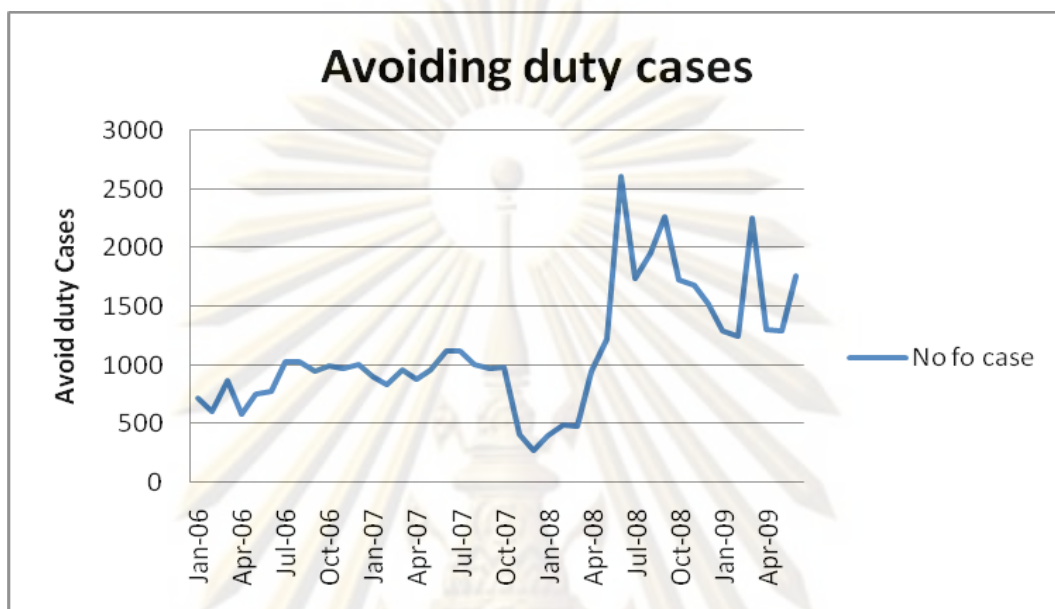
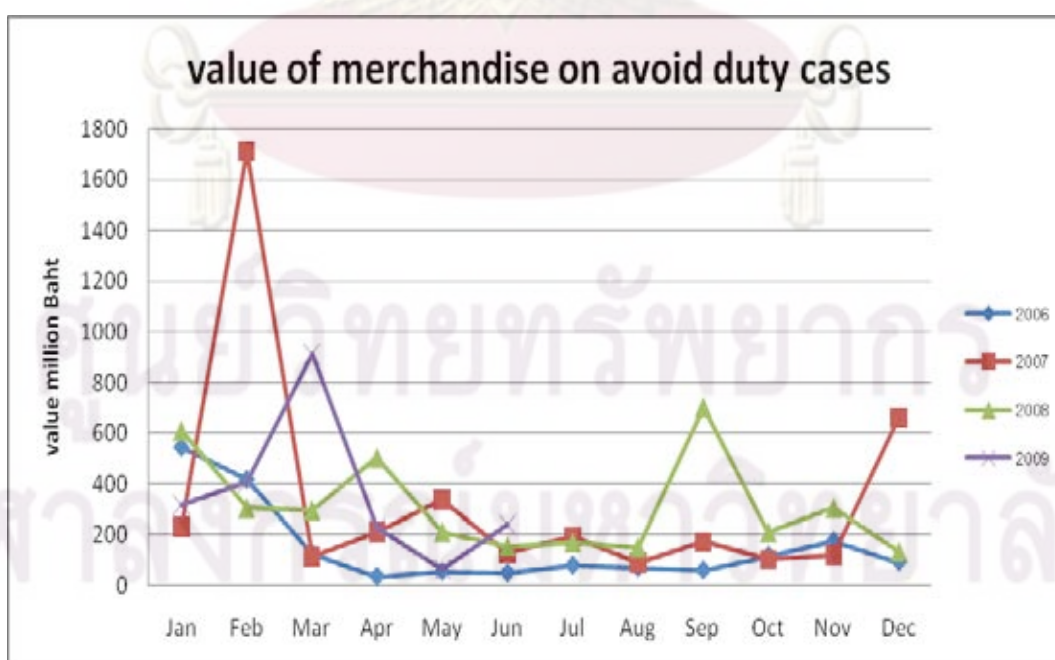


Figure 1.4 Value of Merchandise on Avoid the Duty Year 2006-2009  
(Customs, 2550, 2551, 2552: online)



The HS is applied by Customs in more than 200 countries to identify the merchandise into a digit code. In other words, the HS is a language in classifying goods in international trade. Not only the government applies the HS to other areas such as trade policy, quota control, import tariff, trade statistics and research and analysis but the international organizations such as WTO, ICC also use the HS in their policy and research.

The classification of goods in import declaration form is a starting point of all other activities in relation to the HS. If importers or customs brokers make a mistake in classification and the Customs officers let it pass the process, the enormous impacts will occur in the trade statistics and revenue of the country, which lead to wrong decision on trade policy, quota control, and planning in international trade. The classification of goods also affects the policy on the country's security.

According to customs report 2007-2009, the number of cases regarding the avoid duty have skyrocketed. Also the value of merchandise on the avoid duty cases has been increased. Moreover, customs is only responsible in post audit system and leave importer, exporter and customs broker working alone without consultation. As a result, the errors in the HS classification increase.

#### Research Question

1. How to reduce errors in the HS classification of goods in importation process?

#### Research Objectives

1. To find the factors of variation in the evaluation of the classification of import goods
2. To solve evaluation problem incurred from classification of import goods



### Scope of Study

The sample is limited to importers and customs brokers in Thailand. In addition the study focuses on factors causing errors on import goods classification in Thailand. For the legal issues, the study focuses as below:

1. Customs Tariffs Decree B.E. 2530
2. The international convention on the Harmonized Commodity Description and Coding System (the Harmonized System)
3. Tariffs rates (import duty) are excluded from the study

### Expected Benefits

The research aims to harmonize the classification procedure, which is one of the important parts in importation process. After analyzing data, the recommendations for eliminating variation factors are provided to the Thai customs

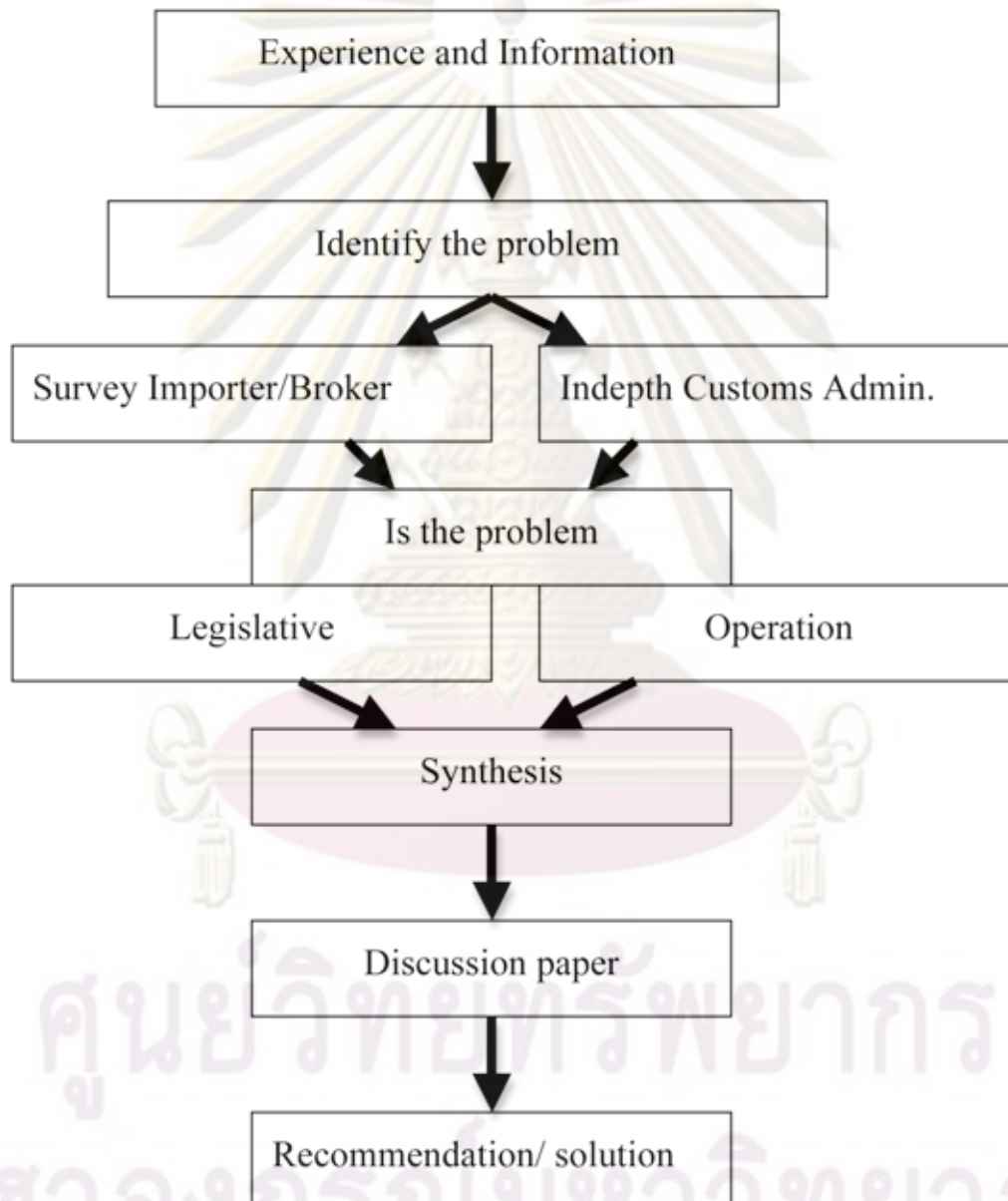
### Research Procedure

First of all, the researcher gathers basic information from customs brokers and importers in order to identify problems in import clearance process. Then, the researcher scopes into one problem i.e. the HS classification. Next, the questionnaire is developed to collect data for analysing errors causing import goods classification. Next, the researcher analyses collected data, makes the discussion paper and provides some recommendations.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



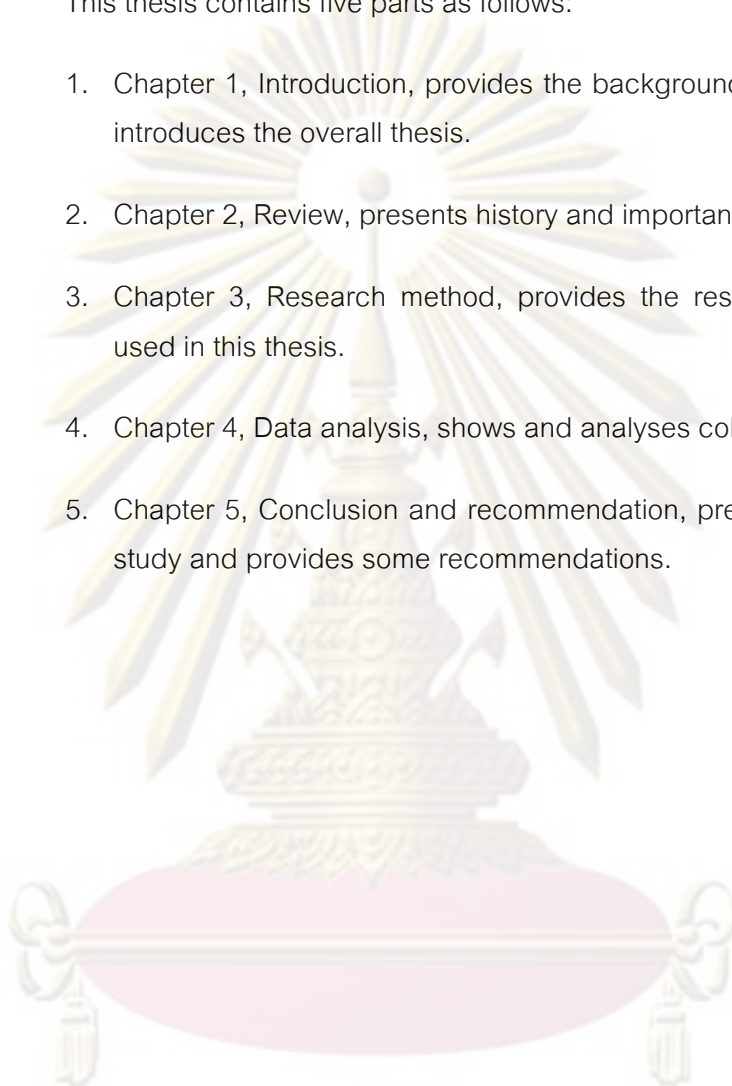
Figure 1.5 Research Procedures



### Thesis Structure

This thesis contains five parts as follows:

1. Chapter 1, Introduction, provides the background of the project and introduces the overall thesis.
2. Chapter 2, Review, presents history and important of the HS.
3. Chapter 3, Research method, provides the research methodology used in this thesis.
4. Chapter 4, Data analysis, shows and analyses collected data.
5. Chapter 5, Conclusion and recommendation, presents results of the study and provides some recommendations.



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## CHAPTER II

### LITERATURE REVIEW

#### Harmonized System (The HS)

In 1950, the experts working in the WCO created the system to classify the goods. The system was introduced to the contracting countries to apply to the goods across their border. In addition, the government of contracting parties applied the system to create the trade policy, bi-lateral, multi-lateral trade regulations. Then, the international trade has increased from time to time and the goods have also become more complex cause by the development of technology. The classification system had to amend regarding the change of technology.

The WCO adopted the international convention on the Harmonized Commodity Description and Coding System (the Harmonized System) (the HS) done at Brussels on 14 June 1983. According to the preamble of the convention, The convention aims to *'facilitate international trade, the collection, comparison and analysis of statistics, in particular those on international trade, reduce the expense incurred by redescribing, reclassifying and recoding goods as they move from one classification system to another in the course of international trade and to facilitate the standardization of trade documentation and the transmission of data'*. The HS convention consists of 20 Articles and Annex

The convention defines that the HS is the Nomenclature comprising the headings and subheadings and their related numerical codes, the Section, Chapter and Subheading Notes and the General Rules for the interpretation of the Harmonized System, set out in the Annex to this Convention (Article 1(A)).

In fact, the heart of the HS convention is the Annex, which provides the HS nomenclature comprising of the 4-digit code (Heading) and 6-digit code (Sub heading). The heading and subheading are combined into 96 chapters and 21 sections. The interpretation rules are set the 6 general principles to govern the use of the HS.

The Article 3 of the convention sets out the obligations of contracting parties is to undertake the HS to its Customs tariff and statistical nomenclatures into the domestic law. Furthermore, the convention describes that the contracting parties shall

- *use all the headings and subheadings of the Harmonized System without addition or modification, together with their related numerical codes;*
- *apply the General Rules for the interpretation of the Harmonized System and all the Section, Chapter and Subheading Notes, and shall not modify the scope of the Sections, Chapters, headings or subheadings of the Harmonized System; and*
- *follow the numerical sequence of the Harmonized System.*

Figure 2.1 Harmonized Commodity Description and Coding System (WCO, 1983)

Chapter 1		
<b>Live animals</b>		
<b>Note.</b>		
1.- This Chapter covers all live animals except :		
(a) Fish and crustaceans, molluscs and other aquatic invertebrates, of heading 03.01, 03.06 or 03.07;		
(b) Cultures of micro-organisms and other products of heading 30.02; and		
(c) Animals of heading 95.08.		
Heading	H.S. Code	
<b>01.01</b>		<b>Live horses, asses, mules and hinnies.</b>
	0101.10	- Pure-bred breeding animals
	0101.90	- Other
<b>01.02</b>		<b>Live bovine animals.</b>
	0102.10	- Pure-bred breeding animals
	0102.90	- Other
<b>01.03</b>		<b>Live swine.</b>

However, Paragraph 3 of Article 3 allows the contracting parties to establish subdivisions classifying goods beyond level of the Harmonized System, which set out in the Annex of the convention. In other words, the contracting parties can add code of subdivision beyond the 6-digit code.



Moreover, the Harmonized System Committee was established under the Article 6 of the convention. The committee works under the Article 8 of the convention as follow:

- *To propose such amendments to this Convention as may be considered desirable, having regard, in particular, to the needs of users and to changes in technology or in patterns of international trade;*
- *To prepare Explanatory Notes, Classification Opinions or other advice as guides to the interpretation of the Harmonized System;*
- *To prepare recommendations to secure uniformity in the interpretation and application of the Harmonized System;*
- *To collate and circulate information concerning the application of the Harmonized System;*
- *On its own initiative or on request, to furnish information or guidance on any matters concerning the classification of goods in the Harmonized System to Contracting Parties, to Members of the Council and to such intergovernmental or other international organizations as the Committee may consider appropriate;*
- *To present Reports to each Session of the Council concerning its activities, including proposed amendments, Explanatory Notes, Classification Opinions and other advice;*
- *To exercise such other powers and functions in relation to the Harmonized System as the Council or the Contracting Parties may deem necessary*

Lastly, after 2 month of the approval by the HS committee, the classification decisions, the amendment of explanatory notes and compendium of classification will come into force to the HS system. The HS committee normally prepares amendment and updates the HS every 5-6 years cycle. The last update of the HS was done in year 2007.



Harmonized System in Thailand

Thailand is a part of the HS from the starting point. The first Customs Tariff Decree was created in B.E. 2503 (1960). After that the decree have been developed and amended for 57 times. Nowadays, the Customs Tariffs Decree B.E. 2530 (1987) adopts the HS 2007.

The decree is divided into 4 parts. The first part is the general rules for the interpretation of the Harmonized system. The second part is the HS body and tariffs rate levy on import goods in the HS code. Part 3 indicates the Classification and Tariffs rate for export goods. Part 4 provides the goods exempted from Customs duty.

Figure 2.2 Part 2 in the Customs Tariff Decree B.E. 2530 (Customs, 2551)

**หมวด 1**  
**สัตว์มีชีวิต ผลิตภัณฑ์เกษตร**

หมายเหตุ  
1. ข้อความใดในหมวดนี้ที่ระบุถึงตระกูลหรือชนิดของสัตว์ใด ให้รวมถึงลูกของสัตว์ในตระกูลหรือชนิดนั้นด้วย เว้นแต่จะมีข้อความระบุไว้เป็นอย่างอื่น  
2. ตลอดทั้งตลอดการนี้ข้อความใดที่ระบุถึงผลิตภัณฑ์ที่ "แห้ง" ให้คลุมถึงผลิตภัณฑ์ที่แยกเอาน้ำออก ระบายเอาน้ำออก หรือแช่แข็งแห้ง (ฟรีซไดรด์) ด้วย เว้นแต่จะมีข้อความระบุไว้เป็นอย่างอื่น

**ตอนที่ 1**  
**สัตว์มีชีวิต**

หมายเหตุ  
1. ดอนให้ครอบคลุมถึงสัตว์มีชีวิตทั้งหมด เว้นแต่  
(ก) ปลา สัตว์น้ำจำพวกครัสเตเชีย โมลลัสก และสัตว์น้ำที่ไม่มีกระดูกสันหลังอื่น ๆ ตามประเภทที่ 03.01 03.06 หรือ 03.07  
(ข) จุลินทรีย์ที่ได้จากการเพาะเลี้ยงและผลิตภัณฑ์อื่น ๆ ตามประเภทที่ 30.02  
(ค) สัตว์ตามประเภทที่ 95.08

ประเภท	ประเภทย่อย	รหัส	รหัสอื่น	รายการ	อัตราภาษี			ลดเพื่อ			ลดโดย
					ตาม	ตามสภาพ	ตาม	ตามสภาพ	ลดโดย		
					ราคา	หน่วย	หน่วย	ราคา	หน่วย	หน่วย	ปรับ
01.01				ม้า ลาและอู มีชีวิต							
	0101.10.00	00	000/C62	- สำหรับทำพันธุ์	5	-	-	1	-	-	31 54.49
	0101.90			- อื่น ๆ							
	0101.90.30		000/C62	- ม้า	5	-	-				
	0101.90.90	00	000/C62	- อื่น ๆ	40	-	-	30	-	-	31 54.49
01.02				สัตว์จำพวกโคกระบือ มีชีวิต							
	0102.10.00		***	- สำหรับทำพันธุ์	ไม่ต้องเสียภาษี						
	0102.90			- อื่น ๆ							

By the enforcement of the HS Convention, Thailand has to incorporate the annex of the HS convention into domestic law. So, part 1 of the decree provides the interpretation rules for the use of the HS. All the rules are the same as those in the Annex of the HS convention. The HS in part 2 of the decree provide the same HS structure for import goods as the Annex of the convention. In addition, the Thai Customs Tariff Decree added the subdivision code 2-digit into the HS (8-digit code).

The HS in part 2 of the decree provides systematic structure as following:

1. Section 1: Live animals; animal products

1.1 Chapter 1: Live animals

1.2 Chapter 2: Meat and edible meat offal

1.3 Chapter 3: Fish and crustaceans, molluscs and other aquatic invertebrates

1.4 Chapter 4: Dairy produce; birds' eggs; natural honey; edible products of animal origin, not elsewhere specified or included

1.5 Chapter 5: Products of animal origin, not elsewhere specified or included

2. Section 2: Vegetable products

2.1 Chapter 6: Live trees and other plants; bulbs, roots and the like; cut flowers and ornamental foliage

2.2 Chapter 7: Edible vegetables and certain roots and tubers

2.3 Chapter 8: Edible fruit and nuts; peel of citrus fruit or melons

2.4 Chapter 9: Coffee, tea, maté and spices

2.5 Chapter 10: Cereals

2.6 Chapter 11: Products of the milling industry; malt; starches; inulin; wheat gluten

2.7 Chapter 12: Oil seeds and oleaginous fruits; miscellaneous grains, seeds and fruit; industrial or medicinal plants; straw and fodder

2.8 Chapter 13: Lac; gums, resins and other vegetable saps and extracts

2.9 Chapter 14: Vegetable plaiting materials; vegetable products not elsewhere specified or included

3. Section 3: Animal or vegetable fats and oils and their cleavage products; prepared edible fats; animal or vegetable waxes

3.1 Chapter 15: Animal or vegetable fats and oils and their cleavage products; prepared edible fats; animal or vegetable waxes

4. Section 4: Prepared foodstuffs; beverages; spirits; and vinegar; tobacco and manufactured tobacco substitutes

4.1 Chapter 16: Preparations of meat, of fish or of crustaceans, molluscs or other aquatic invertebrates

4.2 Chapter 17: Sugars and sugar confectionery

4.3 Chapter 18: Cocoa and cocoa preparations

4.4 Chapter 19: Preparations of cereals, flour, starch or milk; pastrycooks' products

4.5 Chapter 20: Preparations of vegetables, fruit, nuts or other parts of plants

4.6 Chapter 21: Miscellaneous edible preparations

- 4.7 Chapter 22: Beverages, spirits and vinegar
- 4.8 Chapter 23: Residues and waste from the food industries; prepared animal fodder
- 4.9 Chapter 24: Tobacco and manufactured tobacco substitutes

#### 5. Section 5: Mineral Products

- 5.1 Chapter 25: Salt; sulphur; earths and stone; plastering materials, lime and cement
- 5.2 Chapter 26: Ores, slag and ash
- 5.3 Chapter 27: Mineral fuels, mineral oils and products of their distillation; bituminous substances; mineral waxes

#### 6. Section 6: Products of chemical or allied industries

- 6.1 Chapter 28: Inorganic chemicals; organic or inorganic compounds of precious metals, of rare-earth metals, of radioactive elements or of isotopes
- 6.2 Chapter 29: Organic chemicals
- 6.3 Chapter 30: Pharmaceutical products
- 6.4 Chapter 31: Fertilisers
- 6.5 Chapter 32: Tanning or dyeing extracts; tannins and their derivatives; dyes, pigments and other colouring matter; paints and varnishes; putty and other mastics; inks
- 6.6 Chapter 33: Essential oils and resinoids; perfumery, cosmetic or toilet preparations



- 6.7 Chapter 34: Soap, organic surface-active agents, washing preparations, lubricating preparations, artificial waxes, prepared waxes, polishing or scouring preparations, candles and similar articles, modelling pastes, "dental waxes" and dental preparations with a basis of plaster
- 6.8 Chapter 35: Albuminoidal substances; modified starches; glues; enzymes
- 6.9 Chapter 36:Explosives; pyrotechnic products; matches; pyrophoric alloys; certain combustible preparations
- 6.10 Chapter 37:Photographic or cinematographic goods
- 6.11 Chapter 38: Miscellaneous chemical products
7. Section 7: Plastics and articles thereof; rubber and articles thereof
- 7.1 Chapter 39: Plastics and articles thereof
- 7.2 Chapter 40: Rubber and articles thereof
8. Section 8: Raw hides and skins, leather, furskins and articles thereof; saddlery and harness; travel goods, handbags and similar containers; articles of animal gut (other than silk-worm gut)
- 8.1 Chapter 41: Raw hides and skins (other than furskins) and leather
- 8.2 Chapter 42: Articles of leather; saddlery and harness; travel goods, handbags and similar containers; articles of animal gut (other than silk-worm gut)
- 8.3 Chapter 43: Furskins and artificial fur; manufactures thereof



9. Section 9: Wood and articles of wood; wood charcoal; cork and articles of cork; manufactures of straw, of esparto or of other plaiting materials; basketware and wickerwork

9.1 Chapter 44: Wood and articles of wood; wood charcoal

9.2 Chapter 45: Cork and articles of cork

9.3 Chapter 46: Manufactures of straw, of esparto or of other plaiting materials; basketware and wickerwork

10. Section 10: Pulp of wood or of other fibrous cellulosic material; recovered (waste and scrap) paper or paperboard; paper and paperboard and articles thereof

10.1 Chapter 47: Pulp of wood or of other fibrous cellulosic material; recovered (waste and scrap) paper or paperboard

10.2 Chapter 48: Paper and paperboard; articles of paper pulp, of paper or of paperboard

10.3 Chapter 49: Printed books, newspapers, Figures and other products of the printing industry; manuscripts, typescripts and plans

11. Section 11: Textiles and textile articles

11.1 Chapter 50: Silk

11.2 Chapter 51: Wool, fine or coarse animal hair; horsehair yarn and woven fabric

11.3 Chapter 52: Cotton

11.4 Chapter 53: Other vegetable textile fibres; paper yarn and woven fabrics of paper yarn

11.5 Chapter 54: Man-made filaments; strip and the like of man-made textile materials

11.6 Chapter 55: Man-made staple fibres

11.7 Chapter 56: Wadding, felt and nonwovens; special yarns; twine, cordage, ropes and cables and articles thereof

11.8 Chapter 57: Carpets and other textile floor coverings

11.9 Chapter 58: Special woven fabrics; tufted textile fabrics; lace; tapestries; trimmings; embroidery

11.10 Chapter 59: Impregnated, coated, covered or laminated textile fabrics; textile articles of a kind suitable for industrial use

11.11 Chapter 60: Knitted or crocheted fabrics

11.12 Chapter 61: Articles of apparel and clothing accessories, knitted or crocheted

11.13 Chapter 62: Articles of apparel and clothing accessories, not knitted or crocheted

11.14 Chapter 63: Other made up textile articles; sets; worn clothing and worn textile articles; rags

12. Section 12: Footwear, headgear, umbrellas, sun umbrellas, walking-sticks, seat-sticks, whips, riding-crops, and parts thereof; prepared feathers and articles made therewith; artificial flowers; articles of human hair

12.1 Chapter 64: Footwear, gaiters and the like; parts of such articles

12.2 Chapter 65: Headgear and parts thereof

12.3 Chapter 66: Umbrellas, sun umbrellas, walking-sticks, seat-sticks, whips, riding-crops and parts thereof

12.4 Chapter 67: Prepared feathers and down and articles made of feathers or of down; artificial flowers; articles of human hair

13. Section 13: Articles of stone, plaster, cement, asbestos, mica or similar materials; ceramic products; glass and glassware

13.1 Chapter 68: Articles of stone, plaster, cement, asbestos, mica or similar materials

13.2 Chapter 69: Ceramic products

13.3 Chapter 70: Glass and glassware

14. Section 14: Natural or cultured pearls, precious or semi-precious stones, precious metals, metals clad with precious metal, and articles thereof; imitation jewellery; co

14.1 Chapter 71: Natural or cultured pearls, precious or semi-precious stones, precious metals, metals clad with precious metal, and articles thereof; imitation jewellery; coin

15. Section 15: Base Metals and articles of base metal

15.1 Chapter 72: Iron and steel

15.2 Chapter 73: Articles of iron or steel

15.3 Chapter 74: Copper and articles thereof

15.4 Chapter 75: Nickel and articles thereof

15.5 Chapter 76: Aluminium and articles thereof

15.6 Chapter 77: (Reserved for possible future use in the Harmonized System)

15.7 Chapter 78: Lead and articles thereof

15.8 Chapter 79: Zinc and articles thereof

15.9 Chapter 80: Tin and articles thereof

15.10 Chapter 81: Other base metals; cermets; articles thereof

15.11 Chapter 82: Tools, implements, cutlery, spoons and forks, of base metal; parts thereof of base metal

15.12 Chapter 83: Miscellaneous articles of base metal

16. Section 16: Machinery and mechanical appliances; electrical equipment; parts thereof sound recorders and reproducers, television image and sound recorders and reproducers, and parts and accessories of such articles

16.1 Chapter 84: Nuclear reactors, boilers, machinery and mechanical appliances; parts thereof

16.2 Chapter 85: Electrical machinery and equipment and parts thereof; sound recorders and reproducers, television image and sound recorders and reproducers, and parts and accessories of such articles

17. Section 17: Vehicles, aircraft, vessels and associated transport equipment

17.1 Chapter 86: Railway or tramway locomotives, rolling-stock and parts thereof; railway or tramway track fixtures and fittings and parts thereof; mechanical (including electro-mechanical) traffic signalling equipment of all kinds

17.2 Chapter 87: Vehicles other than railway or tramway rolling-stock, and parts and accessories thereof

17.3 Chapter 88: Aircraft, spacecraft, and parts thereof

17.4 Chapter 89: Ships, boats and floating structures

18. Section 18: Optical, photographic, cinematographic, measuring, checking, precision, medical or surgical instruments and apparatus; clocks and watches; musical instruments; parts and accessories thereof

18.1 Chapter 90: Optical, photographic, cinematographic, measuring, checking, precision, medical or surgical instruments and apparatus; parts and accessories thereof

18.2 Chapter 91: Clocks and watches and parts thereof

18.3 Chapter 92: Musical instruments; parts and accessories of such articles

19. Section 19: Arms and ammunition; parts and accessories thereof

19.1 Chapter 93: Arms and ammunition; parts and accessories thereof

20. Section 20: Miscellaneous manufactured articles

20.1 Chapter 94: Furniture; bedding, mattresses, mattress supports, cushions and similar stuffed furnishings; lamps and lighting fittings, not elsewhere specified or included; illuminated signs, illuminated name-plates and the like; prefabricated buildings



20.2 Chapter 95: Toys, games and sports requisites; parts and accessories thereof

20.3 Chapter 96: Miscellaneous manufactured articles

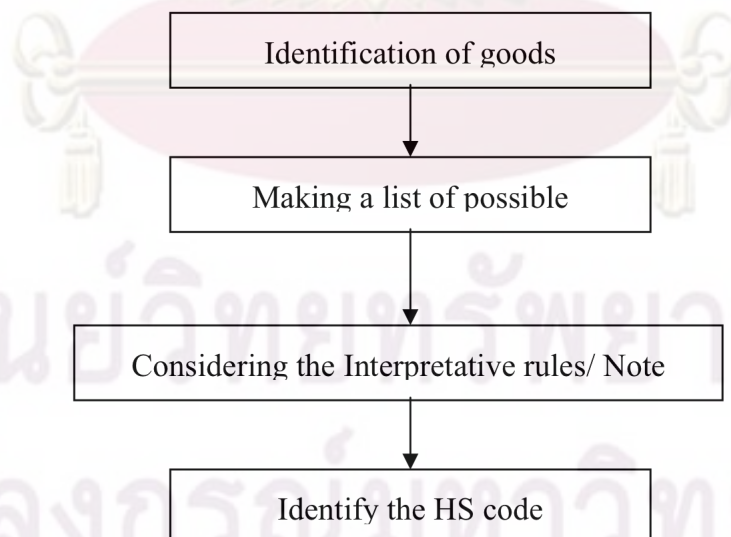
21. Section 21: Works of art, collectors' pieces and antiques<sup>2</sup>

21.1 Chapter 97: Works of art, collectors' pieces and antiques

### Classification Processes

It is difficult to explain how to classify the import goods nevertheless in practice; there are three simple steps to classify the goods into the HS code. Firstly, the identification of goods, this process sometimes is very easy if the import goods have general characteristics such as import fan, pen, pencil or glass but sometime is very hard to define what the goods are; for instance, the product is chemical compound substances consisting of more than 3 ingredients.

Figure 2.3 Classification Process



The first step makes the classifier knowing the essential character of the goods. Then, the classifier has to identify and locate areas, namely, the sections and chapter, within the nomenclature where the imported goods may fall called making a list

of possible nomenclature. Lastly, classifier must follow the interpretative rules one by one to identify the HS-code for such goods.

For example, the company plans to order a fundus camera from England by air. Manager wants to calculate approximate duty and tax for the goods. Therefore, the company has to classify the goods to access the tariff rates for duty calculation. The first step is very easy. The fundus camera clearly is the medical instrument for inspecting eye. Then, we have to find the list of possible nomenclature. After looking chapter-by-chapter, we find that only chapter 90 indicates medical instrument. Then, heading 18 (90.18) notes the instruments and appliance used in medical science. Next, the subheading 9018.19 indicates other electro-diagnostic apparatus. Finally, we find the appropriate HS-code for fundus camera, 9018.19.00, (added the last two digit (00)) under the Thai Customs Tariff Decree). Consequently, the company is hit with a 1% levy on CIF value of fundus camera.

#### **General Rules for the Interpretation of the Harmonized system**

The interpretative rules are one of the important parts for classifying import goods. The six rules set out the principle for classifying goods. The first rule gives the priority to the Section Notes and Chapter Notes. Rule 2(a) outlines how to classify imported goods in assembled or unassembled condition. The classification of an article referred to in a heading, even if that article is incomplete or unfinished, or is presented in an unassembled or disassembled form. The Rule 2(b) provides the provision to mixtures and combination goods and when mixtures cannot classify by Rule 2(b), more than one Heading, and the third rule is applicable to the goods. Rule 4 states that 'goods which cannot be classified in accordance with the Rules 1, 2, 3 shall be classified under the heading appropriate to the goods to which they are most akin'. Rule 5 is applied to the packing materials/cases in which the goods are carried. Rule 6 explains a concept for classification of goods under appropriate sub-heading. In many circumstances, the identification of goods involves the determining the essential characters' when the goods can classify more than one heading (multifunction).

#### **The Harmonized System as the Multi-Purposes Tools**

The HS is used in many areas. Mainly, the HS classification is applied to the imported goods for collecting import duty and other taxes. Most of the countries in the world incorporate the HS into domestic law and add tariff rate into each HS-code (6-, 8-, 10-digit). When the goods are classified into the HS-code, the tariffs rate of this HS-

code will be used to calculate the import duty and other taxes. So, if importers or customs brokers do not understand the HS classification clearly, they may classify import goods into wrong HS-code. This means that the tariff rate levy on the import goods may lower or higher than the rate from the right HS-code. In case of the tariffs rate is lower than the rate from the right HS-code, the country surely loses the revenue from import duty. On the other hand, if the tariffs rate is higher than the rate from the right HS-code, the importer may lose the competitiveness due to the higher import cost.

For Example, importer imports textbook to Thailand, which is classified into 4901.99.10 (free duty). But importer or customs broker may classify this book into 4911.10.00 (duty =10%). We can see that this importer pays 10% more duty than normal. Surely, the government revenue increases from this situation but the private sectors suffer from the higher cost and the customers also have to pay 10% more than normal price to buy this book.

Secondly, the HS has a role on trade statistics. Since the HS is used to classify import and export goods, the government collects data such as value of goods by using the HS structure. The statistics are to be a guideline of the government to create international trade policy, quota control, anti dumping policy, economic growth, and etc. Moreover, the researches in relation to economics and some social sciences use this statistics as a reference.

Imagine that if the HS code declared by the importer is wrong, there is an error on trade statistics, which are the country's reference. This situation may affect the unsuitable international trade policy, quota control and reliability of the research.

Next, customs uses the HS to enhance the national security by monitoring controlled goods. After September 11, 2001, customs in many countries have changed their roles from tax collector to border and nation security. These massive changes in roles affect the customs daily work. Instead of collecting revenue, the customs now is responsible to control the goods imported into the country. The customs now adapts the HS as a tool for identifying and assessing risk of import goods. The customs normally makes an announcement of the HS-Code for monitoring goods. For instance, when importing some chemical and pharmaceutical products, the importer has to declare and lodge the application to customs and other government agency before the goods arrive.

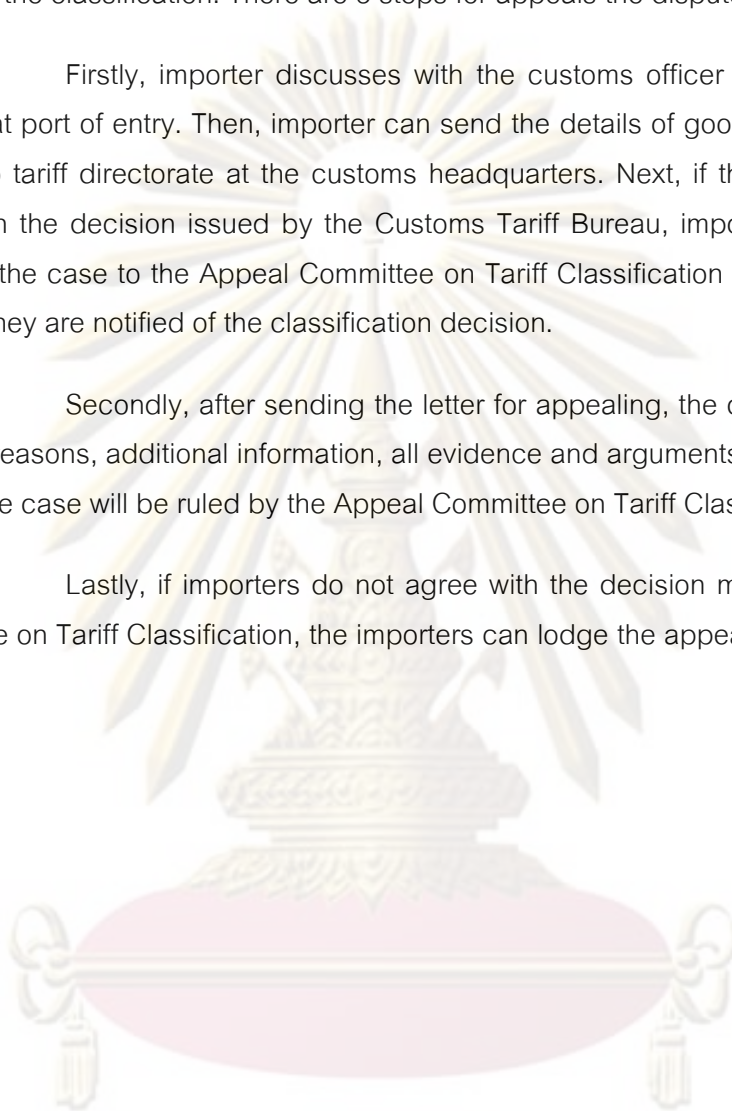
### The Tariff Classification Appeals

Where a dispute arises between importers and Customs officers regarding the classification. There are 3 steps for appeals the dispute.

Firstly, importer discusses with the customs officer who has made the decision at port of entry. Then, importer can send the details of goods, which are in the dispute to tariff directorate at the customs headquarters. Next, if the importers do not agree with the decision issued by the Customs Tariff Bureau, importers can send the details of the case to the Appeal Committee on Tariff Classification within 30 days from the date they are notified of the classification decision.

Secondly, after sending the letter for appealing, the customs officers will consider reasons, additional information, all evidence and arguments for decision. Then, the dispute case will be ruled by the Appeal Committee on Tariff Classification.

Lastly, if importers do not agree with the decision made by the Appeal Committee on Tariff Classification, the importers can lodge the appeal to the court within 30 days.



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## CHAPTER III

### RESEARCH METHOD

This chapter presents the research methodology. It comprises of data collection, sampling design and analysis method.

#### Determine Source of Data

##### 1. Primary Data

###### 1.1 Gathering data from questionnaires

##### 2. Secondary Data

###### 2.1 The HS convention

###### 2.2 The Thai Customs Act

###### 2.3 The Thai Customs Tariffs Decrees

###### 2.4 Researches in relation to the classification

This research uses questionnaires to collect primary data. The questionnaires are designed to investigate and collect data from importers and customs brokers. The questionnaire for importers and customs brokers are divided into 6 sections.

1. Questions in section 1 design to collecting general data of the importers and customs brokers
2. Questions in section 2 ask about the knowledge of the HS and viewpoint of importer and exporter on the important of the HS
3. Questions in section 3 apply likert scale to measure problems caused by the HS in Thailand.



4. Questions in section 4 use a scale to observe importers' and customs brokers' viewpoint of the Thai Customs Department
5. Questions in section 5 use a scale to measure importers' and customs brokers' viewpoint of the HS evaluation in Thailand
6. Questions in section 6 ask the importers' and customs brokers' demands for the improvement of the Thai customs services in relation to the HS classification and evaluation.

The study of the importers and customs brokers in relation to the HS classification as follow:

1. The important of HS in their point of view
2. The factors influence in the variation in classification of goods
3. Their expectation of the HS toward services received from the Thai customs

Primary data are collected from questionnaires, which come from two major sources, importer and customs broker. The secondary data are collected from publicity government agency and international organization. The primary data are received from the mail surveys.

To securing the return of the mail survey, there are 2 steps as follow:

1. A covering letter with instruction and questionnaire is sent to the respondents. To enhance the response rate, the self-addressed, pre-stamped envelope to each respondent is provided for returning the completed questionnaires.
2. After all the questionnaires have been received by the respondents for two weeks, each company is followed up by personal phone calls.

### Population and Sampling Design

For collecting primary data, the questionnaires surveys were sent to two groups of respondents, importers and custom brokers. According to the information from the Thai Customs, there are approximately 60,000-70,000 companies registered as an importer/exporter and approximately 2,500 companies are registered as a customs broker although because of time and financial constraints, its would be more realistic to limit the number of respondents by using the probability sampling method by using MS Excel generating random number

The next issue is the sampling size. Because the population size of this research can define, the sampling size can be calculated from formula of Taro Yamane (1967) at the confidential level of 95% as follows:

$$n = \frac{N}{1+N(e)^2}$$

Where as:

n = Sample size

N = Element of population

e = Error of sampling

From the response, the errors of sampling are as follow:

Error of sampling (Importer) = 11.62% proportion

Error of sampling (Customs Broker) = 11.70% proportion

### Data Analysis

After collecting all data, analyzing data begins by using descriptive statistics method. Characteristics of sample are presented in form of tabulation and cross tabulation. Also graphic, pie chart, bar graph and line graph will consider presenting general data. One-way analysis of variance (ANOVA) is applied to compare means of sample groups.

## CHAPTER IV

### DATA ANALYSIS

The study is designed to collect data from importers and customs brokers who mainly use the HS classification in their careers. The sample is separated into 2 groups, importers and customs brokers. According to the data collected by sending questionnaires to customs brokers and importers, the questionnaires returned only 145 responses. There were 71 responses from customs brokers and 74 questionnaires returned from importers.

In this chapter, the analysis will be constructed as below:

1. General information of sample
2. Who should classify imported goods?
3. Knowledge background of customs brokers and importers on the HS classification
4. Opinion of customs brokers and importers on the difficulty of the evaluation of HS classification
5. Factors causing the HS classification errors
6. Opinion of customs brokers and importers towards the Thai Customs services in relation to the HS classification
7. Demands of Customs brokers and importers on the improvement of the HS classification

#### General Information of Sample

This section describes general information of sample, customs brokers and importers. It is separated into 2 parts, Importers' and customs brokers' data.

##### 1. Information of Customs Brokers

71 responses from customs brokers are classified by size of the company into 4 categories. There are 17 very small companies, 27 small companies, 13 medium companies and 14 large companies.

Table 4.1 Size of the Customs Broker Company and Company Experience in the Tariff Classification

		Experience				Total
		Less than 5 years	5-10 years	11-20 years	More than 20 years	
Size	Less than 10 employees	1	5	4	7	17
	10-50 employees	3	7	9	8	27
	51-100 employees	0	1	6	6	13
	More than 100 employees	0	0	5	9	14
	Total	4	13	24	30	71

Also, the response can be divided by experience into 4 groups. There are 4 companies with less experience than 5 years. 13 companies, 24 companies and 30 companies have experience for 5-10 years, 11-20 years and more than 20 years respectively

Table 4.2 Type of Business of Customs Broker

Broker as Core Business				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Broker as core business	61	85.9	85.9	85.9
Broker as non core business	10	14.1	14.1	100.0
Total	71	100.0	100.0	

According to the table 4.2, most of the companies in sample are in customs broker business, 61 out of 71. There are only 10 companies, which indicated that customs broker is not their core business



Table 4.3 shows number of customers and size of the company. We can see that majority of companies in sample are medium size companies that can serve 10-50 customers and large companies that have more than 50 customers come in second place.

Table 4.3 Numbers of Customers and Size of the Company

		No. of customers			
		Less than 10	10-50	More than 50	Total
Size	Less than 10 employees	7	9	1	17
	10-50 employees	5	16	6	27
	51-100 employees	2	7	4	13
	More than 100 employees	0	4	10	14
	Total	14	36	21	71

Table 4.4 Numbers of Shipments Per Year and Size of the Company

		No of shipments per year			
		Less than 1000	1000-2000	More than 2000	Total
Size	Less than 10 employees	10	7	0	17
	10-50 employees	11	13	3	27
	51-100 employees	2	5	6	13
	More than 100 employees	3	4	7	14
	Total	26	29	16	71

Table 4.4 indicates cross tabulation between number of shipment per year and size of the customs brokers company. We can see that the great numbers of



response are from companies that employ 10-50 employees. Also, from number of shipments per year, 29 companies indicated that they have done customs clearance 1000-2000 shipments per year.

Table 4.5 shows relationship between number of shipments per year and number of customers. 36 companies in sample serve 10-50 customers and 10 companies in this group have 1,000-2,000 shipments per year. Moreover, 11 out of the 21 companies in the group serving more than 50 customers have more than 1,000 shipments per year

**Table 4.5 Numbers of Shipments Per Year and Number of Customers**

		No of shipments per year			
		Less than 1000	1000-2000	More than 2000	Total
No of customers	Less than 10 customers	9	5	0	14
	10-50 customers	13	13	10	36
	More than 50 customers	4	11	6	21
	Total	26	29	16	71

Table 4.6 points out number of disputes between customs broker and customs department regarding the HS classification in the last 5 years. 18 companies have conflicted with the Thai customs 11-20 times. 16 companies said that the disputes have occurred more than 50 times.

คู่มือวิทยานิพนธ์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 4.6 Numbers of Discrepancies in the Last 5 Years

No of discrepancies in last 5 years				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Less than 5 times	12	16.9	16.9	16.9
5-10 times	11	15.5	15.5	32.4
11-20 times	18	25.4	25.4	57.7
21-50 times	14	19.7	19.7	77.5
More than 50 times	16	22.5	22.5	100.0
Total	71	100.0	100.0	

## 2. Information of Importers

74 responses from importers are classified by size of the company into 4 categories. There are 12 very small companies, 25 small companies, 10 medium companies and 27 large companies.

Table 4.7 Size of the Importers Company and Company Experience in the Tariff Classification

		Experience				Total
		Less than 5 years	5-10 years	11-20 years	More than 20 years	
Size	Less than 10 employees	9	2	1	0	12
	10-50 employees	1	6	16	2	25
	51-100 employees	0	1	4	5	10
	More than 100 employees	1	2	15	9	27
	Total	11	11	36	16	74

Also, the responses can be divided by experience into 4 groups. There are 11 companies with less experience than 5 years, 11 companies, 36 companies and 16 companies have experience for 5-10 years, 11-20 years and more than 20 years respectively.

The responses from importers exhibit objective of importation. The majority of the sample import goods for sale in Thailand, 52 out of 74. 22 companies import goods as raw materials for the production, 11 of them produce the goods for sale in Thai market and 11 companies produce goods for export.

Table 4.8 Objective of Importation

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Import objective	For Sale in Thailand	52	70.3	70.3	70.3
	For production and sale in Thailand	11	14.9	14.9	85.1
	For production and export	11	14.9	14.9	100.0
	Total	74	100.0	100.0	

According to table 4.9, 15 importers from a sample group are in medical and science business. 12 importers come from automotive industry. And there are two group of 10 companies, metal steel and ores and household electricity goods Moreover, There are 16 companies importing machinery, 9 of them import mechanic machinery and parts and others import electrical machinery and parts.

Table 4.9 Types of Business

Type of Business					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Machinery and parts	9	12.2	12.2	12.2
	Electric machinery and parts	7	9.5	9.5	21.6
	Chemical and electronics	6	8.1	8.1	29.7
	Metals, steel and other ores	10	13.5	13.5	43.2
	Household electricity goods	10	13.5	13.5	56.8
	Medical equipment	15	20.3	20.3	77.0
	Vehicle and parts	12	16.2	16.2	93.2
	Others (house materials, feed)	5	6.8	6.8	100.0
	Total	74	100.0	100.0	

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 4.10 Number of Shipments Per Year and Size of Company

		No of shipments per year				
		<50	50-150	151-300	>300	Total
Size	Less than 10 employees	9	3	0	0	12
	10-50 employees	13	8	2	2	25
	51-100 employees	3	3	4	0	10
	More than 100 employees	2	14	2	9	27
	Total	27	28	8	11	74

Table 4.10 displays cross tabulation between number of shipments per year and size of company. We can see that the great numbers of response are from companies that employ more than 100 employees and 10-50 employees. Also, from number of shipments per year, 28 companies indicate that they order 50-150 shipments per year. Next, there are 27 companies, which order less than 50 shipments per year.

Table 4.11 illustrates cross tabulation between number of shipment per year and value of imported goods per year. 38 out of 74 companies import cargoes, which have value more than 5,000,000 Baht per year. 25 companies order shipment value 1,000,001-5,000,000 Baht per year.

Table 4.11 Number of Shipments and Value of Goods Per Year

		No of shipment per year				
		<50	50-150	151-300	>300	Total
Value of imports goods per year (THB)	<500,000	1	0	0	0	1
	500,001-1,000,000	7	3	0	0	10
	1,000,001-5,000,000	13	9	2	1	25
	>5,000,000	6	16	6	10	38
	Total	27	28	8	11	74

Note that all importers in a sample group use customs broker to clear imported goods from customs house (Table 4.12).



**Table 4.12 The Use of Customs Broker Service**

Use broker service					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Yes	74	100.0	100.0	100.0

Table 4.13 indicates number of discrepancies between importers and customs department regarding the HS classification in the last 5 years. 48 companies have conflicted with the Thai customs less than 5 times. 21 companies said that the disputes have occurred 5-10 times.

**Table 4.13 Number of Discrepancies in the Last 5 Years**

No of Discrepancies in last 5 years					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Less than 5 times	48	64.9	64.9	64.9
	5-10 times	21	28.4	28.4	93.2
	11-20 times	4	5.4	5.4	98.6
	21-50 times	1	1.4	1.4	100.0
	Total	74	100.0	100.0	

Table 4.14 displays number of discrepancies between importers and customs department regarding the HS classification in the last 5 years and penalty. 50 companies have non-conflicts with the Thai customs and no penalty. There are 23 companies indicate that they have had disputes with customs about 1-5 cases and only one company won with no penalty.

Table 4.14 Number of Discrepancies in the Last 5 Years and Penalty

		Penalty (THB)					Total
		None	1-50,000	50,001-100,000	100,001-500,000	More than 1,000,000	
Discrepancies	None	50	0	0	0	0	50
	1-5	1	9	11	1	1	23
	6-10	0	0	1	0	0	1
	Total	51	9	12	1	1	74

Table 4.15 Dispute Mentor

Mentor of the importer					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Employee	7	9.5	9.5	9.5
	Customs broker	49	66.2	66.2	75.7
	Legal advisor	16	21.6	21.6	97.3
	Other	2	2.7	2.7	100.0
	Total	74	100.0	100.0	

When a dispute occurs, most of the importers normally employ customs broker to settle the dispute, 49 out of 74. Then, legal advisers are selected by 16 companies to end up the dispute.

#### Who Should Classify Imported Goods?

Under the Customs Act B.E. 2469 (1926), Importer is responsible for import declaration including tariff classification, import duties and taxes. But importer appoints customs broker working on their behalf. So, there are two parties who can classify imported goods, importer and customs broker.

The fact is that importers rely on customs broker to classify imported goods. 81.7% of customs broker companies classify imported goods on behalf of their customers. Only 18.3% of the custom brokers follow the information from importers. The same as importer's point of view, 77% of the importers give authority to customs broker to classify their cargo. Moreover, when facing the difficulty on the HS evaluation, Customs broker mostly prefer the customs officers at customs house in port of arrival to be their consultants.

**Table 4.16 Importers' Viewpoint on who should Classify Imported Goods**

	Responses from Importers (N=74)		
	Customs broker	Importer	Total
AS IS	77.0% (N=57)	23.0% (N=17)	100%
OPINION	40.5% (N=30)	59.5% (N=44)	100%

**Table 4.17 Customs Brokers' Viewpoint on who should Classify Imported Goods**

	Responses from Customs Brokers (N=71)		
	Customs broker	Importer	Total
AS IS	81.7% (N=58)	18.3% (N=13)	100%
OPINION	57.7% (N=41)	42.3% (N=30)	100%

#### Knowledge Background of Customs Brokers and Importers on the Tariff Classification

This part describes knowledge background of customs brokers and importers on the HS classification. The questionnaire designed to collect the data by

applying scale rating from 0% (do not have any knowledge) to 100% (specializing in the harmonized tariff classification).

### 1. Knowledge Background of Customs Brokers

**Table 4.18 Knowledge Background of Customs Brokers Categorized by Experience and Size of the Company**

Size	Experience	Mean* (%)	N	Std. Deviation
Less than 10 employees	Less than 5 years	60.00	1	.
	5-10 years	57.60	5	18.407
	11-20 years	58.75	4	6.292
	More than 20 years	58.57	7	14.639
	Total	58.41	17	13.148
10-50 employees	Less than 5 years	60.00	3	20.000
	5-10 years	56.43	7	10.293
	11-20 years	77.22	9	14.386
	More than 20 years	72.50	8	11.650
	Total	68.52	27	15.306
51-100 employees	5-10 years	80.00	1	.
	11-20 years	61.67	6	14.720
	More than 20 years	60.00	6	12.649
	Total	62.31	13	13.634
More than 100 employees	11-20 years	64.00	5	16.733
	More than 20 years	47.78	9	17.341
	Total	53.57	14	18.337
Total	Less than 5 years	60.00	4	16.330
	5-10 years	58.69	13	14.396
	11-20 years	67.50	24	15.323
	More than 20 years	59.33	30	16.647
	Total	62.01	71	15.956

\*Higher percentage means more knowledge



Table 4.19 Knowledge Background of Customs Brokers Categorized by Experience and Number of Shipments

No of shipment per year	Experience	Mean* (%)	N	Std. Deviation
Less than 1000	Less than 5 years	50.00	2	14.142
	5-10 years	60.43	7	15.852
	11-20 years	68.12	8	18.114
	More than 20 years	58.89	9	19.003
	Total	61.46	26	17.411
1000-2000	Less than 5 years	70.00	2	14.142
	5-10 years	52.00	5	8.367
	11-20 years	72.50	6	15.411
	More than 20 years	60.62	16	16.112
	Total	62.24	29	15.674
More than 2000	5-10 years	80.00	1	
	11-20 years	64.00	10	13.499
	More than 20 years	56.00	5	17.103
	Total	62.50	16	14.944
Total	Less than 5 years	60.00	4	16.330
	5-10 years	58.69	13	14.396
	11-20 years	67.50	24	15.323
	More than 20 years	59.33	30	16.647
	Total	62.01	71	15.956

\*Higher percentage means more knowledge

Table 4.18 shows knowledge background of customs brokers in percentage. Overall knowledge of customs brokers towards the HS Classification is 62.01%. If we use experience in the HS classification criteria to categorize sample, the

results is that the companies which have more knowledge background in the HS classification is company that established for 11-20 years, 67.5% although if we use size of the company to divided sample, we will see that the highest level is 68.52% in small size broker companies.

Table 4.19 describes that average knowledge of customs brokers depends on experience. The companies that clear out the goods more than 2000 shipments per year have knowledge average 62.50%. Next, the companies that are less experience, 1000-2000 shipment and less than 1000 shipment, have average knowledge 62.24% and 61.46 respectively.

But the result indicates that customs brokers companies have average knowledge on the HS Classification only 62.01% which may cause errors in the classification.

In addition, customs brokers provide that the main criterion for considering the level of knowledge is work experience. So, the work experience plays as an important key in the improvement of the knowledge of customs brokers on the HS classification.

## 2. Knowledge Background of Importers

According to table 4.20, overall knowledge of importers towards the HS classification is 43.15%. If we use experience in the HS classification to be a criterion to categorize sample, the companies having more knowledge background in the HS classification are companies that established for 5-10 years, 56.82% although if we use size of the company to divide sample, we will see that large importers have highest knowledge background 49.00% while medium size, small size and very small size importers have knowledge background about 36%, 45% and 32.08% respectively.

Even though, the result indicates that importers do not have enough knowledge on the HS Classification, only 43.15% that can cause errors in the classification.

Also, from the questionnaire, the criterion for judging the level of knowledge is work experience. So, the work experience plays as an important key in the improvement of the knowledge of importers on the HS classification.

**Table 4.20 Knowledge Background of Importers Categorized by Experience and Size of the company**

Size	Experience	Mean (%)	N	Std. Deviation
Less than 10 employees	Less than 5 years	23.89	9	14.530
	5-10 years	80.00	2	.000
	11-20 years	10.00	1	.
	Total	32.08	12	25.889
10-50 employees	Less than 5 years	.00	1	.
	5-10 years	57.50	6	23.184
	11-20 years	43.12	16	23.585
	More than 20 years	45.00	2	21.213
	Total	45.00	25	24.580
51-100 employees	5-10 years	.00	1	.
	11-20 years	32.50	4	26.300
	More than 20 years	46.00	5	20.736
	Total	36.00	10	25.033
More than 100 employees	Less than 5 years	60.00	1	.
	5-10 years	60.00	2	.000
	11-20 years	48.00	15	21.112
	More than 20 years	47.00	9	24.464
	Total	49.00	27	20.978
Total	Less than 5 years	25.00	11	18.841
	5-10 years	56.82	11	26.483
	11-20 years	43.06	36	23.030
	More than 20 years	46.44	16	21.550
	Total	43.15	74	23.971

\*Higher percentage means more knowledge

Table 4.21 Knowledge Background of Importers Categorized by Business Type

Type of Business	Size	Mean (%)	N	Std. Deviation
Machinery and parts	Less than 10 employees	20.00	3	.000
	10-50 employees	.00	1	.
	51-100 employees	10.00	1	.
	More than 100 employees	65.00	4	5.774
	Total	36.67	9	27.839
Electric machinery and parts	10-50 employees	28.00	5	17.889
	More than 100 employees	42.50	2	31.820
	Total	32.14	7	20.788
Chemical and electronics	10-50 employees	67.50	2	10.607
	51-100 employees	50.00	1	.
	More than 100 employees	63.33	3	5.774
	Total	62.50	6	8.803
Metals, steel and ore	10-50 employees	47.50	4	22.174
	51-100 employees	47.50	4	23.629
	More than 100 employees	40.00	2	28.284
	Total	46.00	10	21.187
Household electricity goods	Less than 10 employees	26.67	3	11.547
	10-50 employees	50.00	4	16.330
	More than 100 employees	60.00	3	10.000
	Total	46.00	10	18.379

\*Higher percentage means more knowledge

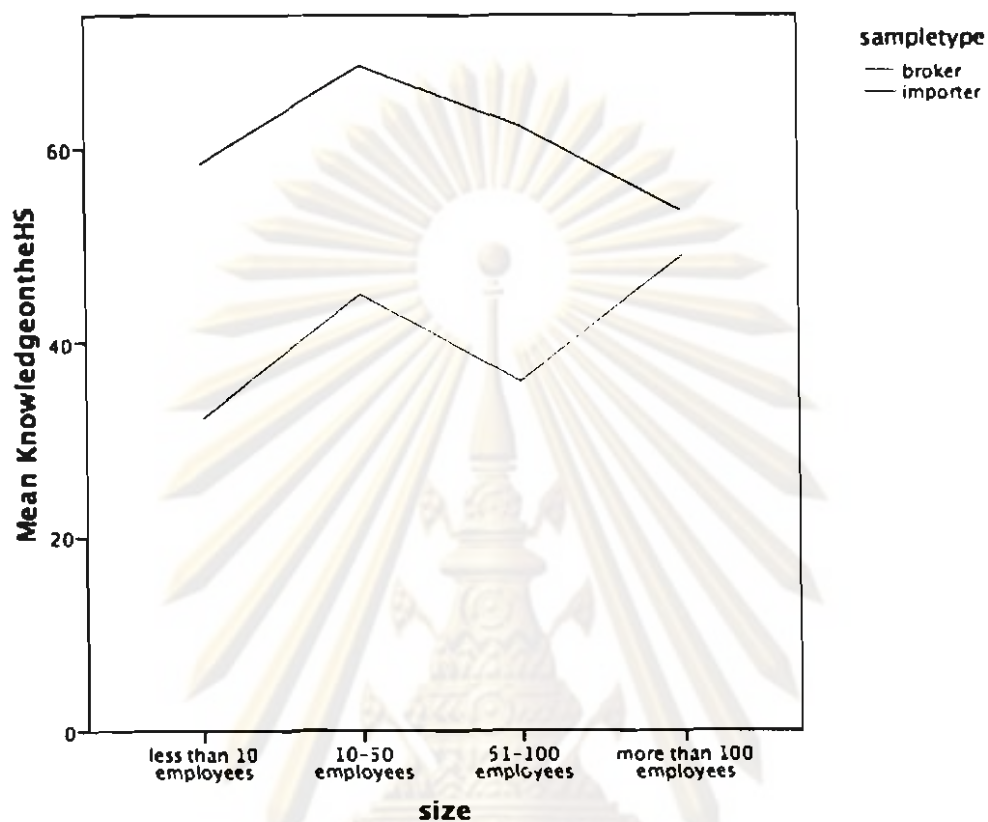


Table 4.21 Knowledge Background of Importers Categorized by Business Type (cont.)

Medical equipment	Less than 10 employees	45.00	4	40.415
	10-50 employees	52.50	8	28.661
	51-100 employees	33.33	3	30.551
	Total	46.67	15	30.861
Vehicle and parts	Less than 10 employees	55.00	1	.
	10-50 employees	40.00	1	.
	51-100 employees	10.00	1	.
	More than 100 employees	35.33	9	24.515
	Total	35.25	12	23.077
Others (house materials, feed)	Less than 10 employees	10.00	1	.
	More than 100 employees	52.50	4	12.583
	Total	44.00	5	21.909
Total	Less than 10 employees	32.08	12	25.889
	10-50 employees	45.00	25	24.580
	51-100 employees	36.00	10	25.033
	More than 100 employees	49.00	27	20.978
	Total	43.15	74	23.971

Table 4.21 describes the knowledge background of importers by industry. Top 3 industries having knowledge below 40 % are Electric Machinery and parts (32.14), Vehicle and parts (35.25%), and Machinery and parts (36.67%) while Chemical and Electronics Industry having highest knowledge about 62.50%.

Figure 4.1 Knowledge of Customs Brokers and Importers on the HS Classification



#### Opinion of Customs Brokers and Importers on the Difficulty of the Evaluation of the Tariff Classification

This part shows opinion of customs brokers and importers on the difficulty of the evaluation of HS classification. The questionnaire designed to collect the data by applying scale rating from 0% (very easy) to 100% (very difficult).

##### 1. Opinion of Customs Brokers on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification

Overall, customs brokers conclude that the HS classification is difficult (64.97%). Medium size companies point out that the evaluation of the HS is more difficult than others in the group, 74.46% while small size companies indicate the 70% difficulty.

Table 4.22 Opinion on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification Categorized by Experience and Size of the Company

Size	Experience	Mean* (%)	N	Std. Deviation
Less than 10 employees	Less than 5 years	50.00	1	.
	5-10 years	75.00	5	21.794
	11-20 years	61.25	4	14.361
	More than 20 years	40.00	7	23.094
	Total	55.88	17	24.318
10-50 employees	Less than 5 years	80.00	3	20.000
	5-10 years	68.57	7	21.931
	11-20 years	72.22	9	18.559
	More than 20 years	65.00	8	15.119
	Total	70.00	27	18.187
51-100 employees	5-10 years	60.00	1	.
	11-20 years	84.67	6	8.641
	More than 20 years	66.67	6	16.330
	Total	74.46	13	15.560
More than 100 employees	11-20 years	72.00	5	17.889
	More than 20 years	49.44	9	19.755
	Total	57.50	14	21.550
Total	Less than 5 years	72.50	4	22.174
	5-10 years	70.38	13	20.459
	11-20 years	73.46	24	16.684
	More than 20 years	54.83	30	20.947
	Total	64.97	71	21.059

\* Higher percentage means more difficulty

Next, in the large size companies' opinion, the HS classification is not more difficult and complicate, (57.50%). In details, medium size companies with 11-20 years experience provide that HS classification is more difficulty, 84.67%, than other companies in the sample.

Table 4.23 Opinion on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification Categorized by Experience and Number of Shipments

No of shipments per year	Experience	Mean (%)	N	Std. Deviation
Less than 1000	Less than 5 years	70.00	2	14.142
	5-10 years	83.57	7	15.469
	11-20 years	78.12	8	11.934
	More than 20 years	48.89	9	22.608
	Total	68.85	26	22.374
1000-2000	Less than 5 years	75.00	2	35.355
	5-10 years	54.00	5	15.166
	11-20 years	59.67	6	16.269
	More than 20 years	56.25	16	21.252
	Total	57.86	29	19.813
More than 2000	5-10 years	60.00	1	.
	11-20 years	78.00	10	16.865
	More than 20 years	61.00	5	18.166
	Total	71.56	16	18.232
Total	Less than 5 years	72.50	4	22.174
	5-10 years	70.38	13	20.459
	11-20 years	73.46	24	16.684
	More than 20 years	54.83	30	20.947
	Total	64.97	71	21.059

\* Higher percentage means more difficult

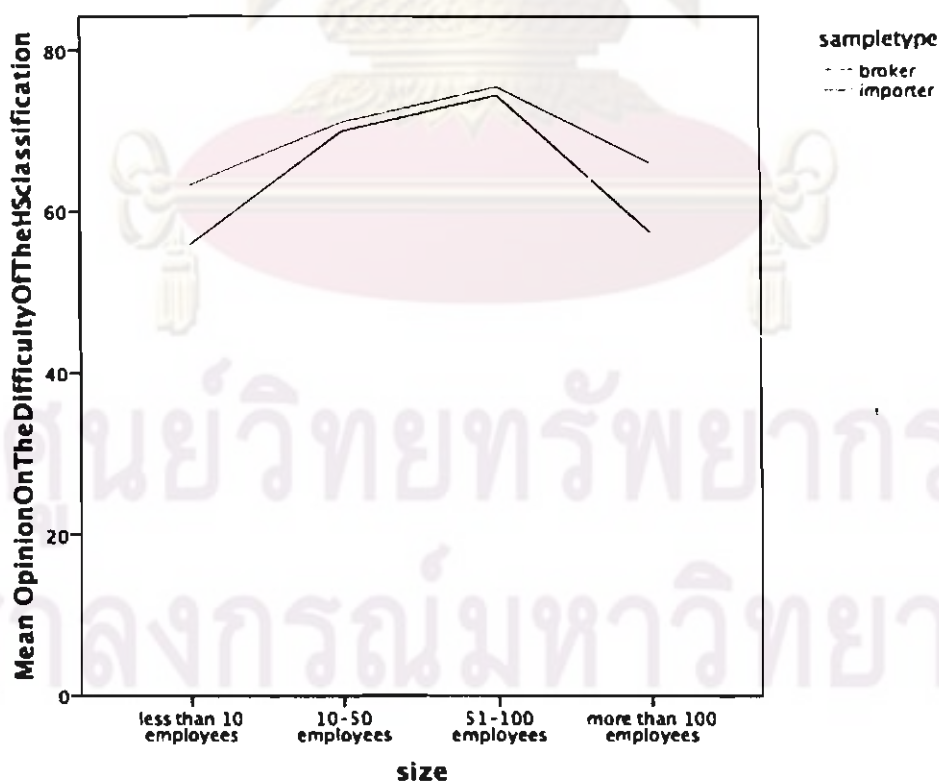


Firstly, customs brokers indicate that the HS classification is difficult (64.97%). The companies having experience 11-20 years believe that the evaluation of the HS is more difficult than others in the group, 73.46%. Then, companies with experience more than 20 years provide that the HS classification is not more difficult and complicate, (54.83%). Companies with 5-10 years experience, which import less than 1000 shipments per year, think that HS classification is more difficulty, 83.57%, than other companies in the sample.

## 2. Opinion of Importers on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification

Importers indicate that the HS classification is difficult (68.62%). Medium size companies vote that the evaluation of the HS is more difficult than others in the group, 75.50%. The second rank is the small size company, 71.12%. However, in the very small size companies' opinion, the HS classification is not more difficult and complicate, (63.33%). By size, the companies having experience 11-20 years point out that the HS classification is very difficult, 72.78%.

Figure 4.2 Opinions of Customs Broker and Importers on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification



**Table 4.24 Opinion on the Difficulty of the Evaluation of the HS Classification Categorized by Experience and Size of the Company**

Size	Experience	Mean	N	Std. Deviation
Less than 10 employees	Less than 5 years	61.11	9	18.838
	5-10 years	60.00	2	.000
	11-20 years	90.00	1	.
	Total	63.33	12	18.133
10-50 employees	Less than 5 years	100.00	1	.
	5-10 years	59.67	6	23.847
	11-20 years	72.50	16	10.000
	More than 20 years	80.00	2	28.284
Total	71.12	25	17.020	
51-100 employees	5-10 years	90.00	1	.
	11-20 years	80.00	4	24.495
	More than 20 years	69.00	5	15.572
	Total	75.50	10	19.069
More than 100 employees	Less than 5 years	80.00	1	.
	5-10 years	67.50	2	10.607
	11-20 years	70.00	15	11.339
	More than 20 years	57.78	9	21.082
Total	66.11	27	15.832	
Total	Less than 5 years	66.36	11	20.987
	5-10 years	63.91	11	19.496
	11-20 years	72.78	36	12.786
	More than 20 years	64.06	16	20.512
	Total	68.62	74	17.159

\* Higher percentage means more difficulty

### Factors Causing the Harmonized Tariff Classification Errors

The part provides average factors causing the HS classification errors. It aims to analyze the problems in the Part 2 of the Customs Tariffs Decree B.E. 2530. Importers and customs brokers rated the factors from 1 to 5 (less important to the most important). There are 9 factors as follow:

1. There are too many tariff codes
2. There are not enough tariff codes
3. There are not enough details for using tariff codes
4. Tariff codes are complex and confusion
5. Descriptions in Tariff codes are ambiguous so that the interpretation always occurs
6. Tariff codes do not support new invention.
7. Thai Tariff codes are not the same details as tariff codes applied in other countries
8. There are not enough general rules of interpretation
9. There are not enough details for using general rules of interpretation

**Table 4.25 Average Factors Causing the HS Classification Errors from Customs Brokers Categorized by Size of the Company**

Size		Factor No1	Factor No2	Factor No3	Factor No4	Factor No5	Factor No6	Factor No7	Factor No8	Factor No9
Less than 10 employees (N=17)	Mean	3.53	2.35	3.35	4.12	4.18	4.12	3.88	3.65	3.82
	S.D.	1.328	.996	1.320	1.111	1.074	.928	.993	1.057	1.425
10-50 employees (N=27)	Mean	3.63	2.59	3.52	4.19	4.19	3.93	4.11	3.74	3.93
	S.D.	1.245	1.338	1.282	.921	.921	.997	.934	1.163	1.328
51-100 employees (N=13)	Mean	3.54	2.62	3.69	4.38	4.31	4.38	3.85	3.46	4.15
	S.D.	1.266	1.261	1.109	.961	.855	.768	.899	1.127	.689
More than 100 employees (N=14)	Mean	3.50	2.93	3.50	3.57	3.57	3.64	3.86	3.36	3.64
	S.D.	1.092	1.141	.941	.938	.938	1.008	.864	.842	.929
Total (N=71)	Mean	3.56	2.61	3.51	4.08	4.08	4.00	3.96	3.59	3.89
	S.D.	1.216	1.201	1.182	.996	.967	.956	.917	1.063	1.178

Overall, customs brokers rated 3 important factors causing errors i.e.

1. Tariff codes are complex and confusion,
2. Descriptions in Tariff codes are ambiguous so that the interpretation always occurs and,
3. Tariff codes do not support new invention.

According to anova test in appendix C (Table 1-3), there is not statistical difference across 4 sample groups, vary small, small, medium, large companies.



**Table 4.26 Average Factors Causing the HS Classification Errors from Customs Brokers Categorized by Experience**

Experience		Factor No1	Factor No2	Factor No3	Factor No4	Factor No5	Factor No6	Factor No7	Factor No8	Factor No9
Less than 5 years (N=4)	Mean	2.75	3.50	3.00	3.75	4.25	3.25	3.50	3.50	3.75
	S.D.	.500	.577	.816	.500	.500	1.500	1.291	.577	1.258
5-10 years (N=13)	Mean	4.23	2.23	4.08	4.46	4.38	4.31	4.08	4.08	4.23
	S.D.	1.013	1.013	.954	.776	.768	.751	.862	.862	1.013
11-20 years (N=24)	Mean	3.50	2.46	3.58	4.46	4.46	4.42	4.38	3.62	3.92
	S.D.	1.474	1.351	1.472	.833	.884	.830	.711	1.173	1.381
More than 20 years (N=30)	Mean	3.43	2.77	3.27	3.67	3.63	3.63	3.63	3.37	3.73
	S.D.	1.040	1.165	.980	1.093	.999	.890	.928	1.066	1.081
Total (N=71)	Mean	3.56	2.61	3.51	4.08	4.08	4.00	3.96	3.59	3.89
	S.D.	1.216	1.201	1.182	.996	.967	.956	.917	1.063	1.178

According to anova test in appendix C (Table 4-6), the test indicates some statistical differences of means across 4 groups categorized by experience (age of the company), i.e. means of factor number 1, number 4, number 5, number 6 and number 7.

There is statistical difference on average score of factor 4, company with experience 11-20 years and company with experience more than 20 years. For factor number 5, There is statistical difference between average score rating by company with experience 5-10 years, 11-20 years, and more than 20 years. For factor number 6, average score can make 2 groups. The first group comprises of companies with experience less than 5 years and more than 20 years. The second group consists companies with experience 5-10 years and 11-20 years.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



**Table 4.27 Average Factors Causing the HS Classification Error from Importers Grouping by Size of the Company**

Size		Factor No1	Factor No2	Factor No3	Factor No4	Factor No5	Factor No6	Factor No7	Factor No8	Factor No9
Less than 10 employees (N=12)	Mean	4.00	3.00	3.42	3.00	3.75	4.00	4.00	4.25	4.50
	S.D.	1.044	.853	.669	1.348	.754	.426	.739	.754	.674
10-50 employees (N=25)	Mean	4.44	2.36	3.64	3.92	4.32	4.12	3.84	3.92	4.20
	S.D.	.712	1.221	1.036	1.256	.802	.971	.987	.812	.816
51-100 employees (N=10)	Mean	4.50	2.70	4.20	4.10	4.50	4.60	4.20	4.30	4.30
	S.D.	.707	1.418	.632	.568	.707	.516	.632	.483	.483
More than 100 employees (N=27)	Mean	4.22	1.74	3.15	4.00	3.89	3.44	3.44	3.30	3.74
	S.D.	.801	1.059	1.199	.920	1.050	1.086	1.050	1.353	1.196
Total (N=74)	Mean	4.30	2.28	3.50	3.82	4.09	3.92	3.77	3.80	4.09
	S.D.	.806	1.211	1.050	1.127	.909	.976	.959	1.072	.953

According to anova test in appendix C (Table 12-14), there are statistical differences of means across 4 groups categorized by size of the company, i.e. means of factor number 2, number 3, number 6, and number 8. However, all 4 factors are not the top 3 important factors so the descriptions do not mention in this part (see appendix C table 15-18)

For table 4.28, Anova test in Appendix C (Table 19-21) mentions statistical differences of means across 8 groups categorized by type of business, i.e. means of factor number 5. From table 22 in Appendix C, there is difference of means among groups by industry.

Table 4.28 Average Factors Causing the HS Classification Error from Importers Grouping by Type of Business

Type of Business		Factor No1	Factor No2	Factor No3	Factor No4	Factor No5	Factor No6	Factor No7	Factor No8	Factor No9
Machinery and parts (N=9)	Mean	4.44	1.89	2.89	3.89	3.44	3.56	4.11	4.00	4.22
	S.D.	.527	1.054	1.364	1.054	1.014	1.130	.601	1.732	1.394
Electric machinery and parts (N=7)	Mean	4.86	1.86	3.57	4.29	4.86	4.57	4.29	3.43	4.43
	S.D.	.378	1.464	1.512	.951	.378	1.134	.756	.535	.535
Chemical and electronics (N=6)	Mean	3.67	2.50	3.00	4.50	4.33	4.33	3.67	3.33	3.83
	S.D.	1.033	1.225	1.789	.837	1.033	.816	1.633	1.366	1.602
Metals, steel and ore (N=10)	Mean	4.20	2.40	3.80	3.50	4.00	4.20	3.60	4.10	4.30
	S.D.	.789	1.265	.632	1.179	1.054	.789	.843	.568	.675
Household electricity goods (N=10)	Mean	4.60	2.10	3.70	3.70	3.70	3.60	3.60	3.60	4.00
	S.D.	.516	.994	.483	.949	.823	.699	.699	.843	.667
Medical equipment (N=15)	Mean	4.33	2.67	3.80	3.87	4.40	4.20	3.87	4.27	4.07
	S.D.	.816	1.234	.561	1.598	.632	.676	.834	.704	.799
Vehicle and parts (N=12)	Mean	4.08	2.50	3.25	3.50	3.92	3.42	3.50	3.58	3.92
	S.D.	.996	1.382	1.215	.905	.900	1.311	1.314	1.379	1.165
Others (house materials, feed) (N=5)	Mean	4.00	1.80	3.80	3.80	4.40	3.60	3.60	3.40	4.00
	S.D.	1.000	1.095	.447	.837	.894	.548	.894	.894	.707
Total (N=74)	Mean	4.30	2.28	3.50	3.82	4.09	3.92	3.77	3.80	4.09
	S.D.	.806	1.211	1.050	1.127	.909	.976	.959	1.072	.953

**Table 4.29 Average Factors Causing the HS Classification Error from Importers Grouping by Import Objective**

Objective		Factor No1	Factor No2	Factor No3	Factor No4	Factor No5	Factor No6	Factor No7	Factor No8	Factor No9
Sale (N=52)	Mean	4.38	2.37	3.71	3.81	4.23	4.00	3.96	3.90	4.08
	S.D.	.820	1.221	.893	1.221	.854	.840	.816	1.015	.947
Production and sale (N=11)	Mean	3.82	2.18	2.82	4.00	3.45	3.45	3.64	3.45	4.27
	S.D.	.603	1.168	1.250	.894	.934	1.293	1.027	1.440	.786
Production and export (N=11)	Mean	4.36	2.00	3.18	3.73	4.09	4.00	3.00	3.64	4.00
	S.D.	.809	1.265	1.250	.905	.944	1.183	1.183	.924	1.183
Total (N=74)	Mean	4.30	2.28	3.50	3.82	4.09	3.92	3.77	3.80	4.09
	S.D.	.806	1.211	1.050	1.127	.909	.976	.959	1.072	.953

According to anova test in Appendix C (Table 24-26), there are statistical differences of means across 4 groups categorized by import objective, i.e. means of factor number 3, number 5, and number 7. There is statistical difference on average score of factor 5, company importing goods for sale and importing for production and sale in Thailand

From Importers' point of view, 3 important factors causing errors are as following:

1. There are too many tariff codes,
2. Descriptions in Tariff codes are ambiguous so that the interpretation always occurs
3. There are not enough details for using general rules of interpretation

Opinion of Customs Brokers and Importers towards the Thai Customs Services in relation to the Harmonized Tariff Classification

The part provides the opinion of customs brokers and importers towards the Thai customs services in relation to the HS classification. Importers and customs brokers rated the factors from -5 to 5 (need improvement to the best service).

There are 16 types of service as follow:

1. Customs department provides adequate information for the HS classification to importer/broker
2. Customs department provides adequate description for using the HS classification to importer/broker
3. Customs department helps importer/broker for using the HS classification
4. Customs department provides enough information for using the general rules of interpretation to importer/broker
5. Customs department provides information about goods that already be classified by customs into the correct code
6. Classification section in customs department provides importer/broker good HS classification service
7. Classification section in customs department provides HS classification service to importer/broker at fast speed
8. Customs officer at classification section provides HS classification service to importer/broker at fast speed
9. Customs officer at customs house provides good HS classification service to importer/broker
10. Customs officer are ready to give consulting HS classification



11. Customs officer at customs house provides HS classification service to importer/broker at fast speed
12. Customs department provides enough information about the HS classification on website
13. The HS classification on website is easy to use and up to date
14. Online HS consultation on customs website provides importer/broker goods service
15. Online HS consultation on customs website provides HS classification service to importer/broker at fast speed
16. Customs department provides appropriate process of dispute settlement when errors occur

According to table 4.30, customs brokers reveal their opinion on the services of customs in relation to the HS tariff classification. Overall, the score of 12 services are below zero, showing customs should improve the services. Top 3 lowest average score are as below:

1. Customs officer at classification section provides HS classification service to broker at fast speed
2. Customs department provides adequate description for using the HS classification to importer/broker and classification section in customs department provides HS classification service to broker at fast speed
3. Customs officer at customs house provides HS classification service to broker at fast speed

From anova table in appendix D (table 1-2), there is no statistical difference of means between 4 groups, very small, small, medium and large company. Note that all top 3 services are service speed. Consequently, all customs brokers do not satisfy services that take very long time.



According to table 4.31 and 4.32, importers show their opinion on the services of customs in relation to the HS tariff classification. Overall, the score of 12 services are below zero as well as results from customs brokers. It is necessary that customs have to improve the services. Top 3 lowest average score are as below:

1. Customs officer at classification section provides HS classification service to importer/broker at fast speed
2. Classification section in customs department provides HS classification service to importer/broker at fast speed
3. Customs officer at customs house provides HS classification service to importer/broker at fast speed

Again, all top 3 services are about service time. From anova table in appendix D (table 12-14), there are two statistical differences of means between 4 groups. These are means of service number 6 and number 9. However, 2 services are not in the top 3 so the descriptions are not mentioned in this part (see appendix D table 15-16)

However, both large size companies, both customs brokers and importers, give higher score than other groups. For large company, there is a customs program called gold card. The companies, which are a member of a gold card get more privileges and better services from customs.

Table 4.32 describes the score by separating into industry. There are 8 industries in the sample. Overall, services from customs are not good enough. Companies importing electrical machinery, household electrical goods and chemical rate very low score to all services while companies importing medical equipment and vehicle and parts give better score to the services. From anova table in appendix d (table 17-19), there are two statistical differences of means between 8 groups. These are means of service number 14 and number 15. However, 2 services are not in the top 3 so the descriptions are not mentioned in this part (see appendix D table 20-21)

Table 4.30 Opinion of customs brokers towards the Thai Customs services in relation to the HS classification

		Services from Customs															
Size		No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6	No.7	No.8	No.9	No.10	No.11	No.12	No.13	No.14	No.15	No.16
Less than 10 employees (N=17)	Mean	-.76	-1.00	-.59	-.59	-.65	-.47	-.94	-.88	-1.18	-1.35	-1.29	-.65	-.71	-.53	-.65	-.94
	S.D.	2.969	3.041	2.980	3.083	2.957	2.649	2.749	2.891	3.067	3.181	3.098	2.760	2.640	2.896	2.849	2.727
10-50 employees (N=27)	Mean	-.89	-.89	-.93	-.78	-1.11	-.89	-1.04	-1.41	-.67	-.85	-1.11	-.74	.15	-.30	-.22	-.48
	S.D.	2.736	3.068	2.814	2.991	2.887	3.004	3.019	2.721	2.922	2.944	2.940	2.474	2.445	2.686	2.592	2.953
51-100 employees (N=13)	Mean	-.54	-.77	-.69	-.77	.00	-.77	-.92	-1.62	-.69	-.77	-.46	-1.23	-.85	-1.23	-1.31	-1.62
	S.D.	2.436	2.242	2.626	2.891	2.739	2.774	2.722	2.293	2.594	2.619	2.933	2.555	2.577	2.488	2.840	2.931
More than 100 employees (N=14)	Mean	-.57	-.71	-.21	.14	.14	.36	-.36	-.57	-.57	-.07	-.14	.64	.29	.36	.36	.36
	S.D.	2.793	2.463	2.293	2.179	2.381	2.405	2.560	2.563	2.209	2.200	2.627	2.240	2.525	2.872	2.845	2.437
Total (N=71)	Mean	-.73	-.86	-.66	-.55	-.55	-.52	-.86	-1.15	-.77	-.80	-.85	-.54	-.21	-.39	-.41	-.63
	S.D.	2.699	2.758	2.683	2.817	2.776	2.751	2.769	2.633	2.727	2.791	2.892	2.540	2.524	2.728	2.744	2.814

Table 4.31 Opinion of importers grouping by size of company towards the Thai Customs services in relation to the HS classification

		Services from Customs															
Size		No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6	No.7	No.8	No.9	No.10	No.11	No.12	No.13	No.14	No.15	No.16
Less than 10 employees (N=12)	Mean	-.33	-.50	-.67	-.42	-.92	.00	-1.00	-.92	-.33	-.25	-1.08	-1.25	-.67	-.58	-.75	-.58
	S.D.	2.902	2.747	2.807	2.644	2.712	2.523	2.730	2.314	2.270	2.491	2.678	2.734	2.964	2.314	2.050	2.314
10-50 employees (N=25)	Mean	-.84	-.84	-.88	-1.12	-1.00	-1.56	-1.88	-1.72	-1.40	-.80	-1.48	-1.12	-.64	-.84	-1.08	-.64
	S.D.	2.375	2.495	2.522	2.587	2.598	2.709	2.635	2.112	2.179	2.345	2.502	2.027	2.018	2.357	2.397	2.039
51-100 employees (N=10)	Mean	-1.50	-1.90	-1.90	-2.00	-2.70	-1.60	-2.10	-2.10	-2.50	-1.00	-2.30	-2.20	-1.80	-1.10	-1.40	-1.80
	S.D.	2.321	2.514	2.514	2.539	2.214	2.413	2.601	2.331	2.461	1.826	2.541	2.860	2.860	2.807	2.836	2.530
More than 100 (N=27) employees	Mean	.11	.11	.22	.11	-.15	.70	-.15	-.59	.52	.56	-.19	-.04	.11	.59	.33	.30
	S.D.	2.190	2.407	2.190	2.154	2.397	2.016	2.299	2.620	1.784	1.717	2.076	2.261	1.888	1.782	1.861	1.793
Total (N=74)	Mean	-.50	-.58	-.58	-.68	-.91	-.49	-1.14	-1.23	-.68	-.24	-1.05	-.89	-.53	-.31	-.55	-.45
	S.D.	2.411	2.543	2.505	2.500	2.576	2.582	2.608	2.396	2.324	2.151	2.454	2.419	2.307	2.287	2.288	2.140

Table 4.32 Opinion of Importers Grouping by Type of Business towards the Thai Customs Services in relation to the HS

## Classification

		Services from Customs															
Type of Business		No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6	No.7	No.8	No.9	No.10	No.11	No.12	No.13	No.14	No.15	No.16
Machinery and parts (N=9)	Mean	-.22	.11	-.33	.22	-.44	-.33	-.78	-1.44	-.67	.33	-2.00	-1.89	-1.22	-1.00	-1.33	-1.33
	S.D.	2.539	2.934	2.646	2.728	2.404	2.121	2.728	2.128	2.449	1.323	1.732	2.713	2.279	2.500	2.550	2.000
Electric machinery and parts (N=7)	Mean	-2.14	-2.29	-1.86	-2.86	-2.29	-2.57	-2.43	-2.43	-1.57	-1.00	-2.43	-2.29	-1.57	-2.43	-3.00	-1.43
	S.D.	2.478	2.215	3.024	2.478	3.039	2.936	2.820	2.699	3.101	2.000	2.760	1.976	1.397	2.299	2.160	1.988
Chemical and electronics (N=6)	Mean	-1.00	-1.67	-1.83	-2.00	-1.67	-1.83	-2.00	-2.00	-1.83	-1.67	-1.83	-1.17	-.33	-.83	-1.00	-1.50
	S.D.	2.966	2.875	3.061	2.530	2.944	3.061	2.608	2.280	2.563	2.338	1.941	2.858	2.503	2.714	2.530	2.345
Metals, steel and ore (N=10)	Mean	-.10	-.20	-.20	-.40	-.90	.30	-.20	-.60	-.60	-.10	-.60	-.40	.00	.20	.10	.00
	S.D.	2.283	1.989	2.098	2.319	2.601	2.669	2.486	2.459	2.675	2.644	2.914	2.271	2.404	2.300	2.183	2.055
Household electricity goods (N=10)	Mean	-1.60	-1.60	-1.30	-1.60	-2.00	-1.60	-2.90	-2.60	-1.40	-1.20	-1.60	-1.70	-1.50	-1.30	-1.40	-1.50
	S.D.	1.713	1.713	1.703	1.647	2.211	1.838	1.449	.966	1.174	1.814	1.350	1.567	1.509	1.636	1.776	1.780



Table 4.32 Opinion of Importers Grouping by Type of Business towards the Thai Customs Services in relation to the HS Classification (cont.)

		Services from Customs															
Type of Business		No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6	No.7	No.8	No.9	No.10	No.11	No.12	No.13	No.14	No.15	No.16
Medical equipment (N=15)	Mean	.27	.33	.13	.27	.07	.20	-.60	-.47	-.60	.00	-.27	-.40	.07	.80	.40	.47
	S.D.	2.187	2.320	2.532	2.282	2.314	2.426	2.823	2.066	2.230	2.420	2.576	2.324	2.344	1.424	1.454	1.685
Vehicle and parts (N=12)	Mean	.00	-.42	-.17	-.08	-.33	.00	-.50	-.42	.25	.42	-.75	-.08	-.25	.67	.50	.58
	S.D.	2.697	3.088	2.657	2.539	2.462	2.663	2.541	2.712	2.094	1.881	2.896	2.746	2.800	2.103	2.067	2.151
Others (house materials, feed) (N=5)	Mean	-.20	.00	-.20	-.60	-1.00	1.20	-.40	-1.00	.80	.80	.60	.40	.40	-.20	-.20	-.20
	S.D.	2.490	2.828	2.683	2.881	3.317	1.789	2.702	3.742	2.280	2.168	2.191	2.510	2.881	2.950	2.950	2.950
Total (N=74)	Mean	-.50	-.58	-.58	-.68	-.91	-.49	-1.14	-1.23	-.68	-.24	-1.05	-.89	-.53	-.31	-.55	-.45
	S.D.	2.411	2.543	2.505	2.500	2.576	2.582	2.608	2.396	2.324	2.151	2.454	2.419	2.307	2.287	2.288	2.140



### Demand of Customs Brokers and Importers on the Improvement of the HS Classification

The part provides demands of importers and customs brokers on the improvement of the HS classification. Importers and customs brokers rated the services from 1 to 5. There are 9 services as follow:

1. Providing HS classification seminar/workshop for Importer/Broker
2. Providing special section in customs department for helping importer/broker to classify goods
3. Providing adequate documents to improve the HS classification knowledge
4. Setting practicable rules and regulations for helping importer/broker to classify goods at fast speed
5. Assigning more customs officers at port of arrival for helping importer/broker to classify goods
6. Requesting specialist to be one of the committee to settle dispute between importer and customs in relation to the HS classification
7. Amending the regulations about the HS classification errors in case that import duty and tax payment are correct in order that importer/customs broker can change the HS after importation
8. Requesting importer to be one of the committee to settle dispute between importer and customs in relation to the HS classification
9. Improving and simplifying process of dispute settlement when errors occurs

**Table 4.33 Demands of Customs Brokers on the Improvement of the HS Classification**

		Demand of customs brokers								
Size		No.1	No. 2	No. 3	No. 4	No. 5	No. 6	No. 7	No. 8	No. 9
Less than 10 employees (N=17)	Mean	3.41	3.82	3.76	3.65	3.88	4.06	4.12	3.35	4.12
	S.D.	1.004	1.425	1.251	1.169	1.317	1.029	1.219	1.169	1.111
10-50 employees (N=27)	Mean	3.89	4.37	4.11	4.11	4.30	4.37	4.30	4.22	4.26
	S.D.	1.155	.884	.974	1.155	.993	.926	1.068	1.050	1.059
51-100 employees (N=13)	Mean	3.77	4.31	3.92	4.31	4.15	4.00	4.46	3.92	4.08
	S.D.	1.092	1.182	1.115	.751	1.463	1.155	.967	1.320	1.320
More than 100 employees (N=14)	Mean	3.43	3.64	3.50	4.00	3.79	3.93	3.64	3.14	3.71
	S.D.	1.016	1.008	1.019	.784	.893	.730	.842	.864	.914
Total (N=71)	Mean	3.66	4.08	3.87	4.01	4.07	4.14	4.15	3.75	4.08
	S.D.	1.082	1.131	1.081	1.035	1.150	.961	1.064	1.168	1.092

From customs brokers' viewpoint, the top 5 services that customs brokers suggest are as below:

1. Amending the regulations about the HS classification errors in case that import duty and tax payment are correct in order that importer/customs broker can change the HS after importation
2. Requesting specialist to be one of the committee to settle dispute between importer and customs in relation to the HS classification

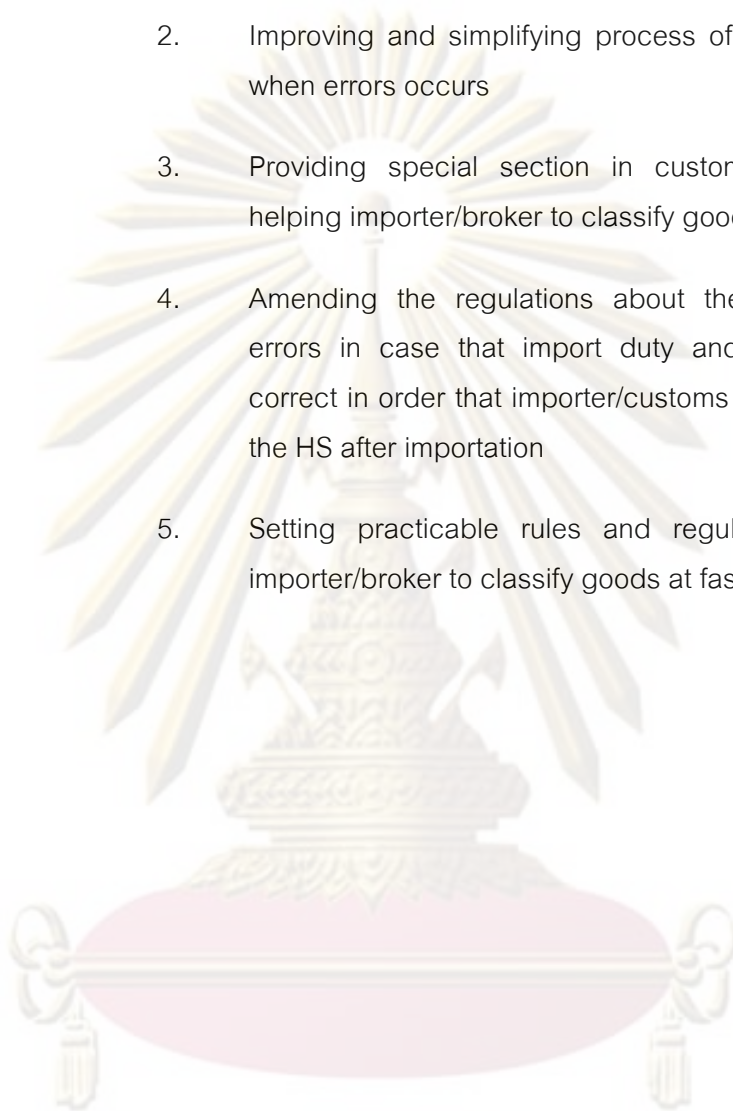
3. Providing special section in customs department for helping importer/broker to classify goods
4. Improving and simplifying process of dispute settlement when errors occurs
5. Assigning more customs officers at port of arrival for helping importer/broker to classify goods

Table 4.34 Demands of Importers on the Improvement of the HS Classification

		Demand of importers								
Size		No.1	No. 2	No. 3	No. 4	No. 5	No. 6	No. 7	No. 8	No. 9
Less than 10 employees (N=12)	Mean	3.83	4.00	4.33	4.33	4.08	4.08	4.25	4.17	4.00
	S.D.	1.030	.603	.888	.778	.900	.793	.622	.577	.953
10-50 employees (N=25)	Mean	4.60	4.48	4.16	4.20	4.08	4.00	4.24	4.00	4.32
	S.D.	.577	.586	.800	.764	.954	.707	.779	.913	.802
51-100 employees (N=10)	Mean	5.00	4.50	4.20	4.80	4.40	4.30	4.70	4.30	4.50
	S.D.	.000	.527	.422	.422	.516	.483	.483	.483	.527
More than 100 employees (N=27)	Mean	4.19	4.07	3.78	4.04	3.85	3.85	4.11	3.85	4.33
	S.D.	.786	.829	1.050	.854	.818	.770	.847	1.167	.679
Total (N=74)	Mean	4.38	4.26	4.05	4.24	4.04	4.00	4.26	4.01	4.30
	S.D.	.789	.703	.890	.791	.851	.721	.760	.929	.754

Importers suggest the top 5 services are as below:

1. Providing HS classification seminar/workshop for Importer/Broker
2. Improving and simplifying process of dispute settlement when errors occurs
3. Providing special section in customs department for helping importer/broker to classify goods
4. Amending the regulations about the HS classification errors in case that import duty and tax payment are correct in order that importer/customs broker can change the HS after importation
5. Setting practicable rules and regulations for helping importer/broker to classify goods at fast speed



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## CHAPTER V

### CONCLUSION AND RECOMMENDATION

#### Conclusion

The sample is separated into 2 groups, importer and customs broker. There are 145 responses, 71 responses are from customs brokers and 74 questionnaires return from importers. Customs brokers and importers are divided into 4 groups by using size of the company, very small, small, medium, and large size. Another criterion is company's age. There are 4 groups i.e. less than 5 years, 5-10 years, 11-20 years and more than 20 years (Figure 5.1-5.2). Moreover the importers are separated into 8 groups by industry (Figure 5.3)

Figure 5.1 Importers Grouped by Experience and Size

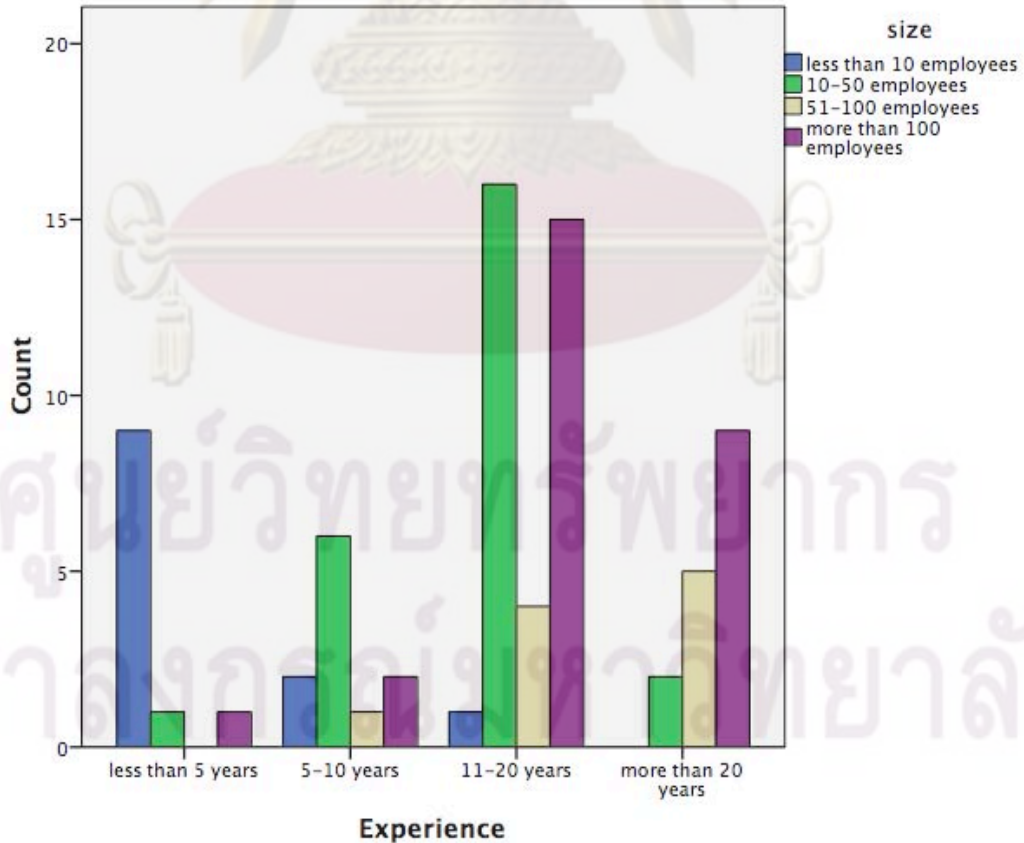
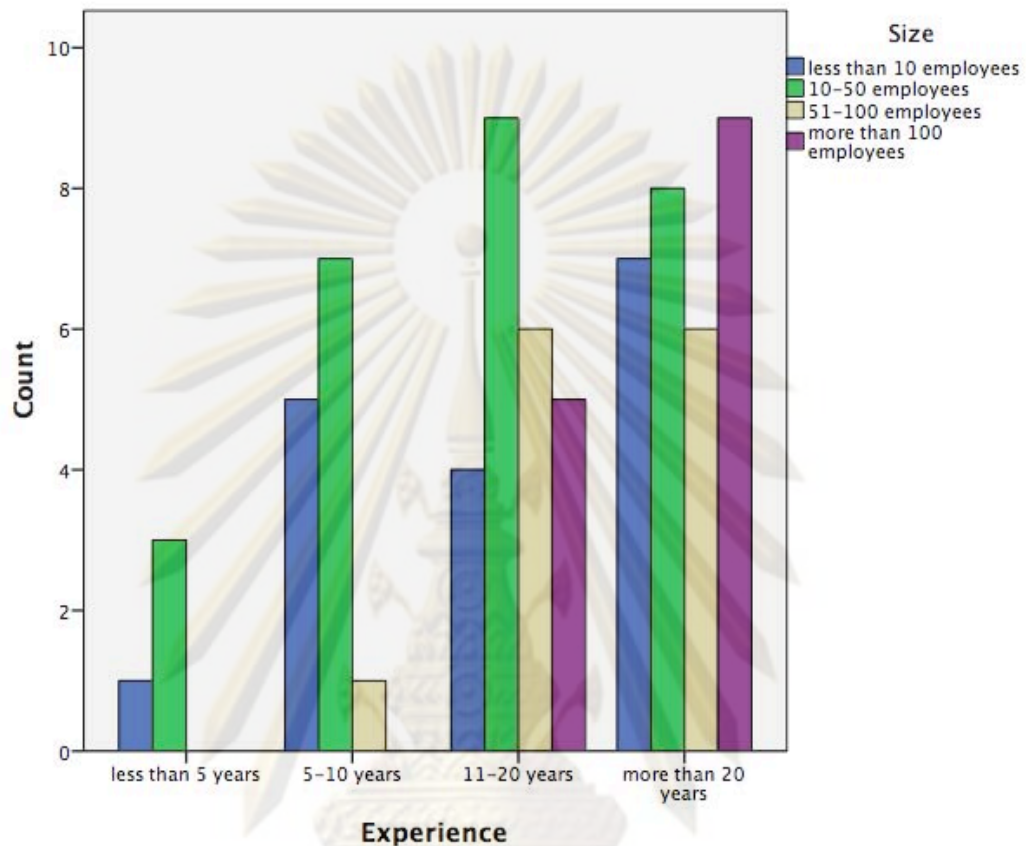




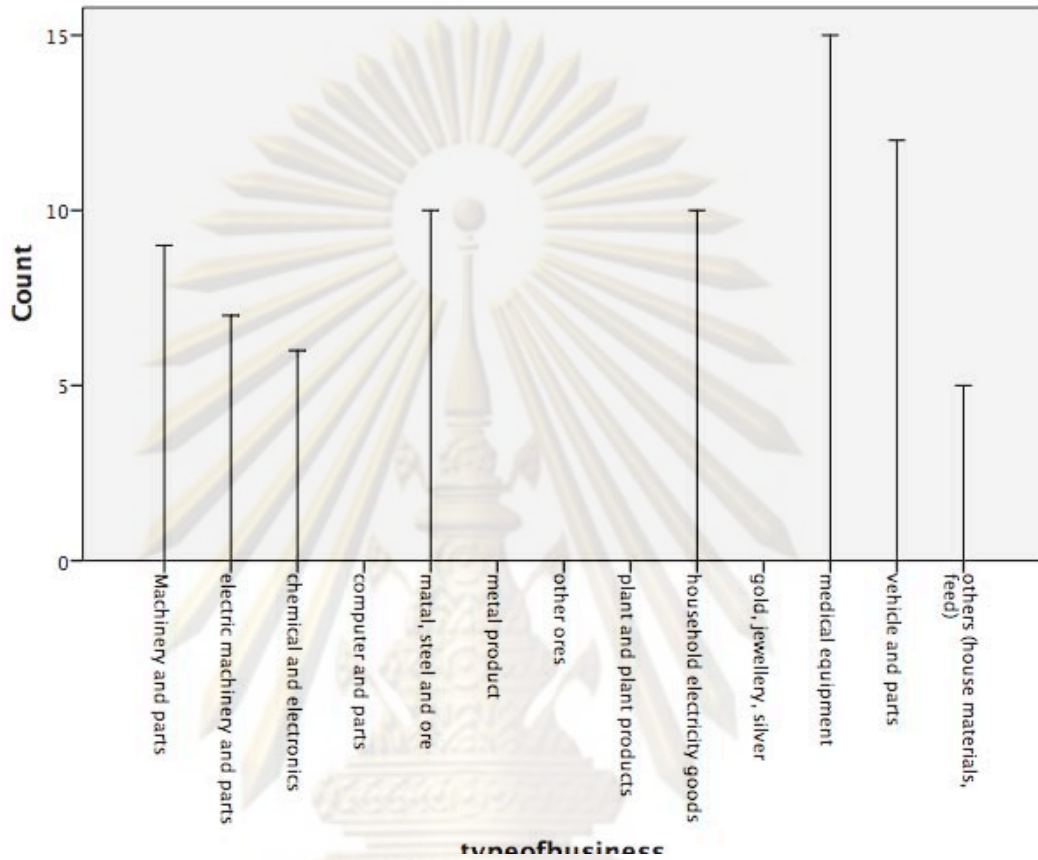
Figure 5.2 Customs Brokers Grouped by Experience and Size



Next, over all knowledge of customs brokers on the HS Classification is only 62.01%. If we use experience in the HS classification as criterion to categorize sample, the results is that the companies which have more knowledge background in the HS classification is companies that established for 11-20 years, 67.5% although if we use size of the company to divide sample, we will see that the highest level is 68.52% in small size broker companies. In addition, customs brokers provide that the main criterion for considering the level of knowledge is work experience.

Overall knowledge of importers towards the HS Classification is 43.15%. The companies that have more knowledge background in the HS classification are importers that established for 5-10 years, 56.82% although large importers have knowledge background more than others in the group, 49.00%.

Figure 5.3 Importers Grouped by Industry



Furthermore, we can see that top 3 industries having knowledge below 40 % are electric machinery and parts (32.14%), vehicle and parts (35.25%), and machinery and parts (36.67%) nonetheless chemical and electronics Industry having highest knowledge about 62.50%.

All importers appoint customs brokers to clear imported goods from customs hence importers do not have enough knowledge background. But, customs brokers have knowledge on the tariff classification about 62%. Because less knowledge on the HS tariffs classification, importers and customs brokers have a chance to make the classification errors.

Figure 5.4 Mean Knowledge of Importer by size and experience

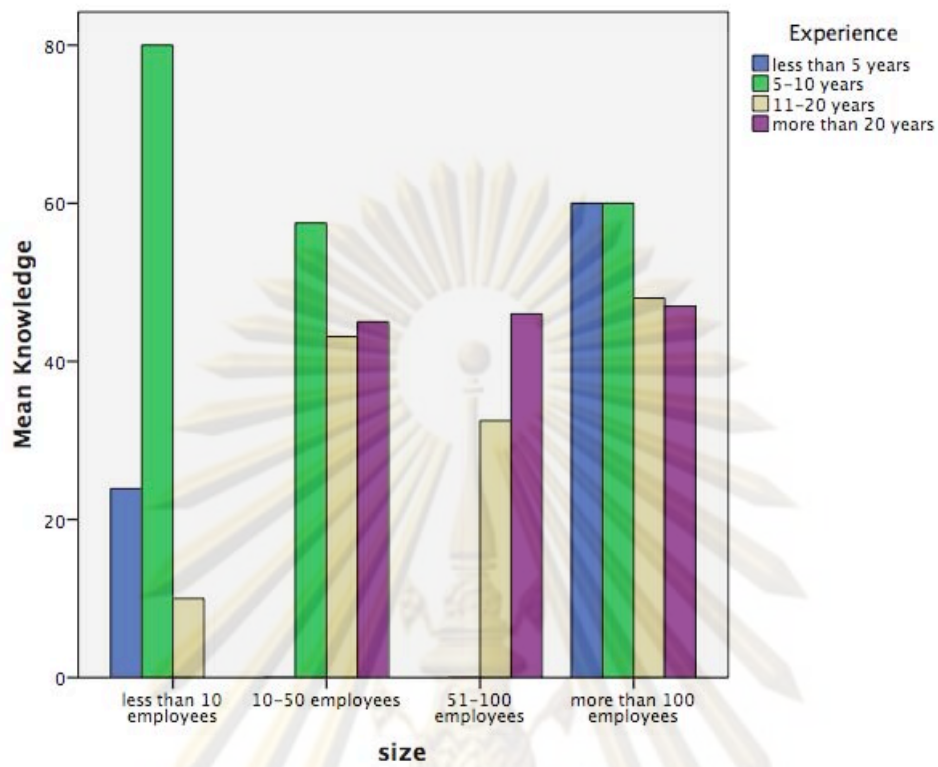
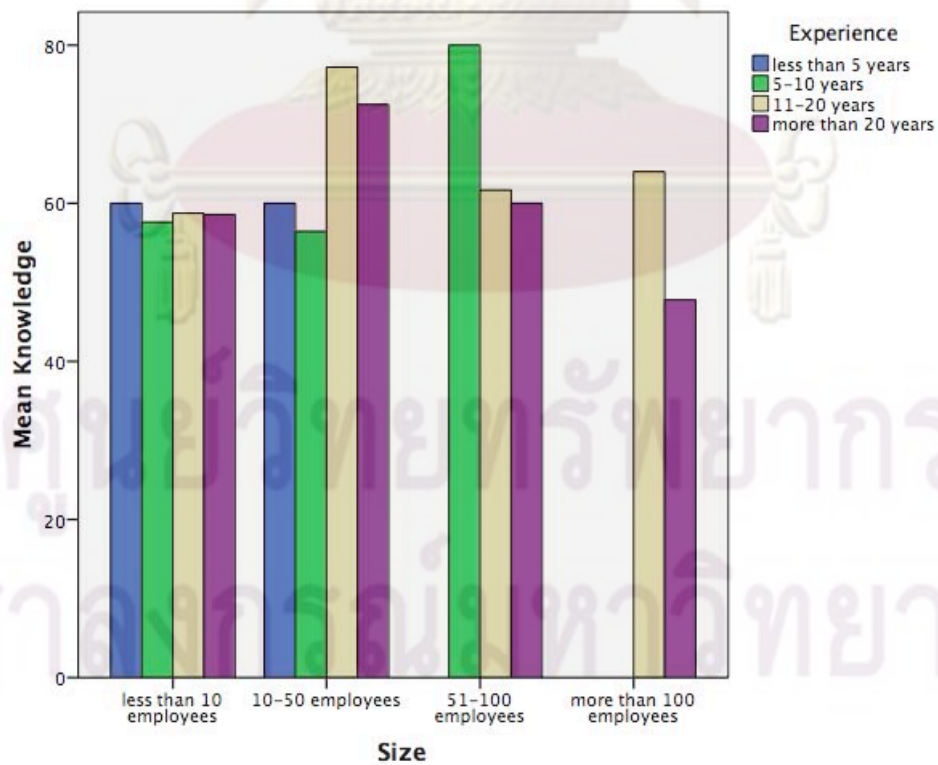


Figure 5.5 Mean Knowledge of Customs Brokers by Size and Experience



Customs brokers rate that the HS classification is difficult (64.97%) from the most difficult (100%) while importers show that the HS classification is a bit more difficult than customs brokers' view point, 68.62%. Because of lack of knowledge, importers and custom brokers do not understand the HS tariff classification procedure. It is clear that they conclude that the HS classification is difficult.

Then, customs brokers rated 3 important factors causing errors i.e.

1. Tariff codes are complex and confusion,
2. Descriptions in Tariff codes are ambiguous so that the interpretation always occurs and,
3. Tariff codes do not support new invention.

3 important factors causing errors from importers' opinion are as following:

1. There are too many tariff codes,
2. Descriptions in Tariff codes are ambiguous so that the interpretation always occurs and,
3. There are not enough details for using general rules of interpretation

We can see that customs brokers vote factors, which have an effects on the use of the HS while importers selects the factors that are in relation to the structure of the HS.

It is clear that the HS tariff classification system is very complex and difficult to understand. Moreover, the interpretative rules are not enough for classifying import goods. Lastly, the lastest version of the HS tariff codes still do not support new invention.

But the HS structure cannot be changed since the structure of the HS governed and constructed by the WCO. So, the Thai Customs may create programs or materials that can explain how to apply the HS classification and evaluation to importers and customs brokers so that they can understand the HS system.



Next, in the importers' and customs brokers' opinions, the customs services on the HS classification have to improve. The customs brokers provide that top 3 services getting lowest average score as below:

1. Customs officer at classification section provides HS classification service to broker at fast speed
2. Customs department provides adequate description for using the HS classification to importer/broker and classification section in customs department provides HS classification service to broker at fast speed
3. Customs officer at customs house provides HS classification service to broker at fast speed

While the importers vote that they do not satisfy the services providing from customs. There are top 3 services that get lowest average score as below:

1. Customs officer at classification section provides HS classification service to importer/broker at fast speed
2. Classification section in customs department provides HS classification service to importer/broker at fast speed
3. Customs officer at customs house provides HS classification service to importer/broker at fast speed

All importers and customs brokers want the Thai customs to improve the service time regarding classification consult.

Lastly, we can see that the lack of knowledge on the HS tariff classification of importers and customs brokers, the difficult of the Tariff system itself, inadequate information, guidance and services from customs are the important factors causing import goods classification errors.

### Limitations

Due to the limitation of time and cost, the sample size, importers and exporters are very small. Moreover, there was very low response rate because this issue is a specific issue. Some respondents may not have enough knowledge to answer the questions in the questionnaire. Next, the responses from importers are not from all industry in the country hence the data of importers are not complete.

### Recommendations

In the last part of the questionnaire, the importers and the customs brokers rate their needs. The top 3 services that customs brokers suggest are as below:

1. Requesting specialist to be one of the committee to settle dispute between importer and customs in relation to the HS classification
2. Amending the regulations about the HS classification errors in case that import duty and tax payment are correct in order that importer/customs broker can change the HS after importation
3. Providing special section in customs department for helping importer/broker to classify goods

Importers suggest the top 5 services are as below:

1. Providing HS classification seminar/workshop for Importer/Broker
2. Improving and simplifying process of dispute settlement when errors occurs
3. Providing special section in customs department for helping importer/broker to classify goods

From the researcher's point of view, it is clearly that lack of knowledge is the main factor, which the Thai Customs can solve easily by providing seminar or workshop level by level. However, because of this is a dead issue, the Thai Customs may not have budget. So, it is possible that the Thai Customs should join the education institute for making seminar or training on the HS tariff classification. Also, the

improvement of service in relation to the tariff classification is one of the solution for reducing classification errors. Moreover, because of the language in the HS is hard to understand, the Thai Customs may create set of HS code for industry. For example, the Thai Customs may public hand books of the HS classification separated by industry. The book provides all tariff codes relating the goods in the industry. The book will help customs brokers and importers to classify imported goods easily.

#### Future Study

1. Finding more factors and making the causal model for quantify degree of factors causing the errors.
2. Separating importers by industry and investigating cause of classification errors and compare industry by industry.



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## REFERENCES

### Thai

- พาณิชย์, กระทรวง. 2552, มูลค่าการนำเข้า - ส่งออก และดุลการค้าของไทย(รายเดือน). [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: [http://www2.ops3.moc.go.th/thtrade/monthly\\_bal/#](http://www2.ops3.moc.go.th/thtrade/monthly_bal/#) [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. 2551. พิกัดอัตราศุลกากรและอัตราอากรขาเข้าปัจจุบัน. ชุดตำราปกเหลือง. กรุงเทพฯ: กรมศุลกากร.
- ศุลกากร, กรม. 2548. พระราชบัญญัติศุลกากร พุทธศักราช 2469. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/Law/Law.jsp> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report กันยายน 2550. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00095> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2552. Customs Report กันยายน 2551. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00108> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2550. Customs Report กุมภาพันธ์ 2550. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00088> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report กุมภาพันธ์ 2551. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00100> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2552. Customs Report กุมภาพันธ์ 2552. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00113> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report กรกฎาคม 2550. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00093> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report กรกฎาคม 2551. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00106> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report ตุลาคม 2550. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00096> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ จัดเก็บภาษีอากร. 2552. Customs Report ตุลาคม 2551. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00109> [2552, 25 กันยายน]





- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2552. Customs Report มิถุนายน 2552. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00117> [2552, 25 ตุลาคม]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report มีนาคม 2550. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00101> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report มีนาคม 2551. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00102> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2552. Customs Report มีนาคม 2552. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00114> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2550. Customs Report เมษายน 2550. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00090> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report เมษายน 2551. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00103> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2552. Customs Report เมษายน 2552. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00115> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report สิงหาคม 2550. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00094> [2552, 25 กันยายน]
- ศุลกากร, กรม. กลุ่มงานมาตรฐานพิธีการ และ ราคาศุลกากร ส่วนวิเคราะห์และติดตามการ  
จัดเก็บภาษีอากร. 2551. Customs Report สิงหาคม 2551. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:  
<http://www.customs.go.th/OpenFile.jsp?docId=K00107> [2552, 25 กันยายน]

### English

World Customs Organization (WCO). 1983. The international convention on the  
Harmonized Commodity Description and Coding System. Brussel: WCO.

## BIBLIOGRAPHY

- กัลยา วานิชย์บัญชา. การวิเคราะห์สถิติ : สถิติสำหรับการบริการและวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 11. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551
- กัลยา วานิชย์บัญชา. การวิเคราะห์ข้อมูลหลายตัวแปร. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552
- กัลยา วานิชย์บัญชา. การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล. พิมพ์ครั้งที่ 15. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552
- กุนชลี รื่นรมย์. การวิจัยการตลาด. 2000 เล่ม. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551
- วิชัย มากวัฒน์สุข. 2551. e-customs กฎหมายภาษีและพิธีการศุลกากร (ฉบับสมบูรณ์). พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์อินฟอร์มิเดีย บุ๊คส์.



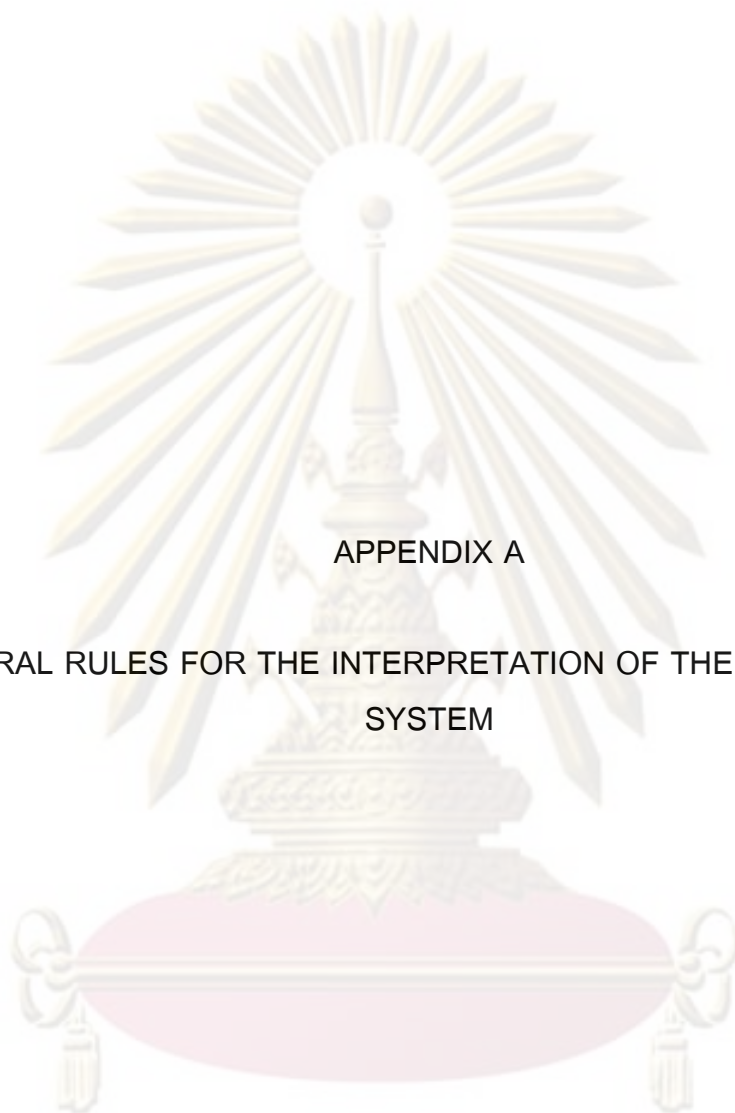
ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



APPENDICES

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





APPENDIX A

GENERAL RULES FOR THE INTERPRETATION OF THE HARMONIZED  
SYSTEM

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## GENERAL RULES FOR THE INTERPRETATION OF THE HARMONIZED SYSTEM

Classification of goods in the Nomenclature shall be governed by the following principles :

1. The titles of Sections, Chapters and sub-Chapters are provided for ease of reference only; for legal purposes, classification shall be determined according to the terms of the headings and any relative Section or Chapter Notes and, provided such headings or Notes do not otherwise require, according to the following provisions :

2. (a) Any reference in a heading to an article shall be taken to include a reference to that article incomplete or unfinished, provided that, as presented, the incomplete or unfinished article has the essential character of the complete or finished article. It shall also be taken to include a reference to that article complete or finished (or falling to be classified as complete or finished by virtue of this Rule), presented unassembled or disassembled.

(b) Any reference in a heading to a material or substance shall be taken to include a reference to mixtures or combinations of that material or substance with other materials or substances. Any reference to goods of a given material or substance shall be taken to include a reference to goods consisting wholly or partly of such material or substance. The classification of goods consisting of more than one material or substance shall be according to the principles of Rule 3.

3. When by application of Rule 2 (b) or for any other reason, goods are, prima facie, classifiable under two or more headings, classification shall be effected as follows :

(a) The heading which provides the most specific description shall be preferred to headings providing a more general description. However, when two or more headings each refer to part only of the materials or substances contained in mixed or composite goods or to part only of the items in a set put up for retail sale, those headings are to be regarded as equally specific in relation to those goods, even

if one of them gives a more complete or precise description of the goods.

(b) Mixtures, composite goods consisting of different materials or made up of different components, and goods put up in sets for retail sale, which cannot be classified by reference to 3 (a), shall be classified as if they consisted of the material or component which gives them their essential character, insofar as this criterion is applicable.

(c) When goods cannot be classified by reference to 3 (a) or 3 (b), they shall be classified under the heading which occurs last in numerical order among those which equally merit consideration.

4. Goods which cannot be classified in accordance with the above Rules shall be classified under the heading appropriate to the goods to which they are most akin.

5. In addition to the foregoing provisions, the following Rules shall apply in respect of the goods referred to therein :

(a) Camera cases, musical instrument cases, gun cases, drawing instrument cases, necklace cases and similar containers, specially shaped or fitted to contain a specific article or set of articles, suitable for long-term use and presented with the articles for which they are intended, shall be classified with such articles when of a kind normally sold therewith. This Rule does not, however, apply to containers which give the whole its essential character;

(b) Subject to the provisions of Rule 5 (a) above, packing materials and packing containers presented with the goods therein shall be classified with the goods if they are of a kind normally used for packing such goods. However, this provision is not binding when such packing materials or packing containers are clearly suitable for repetitive use.

6. For legal purposes, the classification of goods in the subheadings of a heading shall be determined according to the terms of those

subheadings and any related Subheading Notes and, mutatis mutandis, to the above Rules, on the understanding that only subheadings at the same level are comparable. For the purposes of this Rule the relative Section and Chapter Notes also apply, unless the cont.text otherwise requires.

---



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





APPENDIX B

GENERAL RULES FOR THE INTERPRETATION OF THE HARMONIZED  
SYSTEM IN THAI LANGUAGE

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### หลักเกณฑ์การตีความพิกัดอัตราศุลกากร

การจำแนกประเภทของของในพิกัดอัตราศุลกากรนี้ให้ถือหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

หลักเกณฑ์ข้อ 1 ชื่อของหมวดตอนและตอนย่อยได้กำหนดขึ้นเพื่อให้สะดวกแก่การอ้างอิงเท่านั้นตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายการจำแนกประเภทให้จำแนกตามความของ ประเภท นั้นๆ ตามหมายเหตุของหมวดหรือของตอนที่เกี่ยวข้องและตามข้อกำหนดดังต่อไปนี้  
หากว่าประเภทหรือหมายเหตุดังกล่าว ไม่ได้ระบุไว้เป็นอย่างอื่น

หลักเกณฑ์ข้อ 2 (ก) ประเภทที่ระบุถึงของใด ให้หมายรวมถึงของนั้นที่ยังไม่ครบสมบูรณ์หรือยังไม่สำเร็จ หากว่า ในขณะที่นำเข้ามีลักษณะอันเป็นสาระสำคัญของของที่ครบ สมบูรณ์หรือสำเร็จแล้วและให้หมายรวมถึงของที่ครบสมบูรณ์หรือสำเร็จแล้ว (หรือที่จำแนกเข้าประเภทของที่ครบสมบูรณ์หรือ สำเร็จแล้วตามนัยแห่งหลักเกณฑ์นี้) ที่นำเข้ามาโดยถอดแยกออกจากกันหรือยังไม่ได้ประกอบ เข้าด้วยกัน  
ของตามวรรคแรกจะนำเข้ามาต่างวาระกันก็ได้  
โดยต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ อธิบดีกรมศุลกากรกำหนด

(ข) ประเภทที่ระบุถึงวัตถุหรือสารใด ให้หมายรวมถึงของผสมหรือของรวมที่มี วัตถุหรือสารนั้น รวมอยู่กับวัตถุหรือสารอื่น ความที่ระบุถึงของที่ทำด้วย วัตถุหรือสารใดให้หมายรวมถึงของที่ประกอบด้วยวัตถุหรือ สารนั้นล้วนๆ หรือเพียงบางส่วน  
การจำแนกประเภทของของที่ประกอบ ด้วยวัตถุหรือสารมากกว่าหนึ่งชนิดขึ้นไป ให้จำแนกตามหลักเกณฑ์ข้อ 3

หลักเกณฑ์ข้อ 3 ของที่อาจจำแนกประเภทได้ตั้งแต่สองประเภทขึ้นไป ตามหลักเกณฑ์ข้อ 2 (ข) หรือตามเหตุผลอื่นใดก็ตาม ให้จำแนกประเภทโดยถือหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(ก) ถ้าประเภทหนึ่งระบุลักษณะของของไว้โดยเฉพาะและประเภทอื่นระบุไว้ อย่างกว้างๆ ให้จัด ของนั้นเข้าประเภทที่ระบุไว้โดยเฉพาะ อย่างไรก็ตามเมื่อมีประเภทตั้งแต่สองประเภทขึ้นไปต่างก็ระบุถึงวัตถุประสงค์หรือสารส่วนหนึ่ง ส่วนใดที่มีอยู่ในของผสมหรือในของรวม หรือระบุถึงของบางชนิดในของที่จัดทำขึ้นเป็นชุด เพื่อการขายปลีก ให้ถือว่าประเภทเหล่านั้นระบุโดยเฉพาะถึงของดังกล่าวเท่าเทียมกัน ถึงแม้ว่าประเภทใดในประเภทต่างๆ เหล่านั้นระบุถึงลักษณะของของได้ สมบูรณ์หรือ ตรงกว่าก็ตาม

(ข) ของผสม ของรวม ที่ประกอบด้วยวัตถุประสงค์ต่างกันหรือทำขึ้นจากองค์ประกอบต่างกัน และของที่จัดทำขึ้นเป็นชุดเพื่อการขายปลีก ซึ่งไม่อาจจำแนกประเภทตามหลักเกณฑ์ ข้อ 3 (ก) ได้ ให้จำแนกประเภทโดยถือเสมือนว่าของนั้นประกอบด้วยวัตถุประสงค์ประกอบ ที่แสดงลักษณะอันเป็นสาระสำคัญของของนั้นเท่าที่จะใช้หลักนี้ได้

(ค) เมื่อของใดไม่อาจจำแนกประเภทตามหลักเกณฑ์ข้อ 3 (ก) หรือ 3 (ข) ได้ ให้จำแนก เข้าประเภทที่ลำดับไว้หลังสุด ในบรรดาประเภทที่อาจจำแนกเข้าได้โดยเท่าเทียมกัน

หลักเกณฑ์ข้อ 4 ของซึ่งไม่อาจจำแนกประเภทตามหลักเกณฑ์ข้างต้นได้ ให้จำแนกเข้า ประเภทเดียวกันกับของซึ่งใกล้เคียงกับของนั้นมากที่สุด

หลักเกณฑ์ข้อ 5 นอกจากข้อกำหนดข้างต้นแล้ว หลักเกณฑ์ต่อไปนี้ให้ใช้กับของที่ระบุไว้

(ก) กระเป๋าคล้องถ้ายรูป หีบเครื่องดนตรี กระเป๋าปืน กล้องอุปกรณ์เขียนแบบ กล้องสไลด์คอป และภาชนะบรรจุที่คล้ายกัน ที่ทำรูปทรงหรือขนาดเป็นพิเศษเพื่อบรรจุของหรือชุดของของ โดยเฉพาะ ใช้ได้คงทนและนำเข้ามาด้วยกันกับของที่มีเจตนาใช้ร่วมกันให้จำแนกตามประเภทของของที่บรรจุ ถ้าตามปกติเป็นชนิดที่ต้องขายพร้อมกัน

อย่างไรก็ตาม หลักเกณฑ์นี้ไม่ให้ใช้กับภาชนะบรรจุ  
ที่เห็นได้ว่ามีลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในตัวเอง

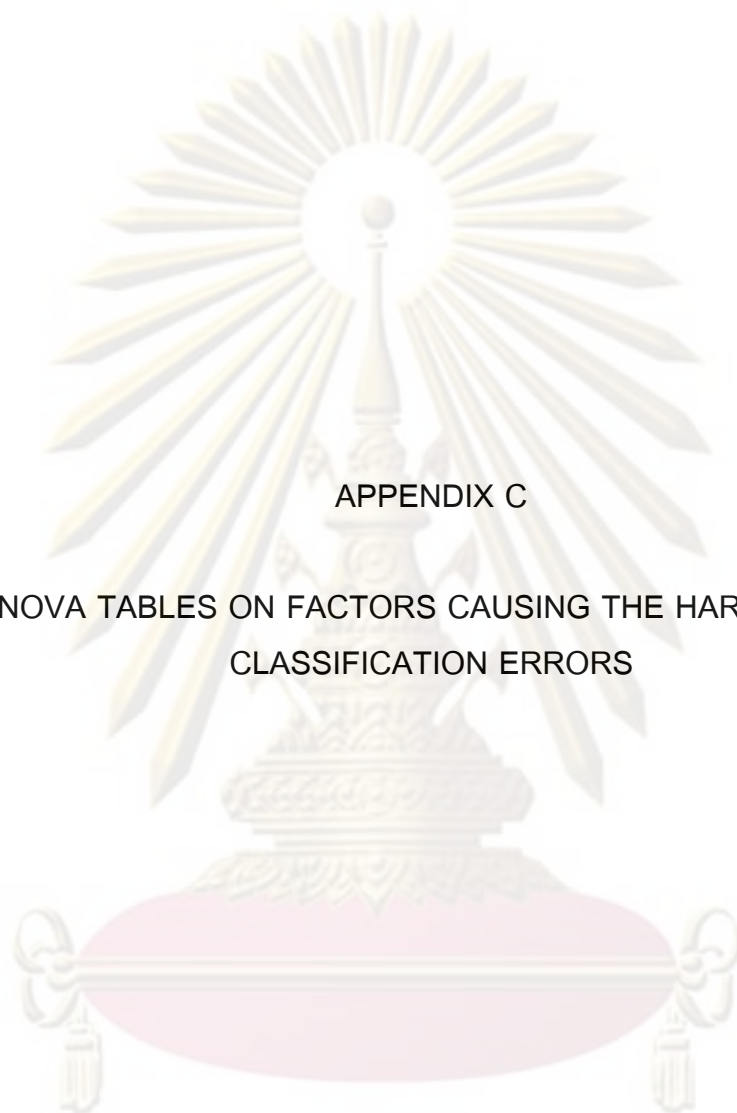
(ข) ภายใต้บังคับของหลักเกณฑ์ข้อ 5 (ก) ข้างต้น วัตถุและ  
ภาชนะสำหรับใช้ในการบรรจุที่บรรจุ ของเข้ามา ให้จำแนก  
เข้าประเภทเดียวกันกับของนั้นถ้าวัตถุและภาชนะนั้นเป็นชนิดที่  
ตามปกติใช้สำหรับบรรจุของดังกล่าว อย่างไรก็ตามไม่ให้ใช้ข้อกำหนด  
นี้เมื่อเห็นได้ชัดว่า วัตถุและภาชนะสำหรับใช้ในการบรรจุนั้น  
เหมาะสำหรับใช้ซ้ำได้อีก

หลักเกณฑ์ข้อ 6 ตามวัตถุประสงค์ของกฎหมาย การจำแนกประเภท  
ของของเข้าในประเภทย่อยของประเภทใดประเภทหนึ่ง ให้เป็นไปตาม  
ความของประเภทย่อยที่เกี่ยวข้อง และตามหลักเกณฑ์ข้างต้นโดยอนุโลม  
โดยพิจารณาเปรียบเทียบในระหว่างประเภทย่อย ที่อยู่ในระดับเดียวกัน  
ตามวัตถุประสงค์ของหลักเกณฑ์นี้ ให้ใช้หมายเหตุของหมวดและของ  
ตอนที่เกี่ยวข้องของควย เว้นแต่จะมีข้อความระบุไว้เป็นอย่างอื่น

ศูนย์วิทยทรัพยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





APPENDIX C

ANOVA TABLES ON FACTORS CAUSING THE HARMONIZED  
CLASSIFICATION ERRORS

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Analysis from Customs Broker Data by size

Table 1 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Factor No1	.562	3	67	.642
Factor No2	.946	3	67	.423
Factor No3	1.250	3	67	.299
Factor No4	.063	3	67	.979
Factor No5	.024	3	67	.995
Factor No6	.411	3	67	.746
Factor No7	.152	3	67	.928
Factor No8	.572	3	67	.635
Factor No9	3.014	3	67	.036

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 2 ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Factor No1					
Between Groups	.202	3	.067	.044	.988
Within Groups	103.262	67	1.541		
Total	103.465	70			
Factor No2					
Between Groups	2.551	3	.850	.579	.631
Within Groups	98.406	67	1.469		
Total	100.958	70			
Factor No3					
Between Groups	.854	3	.285	.197	.898
Within Groups	96.892	67	1.446		
Total	97.746	70			
Factor No4					
Between Groups	5.149	3	1.716	1.787	.158
Within Groups	64.344	67	.960		
Total	69.493	70			
Factor No5					
Between Groups	4.750	3	1.583	1.747	.166
Within Groups	60.742	67	.907		
Total	65.493	70			
Factor No6					
Between Groups	4.092	3	1.364	1.526	.216
Within Groups	59.908	67	.894		
Total	64.000	70			
Factor No7					
Between Groups	1.035	3	.345	.400	.754
Within Groups	57.838	67	.863		
Total	58.873	70			
Factor No8					
Between Groups	1.642	3	.547	.473	.702
Within Groups	77.513	67	1.157		
Total	79.155	70			
Factor No9					
Between Groups	1.870	3	.623	.438	.726
Within Groups	95.229	67	1.421		
Total	97.099	70			

Table 3 Robust Tests of Equality of Means

Robust Tests of Equality of Means					
		Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
Factor No1	Welch	.045	3	32.279	.987
Factor No2	Welch	.704	3	32.560	.556
Factor No3	Welch	.190	3	33.239	.903
Factor No4	Welch	1.854	3	31.686	.157
Factor No5	Welch	1.768	3	32.137	.173
Factor No6	Welch	1.685	3	32.927	.189
Factor No7	Welch	.389	3	32.330	.761
Factor No8	Welch	.538	3	32.941	.660
Factor No9	Welch	.900	3	34.609	.451

a. Asymptotically F distributed.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Analysis from Customs Broker Data by Experience

Table 4 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Factor No1	3.437	3	67	.022
Factor No2	1.254	3	67	.297
Factor No3	3.391	3	67	.023
Factor No4	3.224	3	67	.028
Factor No5	1.298	3	67	.282
Factor No6	2.378	3	67	.078
Factor No7	1.785	3	67	.158
Factor No8	1.288	3	67	.286
Factor No9	.310	3	67	.818

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 5 ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Factor No1					
Between Groups	9.040	3	3.013	2.138	.104
Within Groups	94.424	67	1.409		
Total	103.465	70			
Factor No2					
Between Groups	6.325	3	2.108	1.493	.224
Within Groups	94.633	67	1.412		
Total	100.958	70			
Factor No3					
Between Groups	7.123	3	2.374	1.756	.164
Within Groups	90.623	67	1.353		
Total	97.746	70			
Factor No4					
Between Groups	10.887	3	3.629	4.149	.009
Within Groups	58.606	67	.875		
Total	69.493	70			
Factor No5					
Between Groups	10.741	3	3.580	4.381	.007
Within Groups	54.752	67	.817		
Total	65.493	70			
Factor No6					
Between Groups	11.681	3	3.894	4.986	.004
Within Groups	52.319	67	.781		
Total	64.000	70			
Factor No7					
Between Groups	8.358	3	2.786	3.695	.016
Within Groups	50.515	67	.754		
Total	58.873	70			
Factor No8					
Between Groups	4.640	3	1.547	1.391	.253
Within Groups	74.515	67	1.112		
Total	79.155	70			
Factor No9					
Between Groups	2.341	3	.780	.552	.649
Within Groups	94.758	67	1.414		
Total	97.099	70			

Table 6 Robust Tests of Equality of Means

Robust Tests of Equality of Means					
		Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
Factor No1	Welch	4.819	3	17.166	.013
Factor No2	Welch	3.475	3	16.380	.040
Factor No3	Welch	2.436	3	13.880	.108
Factor No4	Welch	4.236	3	15.616	.023
Factor No5	Welch	3.778	3	15.539	.033
Factor No6	Welch	4.188	3	12.476	.029
Factor No7	Welch	3.553	3	12.420	.046
Factor No8	Welch	1.694	3	15.583	.209
Factor No9	Welch	.653	3	12.959	.595

a. Asymptotically F distributed.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 7 Multiple Comparisons Factor No.1 Dunnett T3

## Multiple Comparisons

Factor No.1

Dunnett T3

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	-1.481*	.376	.013	-2.66	-.30
	11-20 years	-.750	.391	.345	-1.93	.43
	more than 20 years	-.683	.314	.278	-1.77	.40
5-10 years	less than 5 years	1.481*	.376	.013	.30	2.66
	11-20 years	.731	.412	.398	-.42	1.88
	more than 20 years	.797	.339	.146	-.17	1.77
11-20 years	less than 5 years	.750	.391	.345	-.43	1.93
	5-10 years	-.731	.412	.398	-1.88	.42
	more than 20 years	.067	.356	1.000	-.92	1.05
more than 20 years	less than 5 years	.683	.314	.278	-.40	1.77
	5-10 years	-.797	.339	.146	-1.77	.17
	11-20 years	-.067	.356	1.000	-1.05	.92

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.



Table 8 Multiple Comparisons Factor No.4 Dunnett T3

## Multiple Comparisons

Factor No4

Dunnett T3

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	-.712	.330	.276	-1.82	.40
	11-20 years	-.708	.302	.238	-1.80	.38
	more than 20 years	.083	.320	1.000	-1.00	1.17
5-10 years	less than 5 years	.712	.330	.276	-.40	1.82
	11-20 years	.003	.274	1.000	-.77	.78
	more than 20 years	.795	.294	.062	-.03	1.62
11-20 years	less than 5 years	.708	.302	.238	-.38	1.80
	5-10 years	-.003	.274	1.000	-.78	.77
	more than 20 years	.792	.262	.023	.08	1.51
more than 20 years	less than 5 years	-.083	.320	1.000	-1.17	1.00
	5-10 years	-.795	.294	.062	-1.62	.03
	11-20 years	-.792	.262	.023	-1.51	-.08

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Table 9 Multiple Comparisons Factor No.5 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No5

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	-.135	.517	.795	-1.17	.90
	11-20 years	-.208	.488	.671	-1.18	.77
	more than 20 years	.617	.481	.204	-.34	1.58
5-10 years	less than 5 years	.135	.517	.795	-.90	1.17
	11-20 years	-.074	.311	.814	-.70	.55
	more than 20 years	.751	.300	.015	.15	1.35
11-20 years	less than 5 years	.208	.488	.671	-.77	1.18
	5-10 years	.074	.311	.814	-.55	.70
	more than 20 years	.825	.248	.001	.33	1.32
more than 20 years	less than 5 years	-.617	.481	.204	-1.58	.34
	5-10 years	-.751	.300	.015	-1.35	-.15
	11-20 years	-.825	.248	.001	-1.32	-.33

\*. The mean difference is significant at the  
0.05 level.

Table 10 Multiple Comparisons Factor No.6 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No6

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	-1.058*	.505	.040	-2.07	-.05
	11-20 years	-1.167*	.477	.017	-2.12	-.21
	more than 20 years	-.383	.470	.418	-1.32	.56
5-10 years	less than 5 years	1.058*	.505	.040	.05	2.07
	11-20 years	-.109	.304	.721	-.72	.50
	more than 20 years	.674*	.293	.025	.09	1.26
11-20 years	less than 5 years	1.167*	.477	.017	.21	2.12
	5-10 years	.109	.304	.721	-.50	.72
	more than 20 years	.783*	.242	.002	.30	1.27
more than 20 years	less than 5 years	.383	.470	.418	-.56	1.32
	5-10 years	-.674*	.293	.025	-1.26	-.09
	11-20 years	-.783*	.242	.002	-1.27	-.30

\*. The mean difference is significant at the  
0.05 level.

Table 11 Multiple Comparisons Factor No.7 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No7

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	-.577	.496	.249	-1.57	.41
	11-20 years	-.875	.469	.066	-1.81	.06
	more than 20 years	-.133	.462	.774	-1.06	.79
5-10 years	less than 5 years	.577	.496	.249	-.41	1.57
	11-20 years	-.298	.299	.322	-.89	.30
	more than 20 years	.444	.288	.129	-.13	1.02
11-20 years	less than 5 years	.875	.469	.066	-.06	1.81
	5-10 years	.298	.299	.322	-.30	.89
	more than 20 years	.742	.238	.003	.27	1.22
more than 20 years	less than 5 years	.133	.462	.774	-.79	1.06
	5-10 years	-.444	.288	.129	-1.02	.13
	11-20 years	-.742	.238	.003	-1.22	-.27

\*. The mean difference is significant at the  
0.05 level.

Analysis from Importer Data by Size

Table 12 Test of Homogeneity of Variances

**Test of Homogeneity of Variances**

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Factor No1	.918	3	70	.437
Factor No2	2.512	3	70	.066
Factor No3	2.191	3	70	.097
Factor No4	3.572	3	70	.018
Factor No5	.803	3	70	.496
Factor No6	7.308	3	70	.000
Factor No7	1.815	3	70	.152
Factor No8	4.168	3	70	.009
Factor No9	2.054	3	70	.114


  
 ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Table 13 ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Factor No1					
Between Groups	2.133	3	.711	1.098	.356
Within Groups	45.327	70	.648		
Total	47.459	73			
Factor No2					
Between Groups	15.995	3	5.332	4.099	.010
Within Groups	91.045	70	1.301		
Total	107.041	73			
Factor No3					
Between Groups	8.816	3	2.939	2.870	.043
Within Groups	71.684	70	1.024		
Total	80.500	73			
Factor No4					
Between Groups	9.976	3	3.325	2.813	.046
Within Groups	82.740	70	1.182		
Total	92.716	73			
Factor No5					
Between Groups	5.481	3	1.827	2.331	.082
Within Groups	54.857	70	.784		
Total	60.338	73			
Factor No6					
Between Groups	11.807	3	3.936	4.774	.004
Within Groups	57.707	70	.824		
Total	69.514	73			
Factor No7					
Between Groups	5.468	3	1.823	2.070	.112
Within Groups	61.627	70	.880		
Total	67.095	73			
Factor No8					
Between Groups	12.140	3	4.047	3.944	.012
Within Groups	71.820	70	1.026		
Total	83.959	73			
Factor No9					
Between Groups	6.053	3	2.018	2.343	.081
Within Groups	60.285	70	.861		
Total	66.338	73			

Table 14 Robust Tests of Equality of Means

Robust Tests of Equality of Means					
		Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
Factor No1	Welch	.908	3	27.100	.450
Factor No2	Welch	5.231	3	27.784	.005
Factor No3	Welch	4.387	3	32.390	.011
Factor No4	Welch	2.154	3	30.276	.114
Factor No5	Welch	2.745	3	29.501	.061
Factor No6	Welch	6.363	3	33.572	.002
Factor No7	Welch	2.415	3	31.295	.085
Factor No8	Welch	4.011	3	32.522	.016
Factor No9	Welch	2.141	3	32.631	.114

a. Asymptotically F distributed.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 15 Multiple Comparisons Factor No.2 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No2

LSD

(I) size	(J) size	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 10 employees	10-50 employees	.640	.401	.115	-.16	1.44
	51-100 employees	.300	.488	.541	-.67	1.27
	more than 100 employees	1.259*	.396	.002	.47	2.05
10-50 employees	less than 10 employees	-.640	.401	.115	-1.44	.16
	51-100 employees	-.340	.427	.428	-1.19	.51
	more than 100 employees	.619	.317	.054	-.01	1.25
51-100 employees	less than 10 employees	-.300	.488	.541	-1.27	.67
	10-50 employees	.340	.427	.428	-.51	1.19
	more than 100 employees	.959*	.422	.026	.12	1.80
more than 100 employees	less than 10 employees	-1.259*	.396	.002	-2.05	-.47
	10-50 employees	-.619	.317	.054	-1.25	.01
	51-100 employees	-.959*	.422	.026	-1.80	-.12

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Table 16 Multiple Comparisons Factor No.3 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No3

LSD

(I) size	(J) size	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Conf.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 10 employees	10-50 employees	-.223	.355	.532	-.93	.49
	51-100 employees	-.783	.433	.075	-1.65	.08
	more than 100 employees	.269	.351	.447	-.43	.97
10-50 employees	less than 10 employees	.223	.355	.532	-.49	.93
	51-100 employees	-.560	.379	.144	-1.32	.20
	more than 100 employees	.492	.281	.084	-.07	1.05
51-100 employees	less than 10 employees	.783	.433	.075	-.08	1.65
	10-50 employees	.560	.379	.144	-.20	1.32
	more than 100 employees	1.052*	.375	.006	.30	1.80
more than 100 employees	less than 10 employees	-.269	.351	.447	-.97	.43
	10-50 employees	-.492	.281	.084	-1.05	.07
	51-100 employees	-1.052*	.375	.006	-1.80	-.30

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Table 17 Multiple Comparisons Factor No.6 Dunnett T3

## Multiple Comparisons

Factor No 6

Dunnett T3

(I) size	(J) size	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 10 employees	10-50 employees	-.120	.230	.995	-.76	.52
	51-100 employees	-.600	.204	.050	-1.20	.00
	more than 100 employees	.556	.243	.151	-.12	1.23
10-50 employees	less than 10 employees	.120	.230	.995	-.52	.76
	51-100 employees	-.480	.254	.332	-1.19	.23
	more than 100 employees	.676	.285	.121	-.10	1.46
51-100 employees	less than 10 employees	.600	.204	.050	.00	1.20
	10-50 employees	.480	.254	.332	-.23	1.19
	more than 100 employees	1.156*	.265	.001	.42	1.90
more than 100 employees	less than 10 employees	-.556	.243	.151	-1.23	.12
	10-50 employees	-.676	.285	.121	-1.46	.10
	51-100 employees	-1.156*	.265	.001	-1.90	-.42

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.



Table 18 Multiple Comparisons Factor No.8 Dunnett T3

## Multiple Comparisons

Factor No8

Dunnett T3

(I) size	(J) size	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 10 employees	10-50 employees	.330	.272	.779	-.45	1.11
	51-100 employees	-.050	.266	1.000	-.82	.72
	more than 100 employees	.954*	.339	.046	.01	1.90
10-50 employees	less than 10 employees	-.330	.272	.779	-1.11	.45
	51-100 employees	-.380	.223	.447	-1.01	.25
	more than 100 employees	.624	.307	.250	-.22	1.47
51-100 employees	less than 10 employees	.050	.266	1.000	-.72	.82
	10-50 employees	.380	.223	.447	-.25	1.01
	more than 100 employees	1.004*	.302	.012	.16	1.84
more than 100 employees	less than 10 employees	-.954*	.339	.046	-1.90	-.01
	10-50 employees	-.624	.307	.250	-1.47	.22
	51-100 employees	-1.004*	.302	.012	-1.84	-.16

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Analysis from Importer Data by Type of Business

Table 19 Test of Homogeneity of Variances

**Test of Homogeneity of Variances**

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Factor No1	2.369	7	66	.032
Factor No2	.596	7	66	.757
Factor No3	3.609	7	66	.002
Factor No4	1.146	7	66	.346
Factor No5	1.546	7	66	.167
Factor No6	1.309	7	66	.260
Factor No7	3.007	7	66	.008
Factor No8	2.675	7	66	.017
Factor No9	1.776	7	66	.107

  
 ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 20 ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Factor No1	Between Groups	6.797	7	.971	1.576	.158
	Within Groups	40.663	66	.616		
	Total	47.459	73			
Factor No2	Between Groups	7.361	7	1.052	.696	.675
	Within Groups	99.679	66	1.510		
	Total	107.041	73			
Factor No3	Between Groups	8.747	7	1.250	1.149	.344
	Within Groups	71.753	66	1.087		
	Total	80.500	73			
Factor No4	Between Groups	6.765	7	.966	.742	.637
	Within Groups	85.951	66	1.302		
	Total	92.716	73			
Factor No5	Between Groups	12.108	7	1.730	2.367	.032
	Within Groups	48.229	66	.731		
	Total	60.338	73			
Factor No6	Between Groups	11.727	7	1.675	1.913	.081
	Within Groups	57.787	66	.876		
	Total	69.514	73			
Factor No7	Between Groups	4.710	7	.673	.712	.662
	Within Groups	62.384	66	.945		
	Total	67.095	73			
Factor No8	Between Groups	8.562	7	1.223	1.071	.392
	Within Groups	75.398	66	1.142		
	Total	83.959	73			
Factor No9	Between Groups	2.285	7	.326	.336	.934
	Within Groups	64.053	66	.971		
	Total	66.338	73			

Table 21 Robust Tests of Equality of Means

**Robust Tests of Equality of Means**

		Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
Factor No1	Welch	1.959	7	23.539	.105
Factor No2	Welch	.626	7	23.520	.730
Factor No3	Welch	.825	7	23.202	.577
Factor No4	Welch	.986	7	24.099	.464
Factor No5	Welch	3.661	7	23.385	.008
Factor No6	Welch	1.724	7	23.672	.151
Factor No7	Welch	.914	7	23.272	.513
Factor No8	Welch	1.835	7	23.194	.128
Factor No9	Welch	.491	7	23.540	.831

a. Asymptotically F distributed.


  
 ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 22 Multiple Comparisons Factor No.5 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No5  
LSD

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Machinery and parts	electric machinery and parts	-1.413	.431	.002	-2.27	-.55
	chemical and electronics	-.889	.451	.053	-1.79	.01
	matal, steel and ore	-.556	.393	.162	-1.34	.23
	household electricity goods	-.256	.393	.518	-1.04	.53
	medical equipment	-.956	.360	.010	-1.68	-.24
	vehicle and parts	-.472	.377	.215	-1.22	.28
	others (house materials, feed)	-.956	.477	.049	-1.91	.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Table 23 Multiple Comparisons Factor No.5 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
electric machinery and parts	Machinery and parts	1.413	.431	.002	.55	2.27
	chemical and electronics	.524	.476	.275	-.43	1.47
	matal, steel and ore	.857	.421	.046	.02	1.70
	household electricity goods	1.157	.421	.008	.32	2.00
	medical equipment	.457	.391	.247	-.32	1.24
	vehicle and parts	.940	.407	.024	.13	1.75
	others (house materials, feed)	.457	.501	.364	-.54	1.46
	chemical and electronics	Machinery and parts	.889	.451	.053	-.01
electric machinery and parts		-.524	.476	.275	-1.47	.43
matal, steel and ore		.333	.441	.453	-.55	1.21
household electricity goods		.633	.441	.156	-.25	1.51
medical equipment		-.067	.413	.872	-.89	.76
vehicle and parts		.417	.427	.333	-.44	1.27
others (house materials, feed)		-.067	.518	.898	-1.10	.97

Table 23 Multiple Comparisons Factor No.5 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
matal, steel and ore	Machinery and parts	.556	.393	.162	-.23	1.34
	electric machinery and parts	-.857*	.421	.046	-1.70	-.02
	chemical and electronics	-.333	.441	.453	-1.21	.55
	household electricity goods	.300	.382	.435	-.46	1.06
	medical equipment	-.400	.349	.256	-1.10	.30
	vehicle and parts	.083	.366	.821	-.65	.81
	others (house materials, feed)	-.400	.468	.396	-1.33	.53
	household electricity goods	Machinery and parts	.256	.393	.518	-.53
electric machinery and parts		-1.157*	.421	.008	-2.00	-.32
chemical and electronics		-.633	.441	.156	-1.51	.25
matal, steel and ore		-.300	.382	.435	-1.06	.46
medical equipment		-.700*	.349	.049	-1.40	.00
vehicle and parts		-.217	.366	.556	-.95	.51
others (house materials, feed)		-.700	.468	.140	-1.63	.23

Table 23 Multiple Comparisons Factor No.5 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
medical equipment	Machinery and parts	.956	.360	.010	.24	1.68
	electric machinery and parts	-.457	.391	.247	-1.24	.32
	chemical and electronics	.067	.413	.872	-.76	.89
	matal, steel and ore	.400	.349	.256	-.30	1.10
	household electricity goods	.700	.349	.049	.00	1.40
	vehicle and parts	.483	.331	.149	-.18	1.14
	others (house materials, feed)	.000	.441	1.000	-.88	.88
	vehicle and parts	Machinery and parts	.472	.377	.215	-.28
electric machinery and parts		-.940	.407	.024	-1.75	-.13
chemical and electronics		-.417	.427	.333	-1.27	.44
matal, steel and ore		-.083	.366	.821	-.81	.65
household electricity goods		.217	.366	.556	-.51	.95
medical equipment		-.483	.331	.149	-1.14	.18
others (house materials, feed)		-.483	.455	.292	-1.39	.43

Table 23 Multiple Comparisons Factor No.5 LSD (cont.)

others (house materials, feed)	Machinery and parts	.956*	.477	.049	.00	1.91
	electric machinery and parts	-.457	.501	.364	-1.46	.54
	chemical and electronics	.067	.518	.898	-.97	1.10
	matal, steel and ore	.400	.468	.396	-.53	1.33
	household electricity goods	.700	.468	.140	-.23	1.63
	medical equipment	.000	.441	1.000	-.88	.88
	vehicle and parts	.483	.455	.292	-.43	1.39

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Analysis from Importer Data by Impot Objective

Table 24 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Factor No1	2.109	2	71	.129
Factor No2	.408	2	71	.667
Factor No3	1.415	2	71	.250
Factor No4	1.240	2	71	.296
Factor No5	.190	2	71	.827
Factor No6	2.012	2	71	.141
Factor No7	.394	2	71	.676
Factor No8	2.050	2	71	.136
Factor No9	.034	2	71	.967


  
 ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Table 25 ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Factor No1					
Between Groups	2.970	2	1.485	2.370	.101
Within Groups	44.490	71	.627		
Total	47.459	73			
Factor No2					
Between Groups	1.346	2	.673	.452	.638
Within Groups	105.694	71	1.439		
Total	107.041	73			
Factor No3					
Between Groups	8.554	2	4.277	4.221	.019
Within Groups	71.946	71	1.013		
Total	80.500	73			
Factor No4					
Between Groups	.457	2	.229	.176	.839
Within Groups	92.259	71	1.299		
Total	92.716	73			
Factor No5					
Between Groups	5.471	2	2.735	3.540	.034
Within Groups	54.867	71	.773		
Total	60.338	73			
Factor No6					
Between Groups	2.786	2	1.393	1.482	.234
Within Groups	66.727	71	.940		
Total	69.514	73			
Factor No7					
Between Groups	8.626	2	4.313	5.237	.008
Within Groups	58.469	71	.824		
Total	67.095	73			
Factor No8					
Between Groups	2.168	2	1.084	.941	.395
Within Groups	81.792	71	1.152		
Total	83.959	73			
Factor No9					
Between Groups	.464	2	.232	.250	.780
Within Groups	65.874	71	.928		
Total	66.338	73			

Table 26 Multiple Comparisons Factor No.3 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No3

LSD

(I) objective	(J) objective	Mean Differen ce (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
sale	production and sale	.893*	.334	.009	.23	1.56
	production and export	.530	.334	.117	-.14	1.20
production and sale	sale	-.893*	.334	.009	-1.56	-.23
	production and export	-.364	.429	.400	-1.22	.49
production and export	sale	-.530	.334	.117	-1.20	.14
	production and sale	.364	.429	.400	-.49	1.22

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 27 Multiple Comparisons Factor No.5 LSD

## Multiple Comparisons

Factor No5

LSD

(I) objective	(J) objective	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
sale	production and sale	.776*	.292	.010	.19	1.36
	production and export	.140	.292	.633	-.44	.72
production and sale	sale	-.776*	.292	.010	-1.36	-.19
	production and export	-.636	.375	.094	-1.38	.11
production and export	sale	-.140	.292	.633	-.72	.44
	production and sale	.636	.375	.094	-.11	1.38

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 28 Multiple Comparisons Factor No.7 LSD

## Multiple Comparisons

FactorNo7

LSD

(I) objective	(J) objective	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
sale	production and sale	.325	.301	.284	-.28	.93
	production and export	.962*	.301	.002	.36	1.56
production and sale	sale	-.325	.301	.284	-.93	.28
	production and export	.636	.387	.104	-.14	1.41
production and export	sale	-.962*	.301	.002	-1.56	-.36
	production and sale	-.636	.387	.104	-1.41	.14

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



APPENDIX D

ANOVA TABLES FOR TESTING OPINION TOWARDS THE THAI CUSTOMS  
SERVICES IN RELATION TO THE HARMONIZED TARIFF  
CLASSIFICATION

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Analysis from Customs Broker Data by size

Table 1 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	.289	3	67	.833
ServiceNo2	1.962	3	67	.128
ServiceNo3	1.089	3	67	.360
ServiceNo4	1.649	3	67	.186
ServiceNo5	.743	3	67	.530
ServiceNo6	1.378	3	67	.257
ServiceNo7	.773	3	67	.513
ServiceNo8	.521	3	67	.670
ServiceNo9	1.470	3	67	.231
ServiceNo10	2.356	3	67	.080
ServiceNo11	.556	3	67	.646
ServiceNo12	.356	3	67	.785
ServiceNo13	.248	3	67	.863
ServiceNo14	.131	3	67	.941
ServiceNo15	.278	3	67	.841
ServiceNo16	.694	3	67	.559

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 2 ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo1	Between Groups	1.531	3	.510	.067	.977
	Within Groups	508.385	67	7.588		
	Total	509.915	70			
ServiceNo2	Between Groups	.760	3	.253	.032	.992
	Within Groups	531.832	67	7.938		
	Total	532.592	70			
ServiceNo3	Between Groups	4.791	3	1.597	.214	.886
	Within Groups	499.096	67	7.449		
	Total	503.887	70			
ServiceNo4	Between Groups	8.771	3	2.924	.358	.783
	Within Groups	546.806	67	8.161		
	Total	555.577	70			
ServiceNo5	Between Groups	19.314	3	6.438	.829	.483
	Within Groups	520.263	67	7.765		
	Total	539.577	70			
ServiceNo6	Between Groups	15.294	3	5.098	.664	.577
	Within Groups	514.424	67	7.678		
	Total	529.718	70			

Table 2 ANOVA (cont.)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo7	Between Groups	4.550	3	1.517	.191	.902
	Within Groups	532.042	67	7.941		
	Total	536.592	70			
ServiceNo8	Between Groups	10.507	3	3.502	.494	.687
	Within Groups	474.789	67	7.086		
	Total	485.296	70			
ServiceNo9	Between Groups	3.726	3	1.242	.161	.922
	Within Groups	516.668	67	7.711		
	Total	520.394	70			
ServiceNo10	Between Groups	12.713	3	4.238	.533	.661
	Within Groups	532.526	67	7.948		
	Total	545.239	70			
ServiceNo11	Between Groups	14.155	3	4.718	.553	.648
	Within Groups	571.141	67	8.524		
	Total	585.296	70			
ServiceNo12	Between Groups	27.072	3	9.024	1.424	.243
	Within Groups	424.590	67	6.337		
	Total	451.662	70			

Table 2 ANOVA (cont.)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo13 Between Groups	16.345	3	5.448	.850	.472
Within Groups	429.486	67	6.410		
Total	445.831	70			
ServiceNo14 Between Groups	17.571	3	5.857	.780	.510
Within Groups	503.387	67	7.513		
Total	520.958	70			
ServiceNo15 Between Groups	20.622	3	6.874	.909	.441
Within Groups	506.533	67	7.560		
Total	527.155	70			
ServiceNo16 Between Groups	28.506	3	9.502	1.210	.313
Within Groups	525.973	67	7.850		
Total	554.479	70			

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Analysis from Customs Broker Data by Experience

Table 3 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	.869	3	67	.462
ServiceNo2	1.411	3	67	.247
ServiceNo3	1.337	3	67	.270
ServiceNo4	3.167	3	67	.030
ServiceNo5	2.551	3	67	.063
ServiceNo6	1.072	3	67	.367
ServiceNo7	.762	3	67	.519
ServiceNo8	1.361	3	67	.262
ServiceNo9	.820	3	67	.487
ServiceNo10	.894	3	67	.449
ServiceNo11	.211	3	67	.888
ServiceNo12	.627	3	67	.600
ServiceNo13	1.267	3	67	.293
ServiceNo14	1.159	3	67	.332
ServiceNo15	1.986	3	67	.124
ServiceNo16	.957	3	67	.418

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Table 4 ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo1	Between Groups	116.298	3	38.766	6.599	.001
	Within Groups	393.617	67	5.875		
	Total	509.915	70			
ServiceNo2	Between Groups	91.517	3	30.506	4.634	.005
	Within Groups	441.075	67	6.583		
	Total	532.592	70			
ServiceNo3	Between Groups	84.019	3	28.006	4.469	.006
	Within Groups	419.869	67	6.267		
	Total	503.887	70			
ServiceNo4	Between Groups	83.611	3	27.870	3.956	.012
	Within Groups	471.966	67	7.044		
	Total	555.577	70			
ServiceNo5	Between Groups	31.460	3	10.487	1.383	.256
	Within Groups	508.117	67	7.584		
	Total	539.577	70			
ServiceNo6	Between Groups	56.359	3	18.786	2.659	.055
	Within Groups	473.359	67	7.065		
	Total	529.718	70			
ServiceNo7	Between Groups	54.164	3	18.055	2.507	.066
	Within Groups	482.428	67	7.200		
	Total	536.592	70			

Table 4 ANOVA (cont.)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo8	Between Groups	97.403	3	32.468	5.608	.002
	Within Groups	387.892	67	5.789		
	Total	485.296	70			
ServiceNo9	Between Groups	27.826	3	9.275	1.262	.295
	Within Groups	492.569	67	7.352		
	Total	520.394	70			
ServiceNo10	Between Groups	38.963	3	12.988	1.719	.171
	Within Groups	506.277	67	7.556		
	Total	545.239	70			
ServiceNo11	Between Groups	73.520	3	24.507	3.208	.029
	Within Groups	511.776	67	7.638		
	Total	585.296	70			
ServiceNo12	Between Groups	22.679	3	7.560	1.181	.324
	Within Groups	428.983	67	6.403		
	Total	451.662	70			
ServiceNo13	Between Groups	29.642	3	9.881	1.591	.200
	Within Groups	416.189	67	6.212		
	Total	445.831	70			

Table 4 ANOVA (cont.)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo14 Between Groups	40.583	3	13.528	1.887	.140
Within Groups	480.375	67	7.170		
Total	520.958	70			
ServiceNo15 Between Groups	22.044	3	7.348	.975	.410
Within Groups	505.111	67	7.539		
Total	527.155	70			
ServiceNo16 Between Groups	30.885	3	10.295	1.317	.276
Within Groups	523.594	67	7.815		
Total	554.479	70			

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 5 Robust Tests of Equality of Means

Robust Tests of Equality of Means					
		Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	Welch	9.144	3	15.434	.001
ServiceNo2	Welch	7.703	3	15.914	.002
ServiceNo3	Welch	5.638	3	16.470	.008
ServiceNo4	Welch	5.894	3	20.854	.004
ServiceNo5	Welch	1.111	3	14.285	.377
ServiceNo6	Welch	2.424	3	13.498	.111
ServiceNo7	Welch	2.233	3	12.545	.135
ServiceNo8	Welch	5.960	3	12.625	.009
ServiceNo9	Welch	1.088	3	12.492	.390
ServiceNo10	Welch	1.652	3	13.521	.224
ServiceNo11	Welch	3.137	3	13.084	.062
ServiceNo12	Welch	1.066	3	13.520	.396
ServiceNo13	Welch	1.966	3	14.874	.163
ServiceNo14	Welch	2.641	3	15.095	.087
ServiceNo15	Welch	1.236	3	15.355	.331
ServiceNo16	Welch	1.213	3	12.500	.345

a. Asymptotically F distributed.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 6 Multiple Comparisons Service No.1 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo1

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	1.346	1.386	.335	-1.42	4.11
	11-20 years	3.958*	1.309	.004	1.35	6.57
	more than 20 years	1.533	1.290	.239	-1.04	4.11
5-10 years	less than 5 years	-1.346	1.386	.335	-4.11	1.42
	11-20 years	2.612*	.835	.003	.95	4.28
	more than 20 years	.187	.805	.817	-1.42	1.79
11-20 years	less than 5 years	-3.958*	1.309	.004	-6.57	-1.35
	5-10 years	-2.612*	.835	.003	-4.28	-.95
	more than 20 years	-2.425*	.664	.001	-3.75	-1.10
more than 20 years	less than 5 years	-1.533	1.290	.239	-4.11	1.04
	5-10 years	-.187	.805	.817	-1.79	1.42
	11-20 years	2.425*	.664	.001	1.10	3.75

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.



Table 7 Multiple Comparisons Service No.2 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo2

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	1.750	1.467	.237	-1.18	4.68
	11-20 years	4.042*	1.386	.005	1.28	6.81
	more than 20 years	2.183	1.366	.115	-.54	4.91
5-10 years	less than 5 years	-1.750	1.467	.237	-4.68	1.18
	11-20 years	2.292*	.884	.012	.53	4.06
	more than 20 years	.433	.852	.613	-1.27	2.13
11-20 years	less than 5 years	-4.042*	1.386	.005	-6.81	-1.28
	5-10 years	-2.292*	.884	.012	-4.06	-.53
	more than 20 years	-1.858*	.703	.010	-3.26	-.46
more than 20 years	less than 5 years	-2.183	1.366	.115	-4.91	.54
	5-10 years	-.433	.852	.613	-2.13	1.27
	11-20 years	1.858*	.703	.010	.46	3.26

\*. The mean difference is significant at the  
0.05 level.

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 8 Multiple Comparisons Service No.3 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo3

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	.615	1.431	.669	-2.24	3.47
	11-20 years	3.125*	1.352	.024	.43	5.82
	more than 20 years	1.167	1.333	.384	-1.49	3.83
5-10 years	less than 5 years	-.615	1.431	.669	-3.47	2.24
	11-20 years	2.510*	.862	.005	.79	4.23
	more than 20 years	.551	.831	.509	-1.11	2.21
11-20 years	less than 5 years	-3.125*	1.352	.024	-5.82	-.43
	5-10 years	-2.510*	.862	.005	-4.23	-.79
	more than 20 years	-1.958*	.686	.006	-3.33	-.59
more than 20 years	less than 5 years	-1.167	1.333	.384	-3.83	1.49
	5-10 years	-.551	.831	.509	-2.21	1.11
	11-20 years	1.958*	.686	.006	.59	3.33

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Table 9 Multiple Comparisons Service No.4 Dunnett T3

ServiceNo4

Dunnett T3

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	.769	.982	.961	-2.17	3.71
	11-20 years	3.042*	.703	.003	.98	5.11
	more than 20 years	-.900	.597	.592	-.94	2.74
5-10 years	less than 5 years	-.769	.982	.961	-3.71	2.17
	11-20 years	2.272	1.061	.221	-.77	5.32
	more than 20 years	.131	.993	1.000	-2.78	3.04
11-20 years	less than 5 years	-3.042*	.703	.003	-5.11	-.98
	5-10 years	-2.272	1.061	.221	-5.32	.77
	more than 20 years	-2.142*	.719	.027	-4.12	-.17
more than 20 years	less than 5 years	-.900	.597	.592	-2.74	.94
	5-10 years	-.131	.993	1.000	-3.04	2.78
	11-20 years	2.142*	.719	.027	.17	4.12

\*. The mean difference is significant at the  
0.05 level.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 10 Multiple Comparisons Service No.8 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo8

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	.346	1.376	.802	-2.40	3.09
	11-20 years	2.250	1.299	.088	-.34	4.84
	more than 20 years	-.400	1.281	.756	-2.96	2.16
5-10 years	less than 5 years	-.346	1.376	.802	-3.09	2.40
	11-20 years	1.904	.829	.025	.25	3.56
	more than 20 years	-.746	.799	.354	-2.34	.85
11-20 years	less than 5 years	-2.250	1.299	.088	-4.84	.34
	5-10 years	-1.904	.829	.025	-3.56	-.25
	more than 20 years	-2.650	.659	.000	-3.97	-1.33
more than 20 years	less than 5 years	.400	1.281	.756	-2.16	2.96
	5-10 years	.746	.799	.354	-.85	2.34
	11-20 years	2.650	.659	.000	1.33	3.97

\*. The mean difference is significant at the  
0.05 level.

ศูนย์วิจัยและพัฒนา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 11 Multiple Comparisons Service No.11 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo11

LSD

(I) Experience	(J) Experience	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 5 years	5-10 years	1.596	1.580	.316	-1.56	4.75
	11-20 years	2.917	1.493	.055	-.06	5.90
	more than 20 years	.750	1.471	.612	-2.19	3.69
5-10 years	less than 5 years	-1.596	1.580	.316	-4.75	1.56
	11-20 years	1.321	.952	.170	-.58	3.22
	more than 20 years	-.846	.918	.360	-2.68	.99
11-20 years	less than 5 years	-2.917	1.493	.055	-5.90	.06
	5-10 years	-1.321	.952	.170	-3.22	.58
	more than 20 years	-2.167*	.757	.006	-3.68	-.66
more than 20 years	less than 5 years	-.750	1.471	.612	-3.69	2.19
	5-10 years	.846	.918	.360	-.99	2.68
	11-20 years	2.167*	.757	.006	.66	3.68

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.



Analysis from Customs Importer Data by size

Table 12 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	1.246	3	70	.300
ServiceNo2	.394	3	70	.758
ServiceNo3	.723	3	70	.542
ServiceNo4	1.366	3	70	.260
ServiceNo5	.957	3	70	.418
ServiceNo6	2.154	3	70	.101
ServiceNo7	.258	3	70	.855
ServiceNo8	1.152	3	70	.334
ServiceNo9	1.210	3	70	.312
ServiceNo10	1.686	3	70	.178
ServiceNo11	.736	3	70	.534
ServiceNo12	1.247	3	70	.300
ServiceNo13	3.165	3	70	.030
ServiceNo14	1.701	3	70	.175
ServiceNo15	1.871	3	70	.142
ServiceNo16	1.109	3	70	.352

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 13 ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo1	Between Groups	23.307	3	7.769	1.356	.264
	Within Groups	401.193	70	5.731		
	Total	424.500	73			
ServiceNo2	Between Groups	32.087	3	10.696	1.702	.175
	Within Groups	439.927	70	6.285		
	Total	472.014	73			
ServiceNo3	Between Groups	37.140	3	12.380	2.059	.114
	Within Groups	420.873	70	6.012		
	Total	458.014	73			
ServiceNo4	Between Groups	39.993	3	13.331	2.242	.091
	Within Groups	416.223	70	5.946		
	Total	456.216	73			
ServiceNo5	Between Groups	47.914	3	15.971	2.562	.062
	Within Groups	436.424	70	6.235		
	Total	484.338	73			
ServiceNo6	Between Groups	82.297	3	27.432	4.751	.005
	Within Groups	404.190	70	5.774		
	Total	486.486	73			

Table 13 ANOVA (Cont.)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo7	Between Groups	49.701	3	16.567	2.595	.059
	Within Groups	446.947	70	6.385		
	Total	496.649	73			
ServiceNo8	Between Groups	25.719	3	8.573	1.526	.215
	Within Groups	393.375	70	5.620		
	Total	419.095	73			
ServiceNo9	Between Groups	86.309	3	28.770	6.541	.001
	Within Groups	307.907	70	4.399		
	Total	394.216	73			
ServiceNo10	Between Groups	30.705	3	10.235	2.334	.081
	Within Groups	306.917	70	4.385		
	Total	337.622	73			
ServiceNo11	Between Groups	40.453	3	13.484	2.364	.078
	Within Groups	399.331	70	5.705		
	Total	439.784	73			
ServiceNo12	Between Groups	39.682	3	13.227	2.390	.076
	Within Groups	387.453	70	5.535		
	Total	427.135	73			

Table 13 ANOVA (Cont.)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo13 Between Groups	27.753	3	9.251	1.795	.156
Within Groups	360.693	70	5.153		
Total	388.446	73			
ServiceNo14 Between Groups	36.156	3	12.052	2.440	.072
Within Groups	345.695	70	4.939		
Total	381.851	73			
ServiceNo15 Between Groups	35.794	3	11.931	2.410	.074
Within Groups	346.490	70	4.950		
Total	382.284	73			
ServiceNo16 Between Groups	34.377	3	11.459	2.675	.054
Within Groups	299.906	70	4.284		
Total	334.284	73			

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 14 Robust Tests of Equality of Means

Robust Tests of Equality of Means					
		Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	Welch	1.430	3	26.835	.256
ServiceNo2	Welch	1.671	3	27.184	.197
ServiceNo3	Welch	2.110	3	26.718	.123
ServiceNo4	Welch	2.236	3	26.818	.107
ServiceNo5	Welch	2.953	3	27.916	.050
ServiceNo6	Welch	4.807	3	26.873	.008
ServiceNo7	Welch	2.626	3	26.985	.071
ServiceNo8	Welch	1.419	3	27.709	.258
ServiceNo9	Welch	6.242	3	26.175	.002
ServiceNo10	Welch	2.743	3	27.026	.063
ServiceNo11	Welch	2.421	3	26.533	.088
ServiceNo12	Welch	2.032	3	25.898	.134
ServiceNo13	Welch	1.526	3	25.176	.232
ServiceNo14	Welch	2.642	3	25.812	.071
ServiceNo15	Welch	2.470	3	26.416	.084
ServiceNo16	Welch	2.338	3	25.954	.097

a. Asymptotically F distributed.

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



Table 15 Multiple Comparisons Service No.6 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo6

LSD

(I) size	(J) size	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 10 employees	10-50 employees	1.560	.844	.069	-.12	3.24
	51-100 employees	1.600	1.029	.124	-.45	3.65
	more than 100 employees	-.704	.834	.401	-2.37	.96
10-50 employees	less than 10 employees	-1.560	.844	.069	-3.24	.12
	51-100 employees	.040	.899	.965	-1.75	1.83
	more than 100 employees	-2.264	.667	.001	-3.59	-.93
51-100 employees	less than 10 employees	-1.600	1.029	.124	-3.65	.45
	10-50 employees	-.040	.899	.965	-1.83	1.75
	more than 100 employees	-2.304	.890	.012	-4.08	-.53
more than 100 employees	less than 10 employees	.704	.834	.401	-.96	2.37
	10-50 employees	2.264	.667	.001	.93	3.59
	51-100 employees	2.304	.890	.012	.53	4.08

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Table 16 Multiple Comparisons Service No.9 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo9

LSD

(I) size	(J) size	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
less than 10 employees	10-50 employees	1.067	.737	.152	-.40	2.54
	51-100 employees	2.167*	.898	.018	.38	3.96
	more than 100 employees	-.852	.728	.246	-2.30	.60
10-50 employees	less than 10 employees	-1.067	.737	.152	-2.54	.40
	51-100 employees	1.100	.785	.165	-.47	2.67
	more than 100 employees	-1.919*	.582	.002	-3.08	-.76
51-100 employees	less than 10 employees	-2.167*	.898	.018	-3.96	-.38
	10-50 employees	-1.100	.785	.165	-2.67	.47
	more than 100 employees	-3.019*	.776	.000	-4.57	-1.47
more than 100 employees	less than 10 employees	.852	.728	.246	-.60	2.30
	10-50 employees	1.919*	.582	.002	.76	3.08
	51-100 employees	3.019*	.776	.000	1.47	4.57

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Analysis from Importer Data by Type of Business

Table 17 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	1.076	7	66	.389
ServiceNo2	1.786	7	66	.105
ServiceNo3	1.036	7	66	.415
ServiceNo4	.668	7	66	.698
ServiceNo5	.589	7	66	.762
ServiceNo6	.461	7	66	.859
ServiceNo7	.882	7	66	.526
ServiceNo8	2.863	7	66	.011
ServiceNo9	1.459	7	66	.198
ServiceNo10	.357	7	66	.923
ServiceNo11	1.526	7	66	.174
ServiceNo12	.736	7	66	.642
ServiceNo13	.959	7	66	.468
ServiceNo14	.858	7	66	.544
ServiceNo15	.793	7	66	.596
ServiceNo16	.469	7	66	.854

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 18 ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo1	Between Groups	47.054	7	6.722	1.175	.329
	Within Groups	377.446	66	5.719		
	Total	424.500	73			
ServiceNo2	Between Groups	58.113	7	8.302	1.324	.253
	Within Groups	413.901	66	6.271		
	Total	472.014	73			
ServiceNo3	Between Groups	38.423	7	5.489	.863	.540
	Within Groups	419.590	66	6.357		
	Total	458.014	73			
ServiceNo4	Between Groups	77.954	7	11.136	1.943	.077
	Within Groups	378.263	66	5.731		
	Total	456.216	73			
ServiceNo5	Between Groups	48.854	7	6.979	1.058	.401
	Within Groups	435.484	66	6.598		
	Total	484.338	73			
ServiceNo6	Between Groups	84.239	7	12.034	1.975	.072
	Within Groups	402.248	66	6.095		
	Total	486.486	73			

Table 18 ANOVA (cont.)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo7	Between Groups	69.079	7	9.868	1.523	.175
	Within Groups	427.570	66	6.478		
	Total	496.649	73			
ServiceNo8	Between Groups	53.708	7	7.673	1.386	.226
	Within Groups	365.387	66	5.536		
	Total	419.095	73			
ServiceNo9	Between Groups	40.219	7	5.746	1.071	.392
	Within Groups	353.998	66	5.364		
	Total	394.216	73			
ServiceNo10	Between Groups	40.072	7	5.725	1.270	.279
	Within Groups	297.550	66	4.508		
	Total	337.622	73			
ServiceNo11	Between Groups	54.053	7	7.722	1.321	.254
	Within Groups	385.731	66	5.844		
	Total	439.784	73			
ServiceNo12	Between Groups	51.768	7	7.395	1.300	.264
	Within Groups	375.367	66	5.687		
	Total	427.135	73			



Table 18 ANOVA (cont.)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo13 Between Groups	34.959	7	4.994	.932	.488
Within Groups	353.487	66	5.356		
Total	388.446	73			
ServiceNo14 Between Groups	79.737	7	11.391	2.488	.025
Within Groups	302.114	66	4.577		
Total	381.851	73			
ServiceNo15 Between Groups	87.584	7	12.512	2.802	.013
Within Groups	294.700	66	4.465		
Total	382.284	73			
ServiceNo16 Between Groups	59.119	7	8.446	2.026	.065
Within Groups	275.164	66	4.169		
Total	334.284	73			

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 19 Robust Tests of Equality of Means

Robust Tests of Equality of Means					
		Statistic <sup>a</sup>	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	Welch	1.217	7	23.152	.333
ServiceNo2	Welch	1.429	7	23.181	.241
ServiceNo3	Welch	.733	7	23.115	.647
ServiceNo4	Welch	1.748	7	23.132	.147
ServiceNo5	Welch	.959	7	22.992	.483
ServiceNo6	Welch	1.867	7	23.588	.121
ServiceNo7	Welch	2.176	7	23.168	.075
ServiceNo8	Welch	2.367	7	22.585	.057
ServiceNo9	Welch	1.179	7	22.903	.353
ServiceNo10	Welch	1.274	7	23.393	.305
ServiceNo11	Welch	1.314	7	23.476	.287
ServiceNo12	Welch	1.277	7	23.281	.304
ServiceNo13	Welch	1.129	7	23.467	.379
ServiceNo14	Welch	2.659	7	22.514	.037
ServiceNo15	Welch	2.695	7	22.601	.035
ServiceNo16	Welch	1.927	7	22.943	.111

a. Asymptotically F distributed.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 20 Multiple Comparisons Service No.14 LSD

ServiceNo14  
LSD

## Multiple Comparisons

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Machinery and parts	electric machinery and parts	1.429	1.078	.190	-.72	3.58
	chemical and electronics	-.167	1.128	.883	-2.42	2.08
	matal, steel and ore	-1.200	.983	.227	-3.16	.76
	household electricity goods	.300	.983	.761	-1.66	2.26
	medical equipment	-1.800	.902	.050	-3.60	.00
	vehicle and parts	-1.667	.943	.082	-3.55	.22
	others (house materials, feed)	-.800	1.193	.505	-3.18	1.58

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 20 Multiple Comparisons Service No.14 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness (J) typeofbusiness		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
electric machinery and parts	Machinery and parts	-1.429	1.078	.190	-3.58	.72
	chemical and electronics	-1.595	1.190	.185	-3.97	.78
	matal, steel and ore	-2.629	1.054	.015	-4.73	-.52
	household electricity goods	-1.129	1.054	.288	-3.23	.98
	medical equipment	-3.229	.979	.002	-5.18	-1.27
	vehicle and parts	-3.095	1.018	.003	-5.13	-1.06
	others (house materials, feed)	-2.229	1.253	.080	-4.73	.27
	chemical and electronics	Machinery and parts	.167	1.128	.883	-2.08
electric machinery and parts		1.595	1.190	.185	-.78	3.97
matal, steel and ore		-1.033	1.105	.353	-3.24	1.17
household electricity goods		.467	1.105	.674	-1.74	2.67
medical equipment		-1.633	1.033	.119	-3.70	.43
vehicle and parts		-1.500	1.070	.166	-3.64	.64
others (house materials, feed)		-.633	1.296	.627	-3.22	1.95

Table 20 Multiple Comparisons Service No.14 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
matal, steel and ore	Machinery and parts	1.200	.983	.227	-.76	3.16
	electric machinery and parts	2.629	1.054	.015	.52	4.73
	chemical and electronics	1.033	1.105	.353	-1.17	3.24
	household electricity goods	1.500	.957	.122	-.41	3.41
	medical equipment	-.600	.873	.495	-2.34	1.14
	vehicle and parts	-.467	.916	.612	-2.30	1.36
	others (house materials, feed)	.400	1.172	.734	-1.94	2.74
household electricity goods	Machinery and parts	-.300	.983	.761	-2.26	1.66
	electric machinery and parts	1.129	1.054	.288	-.98	3.23
	chemical and electronics	-.467	1.105	.674	-2.67	1.74
	matal, steel and ore	-1.500	.957	.122	-3.41	.41
	medical equipment	-2.100	.873	.019	-3.84	-.36
	vehicle and parts	-1.967	.916	.035	-3.80	-.14
	others (house materials, feed)	-1.100	1.172	.351	-3.44	1.24



Table 20 Multiple Comparisons Service No.14 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
medical equipment	Machinery and parts	1.800	.902	.050	.00	3.60
	electric machinery and parts	3.229	.979	.002	1.27	5.18
	chemical and electronics	1.633	1.033	.119	-.43	3.70
	matal, steel and ore	.600	.873	.495	-1.14	2.34
	household electricity goods	2.100	.873	.019	.36	3.84
	vehicle and parts	.133	.829	.873	-1.52	1.79
	others (house materials, feed)	1.000	1.105	.369	-1.21	3.21
vehicle and parts	Machinery and parts	1.667	.943	.082	-.22	3.55
	electric machinery and parts	3.095	1.018	.003	1.06	5.13
	chemical and electronics	1.500	1.070	.166	-.64	3.64
	matal, steel and ore	.467	.916	.612	-1.36	2.30
	household electricity goods	1.967	.916	.035	.14	3.80
	medical equipment	-.133	.829	.873	-1.79	1.52
	others (house materials, feed)	.867	1.139	.449	-1.41	3.14

Table 20 Multiple Comparisons Service No.14 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
others (house materials, feed)	Machinery and parts	.800	1.193	.505	-1.58	3.18
	electric machinery and parts	2.229	1.253	.080	-.27	4.73
	chemical and electronics	.633	1.296	.627	-1.95	3.22
	matal, steel and ore	-.400	1.172	.734	-2.74	1.94
	household electricity goods	1.100	1.172	.351	-1.24	3.44
	medical equipment	-1.000	1.105	.369	-3.21	1.21
	vehicle and parts	-.867	1.139	.449	-3.14	1.41

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 21 Multiple Comparisons Service No.15 LSD

## Multiple Comparisons

ServiceNo15

LSD

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Machinery and parts	electric machinery and parts	1.667	1.065	.122	-.46	3.79
	chemical and electronics	-.333	1.114	.766	-2.56	1.89
	matal, steel and ore	-1.433	.971	.145	-3.37	.51
	household electricity goods	.067	.971	.945	-1.87	2.01
	medical equipment	-1.733	.891	.056	-3.51	.05
	vehicle and parts	-1.833	.932	.053	-3.69	.03
	others (house materials, feed)	-1.133	1.179	.340	-3.49	1.22

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 21 Multiple Comparisons Service No.15 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
electric machinery and parts	Machinery and parts	-1.667	1.065	.122	-3.79	.46
	chemical and electronics	-2.000	1.176	.094	-4.35	.35
	matal, steel and ore	-3.100	1.041	.004	-5.18	-1.02
	household electricity goods	-1.600	1.041	.129	-3.68	.48
	medical equipment	-3.400	.967	.001	-5.33	-1.47
	vehicle and parts	-3.500	1.005	.001	-5.51	-1.49
	others (house materials, feed)	-2.800	1.237	.027	-5.27	-.33
	chemical and electronics	Machinery and parts	.333	1.114	.766	-1.89
electric machinery and parts		2.000	1.176	.094	-.35	4.35
matal, steel and ore		-1.100	1.091	.317	-3.28	1.08
household electricity goods		.400	1.091	.715	-1.78	2.58
medical equipment		-1.400	1.021	.175	-3.44	.64
vehicle and parts		-1.500	1.057	.160	-3.61	.61
others (house materials, feed)		-.800	1.280	.534	-3.35	1.75

Table 21 Multiple Comparisons Service No.15 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
matal, steel and ore	Machinery and parts	1.433	.971	.145	-.51	3.37
	electric machinery and parts	3.100	1.041	.004	1.02	5.18
	chemical and electronics	1.100	1.091	.317	-1.08	3.28
	household electricity goods	1.500	.945	.117	-.39	3.39
	medical equipment	-.300	.863	.729	-2.02	1.42
	vehicle and parts	-.400	.905	.660	-2.21	1.41
	others (house materials, feed)	.300	1.157	.796	-2.01	2.61
	household electricity goods	Machinery and parts	-.067	.971	.945	-2.01
electric machinery and parts		1.600	1.041	.129	-.48	3.68
chemical and electronics		-.400	1.091	.715	-2.58	1.78
matal, steel and ore		-1.500	.945	.117	-3.39	.39
medical equipment		-1.800	.863	.041	-3.52	-.08
vehicle and parts		-1.900	.905	.040	-3.71	-.09
others (house materials, feed)		-1.200	1.157	.304	-3.51	1.11



Table 21 Multiple Comparisons Service No.15 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Differen ce (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
medical equipment	Machinery and parts	1.733	.891	.056	-.05	3.51
	electric machinery and parts	3.400	.967	.001	1.47	5.33
	chemical and electronics	1.400	1.021	.175	-.64	3.44
	matal, steel and ore	.300	.863	.729	-1.42	2.02
	household electricity goods	1.800	.863	.041	.08	3.52
	vehicle and parts	-.100	.818	.903	-1.73	1.53
	others (house materials, feed)	.600	1.091	.584	-1.58	2.78
vehicle and parts	Machinery and parts	1.833	.932	.053	-.03	3.69
	electric machinery and parts	3.500	1.005	.001	1.49	5.51
	chemical and electronics	1.500	1.057	.160	-.61	3.61
	matal, steel and ore	.400	.905	.660	-1.41	2.21
	household electricity goods	1.900	.905	.040	.09	3.71
	medical equipment	.100	.818	.903	-1.53	1.73
	others (house materials, feed)	.700	1.125	.536	-1.55	2.95

Table 21 Multiple Comparisons Service No.15 LSD (cont.)

(I) typeofbusiness	(J) typeofbusiness	Mean Differen ce (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Cont.fidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
others (house materials, feed)	Machinery and parts	1.133	1.179	.340	-1.22	3.49
	electric machinery and parts	2.800	1.237	.027	.33	5.27
	chemical and electronics	.800	1.280	.534	-1.75	3.35
	matal, steel and ore	-.300	1.157	.796	-2.61	2.01
	household electricity goods	1.200	1.157	.304	-1.11	3.51
	medical equipment	-.600	1.091	.584	-2.78	1.58
	vehicle and parts	-.700	1.125	.536	-2.95	1.55

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Analysis from Importer Data by Impot Objective

Table 22 Test of Homogeneity of Variances

Test of Homogeneity of Variances				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
ServiceNo1	1.406	2	71	.252
ServiceNo2	.076	2	71	.927
ServiceNo3	.061	2	71	.941
ServiceNo4	.693	2	71	.503
ServiceNo5	.356	2	71	.702
ServiceNo6	2.083	2	71	.132
ServiceNo7	.919	2	71	.404
ServiceNo8	.022	2	71	.978
ServiceNo9	.286	2	71	.752
ServiceNo10	1.497	2	71	.231
ServiceNo11	.016	2	71	.984
ServiceNo12	.134	2	71	.875
ServiceNo13	.969	2	71	.385
ServiceNo14	1.350	2	71	.266
ServiceNo15	2.296	2	71	.108
ServiceNo16	1.651	2	71	.199

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Table 23 ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo1	Between Groups	5.421	2	2.711	.459	.634
	Within Groups	419.079	71	5.903		
	Total	424.500	73			
ServiceNo2	Between Groups	6.146	2	3.073	.468	.628
	Within Groups	465.867	71	6.562		
	Total	472.014	73			
ServiceNo3	Between Groups	9.536	2	4.768	.755	.474
	Within Groups	448.477	71	6.317		
	Total	458.014	73			
ServiceNo4	Between Groups	12.788	2	6.394	1.024	.364
	Within Groups	443.428	71	6.245		
	Total	456.216	73			
ServiceNo5	Between Groups	9.939	2	4.970	.744	.479
	Within Groups	474.399	71	6.682		
	Total	484.338	73			
ServiceNo6	Between Groups	19.226	2	9.613	1.461	.239
	Within Groups	467.260	71	6.581		
	Total	486.486	73			

Table 23 ANOVA (cont.)

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo7	Between Groups	28.453	2	14.226	2.157	.123
	Within Groups	468.196	71	6.594		
	Total	496.649	73			
ServiceNo8	Between Groups	17.568	2	8.784	1.553	.219
	Within Groups	401.526	71	5.655		
	Total	419.095	73			
ServiceNo9	Between Groups	12.342	2	6.171	1.147	.323
	Within Groups	381.874	71	5.379		
	Total	394.216	73			
ServiceNo10	Between Groups	6.739	2	3.369	.723	.489
	Within Groups	330.883	71	4.660		
	Total	337.622	73			
ServiceNo11	Between Groups	3.378	2	1.689	.275	.761
	Within Groups	436.406	71	6.147		
	Total	439.784	73			
ServiceNo12	Between Groups	6.590	2	3.295	.556	.576
	Within Groups	420.545	71	5.923		
	Total	427.135	73			



Table 23 ANOVA (cont.)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ServiceNo13 Between Groups	12.682	2	6.341	1.198	.308
Within Groups	375.764	71	5.292		
Total	388.446	73			
ServiceNo14 Between Groups	15.878	2	7.939	1.540	.221
Within Groups	365.974	71	5.155		
Total	381.851	73			
ServiceNo15 Between Groups	16.156	2	8.078	1.567	.216
Within Groups	366.128	71	5.157		
Total	382.284	73			
ServiceNo16 Between Groups	11.025	2	5.513	1.211	.304
Within Groups	323.259	71	4.553		
Total	334.284	73			

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**แบบสอบถามสำหรับผู้นำเข้า**  
**ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความผิดพลาดในการจัดฟักลินค้ำนำเข้า**

เรียน ท่านผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเก็บรวบรวมข้อมูลในโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจของตัวแทนออกของต่อระบบการจัดฟักลินค้ำของศุลกากรไทย ข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อผู้นำเข้า ตัวแทนออกของ และ การพัฒนาการให้บริการของกรมศุลกากรของประเทศไทย ผู้วิจัยใครขอความกรุณาผู้ตอบแบบสอบถามสละเวลาอันมีค่าอย่างยิ่งตอบคำถามให้ครบถ้วนทุกข้อ และถูกต้องตามความเป็นจริง เพื่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดทั้งกับผู้วิจัยและผู้ที่น่าผลการวิจัยนี้ไปประยุกต์ใช้งาน โดยการตอบแบบสอบถามนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่าน

**รายละเอียดข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามนี้จะถูกเก็บเป็นความลับ จะไม่มีการเปิดเผยข้อมูลเป็นส่วนต่างๆ ทั้งสิ้น และจะข้อมูลทั้งหมดถูกสรุปในรูปแบบลักษณะผลรวม เพื่อประโยชน์ในงานวิจัยและในเชิงวิชาการเท่านั้น**

หากท่านมีข้อสงสัยเพิ่มเติม หรือต้องการผลสรุปของการวิจัย กรุณาติดต่อผู้ทำวิจัย โทรศัพท 085-9181617

ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

นายปรัชญา ปราชญ์สรพรเพชร

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบริษัท**

1. จำนวนพนักงานของบริษัท
 

<input type="checkbox"/> น้อยกว่า 10 คน	<input type="checkbox"/> 10-50คน	<input type="checkbox"/> 51-100คน	<input type="checkbox"/> มากกว่า 100คน
---	----------------------------------	-----------------------------------	--
2. บริษัทมีการดำเนินกิจการมาแล้วกี่ปี
 

<input type="checkbox"/> น้อยกว่า 5 ปี	<input type="checkbox"/> 5-10 ปี	<input type="checkbox"/> 11-20 ปี	<input type="checkbox"/> 20ปี ขึ้นไป
--	----------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------------
3. บริษัทท่านนำเข้าสินค้าประเภทใด ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ
 

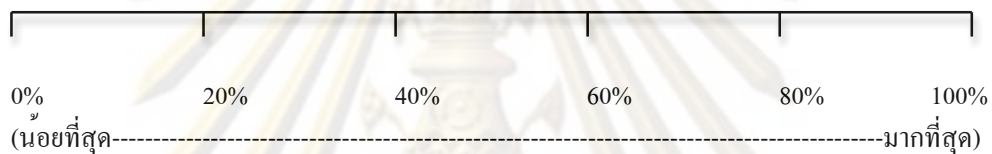
<input type="checkbox"/> เครื่องจักรกลและส่วนประกอบ	<input type="checkbox"/> เครื่องจักรไฟฟ้าและส่วนประกอบ
<input type="checkbox"/> เคมีภัณฑ์แผงวงจรไฟฟ้า	<input type="checkbox"/> เครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์และส่วนประกอบ
<input type="checkbox"/> เหล็ก เหล็กกล้าและผลิตภัณฑ์	<input type="checkbox"/> ผลิตภัณฑ์โลหะ
<input type="checkbox"/> สินแร่โลหะอื่นๆ เศษโลหะและผลิตภัณฑ์	<input type="checkbox"/> พืชและผลิตภัณฑ์จากพืช
<input type="checkbox"/> เครื่องใช้ไฟฟ้าในบ้าน	<input type="checkbox"/> เครื่องเพชรพลอย อัญมณี เงินแท่งและทองคำ
<input type="checkbox"/> เครื่องมือเครื่องใช้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์การแพทย์	<input type="checkbox"/> ส่วนประกอบและอุปกรณ์ยานยนต์
<input type="checkbox"/> อื่นๆโปรดระบุ.....	
4. บริษัทท่านนำเข้าสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ใด
 

<input type="checkbox"/> นำเข้ามาขายในประเทศไทย	<input type="checkbox"/> นำเข้ามาผลิต หรือ แปรรูป แล้วขายในประเทศไทย
<input type="checkbox"/> นำเข้ามาเพื่อเก็บไว้ในประเทศไทย เพื่อรอส่งออก	<input type="checkbox"/> นำเข้ามาผลิต หรือ แปรรูป แล้วส่งออก

5. บริษัทท่านนำเข้าสินค้า จำนวนกี่ครั้ง (จำนวนshipment)ต่อปี  
 น้อยกว่า 50 ครั้ง     50-150 ครั้ง     151-300 ครั้ง     มากกว่า 300 ครั้ง
6. มูลค่าของสินค้าที่บริษัทท่านนำเข้ามีมูลค่าเท่าใดต่อปี  
 น้อยกว่า 500,000 บาท     500,000-1,000,000 บาท  
 1,000,001- 5,000,000 บาท     มากกว่า 5,000,000 บาท
7. เมื่อมีการนำเข้าบริษัทของท่านมีการให้บริการตัวแทนออกของหรือไม่  
 ใช่     ไม่ใช่

ส่วนที่ 2 ข้อมูลความรู้ทั่วไปเรื่องการจำแนกพิกัดสินค้าของบริษัท

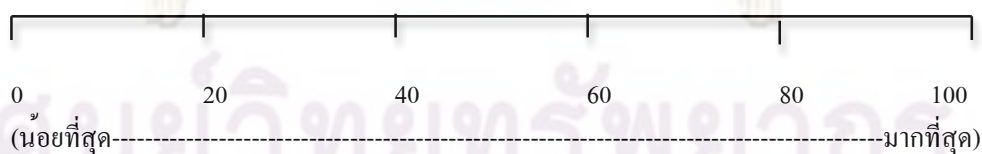
1. พนักงานบริษัทท่านที่ทำงานเกี่ยวกับการนำเข้าสินค้าโดยเฉลี่ยแล้วมีความรู้เรื่องการจัดพิกัดสินค้านำเข้ามากน้อยเท่าไร (ให้ทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นตรงที่ระดับที่ท่านต้องการ)



ท่านใช้อะไรเป็นเกณฑ์ในการวัดความรู้เรื่องการจัดพิกัดสินค้านำเข้าของพนักงานบริษัทท่าน

- ประสบการณ์ในการทำงาน  
 จำนวนความผิดพลาดในการทำงาน  
 อื่นๆ โปรดระบุ.....  
 .....  
 .....

2. ท่านคิดว่าการจัดพิกัดสินค้านำเข้าของศุลกากรเป็นเรื่องที่ยุ่งและวุ่นวายมากน้อยเท่าไร (ให้ทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นตรงที่ระดับที่ท่านต้องการ)



เหตุผลใดที่ทำให้ท่านคิดว่าการจัดพิกัดสินค้านำเข้าเป็นเรื่องที่ยุ่งและวุ่นวาย

.....  
 .....  
 .....  
 .....

3. เมื่อมีสินค้าเข้ามาท่านให้ใครเป็นคนจัดการเรื่องการจัดพิกัดสินค้าเพื่อสำแดงในใบขนสินค้าขาเข้าให้แก่บริษัทท่าน
- บริษัทมีแผนกจัดการเรื่องจัดพิกัดสินค้าและใบขนสินค้าเอง
- บริษัทให้บริการตัวแทนออกของ แต่บริษัทเป็นผู้จัดส่งข้อมูลพิกัดสินค้าไปให้
- บริษัทให้บริการตัวแทนออกของ และให้ตัวแทนออกของเป็นคนจัดพิกัดสินค้าให้
4. ท่านคิดว่าการจัดพิกัดสินค้าเพื่อสำแดงในใบขนสินค้าขาเข้าควรเป็นหน้าที่ของใคร
- ผู้นำเข้า  ตัวแทนออกของ
5. เมื่อมีปัญหาด้านการจัดพิกัดสินค้านำเข้าท่านจะแก้ปัญหาอย่างไร
- ปรึกษา (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ตัวแทนออกของ  บริษัทที่ปรึกษา
- เจ้าหน้าที่ศุลกากรที่ด่านนำเข้า  เจ้าหน้าที่ศุลกากรที่กองพิกัดสินค้า
- เจ้าหน้าที่ศุลกากรโดยผ่านทางเว็บไซต์
- ตัดสินใจเลือกพิกัดสินค้าด้วยตัวเอง
- อื่นๆ โปรดระบุ.....
6. ท่านทราบหรือไม่ว่า ถ้ามีการจัดพิกัดศุลกากรผิดพลาด และศุลกากรได้ตรวจสอบพบทางบริษัทต้องเป็นผู้รับผิดชอบ และถูกดำเนินคดีไม่ว่าบริษัทจะมีเจตนาหรือไม่ก็ตาม
- ทราบ  ไม่ทราบ
7. บริษัทท่านมีปัญหาระหว่างการจัดพิกัดสินค้าขาเข้ากับกรมศุลกากรมากน้อยเท่าไรภายในระยะเวลาห้าปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2548-2552)
- น้อยกว่า 5 ครั้ง  5-10 ครั้ง  11-20 ครั้ง  21-50 ครั้ง  มากกว่า 50 ครั้ง
8. บริษัทท่านเคยมีปัญหานานเรื่องของการจัดพิกัดสินค้าที่ผิดพลาดทำให้ถูกจับและปรับเป็นจำนวนกี่ครั้งภายในระยะเวลาห้าปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2548-2552)
- ไม่เคยมี  1-5 ครั้ง  6-10 ครั้ง
- 11-20 ครั้ง  21-50 ครั้ง  มากกว่า 50 ครั้ง
9. จากข้อ 8 มูลค่าความเสียหายอันเนื่องมาจากค่าปรับที่เกิดขึ้นเมื่อมีการจัดพิกัดสินค้าผิดมีมูลค่าประมาณเท่าไร
- ไม่มีค่าเสียหาย  1-50,000 บาท  50,001-100,000 บาท
- 100,001-500,000 บาท  500,001-1,000,000 บาท  มากกว่า 1,000,000 บาท
10. เมื่อท่านมีคดีความกับกรมศุลกากรท่านจะใช้ใครในการจัดการ
- พนักงานในบริษัท  ตัวแทนออกของ
- ทนายความหรือสำนักงานกฎหมาย  อื่นๆ โปรดระบุ.....









	ไม่เห็นด้วยมากที่สุด-----						เห็นด้วยมากที่สุด				
	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5
8. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่รับเรื่องจากท่านมีการให้คำปรึกษาที่รวดเร็ว ทันต่อความต้องการของธุรกิจของท่าน											
9.เจ้าหน้าที่บุคลากรที่ประจำอยู่ที่ด่านศุลกากรสามารถให้ข้อมูลด้านการจัดพิกัดสินค้าได้ดี											
10.ท่านได้รับการเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่เวลาที่ท่านไปปรึกษาปัญหาพิกัดศุลกากร											
11.เจ้าหน้าที่ที่ด่านศุลกากรที่รับเรื่องจากท่านมีการให้คำปรึกษาที่รวดเร็ว ทันต่อความต้องการของธุรกิจของท่าน											
12.ข้อมูลด้านการจัดพิกัดสินค้าที่มีอยู่บนเว็บไซต์ของศุลกากรมีเพียงพอสำหรับการช่วยเหลือท่านในการจัดพิกัดสินค้า											
13.ข้อมูลการจัดพิกัดสินค้าที่อยู่บนเว็บไซต์ของศุลกากรสามารถใช้ได้ง่ายและ ทันสมัย											
14.การให้บริการปรึกษาพิกัดสินค้าออนไลน์ของศุลกากร (ทางอีเมลล์และเว็บไซต์) เป็นการให้บริการที่มีประสิทธิภาพดี											
15. การให้บริการปรึกษาพิกัดสินค้าออนไลน์ของศุลกากร(ทางอีเมลล์และเว็บไซต์)เป็นการให้บริการที่รวดเร็วและทันต่อความต้องการ											
16. กรมศุลกากรมีระบบการจัดการในเมื่อมีปัญหาหรือคดีความที่เกี่ยวกับเรื่องการจัดพิกัดสินค้าได้ดี											

#### ส่วนที่ 6 เรื่องความคาดหวังของผู้นำเข้า

ความต้องการของท่านต่อศุลกากรในเรื่องจัดพิกัดสินค้า กรุณาเลือก x ตามความต้องการของท่าน จาก 1 ถึง 5 โดย 1=น้อยที่สุด 2=น้อย 3= ปานกลาง 4= มาก 5=มากที่สุด

	น้อยที่สุด---->มากที่สุด				
	1	2	3	4	5
1.ต้องการให้มีการอบรมวิธีการจัดพิกัดสินค้าให้ผู้นำเข้าและตัวแทนออกของ					
2.ต้องการให้จัดตั้งหน่วยงานเพื่อช่วยผู้นำเข้าในการจัดพิกัดศุลกากรโดยเฉพาะ					
3.ต้องการให้มีการเผยแพร่เอกสารความรู้ทางด้านการจัดพิกัดสินค้าให้มีระบบ					
4.ต้องการให้กรมศุลกากรมีระเบียบขั้นตอน, ระยะเวลา ที่เหมาะสม และระบบเอกสารที่จำเป็นในการให้คำปรึกษาหรือการตีความพิกัดสินค้า					

	น้อยที่สุด---->มากที่สุด				
	1	2	3	4	5
5. ต้องการให้เพิ่มเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในคำปรึกษาดานพิทักษ์ที่ด่านศุลกากรต่างๆ ให้เพียงพอ					
6. ต้องการให้ศุลกากรมีการไหลเวียนงานเฉพาะงานมารวมเป็นคณะกรรมการ ในกรณีเกิดปัญหาดานพิทักษ์สินค้า					
7. ต้องการให้มีการปรับปรุงกฎระเบียบเมื่อมีการสำแดงพิทักษ์ผิดแต่ไม่มีผลกระทบต่อภาษีอากร เพื่ออำนวยความสะดวกในการแก้ไขพิทักษ์หลังการนำเข้า					
8. ต้องการมีส่วนร่วมในการพิจารณาการจัดพิทักษ์สินค้าในหมวดหมู่อื่นๆ ที่ท่านเกี่ยวข้อง					
9. ต้องการให้มีขั้นตอนพิจารณาคดีที่ชัดเจนและยอมรับได้เมื่อมีปัญหาดานพิทักษ์สินค้า เพื่อที่จะสามารถอธิบายหลักการจัดพิทักษ์สินค้าตามหลักการสากลได้					

ขอเสนอแนะอื่นๆ ที่ท่านต้องการให้ศุลกากรปรับปรุงการให้บริการ **ทางด้านของการจัดพิทักษ์สินค้า**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความร่วมมือ

ศูนย์วิทยุโทรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**แบบสอบถามสำหรับตัวแทนออกของ  
ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความผิดพลาดในการจัดพิธีค้ำนำเข้า**

เรียน ท่านผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเก็บรวบรวมข้อมูลในโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจของตัวแทนออกของต่อระบบการจัดพิธีค้ำนำเข้าของศุลกากรไทย ข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อผู้นำเข้า ตัวแทนออกของ และ การพัฒนาการให้บริการของกรมศุลกากรของประเทศไทย ผู้วิจัยใคร่ขอความกรุณาผู้ตอบแบบสอบถามสละเวลาอันมีค่าอย่างยิ่งตอบคำถามให้ครบถ้วนทุกข้อ และถูกต้องตามความเป็นจริง เพื่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดทั้งกับผู้วิจัยและผู้ที่น่าผลการวิจัยนี้ไปประยุกต์ใช้งาน โดยการตอบแบบสอบถามนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่าน **รายละเอียดข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามนี้จะถูกเก็บเป็นความลับ จะไม่มีการเปิดเผยข้อมูลเป็นส่วนตัวใดๆ ทั้งสิ้น และจะข้อมูลทั้งหมดถูกสรุปในรูปแบบลักษณะผลรวมเพื่อประโยชน์ในงานวิจัยและในเชิงวิชาการเท่านั้น**

หากท่านมีข้อสงสัยเพิ่มเติม หรือต้องการผลสรุปของการวิจัย กรุณาติดต่อที่ผู้ทำวิจัย โทรศัทพ์ 085-9181617

ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

นายปรัชญา ปราชญ์สรพร

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบริษัท**

1. จำนวนพนักงานของบริษัท  
 น้อยกว่า 10 คน       10-50คน       51-100คน       มากกว่า 100คน
2. บริษัทมีการดำเนินกิจการมาแล้วกี่ปี  
 น้อยกว่า 5 ปี       5-10 ปี       11-20 ปี       20ปี ขึ้นไป
3. บริษัทท่านเป็นตัวแทนนำเข้าสินค้าประเภทใด ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ  
 เครื่องจักรกลและส่วนประกอบ       เครื่องจักรไฟฟ้าและส่วนประกอบ  
 เคมีภัณฑ์แผงวงจรไฟฟ้า       เครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์และส่วนประกอบ  
 เหล็ก เหล็กกล้าและผลิตภัณฑ์       ผลิตภัณฑ์โลหะ  
 สินแร่โลหะอื่น ๆ เศษโลหะและผลิตภัณฑ์       พืชและผลิตภัณฑ์จากพืช  
 เครื่องใช้ไฟฟ้าในบ้าน       เครื่องเพชรพลอย อัญมณี เงินแท่งและทองคำ  
 เครื่องมือเครื่องใช้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์การแพทย์       ส่วนประกอบและอุปกรณ์ยานยนต์  
 อื่นๆโปรดระบุ.....
4. บริษัทท่านดำเนินธุรกิจทางด้านตัวแทนออกของเป็นหลักใช่หรือไม่  
 ใช่       ไม่ใช่
5. บริษัทท่านเป็นตัวแทนออกของให้กับผู้นำเข้าเป็นจำนวนกี่บริษัท  
 น้อยกว่า 10 บริษัท       10-50 บริษัท       มากกว่า 50 บริษัท



6. จำนวนshipmentต่อปี ที่ท่าน เป็นตัวแทนออกของให้  
 น้อยกว่า 1,000 ครั้ง     1,000-2,000 ครั้ง     มากกว่า 2,000 ครั้ง

**ส่วนที่ 2 ข้อมูลความรู้เรื่องการจำแนกพิกัดสินค้าของบริษัท**

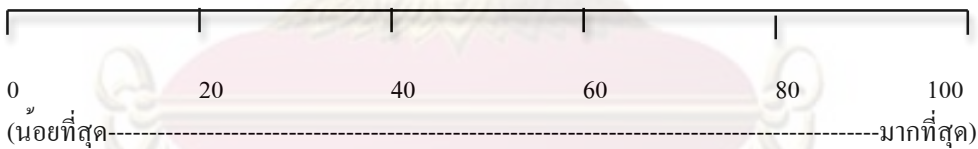
1. พนักงานบริษัทท่านที่ทำงานเกี่ยวกับการนำสินค้าเข้าโดยเฉลี่ยแล้วมีความรู้เรื่องการจัดพิกัดสินค้านำเข้ามากน้อยเท่าไร (ให้ทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นตรงที่ระดับที่ท่านต้องการ)



ท่านไขอะไรเป็นเกณฑ์ในการวัดความรู้เรื่องการจัดพิกัดสินค้านำเข้าของพนักงานบริษัทท่าน

- ประสิทธิภาพในการทำงาน  
 จำนวนความผิดพลาดในการทำงาน  
 อื่นๆ โปรดระบุ.....  
 .....  
 .....

2. ท่านคิดว่าการจัดพิกัดสินค้านำเข้าของศุลกากรเป็นเรื่องที่ยุ่งและวุ่นวายมากน้อยเท่าไร (ให้ทำเครื่องหมาย X ลงบนเส้นตรงที่ระดับที่ท่านต้องการ)



เหตุผลใดที่ทำให้ท่านคิดว่าการจัดพิกัดสินค้านำเข้าเป็นเรื่องที่ยุ่งและวุ่นวาย

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....





3. เมื่อมีสินค้าเข้ามาท่านให้ใครเป็นคนจัดการเรื่องการจัดพิคัดสินให้ท่าน  
 บริษัทที่มีแผนกจัดการเรื่องจัดพิคัดสินสินค้าให้กับลูกค้า  
 บริษัทผู้นำเข้าเป็นคนจัดพิคัดสินสินค้าให้
4. ท่านคิดว่ากรจัดการพิคัดสินสินค้าควรเป็นหน้าที่ของใคร  
 ผู้นำเข้า  ตัวแทนออกของ
5. เมื่อมีปัญหาด้านการจัดการพิคัดสินสินค้านำเข้าท่านจะแก้ปัญหาอย่างไร  
 ปริญญา (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)  
 พนักงานในบริษัทที่ชำนาญ  บริษัทที่ปรึกษา  
 เจ้าหน้าที่ศุลกากรที่ด่านนำเข้า  เจ้าหน้าที่ศุลกากรที่กองพิคัดสินค่า  
 เจ้าหน้าที่ศุลกากรโดยผ่านทางเวปไซค์  
 ตัดสินใจเลือกพิคัดสินค่าด้วยตัวเอง  
 อื่นๆ โปรดระบุ.....
6. ท่านทราบหรือไม่ว่า ถ้ามีการจัดการพิคัดสินศุลกากรผิดพลาด และศุลกากรได้ตรวจสอบพบทางบริษัทต้องเป็นผู้รับผิดชอบ และถูกดำเนินคดีไม่ว่าบริษัทจะมีเจตนาหรือไม่ก็ตาม  
 ทราบ  ไม่ทราบ
7. ท่านมีปัญหาเรื่องการจัดการพิคัดสินค่าจากกับกรมศุลกากรมากน้อยเท่าไรภายในระยะเวลาห้าปีที่ผ่านมา (2548-2552)  
 น้อยกว่า 5 ครั้ง  5-10 ครั้ง  11-20 ครั้ง  21-50 ครั้ง  มากกว่า 50 ครั้ง

ส่วนที่ 3 ปัญหาเกี่ยวข้องกับพิคัดสินค่า ที่อยู่ใน พรก.พิคัดอัตราศุลกากร

เลือก X ตามความเห็นของท่าน จาก 1 ถึง 5 โดย 1=เห็นด้วยน้อยที่สุด 2=น้อย 3= ปานกลาง 4= มาก 5=มากที่สุด

ปัญหาเกี่ยวกับพิคัดสินค่า ที่อยู่ใน พรก.พิคัดอัตราศุลกากร	เห็นด้วยน้อยที่สุด----->มากที่สุด				
	1	2	3	4	5
1. พิคัดสินค่ามีจำนวนมากเกินไป					
2. พิคัดสินค่ามีจำนวนน้อยเกินไป					
3. พิคัดสินค่ามีรายละเอียดไม่เพียงพอต่อการใช้งาน					
4. พิคัดสินค่ามีความซับซ้อนมาก ทำให้เกิดความสับสน					
5. พิคัดสินค่ามีการใช้ภาษาที่ไม่เป็นภาษาทั่วไปในการค่าทำให้ต้องมีการตีความหมาย					
6. พิคัดสินค่าไม่รองรับต่อความก้าวหน้าของสินค้าที่เกิดจากเทคโนโลยีสมัยใหม่					
7. พิคัดสินค่าของกรมศุลกากรไทยมีรายละเอียดปลีกย่อยแตกต่างไปจากพิคัดสินค่าที่ใช้ในต่างประเทศ					
8. หลักเกณฑ์การตีความพิคัดสินค่ามีจำนวนน้อยเกินไป					
9. หลักเกณฑ์การตีความพิคัดสินค่าไม่มีรายละเอียดเพียงพอที่จะสามารถใช้งานได้ทำให้เกิดการตีความซ้ำซ้อน					

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นของท่านที่มีต่อกรมศุลกากร

เลือก X ตามความเห็นของท่าน โดย -5=ไม่เห็นด้วยมากที่สุด -4=ไม่เห็นด้วยมาก -3=ไม่เห็นด้วย -2=ไม่เห็นด้วยน้อย -1=ไม่เห็นด้วยน้อยที่สุด 0=ปานกลาง 1=เห็นด้วยน้อยที่สุด 2=เห็นด้วยน้อย 3=เห็นด้วยปานกลาง 4=เห็นด้วยมาก 5=เห็นด้วยมากที่สุด

ท่านมีความคิดเห็นต่อกรมศุลกากรอย่างไร	ไม่เห็นด้วยมากที่สุด-----เห็นด้วยมากที่สุด										
	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5
<b>ตัวองค์กร</b>											
1.กรมศุลกากรเป็นหน่วยงานที่มีความรับผิดชอบ											
2.กรมศุลกากรเป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในเรื่องของการนำสินค้า เขาและออกจากประเทศไทย											
3.ศุลกากรเป็นหน่วยงานที่มีลักษณะการให้บริการที่ดี											
4.ศุลกากรมีการพัฒนาและใช้เทคโนโลยีต่างๆในการปฏิบัติงาน											
5.ศุลกากรมีข้อปฏิบัติในการนำเขาที่ไม่ยุ่งยากและซับซ้อน											
6.ศุลกากรมีช่องทางติดต่อที่หลากหลายสำหรับ การให้บริการในด้านต่างๆ											
<b>เจ้าหน้าที่</b>											
7.เจ้าหน้าที่ศุลกากรมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี											
8.เจ้าหน้าที่ศุลกากรมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ได้เป็นอย่างดี											
9.เจ้าหน้าที่ศุลกากรให้บริการได้อย่างรวดเร็ว											
10.เจ้าหน้าที่ศุลกากรให้บริการตามหน้าที่โดยไม่เรียกร้องสิ่งตอบแทน											

ศูนย์วิทยทรัพยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



	ไม่เห็นด้วยมากที่สุด-----เห็นด้วยมากที่สุด											
	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5	
13. ข้อมูลการจัดพิกัดสินค้าที่อยู่บนเว็บไซต์ของบุคลากรสามารถใช้งานได้ง่ายและ ทันสมัย												
14. การให้บริการปรึกษาพิกัดสินค้าออนไลน์ของบุคลากร (ทางอีเมลและเว็บไซต์) เป็นการให้บริการที่มีประสิทธิภาพดี												
15. การให้บริการปรึกษาพิกัดสินค้าออนไลน์ของบุคลากร(ทางอีเมลและเว็บไซต์)เป็นการให้บริการที่รวดเร็วและทันต่อความต้องการ												
16. กรมบุคลากรมีระบบการจัดการในเมื่อมีปัญหาหรือคดียุติความที่เกี่ยวกับการจัดพิกัดสินค้าได้ดี												

#### ส่วนที่ 6 เรื่องความคาดหวังของตัวแทนออกของ

ความต้องการของท่านต่อบุคลากรในเรื่องจัดพิกัดสินค้า กรุณาเลือก X ตามความต้องการของท่าน จาก 1 ถึง 5 โดย 1=น้อยที่สุด 2=น้อย 3= ปานกลาง 4= มาก 5=มากที่สุด

	น้อยที่สุด---->มากที่สุด				
	1	2	3	4	5
1. ต้องการให้มีการอบรมวิธีการจัดพิกัดสินค้าให้ผู้นำเข้าและตัวแทนออกของ					
2. ต้องการให้จัดตั้งหน่วยงานเพื่อช่วยผู้นำเข้าในการจัดพิกัดศุลกากร โดยเฉพาะ					
3. ต้องการให้มีการเผยแพร่เอกสารความรู้ทางด้านการจัดพิกัดสินค้าให้มีระบบ					
4. ต้องการให้กรมศุลกากรมีระเบียบขั้นตอน, ระยะเวลา ที่เหมาะสม และระบุเอกสารที่จำเป็นในการให้คำปรึกษาหรือการตีความพิกัดสินค้า					
5. ต้องการให้เพิ่มเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานให้คำปรึกษาด้านพิกัดที่ด่านศุลกากรต่างๆ ให้เพียงพอ					
6. ต้องการให้ศุลกากรมีการประชุมชำนาญเฉพาะด้านมารวมเป็นคณะกรรมการในกรณีเกิดปัญหาด้านพิกัดสินค้า					
7. ต้องการให้มีการปรับปรุงกฎระเบียบเมื่อมีการสำแดงพิกัดผิดแต่ไม่มีผลกระทบต่อภาษีอากรเพื่ออำนวยความสะดวกในการแก้ไขพิกัดหลังการนำเข้า					
8. ต้องการมีส่วนร่วมในการพิจารณาการจัดพิกัดสินค้าในหมวดหมู่สินค้าที่ท่านเกี่ยวข้อง					
9. ต้องการให้มีขั้นตอนพิจารณาตีที่ชัดเจนและยอมรับได้เมื่อมีปัญหาด้านพิกัดสินค้าเพื่อที่จะสามารถอธิบายหลักการจัดพิกัดสินค้าตามหลักการสากลได้					

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่ท่านต้องการให้บุคลากรปรับปรุงการให้บริการทางด้านของการจัดพิทักษ์สินค้า

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความร่วมมือ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## BIOGRAPHY

NAME: PRACHYA PRACHSARNPETCH

DATE OF BIRTH: December 21, 1979

PLACE OF BIRTH: Bangkok

EDUCATION:

2004 Graduated Bachelor of Science (Zoology)  
Kasensart University, Bangkok Thailand

2006 Graduated Master of International Customs Law  
and Administration, University of Canberra,  
Canberra Australia

WORKING EXPERIENCE:

2007 Import officer  
Betagro Agro Group PLC.

2008 Logistics Co-ordinator  
Eurotech Engineering International Co.,Ltd

2009-Present Manager  
J.B. Orange Ltd.,Part.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย