



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะได้เสนอการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเสนอเป็นตอน ๆ รวม 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การปฏิบัติจริงในการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนประถมศึกษา

ตอนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนประถมศึกษา

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้จำแนกข้อมูล เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ดังนี้คือ

ผู้บริหารโรงเรียน ได้เสนอไว้ดังนี้ เพศ อายุ อายุราชการ วุฒิต่างการศึกษา

สูงสุด โรงเรียนที่สังกัด ตำแหน่ง

ครู ได้เสนอไว้ดังนี้ เพศ อายุ อายุราชการ วุฒิต่างการศึกษาสูงสุด โรงเรียนที่สังกัด ตำแหน่ง ซึ่งมีรายละเอียดได้แสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 จำนวนผู้บริหารโรงเรียนแต่ละสังกัดจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	91	70.00	4	50.00	95	68.84
หญิง	39	30.00	4	50.00	43	31.16
รวม	130	100	8	100	138	100

จากตารางที่ 3 ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา เป็นชายมากกว่า เป็นหญิง คิดเป็นร้อยละ 70.00 และ 30.00 ตามลำดับ ส่วนผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาล มีจำนวนชายเท่ากับหญิง คิดเป็นร้อยละ 50.00 แถถาพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วจะเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้งสองสังกัดเป็นชายมากกว่าหญิง คิดเป็นร้อยละ 68.64 และ 31.16 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 อายุของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามสังกัด

อายุ	ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด สำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด เทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 32 ปี	24	18.46	0	0.00	24	17.40
33 - 46 ปี	52	40.00	6	75.00	58	42.00
47 - 60 ปี	54	41.54	2	25.00	56	40.60
รวม	130	100	8	100	138	100

จากตารางที่ 4 ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา มีจำนวนมากที่สุดในช่วงอายุ 47-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.54 และผู้บริหารโรงเรียนที่มีจำนวนน้อยที่สุดนั้นจะอยู่ในช่วงอายุ 18-32 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.46 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาลที่มีจำนวนมากที่สุดอยู่ในช่วงอายุ 33-46 ปี คิดเป็นร้อยละ 75.00 และจำนวนผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาลในช่วงอายุ 18-32 ปี ไม่มีอยู่เลย และถาพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว จะเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุในช่วง 33-46 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.00 รองลงมา ไถ่แก่ในช่วงอายุ 47-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.60 ส่วนผู้บริหารที่มีอายุอยู่ในช่วง 18-32 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.41 ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาล ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วง 18-32 ปี ไม่มีอยู่เลย

ตารางที่ 5 อายุราชการของผู้บริหารโรงเรียน จำนวนตามสังกัด



อายุราชการ	ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด สำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด เทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	8	6.15	0	0.0	8	5.79
6 - 10 ปี	20	15.38	0	0.0	20	14.50
11 - 15 ปี	19	14.62	2	25.00	21	15.22
16 - 20 ปี	30	23.08	5	62.50	35	25.36
21 - 40 ปี	53	40.77	1	12.50	54	39.13
รวม	130	100	8	100	138	100

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่า อายุราชการของผู้บริหารโรงเรียนซึ่งอยู่ในช่วง 21-40 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.77 รองลงไปคือแก่ ผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.08 และผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 1-5 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.15 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาล มีจำนวนมากที่สุดในช่วงอายุราชการ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงไป คือแก่ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาลซึ่งอยู่ในช่วงอายุ 21-40 ปี และในช่วงอายุราชการ 1-5 ปี และ 6-10 ปี ไม่มีอยู่เลย

เมื่อพิจารณาโดยรวมจะเห็นว่า มีจำนวนผู้บริหารมากที่สุดในช่วงอายุราชการ 21-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.10 รองลงไป คือแก่ในช่วงอายุ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.36 ที่ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาลในช่วงอายุ 1-5 ปี และ 6-10 ปี ไม่มีอยู่เลย

ตารางที่ 6 วุฒิทางการศึกษาสูงสุดของผู้บริหารโรงเรียนจำแนกตามสังกัด

วุฒิ	ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด สำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด เทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ป.กศ.หรือ พ.กศ.หรือ ปวช.	3	6.15	0	0.00	3	5.80
ป.กศ.สูงหรือ พ.ม.หรือ ปวส.	64	49.25	6	75.00	70	50.72
ปริญญาตรี	57	43.84	2	25.00	59	42.75
ปริญญาโท	1	0.76	0	0.00	1	0.75
รวม	130	100	8	100	138	100

จากตารางที่ 6 ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา และเทศบาล มีวุฒิทาง

การศึกษา ป.กศ.สูง หรือ พ.ม. หรือ ปวส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.84 และ 75.00 ตามลำดับ รองลงไปได้แก่วุฒิปริญญาตรี โดยมีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 43.84 และ 25.00 ตามลำดับ ส่วนจำนวนผู้บริหารที่มีวุฒิน้อยที่สุดของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา คือ วุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 0.76 ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาล ไม่มีวุฒิปริญญาโท และวุฒิป.กศ. หรือ พ.กศ. หรือ ปวช. ใดๆเลย

แต่เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว จะเห็นได้ว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้งสองสังกัดมีจำนวนมากที่สุดในวุฒิป.กศ.สูง หรือ พ.ม. หรือ ปวส. คิดเป็นร้อยละ 50.72 รองลงมาได้แก่ วุฒิปริญญาตรี มีจำนวน คิดเป็นร้อยละ 42.80

สรุปแล้ว ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด สปช. มีวุฒิสุงกว่าผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาล คือ ปริญญาโท มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.76 ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดเทศบาล ไม่มีวุฒิปริญญาโท และวุฒิป.กศ. หรือ พ.กศ. หรือ ปวช.

ตารางที่ 7 จำนวนครูแต่ละสังกัดจำแนกตามเพศ

เพศ	ครูสังกัดสำนักงาน การประถมศึกษา		ครูสังกัด เทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	77	23.83	2	7.41	79	22.57
หญิง	246	76.17	25	92.59	271	77.43
รวม	323	100	27	100	350	100

จากตารางที่ 7 จำนวนครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา และสังกัดเทศบาล เป็นหญิงมากกว่าชาย คิดเป็นร้อยละ 76.17 และ 92.59 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วก็จะเห็นว่าครูทั้งของสังกัด เป็นหญิงมากกว่าชาย คิดเป็นร้อยละ 77.43 และ 22.57 เช่นกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 อายุของครูจำแนกตามสังกัด

อายุ	ครูสังกัดสำนักงาน การประถมศึกษา		ครูสังกัด เทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 32 ปี	179	55.41	15	55.55	194	55.42
33 - 46 ปี	132	40.87	11	40.74	143	40.87
47 - 60 ปี	12	3.72	1	3.71	13	3.71
รวม	323	100	27	100	350	100

จากตารางที่ 8 ครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา และเทศบาล มีจำนวนมากที่สุด
ในวงอายุ 18 - 32 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.41 และ 55.55 ตามลำดับ และจำนวนน้อยที่สุด
ของครูสังกัด สปจ. และสังกัดเทศบาล อยู่ในวงอายุ 47 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.30
และ 40.74 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว จะเห็นว่า จำนวนครูทั้งสองสังกัด มีจำนวน
มากที่สุดในช่วงอายุ 18-32 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.42 ของลงมาใกล้เคียงในช่วงอายุ 33-46 ปี
ร้อยละ 40.70

ตารางที่ 9 อายุราชการของครูจำแนกตามสังกัด

อายุราชการ	ครูสังกัดสำนักงาน การประถมศึกษา		ครูสังกัด เทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	108	33.43	13	48.15	121	34.57
6 - 10 ปี	124	38.39	3	11.11	127	36.29
11 - 15 ปี	46	14.24	7	25.93	53	15.14
16 - 20 ปี	30	9.30	3	11.11	33	9.43
21 - 40 ปี	15	4.64	1	3.70	16	4.57
รวม	323	100	27	100	350	100

จากตารางที่ 9 ครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา มีจำนวนมากที่สุดในช่วงอายุราชการ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.39 รองลงมา ได้แก่ ช่วงอายุราชการ 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.43 ส่วนครูสังกัดเทศบาล มีจำนวนมากที่สุดในช่วงอายุราชการ 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.15 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุราชการ 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.93

ส่วนจำนวนครูทั้งสองสังกัด มีจำนวนน้อยที่สุดในช่วงอายุราชการ 21-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.64 และ 3.70 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว จำนวนครูที่มีจำนวนมากที่สุดอยู่ในช่วงอายุราชการ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.29 รองลงมา ได้แก่ ครูที่มีอายุราชการอยู่ในช่วงอายุ 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.57

ตารางที่ 10 วุฒิสถูที่สุดของครูจำแนกตามสังกัด

วุฒิ	ครูสังกัดสำนักงาน การประถมศึกษา		ครูสังกัด เทศบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ป.กศ.หรือ พ.กศ.หรือ ปวช.	29	8.97	1	3.72	30
ป.กศ.สูงหรือ พ.ม.หรือ ปวส.	156	48.29	24	88.88	180	51.42
ปริญญาตรี	137	42.41	2	7.40	139	39.71
ปริญญาโท	1	0.33	0	0.0	1	0.30
รวม	323	100	27	100	350	100

จากตารางที่ 10 ครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา และสังกัดเทศบาลมีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือ พ.ม. หรือ ปวส. จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.29 และ 88.88 ตามลำดับ รองลงมา ได้แก่ วุฒิ ปริญญาตรี โดยคิดเป็นร้อยละ 42.41 และ 7.40 ตามลำดับ และครูสังกัด สบจ. มีวุฒิปริญญาโท น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.33 ส่วนครูสังกัดเทศบาล ไม่มีวุฒิปริญญาโทเลย

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว จะเห็นว่า ครูทั้งสองสังกัดมีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือ พ.ม. หรือ ปวส. มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.42 รองลงมาได้แก่วุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 39.71 และเป็นที่น่าสังเกตว่าครูสังกัดเทศบาล ไม่มีวุฒิปริญญาโทเลย ส่วนครูสังกัด สบจ. มีวุฒิปริญญาโทเพียง 1 คนเท่านั้น

ตอนที่ 2

การปฏิบัติจริงในการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนประถมศึกษา เพื่อให้
ได้ทราบว่ามีการปฏิบัติจริงในการจัดการนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา
มากน้อยเพียงใด กระจุกกระจายแตกต่างกันอย่างไร ภายใต้งานตารางแสดงค่า
เฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละแผนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร

โรงเรียน และครูสังกัด สำนักงานการประถมศึกษาและเทศบาล และเปรียบเทียบ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการและกิจกรรมการนิเทศการศึกษาค้างนี้

1. งานกระบวนการดำเนินงานนิเทศการศึกษารองโรงเรียนประถมศึกษา
2. กิจกรรมการนิเทศการศึกษาด้านผู้บริหารโรงเรียนได้ช่วยเหลือครูในด้านการ
การปรับตัวของครู
3. กิจกรรมการนิเทศการศึกษาด้านหลักสูตร
4. กิจกรรมการนิเทศการศึกษาด้านอุปกรณ์การสอน
5. กิจกรรมการนิเทศการศึกษาด้านการปรับปรุงวิชาที่สอน
6. กิจกรรมการนิเทศการศึกษาด้านส่งเสริมการทำงานร่วมกัน
7. กิจกรรมการนิเทศการศึกษาด้านส่งเสริมการทบทวน ทดลอง
8. กิจกรรมการนิเทศการศึกษาด้านการประเมินผล การปฏิบัติงานของโรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับกระบวนการ
 กำหนดงานนิเทศการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษิตามความคิดเห็นของ
 ผู้บริหารโรงเรียนและครู

ข้อที่	กระบวนการกำหนดงานนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร.		ครูสังกัด สปจ.		t
		สังกัด สปจ. และ เทศบาล	เทศบาล	สังกัด สปจ.	และเทศบาล	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1.	โรงเรียนได้กำหนดจุดมุ่งหมายของ การจัดการนิเทศการศึกษาภายใน โรงเรียน	3.23	0.84	2.91	0.95	-3.43 *
2.	โรงเรียนได้จัดทำแผนปฏิบัติงานตาม การเรียนการสอนทั้งแผนระยะสั้น ระยะยาว	3.50	0.81	3.34	0.88	-1.77
3.	โรงเรียนได้กำหนดบทบาทและความ รับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานตามการนิเทศ การศึกษา	3.31	0.86	2.96	0.97	-3.64 *
4.	ผู้บริหารได้ให้ครูมีส่วนร่วมในการ กำหนดกิจกรรมในแผนการนิเทศ การศึกษาภายในโรงเรียน	3.52	0.82	3.22	0.90	-3.21 *
5.	โรงเรียนได้มีการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของครูแต่ละคน	3.45	0.79	3.07	1.00	-4.02 *
6.	ผู้บริหารโรงเรียนได้ช่วยให้ครูรู้จัก ประเมินผลการสอนของตนเอง	3.52	0.84	3.12	1.00	-4.45 *
7.	ผู้บริหารโรงเรียนได้ให้การแบ่ง งานภาควิชาการ	3.77	0.70	3.54	0.87	-2.79 *

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	กระบวนกรทำเนิงานนิตเทศการศึกษ	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สปจ.และ เทศบาล		ครูสังกัด สปจ. และเทศบาล		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
8	คณะกรรมการจัดทำโครงการนิตเทศการศึกษไว้รับความรวมมือจากครู	3.28	0.85	3.13	1.01	-1.57
9	ผู้บริหารโรงเรียนใกล้เคียงรบบประมาณเพื่อใช้ในโครงการนิตเทศการศึกษ	2.94	0.98	2.70	1.02	-2.35*
10	ผู้บริหารโรงเรียนใกล้เคียงตามแผนงานการทำงานของครูในถานวิชาการ	3.67	0.76	3.39	0.94	-3.12*
11	ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้นำในคานการตัดสินใจปฏิบัติงานตามแผนท่างไว้	3.74	0.61	3.42	0.69	-4.72*
12	ผู้บริหารโรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ครูได้แสดงความคิดเห็นและสงเสริมใ้มีผลงานดีริเชิม	4.24	0.68	3.70	1.03	-5.69*
13	ผู้บริหารโรงเรียนใกล้เคียงคคุมดูแลโครงการนิตเทศการศึกษภายในโรงเรียนใกล้เคียง	3.46	0.74	3.18	0.93	-3.10*
14	ผู้บริหารโรงเรียนใกล้เคียงตามแผนการปฏิบัติในโครงการนิตเทศการศึกษเป็นระยะ	3.35	0.72	3.14	0.93	-2.40*
15	วิธีการที่ไม่ประเมินเตโครงการนิตเทศการศึกษภายในโรงเรียนถูกคองและเหมาะสม	3.22	0.77	2.99	0.98	-2.43*
	รวม	3.48	0.56	3.19	0.69	-4.40*

* หมายถึง แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานนิเทศการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา ความความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ปรากฏว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า ตนเอง ใฝ่ปฏิบัติงานกระบวนการดำเนินงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 3.48$ S.D. = 0.56) ส่วนครูเห็นว่า ใฝ่ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 3.19$ S.D. = 0.69) และความถี่เห็นของผู้บริหารโรงเรียนอยู่ในลำดับที่มากกว่า และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างโดยใช้ค่าที (t-test) ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = 4.40$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในลำดับเดียวกัน ยกเว้นข้อ 2 โรงเรียนได้จัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอน ทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว ($\bar{X} = 3.50$ S.D. = 0.81 และ $\bar{X} = 3.34$ S.D. = 0.88) และข้อ 8 คณะกรรมการที่จัดทำโครงการนิเทศการศึกษาได้รับความร่วมมือจากครู ($\bar{X} = 3.28$ S.D. = 0.85 และ $\bar{X} = 3.13$ S.D. = 1.01) ทั้งผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนใฝ่ปฏิบัติงานกระบวนการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับที่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความคิดเห็นว่าตนเอง ใฝ่ปฏิบัติงานกระบวนการดำเนินงานนิเทศการศึกษาสูงกว่ากลุ่มครู แต่เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูปรากฏว่า ความถี่เห็นของผู้บริหารโรงเรียนยังสูงกว่าครูเป็นรายข้อทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษา
 การบริหารจัดการโรงเรียน ได้ช่วยให้ครูในด้านการบริหารชั้นครู - การหาความถี่เห็นของ
 ผู้บริหารโรงเรียนเขตครู

ข้อ	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สปจ. และ เทศบาล		ครูสังกัด สปจ. และเทศบาล		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
16	ผู้บริหารโรงเรียนระดับปฐมวัยเทศบาลที่ได้อบรม รับการบรรจุใหม่	3.45	0.86	2.77	1.10	-6.47 *
17	ผู้บริหารโรงเรียนได้ช่วยเหลือครูที่ บรรจุใหม่ในเมื่อมีปัญหาในการปฏิบัติ	3.90	0.60	3.40	1.03	-5.36 *
18	ผู้บริหารโรงเรียนได้ช่วยเหลือในเมื่อ ครูมีปัญหาและขอรองมา	4.05	0.56	3.61	0.91	-5.31 *
19	ผู้บริหารโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครูได้ พบปะเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือ ปรึกษาหารือกัน	3.81	0.67	3.42	0.99	-4.28 *
	รวม	3.80	0.50	3.30	0.85	-6.55

* หมายถึงแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นเกี่ยวกับกิจกรรม
 การนิเทศการศึกษาด้าน ผู้บริหารโรงเรียนได้ช่วยเหลือครูในด้านการบริหารชั้นครู - ปรากฏว่า โดย
 ส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมส่วนผู้บริหารโรงเรียนได้ช่วยเหลือครูในด้าน

การรับตัวของครูอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.90$ $S.D = 0.50$) ส่วนครู เห็นว่า อยู่ในเกณฑ์ น้อย ($\bar{X} = 3.30$ $S.D = 0.85$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างโดยใช้ค่าที (t -test) ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -6.55$) และเมื่อเปรียบเทียบเป็น รายขอ ปรากฏว่าแตกต่างกัน

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความคิดเห็นว่าตนเอง ได้ปฏิบัติกิจกรรมตามนี้สูงกว่าครู แต่เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครู ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนยังสูงกว่าครูเป็นรายขอทุกขอ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศ การศึกษาดานหลักสูตร ความความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ข้อที่	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร.		ครูสังกัด สบจ. และเทศบาล		t
		สังกัด สบจ. และเทศบาล				
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
20	ผู้บริหารโรงเรียนได้จัดหาหลักสูตร คู่มือครูและแผนการสอนมาให้ครูได้ศึกษา	3.90	0.75	3.48	0.92	-4.80*
21	ผู้บริหารโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครูปรับปรุงกำหนดการสอน แผนการสอน และคู่มือครู	3.69	0.74	3.40	0.87	-3.50*
22	ผู้บริหารโรงเรียนได้นำให้ครูรู้จักเชิญวิทยากรในท้องถิ่นมาส่งเสริมการสอน	2.70	0.89	2.41	1.03	-2.34*
	รวม	3.43	0.64	3.09	0.79	-4.45*

* หมายถึง แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษาดานหลักสูตร ความความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ปรากฏว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมด้านหลักสูตรอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 3.43$ S.D = 0.64) ส่วนครู เห็นว่า อยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 3.09$ S.D = 0.79)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง โดยใช้ค่าที่ (t-test) ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ($t = -4.45$) และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ ปรากฏว่า แตกต่างเช่นเดียวกัน

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความคิดเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมด้านนี้สูงมากแล้ว แต่เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครู ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนยังสูงมากครูเป็นรายข้อทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 **ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม การนิเทศการศึกษากานอุปกรณ์การสอนตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครู**

ข้อที่	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สบจ.และ เทศบาล		ครูสังกัด สบจ. และเทศบาล		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
23	ผู้บริหารโรงเรียนได้นำเอาสื่อหรือวัสดุ ถึงแหล่งอุปกรณ์หรือทรัพยากรในท้องถิ่น เพื่อนำมาจัดแต่งสำหรับใช้ประกอบ การเรียนการสอน	5.45	0.83	2.92	1.05	-5.26*
24	ผู้บริหารโรงเรียนได้จัดหาวัสดุต่าง ๆ ไว้ให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นใช้เอง	3.55	0.82	3.16	0.91	-4.33*
25	ผู้บริหารโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครูได้ จัดทำอุปกรณ์ต่าง ๆ ไว้ใช้ประกอบ การเรียนการสอน	3.78	0.67	3.36	0.95	-4.74*
26	ผู้บริหารโรงเรียนได้สนับสนุนให้ครู ใช้ทรัพยากรในท้องถิ่นมาส่งเสริม การเรียนการสอน	3.68	0.72	3.18	0.98	-5.47*
	รวม	3.62	0.62	3.16	0.83	-5.87*

* หมายถึง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษาค้นคว้าการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ปรากฏว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติเกี่ยวกับกิจกรรมการสุพรรณิการ์สอนอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.62$ S.D. = 0.62) ส่วนครูเห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 3.16$ S.D. = 0.83) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างโดยใช้ค่าที (t -test) ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -5.87$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าแตกต่างกันเช่นเดียวกัน

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความคิดเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมด้านนี้สูงกว่าครู แต่เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครู ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนยังสูงกว่าครูเป็นรายข้อทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 การเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศ การศึกษาค้นคว้าปรับปรุงวิชาที่สอนของครูตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครู

ข้อที่	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สปจ.และ เทศบาล		ครูสังกัด สปจ. และเทศบาล		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
27	ผู้บริหารโรงเรียนใดส่งเสริมให้ครู ไปสังเกตการสอนทั้งในและนอก โรงเรียน	3.07	0.93	2.67	1.16	-3.65*
28	ผู้บริหารโรงเรียนใดร่วมปรึกษาหา วิธีกับครูเกี่ยวกับการปรับปรุงการ เรียนการสอน	3.73	0.75	3.35	0.97	-4.18*
29	ผู้บริหารโรงเรียนใดส่งเสริมให้ครู เข้าอบรมสัมมนาทางวิชาการที่ สถานต่าง ๆ จัด	3.81	0.86	3.51	0.94	-3.28*
30	ผู้บริหารโรงเรียนใดส่งเสริมให้ครู ไปศึกษาค้นคว้าเพื่อเพิ่มพูนความรู้หรือ เลื่อนวิทยฐานะ	4.28	0.64	4.13	0.69	-1.53
31	ผู้บริหารโรงเรียนใดจัดให้มีป้าย นิเทศเพื่อแจ้งข่าวสารหรือความรู้ ใหม่ ๆ เพื่อให้ครูและนักเรียนทราบ	3.81	0.82	3.64	0.95	-1.84
	รวม	3.74	0.57	3.47	0.70	-4.06*

* หมายถึงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษา ด้านการปรับปรุงวิชาซึ่งครูตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครู ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมด้านการปรับปรุงวิชาที่ครูอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.74$ S.D. = 0.57) ส่วนครูมีความเห็นว่า ได้ปฏิบัติกิจกรรมด้านนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 3.47$ S.D. = 0.70) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างโดยใช้ค่าที (t - test) ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -4.06$) เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในทำนองเดียวกัน ยกเว้นข้อ 30 ผู้บริหารโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครูไปศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมความรู้หรือเลื่อนวิทยฐานะ ($\bar{X} = 4.28$ S.D. = 0.64 และ $\bar{X} = 4.18$ S.D. = 0.69) และข้อ 31 ผู้บริหารโรงเรียนได้จัดให้มีป้ายนิเทศเพื่อแจ้งข่าวสารหรือความรู้ใหม่ ๆ ให้ครูและนักเรียนทราบ ($\bar{X} = 3.81$ S.D. = 0.82 และ $\bar{X} = 3.64$ S.D. = 0.95) ทั้งผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า ได้ปฏิบัติกิจกรรมในข้อ 30 และ 31 อยู่ในระดับที่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมด้านนี้สูงกว่าครู แต่เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครู ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนยังสูงกว่าครูเป็นรายข้อทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษา
ศึกษาคำนวณส่งเสริมการทำงานร่วมกันตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ข้อ	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร.		ครูสังกัด สปจ.		t
		สังกัด สปจ. และ เทศบาล		และเทศบาล		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
32	ผู้บริหารโรงเรียนได้ตั้งคณะกรรมการ เพื่อรับฟังข้อแนะนำการเรียนการสอน	3.43	0.85	3.16	1.01	-2.81*
33	ผู้บริหารโรงเรียนได้เชิญผู้ชำนาญ การแต่ละอาชีพในชุมชนมาร่วมกัน ปรับปรุงสถานวิชาการ	2.47	1.00	2.16	1.04	-3.01*
34	ผู้บริหารโรงเรียนได้เชิญผู้นำใน ชุมชนมาร่วมกันปรับปรุงในสถาน วิชาการกับครู	2.52	0.97	2.25	1.10	-2.55*
	รวม	2.81	0.78	2.52	0.90	-3.27*

* หมายถึง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
กิจกรรมการนิเทศการศึกษาคำนวณส่งเสริมการทำงานร่วมกัน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
และครู ปรากฏว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมค่าน
นี้อยู่ไม่มากนักเลย ($\bar{X} = 2.81$ S.D. = 0.78) ส่วนครูมีความเห็นว่า ได้ปฏิบัติกิจกรรม

กานนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 2.52$ $S.D. = 0.90$) เมื่อเปรียบเทียบ
ความแตกต่างโดยใช้ค่า t (t -test) พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$
($t = \pm 3.27$) และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคนมากกว่าความแตกต่างเช่นเดียวกัน

พบว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีความคิดเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมความดี
สูงจากคุณครู แต่เมื่อพิจารณาจากความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับคุณครู พบว่า
ความดีเห็นของผู้บริหารโรงเรียนสูงความดี เป็นรายคนทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศ การศึกษาค้นคว้าเสริมการค้นคว้าทดลองตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครู

ข้อที่	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร.		ครูสังกัด สปจ.		t
		สังกัด สปจ.	และเทศบาล	สังกัด สปจ.	และเทศบาล	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
35	ผู้บริหารโรงเรียนโคสงเสริมให้ครู ไต่ทลองโซ้นวัตกรรมใหม่ ๆ มา ประกอบการเรียนการสอน	3.10	0.94	2.79	1.05	-3.02 *
36	ผู้บริหารโรงเรียนโคสงเสริมให้ครู ใ้หาวิธีสอนแบบต่าง ๆ การแนว หลักสูตรใหม่	3.74	0.73	3.33	0.94	-4.59 *
37	ผู้บริหารโรงเรียนโคสงเสริมให้ครู ใ้ค้นควาหาวิธีสอนและวิธีทำ อุปกรณ์ใหม่ ๆ	3.62	0.76	3.29	0.98	-3.51 *
38	ผู้บริหารโรงเรียนโคสงเสริมให้ครู จัดทำบันทึกการสอน จัดทำคู่มือครู และวิชา	3.89	0.66	3.69	0.91	-2.30 *
	รวม	3.59	0.63	3.28	0.83	-3.95 *

* หมายถึง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษาคณาจารย์ที่ขาดของ ปรากฏว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่าตนเอง ใ้ปฏิบัติกิจกรรมการนิเทศการศึกษาคณาจารย์ที่ขาดอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.59$ S.D. = 0.63) ส่วนครูเห็นว่า ใ้ปฏิบัติกิจกรรมการนิเทศการศึกษาคณาจารย์ที่ขาดอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 3.28$ S.D. = 0.83) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างโดยใช้ค่าที (t - test) ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -3.95$) และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ ปรากฏว่าแตกต่างกันเช่นเดียวกัน

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความคิดเห็นว่า ตนเองใ้ปฏิบัติกิจกรรมการนิเทศการศึกษาคณาจารย์ที่ขาดสูงกว่าคณาจารย์ แต่เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครู ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนสูงกว่าครูเป็นรายข้อทุกข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการนิเทศการศึกษาคณะการประเป็นผลงานความถี่เห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ข้อที่	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สปจ. และเทศบาล		ครูสังกัด สปจ. และเทศบาล		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
39	ผู้บริหารโรงเรียนได้จัดผู้รับฟังความ ถี่เห็นของครูและนักเรียนในการ บริหารงาน	2.23	1.25	1.93	1.18	-2.54*
40	ผู้บริหารโรงเรียนได้ตั้งคณะกรรมการ สำหรับประเมินผลงานทางค่านวิชา การตามโครงการ	2.84	1.06	2.57	1.11	-2.51*
41	ผู้บริหารโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครู วิเคราะห์ผลการสอบของนักเรียน	3.25	0.98	3.00	1.13	-2.25*
42	ผู้บริหารโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครู รู้จักประเมินผลการสอนและการ ปฏิบัติงานของตน	3.50	0.83	3.13	1.04	-3.75*
	รวม	2.96	0.85	2.66	0.91	-3.35*

* หมายถึง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษาคานการประเมินผล ปรากฏว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า ตนเองมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติกิจกรรมคานนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.96$ $S.D. = 0.85$) ส่วนครูมีความเห็นว่า ได้ปฏิบัติกิจกรรมคานนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นกัน ($\bar{X} = 2.66$ $S.D. = 0.91$) แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนอยู่ในระดับที่สูงกว่าและเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างโดยใช้ค่าที ($t = test$) ปรากฏว่า แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -3.35$) และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ ปรากฏว่า แยกต่างแรงแสดงให้เห็น

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความคิดเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติกิจกรรมคานนี้สูงกว่ากลุ่มครู แต่เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครู ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนยังสูงกว่าครูเป็นรายข้อทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกิจกรรมการนิเทศการศึกษาตามความคิดเห็น
ของผู้บริหารโรงเรียนแต่ละครู

ข้อที่	กิจกรรมการนิเทศการศึกษา	ผู้บริหาร ร.ร.		ครูสังกัด สบจ.		t
		สังกัด สบจ.		แห่งประเทศไทย		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
16	ผู้บริหารโรงเรียนจ้กัปทุมนิเทศครู ที่ได้รับการบรรจุใหม่	3.45	0.86	2.77	1.10	-6.47 *
17	ผู้บริหารโรงเรียนโคขยเหลือ ครูที่บรรจุใหม่ในเมื่อมีปัญหา ในการปฏิบัติ	3.90	0.60	3.40	1.03	-5.36 *
18	ผู้บริหารโรงเรียนโคขยเหลือใน เมื่อครูมีปัญหและขอรองมา	4.05	0.56	3.61	0.91	-5.31 *
19	ผู้บริหารโรงเรียนโคสงเสริมให้ ครูได้พบปะเพื่อแลกเปลี่ยนความ คิดเห็นหรือปรึกษาหารือกัน	3.81	0.67	3.42	0.99	-4.28 *
20	ผู้บริหารโรงเรียนโคจ้กัหาหลักสูตร คู่มือครู และแผนการสอนมาไว้ให้ ครูได้ศึกษา	3.90	0.75	3.48	0.92	-4.80 *
21	ผู้บริหารโรงเรียนโคสงเสริมให้ ครูปรับปรุงกำหนดการสอน แผน การสอน และคู่มือครู	3.69	0.74	3.40	0.87	-3.50 *
22	ผู้บริหารโรงเรียนโคแนะนำให้ ครูรู้จักเชิญวิทยากรในท้องถิ่นมา สงเสริมการสอน	2.70	0.89	2.41	1.03	-2.84 *

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	กิจกรรมการนิเทศการศึกษ	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สปจ. และเทศบาล		ครูสังกัด สปจ. และเทศบาล		t
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
23	ผู้บริหารโรงเรียนไค้แนะนำให้ครู ทราบถึงแหล่งอุปกรณ์ในห้องเรียนเพื่อ นำมาจัดเก็บสำหรับใช้ประกอบ การเรียนการสอน	3.45	0.83	2.92	1.05	-5.26 *
24	ผู้บริหารโรงเรียน ไค้จัดหาวัสดุต่าง ๆ ไว้ให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนบน ใช้เอง	3.55	0.82	3.16	0.91	-4.33 *
25	ผู้บริหารโรงเรียนไค้ส่งเสริมให้ครู ไค้จัดทำอุปกรณ์ต่าง ๆ ไว้ใช้ประกอบ การสอน	3.78	0.67	3.36	0.95	-4.74 *
26	ผู้บริหารโรงเรียนไค้สนับสนุนให้ครูใช้ ทรัพยากรในห้องเรียนมาส่งเสริมการ เรียนการสอน	3.68	0.72	3.18	0.98	-5.47 *
27	ผู้บริหารโรงเรียนไค้ส่งเสริมให้ครู ไปสังเกตการสอนจากผู้อำนวยการสอน ทั้งในและนอกโรงเรียน	3.07	0.93	2.67	1.16	-3.65 *
28	ผู้บริหารโรงเรียนไค้รวมปรึกษาหารือ กับครูเกี่ยวกับการปรับปรุงการเรียน การสอน	3.73	0.75	3.35	0.97	-4.18 *

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	กรรวมการและกิจกรรมการนิเทศ	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สปจ. และเทศบาล		ครูสังกัด สปจ. และเทศบาล		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
29	ผู้บริหารโรงเรียนโศภนเสริมไพศุรเข อบรมสัมมนาทางวิชาการที่สถาบันทาง จัก	3.81	0.86	3.51	0.94	-3.28*
30	ผู้บริหารโรงเรียนโศภนเสริมไพศุร ไปศึกษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้หรือเลื่อน วิทยฐานะ	4.28	0.64	4.18	0.69	-1.53
31	ผู้บริหารโรงเรียนโศภนไพศุร เพื่อแจกขาสารหรือความรู้ใหม่ ๆ เพื่อ ใ้ครูและนักเรียนทราบ	3.81	0.82	3.64	0.95	-1.84
32	ผู้บริหารโรงเรียนโศภนไพศุร เพื่อรับฝึกอบรมแผนการเรียนการสอน	3.43	0.85	3.16	1.01	-2.81*
33	ผู้บริหารโรงเรียนโศภนไพศุร ในแต่ละอาชีพในชุมชนมาร่วมกันปรับปรุง ด้านวิชาการ	2.47	1.00	2.16	1.09	-3.01*
34	ผู้บริหารโรงเรียนโศภนไพศุร มาร่วมกันปรับปรุงในด้านวิชาการ กับครู	2.52	0.97	2.25	1.10	-2.55*
35	ผู้บริหารโรงเรียนโศภนไพศุร ทดลองใช้นวัตกรรมใหม่ ๆ ประกอบ การเรียนการสอน	3.10	0.94	2.79	1.05	-3.02*

ข้อที่	กระบวนการและกิจกรรมการนี้เทศ	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สบจ. และเทศบาล		ครูสังกัด สบจ. และเทศบาล		t
		\bar{x}	S.D	\bar{x}	S.D.	
36	ผู้บริหารโรงเรียนไคสงเสริมให้ครูใช้ วิธีสอนแบบทาง ๆ ตามแนวหลักสูตรใหม่	3.74	0.73	3.33	0.94	-4.59*
37	ผู้บริหารโรงเรียนไคสงเสริมให้ครู ค้นหาหาวิธีสอนและวิธีทำอุปกรณ์ใหม่ๆ	3.62	0.76	3.29	0.98	-3.51*
38	ผู้บริหารโรงเรียนไคสงเสริมให้ครูจัดทำ บันทึกการสอน จัดทำคู่มือครูแต่ละวิชา	3.89	0.66	3.69	0.91	-2.30*
39	ผู้บริหารโรงเรียนไคจัดครูรับฟังความคิดเห็น ของครูและนักเรียนในการบริหารงาน	2.23	1.25	1.93	1.18	-2.54*
40	ผู้บริหารโรงเรียนไคตั้งคณะกรรมการ สำหรับประเมินผลงานด้านวิชาการตาม โครงการ	2.84	1.06	2.57	1.11	-2.51*
41	ผู้บริหารโรงเรียนไคสงเสริมให้ครูวิเคราะห์ ผลการสอนของนักเรียน	3.25	0.98	3.00	1.13	-2.25*
42	ผู้บริหารโรงเรียนไคสงเสริมให้ครูรู้จัก ประเมินผลการสอนและการปฏิบัติงาน ของตน	3.50	0.83	3.13	1.04	-3.79*
	รวม	3.42	0.53	3.07	0.70	-5.32*

* หมายถึงมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ปรากฏว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติกิจกรรมการนิเทศ การศึกษายู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 3.42$ S.D.=0.53 และ $\bar{X} = 3.07$ S.D.= 0.70) แต่ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนอยู่ในลำดับที่มากกว่า และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างด้วย ไซคาที (t-test) ปรากฏว่า แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -5.32$) และ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน ยกเว้นข้อ 30 ผู้บริหารโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครูไปศึกษาหา เพื่อเพิ่มพูนความรู้ เพื่อเลื่อนวิทยฐานะ ($\bar{X} = 4.28$ S.D. = 0.64) และ $\bar{X} = 4.18$ S.D.= 0.69) และข้อ 31 ผู้บริหารโรงเรียนได้จัดให้มีปายนิเทศเพื่อแจ้งข่าวสารเพื่อความรู้อื่น ๆ ให้ครูและนักเรียนทราบ ($\bar{X} = 3.81$ S.D. = 0.82 และ $\bar{X} = 3.64$ S.D.= 0.95) ทั้งผู้บริหารโรงเรียนและครู เห็นว่า ไม่แตกต่างทางสถิติ

แม้ว่าผู้บริหารโรงเรียนจะมีความคิดเห็นว่าตนเอง ได้ปฏิบัติกิจกรรมเหล่านี้สูงกว่ากลุ่มครู แต่เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครู ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนยังสูงกว่าครูเป็นรายข้อทุกข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3

ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการนิเทศการศึกษารายในโรงเรียนประถมศึกษา เพื่อที่จะได้ทราบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ว่ามีปัญหาและอุปสรรคในการจัดการนิเทศการศึกษารายในโรงเรียนประถมศึกษาอย่างไร เพียงใด โดยได้จัดวิเคราะห์ออกเป็น 2 ตอน ตอนแรกเป็นการวิเคราะห์แบบสอบถาม ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยใช้การวัดระดับ ดังปรากฏในตารางที่ 20 ส่วนตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาจากการจัดกิจกรรมการนิเทศการศึกษารายจากแบบสอบถามแบบปลายเปิด (Open - ended) โดยวิเคราะห์จากจำนวนความถี่ของความเห็น ดังปรากฏในหน้า 113

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 แสดงถึงปัญหาและอุปสรรคในการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนประถมศึกษา
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู เป็นร้อยละ

ข้อที่	ปัญหาและอุปสรรค	ผู้บริหาร ร.ร.สังกัด สบจ. และเทศบาล				ครูสังกัด สบจ. และเทศบาล			
		ระดับความเป็นปัญหาและอุปสรรค				ระดับความเป็นปัญหาและอุปสรรค			
		มาก	ปาน กลาง	น้อย	ไม่เป็น ปัญหา	มาก	ปาน กลาง	น้อย	ไม่เป็น ปัญหา
1	ผู้บริหารโรงเรียนขาดความรู้ในการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน	12.30	26.70	29.70	31.30	12.30	35.40	25.20	27.10
2	ผู้บริหารโรงเรียนไม่เข้าใจวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน อย่างแท้จริง	11.60	25.40	26.80	36.20	11.40	32.00	30.00	26.60
3	ผู้บริหารโรงเรียนไม่ได้รับความเชื่อถือและศรัทธาจากครูในโรงเรียน	9.40	19.60	26.80	44.20	12.90	28.00	26.50	32.60
4	ผู้บริหารโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน	7.20	13.80	39.10	39.90	13.70	26.00	28.90	31.40
5	ผู้บริหารมีงานคานการบริหารอยู่มากจึงไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการนิเทศการศึกษา	18.80	21.00	31.90	28.30	14.60	29.10	29.10	27.20
6	ผู้บริหารบางคนบุขยสัมพันธ์กับผูรวมงานไม่ได้และมักถือความคึกเห็นของคนเป็นใหญ่	8.00	15.20	28.30	48.60	14.90	22.00	22.20	40.90

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาและอุปสรรค	ผู้บริหาร ร.ร. สังกัด สปอ. และเทศบาล				ครูสังกัด สปอ. และเทศบาล			
		ระดับความเป็นผู้นำและอุปสรรค				ระดับความเป็นผู้นำและอุปสรรค			
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เป็นปัญหา	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เป็นปัญหา
7	ผู้บริหารระดับสูงไม่ให้ความสำคัญ สนใจหรือสนับสนุนการปฏิบัติงาน งานคาบวิชาครูของ โรงเรียน	24.60	21.00	25.40	29.00	16.30	29.40	26.00	23.30
8	ครูไม่เห็นความสำคัญของการ นิเทศการศึกษาภายใน โรงเรียน	11.60	23.90	44.20	20.30	13.70	24.30	37.10	24.90
9	ครูบางคนยังยึดมั่นถือมั่นใน แนวความคิดเดิมของเก่าและ ไม่ยอมรับแนวความคิดใหม่	20.30	30.40	37.70	11.60	18.30	33.40	32.90	15.40
10	ครูบางคนไม่ยอมเปลี่ยนวิธี สอนของตนถึงแม้ว่าจะได้รับการ อบรมหรือเสนอแนะ มาแล้ว	21.70	31.20	34.10	13.00	22.60	31.10	32.00	14.30
11	ครูบางคนขาดความกระตือรือร้น ในการที่จะปรับปรุง วิชาชีพของตน	23.90	25.20	44.20	8.70	24.30	32.30	32.60	10.30

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาและอุปสรรค	ผู้บริหาร ร.ร.สังกัด สปจ. และเทศบาล				ครูสังกัด สปจ. และเทศบาล			
		ระดับความเป็นปัญหาและอุปสรรค				ระดับความเป็นปัญหาและอุปสรรค			
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เป็นปัญหา	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เกิดปัญหา
12	ครูไม่ชอบวิธีสอนใหม่ๆเพราะ เห็นว่ายากและสิ้นเปลือง เงินสำหรับซื้ออุปกรณ์	14.50	31.90	35.50	18.10	19.20	33.70	30.00	17.10
13	ขวัญและกำลังใจของครูไม่ดี จึงทำให้ไม่ตั้งใจที่จะปฏิบัติ งานตามหน้าที่ของตน	15.20	19.60	39.10	26.10	23.20	26.00	27.70	23.10
14	ครูไม่สนใจที่จะหาความรู้ เพิ่มเติมหรือเลื่อนวิทยฐานะ ของตน	4.40	15.90	53.60	26.10	2.30	12.80	50.30	34.60
15	ครูไม่กระตือรือร้นที่จะเข้า อบรมหรือประชุมสัมมนาหรือ ประชุมปฏิบัติการทางวิชาการ	1.40	26.10	34.80	37.70	6.80	18.60	42.00	32.60
16	โรงเรียนขาดงบประมาณ	63.80	21.70	6.50	8.00	54.30	20.80	14.30	10.60
17	ระบบระเบียบหรือขั้นตอนของ การบริหารงานในหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องไม่เอื้อต่อการจัดการ นิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน	17.30	31.90	28.30	22.50	23.40	34.60	23.70	18.30

จากตารางที่ 20 ซึ่งแสดงถึงปัญหาและอุปสรรคในการจัดการนิเทศการศึกษากายใน
โรงเรียน ปรากฏว่า

1. ระบุว่าไม่มีปัญหาและอุปสรรคมาก โดยเฉพาะในข้อ 16 เกี่ยวกับโรงเรียน
ขาดงบประมาณ (ร้อยละ 63.80 และ 54.30)
2. ระบุว่าไม่มีปัญหาและอุปสรรคปานกลาง ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า เป็นปัญหา
และอุปสรรคปานกลางในข้อ 17 เกี่ยวกับระบบระเบียบหรือขั้นตอนของกาบริหารงานในหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้อง ไม่เอื้อต่อการจัดการนิเทศการศึกษากายในโรงเรียน (ร้อยละ 31.90) ส่วนครูเห็นว่า
เป็นปัญหาและอุปสรรคปานกลางในข้อ 1 เกี่ยวกับผู้บริหารโรงเรียนขาดความรู้ในการจัดการนิเทศ
การศึกษากายในโรงเรียน (ร้อยละ 35.40)
3. ระบุว่าไม่มีปัญหาและอุปสรรคน้อย ผู้บริหารโรงเรียนและครู เห็นว่าเป็นปัญหา
และอุปสรรคน้อยในข้อ 14 เกี่ยวกับ ครูไม่สนใจที่จะหาความรู้เพิ่มเติม หรือเลื่อนวิทยฐานะของตน
(ร้อยละ 53.60 และ 50.30)
4. ระบุว่าไม่มีปัญหาและอุปสรรค ผู้บริหารโรงเรียนและครู เห็นว่า ไม่มีเป็น
ปัญหาและอุปสรรคในข้อ 6 เกี่ยวกับ ผู้บริหารขาดมนุษยสัมพันธ์ เขากับผู้ร่วมงานไม่ได้ และมักถือความ
ถือเห็นของตนเป็นใหญ่ (ร้อยละ 48.60 และ 40.90)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำหรับปัญหาและอุปสรรคในการจัดการบริหารศึกษากายในโรงเรียนประถมศึกษาที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิด โดยสรุปเรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย รวม 21 ปัญหา ดังต่อไปนี้

- ลำดับที่ 1 ขาดงบประมาณสำหรับจัดทำอุปกรณ์การสอน (ความถี่ 47)
- ลำดับที่ 2 ขาดอุปกรณ์การสอน (ความถี่ 27)
- ลำดับที่ 3 ผู้บริหารโรงเรียนมีงานค้างอื่น ๆ มากจึงไม่มีเวลาปรับปรุงโรงเรียน (ความถี่ 10)
- ลำดับที่ 4 ขาดบุคลากรทำหน้าที่ด้านการบริหารศึกษาโดยเฉพาะ (ความถี่ 10)
- ลำดับที่ 4 จำนวนห้องเรียนและครูไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียน (ความถี่ 8)
- ลำดับที่ 5 การพิจารณาความถี่ความชอบไม่เป็นธรรม เน้นงานพิเศษมากกว่างานในหน้าที่ ทำให้ครูขวัญไม่ดี (ความถี่ 8)
- ลำดับที่ 5 ผู้บริหารโรงเรียนไม่มีความรู้เรื่องการบริหารศึกษา (ความถี่ 6)
- ลำดับที่ 6 เด็กขาดโรงเรียนอันมีสาเหตุมาจากความยากจน (ความถี่ 6)
- ลำดับที่ 6 ครูมุ่งแต่เรียนจึงไม่สนใจการสอน (ความถี่ 5)
- ลำดับที่ 7 ขาดห้องพิเศษและแหล่งวิชาการสำหรับคนควา (ความถี่ 4)
- ลำดับที่ 7 ผู้บริหารโรงเรียนทำงานไม่คล่องตัว เนื่องจากถูกกีดจากผู้บริหารระดับสูง (ความถี่ 4)
- ลำดับที่ 7 ผู้บริหารโรงเรียนจำกัดสิทธิของครูมากเกินไป มักยอมรับฟังความคิดเห็นของครูบ้างกลุ่ม (ความถี่ 4)
- ลำดับที่ 8 มีความขัดแย้งระหว่างผู้บริหารกับครูในโรงเรียน (ความถี่ 3)
- ลำดับที่ 9 ครูย้ายบ่อยจึงไม่สนใจการสอน (ความถี่ 2)
- ลำดับที่ 9 ขาดการติดตามและประเมินผลงานของโรงเรียน (ความถี่ 2)
- ลำดับที่ 9 ขาดบุคลากรในการจัดทำอุปกรณ์การสอน (ความถี่ 2)
- ลำดับที่ 9 ขาดความสามัคคีและการทำงานไม่ประสานงานกัน (ความถี่ 2)

- ลำดับที่ 10 ผู้บริหารโรงเรียนแต่งกิ่งบุคลากรไม่เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ (ความดี 1)
- ขาดงบประมาณในการจัดการพิเศษการศึกษา (ความดี 1)
- ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือกับทางโรงเรียนเท่าที่ควร (ความดี 1)
- ผู้บริหารระดับสูงไม่สนใจโรงเรียนที่อยู่ห่างไกล (ความดี 1)

ปัญหามีทั้งหมด 2 ประการ แต่เมื่อนำมาจัดเรียงลำดับจากความถี่มากไปหาน้อยปรากฏว่ามี 10 ลำดับ เนื่องจากข้อลำดับที่ 3 และลำดับที่ 4 มีลำดับละ 2 ปัญหา ส่วนลำดับที่ 7 มี 3 ลำดับ และลำดับที่ 9 และ ลำดับที่ 10 มีลำดับละ 4 ปัญหา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย