

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

1. รายละเอียดเกี่ยวกับสภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการวิเคราะห์สภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบันหรือสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ และเอกชนในกรุงเทพมหานคร ตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็นในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร
4. ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
5. ผลการเปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ควรจะเป็นเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
6. ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ในสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็น จำแนกเป็นรายชื่อ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปตาราง คือ ตารางที่ 6-24 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามเพศและกลุ่มตัวอย่างประชากร

| เพศ | ผู้บริหาร | | อาจารย์ | | นิสิตนักศึกษา | | รวม | |
|--------|-----------|--------|---------|--------|---------------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ชาย | 66 | 80.49 | 126 | 64.95 | 268 | 66.67 | 460 | 67.85 |
| หญิง | 12 | 14.63 | 54 | 27.84 | 126 | 31.34 | 192 | 28.32 |
| ไม่ตอบ | 4 | 4.88 | 14 | 7.21 | 8 | 1.99 | 26 | 3.83 |
| รวม | 82 | 100.00 | 194 | 100.00 | 402 | 100.00 | 678 | 100.00 |

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชาย ร้อยละ 67.85 เป็นหญิง ร้อยละ 28.32 เมื่อจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างประชากร กลุ่มผู้บริหารเป็นชายมากที่สุด คือ ร้อยละ 80.49 รองลงมาคือ กลุ่มนิสิตนักศึกษาเป็นชาย ร้อยละ 66.67 และกลุ่มอาจารย์เป็นชาย ร้อยละ 64.95 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นหญิง กลุ่มนิสิตศึกษามีมากที่สุด คือ ร้อยละ 31.34 รองลงมาคือ กลุ่มอาจารย์ มีร้อยละ 27.84 และกลุ่มผู้บริหาร มีร้อยละ 14.63

ตารางที่ 7
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามอายุ

| อายุ(ปี) | ผู้บริหาร | | อาจารย์ | | นิสิตนักศึกษ | | รวม | |
|-----------|-----------|--------|---------|--------|--------------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 18-19 | - | - | - | - | 44 | 10.95 | 44 | 6.49 |
| 20-21 | - | - | - | - | 180 | 44.78 | 180 | 26.55 |
| 22 ขึ้นไป | - | - | - | - | 174 | 43.27 | 174 | 25.66 |
| 20-24 | - | - | 8 | 4.12 | - | - | 8 | 1.18 |
| 25-29 | 14 | 17.07 | 74 | 38.14 | - | - | 88 | 12.98 |
| 30-34 | 12 | 14.63 | 64 | 32.99 | - | - | 76 | 11.21 |
| 35-39 | 16 | 19.51 | 28 | 14.43 | - | - | 44 | 6.49 |
| 40-44 | 18 | 21.95 | 6 | 3.09 | - | - | 24 | 3.54 |
| 45-49 | 10 | 12.20 | 4 | 2.06 | - | - | 14 | 2.06 |
| 50-54 | 6 | 7.32 | 2 | 1.03 | - | - | 8 | 1.18 |
| 55-60 | 4 | 4.88 | 2 | 1.03 | - | - | 6 | 0.88 |
| ไม่ตอบ | 2 | 2.44 | 6 | 3.09 | 4 | 1.00 | 12 | 1.78 |
| รวม | 82 | 100.00 | 194 | 100.00 | 402 | 100.00 | 678 | 100.00 |

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่มากที่สุดคือ นิสิตนักศึกษาที่มีอายุระหว่าง 20-21 ปี ที่มีร้อยละ 26.55 และนิสิตนักศึกษาที่มีอายุ 22 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 25.66 รองลงมาคือ กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 25-29 ปี มีร้อยละ 12.98 และกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 30-34 ปี มีร้อยละ 11.21 ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มอายุ ระหว่าง 55-60 ปี มีน้อยที่สุดคือ มีร้อยละ 0.88 ในจำนวนนิสิตนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 20-21 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 44.78 จำนวนผู้บริหารกลุ่มที่มีมากที่สุด มีอายุระหว่าง 40-44 ปี มีร้อยละ 21.95 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 35-39 ปี มีร้อยละ 19.51 ส่วนอาจารย์กลุ่มที่มีอายุระหว่าง 25-29 ปี มีมากที่สุด คือร้อยละ 38.14 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 30-34 ปี มีร้อยละ 32.99

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8
 ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหารและอาจารย์
 จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| วุฒิการศึกษา | ผู้บริหาร | | อาจารย์ | | รวม | |
|--------------|-----------|--------|---------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ปริญญาตรี | 24 | 29.27 | 68 | 35.05 | 92 | 33.33 |
| ปริญญาโท | 42 | 51.22 | 104 | 53.61 | 146 | 52.90 |
| ปริญญาเอก | 16 | 19.51 | 18 | 9.28 | 34 | 12.32 |
| ไม่ตอบ | - | - | 4 | 2.06 | 4 | 1.45 |
| รวม | 82 | 100.00 | 194 | 100.00 | 276 | 100.00 |

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า วุฒิการศึกษาสูงสุดของผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหารและอาจารย์ เป็นวุฒิปริญญาโทมากที่สุด คือ ร้อยละ 52.90 รองลงมาคือ วุฒิปริญญาตรี มีร้อยละ 33.33 โดยผู้บริหารมีวุฒิปริญญาโทมากที่สุด คือ ร้อยละ 51.22 รองลงมาคือ วุฒิปริญญาตรี มีร้อยละ 29.27 อาจารย์มีวุฒิปริญญาโทมากที่สุด คือ ร้อยละ 53.61 รองลงมาคือ วุฒิปริญญาตรี มีร้อยละ 35.05 จำนวนผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีมากกว่าอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก คือ ผู้บริหารมีวุฒิปริญญาเอก ร้อยละ 19.51 อาจารย์มีวุฒิปริญญาเอกเพียงร้อยละ 9.28

ตารางที่ 9
 รูปแบบสอบถามประเภทผู้บริหารและอาจารย์
 จำแนกตามสถาบันที่สำเร็จการศึกษา

| สถาบันที่สำเร็จ- การศึกษา | ผู้บริหาร | | อาจารย์ | | รวม | |
|------------------------------|-----------|--------|---------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ในประเทศ | 44 | 55.66 | 100 | 51.55 | 144 | 52.17 |
| ต่างประเทศ | 34 | 41.46 | 72 | 37.11 | 106 | 38.41 |
| ไม่ตอบ | 4 | 4.88 | 22 | 11.34 | 26 | 9.42 |
| รวม | 82 | 100.00 | 194 | 100.00 | 276 | 100.00 |

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษา
 ใ้คว้สูงสุดมาจากสถาบันการศึกษาภายในประเทศ คือร้อยละ 52.17 โดยผู้บริหาร
 ใ้คว้สูงสุดจากสถาบันการศึกษาภายในประเทศมากกว่าอาจารย์ คือ ผู้บริหารมีร้อยละ
 53.66 อาจารย์มีร้อยละ 51.55

ตารางที่ 10
 ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหารและอาจารย์
 จำแนกตามอายุราชการในสถาบันอุดมศึกษา

| อายุราชการ | ผู้บริหาร | | อาจารย์ | | รวม | |
|-------------|-----------|--------|---------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1-5 ปี | 22 | 26.83 | 102 | 52.58 | 124 | 44.93 |
| 6-10 ปี | 24 | 29.27 | 52 | 26.80 | 76 | 27.54 |
| 11-15 ปี | 16 | 19.51 | 24 | 12.37 | 40 | 14.49 |
| 16-20 ปี | 8 | 9.76 | 8 | 4.12 | 16 | 5.80 |
| 21-25 ปี | 4 | 4.88 | - | - | 4 | 1.45 |
| 26 ปีขึ้นไป | 6 | 7.32 | 4 | 2.06 | 10 | 3.62 |
| ไม่ตอบ | 2 | 2.44 | 4 | 2.06 | 6 | 2.17 |
| รวม | 82 | 100.00 | 194 | 100.00 | 276 | 100.00 |

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์ ที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาระหว่าง 1-5 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 44.93 รองลงมาคือระหว่าง 6-10 ปี มีร้อยละ 27.54 โดยผู้บริหารที่มีระยะเวลาปฏิบัติงาน 6-10 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 29.27 รองลงมาคือ ระหว่าง 1-5 ปี มีร้อยละ 26.83 แต่อาจารย์ที่มีระยะเวลาปฏิบัติงาน 1-5 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 52.58 รองลงมาคือระหว่าง 6-10 ปี มีร้อยละ 26.80

ตารางที่ 11
 ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหารและอาจารย์
 จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

| ระยะเวลาการปฏิบัติงาน กิจกรรมนิสิตนักศึกษา | ผู้บริหาร | | อาจารย์ | | รวม | |
|---|-----------|--------|---------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1-5 ปี | 40 | 48.78 | 152 | 78.35 | 192 | 69.57 |
| 6-10 ปี | 32 | 39.02 | 26 | 13.40 | 58 | 21.01 |
| 11-15 ปี | 6 | 7.32 | 8 | 4.13 | 14 | 5.07 |
| 16-20 ปี | 2 | 2.44 | 6 | 3.09 | 8 | 2.90 |
| ไม่ตอบ | 2 | 2.44 | 2 | 1.03 | 4 | 1.45 |
| รวม | 82 | 100.00 | 194 | 100.00 | 276 | 100.00 |

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า ระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา
 ของผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-5 ปี คือ ร้อยละ 69.57 โดยผู้บริหาร
 มีร้อยละ 48.78 อาจารย์มีร้อยละ 78.35 ผู้บริหารและอาจารย์ที่มาปฏิบัติงานกิจกรรม
 นิสิตศึกษานานระหว่าง 16-20 ปี มีน้อยมาก เพียงร้อยละ 2.90 เท่านั้น



ตารางที่ 12

ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหารและอาจารย์
จำแนกตามงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

| งานกิจกรรม นิสิตนักศึกษา | ผู้บริหาร | | อาจารย์ | | รวม | |
|-----------------------------|-----------|--------|---------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ระดับคณะวิชา | 26 | 31.71 | 82 | 42.27 | 108 | 39.13 |
| ระดับสถาบัน | 38 | 46.34 | 46 | 23.71 | 84 | 30.43 |
| ทั้งสองระดับ | 16 | 19.51 | 58 | 29.90 | 74 | 26.82 |
| ไม่ตอบ | 2 | 2.44 | 8 | 4.12 | 10 | 3.62 |
| รวม | 82 | 100.00 | 194 | 100.00 | 276 | 100.00 |

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหารและอาจารย์
ที่รับผิดชอบกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ในระดับคณะวิชา มีมากที่สุดคือ ร้อยละ 39.13 รองลงมา
คือ ผู้ที่รับผิดชอบระดับสถาบัน ร้อยละ 30.43 ผู้ที่รับผิดชอบทั้งสองระดับ ร้อยละ 26.82
โดยผู้บริหารที่รับผิดชอบระดับสถาบันมีมากที่สุด คือ ร้อยละ 46.34 แต่อาจารย์ที่รับผิดชอบ
ระดับคณะวิชา มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 42.27

ตารางที่ 13

ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหาร
จำแนกตามระยะเวลาการเป็นผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

| ผู้บริหาร | ระยะเวลาการเป็นผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา | | | | | รวม |
|-----------|---|--------|--------|------------|--------|--------|
| | ไม่ถึง 1 ปี | 1-2 ปี | 3-4 ปี | 5 ปีขึ้นไป | ไม่ตอบ | |
| จำนวน | 20 | 20 | 18 | 22 | 2 | 32 |
| ร้อยละ | 24.39 | 24.39 | 21.88 | 26.33 | 2.44 | 100.00 |

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า ระยะเวลาที่ผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา 5 ปีขึ้นไป มีมากที่สุด ก็ ร้อยละ 26.33 แต่ก็มีผู้บริหารที่ได้เข้าบริหารในระยะไม่ถึง 1 ปี หรือ 1-2 ปี ในจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 24.39

ตารางที่ 14

ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทนิสิตนักศึกษา
จำแนกตามวุฒิการศึกษาก่อนเข้าศึกษา

| วุฒิการศึกษาก่อนเข้าศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------|-------|--------|
| มศ.5 สอบเทียบ | 25 | 6.97 |
| มศ.5 จากโรงเรียนในต่างจังหวัด | 34 | 8.46 |
| มศ.5 จากโรงเรียนในกรุงเทพฯ | 286 | 71.14 |
| มศ.6 สายอาชีพ | 10 | 2.49 |
| ป.กศ. | 28 | 6.97 |
| อนุปริญญาหรือเทียบเท่า | 4 | 1.00 |
| ปริญญาหรือเทียบเท่า | 12 | 2.97 |
| รวม | 402 | 100.00 |

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า นิสิตนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่มีมากที่สุด คือ ผู้ที่มีวุฒิ มศ.5 จากโรงเรียนในกรุงเทพฯ มีร้อยละ 71.14 กลุ่มที่น้อยที่สุด คือ ผู้ที่มีวุฒิอาชีวศึกษา หรือเทียบเท่า มีร้อยละ 1.00

ตารางที่ 15

ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทนิสิตนักศึกษา
จำแนกตามประสบการณ์ก่อนเข้าศึกษา

| ประสบการณ์ก่อนเข้าศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------|-------|--------|
| ทำงานแล้วระยะหนึ่ง | 36 | 8.96 |
| หยุดเรียนไประยะหนึ่ง | 32 | 7.95 |
| ได้ศึกษาต่อทันที | 332 | 82.59 |
| เรียนสถาบันอื่นก่อน | 2 | 0.50 |
| รวม | 402 | 100.00 |

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า นิสิตนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้ศึกษาต่อทันที มีร้อยละ 82.59 ผู้ที่เรียนสถาบันอื่นก่อน มีน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 0.50

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16

ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทนิสิตนักศึกษา
จำแนกตามกิจกรรมที่รับผิดชอบ

| กิจกรรมที่รับผิดชอบ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| ในระดับคณะวิชา | 146 | 36.32 |
| ในระดับสถาบัน | 132 | 32.84 |
| ทั้งสองระดับ | 98 | 24.38 |
| ไม่ตอบ | 26 | 6.46 |
| รวม | 402 | 100.00 |

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า นิสิตนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ รับผิดชอบกิจกรรมในระดับคณะวิชา คือ ร้อยละ 36.32 รองลงมาคือ ผู้ที่รับผิดชอบกิจกรรมในระดับสถาบัน มีร้อยละ 32.84 และรับผิดชอบทั้งสองระดับ มีร้อยละ 24.38

ตารางที่ 17

ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทนิสิตนักศึกษา
จำแนกตามระยะเวลาการรับผิดชอบกิจกรรม

| นิสิตนักศึกษา | ระยะเวลาการรับผิดชอบกิจกรรม | | | | | รวม |
|---------------|-----------------------------|--------|--------|--------------|--------|--------|
| | ไม่ถึง 1 ปี | 1-2 ปี | 3-4 ปี | มากกว่า 4 ปี | ไม่ตอบ | |
| จำนวน | 162 | 169 | 38 | 10 | 24 | 402 |
| ร้อยละ | 40.30 | 41.79 | 9.45 | 2.48 | 5.97 | 100.00 |

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า ระยะเวลาที่นิสิตนักศึกษาได้รับผิดชอบกิจกรรม อยู่ระหว่าง 1-2 ปี มากที่สุดคือ ร้อยละ 41.79 รองลงมาคือ ผู้ที่รับผิดชอบกิจกรรมไม่ถึง 1 ปี มีร้อยละ 40.30 และมีนิสิตนักศึกษาที่รับผิดชอบกิจกรรมมากกว่า 4 ปี น้อยมากคือ มีเพียงร้อยละ 2.49 เท่านั้น

ตารางที่ 18
สภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน
เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร
ตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา

| พฤติกรรมทางการบริหาร (N= 678) | \bar{X} | S.D. | t |
|----------------------------------|-----------|-------|------|
| งานกิจสัมพันธ์ | 29.61 | 8.46 | 0.03 |
| งานสัมพันธ์ภาพ | 29.63 | 14.68 | |
| รวมทั้งสองด้าน | 59.23 | 20.08 | |

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ในสภาพที่เป็นจริงตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับพฤติกรรมความเป็นผู้นำงานกิจสัมพันธ์ งานสัมพันธ์ภาพ และรวมทั้งสองด้าน อยู่ในระดับกลาง โดยที่พฤติกรรมด้านสัมพันธ์ภาพ กับงานกิจสัมพันธ์ ไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01

นอกจากการวิจัยนี้ยังขัดแย้งกับสมมติฐานข้อ 1

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับสภาพที่เป็นจริงของพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

| พฤติกรรม | ผู้บริหาร (N.=82) | | อาจารย์ (N.=194) | | นิสิตนักศึกษา (N.=402) | | t ₁ * | t ₂ * | t ₃ * |
|-------------------|----------------------|-------|---------------------|-------|---------------------------|-------|------------------|------------------|------------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | | |
| ค่านักจิตสัมพันธ์ | 35.90 | 8.00 | 50.11 | 9.41 | 28.08 | 7.39 | ** | ** | ** |
| ค่านสัมพันธ์ภาพ | 42.10 | 9.39 | 38.03 | 12.16 | 23.05 | 12.88 | ** | ** | ** |
| รวมทั้งสองด้าน | 77.95 | 15.06 | 68.09 | 18.99 | 51.13 | 16.93 | ** | ** | ** |

- * t₁ เปรียบเทียบความเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์
* t₂ เปรียบเทียบความเห็นของผู้บริหารกับนิสิตนักศึกษา
* t₃ เปรียบเทียบความเห็นของอาจารย์กับนิสิตนักศึกษา

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (t.₀₁ = 2.58)

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่า สภาพที่เป็นจริงของพฤติกรรมทางการบริหาร
ของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร นั้น ความคิดเห็น
ของผู้บริหารกับอาจารย์ ผู้บริหารกับนิสิตนักศึกษาและอาจารย์กับนิสิตนักศึกษา แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน(จึงสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 2) โดยผู้บริหาร
ให้คะแนนพฤติกรรมทางการบริหารสูงกว่าอาจารย์และอาจารย์ให้คะแนนสูงกวานิสิตนักศึกษา
และให้คะแนนอยู่ในระดับกลางทุกด้าน ยกเว้นค่านสัมพันธ์ภาพซึ่งผู้บริหารให้คะแนนในระดับสูง

ตารางที่ 20

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับสภาพที่ควรจะเป็นของพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

| ความคิดเห็นของ พฤติกรรม | ผู้บริหาร (N=82) | | อาจารย์ (N=194) | | นิสิตนักศึกษา (N=402) | | * t ₁ | * t ₂ | * t ₃ |
|----------------------------|---------------------|-------|--------------------|-------|--------------------------|-------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | | |
| ค่านักจัดสัมพันธ์ | 43.41 | 7.12 | 42.26 | 6.02 | 38.75 | 7.49 | 1.27 | 5.31** | 6.11** |
| ค่านสัมพันธ์ทาง | 48.56 | 6.77 | 48.91 | 7.47 | 48.40 | 9.01 | -0.38 | 0.18 | 0.73 |
| รวมทั้งสองค่า | 91.98 | 11.19 | 91.18 | 11.42 | 87.15 | 13.75 | 1.54 | 3.40** | 3.76** |

* t₁ เปรียบเทียบความเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์

* t₂ เปรียบเทียบความเห็นของผู้บริหารกับนิสิตนักศึกษา

* t₃ เปรียบเทียบความเห็นของอาจารย์กับนิสิตนักศึกษา

** มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 (t .01 = 2.58)

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่าสภาพที่ควรจะเป็นของพฤติกรรมทางการบริหาร
ของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร นั้น ผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษาคาดหวัง
ให้ผู้บริหารมีคะแนนของพฤติกรรมทุกด้านอยู่ในระดับสูง ยกเว้น ค่านักจัดสัมพันธ์ ซึ่งนิสิต
นักศึกษามีความเห็นว่าจะอยู่ในระดับกลาง

คะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารจากการคาดหวังของผู้บริหารและ
อาจารย์ไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01

ความคาดหวังของผู้บริหารสูงกว่านิสิตนักศึกษาทุกด้าน และแตกต่างกันอย่าง
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้น ด้านสัมพันธภาพ

ความคาดหวังของอาจารย์สูงกว่านิสิตนักศึกษาทุกด้าน และแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้น ด้านสัมพันธภาพ

ตารางที่ 21

เปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงของพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา
ตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา
ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนในกรุงเทพมหานคร

| พฤติกรรม | สถาบันอุดมศึกษา ของรัฐ (N= 538) | | สถาบันอุดมศึกษา ของเอกชน (N =140) | | t |
|----------------|------------------------------------|-------|--------------------------------------|-------|------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| ค่านิจสัมพันธ | 29.90 | 8.50 | 28.34 | 8.20 | 1.99 |
| ค่านสัมพันธภาพ | 29.93 | 15.05 | 28.54 | 13.20 | 1.07 |
| รวมทั้งสองด้าน | 59.83 | 20.77 | 56.89 | 17.02 | 1.73 |

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิต
นักศึกษาในสภาพที่เป็นจริง ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ในกรุงเทพมหานคร
ตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา นั้น ไม่แตกต่างกันทาง
สถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01 โดยเห็นว่าอยู่ในระดับกลางทุกด้าน จึงขัดแย้งกับสมมุติฐานข้อ 3

ตารางที่ 22

เปรียบเทียบสภาพที่ควรจะเป็นของพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา ตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนในกรุงเทพมหานคร

| พฤติกรรม | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (N= 538) | | สถาบันอุดมศึกษาของเอกชน (N=140) | | t |
|-----------------|--------------------------------|-------|---------------------------------|-------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| ค่านิจสัมพันธ์ | 40.63 | 7.23 | 39.13 | 7.48 | 2.12 |
| ความสัมพันธ์ภาพ | 48.94 | 7.92 | 47.13 | 9.69 | 2.03 |
| รวมทั้งสองด้าน | 89.57 | 12.24 | 86.26 | 15.28 | 2.36* |

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .02 ($t_{.02} = 2.33$)

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่า พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาที่ควรจะเป็นตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน นั้น ความคาดหวังของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐกับความคาดหวังของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของเอกชนไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .02 ในเรื่องเกี่ยวกับพฤติกรรมค่านิจสัมพันธ์และความสัมพันธ์ภาพ (ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานข้อ 3) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .02 ในเรื่องเกี่ยวกับพฤติกรรมรวมทั้งสองด้าน (ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 3) โย้แก่การคาดหวังของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐสูงกว่าการคาดหวังของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน

ตารางที่ 23

เปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ควรจะเป็น
เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร
ตามความคิดเห็นรวมกันของผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา

| พฤติกรรม | สภาพที่เป็นจริง (N = 678) | | สภาพที่ควรจะเป็น (N = 678) | | t |
|----------------|------------------------------|-------|-------------------------------|-------|--------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| ค่านิยมสัมพันธ | 29.61 | 8.46 | 40.32 | 7.30 | 31.16* |
| ค่านิยมทัศนภาพ | 29.63 | 14.68 | 48.63 | 8.48 | 31.71* |
| รวมทั้งสองค่าน | 59.23 | 20.08 | 88.89 | 12.98 | 37.37* |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่า พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ในสภาพที่เป็นจริงกับที่ควรจะเป็นตามความคิดเห็นรวมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตศึกษานั้นคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารในสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับสูงทุกค่านและสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารในสภาพที่เป็นอยู่จริงทุกค่าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 4

ตารางที่ 24

คะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

ตามความเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา

ในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร

จำแนกเป็นรายข้อ

| พฤติกรรมทางการบริหาร | สภาพที่เป็นจริง (N = 678) | | สภาพที่ควรจะเป็น (N = 678) | |
|--|------------------------------|------|-------------------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 1. ผู้บริหารแสดงให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษาเข้าใจ ทัศนคติของตนเองอย่างชัดเจน | 1.92 | 1.15 | 3.36 | 0.77 |
| 2. ผู้บริหารนำแนวความคิดใหม่ของตนเองประยุกต์ใช้ กับอาจารย์และนิสิตนักศึกษา | 1.73 | 1.15 | 2.95 | 0.97 |
| 3. ผู้บริหารปกครองอาจารย์และนิสิตนักศึกษาด้วย มาตรการที่เฉียบขาด | 2.39 | 1.27 | 2.74 | 1.09 |
| 4. ผู้บริหารดำเนินกิจการงานที่ปกครองของอาจารย์ และนิสิตนักศึกษา | 1.66 | 1.18 | 1.89* | 1.01 |
| 5. ผู้บริหารพูดจากับอาจารย์และนิสิตนักศึกษา ด้วยที่ไพเราะเกรงขาม | 1.39 | 1.29 | 1.04** | 1.09 |
| 6. ผู้บริหารมอบหมายงานเฉพาะอย่างให้อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาทำตามความสามารถ | 1.84 | 1.28 | 2.94 | 1.20 |
| 7. ผู้บริหารทำงานโดยไม่มีการวางแผนไว้ล่วงหน้า | 2.40 | 1.24 | 2.34* | 1.71 |
| 8. ผู้บริหารวางมาตรฐานในการปฏิบัติงานไว้แน่นอน | 2.01 | 1.25 | 3.32 | 0.95 |
| 9. ผู้บริหารเน่นการทำงานให้ทันตามกำหนดเวลา | 2.27 | 1.27 | 3.24 | 0.98 |
| 10. ผู้บริหารส่งเสริมการใช้ระเบียบปฏิบัติอย่างเดียวกัน ในการทำงาน | 2.33 | 1.24 | 2.96 | 1.11 |

ตารางที่ 24 (ต่อ)

| พฤติกรรมทางการบริหาร | สภาพที่เป็นจริง (N = 678) | | สภาพที่ควรจะเป็น (N = 678) | |
|--|------------------------------|------|-------------------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 11. ผู้บริหารย่ำให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทราบถึงอำนาจหน้าที่ของตัวผู้บริหารเองในหน่วยงาน | 1.97 | 1.32 | 2.16* | 1.27 |
| 12. ผู้บริหารขอร้องให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษาปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับที่วางไว้ | 2.66 | 1.21 | 2.51* | 1.15 |
| 13. ผู้บริหารแจ้งให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทราบถึงความมุ่งหวังของคนที่มีต่ออาจารย์ | 1.85 | 1.22 | 2.87 | 1.04 |
| 14. ผู้บริหารสอดส่องดูแลให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทำงานเต็มกำลังความสามารถของแต่ละบุคคล | 1.43 | 1.19 | 2.95 | 1.13 |
| 15. ผู้บริหารสอดส่องดูแลอาจารย์และนิสิตนักศึกษาให้มีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิด | 1.50 | 1.19 | 3.11 | 1.04 |
| 16. ผู้บริหารช่วยเหลือเกื้อกูลอาจารย์และนิสิตนักศึกษา | 1.73 | 1.25 | 3.30 | 0.96 |
| 17. ผู้บริหารช่วยงานเล็ก ๆ น้อย ๆ ทำให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษาชื่นชมในการเป็นสมาชิกของหน่วยงาน | 1.59 | 1.26 | 3.12 | 0.99 |
| 18. ผู้บริหารประพฤติตนเป็นคนเปิดเผยเข้าใจง่าย | 1.77 | 1.38 | 3.49 | 0.77 |
| 19. ผู้บริหารหาโอกาสรับฟังความคิดเห็นจากอาจารย์และนิสิตนักศึกษา | 1.96 | 1.36 | 3.59 | 0.70 |
| 20. ผู้บริหารหลีกเลี่ยงการคบหาสมาคมกับอาจารย์และนิสิตนักศึกษา | 2.63 | 1.30 | 2.78 | 1.62 |

ตารางที่ 24 (ต่อ)

| พฤติกรรมทางการบริหาร | สภาพที่เป็นจริง (N =678) | | สภาพที่ควรจะเป็น (N =678) | |
|--|-----------------------------|------|------------------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 21. ผู้บริหารดูแลเอาใจใส่สวัสดิภาพของอาจารย์และ นิสิตนักศึกษา | 1.71 | 1.18 | 3.49 | 0.87 |
| 22. ผู้บริหารปฏิเสธที่จะบอกเหตุผลในการกระทำ ของคน | 2.27 | 1.36 | 2.88 | 1.48 |
| 23. ผู้บริหารปฏิบัติงานตามลำพังโดยไม่มีการหารือ อาจารย์และนิสิตนักศึกษา | 2.02 | 1.28 | 2.89 | 1.42 |
| 24. ผู้บริหารไม่กอบขอมรับความคิดเห็นใหม่ ๆ ของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา | 2.33 | 1.41 | 3.09 | 1.39 |
| 25. ผู้บริหารปฏิบัติต่ออาจารย์และนิสิตนักศึกษา ในฐานะผู้ใต้เท้าเหมือนกัน | 1.88 | 1.42 | 3.25 | 0.99 |
| 26. ผู้บริหารแสดงความเต็มใจที่จะให้มีการ ปรับปรุงเปลี่ยนแปลง | 1.86 | 1.30 | 3.45 | 0.79 |
| 27. ผู้บริหารแสดงความเป็นมิตรและไม่ถือตัวกับ อาจารย์และนิสิตนักศึกษา | 2.40 | 1.28 | 3.49 | 0.86 |
| 28. ผู้บริหารพยายามทำให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกิดความรู้สึกสบายใจในขณะที่สนทนาด้วย | 2.40 | 1.27 | 3.55 | 0.79 |
| 29. ผู้บริหารนำข้อเสนอแนะของอาจารย์และนิสิต นักศึกษาไปปฏิบัติ | 1.71 | 1.17 | 3.24 | 0.83 |
| 30. ผู้บริหารขอความเห็นชอบจากอาจารย์และ นิสิตนักศึกษา ในเรื่องสำคัญ ๆ ก่อนที่จะ ดำเนินงานต่อไป | 1.63 | 1.40 | 3.39 | 0.85 |

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่า พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิต นักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานครในสภาพที่เป็นจริงอยู่ในระดับกลางทุกข้อ ส่วนสภาพที่ควรจะเป็นตามความคาดหวังร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับสูงจำนวน 25 ข้อ ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านสัมพันธภาพ 15 ข้อ ด้านกิจสัมพันธ์ 10 ข้อ โดยผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาคาดหวังให้ผู้บริหารมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ในระดับกลาง 4 ข้อ คือ ข้อ 4*, 7*, 11* และ 12* ($\bar{X} = 1.89, 2.34, 2.16$ และ 2.51 ตามลำดับ) เป็นพฤติกรรมเกี่ยวกับเรื่อง ผู้บริหารดำเนินการทำงานที่บกพร่องของอาจารย์และนิสิตนักศึกษา (ข้อ 4), ผู้บริหารทำงานโดยไม่มีการวางแผนไว้อล่วงหน้า (ข้อ 7), ผู้บริหารย่ำให้อาจารย์และนิสิตนักศึกษาทราบถึงอำนาจหน้าที่ของตัวผู้บริหารเองในหน่วยงาน (ข้อ 11) และผู้บริหารขอรองให้อาจารย์และนิสิต นักศึกษาปฏิบัติตามกฎและข้อบังคับที่วางไว้ (ข้อ 12) นอกจากนี้ ผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาคาดหวังให้ผู้บริหารมีพฤติกรรมทางการบริหารในระดับต่ำ 1 ข้อ คือ ข้อ 5** ($\bar{X} = 1.04$) ซึ่งเป็นพฤติกรรมเกี่ยวกับเรื่อง ผู้บริหารพูดจากับอาจารย์และนิสิต นักศึกษาด้วยที่ท่ามาเกรงขาม

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ผู้ตอบแบบสอบถาม ประเภทผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เป็นชายมากกว่าหญิง

1.2 ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่มีมากที่สุด คือ นิสิตนักศึกษาที่มีอายุระหว่าง 20-21 ปี โดยผู้บริหารกลุ่มที่มีมากที่สุด มีอายุระหว่าง 40-44 ปี อาจารย์กลุ่มที่มีมากที่สุด มีอายุระหว่าง 25-29 ปี

1.3 ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาโท จากสถาบันการศึกษาในประเทศ นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิ มศ.5 จากโรงเรียนในกรุงเทพฯ

1.4 ระยะเวลาปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษา ผู้บริหารส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 6-10 ปี อาจารย์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 1-5 ปี

1.5 ระยะเวลาปฏิบัติงานกิจการนิสิตนักศึกษา ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 1-5 ปี

1.6 ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นผู้รับผิดชอบกิจการนิสิตศึกษาระดับสถาบัน อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้รับผิดชอบกิจการนิสิตศึกษาระดับคณะวิชา

1.7 ผู้บริหารส่วนใหญ่ได้บริหารงานกิจการนิสิตศึกษามาเป็นระยะเวลา 5 ปีขึ้นไป

1.8 นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ได้ศึกษาต่อทันทีหลังจากได้วุฒิมศ.5 รับผิดชอบกิจกรรมในระดับคณะวิชาและเป็นระยะเวลาระหว่าง 1-2 ปี

2. พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนในกรุงเทพมหานคร ในสภาพที่เป็นจริงตามความคิดเห็นร่วมกันของผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับกลางทั้งด้านกิจสัมพันธ์ ด้านสัมพันธ์ภาพ และรวมทั้งสองด้าน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานข้อ 1 ที่ว่าอยู่ในระดับสูง เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์และด้านสัมพันธ์ภาพ ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ .01

3. ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับสภาพที่เป็นจริงของพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ปรากฏว่า ความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์ ผู้บริหารกับนิสิตนักศึกษา และอาจารย์กับนิสิตนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 ทั้งนี้ คะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารตามความเห็นของผู้บริหาร สูงกว่าความเห็นของอาจารย์ ตามความเห็นของอาจารย์สูงกว่าความเห็นของนิสิตนักศึกษา และเห็นว่าอยู่ในระดับกลางทุกด้าน ยกเว้น ด้านสัมพันธ์ภาพ ซึ่งผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับสูง

ส่วนพฤติกรรมทางการบริหารที่ควรจะเป็นของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาชั้น
 ความคิดเห็นของ ผู้บริหารกับอาจารย์ ไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01 ความ
 คิดเห็นของผู้บริหารกับนิสิตนักศึกษา แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ใน
 คำนวณกิจสัมพันธ์และรวมสองคาบ ความคิดเห็นของอาจารย์กับนิสิตนักศึกษา แยกต่างกั
 อย่างเป็นนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในคำนวณสัมพันธ์ และรวมสองคาบ ทั้งนี้ คะแนน
 เฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารตามความเห็นของผู้บริหารสูงกว่าความเห็นของ
 นิสิตนักศึกษา และตามความเห็นของอาจารย์สูงกว่าความเห็นของนิสิตนักศึกษาโดย
 เห็นว่าอยู่ในระดับสูงทุกคาบ (ยกเว้นคำนวณสัมพันธ์ ซึ่งนิสิตนักศึกษาเห็นว่าควรอยู่ในระดับกลาง)

4. พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
 ของรัฐและเอกชน ในสภาพที่เป็นจริง ไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01 และมี
 พฤติกรรมอยู่ในระดับกลางทุกคาบ จึงขัดแย้งกับสมมติฐานข้อ 3 ส่วนพฤติกรรมในสภาพที่
 ควรจะเป็นนี้ ความคาดหวังของผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
 ของรัฐ กับสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน ไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .02 ใน
 คำนวณกิจสัมพันธ์ และสัมพันธ์ภาพ แต่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .02 เมื่อ
 รวมพฤติกรรมทั้งสองคาบจึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 3 โดยที่การคาดหวังของผู้บริหาร
 อาจารย์ และนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐสูงกว่า

5. พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาที่เป็นอยู่จริงกับที่
 ควรจะเป็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 4
 ทั้งนี้ พฤติกรรมทางการบริหารที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับสูง และสูงกว่าที่เป็นจริงทุกคาบ

6. คะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา
 จำแนกเป็นรายข้อในสภาพที่เป็นจริงอยู่ในระดับกลางทุกข้อ ส่วนสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ใน
 ระดับสูง 25 ข้อ ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านสัมพันธ์ภาพ 15 ข้อ คำนวณกิจสัมพันธ์ 10 ข้อ โดย
 ผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษาคาดหวังให้ผู้บริหารมีพฤติกรรมทางการบริหารด้าน
 กิจสัมพันธ์ในระดับกลาง 4 ข้อ คือ ข้อ 4, 7, 11 และ 12 ที่เป็นพฤติกรรมเกี่ยวกับ

เรื่องการค้าหนึ่การทำงานที่บกพร่อง การทำงานโดยไม่มีกรวางแผนไว้อวงหน้า การบ้ำ
ให้ทราบถึงอำนาจหน้าที่ของผู้นบริหารเองในหน่วยงาน และการขอร้องให้ปฏิบัติความกฎและ
ข้อบังคับที่วางไว้ นอกจากนี้ ยังคาดหวังให้ผู้นบริหารมีพฤติกรรมทางการบริหารคาน
กิจสัมพันธ์ในระคับค้ำ 1 ข้อ คือ ข้อ 5 ที่เน้นพฤติกรรมเกี่ยวกับเรื่องการพูดจาควย
ที่ทานาเกรงตามของผู้นบริหาร.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย