

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 254 ฉบับ เป็นของอาจารย์ 186 ฉบับ ได้รับกลับคืนมา จำนวน 155 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 83.33 เป็นของผู้บริหาร 68 ฉบับ ได้รับกลับคืนมา จำนวน 53 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 77.94 ปรัชญาผลการวิจัยดังนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 ค่าร้อยละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามเพศ

เพศ	อาจารย์		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	92	60.50	46	95.80
หญิง	60	39.50	2	4.20
รวม	152	76.00	48	24.00

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่อาจารย์เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 60.50 และผู้บริหาร เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 45.80

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามอายุ

อายุ	อาจารย์		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	—	—	—	—
20 - 24 ปี	15	9.90	—	—
25 - 29 ปี	68	44.70	—	—
30 - 34 ปี	48	31.50	2	4.20
35 - 39 ปี	17	11.20	8	16.70
40 - 44 ปี	3	2.00	16	33.30
45 - 49 ปี	1	0.70	11	22.90
50 - 54 ปี	—	—	10	20.80
55 - 59 ปี	—	—	1	2.10
รวม	152	100	48	100

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่อาจารย์มีอายุอยู่ในระหว่าง 25-29 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.70 และผู้บริหารมีอายุอยู่ในระหว่าง 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.30

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	อาจารย์		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-
ปริญญาตรี	117	77.00	13	27.10
ปริญญาโท	35	23.00	35	72.90
ปริญญาเอก	-	-	-	-
รวม	152	100	48	100

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่อาจารย์มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 77.00 และผู้บริหารมีวุฒิศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 72.90

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าร้อยละของอาจารย์และผู้บริหารจำนวนตามการ เคยหรือไม่เคยในการประเมินผลการสอน

ประเมินผลการสอน	อาจารย์		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	70	46.10	29	60.40
ไม่เคย	82	53.90	19	39.60

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ไม่เคยประเมินผลการสอน คิดเป็นร้อยละ 53.90 และผู้บริหาร เคยประเมินผลการสอน คิดเป็นร้อยละ 60.40

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละของอาจารย์และผู้บริหารจำนวนตามการให้ใคร เป็นผู้ประเมินผลการสอน

ผู้ประเมินผลการสอน	อาจารย์		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้สอนเอง	43	28.30	18	37.50
นักศึกษา	34	22.40	15	31.30
เพื่อนอาจารย์	2	1.30	2	4.20
ผู้บริหาร	5	3.30	2	4.20
อื่น ๆ	-	-	-	-

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ให้ผู้สอนเองประเมิน คิดเป็นร้อยละ 28.30 และผู้บริหารให้ผู้สอนเองประเมิน คิดเป็นร้อยละ 37.50

ตารางที่ 6 ค่าร้อยละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามการใช้วิธีการประเมิน

วิธีการประเมิน	อาจารย์		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ให้นักศึกษาแสดงความพึงพอใจเห็น				
เกี่ยวกับการสอน	39	25.70	18	37.50
คุณภาพการเรียนของนักศึกษา	45	29.60	20	41.70
เพื่อนอาจารย์มานั่งสังเกตการสอน				
ในห้องเรียน	1	0.70	-	-
อื่น ๆ	-	-	-	-

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ใช้วิธีคุณภาพการเรียนของนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 29.60 และผู้บริหารใช้วิธีคุณภาพการเรียนของนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 41.70

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษา เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

2.1 ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหาร เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร เกี่ยวกับความคิดเห็นทั่วไปในการประเมินประสิทธิภาพการสอน

การประเมินประสิทธิภาพการสอน	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ควรมีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา	4.68	0.49	4.75	0.44
2. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์มีความสำคัญและจำเป็น	4.51	0.54	4.58	0.50
3. การประเมินประสิทธิภาพการสอนสำคัญสำหรับการสอนทุกวิชา	4.42	0.58	4.42	0.58
4. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์มีผลถึงการบรรจุครูประจำชั้นของครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	4.36	0.68	4.52	0.50
5. ความสำคัญและประโยชน์ของการประเมินประสิทธิภาพการสอนจะมีเพียงใดขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการประเมิน	4.18	0.50	4.02	0.76
6. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เป็นสิทธิของอาจารย์ที่จะได้รับการประเมินหรือไม่	3.07	1.19	2.48	0.99

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การประเมินประสิทธิภาพการสอน	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
7. อาจารย์เก่าควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ใหม่	2.64	1.06	2.21	0.87
8. อาจารย์ที่สอนในภาคปฏิบัติควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ที่สอนภาคทฤษฎี	2.48	1.02	2.10	0.72
9. อื่น ๆ	-	-	-	-
รวม	3.79	0.37	3.64	0.27

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ทั้งอาจารย์และผู้บริหาร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งในข้อที่ว่า ควรมีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา ส่วนความคิดเห็นในข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับเห็นด้วย ยกเว้นในข้อที่ว่า การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เป็นสิทธิของอาจารย์ที่จะได้รับการประเมินหรือไม่ โดยอาจารย์มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ไม่มีความคิดเห็น และผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย และในข้อที่ว่า อาจารย์เก่าควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ใหม่ อาจารย์ที่สอนในวิชาภาคปฏิบัติควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ที่สอนภาคทฤษฎี ซึ่งทั้งอาจารย์และผู้บริหาร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร
เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินประสิทธิภาพการสอน

วัตถุประสงค์การประเมินประสิทธิภาพ	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	4.28	0.58	4.13	0.39
2. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์ในแต่ละภาคเรียนหรือแต่ละปี	4.14	0.78	4.13	0.53
3. เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์มีการค้นคว้าในการ พัฒนาตนเอง	4.55	0.66	4.54	0.54
4. เพื่อใช้เป็นแนวทางในการคัดเลือก และ บรรจุอาจารย์ใหม่	3.76	0.87	3.65	0.93
5. เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ได้ทำการสอนอย่าง มีประสิทธิภาพเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ	4.51	0.55	4.38	0.57
6. เพื่อเป็นข้อมูลที่จะใช้บริหารการเรียน การสอน	4.27	0.54	4.25	0.56
7. เพื่อใช้พิจารณาความดีความชอบ กรณี พิเศษ (2 ชั้น)	3.66	1.15	3.77	1.06
8. เพื่อใช้เป็นข้อมูลให้นักศึกษาคัดสนใจเลือก ลงวิชาเรียน	3.55	0.93	3.52	0.99
9. อื่น ๆ	—	—	—	—
รวม	4.90	0.41	4.04	0.44

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า ทั้งอาจารย์และผู้บริหาร เห็นด้วยในข้อที่ว่า
เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์มีการค้นคว้าในการพัฒนาตนเองเป็นอันดับแรก ส่วนข้ออื่น ๆ ทั้ง
อาจารย์และผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย ยกเว้นในข้อที่ว่า เพื่อใช้เป็น

ข้อมูลให้นักศึกษาคัดสนใจ เลือกลงวิชาเรียน ซึ่งความคึกเห็นของทั้งอาจารย์และผู้บริหาร
อยู่ในระดับที่มีความคึกเห็น

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร
เกี่ยวกับปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ที่
ควรประเมิน

ปัจจัยที่แสดงประสิทธิภาพการสอนที่ควรประเมิน	อาจารย์(152คน)		ผู้บริหาร (48คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของ เนื้อหาวิชาที่สอน	4.10	0.61	4.08	0.58
2. กำหนดวัตถุประสงค์ของวิชาใ้ได้อย่างชัดเจน	4.19	0.63	4.21	0.54
3. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	4.32	0.55	4.27	0.49
4. เตรียมการสอนอย่างถี่ โดยเนื้อหา มีการ วิพากษ์วิจารณ์ประมุกต์และใช้ประสบการณ์ ต่าง ๆ ประกอบ	4.34	0.67	4.29	0.65
5. อธิบายความคึกนามธรรมและทฤษฎีใ้ได้อย่าง แจ่มแจ้ง	4.13	0.68	4.23	0.59
6. ส่งเสริมการอภิปรายอย่างเสรี	4.08	0.80	4.00	0.74
7. เปิดโอกาสใ้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรม การเรียนรู้อย่างเหมาะสม	4.33	0.65	4.15	0.50
8. เตรียมเอกสารประกอบการสอนและอุปกรณ์ การสอนอย่างพรอมมูล	4.36	0.62	4.29	0.62
9. มีความมั่นใจในการสอน	4.45	0.60	4.29	0.54
10. สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนดไว้แต่แรก	4.10	0.77	4.00	0.83
11. มีความเอาใจใ้ต่อการเรียนการสอน	4.43	0.64	4.52	0.62
12. มีเกณฑ์และเครื่องมื่อในการวัดและ ประเมินผลที่แน่นอน	4.31	0.60	4.46	0.54

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัจจัยที่แสดงประสิทธิภาพการสอนที่ควรประเมิน	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
13. กิจกรรมและงานที่ให้นักศึกษาทำมีความเหมาะสม	4.13	0.65	4.10	0.69
14. มีความร่วมมือกับวิทยาลัยในการปรับปรุงการเรียนการสอน	4.26	0.67	4.27	0.74
15. อื่น ๆ	-	-	-	-
รวม	4.25	0.36	4.23	0.38

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ทั้งอาจารย์และผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยในทุกข้อ โดยอาจารย์เห็นด้วยในข้อที่ว่า มีความมั่นใจในการสอนเป็นอันดับแรก ผู้บริหาร เห็นด้วยในข้อที่ว่า มีความเอาใจใส่ต่อการเรียนการสอนเป็นอันดับแรก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร
เกี่ยวกับผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมินประสิทธิภาพการสอน

ผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมินประสิทธิภาพ	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. โดยผู้บริหารประเมิน	3.29	1.14	3.56	0.90
2. โดยตัวอาจารย์เองประเมิน	3.91	0.90	3.71	0.87
3. โดยเพื่อนอาจารย์ประเมิน	3.74	0.90	3.71	0.87
4. โดยนักศึกษาประเมิน	4.06	0.99	4.10	0.99
5. โดยฝ่ายวิชาการของวิทยาลัยพลศึกษา ประเมิน	4.19	0.78	4.29	0.62
6. โดยคณะกรรมการ เฉพาะกิจที่วิทยาลัย พลศึกษาทั้งชั้นประเมิน	3.63	1.17	3.56	1.15
7. โดยใช้ผลการเรียนของนักศึกษาประเมิน	3.62	0.95	3.60	0.82
8. อื่น ๆ	-	-	-	-
รวม	3.78	0.52	3.79	0.44

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า ทั้งอาจารย์และผู้บริหาร เห็นด้วยในข้อ
ที่ว่า โดยฝ่ายวิชาการของวิทยาลัยพลศึกษาประเมินเป็นอันดับแรก ส่วนข้ออื่น ๆ ทั้ง
อาจารย์และผู้บริหาร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย นอกจากในข้อที่ว่า โดย
ผู้บริหารประเมิน ทั้งอาจารย์และผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่มีความเห็น และ
ในข้อที่ว่า โดยคณะกรรมการ เฉพาะกิจที่วิทยาลัยพลศึกษาทั้งชั้นประเมิน โดยผู้บริหาร
มีความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่มีความคิดเห็น

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร
เกี่ยวกับวิธีการที่นำมาใช้ในการประเมิน

วิธีการที่นำมาใช้ในการประเมิน	อาจารย์ (152 คน)		ผู้บริหาร (48 คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. แจ้งให้อาจารย์ทุกท่านทราบว่าจะมีการประเมินประสิทธิภาพการสอน	3.43	1.26	3.52	1.13
2. แจ้งให้นักศึกษาทราบว่ามีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	2.81	1.31	3.08	1.29
3. ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เป็นระยะ ๆ ตลอดภาคการศึกษา	4.03	0.96	3.85	0.90
4. ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ตอนกลางภาคการศึกษา	3.20	1.05	3.04	1.09
5. ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เมื่อมีการสอนเสร็จสิ้นตอนปลายภาคการศึกษา	3.84	1.07	3.96	0.97
6. ตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์และประเมินผล โดยเฉพาะ	3.84	1.08	3.77	1.02
7. ให้อาจารย์ผู้ถูกประเมินวิเคราะห์ผลการประเมินเอง	3.49	1.08	3.00	0.92
8. แบบประเมินควรใช้แบบสอบถาม	3.93	0.92	3.98	0.64
9. ประเมินโดยการสังเกต โดยใช้แบบฟอร์มการสังเกต	3.75	0.82	3.77	0.81
10. ประเมินโดยใช้สภคัทศนุปรกรณ์ช่วยในการประเมิน	3.69	0.77	3.69	0.78
11. ประเมินโดยใช้วิธีสัมภาษณ์	3.32	1.00	3.02	1.02

ตารางที่ 11 (ต่อ)

วิธีการที่นำมาใช้ในการประเมิน	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
12. การรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูล ควร ถือเป็นความลับ	3.78	1.19	4.04	1.03
13. รายงานผลวิเคราะห์ข้อมูลให้ทราบเฉพาะ ผู้ถูกประเมินและผู้บังคับบัญชา	3.75	1.19	4.10	0.86
14. เผยแพร่ผลการประเมินให้ผู้สนใจและผู้ เกี่ยวข้องได้ทราบโดยทั่วกัน	3.28	1.11	2.90	1.31
15. ควรมีการบันทึกข้อมูลไว้เป็นหลักฐานเพื่อ ประโยชน์ในการศึกษาและวิเคราะห์ใน ครั้งต่อไป	4.25	0.75	4.25	0.73
16. อื่น ๆ	-	-	-	-
รวม	3.63	0.47	3.60	0.36

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า ทั้งอาจารย์และผู้บริหาร เห็นด้วยในข้อที่ว่า ควรมีการบันทึกข้อมูลไว้เป็นหลักฐานเพื่อประโยชน์ในการศึกษาและวิเคราะห์ในครั้งต่อไปเป็นอันดับแรก ส่วนข้ออื่น ๆ ทั้งอาจารย์และผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยทุกข้อ ยกเว้นในข้อที่ว่า แจ้งให้อาจารย์ทุกท่านทราบว่า จะมีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์คณกกลางภาคการศึกษา ให้อาจารย์ผู้ถูกประเมินวิเคราะห์ผลการประเมินเอง ประเมินโดยใช้วิธีสัมมนา โดยทั้งอาจารย์และผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ไม่มีความเห็น

ทั้งอาจารย์และผู้บริหาร เห็นด้วยในข้อที่ว่า ควรมีการบันทึกข้อมูลไว้เป็นหลักฐานเพื่อประโยชน์ในการศึกษา และวิเคราะห์ในครั้งต่อไปเป็นอันดับแรก และข้ออื่นๆ ที่อาจารย์และผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยทุกข้อ

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหารและระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าที ของความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับความคิดเห็นทั่วไปในการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ความคิดเห็นทั่วไปในการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. การมีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา	4.68	0.49	4.75	0.44	0.80	4.66	0.51	4.77	0.42	1.55
2. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ มีความสำคัญและจำเป็น	4.51	0.54	4.58	0.50	0.87	4.51	0.55	4.56	0.50	-0.63
3. การประเมินประสิทธิภาพการสอนสำคัญสำหรับ การสอนทุกวิชา	4.42	0.58	4.42	0.58	0.05	4.46	0.50	4.34	0.70	1.39
4. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ มีผลถึงการบรรจุครูประจำการผลิตครูพลศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา	4.36	0.68	4.52	0.51	1.50	4.37	0.67	4.58	0.58	-0.92

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ความนึกเห็นทั่วไปในการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
5. ความสำคัญต่อประโยชน์จะมีเพียงใด ขึ้นอยู่กับ วัตถุประสงค์ของการประเมิน	4.18	0.50	4.02	0.76	1.65	4.10	0.51	4.21	0.68	1.34
6. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ เป็นสิทธิของอาจารย์ที่จะได้รับการประเมิน หรือไม่	3.07	1.19	2.48	0.99	3.14*	3.05	1.17	2.71	1.14	1.93
7. อาจารย์แก่ควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพ การสอนมากกว่าอาจารย์ใหม่	2.64	1.06	2.21	0.87	1.46	2.67	1.09	2.30	0.87	2.44*
8. อาจารย์ที่สอนในวิชาภาคปฏิบัติควรได้รับการ ประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ ที่สอนภาคทฤษฎี	2.48	1.02	2.10	0.72	2.37*	2.51	1.05	2.17	0.76	2.36*

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ความถี่เห็นทั่วไปในการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	9. ขึ้น ๆ	-	-	-		-	-	-	-	

$$* P < .05 \quad (.05 \quad t_{1,98} = 1.96)$$

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า ความถี่เห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหารไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในข้อที่ว่า การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เป็นสิทธิของอาจารย์ที่จะได้รับการประเมินหรือไม่ อาจารย์ที่สอนในวิชาภาคปฏิบัติควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ที่สอนภาคทฤษฎี

และความถี่เห็นระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในข้อที่ว่า อาจารย์เก่าควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ใหม่ อาจารย์ที่สอนวิชาภาคปฏิบัติควรได้รับการประเมินประสิทธิภาพการสอนมากกว่าอาจารย์ที่สอนภาคทฤษฎี



ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคึกเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

วัตถุประสงค์ของการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	4.28	0.58	4.13	0.40	1.69	4.25	0.57	4.23	0.49	0.22
2. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์ในแต่ละภาคเรียนหรือแต่ละปี	4.14	0.79	4.13	0.53	0.11	4.15	0.77	4.11	0.65	0.29
3. เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์มีการตื่นตัวในการพัฒนา ตนเอง	4.55	0.66	4.54	0.54	0.10	4.56	0.62	4.53	0.65	0.35
4. เพื่อใช้เป็นแนวทางในการคัดเลือก และบรรจุ อาจารย์ใหม่	3.76	0.87	3.65	0.93	0.76	3.77	0.87	3.66	0.92	0.85
5. เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ได้ทำการสอนอย่างมี ประสิทธิภาพเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ	4.51	0.55	4.38	0.57	1.50	4.49	0.56	4.46	0.56	0.42

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 (ต่อ)

วัตถุประสงค์ของการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	6. เพื่อเป็นข้อมูลที่จะใช้บริหารการ เรียบการสอน	4.27	0.54	4.25		0.57	0.22	4.29	0.58	
7. เพื่อใช้พิจารณาความดีความชอบกรณีพิเศษ (2 ชั้น)	3.66	1.15	3.77	1.06	0.57	3.64	1.19	3.79	0.99	0.88
8. เพื่อใช้ เป็นข้อมูลให้นักศึกษาตัดสินใจเลือก ลงวิชาเรียน	3.55	0.93	3.52	0.99	0.16	3.57	0.94	3.49	0.96	0.60
9. อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

$P > .05$ ($.05 \quad t_{1,98} = 1.96$)

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้บริหารไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความทึกเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ที่ควรประเมิน

ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการสอน ของอาจารย์ที่ควรประเมิน	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	1. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของ เนื้อหาวิชาที่สอน	4.10	0.61	4.08	0.58	0.15	4.12	0.64	4.04	0.52
2. กำหนดวัตถุประสงค์ของวิชา ใค้อย่างชัดเจน	4.19	0.63	4.21	0.54	0.17	4.19	0.62	4.20	0.58	0.09
3. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	4.32	0.55	4.27	0.49	0.58	4.38	0.53	4.19	0.52	2.44
4. เตรียมการสอนอย่างดีโดยเนื้อหา มีการวิพากษ์ วิจารณ์ประยุกต์และใช้ประสบการณ์ต่างๆ ประกอบ	4.34	0.67	4.29	0.65	0.46	4.35	0.67	4.30	0.67	0.47
5. อธิบายความทึกนามธรรมและทฤษฎีใค้อย่าง แจ่มแจ้ง	4.13	0.68	4.23	0.59	0.95	4.15	0.67	4.16	0.65	0.11
6. ส่งเสริมการอภิปรายอย่างเสรี	4.08	0.80	4.00	0.74	0.60	4.11	0.76	3.97	0.83	1.17
7. เปิดโอกาสใค้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรม การเรียนรู้ที่เหมาะสม	4.33	0.65	4.15	0.51	1.79	4.32	0.65	4.23	0.57	0.94

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการ สอนของอาจารย์ที่ควรประเมิน	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
8. เตรียมเอกสารประกอบการสอนและอุปกรณ์ การสอนอย่างพร้อมมูล	4.36	0.62	4.29	0.62	0.62	4.32	0.63	4.37	0.62	0.52
9. มีความมั่นใจในการสอน	4.45	0.60	4.29	0.54	1.61	4.51	0.53	4.23	0.64	3.29
10. สอนเนื้อหาความตามที่กำหนดไว้ตั้งแต่แรก	4.10	0.77	4.00	0.83	0.76	4.15	0.77	3.94	0.80	1.76
11. มีความเอาใจใส่ต่อการเรียนการสอน	4.43	0.64	4.52	0.62	0.83	4.45	0.64	4.47	0.63	0.27
12. มีเกณฑ์และเครื่องมือในการวัดและประเมิน ผลที่แน่นอน	4.31	0.69	4.46	0.54	1.36	4.31	0.70	4.41	0.60	1.09
13. กิจกรรมและงานที่ให้นักศึกษาทำ มีความ เหมาะสม	4.13	0.65	4.10	0.69	0.19	4.16	0.62	4.04	0.73	1.27
14. มีความร่วมมือกับวิทยาในการปรับปรุงการ เรียนการสอน	4.26	0.67	4.27	0.74	0.07	4.28	0.66	4.24	0.73	0.34

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการ สอนของอาจารย์ที่ควรประเมิน	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
15. อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

$$P < .05 \quad (.05 \quad t_{1,98} = 1.96)$$

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในข้อที่ว่า มีความเอาใจใส่ต่อการเรียนการสอน มีความมั่นใจในการสอน.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความภักดีเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทเกี่ยวกับผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48 คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. โภยผู้บริหารประเมิน	3.29	1.14	3.56	0.90	1.51	3.23	1.12	3.59	1.00	2.21
2. โภยตัวอาจารย์เองประเมิน	3.91	0.90	3.71	0.88	1.39	3.85	0.92	3.90	0.85	0.41
3. โภยเพื่อนอาจารย์ประเมิน	3.74	0.90	3.71	0.87	0.24	3.74	0.93	3.73	0.82	0.07
4. โภยนักศึกษาประเมิน	4.06	0.99	4.10	0.99	0.27	4.05	1.10	4.10	0.76	0.31
5. โภยฝ่ายวิชาการของวิทยาลัยพลศึกษาประเมิน	4.19	0.78	4.29	0.62	0.82	4.18	0.77	4.27	0.70	0.79
6. โภยคณะกรรมการ เฉพาะกิจที่วิทยาลัยพลศึกษา ทั้งชั้นประเมิน	3.63	1.17	3.56	1.15	0.36	3.61	1.17	3.63	1.16	0.12
7. โภยใ้ข้อมูลการเรียนของนักศึกษาประเมิน	3.62	0.95	3.60	0.82	0.09	3.72	0.87	3.43	0.97	2.13

ผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมินประสิทธิภาพ การสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	8. อื่น ๆ	-	-	-		-	-	-	-	

* $P < .05$ ($.05$ $t_{1,98} = 1.96$)

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้บริหาร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในข้อที่ว่า โดยผู้บริหารประเมิน โทษใช้ผลการเรียนของนักศึกษาประเมิน

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่าง
 อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับวิธีการที่นำ
 มาใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

วิธีการที่นำมาใช้ในการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. แจ้งให้อาจารย์ทุกท่านทราบว่าจะมีการประเมิน ประสิทธิภาพการสอน	3.43	1.26	3.52	1.13	0.46	2.45	1.21	3.44	1.26	0.06
2. แจ้งให้นักศึกษาทราบว่ามีการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	2.81	1.31	3.08	1.29	1.27	2.78	1.27	3.06	1.36	1.45
3. ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เป็น ระยะ ๆ ตลอดภาคการศึกษา	4.03	0.96	3.85	0.90	1.10	4.06	0.95	3.84	0.94	1.56
4. ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ก่อน กลางภาคการศึกษา	3.20	1.05	3.04	1.09	0.92	3.15	1.07	3.19	1.05	0.20
5. ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เมื่อมี การสอนเสร็จสิ้นตอนปลายภาคการศึกษา	3.84	1.07	3.96	0.97	0.67	3.82	1.08	3.97	0.96	1.01

วิธีการที่นำมาใช้ในการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6. ทั้งคณะกรรมการวิเคราะห์และประเมินผล โดยเฉพาะ	3.84	1.08	3.77	1.02	0.37	3.80	1.08	3.88	1.03	0.50
7. ให้อาจารย์ผู้ถูกประเมินวิเคราะห์การ ประเมินเอง	3.49	1.08	3.00	0.92	2.85	3.49	1.07	3.16	1.03	2.15
8. แบบประเมินควรรีไซแบบสอบถาม	3.93	0.92	3.98	0.64	0.32	3.92	0.90	3.99	0.79	0.49
9. ประเมินโดยการสังเกตโดยใช้แบบฟอร์ม การสังเกต	3.75	0.82	3.77	0.81	0.15	3.78	0.79	3.71	0.87	0.52
10. ประเมินโดยใช้สภกที่สนับสนุนช่วยในการ ประเมิน	3.69	0.77	3.69	0.78	0.03	3.65	0.76	3.77	0.80	1.09
11. ประเมินโดยใช้วิธีสัมภาษณ์	3.32	1.00	3.02	1.02	1.77	3.30	0.99	3.14	1.04	1.05
12. การรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูล ควรถือ เป็นความลับ	3.78	1.19	4.04	1.03	1.39	3.83	1.22	3.86	1.04	0.15

วิธีการที่นำมาใช้ในการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
13. รายงานผลวิเคราะห์ข้อมูลให้ทราบเฉพาะผู้ถูก ประเมิน และผู้บังคับบัญชา	3.75	1.19	4.10	0.86	1.92	3.84	1.14	3.83	1.10	0.06
14. เสนอแผนผลการประเมินให้ผู้สนใจและผู้เกี่ยวข้อง รู้ข้อได้ทราบโดยทั่วกัน	3.28	1.11	2.90	1.31	2.02	3.25	1.14	3.09	1.21	0.93
15. ควรมีการบันทึกข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน เพื่อ ประโยชน์ในการศึกษาและวิเคราะห์ในครั้ง ต่อไป	4.25	0.75	4.25	0.73	0.00	4.22	0.74	4.31	0.75	0.90
16. อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $P < .05$ ($.05 t_{1,98} = 1.96$)

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้บริหาร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในข้อที่ว่า ให้อาจารย์ผู้ถูกประเมิน วิเคราะห์ผลการประเมินเอง โดยแพร่ผลการประเมินให้ผู้สนใจและผู้เกี่ยวข้องได้ทราบ โดยทั่วกัน

ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี กับอาจารย์ที่มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาโท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น ในข้อที่ว่า ให้อาจารย์ผู้ถูกประเมินวิเคราะห์ผลการประเมินเอง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความพึงพอใจเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท รวมทุกด้านเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

รวมทุกด้านเกี่ยวกับการประเมิน ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์	อาจารย์ (152คน)		ผู้บริหาร (48คน)		t	ปริญญาตรี (130คน)		ปริญญาโท (70 คน)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	1. ความพึงพอใจเห็นทั่วไปเกี่ยวกับการประเมิน	3.79	0.37	3.64		0.27	2.75*	3.79	0.37	
2. วัตถุประสงค์ของการประเมิน	4.09	0.41	4.04	0.44	0.66	4.09	0.43	4.06	0.40	0.49
3. ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์ที่ควรประเมิน	4.25	0.36	4.23	0.38	0.41	4.27	0.36	4.20	0.37	1.28
4. ผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมิน	3.78	0.52	3.79	0.45	0.16	3.77	0.52	3.81	0.48	0.51
5. วิธีการที่นำมาใช้ในการประเมิน	3.63	0.47	3.60	0.36	0.37	3.62	0.45	3.62	0.43	0.10
รวม	3.91	0.29	3.86	0.25	1.05	3.91	0.28	3.87	0.28	0.81

* $P < .05$ ($.05 t_{1,98} = 1.96$)

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในค่านความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย