



ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล

คำตอบจากแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 129 ชุด เป็นคำตอบจากอาจารย์นิเทศก์ 17 ชุด ของอาจารย์พี่เลี้ยง 55 ชุด และของนักศึกษาฝึกสอน 57 ชุด ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ตามวิธีการที่กว้างไว้ ในบทที่ 3 โดยแบ่งเป็นส่วนต่าง ๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดทั่วไปเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ ได้แก่รายละเอียดส่วนบุคคล ประสบการณ์ในการทำงาน และความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอน เป็นต้น ได้นำเสนอไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 เป็นการแสดงเพศ อายุ วุฒิ ปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา จำนวนเวลาที่ทำการสอน และทำการนิเทศ ของอาจารย์นิเทศก์ทั้ง 17 คน ที่ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 เพศ อายุ วุฒิ ปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา จำนวนเวลาที่ทำการสอนและทำหน้าที่การนิเทศการฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	11	64.71
หญิง	6	35.29

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
24 - 28	1	5.88
29 - 33	6	35.29
34 - 38	4	23.53
39 - 43	4	23.53
44 - 48	-	-
49 - 53	-	-
54 ขึ้นไป	2	11.76
วุฒิ		
ปริญญาเอก	1	5.88
ปริญญาโท (ในประเทศและต่างประเทศ)	14	82.35
ปริญญาตรี	2	11.76
ปีการศึกษา (พ.ศ.)		
2492 - 2496	1	5.88
2497 - 2501	1	5.88
2502 - 2506	1	5.88
2507 - 2511	2	11.76
2512 - 2516	10	58.82
2517 ขึ้นไป	2	11.76

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	รอยละ
จำนวนปีที่ทำการสอนมาแล้วถึงปัจจุบัน		
1 - 5	4	23.53
6 - 10	4	23.53
11 - 15	1	5.88
16 - 20	5	29.41
21 - 25	1	5.88
ไม่ตอบ	2	11.76
จำนวนปีที่เคยทำหน้าที่อาจารย์พิเศษมาแล้วถึงปัจจุบัน		
1 - 5	13	76.47
6 - 10	-	-
11 - 15	1	5.88
16 - 20	2	11.76
21 ขึ้นไป	1	5.88

ตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พิเศษที่รอบแบบสอบถามนี้ เป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชาย 11 คน หรือรอยละ 64.71 เป็นหญิง 6 คน หรือรอยละ 35.29 อาจารย์พิเศษส่วนใหญ่จำนวน 6 คน หรือรอยละ 35.29 มีอายุระหว่าง 29 - 33 ปี อาจารย์พิเศษที่มีอายุมาก คือ มีอายุตั้งแต่ 54 ปีขึ้นไป มี 2 คน หรือรอยละ 11.76 และมีอาจารย์พิเศษเพียง 1 คน หรือรอยละ 5.88 ที่มีอายุอยู่ในช่วงน้อยที่สุด คือ ระหว่าง 24 - 28 ปี

สำหรับวุฒิของอาจารย์พิเศษไม่มีค่ากว่าระดับปริญญาตรี อาจารย์พิเศษส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาโท 14 คน หรือรอยละ 82.35 ส่วนระดับปริญญาเอกมีเพียง 1 คน หรือรอยละ 5.88 ช่วงปีการศึกษาที่อาจารย์พิเศษส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษา คือ ระหว่าง

พ.ศ. 2512 - 2516 จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 58.82 อาจารย์นิเทศที่สำเร็จการศึกษาใหม่ ๆ คือตั้งแต่ปี พ.ศ. 2517 ขึ้นไป มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 11.76 นอกนั้น กระจักระจ่ายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2511 ลงมา

งานประสบการณ์ทางการสอนของอาจารย์นิเทศ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทางการสอนมาแล้ว 16 - 20 ปี จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 29.41 รองลงมาคือ 1 - 5 ปี และ 6 - 10 ปี จำนวน 4 คน เท่ากัน หรือร้อยละ 23.53 และที่ทำการสอนมาแล้วเป็นเวลานาน คือ 21 - 25 ปี มีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 5.88 เท่านั้น

อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทางการนิเทศการฝึกสอนน้อยมาก คือ มีประสบการณ์มาแล้ว 1 - 5 ปี จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 76.47 และที่มีประสบการณ์ในการนิเทศมากที่สุดคือตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีเพียง 1 คน เท่านั้น หรือร้อยละ 5.88

ตารางต่อไป เป็นการแสดงจำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความดูแลของอาจารย์นิเทศในภาคคน ปีการศึกษา 2518 มีอาจารย์นิเทศที่ออกแบบสอบถามจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 88.24

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความดูแลของอาจารย์นิเทศก์

จำนวนนักศึกษาฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
4 - 8	5	29.41
9 - 13	6	35.29
14 - 18	1	5.88
19 - 23	-	-
24 - 28	-	-
29 - 33	1	5.88
34 ขึ้นไป	2	11.76
ไม่ตอบ	2	11.76

ตารางที่ 3 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความดูแลของอาจารย์นิเทศก์ มีอยู่ตั้งแต่ 4 คน ถึง 34 คนขึ้นไป อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ คือ จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 35.29 ดูแลนักศึกษาฝึกสอน 9 - 13 คน มีอาจารย์นิเทศก์เพียง 1 คน หรือร้อยละ 5.88 ดูแลนักศึกษาฝึกสอน จำนวน 14 - 18 คน และ 29 - 33 คน และมีอาจารย์นิเทศก์ 2 คน หรือร้อยละ 11.76 ที่ดูแลนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 34 คนขึ้นไป

ตารางต่อไป เป็นการแสดงผลการประเมินของอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการได้รับการศึกษอบรมเรื่องการนิเทศการฝึกสอน มีอาจารย์นิเทศก์แบบสอบถาม 16 คน หรือร้อยละ 94.12

115946320

ตารางที่ 4 การศึกษาอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอน

การรับการศึกษอบรม เรื่องการนิเทศการฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
เคย	11	64.71
ไม่เคย	5	29.41
ไม่ตอบ	1	5.88

ตารางที่ 4 อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 64.71 เคยได้รับการศึกษอบรมเกี่ยวกับเรื่องการนิเทศการฝึกสอนมาแล้ว มีอาจารย์นิเทศ 5 คน หรือร้อยละ 29.41 ที่ไม่เคยได้รับการศึกษอบรมในเรื่องนี้มาก่อน

ตารางต่อไป เป็นการแสดงรายวิชาต่าง ๆ ที่อาจารย์นิเทศทั้ง 17 คน เห็นว่าควรจะได้ศึกษาเพื่อใช้ในการนิเทศการฝึกสอนมีประสิทธิภาพ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 วิชาต่าง ๆ ที่อาจารย์พิเศษควรจะได้ศึกษา

วิชา	จำนวน	ร้อยละ
หลักการนิเทศการศึกษา	16	94.12
การศึกษาในชนบท	7	41.18
วัฒนธรรม	7	41.18
การพัฒนาท้องถิ่น	8	47.06
ปรัชญาการศึกษา	12	70.59
การแนะแนว	11	64.71
มนุษยสัมพันธ์	13	76.47

ตารางที่ 5 มีอาจารย์พิเศษ 16 คน หรือร้อยละ 94.12 เห็นว่าเพื่อให้นิเทศการฝึกสอนมีประสิทธิภาพดี อาจารย์พิเศษควรจะได้ศึกษาวิชาหลักการนิเทศการศึกษา และอาจารย์พิเศษ 7 คน หรือร้อยละ 41.18 เห็นว่า ควรจะได้ศึกษาวิชาการศึกษาในชนบท และวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังมีอาจารย์พิเศษได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมขอความละ 1 คน ดังนี้

1. อาจารย์พิเศษควรจะได้ศึกษาวิชาการวัดและประเมินผล
2. วิธีสอนวิชาต่าง ๆ

ตารางต่อไป เป็นการแสดงการได้รับคำแนะนำจากผู้มีประสบการณ์ในกรณีศึกษามาก่อน ของอาจารย์พิเศษ ก่อนจะรับงานการนิเทศการฝึกสอน มีอาจารย์พิเศษตอบแบบสอบถาม จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 94.12

ตารางที่ 6 การได้รับคำแนะนำจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการนิเทศมาก่อน

การได้รับคำแนะนำ	จำนวน	ร้อยละ
ได้	8	47.06
ไม่ได้	8	47.06
ไม่ตอบ	1	5.88

ตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศที่ได้รับคำแนะนำ และไม่ได้รับคำแนะนำจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการนิเทศมาก่อน มีจำนวนเท่ากัน คือ 8 คน หรือร้อยละ 47.06

ตารางต่อไป เป็นการแสดงให้เห็นถึงความรับผิดชอบในกิจกรรมของคณะของอาจารย์นิเทศ นอกเหนือจากการนิเทศการฝึกสอนในภาคการศึกษาที่ส่งนักศึกษาออกฝึกสอน มีอาจารย์นิเทศที่ออกแบบสอบถามทั้ง 17 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์นิเทศก์ นอกเหนือจากการ
นิเทศการฝึกสอน

หน้าที่และความรับผิดชอบ	จำนวน	ร้อยละ
งานด้านการสอนในคณะ	16	94.12
งานด้านการปกครองนักศึกษา	2	11.76
งานด้านบริหารในคณะ	8	47.06
งานด้านธุรการในคณะ	6	35.29
งานด้านบริการในคณะ	5	29.41
เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางนักศึกษา	14	82.35
เป็นอาจารย์ประจำหอพักนักศึกษา	3	17.65

ตารางที่ 7 จะเห็นว่า นอกจากงานนิเทศการฝึกสอนแล้ว อาจารย์นิเทศก์มีงานใน
หน้าที่ที่จะต้องรับผิดชอบหลายประการ อาจารย์นิเทศก์ 16 คน หรือร้อยละ 94.12 มีงาน
สอนในคณะ รองลงมาคือ 14 คน หรือร้อยละ 82.35 เป็นคณาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษา
อาจารย์นิเทศก์ 2 คน หรือร้อยละ 11.76 มีงานด้านการปกครองนักศึกษา และมีอาจารย์
1 คน ครอบคลุมเพิ่มเติมว่าใครมีหน้าที่ในการท้าวารสารของคณะด้วย

ตารางต่อไป เป็นการแสดงจำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าสมควรรับผิดชอบ
ต่อภาคการศึกษา เพื่อให้การนิเทศการฝึกสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีอาจารย์นิเทศก์
ครบแบบสอบถามทั้ง 17 คน

ตารางที่ 8 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์ควรรับผิดชอบ

จำนวนนักศึกษาฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
3 - 5	7	41.18
6 - 8	4	23.53
9 - 11	6	35.29

ตารางที่ 8 เพื่อให้เห็นการนิเทศการฝึกสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อาจารย์นิเทศก์ 7 คน หรือร้อยละ 41.18 เห็นว่าควรรับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 3 - 5 คน ตลอดการฝึกสอน และมีอาจารย์นิเทศก์ 4 คน หรือร้อยละ 23.53 เห็นว่า ควรรับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอน 6 - 8 คน ตลอดการฝึกสอน

ตารางต่อไป เป็นการแสดงการ เดินทางไปนิเทศการฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์ ทั้ง 17 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การเดินทางไปนิเทศการฝึกสอนของอาจารย์นิเทศ

การ เดินทางไปนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
รถของคณะหรือมหาวิทยาลัย	13	76.47
รถส่วนตัว	8	47.06
รถประจำทาง	8	47.06
ไม่มีรถหน่วยงานราชการอื่น	—	—

ตารางที่ 9 อาจารย์นิเทศใช้ทั้งรถของคณะหรือมหาวิทยาลัย รถส่วนตัวหรือรถประจำทาง แต่ปรากฏว่า มีอาจารย์นิเทศส่วนใหญ่ คือ 13 คน หรือร้อยละ 76.47 ใช้รถของคณะหรือมหาวิทยาลัย มีอาจารย์นิเทศเพียง 1 คน ในร้อยละเพิ่มเติมเข้ามา คือ ออัสยรถของนักศึกษาฝึกสอนด้วย

ตารางต่อไป เป็นการบอกความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 94.12 เกี่ยวกับวิชาที่ฝึกสอนทางหลักสูตรของคณะ เพื่อเป็นการเตรียมตัวนักศึกษาออกฝึกสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความเพียงพอของวิชาที่เปิดสอนตามหลักสูตร เพื่อเป็นการเตรียม
ตัวนักศึกษาออกนอกฝึกสอน

วิชาที่เปิดสอน	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	10	58.82
ไม่เพียงพอ	6	35.29
ไม่ตอบ	1	5.88

ตารางที่ 10 อาจารย์นิเทศก์ 10 คน หรือร้อยละ 58.82 เห็นว่า วิชาที่เปิดสอนตามหลักสูตรของคณะ เป็นการเพียงพอแล้ว สำหรับการเตรียมตัวนักศึกษาออกฝึกสอน มีอาจารย์นิเทศก์ 6 คน หรือร้อยละ 35.29 เห็นว่า ไม่เป็นการเพียงพอ มีอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความวิตกกังวลเกี่ยวกับวิชาที่ควรศึกษา จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 70.59 ดังนี้

1. วิชาการแนะแนว (2)
2. วิชาจิตวิทยาการศึกษา (2)
3. วิชาปรัชญาการศึกษา (2)
4. วิชาการมัธยมศึกษา หรือวิชาการประถมศึกษา (2)
5. ควรเรียนวิชาการศึกษาในขอบเขตวิชาออกนอกฝึกสอน และควรให้นักศึกษา
ได้ลงมือหาเรียนบ้าง ในระหว่างฝึกสอน (1)
6. ควรเรียนวิชาสุขภาพจิต (1)
7. วิชาการนิเทศการศึกษา (1)
8. วิชาที่เกี่ยวข้อง เนื่องด้วยวิชาเอก - โท ควรเรียนให้มากขึ้น (1)

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความวิตกกังวลของอาจารย์นิเทศก์ ทั้ง 17 คน เกี่ยวกับ
การจัดการปฐมนิเทศการฝึกสอน จำนวนเวลาที่ใช่ในการจัด และเรื่องที่น่ามาปฐมนิเทศให้
แก่นักศึกษาที่จะออกฝึกสอน

ตารางที่ 11 การจัดการประชุมพิเศษการฝึกสอน จำนวนเวลาที่ใช้ในการจัดการประชุม
พิเศษ และ เรื่องที่นำมาประชุมพิเศษให้แก่นักศึกษาที่ระลอกฝึกสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดการประชุมพิเศษการฝึกสอน		
มี	15	88.24
ไม่มี	2	11.76
จำนวนชั่วโมงที่ใช้ในการจัดประชุมพิเศษ		
1 - 3	4	23.53
4 - 6	2	11.76
7 - 9	1	5.88
10 - 12	1	5.88
13 ขึ้นไป	1	5.88
ไม่ตอบ	8	47.06
เรื่องที่นำมาประชุมพิเศษ		
เนื้อหาวิชาที่นำไปสอน	6	35.29
กลวิธีสอน	5	29.41
การใช้อุปกรณ์การสอน	7	41.18
วิธีการวัดและประเมินผล	7	41.18
ระเบียบข้อบังคับของโรงเรียนที่นักศึกษาไปฝึกสอน	11	64.71
มนุษยสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษาฝึกสอนกับบุคคลอื่น	11	64.71
ระเบียบเกี่ยวกับการฝึกสอน	12	70.59
ไม่ตอบ	1	5.88

ตารางที่ 11 อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่ คือ 15 คน หรือร้อยละ 88.24 ทราบว่า
 คนที่นิเทศจะออกฝึกสอน ทางคณะไคร้การจัดการปฐมนิเทศการฝึกสอน และมีอาจารย์
 นิเทศ 2 คน หรือร้อยละ 11.76 ทราบว่า ทางคณะไคร้จัด

สำหรับเวลาที่ใช้ในการปฐมนิเทศการฝึกสอน มีอาจารย์นิเทศส่วนใหญ่จำนวน
 4 คน หรือร้อยละ 23.53 ทราบว่า ใ้เวลา 1 - 3 ชั่วโมง มีเพียง 1 คน หรือร้อยละ
 5.88 ทราบว่า ใ้เวลา 7 - 9 ชั่วโมง 10 - 12 ชั่วโมง และ 13 ชั่วโมงขึ้นไป

หัวข้อเรื่องที่น่าสนใจปฐมนิเทศ มีอาจารย์นิเทศ 12 คน หรือร้อยละ 70.59 ทราบว่า
 เป็นเรื่องเกี่ยวกับระเบียบการฝึกสอน อาจารย์นิเทศ 11 คน หรือร้อยละ 64.71 ทราบว่า
 ปฐมนิเทศเรื่องระเบียบบังคับของโรงเรียนที่นักศึกษาไปฝึกสอนและมอบหมายพื้นที่ระหว่าง
 นักศึกษาฝึกสอนกับบุคคลอื่น มีอาจารย์นิเทศเพียง 3 คน หรือร้อยละ 29.41 ทราบว่า
 ปฐมนิเทศเรื่องกลวิธีสอน และมีอาจารย์นิเทศ 1 คน ได้เพิ่มเติมว่า การปฐมนิเทศได้
 กล่าวถึง เรื่องการวางแผน เป็นครูที่สอนนักศึกษาฝึกสอนด้วย

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศ ทั้ง 17 คน เกี่ยว
 กับการจัดประชุมสัมมนาอาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนฝึกสอน หัวข้อในการจัดประชุมสัมมนา
 และอุปสรรคในการจัดประชุมสัมมนา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศ เกี่ยวกับการจัดประชุมสัมมนา
อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนฝึกสอน หัวข้อในการจัดประชุมสัมมนา
และอุปสรรคในการจัดประชุมสัมมนา

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดประชุมสัมมนา		
ควร	14	82.35
ไม่ควร	3	17.65
หัวข้อในการประชุมสัมมนา		
จุดมุ่งหมายของโครงการฝึกสอน	12	70.59
การให้ความช่วยเหลือแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน	12	70.59
การทำงานร่วมกับอาจารย์นิเทศหรือผู้ดำเนินการ ฝึกสอน	10	58.82
การช่วยให้นักศึกษาเข้าใจกฎข้อบังคับ การบริหารงาน และนโยบายของโรงเรียน	10	58.82
การสร้างทัศนคติและความร่วมมือจากอาจารย์พี่เลี้ยง และนักเรียน	10	58.82
การช่วยเหลือจัดหาอาจารย์พี่เลี้ยงที่เหมาะสมให้แก่ นักศึกษาฝึกสอนเพื่อที่จะให้ทั้งสองฝ่ายทำงาน ร่วมกันได้	12	70.59
การให้ความสะดวกแก่นักศึกษาฝึกสอนในเรื่องอุปกรณ์ การสอนต่าง ๆ ที่จะช่วยในการสอน เกิด ประโยชน์	10	58.82

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
อุปสรรคในการจัดประชุมสัมมนา		
งบประมาณในการจัดฝึกอบรม	8	47.06
ขาดวิทยากร	1	5.88
อาจารย์พิเศษไม่มีเวลามารวมสัมมนาได้เต็มที่	5	29.41
ขาดความสะดวกในเรื่องสถานที่	-	-

ตารางที่ 12 อาจารย์พิเศษส่วนใหญ่ จำนวน 14 คน หรือร้อยละ 82.35 เห็นว่าควรจัดให้มีการประชุมสัมมนาอาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนฝึกสอน มีอาจารย์พิเศษ 3 คน หรือร้อยละ 17.65 เห็นว่า ไม่ควรจัด สำหรับหัวข้อในการจัดประชุมสัมมนา อาจารย์พิเศษ 12 คน หรือร้อยละ 70.59 ทราบว่า ควรเป็นเรื่อง จุดมุ่งหมายของโครงการฝึกสอน การให้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาฝึกสอน และการช่วยเหลือจัดหาอาจารย์พิเศษที่เหมาะสมให้

อุปสรรคในการจัดประชุมสัมมนา อาจารย์พิเศษ 8 คน หรือร้อยละ 47.06 ทราบว่า งบประมาณไม่เพียงพอ มี 1 คนหรือร้อยละ 5.88 ทราบว่า ขาดวิทยากร และมีอาจารย์พิเศษ ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติม ขอความละ 1 คน ดังนี้

1. อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนฝึกสอนอาจใช้เวลาในความรวมมือ
2. งบประมาณ แยกเบิกไม่สะดวก

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความคิดเห็นของอาจารย์พิเศษทั้ง 17 คน เกี่ยวกับคุณประโยชน์ของการ จัดสัมมนาหลังการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

ตารางที่ 13 ประโยชน์ที่ได้จากการจัดสัมมนาหลังการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

ประโยชน์	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	13	76.47
ไม่เพียงพอ	4	23.53

ตารางที่ 13 อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่ 13 คน หรือร้อยละ 76.47 ตอบว่า การสัมมนาหลังการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอนที่ทางคณะจัดอยู่มีประโยชน์เพียงพอ แต่อาจารย์นิเทศ 4 คน หรือร้อยละ 23.53 ตอบว่า ยังไม่พอ โดยมีประโยชน์เพียงพอ มีอาจารย์นิเทศ 12 คน หรือร้อยละ 70.59 ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อในการสัมมนาการฝึกสอนของนักศึกษาประสบความสำเร็จยิ่งขึ้น โดยบอกความจำแนกตามต่อไปนี้

1. ขอเสนอแนะที่ได้จากการสัมมนา ควรนำมาพิจารณาหาทางปรับปรุงแก้ไขในเมื่อไป (4)
2. ในการสัมมนาควร เป็นการดี เพื่อลด เมื่อคิดแล้วควร เสนอแนะวิธีแก้ไข มีปัญหาควย (3)
3. การสัมมนาควรจัดเป็นประจำ และจัดขึ้นที่ที่นักศึกษา เสร็จสิ้นการฝึกสอนแล้ว ไม่ควรนำมาจัดในภาคเรียนถัดไป (2)
4. การมีที่ถาวรสัมมนา ควรสรุป เป็นข้อสรุปที่ภาคควาที่จะจดบันทึกตามคำพูด (1)
5. ทางคณะควรรับฟังปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน และหาทางคำเป็นถาวรแก้ไข (1)
6. ผู้บริหารงานการฝึกสอน ควรคำนึงรับฟังในปัญหาที่เกิดขึ้น (1)

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศ ทั้ง 17 คน เกี่ยวกับ การคัดเลือกนักศึกษาไปโรง เรียนฝึกสอน

ตารางที่ 14 การคัดเลือกนักศึกษาไปโรงเรียนฝึกสอน

การคัดเลือก	จำนวน	ร้อยละ
ความสมัครใจของนักศึกษาเอง	12	70.59
อาจารย์หัวหน้าฝ่ายฝึกสอน	8	47.06
อาจารย์หัวหน้าฝ่ายฝึกสอนและอาจารย์นิเทศก์	5	29.41

ตารางที่ 14 อาจารย์นิเทศก์ 12 คน หรือร้อยละ 70.59 ตอบว่า ในการคัดเลือกนักศึกษาไปตามโรงเรียนฝึกสอน ทางคณะคัดเลือกโดยความสมัครใจของนักศึกษาเอง มีอาจารย์นิเทศก์ 5 คน หรือร้อยละ 29.41 ตอบว่า อาจารย์หัวหน้าฝ่ายฝึกสอนและอาจารย์นิเทศก์ เป็นผู้คัดเลือก

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ ทั้ง 17 คน เกี่ยวกับความต้องการให้มีการจัดดำเนินการฝึกสอน ในรูปคณะกรรมการ

ตารางที่ 15 การจัดดำเนินการฝึกสอนในรูปคณะกรรมการ

การจัดการฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
ควร	17	100.00
ไม่ควร	—	—

ตารางที่ 15 อาจารย์นิเทศก์ทั้งหมด จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 100 ตอบว่า ควรจัดการฝึกสอนในรูปคณะกรรมการ เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ตารางต่อไป เป็นการศึกษาความคิดเห็นการคัดเลือกนักศึกษาฝึกสอนไปตามโรงเรียนฝึกสอน ตามความเห็นของอาจารย์นิเทศก์ ทั้ง 17 คน

ตารางที่ 16 การพิจารณาคัดเลือกนักศึกษาฝึกสอน

การพิจารณา	จำนวน	ร้อยละ
วิชา เอก - โทของนักศึกษาฝึกสอน	9	52.94
คะแนนเฉลี่ย	3	17.65
บุคลิกภาพ	3	17.65
ความสามารถพิเศษ	2	11.76
ที่อยู่อาศัยของนักศึกษาฝึกสอน	8	47.06

ตารางที่ 16 ในการพิจารณาคัดเลือกนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ 9 คน หรือ ร้อยละ 52.94 ตอบว่า ควรพิจารณาจากวิชาเอก - โท ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ 8 คน หรือร้อยละ 47.06 ตอบว่า พิจารณาจากที่อยู่อาศัยของนักศึกษาฝึกสอน มีอาจารย์นิเทศก์จำนวนน้อย คือ 2 คน หรือร้อยละ 11.76 ที่เห็นว่าการพิจารณาคัดเลือกนักศึกษาฝึกสอนพิจารณาจากความสามารถพิเศษของนักศึกษา มีอาจารย์นิเทศก์ 1 คน ได้เพิ่มเติมว่าควรพิจารณาจากฐานะทางการเงินของนักศึกษาฝึกสอนคววว่าจะสามารถจ่ายค่ารถประจำทางได้หรือไม่ ถ้าคงเกินทางไกล

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ ทั้ง 17 คน เกี่ยวกับหัวข้อในการจัดการสัมมนาอาจารย์นิเทศก์การฝึกสอน

ตารางที่ 17. หัวข้อในการจัดการสัมมนาอาจารย์นิเทศก์การฝึกสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เทคนิควิธีการนิเทศการฝึกสอน	10	58.82
2. หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์นิเทศก์	2	11.76
3. การสร้างมนุษยสัมพันธ์	4	23.53
4. กลวิธีสอนที่ดี	2	11.76
5. การวัดและประเมินผลทางการศึกษา	2	11.76
6. ปัญหาการนิเทศการสอนและการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน	2	11.76
7. ปรัชญาการศึกษา	2	11.76
8. การแนะแนว	2	11.76

ตารางที่ 17 อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ ก็คือ 10 คน หรือร้อยละ 58.82 เห็นว่า หัวข้อในการจัดการสัมมนาอาจารย์นิเทศก์การฝึกสอน คือ เทคนิควิธีการนิเทศการสอน รองลงมาคือการสร้างมนุษยสัมพันธ์ มี 4 คน หรือร้อยละ 23.53 นอกจากนั้นอาจารย์นิเทศก์ 2 คนหรือร้อยละ 11.76 แสดงความคิดเห็นว่าควรจัดในหัวข้อต่าง ๆ เช่น หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์นิเทศก์ กลวิธีสอนที่ดี และการวัดและประเมินผลทางการศึกษา เป็นต้น และมีอาจารย์นิเทศก์ได้ให้ความเห็นอื่น ๆ ขอความละ 1 คน ดังนี้

1. ความมุ่งหมายของการฝึกสอน
2. วิธีการแก้ปัญหาอาจารย์นิเทศก์ไปกับการสอนไม่ทั่วถึง
3. ปัญหาเกี่ยวกับความรูของนักศึกษาฝึกสอน
4. บริการที่ทางคณะควรจัดให้แก่โรงเรียนฝึกสอน
5. ปัญหาการฝึกสอนและขอเสนอแนะ

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ ทั้ง 17 คน เกี่ยวกับปัญหาที่ประสบจากการคัดเลือกตัวนักศึกษาฝึกสอน

ตารางที่ 18 ปัญหาที่ประสบจากการคัดเลือกตัวนักศึกษาฝึกสอน

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
1. นักศึกษาต้องการไปกับเพื่อนของตน จึง เกิดมีวิชา เอกหลายคนในโรงเรียนเดียวกัน ทำให้นักศึกษามีชั่วโมงสอนวิชา เอกไม่พอ ต้องไปสอนวิชาอื่นแทน	6	35.29
2. บุคลิกภาพและการแต่งกายของนักศึกษาฝึกสอนไม่เหมาะสม	2	11.76
3. นักศึกษาบางคนมีปัญหา เรื่องการเงิน ทำให้ไม่สามารถไปฝึกสอนในโรงเรียนที่อยู่ไกลไกล	2	11.76
4. โรงเรียนฝึกสอนมีน้อยเกินไป ไม่สอดคล้องกับจำนวนนักศึกษา	3	17.65

ตารางที่ 18 อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่ คิด 6 คน หรือร้อยละ 35.29 ทราบว่า ปัญหาที่ประสบจากการคัดเลือกตัวนักศึกษาฝึกสอน คือ นักศึกษาต้องการไปกับเพื่อนของตน จึง เกิดมีวิชา เอกหลายคนในโรงเรียนเดียวกัน ทำให้นักศึกษามีชั่วโมงสอนวิชา เอกไม่พอ ต้องไปสอนวิชาอื่น นอกจากนี้ ยังมีอาจารย์นิเทศได้ให้ความเห็นอื่น ๆ อีก ขอความละ1 คน ดังนี้

1. การจัดนักศึกษาฝึกสอนไปตามโรงเรียนฝึกสอน ส่วนใหญ่มักไม่ถูกใจนักศึกษา
2. นักศึกษาไม่มีความคิดเห็น เป็นของตนเอง
3. นักศึกษาขาดความแม่นยำใน เนื้อหาวิชาที่สอน

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศ เกี่ยวกับคุณสมบัติของนักศึกษาฝึกสอนที่สามารถปฏิบัติงานได้เต็มที่ และ เกิดผลตามความมุ่งหมายของโครงการฝึกสอน

ตารางที่ 19 คุณสมบัติของนักศึกษาฝึกสอน

คุณสมบัติ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีความรู้ในวิชาที่สอนอย่างแม่นยำ	6	35.29
2. รุ้หลักการสอน	3	17.65
3. มีความอดทน	2	11.76
4. มีความเชื่อมั่นในตนเอง	3	17.65
5. มีบุคลิกภาพดี	2	11.76
6. มีมนุษยสัมพันธ์ดีและมีความสามารถในการปรับตัวได้ดี	8	47.06
7. มีความตั้งใจจริงในการที่จะเป็นครูที่ดี	6	35.29
8. มีความกระตือรือร้น สามารถสังเกตการสอนของผู้อื่นแล้วนำมาประยุกต์ใช้เป็นของตนเอง	3	17.65
9. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และมีความรับผิดชอบสูง	3	17.65

ตารางที่ 19 อาจารย์ที่เทศกส่วนใหญ่ คือ 8 คน หรือร้อยละ 47.06 เห็นว่า นักศึกษาควรมีมนุษยสัมพันธ์ดีและมีความสามารถในการปรับตัวได้ดี รองลงมาได้แก่ ควรมี ความรู้ในวิชาที่สอนอย่างแม่นยำ และมีความตั้งใจจริงในการที่จะเป็นครูที่ดีมีจำนวน เท่ากัน คือ 6 คน หรือร้อยละ 35.29 อาจารย์ที่เทศกส่วนน้อย คือ 2 คน หรือร้อยละ 11.76 มีความเห็นว่ นักศึกษาฝึกสอนควรมีความอดทนและมีบุคลิกภาพดี นอกจากนี้มีอาจารย์ที่เทศก ไล่ให้ความเห็นอื่น ๆ อีกขอความละ 1 คน ดังนี้

1. มีความรอบตัวดี
2. รับผิดชอบการศึกษา
3. มีสุขภาพดี
4. การแต่งกายเหมาะสม
5. เต็มใจปฏิบัติตามข้อตกลงต่าง ๆ

6. รักษาชีวิต

7. คนควายขี้เสมอ

รายละเอียดทั่วไป เกี่ยวกับอาจารย์ที่เลี้ยง ไก่แก่รายละเอียดส่วนบุคคลและ
ประสบการณ์ในการทำงาน ให้นำเสนอไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางต่อไป เป็นการแสดงเพศ อายุ ประเภทของโรงเรียน ระดับชั้น
จำนวนหมวดวิชา และจำนวนชั่วโมงที่ทำการสอน ของอาจารย์ที่เลี้ยงทั้ง 55 คน ที่ตอบ
แบบสอบถาม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เพศ อายุ ประเภทโรงเรียน ชั้น จำนวนหมวดวิชา และ
จำนวนชั่วโมงที่ทำการสอนของอาจารย์ผู้เลี้ยง

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	18	32.73
หญิง	37	67.27
อายุ		
22 - 26	13	23.64
27 - 31	21	38.18
32 - 36	10	18.18
37 - 41	4	7.27
42 - 46	4	7.27
47 ขึ้นไป	2	3.64
ไม่ตอบ	1	1.82
ประเภทโรงเรียน		
ชาย	10	18.18
หญิง	11	20.00
สหศึกษา	34	61.82
ระดับชั้น		
ประถมตอนปลาย	4	7.27
ม.ศ. 1	28	50.91
ม.ศ. 2	24	43.64
ม.ศ. 3	2	3.64



ตารางที่ 20 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	รอยละ
ระดับชั้น		
ม.ศ. 4-5	5	9.09
ป.ศ. คน	7	12.73
ป.ศ. สูง	2	3.64
ไม่ได้ออน	1	1.82
จำนวนหมวดวิชา		
1 หมวดวิชา	48	87.27
2 หมวดวิชา	6	10.91
ไม่ได้ออน	1	1.82
จำนวนชั่วโมงตลอดสัปดาห์		
4 - 8	4	7.27
9 - 13	12	21.82
14 - 18	22	40.00
19 - 23	14	25.45
24 - 28	2	3.64
ไม่ได้ออน	1	1.82

ตารางที่ 20 อาจารย์ที่เลี้ยงที่สอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์หญิงมากกว่าอาจารย์ชาย
 คือมีอาจารย์หญิง 37 คน หรือรอยละ 67.27 และอาจารย์ชาย 18 คน หรือรอยละ 32.73
 อาจารย์ที่เลี้ยงส่วนใหญ่ 27 คนหรือรอยละ 38.18 มีอายุระหว่าง 27-31 ปี รองลงมา มี
 13 คนหรือรอยละ 23.64 มีอายุ 22-26 ปี และอาจารย์ที่เลี้ยงที่มีอายุ 47 ปีขึ้นไป มีเพียง
 2 คนหรือรอยละ 3.64 เท่านั้น อาจารย์ที่เลี้ยง 34 คนหรือรอยละ 61.82 สอนอยู่ในโรงเรียน
 สหศึกษา 11 คนหรือรอยละ 20.00 สอนอยู่ในโรงเรียนหญิง และ 10คนหรือรอยละ 18.18
 สอนอยู่ในโรงเรียนชาย

อาจารย์พี่เลี้ยงส่วนใหญ่สอนอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มี 28 คน หรือร้อยละ 50.91 สอนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มี 2 คน หรือร้อยละ 3.64 สอนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง มีเพียง 4 คน หรือร้อยละ 7.27 ที่สอนในระดับประถมตอนปลายควย และมี 1 คน หรือร้อยละ 1.82 ที่ไม่เคยทำการสอน

อาจารย์พี่เลี้ยงจำนวน 48 คนหรือร้อยละ 87.27 สอนเพียงหมวดวิชาเดียว มี 6 คน หรือร้อยละ 10.91 สอน 2 หมวดวิชา และมีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.82 ไม่เคยทำการสอน

อาจารย์พี่เลี้ยง 22 คน หรือร้อยละ 40.00 มีชั่วโมงสอน 14 - 18 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีเพียง 2 คน หรือร้อยละ 3.64 มีชั่วโมงสอนสูงสุด 24 - 28 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และมี 1 คน หรือร้อยละ 1.82 ที่ไม่เคยสอน

ตารางต่อไป เป็นการแสดงวุฒิทางการศึกษา มีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา จำนวน เวลาที่ทำการสอน ที่เคยทำหน้าที่อาจารย์พี่เลี้ยง และจำนวนนักศึกษาฝึกสอน ที่อยู่ในความดูแลของอาจารย์พี่เลี้ยงทั้ง 55 คน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 วชิ ปีการศึกษา จำนวนเวลาที่ทำการสอน จำนวนเวลาที่เคย
ทำหน้าที่อาจารย์พิเศษ และจำนวนนักศึกษาที่สอนที่อยู่ในความ
ดูแลของอาจารย์พิเศษ

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
วชิ		
ปริญญา เอก	-	-
ปริญญาโท (ในและต่างประเทศ)	3	5.45
ปริญญาตรี	33	60.00
ประกาศนียบัตรวิชาเฉพาะ	-	-
ป.ศ.สูง, พ.ม., ป.ม.	16	29.09
ป.ว.ศ.	2	3.64
ป.ศ.ถน	1	1.82
ปีการศึกษา (พ.ศ.)		
2499 - 2501	3	5.45
2502 - 2504	2	3.64
2505 - 2507	3	5.45
2508 - 2510	3	5.45
2511 - 2513	9	16.36
2514 - 2516	20	36.36
2517 ขึ้นไป	12	21.82
ไม่ตอบ	3	5.45

ตารางที่ 21 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนปีที่ทำการสอน		
1 - 5	23	41.82
6 - 10	15	27.27
11 - 15	7	12.73
16 - 20	5	9.09
21 - 25	2	3.64
26 ขึ้นไป	2	3.64
ไม่ตอบ	1	1.82
จำนวนปีที่เคยทำหน้าที่อาจารย์ผู้เลี้ยง		
1 - 3	47	85.45
4 - 6	5	9.09
7 - 9	-	-
10 - 12	1	1.82
ไม่เคย	2	3.64
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนในความดูแล		
1	29	52.73
2	16	29.09
3	4	7.27
4	1	1.82
5	1	1.82
6	2	3.64
ไม่ตอบ	2	3.64

ตารางที่ 21 อาจารย์ที่เลี้ยงส่วนใหญ่มุ่งวิชาการศึกษาอยู่ในระดับปริญญา อาจารย์ที่เลี้ยง 33 คน หรือร้อยละ 60.00 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.82 ที่จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษารชั้นต้น

มีอาจารย์ที่เลี้ยง 20 คน หรือร้อยละ 36.36 จบการศึกษาในช่วงปี พ.ศ.2514 ถึง 2516 มีเพียง 2 คน หรือร้อยละ 3.64 จบการศึกษาในช่วงปี พ.ศ.2502 - 2504 อาจารย์ที่เลี้ยงส่วนใหญ่มุ่งประสบการณ์ทางการสอนน้อย มี 23 คน หรือร้อยละ 41.82 มีประสบการณ์ทางการสอน 1 - 5 ปี มีเพียง 2 คน หรือร้อยละ 3.64 ที่มีประสบการณ์ทางการสอนมาแล้ว 21 - 25 ปี และ 26 ปีขึ้นไป

อาจารย์ที่เลี้ยงส่วนใหญ่ไม่เคยทำหน้าที่อาจารย์ที่เลี้ยงนักศึกษาฝึกสอนมาแล้ว แต่ส่วนใหญ่มีประสบการณ์น้อยมาก คือ 47 คน หรือร้อยละ 85.45 เคยทำหน้าที่มาแล้ว 1 - 3 ปี มีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.82 ที่เคยทำหน้าที่มาแล้ว 10 - 12 ปี และมี 2 คน หรือร้อยละ 3.64 หรือร้อยละ 3.64 ไม่เคยทำหน้าที่มาก่อน

อาจารย์ที่เลี้ยง 29 คน หรือร้อยละ 52.73 มีนักศึกษาฝึกสอนอยู่ในความดูแลเพียง 1 คน และมีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.82 มีนักศึกษาฝึกสอนอยู่ในความดูแล 4 และ 5 คน

ตารางต่อไป เป็นการแสดงงานพิเศษที่อาจารย์ที่เลี้ยง 55 คน ทำนอกเหนือจากการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 งานพิเศษที่อาจารย์พิเศษทำนอกเหนือจากการสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
งานคานคิจกรรรม เสริมหลักสูตร	19	34.55
งานคานการปกครอง	15	27.27
งานคานบริหาร	9	16.36
งานคานธุรการ	17	32.73
งานคานบริการ	11	20.00
อื่น ๆ ได้แก่ เป็นคณะกรรมการสโมสรอาจารย์	2	3.64
อาจารย์ประจำหอพักนักเรียน	3	3.64
อาจารย์ที่ปรึกษาของนักเรียน	4	7.27
ไม่มีหน้าที่พิเศษ	6	10.91

ตารางที่ 22 จะเห็นว่าอาจารย์พิเศษ 19 คน หรือร้อยละ 34.55 มีงานพิเศษที่นอกเหนือจากการสอนคืองานคานคิจกรรรม เสริมหลักสูตร รองลงมาคือ งานคานการปกครอง 15 คน หรือร้อยละ 27.27 มีอาจารย์พิเศษ 6 คน หรือร้อยละ 10.91 ไม่มีหน้าที่พิเศษที่จะจดทำ

รายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอน ใ้แก่รายละเอียดส่วนบุคคล และรายละเอียดเกี่ยวกับการฝึกสอน ใ้แก่มาแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางต่อไปนี้ เป็นการแสดงเพศ อายุ วิชาเอก - โท ประเภทโรงเรียนฝึกสอน ระดับชั้น จำนวนหมวดวิชา จำนวนชั่วโมง และจำนวนสัมภาคที่ นักศึกษาทั้ง 57 คน ทำการฝึกสอน

ตารางที่ 23 เพศ อายุ วิชาเอก - โท ประเภทโรงเรียนฝึกสอน ระดับชั้น
จำนวนหมวดวิชา จำนวนชั่วโมง และจำนวนสัปดาห์ ที่นักศึกษาทำ
การฝึกสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	9	15.79
หญิง	48	84.21
อายุ		
19 - 21	16	28.07
22 - 24	39	68.42
25 - 27	1	1.75
ไม่ตอบ	1	1.75
รายวิชาเอก		
ภาษาอังกฤษ	30	52.63
ภาษาไทย	14	24.56
ประวัติศาสตร์	3	5.26
ภูมิศาสตร์	10	17.54
รายวิชาโท		
ภาษาไทย	8	14.04
จิตวิทยา	23	40.35
ภาษาอังกฤษ	15	26.32
ประวัติศาสตร์	6	10.53
ภูมิศาสตร์	3	5.26
ทัศนศิลป์	1	1.75
ไม่ตอบ	1	1.75

ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทโรงเรียน		
ชาย	12	21.05
หญิง	9	15.79
สตรีศึกษา	35	61.40
ระดับชั้น		
ม.ศ. 1	35	61.40
ม.ศ. 2	25	43.89
ม.ศ. 3	1	1.75
ป.กศ.ตน	12	21.05
จำนวนหมวดวิชา		
1 หมวดวิชา	48	84.21
2 หมวดวิชา	7	12.28
3 หมวดวิชา	2	3.51
จำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์		
7 - 9	24	42.11
10 - 12	30	52.63
13 - 15	2	3.51
ไม่ตอบ	1	1.75
จำนวนสัปดาห์ที่ทำการฝึกสอน		
8 - 10	2	3.57
11 - 13	54	94.74
14 ขึ้นไป	1	1.75

ตารางที่ 23 นักศึกษาฝึกสอนที่ตอบแบบสอบถามนี้ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือ มี นักศึกษาหญิงจำนวน 48 คน หรือร้อยละ 84.21 และนักศึกษาชาย 9 คน หรือร้อยละ 15.79 นักศึกษาฝึกสอน 39 คน หรือร้อยละ 68.42 มีอายุระหว่าง 22 - 24 ปี มีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.75 มีอายุระหว่าง 25 - 27 ปี

นักศึกษฝึกสอน 30 คน หรือร้อยละ 52.63 เลือกวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาเอก มี 3 คน หรือร้อยละ 5.26 เลือกวิชาประวัติศาสตร์เป็นวิชาเอก สำหรับวิชาโท มี 23 คน หรือร้อยละ 40.35 เลือกวิชาจิตวิทยาเป็นวิชาโท และมีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.75 เลือกวิชาทัศนศิลป์เป็นวิชาโท

นักศึกษฝึกสอน 35 คน หรือร้อยละ 61.40 ฝึกสอนในโรงเรียนสหศึกษา และ 9 คน หรือร้อยละ 15.79 ฝึกสอนในโรงเรียนหญิง

นักศึกษฝึกสอน 35 คน หรือร้อยละ 61.40 ฝึกสอนในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.75 ฝึกสอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 นักศึกษาฝึกสอนบางคนฝึกสอนเกินกว่า 1 ชั้นเรียน ซึ่งผู้วิจัยมีใจหายาแสลงไว้ในตารางนี้ มีนักศึกษฝึกสอน 48 คน หรือร้อยละ 84.21 ฝึกสอน 1 หมวดวิชา มีเพียง 2 คน หรือร้อยละ 3.51 ที่ฝึกสอนถึง 3 หมวดวิชา

มีนักศึกษทำการฝึกสอน 10 - 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 52.63 มีเพียง 2 คน หรือร้อยละ 3.51 ที่ฝึกสอน 13 - 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ นักศึกษา มีเวลาทำการฝึกสอนส่วนใหญ่ 11 - 13 สัปดาห์ มีจำนวน 54 คน หรือร้อยละ 94.74 มีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.75 ที่ฝึกสอน 14 สัปดาห์ขึ้นไป

ตารางต่อไป เป็นการแสดงการ เรียนและจำนวนวิชาที่นักศึกษา ทั้ง 57 คน เรียน ที่มหาวิทยาลัย ในระหว่างทำการฝึกสอนอยู่

ตารางที่ 24 การ เรียนและจำนวนวิชาที่นักศึกษาฝึกสอน เรียนที่มหาวิทยาลัย ใน
ระหว่างทำการฝึกสอนอยู่

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การ เรียนที่มหาวิทยาลัย		
มี	6	10.53
ไม่มี	51	89.47
จำนวนวิชาที่เรียน		
1 วิชา	3	50.00
2 วิชา	3	50.00

ตารางที่ 24 มีนักศึกษาฝึกสอน 51 คน หรือร้อยละ 89.47 ไม่มีเรียนที่มหาวิทยาลัยในระหว่างทำการฝึกสอน มี 6 คน หรือร้อยละ 10.53 มีวิชาที่คงเรียนที่มหาวิทยาลัย มีนักศึกษาฝึกสอนเรียน 1 และ 2 วิชา จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน หรือร้อยละ 50.00

ตารางต่อไป เป็นการ แสดงจำนวนครั้งที่นักศึกษาฝึกสอน ได้ประชุมกับอาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 25 จำนวนครั้งที่นักศึกษาฝึกสอน ใ้ประชุมกับอาจารย์นิเทศก์และ
อาจารย์พี่เลี้ยง

จำนวนครั้ง	รายบุคคล		กลม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พบอาจารย์นิเทศก์				
1 - 4	14	24.56	13	22.81
5 - 8	5	8.77	13	22.81
9 - 12	2	3.51	8	14.04
ไม่เกษ	3	5.26	3	5.26
ไม่เกษ	33	57.89	20	35.09
พบอาจารย์พี่เลี้ยง				
1 - 4	9	15.79	16	28.07
5 - 8	8	14.04	2	3.51
9 - 12	6	10.53	3	5.26
ไม่เกษ	3	5.26	6	10.53
ไม่เกษ	31	54.39	30	52.63

ตารางที่ 25 มีนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 14 คน หรือร้อยละ 24.56 ใ้ประชุม เป็นรายบุคคลกับอาจารย์นิเทศก์ จำนวน 1 - 4 ครั้ง มี 3 คน หรือร้อยละ 5.26 ไม่เกษ ใ้ประชุมกับอาจารย์นิเทศก์เลย และมีนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 13 คน หรือร้อยละ 22.81 ใ้ประชุมเป็นกลมกับอาจารย์นิเทศก์ 1 - 4 ครั้ง และ 5 - 8 ครั้ง มี 3 คน หรือร้อยละ 5.26 ไม่เกษใ้ประชุมกลมกับอาจารย์นิเทศก์เลย

มีนักศึกษาฝึกสอน 9 คน หรือร้อยละ 15.79 ใ้ประชุมเป็นรายบุคคลกับอาจารย์ พี่เลี้ยง 1 - 4 ครั้ง มี 3 คน หรือร้อยละ 5.26 ไม่เกษประชุมกับอาจารย์พี่เลี้ยงเลย และมีนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 16 คน หรือร้อยละ 28.07 ใ้ประชุมกลมกับอาจารย์พี่เลี้ยง

1 - 4 ครั้ง มี 6 คน หรือร้อยละ 10.53 ไม่เคยได้ประชุมกลุ่มกับอาจารย์พี่เลี้ยงเลย

นักศึกษาฝึกสอนได้คอยชมสอบตามถึงค่า เหตุที่ไม่ได้ไปประชุมกับอาจารย์พี่เลี้ยงเลย ซึ่งแยกตามจำนวนคน ใ้ดังนี้

1. นักศึกษาฝึกสอนไม่มีอาจารย์พี่เลี้ยงโดยเฉพาะของแผน เพราะมีอาจารย์พี่เลี้ยงดูแลการสอบตามต่าง ๆ หลายกลุ่ม คือมีทั้งอาจารย์พี่เลี้ยงวิธีสอนทั่วไป วิธีสอนเฉพาะ จิตวิทยาและโสตทัศนศึกษา นักศึกษาฝึกสอนไม่ทราบว่าจะลงไปพบใคร (5)
2. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีเวลาว่างพอที่จะประชุมกับนักศึกษาฝึกสอน (2)
3. อาจารย์พี่เลี้ยงส่วนใหญ่เพียงแต่ให้ข้อคิดเห็นเฉย ๆ จึงไม่ได้เรียกประชุม (3)
4. อาจารย์พี่เลี้ยงวิชาเฉพาะไม่เคยเรียกประชุมเลย (1)
5. นักศึกษาฝึกสอนคาดหวังอาจารย์พี่เลี้ยงไม่คอยพบ (1)
6. อาจารย์พี่เลี้ยงมีน้อยเกินไป ดูแลนักศึกษาฝึกสอนไม่ทั่วถึง (1)

สำหรับสาขา เหตุที่ไม่ได้ไปประชุมกับอาจารย์พี่เลี้ยงเลย นักศึกษาฝึกสอนได้คอยแยกตามจำนวนคนใ้ดังนี้

1. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เคยเรียกประชุมเลย (2)
2. ตามหาอาจารย์พี่เลี้ยงไม่พบ (1)
3. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่คอยมีเวลาว่างพอที่จะให้นักศึกษาฝึกสอนได้พบ (1)
4. อาจารย์พี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอนพักกันคนละที่ ต่างกัน ยากแก่การประสานงานกัน (1)
5. โรงเรียนฝึกสอนไม่จัดอาจารย์พี่เลี้ยงโดยเฉพาะให้ ใช้วิธีการร่วมกันทำงาน ช่วยเหลือกันระหว่างอาจารย์ในโรงเรียนฝึกสอนและนักศึกษาฝึกสอน (1)
6. ทางโรงเรียนฝึกสอนไม่ให้ความเอาใจใส่ และความร่วมมือแก่นักศึกษาฝึกสอน (1)
7. อาจารย์พี่เลี้ยงตั้งครวั (1)

ตารางต่อไป แสดงความถี่ของการขงนักศึกษาฝึกสอน จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 92.98 ที่ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความถี่ของการในการมีเวลาประชุมกับอาจารย์นี้ เทศก มากขึ้น และนักศึกษาฝึกสอน 51 คน หรือร้อยละ 89.47 ที่ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความถี่ของการในการมีเวลาประชุมกับอาจารย์ที่ใ้เพียงมากขึ้น

ตารางที่ 26 ความถี่ของการของนักศึกษาฝึกสอนในการมีเวลาประชุมกับอาจารย์นี้ เทศกและอาจารย์ที่ใ้เพียง

การประชุม	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์นี้ เทศก		
ต้องการ	46	80.70
ไม่ต้องการ	7	12.28
ไม่ตอบ	4	7.02
อาจารย์ที่ใ้เพียง		
ต้องการ	44	77.19
ไม่ต้องการ	7	12.28
ไม่ตอบ	6	10.53

ตารางที่ 26 จะเห็นว่า มี 46 คน หรือร้อยละ 80.70 ต้องการมีเวลาประชุมกับอาจารย์นี้ เทศกใหม่มากกว่าที่เป็นอยู่ อีก 7 คน หรือร้อยละ 12.28 ไม่ต้องการมีเวลาประชุมกับอาจารย์นี้ เทศกใหม่มากกว่านี้ และมี 44 คน หรือร้อยละ 77.19 ต้องการมีเวลาประชุมกับอาจารย์ที่ใ้เพียงใหม่มากขึ้น และ 7 คน หรือร้อยละ 12.28 ตอบว่าไม่ต้องการ

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน ในด้านการสอน การ
จัดและปกครองชั้น มนุษยสัมพันธ์ การวัดและประเมินผล และประสบการณ์ทางดานวิชา
ชีพ ให้นำเสนอไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 27 เป็นการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์พิเศษ อาจารย์
พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหาของนักศึกษาฝึกสอนในด้านการสอน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบปัญหาการสอนของนักศึกษาฝึกสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์ในเทศก์
อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน

รายการ ปัญหา	อาจารย์ในเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{X}	ความหมาย	\bar{X}	ความหมาย	\bar{X}	ความหมาย
1. การตั้งจุดมุ่งหมายในการสอน	2.06	ปานกลาง	1.85	ปานกลาง	1.61	ปานกลาง
2. ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน	1.87	ปานกลาง	1.67	ปานกลาง	1.63	ปานกลาง
3. ความรู้ในการใช้วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ	1.81	ปานกลาง	1.58	ปานกลาง	1.59	ปานกลาง
4. ความสามารถหรือความสนใจในการเตรียมการสอน	2.63	มาก	1.65	ปานกลาง	1.53	น้อย
5. ความสามารถในการค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งวิทยาการ	1.94	ปานกลาง	1.45	น้อย	1.65	ปานกลาง
6. กลวิธีในการสอน	2.30	ปานกลาง	1.78	ปานกลาง	1.72	ปานกลาง

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการ ปัญหา	อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
7. ความเชื่อมั่นในตนเอง	1.88	ปานกลาง	1.75	ปานกลาง	1.28	น้อย
8. ชอบพร้อมในการใช้เสียง	1.56	ปานกลาง	1.44	น้อย	0.89	น้อย
9. การใช้ภาษาที่ถูกต้อง ชัดเจน และเหมาะสม	1.81	ปานกลาง	1.67	ปานกลาง	1.35	น้อย
10. ความสามารถในการเขียนกระดาน คำ ให้เป็นระเบียบชัดเจน	1.94	ปานกลาง	1.82	ปานกลาง	1.33	น้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ปัญหาการเรียนการสอน มีรายการปัญหาทั้งสิ้น 10 ข้อ อาจารย์นิเทศก์ เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหามาก ในเรื่องความสามารถหรือความสนใจในการเตรียม การสอน อาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่ารายการปัญหาต่าง ๆ มีทั้งที่เป็นปัญหาปานกลางและปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษาฝึกสอนก็มีความเห็นเช่นเดียวกันกับอาจารย์พี่เลี้ยง

ทั้งอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นตรงกันว่า การตั้งจุดมุ่งหมายในการสอน ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ความรู้ในการใช้วัสดุอุปกรณ์ ต่าง ๆ และกลวิธีในการสอน เป็นปัญหาปานกลาง สำหรับเรื่องความสามารถหรือความสนใจ ในการเตรียมการสอนนั้น อาจารย์นิเทศก์เห็นว่า เป็นปัญหามาก อาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่า เป็น ปัญหาปานกลาง แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน เห็นว่า ความสามารถในการค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งวิทยากร เป็นปัญหาปานกลาง แต่ อาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย อาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่า ความเชื่อ มั่นในตนเอง การใช้ภาษาที่ถูกต้อง ชัดเจน เหมาะสม และความสามารถในการเขียน กระดาษคำให้เป็นระเบียบชัดเจน เป็นปัญหาปานกลาง แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า เป็นปัญหา น้อย อาจารย์พี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า ขอบกพร่องในการใช้เสียง เป็นปัญหาน้อย แต่อาจารย์นิเทศก์เห็นว่า เป็นปัญหาปานกลาง

ตารางต่อไป เป็นการแสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน ในปัญหาคำถามการจัด และการปกครองชั้นเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

72

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบปัญหาคำน การจัดและปกครองชั้นเรียน ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในเทศก
อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
1. ความสามารถในการทำสมุดประจำ ชั้น สมุดเรียกชื่อ และสมุดรายงาน	1.71	ปานกลาง	1.46	น้อย	1.04	น้อย
2. ความสามารถในการวางแผนที่ เกี่ยวกับการรักษาระเบียบในชั้น เรียน	1.69	ปานกลาง	1.91	ปานกลาง	1.40	น้อย
3. การศึกษาเด็กเป็นรายบุคคล	2.29	ปานกลาง	1.63	ปานกลาง	1.37	น้อย
4. ความสนใจในการสร้างสัมพันธ- ภาพที่เหมาะสมกับนักเรียน	1.70	ปานกลาง	1.58	ปานกลาง	1.16	น้อย
5. ความสนใจในการที่จะทำใ้ นักเรียนเชื่อฟัง	1.75	ปานกลาง	1.69	ปานกลาง	1.39	น้อย

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
6. การมีกลวิธีในการโน้มน้าวจิตใจนักเรียน	1.00	ปานกลาง	1.09	ปานกลาง	1.49	น้อย
7. ความสามารถในการแก้ปัญหาส่วนตัวของนักเรียน	1.00	ปานกลาง	1.77	ปานกลาง	1.53	ปานกลาง
8. ความสามารถในการอบรมนักเรียนในคานมารยาท กิริยาวาจา และการแต่งกาย	1.93	ปานกลาง	1.73	ปานกลาง	1.44	น้อย
9. ความสามารถในการจัดดูแลให้นักเรียนรักษาความสะอาดบารุงรักษาครุภัณฑ์ และอาคารเรียนไม่ให้ชำรุดเสียหาย	1.57	ปานกลาง	1.58	ปานกลาง	1.50	น้อย

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก		อาจารย์พลีเลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
10. ความสามารถในการอบรมนักเรียน ในค่านศีลธรรมจรรยา เพื่อให้อยู่ ร่วมกันแบบประชาธิปไตย	1.07	ปานกลาง	1.70	ปานกลาง	1.53	น้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ปัญหาการ จัดและการปกครองชั้นเรียน มีรายการปัญหาทั้งสิ้น 10 ข้อ อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าทุกรายการปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น อาจารย์พีเลี้ยง เห็นว่ารายการปัญหาที่ 1 คือ เรื่องความสามารถในการทำสมุดประจำชั้น สมุดเรียกชื่อ และสมุดรายงาน เป็นปัญหาน้อย นอกนั้นเป็นปัญหาปานกลาง และนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า ปัญหาเรื่องความสามารถในการแก้ปัญหาส่วนตัวของนักเรียน เป็นปัญหาปานกลาง นอกนั้นเป็นปัญหาน้อย

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่า ความสามารถในการทำสมุดประจำชั้น สมุดเรียกชื่อ และสมุดรายงาน เป็นปัญหาปานกลาง แต่อาจารย์พีเลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เห็นว่าเป็นปัญหาน้อย ทั้งอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พีเลี้ยง เห็นตรงกันว่า ในเรื่องความสามารถในการวางแผนเกี่ยวกับการรักษาระเบียบในชั้นเรียน จัดเป็นปัญหาปานกลาง แต่นักศึกษาฝึกสอน เห็นว่าเป็นปัญหาน้อย เช่นเดียวกับรายการปัญหาที่ 3, 4, 5, 6, 8, 9 และ 10 นอกจากนั้นทั้งอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พีเลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นตรงกันว่าความสามารถในการแก้ปัญหาส่วนตัวของนักเรียน จัดเป็นปัญหาปานกลาง

ตารางต่อไป เป็นการแสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พีเลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน ในปัญหาคำแนะนำผู้สมัคร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบปัญหาค่านิยมสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในเทตัก
อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน .

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทตัก		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	χ̄	ความหมาย	χ̄	ความหมาย	χ̄	ความหมาย
1. การมีมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนนักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน	1.31	น้อย	1.58	ปานกลาง	0.98	น้อย
2. การทำงานร่วมกับอาจารย์อื่น ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ	1.56	ปานกลาง	1.72	ปานกลาง	1.20	น้อย
3. การมีมนุษยสัมพันธ์ กับนักเรียน	1.32	น้อย	1.54	น้อย	0.95	น้อย
4. การทำงานร่วมกับบุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียน	1.44	น้อย	1.64	ปานกลาง	1.05	น้อย
5. การมีมนุษยสัมพันธ์กับผู้บริหารทั้งในและนอกโรงเรียน	1.57	ปานกลาง	1.51	น้อย	1.20	น้อย

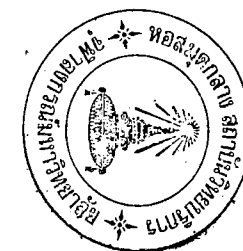
ตารางที่ 29 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก		อาจารย์พลียง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
6. ความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์ในเทศกและอาจารย์พลียง	1.63	ปานกลาง	1.61	ปานกลาง	1.25	น้อย
7. การวิพากษ์วิจารณ์และการแสดงความคิดเห็น	1.64	ปานกลาง	1.54	น้อย	1.26	น้อย
8. ความสามารถในการเข้ากันได้กับอาจารย์พลียง	1.73	ปานกลาง	1.36	น้อย	1.11	น้อย
9. มีความเห็นขัดแย้งกับอาจารย์ในเทศกหรือผู้บริหาร หรืออาจารย์พลียงในเรื่องปรัชญา ระเบียบวินัย และวิธีการสอน เป็นต้น	1.44	น้อย	1.00	น้อย	1.27	น้อย

ตารางที่ 29 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก	อาจารย์พิเศษ	นักศึกษานักสอน
	\bar{x} ความหมาย	\bar{x} ความหมาย	\bar{x} ความหมาย
10. มีปัญหาอุปสรรคในเรื่องการสอน เช่น ชั่วโมงสอนมากเกินไป มีชั่วโมงสอนติดต่อกันมากจนไม่มีเวลาพัก	1.67 ปานกลาง	0.57 น้อย	1.21 น้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 29 ปัญหาค่านิยมขั้วสัมพันธ์ มีรายการปัญหาทั้งสิ้น 10 ข้อ อาจารย์นิเทศก์ เห็นวาระรายการปัญหาต่าง ๆ มีทั้งระดับปานกลางและเป็นปัญหาน้อย เช่น เกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยง แต่นักศึกษาฝึกสอน เห็นว่าทุกรายการปัญหา เป็นปัญหาน้อยทั้งสิ้น

อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน เห็นว่าปัญหา เรื่องการมีมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อน นักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน และปัญหาการทำงานร่วมกับบุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียน จัดเป็นปัญหาน้อย แต่อาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่าเป็นปัญหาปานกลาง อาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่า ปัญหา เรื่องการทำงานร่วมกับอาจารย์อื่น ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ และเรื่องความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง เป็นปัญหาปานกลาง แต่นักศึกษาฝึกสอน เห็นว่าเป็นปัญหาน้อย ทั้งอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นตรงกันว่า ในเรื่องการมีมนุษยสัมพันธ์กับนักเรียนและการมีความเห็นขัดแย้งกับอาจารย์นิเทศก์ หรือผู้บริหาร หรืออาจารย์พี่เลี้ยง จัดเป็นปัญหาน้อย อาจารย์พี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอน เห็นว่า การมีมนุษยสัมพันธ์กับผู้บริหารทั้งในและนอกโรงเรียน เป็นปัญหาน้อย แต่อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าเป็นปัญหาปานกลาง เช่นเดียวกับปัญหาในรายการที่ 7, 8 และ 10

ตารางต่อไป เป็นการแสดงการ เปรียบเทียบความเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน ในปัญหาค่านิยมการวัดและประเมินผล

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบปัญหาการวัดและประเมินผล ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในเทศก์
อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
1. ความเข้าใจในเรื่องความมุ่งหมายของการสอน	1.63	ปานกลาง	1.67	ปานกลาง	1.35	น้อย
2. ความสามารถในการสร้างข้อทดสอบ	2.75	มาก	1.68	ปานกลาง	2.60	มาก
3. ไม่ชอบออกข้อสอบ	1.64	ปานกลาง	1.04	น้อย	1.16	น้อย
4. ไม่ทราบหลักการตรวจและการให้คะแนน	1.94	ปานกลาง	1.18	น้อย	0.84	น้อย
5. การรู้จักเก็บรักษากระดาษคำตอบ	1.38	น้อย	1.44	น้อย	0.02	น้อย

ตารางที่ 30 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก		อาจารย์พิเศษ		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
6. ความเข้าใจกฎเกณฑ์ในการคุมสอบ	1.25	น้อย	1.44	น้อย	0.09	น้อย
7. ความรับผิดชอบในการคุมสอบ	1.20	น้อย	1.47	น้อย	0.06	น้อย
8. การรู้จักใช้การสอบเป็นเครื่องมือในการกระตุ้นการเรียนรู้ของนักเรียน	1.67	ปานกลาง	1.62	ปานกลาง	1.02	น้อย
9. การรู้จักใช้ผลการสอบเป็นแนวทางในการช่วยเหลือนักเรียนเป็นรายบุคคล	1.69	ปานกลาง	1.67	ปานกลาง	1.05	น้อย
10. การรู้จักใช้ผลการสอบมาพิจารณาปรับปรุงการสอนของครู (นักศึกษาฝึกสอน)	1.75	ปานกลาง	1.70	ปานกลาง	1.32	น้อย

ตารางที่ 30 ปัญหาการวัดและประเมินผล มีรายการปัญหาทั้งสิ้น 10 ข้อ อาจารย์นี้ เทศก เห็นว่าปัญหา เรื่องความสามารถในการสร้างข้อทดสอบ จัด เป็นปัญหามาก อาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่ารายการปัญหาต่าง ๆ นี้ มีทั้งที่เป็นปัญหาปานกลาง และเป็นปัญหาน้อย และนักศึกษาฝึกสอน เห็นว่า ปัญหา เรื่องความสามารถในการสร้างข้อทดสอบ เป็นปัญหามาก นอกนั้น เป็นปัญหาน้อย

อาจารย์นี้ เทศก และอาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่าปัญหา เรื่องความเข้าใจในเรื่องความมุ่งหมายของการสอบ การรู้จักใช้การสอบ เป็น เครื่องมือในการกระตุนการ เรียนของนักเรียน การรู้จักใช้ผลการสอบเป็นแนวทางในการช่วยเหลือนักเรียน เป็นรายบุคคล และการรู้จักใช้ผลการสอบมาพิจารณาปรับปรุงการสอนของครู (นักศึกษาฝึกสอน) จัด เป็นปัญหาปานกลาง แต่นักศึกษาฝึกสอน เห็นว่า เป็นปัญหาน้อย อาจารย์นี้ เทศก และนักศึกษาฝึกสอน เห็นตรงกันว่าความสามารถในการสร้างข้อทดสอบ เป็นปัญหามาก แต่อาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่า เป็นปัญหาปานกลาง อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เห็นว่าปัญหา เรื่องการไม่ชอบออกข้อสอบ และการไม่ทราบหลักการตรวจและการให้คะแนน จัดเป็นปัญหาน้อย แต่อาจารย์นี้ เทศก เห็นว่า เป็นปัญหาปานกลาง ทั้งอาจารย์นี้ เทศก อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เห็นตรงกันว่าปัญหา เรื่องการรู้จักเก็บรักษากระดาษคำตอบ จัดเป็นปัญหาน้อย เช่นเดียวกับรายการปัญหาที่ 6 และ 7

ตารางต่อไป เป็นการแสดงการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์นี้ เทศก อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน ในปัญหาคานประสพการณ์ทางวิชาชีพ

ศูนย์จรรยาบรรณ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบปัญหาคำประสมการณัวิชาธิพ ตามความคิดเห็นของจารย์นิเทศก
 จารย์ฝี่เลี้ยง และนักศึกษานักสอน

83.

รายการปัญหา	จารย์นิเทศก		จารย์ฝี่เลี้ยง		นักศึกษานักสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
1. ปัญหาเกี่ยวกับความสามารถในการ สังเกตการสอนของผู้น	1.01	ปานกลาง	1.65	ปานกลาง	1.05	น้อย
2. อุปสรรคในการนำวิธีการสอนของ ผู้นมาประยุกต์ใช้เป็นคน	1.67	ปานกลาง	1.68	ปานกลาง	1.10	น้อย
3. ปัญหาการใช้เวลาว่างให้เป็น ประโยชน์	1.00	ปานกลาง	1.25	น้อย	0.04	น้อย
4. อุปสรรคในการหาโอกาสในการ ศึกษาหาความรู้ เรื่องการสอน และ วิธีการเรียนรู	1.75	ปานกลาง	1.34	น้อย	1.46	น้อย

ตารางที่ 31 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ในเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษาฝึกสอน	
	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย	\bar{x}	ความหมาย
5. อุปสรรคในการรับความช่วยเหลือจากอาจารย์ในเทศก์	1.69	ปานกลาง	1.19	น้อย	1.79	ปานกลาง
6. อุปสรรคในการรับความช่วยเหลือจากอาจารย์พี่เลี้ยง	1.80	ปานกลาง	1.04	น้อย	1.37	น้อย
7. ไม่ได้สอนวิชาตรงตามที่เรียนมา	2.06	ปานกลาง	0.85	น้อย	0.68	น้อย
8. จำนวนชั่วโมงที่สอนวิชาเอก-โทไม่ครบตามที่คณะกรรมการกำหนดไว้	2.69	มาก	0.89	น้อย	2.63	มาก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ปัญหาตามประสบการณ์ทางวิชาชีพ มีรายการปัญหาทั้งสิ้น 8 ข้อ อาจารย์นิเทศก์เห็นว่า ปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนมีจำนวนชั่วโมงวิชา เอก - โท ไม่ครบตามที่คณะกรรมการกำหนดไว้ จัดเป็นปัญหามาก อาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่า รายการปัญหาต่าง ๆ นี้ทั้งที่เป็นปัญหาปานกลาง และเป็นปัญหาน้อย และนักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นตรงกับอาจารย์นิเทศก์ในเรื่องที่ฝึกสอนจำนวนชั่วโมงวิชา เอก - โท ไม่ครบตามที่คณะกรรมการกำหนดไว้ เป็นปัญหามาก

อาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับความสามารถในการสังเกตการสอนของผู้นั้น และอุปสรรคในการนำวิธีการสอนของผู้นั้นมาประยุกต์ใช้ เป็นของกันจัดเป็นปัญหาปานกลาง แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย อาจารย์พี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า ปัญหาการไร้อะไรเวลาว่างให้เป็นประโยชน์ อุปสรรคในการหาโอกาสในการศึกษาค้นคว้า เรื่องการสอน และวิธีการเรียนรู้ อุปสรรคในการรับความช่วยเหลือจากอาจารย์พี่เลี้ยง และปัญหาการไม่ได้สอนวิชาตรงตามที่เรียนมา จัดเป็นปัญหาน้อย แต่อาจารย์นิเทศก์เห็นว่า เป็นปัญหาปานกลาง อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า อุปสรรคในการรับความช่วยเหลือจากอาจารย์นิเทศก์ เป็นปัญหาปานกลาง แต่อาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนยังมีความเห็นตรงกันว่า จำนวนชั่วโมงที่สอนวิชา เอก - โท ไม่ครบตามที่คณะกรรมการกำหนดไว้ จัดเป็นปัญหามาก แต่อาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์
นิเทศก์ ดังแสดงไว้ในตารางข้างล่างนี้

ตารางที่ 32 เป็นการแสดงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์
นิเทศก์ มีอาจารย์นิเทศก์ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 14 คน หรือร้อยละ 82.35

ตารางที่ 32 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีเวลาแนะนำนักศึกษาฝึกสอนไม่พอ เพราะงานคานอื่น มีมากอยู่แล้ว	12	70.59
2. ขาดความรู้ชำนาญในการนิเทศการฝึกสอน	2	11.76
3. ความสัมพันธ์กับอาจารย์พี่เลี้ยงไม่ค่อยดี ท้าให้อาจารย์ ประสานงานกัน	4	23.53
4. นักศึกษามักปิดใจไม่ไหวทราบ เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นในระหว่าง ปฏิบัติงานฝึกสอน	2	11.76
5. ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2	11.76
6. หน่วยฝึกสอนไกลเกินไป ไม่สะดวกในการที่จะออกไปนิเทศ	8	47.06
7. การคมนาคมไม่สะดวก (ถนน ยานพาหนะ)	11	64.71
8. ทางคณะฯงบประมาณเกี่ยวกับงานนิเทศการฝึกสอน	8	47.06
9. ไม่ค่อย	3	17.65

ตารางที่ 32 อาจารย์นิเทศก์ประสบปัญหาและอุปสรรคในเรื่องการไม่มีเวลา
แนะนำนักศึกษาอย่างเพียงพอ เพราะมีงานที่ต้องรับผิดชอบอย่างมาก มีจำนวนสูงสุด คือ
12 คน หรือร้อยละ 70.59 รองลงมา คือ การคมนาคมไม่สะดวกในเรื่องถนนและ
ยานพาหนะ 11 คน หรือร้อยละ 64.71 ที่ประสบปัญหาน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือ

รอยละ 11.76 โค้ดเก้เรื่อง การขาดความชำนาญในการนิเทศการฝึกสอน นักศึกษาปกติ
เมื่อมีเรื่องเกิดขึ้นระหว่างปฏิบัติงานฝึกสอน และอุปสรรคจากการไม่ได้รับความร่วมมือจาก
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้มีอาจารย์นิเทศอีก 1 คน ประสบปัญหาในเรื่องจำนวน
นักศึกษาฝึกสอน ในความดูแลมีมากเกินไป และเวลาที่จะไปนิเทศการฝึกสอนมักตรงกับชั่วโมง
สอนในคณะ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโปรแกรมการฝึกสอนของคุณะ ผู้วิจัยได้ให้อาจารย์นิเทศก์
ตอบโดยเสรี ขอบเขตที่แท้จริง กระจัดกระจายและบางคนก็ไม่ได้อบรมแบบสอบถามเรื่องนี้ อยางไร
ก็ตาม ผู้วิจัยได้ประมวลขอ เสนอแนะต่าง ๆ โดยแยกตามจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไว้ดังนี้

1. ควรให้อาจารย์นิเทศก์รับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอนไม่เกิน 5 คน (3)
2. ควร เพิ่มจำนวนอาจารย์นิเทศก์ให้มากขึ้น (2)
3. การแต่งตั้งอาจารย์นิเทศก์ ควรคัดเลือกจากผู้มีควมรู้ความสามารถและมี
ประสบการณ์ (2)
4. ไม่ควรให้อาจารย์นิเทศก์มีชั่วโมงสอน หรืองานรับผิดชอบมากเกินไป (2)

นอกจากนี้มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ ซึ่งอาจารย์นิเทศก์ได้ให้ความเห็นไว้ ขอความละ

1. ท่าน ดังนี้

1. ควรมีการประชุมถกแถลงกัน ในหลักการวิธีการนิเทศการสอน ให้เป็นไปใน
แนวเดียวกัน
2. การดำเนินงานการฝึกสอนควรจัดทำในรูปคณะกรรมการ
3. ไม่ควรให้อาจารย์นิเทศก์ทุกคน ไปนิเทศการสอนทุกโรงเรียน
4. อำนวยความสะดวกให้แก่อาจารย์นิเทศก์ ในการออกนิเทศ เช่น เมื่อนำ
รถส่วนตัวไปออกนิเทศ ควร เบิกค่าน้ำมันรถได้
5. ควร เพิ่มจำนวนโรงเรียนฝึกสอนให้มากขึ้น
6. ควรให้นักศึกษาออกฝึกสอน 2 ภาคเรียน
7. ควร เพิ่มเวลาฝึกสอนให้มากขึ้น ให้นักศึกษาฝึกสอนจนจบภาคเรียนของ
นักเรียน
8. ควร เลือกโรงเรียนฝึกสอนที่พยายามให้นักศึกษาฝึกสอนได้ช่วยตัวเองให้
มาก
9. ไม่ควรส่งนักศึกษาฝึกสอนที่มีปัญหาไปฝึกสอนที่โรงเรียนสาธิตทั้งหมด

สำหรับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่เลี้ยง ทั้ง 55 คน ได้แสดง

ตารางที่ 33 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีเวลาแนะนำนักศึกษาไม่เพียงพอ เพราะงานท่านอื่นมีมากอยู่แล้ว	18	32.73
2. ทางโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการฝึกสอน บดบังสนับสนุนงานท่านอื่นของท่าน	7	12.73
3. มีความรอกยวณักศึกษาฝึกสอน ทำให้ไม่กล้าให้คำแนะนำ	2	3.64
4. นักศึกษาฝึกสอนไม่มาขอความช่วยเหลือ	19	34.55
5. ไม่ทราบหน้าที่ของอาจารย์พี่เลี้ยงที่พอ	6	110.91
6. วิธีสอนของนักศึกษาฝึกสอนทำให้เด็กเรียนช้า ไม่ทันตามหลักสูตร	23	41.82
7. อาจารย์นี้เทศกโหมิ เทศการสอนทำให้ไม่กล้าให้คำแนะนำนักศึกษาฝึกสอน เพราะเกรงว่าจะชกกัน	10	18.18
8. ไม่กล้าเล่าปัญหาของนักศึกษาฝึกสอนให้อาจารย์นี้เทศกทราบ เพราะเกรงวนักศึกษฝึกสอนจะออกกักละแนน	7	12.73
9. ความสัมพันธ์กับอาจารย์นี้เทศกไม่ก่พอทำให้รชการประสานงานกัน	45	81.82
10. มีงานบางอย่างที่ไม่ไรหน้าที่โดยตรง ในฐานะที่เป็นครูพิเศษจึงไม่กล้าแนะนำช่วยเหลือนักศึกษาฝึกสอน	7	12.73
11. ไม่เข้าใจความมุ่งหมายและวิธีดำเนินการของโครงการฝึกสอนของคณะที่พอ	14	25.45
12. อาจารย์ที่เลี้ยงควรมีส่วนรวมในโครงการฝึกสอนของคณะ	32	58.18
13. ทางคณะควรวัดบริการทางโสศกทัศนศึกษาแก่โรงเรียนฝึกสอน เช่น ให้อมอุปกรณโซ หรือจัดอบรมเกี่ยวกับกาไรและผลิตอปกรณการสอน	37	67.27

ตารางที่ 33 อาจารย์พี่เลี้ยงประสบปัญหามากที่สุดในเรื่องใดโดยมีความสัมพันธ์กับอาจารย์นิเทศก์ ทำให้ขาดการประสานงานกัน จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 81.82 อาจารย์พี่เลี้ยง 37 คน หรือร้อยละ 67.27 ตอบว่า ทางคณะกรรมการวิทยากรทางโสตทัศนศึกษาแก่โรงเรียนฝึกสอน และต้องการมีส่วนร่วมในโครงการฝึกสอนของคณะ จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 58.18 มีอาจารย์พี่เลี้ยง 2 คน หรือร้อยละ 3.64 ตอบว่า มีความรบกวนจากนักศึกษาฝึกสอน ทำให้ยุ่งยากในกำหนดแนะ นอกจากนี้ยังมีปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ซึ่งมีอาจารย์พี่เลี้ยงตอบปัญหาแต่ละ 1 คน ดังนี้

1. นักศึกษาฝึกสอนไม่รับผิดชอบในชั่วโมงสอนของตน มักจะหลงลาช้ากว่ากำหนด
2. นักศึกษาฝึกสอนส่งบันทึกการสอนไม่สม่ำเสมอ
3. เมื่อทดสอบเสร็จแล้ว ไม่รับผิดชอบในหน้าที่
4. นักศึกษาฝึกสอนออกนอกโรงเรียนโดยพลการ
5. เนื่องจากอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยงไม่คอยไปประสานงานกัน เมื่ออาจารย์พี่เลี้ยงเสนอปัญหาให้ อาจารย์นิเทศก์ก็ใจสั้นใจ
6. อาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง มีจุดมุ่งหมายต่างกัน คือ อาจารย์นิเทศก์เน้นด้านการนำวิธีสอนแบบต่าง ๆ ไปใช้ แต่อาจารย์พี่เลี้ยงดำเนินถึง เนื้อหาวิชา ในการนิเทศการสอนทำให้สับสน
7. นักศึกษาฝึกสอนให้ความสำคัญอยู่กับอาจารย์นิเทศก์มากกว่าอาจารย์พี่เลี้ยง
8. นักศึกษาฝึกสอนเกรียมการสอนไม่สม่ำเสมอ จะทำเฉพาะเมื่ออาจารย์นิเทศก์มาถนัดการสอน
9. ชั่วโมงที่อาจารย์นิเทศก์ไม่ไปโดยนิเทศการสอน นักศึกษามักจะหลงสอนโดยไม่ใช่อุปกรณ์

เกี่ยวกับขอ เสนอแนะของอาจารย์พี่เลี้ยง ในการปรับปรุงแก้ไขโปรแกรมการฝึกสอน ของคณะนั้น ผู้วิจัยได้เฝ้าอาจารย์พี่เลี้ยงตอบโดยเสรี ขอมลที่ใดจึงกระจัดกระจาย และ บางคนไม่ตอบแบบสงวนตามในเรื่องนี้ อย่างไรก็ตามผู้วิจัยได้ประมวลขอ เสนอแนะทาง ด นำเสนอในรูปตาราง ดังแสดงไว้ในตารางต่อไป

ตารางที่ 34 ขอ เสนอแนะของอาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโปรแกรม การฝึกสอนของคณะ

ขอ เสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรทบทวนผลสัมฤทธิ์ทางการ ศึกษาร่างกายของนักศึกษาในมากขึ้น	8	14.55
2. เตรียมนักศึกษาฝึกสอนให้พร้อมทั้งใน ด้าน เนื้อหาวิชาที่สอน กลวิธีสอน การคุมชั้น การสร้างมนุษยสัมพันธ์ การแก้ปัญหา เฉพาะหน้า และการปรับตัว	6	10.91
3. อาจารย์นิเทศก์ควรมีมนุษยสัมพันธ์กับอาจารย์พี่เลี้ยงให้ มากกว่านี้	6	10.91
4. จัดอาจารย์นิเทศก์ให้ตรงกับวิชาที่นักศึกษาฝึกสอน และ กำหนดจำนวนนักศึกษาฝึกสอนให้อยู่ในความดูแลของ อาจารย์นิเทศก์โดยเฉพาะ	3	5.45
5. ควรให้นักศึกษาออกฝึกสอนจนจบภาค เรียนตลอดนักเรียน	3	5.45
6. การส่งนักศึกษาฝึกสอนไปตามโรง เรียนต่าง ๆ ควรคำนึงถึง3 ความพร้อมและความต้องการของโรง เรียนที่ขอจะรับ นักศึกษาไว้ได้	3	5.45
7. ควร เพิ่มอาจารย์นิเทศก์และให้อาจารย์นิเทศก์ดูการสอบ มากกว่านี้	2	3.64
8. อาจารย์นิเทศก์ควรใกล้ชิดกับนักศึกษาฝึกสอนให้มากขึ้น	2	3.64
9. พยายามจัดให้นักศึกษาได้สอนตามวิชา เอก-โทของตน ให้มากที่สุด	2	3.64

ตารางที่ 34 อาจารย์พี่เลี้ยงส่วนใหญ่ คือ 8 คน หรือร้อยละ 14.55 โค้ชขอเสนอแนะว่า นักศึกษาฝึกสอนควรปรับปรุงเรื่องบุคลิกภาพการแต่งกายให้ดีขึ้น มีอาจารย์พี่เลี้ยง 6 คน หรือร้อยละ 10.91 โค้ชเสนอแนะว่า นักศึกษาฝึกสอนควรจะได้มีความพร้อมในการออกฝึกสอน และอาจารย์นี้ เทสก็กับอาจารย์พี่เลี้ยงควรมีมนุษยสัมพันธ์ที่มากกว่านี้ นอกจากนี้ยังมีอาจารย์พี่เลี้ยงโค้ชขอเสนอแนะอื่น ๆ ขอลงรายละเอียด 1 คน ดังต่อไปนี้

1. อาจารย์นี้ เทสก็ควรศึกษาปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน และพยายามทำความเข้าใจในปัญหาที่เกิดขึ้น แล้วหาทางปรับปรุงแก้ไข
2. เมื่ออาจารย์นี้ เทสก็มาทำการสอน ควรแจ้งให้ทางโรงเรียนฝึกสอนทราบล่วงหน้า เพราะบางครั้งอาจารย์นี้ เทสก็มาตรงกับเวลาที่นักเรียนสอบ จึงไม่ไปทำการสอน ทำให้เสียเวลา
3. อาจารย์นี้ เทสก็ไม่ควร เขาคิดการสอนห้องละหลายคน
4. ทางคณะควรจัดโครงการผลิตอุปกรณ์การสอน สำหรับให้นักศึกษาได้นำไปใช้ เวลาออกฝึกสอน
5. ควรจัดให้มีการสัมมนาาร่วมกันระหว่างอาจารย์นี้ เทสก็ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เพื่อให้ความเข้าใจในเรื่องการฝึกสอนตรงกัน
6. ทางคณะควรวางโปรแกรมการฝึกสอนให้รัดกุม รวมทั้ง เรื่องการวางแผน การให้คะแนน และการประเมินผลนักศึกษาฝึกสอน
7. ทางคณะและโรงเรียนฝึกสอน ควรประสานงานกันให้มากกว่านี้
8. ควรมีการตกลงกันระหว่างคณะ โรงเรียนฝึกสอน และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์พี่เลี้ยง เกณฑ์การตัดสิน การประเมินผลการสอนของนักศึกษาฝึกสอน และจุดมุ่งหมายของการส่งนักศึกษาออกฝึกสอน มุ่งในกานใดบ้าง เนื่องจากอาจารย์พี่เลี้ยงประสบปัญหาในกรณีที่ให้นักศึกษาฝึกการทำสมการงาน สมคประจำชั้น หรือมอบหมายงานประจำชั้น หรืองานอื่น ๆ ให้ โดยหวังจะให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์เอง นักศึกษาไม่เข้าใจ ไม่พอใจ และถือว้าเป็นงานนอกเหนือหน้าที่และความรับผิดชอบของตน



9. หอสมุดของคณะหรือมหาวิทยาลัย ควร เปิดบริการให้นักศึกษาตั้งแต่เริ่มออกฝึกสอน
10. อุปกรณ์การสอนบางอย่างที่ทางคณะบริการให้ไม่ได้ ควรแนะนำให้นักศึกษาฝึกสอนซื้อไว้ใช้ เช่น ที่เขียนกระดานไซ กรรไกร กาว สี เป็นต้น
11. ควรจัดนักศึกษาฝึกสอนทั้ง 2 ภาค เรียน
12. ควรส่งนักศึกษาชายไปฝึกสอนโรงเรียนชายบาง จะทำให้ความสัมพันธ์กับนักเรียนดีขึ้น
13. ไม่ควรส่งนักศึกษาฝึกสอนที่มีปัญหาไปฝึกสอนที่โรงเรียนสาธิตทั้งหมด เพราะผลเสียจะเกิดแก่นักเรียน
14. ให้นักศึกษาไปทราบล่วงหน้าว่าคนจะใดสอนโรงเรียน ชั้น วิชาอะไร เพื่อจะได้มีเวลาเตรียมตัว
15. ควรให้นักศึกษาปฏิบัติงานการสอนอย่างสม่ำเสมอ ไม่ควรมุ่งงานการบริการหรือการพัฒนาโรงเรียนและท้องถิ่นมากเกินไป จะทำให้นักศึกษาจะเลิบทบาทที่การสอน
16. ควรให้นักศึกษา เห็นความสำคัญและคุณค่าของการฝึกสอนในมากกว่านี้ มีชั่วโมงฝึกสอน เพื่อจะแน่น
17. ควรมีการตกลงกันใน เรื่องแบบฟอร์มการทำบันทึกการสอน เพื่อมีให้นักศึกษาเกิดความสัมพันธ์
18. ให้นักศึกษาได้มีโอกาสยืดหยุ่น คิดแปลงวิธีสอนตามความสามารถของตน โดยให้สอดคล้องและเหมาะสมกับนักเรียน และตามความมุ่งหมายของโรงเรียนฝึกสอน
19. ควรนำข้อ เสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขถวาย

เกี่ยวกับปัญหาความต้องการและความคิดเห็นทั่วไปของนักศึกษาฝึกสอน ผู้วิจัยได้ให้ตอบโดยเสรี ขอมติที่ใจจึงระจกกระจาย และนักศึกษาฝึกสอนบางคนก็ไม่ได้ออบแบบสอบถามครบทุกหัวข้อ เรื่อง อยางไรก็ตามผู้วิจัยได้ประมวลขอมูลทาง ๆ นำมาเสนอไว้ในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 35 เป็นการ แสดงความต้องการของนักศึกษาฝึกสอน ในด้านสวัสดิการที่ทางคณะกรรมการจัดให้ ขณะออกไปฝึกสอน เกี่ยวกับ เรื่องการ เดินทาง ความปลอดภัย และ ความเจ็บป่วย

ตารางที่ 35 ความต้องการของนักศึกษาในคานที่จะใ้ คณะใ้ให้ความช่วยเหลือ

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
<u>เกี่ยวกับ การ เดินทาง</u>		
1. ควร มีรถรับ - ส่ง นักศึกษาฝึกสอน โภยเก็บเงินในราคาพอสมควร	35	61.40
<u>เกี่ยวกับความปลอดภัย</u>		
1. ทางคณะกรรมการส่งนักศึกษาฝึกสอนชายปะปนกับนักศึกษาฝึกสอนหญิง ในกรณีที่โรงเรียนฝึกสอนบางแห่งอยู่ไกล	2	3.51
2. ควร เต็มฝึกสอน เฉพาะโรงเรียนที่อยู่ในตัว เมือง	2	3.51
<u>เกี่ยวกับความเจ็บป่วย</u>		
1. อาจารย์นี้ เพกักควรให้ความ เห็นใจนักศึกษา โดยตอนต้นบาง เมื่อนักศึกษา เกิด เจ็บป่วยระหว่าง ทำการฝึกสอน	5	8.77
2. อาจารย์ควร เอาใจใส่และใ้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาพอสมควร	2	3.51
3. ทางมหาวิทยาลัยควรบริการ และใ้ความสะดวกในเรื่อง การขอยา	1	1.75

ตารางที่ 35 เกี่ยวกับเรื่องการเดินทาง นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ จำนวน 35 คน หรือร้อยละ 61.40 ได้ขอเสนอแนะว่าทางคณะควรจัดบริการรถรับ - ส่งนักศึกษาฝึกสอน โดยเก็บเงินในราคาพอสมควร เกี่ยวกับความปลอดภัย มีนักศึกษาฝึกสอน จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 3.51 เสนอแนะว่า ควรส่งนักศึกษาชายปะปนกับนักศึกษาหญิง ไปฝึกสอนใน โรงเรียนที่อยู่ห่างไกลจากตัวเมือง และควรเลือกโรงเรียนฝึกสอนที่อยู่ในตัวเมือง เกี่ยวกับ ความเจ็บป่วย มีนักศึกษาฝึกสอน 5 คน หรือร้อยละ 8.77 เสนอแนะว่า อาจารย์นิเทศก์ ควรผ่อนคลายนักศึกษาฝึกสอนบางในกรณีที่เกิด เจ็บป่วยระหว่างทำการฝึกสอน

ตารางต่อไป เป็นการแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับเรื่อง การปรับปรุงโรงเรียนฝึกสอน การสอนในชั้นเรียน วิธีสอนต่าง ๆ อุปกรณ์การสอน ความสัมพันธ์กับอาจารย์นิเทศก์ ความสัมพันธ์กับอาจารย์พี่เลี้ยง ความสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน และสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป

ตารางที่ 36 ปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับการฝึกสอน

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
<u>ด้านโรงเรียนที่ไม่ฝึกสอน</u>		
1. โรงเรียนฝึกสอนไม่รับแจ้งขอ เสนอแนะของนักศึกษาฝึกสอน	7	12.28
2. การให้นักศึกษาทำโครงการปรับปรุงโรงเรียนฝึกสอน เป็นเพียงขอ เสนอแนะซึ่งไม่บัง เกิดผล	4	7.02
3. อาคาร เรือนมีน้อยเกินไป	4	7.02
4. จำนวนห้อง เรือนและนัก เรือนไม่สมดุลกัน	4	7.02
5. หนังสือและอุปกรณ์การสอนมีไม่ เพียงพอ	4	7.02
6. ระเบียบวินัยของโรงเรียนไม่รัดกุมพอ ขาดแก่การควบคุม นัก เรือน	3	5.26

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ปัญหา	จำนวน	รอยละ
<u>กานการสอนในชั้นเรียน</u>		
1. นักศึกษาฝึกสอนไม่ค่อยสอนตามวิชาเอก-โทที่ใดเรียนมา และจำนวนชั่วโมงไม่ครบตามที่คณะกำหนดไว้	16	28.07
2. นักเรียนมีพื้นฐานการเรียนไม่เท่ากัน ทำให้เกิดปัญหาในการสอนมาก	5	8.77
3. จำนวนนักเรียนในแต่ละห้องมีมากเกินไป ยากแก่การดูแล	4	7.02
4. วิธีสอนบางอย่างไปใช้ไม่ได้ เพราะนักเรียนเรียนจนมาก	4	7.02
5. นักศึกษาฝึกสอนคุมชั้นไม่ได้	4	7.02
6. นักเรียนไม่สนใจในการเรียน และไม่ยอมรับกิจกรรมของครู	3	5.26
7. สภาพห้องเรียนไม่ดี มีเสียงรบกวน	2	3.51
8. นักเรียนไม่เชื่อฟังและไม่เคารพยำเกรงนักศึกษาฝึกสอน	2	3.51
9. นักศึกษาฝึกสอนแก้ปัญหาส่วนตัวของนักเรียนไม่ได้	2	3.51
<u>กานวิธีสอน</u>		
1. ไม่สามารถนำวิธีสอนที่เรียนมาปฏิบัติได้จริง	7	12.28
2. นักเรียนไม่เคยชินกับวิธีสอนแบบใหม่	7	12.28
3. การสอนวิชาวิธีสอนของคณะ เน้นทฤษฎีมากเกินไป	4	7.02
4. มีความรู้สึกลำบากใจในการชักนำนักเรียนให้สนใจบทเรียน	4	7.02
5. อาจารย์นี้เทศน์ให้ความสำคัญกับเรื่องการทำบันทึกการสอนมากเกินไป	4	7.02
6. อาจารย์ที่เลี้ยงไม่เห็นด้วยกับวิธีสอนแบบใหม่ที่นักศึกษานำไปใช้	4	7.02

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
<u>คานอุปกรณการสอน</u>		
1. โรงเรียนฝึกสอนขาดแคลนอุปกรณการสอน	24	42.11
2. ทางคณะไม่สามารถจัดหาอุปกรณการสอนในแก่นักศึกษาฝึกสอนได้อย่างเพียงพอ	10	17.54
3. อาจารย์นี้เทศกแพง เล็งเรื่องอุปกรณการสอนมากเกินไป	7	12.28
4. นักศึกษาฝึกสอนไม่มีทักษะในการผลิตอุปกรณการสอน	5	8.77
5. นักศึกษาฝึกสอนต้องเสียเงินทำอุปกรณการสอนเอง	5	8.77
6. ไม่มีความสามารถในการเลือกใ้ขออุปกรณการสอนใ้เขากับ	2	3.51
<u>บทเรียน</u>		
7. ไม่มีเวลาทำอุปกรณการสอน	2	3.51
<u>คานความสัมพันธ์กับอาจารย์นี้เทศก</u>		
1. อาจารย์นี้เทศกมานี้เทศกนอยครั้งทำให้ไม่ค่อยมีความสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอน	28	49.12
2. อาจารย์นี้เทศกมีนอยเกินไป	4	7.02
3. อาจารย์นี้เทศกไม่เขาใจปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนโรงเรียนประจำประสบอย	2	3.51
<u>คานความสัมพันธ์กับอาจารย์พี่เลี้ยง</u>		
1. ไม่คอยมีมนุษยสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอน	9	15.79
2. ไม่สนใจในการที่จะให้คำแนะนำนักศึกษาฝึกสอน	6	10.53
3. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ค่อยมีเวลาให้คำแนะนำนักศึกษาฝึกสอน	5	8.77
4. ไม่เขาดูการสอนของนักศึกษาฝึกสอน	3	5.26
5. ไม่ยอนวิพากษ์วิจารณ์การสอนของนักศึกษาฝึกสอน	3	5.26
6. ไม่ตรวจบันทึกการสอน	2	3.51

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ปัญหา	จำนวน	รอยละ
<u>ความสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน</u>		
1. นักศึกษาฝึกสอนไม่รวมมือกัน	11	19.30
2. ตัวแทนของนักศึกษาฝึกสอนประจำแต่ละโรงเรียนฝึกสอน ไม่มีความรับผิดชอบ	2	3.51
<u>สถานภาพความเป็นอยู่ทั่วไป</u>		
1. โรงเรียนฝึกสอนทุรกันดาร ไม่มีน้ำดื่ม หาดอาหารรับประทาน ลำบาก	7	12.28
2. ไม่มีที่พัก และโต๊ะทำงาน เป็นของตนเอง	4	7.02

ตารางที่ 36 ในคานการปรับปรุงโรงเรียนที่ไปฝึกสอน นักศึกษาฝึกสอน จำนวน 7 คน หรือรอยละ 12.28 ประสบปัญหาว่าโรงเรียนฝึกสอนไม่รับฟังขอ เสนอแนะของนักศึกษาฝึกสอน คานการสอนในชั้นเรียน มีนักศึกษาฝึกสอน 16 คน หรือรอยละ 28.07 ประสบปัญหาว่าไม่ไคสอนตามวิชาเอก - โท ที่ไคเรียนมา และจำนวนชั่วโมงไม่ครบตามที่คากำหนดไว้ ในคานวิธีสอนคาง ๆ นักศึกษาฝึกสอน 7 คน หรือรอยละ 12.28 ประสบปัญหาว่า ไม่สามารถนำวิธีสอนที่เรียนมาปฏิบัติไคจริง และนักเรียนไม่เคยชินกับวิธีสอนแบบใหม่ คานอุปกรคการสอนมีนักศึกษาฝึกสอน 24 คน หรือรอยละ 42.11 เห็นว่าโรงเรียนฝึกสอนขาดแคลนอุปกรคการสอนมาก กานความสัมพันธ์กับอาจารย์นี้เทศกมีนักศึกษาฝึกสอน 28 คน หรือรอยละ 49.12 เห็นว่า อาจารย์นี้เทศกมานิเทศนอครบั้ง ทำให้ไม่คอบมีความสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอน สำหรับคานความสัมพันธ์กับอาจารย์พี่เลี้ยง นักคิ ษาฝึกสอน 9 คน หรือรอยละ 15.79 ประสบปัญหาว่าอาจารย์พี่เลี้ยงไม่คอบมีมนุษยสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอน ส่วนคานความสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน มี 11 คน หรือรอยละ 19.30 เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนไม่คอบรวมมือกัน และคานสถานภาพความเป็นอยู่ทั่วไป มี 7 คน หรือรอยละ 12.28 เห็นว่า โรงเรียนฝึกสอนทุรกันคาร ขาดแคลนอาหาร น้ำคิม

นอกจากนี้ ยังมีนักศึกษาฝึกสอนได้ให้ขอมติเพิ่มเติมในเรื่องต่าง ๆ ดังกล่าวนี้อีก
ขอความละ 1 คน พอจะนำมาประมวลได้ดังนี้

1. การที่ทางคณะให้ทำโครงการปรับปรุงโรงเรียนฝึกสอน ทำให้โรงเรียนฝึกสอนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อนักศึกษาฝึกสอน
2. นักศึกษาฝึกสอน เกิดความรังเกียจอีกใจ ในการทำโครงการนี้ เพราะเห็นว่าโรงเรียนฝึกสอนนั้น ๆ ก็พร้อมอยู่แล้ว
3. ไม่มีเวลาทำโครงการฝึกสอนในระหว่างฝึกสอน
4. ควรให้นักศึกษาฝึกสอนทำโครงการนี้เป็นกลุ่ม ในแต่ละโรงเรียนที่ตนไปฝึกสอน
5. เตรียมการสแกนไม่ทัน เพราะเนื้อหาวิชามีมาก
6. นักเรียนไม่ยอมทำการบ้าน
7. มีชั่วโมงสอนมากเกินไป
8. วิธีสอนบางอย่างไปใช้กับนักเรียนที่ เรียนในระดับสูง (ระดับ ป.กศ.ตน) ไม่ไฉน เพราะนักเรียนชอบให้สอนโดยวิธีบรรยาย
9. ทางโรงเรียนฝึกสอนไม่มีห้อง เก็บอุปกรณ์การสอน
10. อาจารย์ไปนิเทศไม่สม่ำเสมอ
11. วิธีการนิเทศของอาจารย์ทำให้ให้นักศึกษาหมกมุ่นใจ
12. อาจารย์นิเทศก็มีไปคิดตามผลการนิเทศของตน
13. อาจารย์นิเทศก็ดูการสอนไม่ครบชั่วโมง
14. นักศึกษาฝึกสอนถากถายหน้ากัน เขาไปคัดการสอนของเพื่อนโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือไปพูดคุยกับนักเรียน ขณะที่เพื่อนทำการสอนอยู่

การวางต่อไป เป็นการแสดงความเสนอแนะของนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับการเพิ่มเติมเนื้อหาวิชาในหมวดวิชาต่าง ๆ เพื่อช่วยให้การฝึกสอนได้ผลสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ตารางที่ 37 ข้อเสนอแนะของนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับการเพิ่มเติมเนื้อหาวิชาใน
หมวดวิชาต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
<u>หมวดวิชาการศึกษา</u>		
1. ควรเพิ่มเติมเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับการศึกษาหลักสูตรการปฏิบัติตน ในห้องเรียน และวิธีการสร้างแรงจูงใจนักเรียน	3	5.26
2. วิชาต่าง ๆ ในหมวดนี้มีมากพออยู่แล้ว บางวิชาซ้ำซ้อน ควรรวมกันได้	2	3.51
3. วิชาวิธีสอนควร เน้นให้นักศึกษาไปปฏิบัติใหม่มาก	1	1.75
<u>หมวดวิชาภาษาไทย</u>		
1. ควรเพิ่มเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับการใช้สำนวนภาษา ทักษะการ พูด และไวยากรณ์ใหม่มากขึ้น	5	8.77
2. วิชาวิธีสอนภาษาไทย ควร เน้นทางงานปฏิบัติด้วย	3	5.26
3. ควรนำหนังสือแบบเรียนของนักเรียนมาให้นักศึกษาได้ วิเคราะห์เพื่อระมัดระวังการสอน	1	1.75
<u>หมวดวิชาภาษาอังกฤษ</u>		
1. ควรมีอาจารย์ชาวต่างประเทศมาสอนใหม่มากขึ้น เพื่อให้ ประสบการณ์ในการฟัง - พูด ภาษาอังกฤษ	3	5.26
2. ควรเพิ่มเติมการสอนหลักไวยากรณ์อังกฤษ สำนวนภาษา วรรณคดี และการวัดและประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	1	1.75
<u>หมวดวิชาสังคมศึกษา</u>		
1. การศึกษาสภาพทางภูมิศาสตร์ในห้องดินที่โรงเรียนมี คั้งอยู่	3	5.26
2. ควรเพิ่มเติมเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับการศึกษา เหตุการณ์ปัจจุบัน	1	1.75

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ขอเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
<u>หมวดวิชาจิตวิทยา</u>		
1. ควรเพิ่มเรื่องการศึกษาสุขภาพจิต	1	1.75
<u>หมวดวิชาเลือก</u>		
1. ควรเพิ่มเลือกวิชาการละเล่นสำหรับเด็ก ขั้บรองและ คนตรีสำหรับเด็ก	2	3.51

ตารางที่ 37 หมวดวิชาการศึกษา นักศึกษาฝึกสอน 3 คน หรือร้อยละ 5.26
เสนอแนะว่า ควรเพิ่มเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับการศึกษาหลักสูตร การปฏิบัติในท้องเรียนและ
วิธีการสร้างแรงจูงใจให้นักเรียน หมวดวิชาภาษาไทย มี 5 คน หรือร้อยละ 8.77
เห็นว่า ควรเพิ่มเนื้อหาวิชาเรื่องการใช้ส่วนวนภาษา ทักษะการพูด และไวยากรณ์ ไวยากรณ์
ขึ้น หมวดวิชาภาษาอังกฤษ มี 3 คน หรือร้อยละ 5.26 เห็นว่า ควรมีอาจารย์ชาวต่าง
ประเทศมาสอนในมากขึ้น เพื่อให้มีประสบการณ์ในการฟัง - พูด ภาษาอังกฤษ หมวดวิชา
สังคมศึกษา มี 3 คน หรือร้อยละ 5.26 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเรื่องการศึกษาสภาพทาง
ภูมิศาสตร์ ของท้องถิ่นที่โรงเรียนฝึกสอนตั้งอยู่ หมวดวิชาจิตวิทยา มี 1 คน หรือร้อยละ
1.75 เห็นว่า ควรใหม่การเรียนวิชาสุขภาพจิต และหมวดวิชาเลือก มี 2 คน หรือร้อย
ละ 3.51 เห็นว่า ควรใหม่การเรียนวิชาการละเล่นสำหรับเด็ก ขั้บรองคนตรีสำหรับเด็ก
นอกจากนั้น มีนักศึกษาฝึกสอนอีก 1 คน ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ควรเพิ่มวิชาฝรั่งเศส
พลศึกษา และคณิตศาสตร์ เป็นวิชา เอก - โท

ตารางต่อไป เป็นการแสดงขอเสนอแนะของนักศึกษานักฝึกสอนเกี่ยวกับการปรับปรุง
แก้ไขโปรแกรมการฝึกสอนของคณะ

ตารางที่ 38 ขอเสนอแนะของนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโปรแกรม
การฝึกสอนของคณะ

ขอเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. การส่งนักศึกษาไปฝึกสอนควรคำนึงถึงความพร้อมและ ความพร้อมของโรงเรียนฝึกสอนจะรับไว้ได้ เพราะทำให้ นักศึกษาไม่ได้ออกตามวิชาที่เรียนมา	8	14.04
2. ให้นักศึกษาฝึกสอนไปหาขอความเห็นจากโรงเรียน โรงเรียน ชั้น วิชาอะไร ก่อนเปิดภาคเรียน จะได้มีเวลา เตรียมตัว	7	12.28
3. ไม่ควรให้ที่มีอาจารย์นี้ เทศกหลายกลุ่ม ทำให้นักศึกษาฝึกสอน สับสน	6	10.53
4. ควร เพิ่มจำนวนอาจารย์นี้ เทศกให้มากขึ้น	5	8.77
5. ควรมีการประชุมงานกันระหว่างผู้บริหารโรงเรียน อาจารย์พี่เลี้ยง อาจารย์นี้ เทศก และนักศึกษาฝึกสอน	4	7.02
6. ทางคณะควรนำขอมูลที่ไ้จากการสัมภาษณ์อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอนมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขด้วย	3	5.26
7. ไม่ควรส่งนักศึกษาไปฝึกสอนโรงเรียนที่ไม่เต็มใจรับ นักศึกษาฝึกสอน	3	5.26
8. ควรให้นักศึกษา เรียนวิชาการมัธยมศึกษา การประถม ศึกษา ปรัชญาการศึกษา จิตวิทยาทางการศึกษา และ วิชาการแนะแนวก่อนออกฝึกสอน	3	5.26
9. ควรให้นักศึกษาออกฝึกสอนทั้ง 2 ภาคเรียน	2	3.51
10. อาจารย์ควรตกลงกัน เรื่องแบบฟอร์มบันทึกการสอนให้ เป็น แบบเดียวกัน	2	3.51

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	รอยละ
11. อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนควรจะได้ประชุมกัน อย่างน้อยเดือนละครั้ง และประชุมกลุ่มย่อย (Conference) อย่างน้อยสัปดาห์ละครั้ง	2	3.51
12. อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้ที่มีความรู้ ความชำนาญ และ ประสบการณ์ในการนิเทศมาแล้ว	2	3.51
13. ควรมอบหมายจำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความดูแล ของอาจารย์นิเทศก์แต่ละคนโดยเฉพาะ	2	3.51

ตารางที่ 38 มีนักศึกษาฝึกสอน 8 คน หรือร้อยละ 14.04 เสนอแนะว่า การส่ง
นักศึกษาไปฝึกสอนควรคำนึงถึงความพร้อมและความต้องการที่โรงเรียนฝึกสอนจะรับไว้ได้
เพราะทำให้นักศึกษาไม่ได้อบรมตรงตามวิชาที่เรียนมา มี 7 คน หรือร้อยละ 12.28 เห็นว่า
ควรแจ้งให้นักศึกษาได้ทราบล่วงหน้าว่าจะต้องไปสอนโรงเรียนชั้น วิชาอะไร ก่อนจะเปิด
ภาคเรียน เพื่อจะได้มีเวลาเตรียมตัว นอกจากนี้มีนักศึกษาฝึกสอนได้ให้ขอเสนอแนะเพิ่มเติม
อีกขอความละ 1 คน ดังนี้

1. ทางคณะกรรมการโครงการฝึกสอนได้แผนงานและรวดเร็วเกินไป
2. ควรสอนให้นักศึกษาสามารถทำบันทึกการสอนได้จริง เมื่อออกฝึกสอน
3. ควรจัดวิชาเอก - โท ให้มากขึ้น
4. ควรอำนวยความสะดวกให้นักศึกษาฝึกสอนเรื่องอุปกรณ์การสอนให้มากขึ้น
5. ควรเพิ่มเติมการสอนวิชาเกี่ยวกับการบริหารทางการศึกษา การให้ความ
รู้เกี่ยวกับกฎหมาย และระเบียบราชการต่าง ๆ
6. อาจารย์พี่เลี้ยงควรเป็นผู้ที่มีความรู้ มีประสบการณ์สามารถให้คำแนะนำ
แก่นักศึกษาฝึกสอนได้

7. อาจารย์ที่เลี้ยงไม่ควรรับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอนจำนวนมากเกินไป
8. ควรให้โอกาสนักศึกษาฝึกสอนได้เลือกโรงเรียนฝึกสอนเอง
9. ควรให้นักศึกษาฝึกสอนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนของนักเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย