

## บทที่ ๔

### บทสรุปและข้อเสนอแนะ

#### บทสรุป

โดยทั่วไปประวัติของการรับฟังคำรับสารภาพเป็นพยานหลักฐาน อาจแบ่งออกได้เป็น ๔ ยุค คือ ยุคที่หนึ่ง สามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ทั้งหมดโดยไม่มีข้อจำกัด ยุคที่สอง คำรับสารภาพที่ได้รับโดยวิธีการอันไม่น่าไว้วางใจจะรับฟังเป็นพยานหลักฐานมิได้ ยุคที่สาม คำรับสารภาพที่ได้รับมาโดยวิธีการอันมิชอบจะถูกตัดออกจากการรับฟังเป็นพยานหลักฐาน ยุคที่สี่ คำรับสารภาพสามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานในขอบเขตอันจำกัดมากขึ้นจนในปัจจุบัน

ในสหรัฐอเมริกาในสมัยแรก ๆ ได้รับอิทธิพลมาจากประเทศอังกฤษในแนวความคิดว่า คำรับสารภาพจะรับฟังได้เฉพาะคำรับสารภาพที่กระทำด้วยความสมัครใจ ปราศจากการชักชวนใด ๆ ไม่ว่าจะโดยการบังคับหรือการให้สัญญาก็ตาม การทดสอบความสมัครใจพิจารณาจากพฤติการณ์แวดล้อมทั้งหมดของคดี จนกระทั่งในปี ๑๘๖๖ ศาลสูงของสหรัฐอเมริกาได้เปลี่ยนแปลงหลักการเก่า ๆ ทั้งหมด จากการทดสอบความสมัครใจจากพฤติการณ์แวดล้อมทั้งหมด มาเป็นการทดสอบในตัวเอง ซึ่งศาลได้วางหลักว่า ก่อนที่บุคคลจะถูกสอบสวนในระหว่างการควบคุมบุคคลนั้นจะต้องได้รับการเตือนว่า เขามีสิทธิที่จะไม่ให้การ คำพูดใด ๆ ที่เขาพูดอาจใช้เป็นพยานหลักฐานยื่นเขาได้ และว่าเขา มีสิทธิที่จะปรึกษากับทนาย ถ้าหากไม่สามารถหาจำเลยได้และต้องการ เขาจะได้รับการแต่งตั้งให้โดยปราศจากการเสียค่าใช้จ่ายใด ๆ และคำเตือนจะต้องกระทำโดยกระจำชัดแจ้ง และไม่เกิดข้อคลุม สหัตถ์ดังกล่าวนี้อาจใช้ได้แต่จะต้องกระทำด้วยความรู้ถึงสิทธิและด้วยความรู้สึกยินยอมในการกระทำ

ในประเทศอังกฤษ ตั้งแต่ศตวรรษที่ ๑๘ เป็นต้นมา คำรับสารภาพที่กระทำด้วยความสมัครใจเท่านั้น ที่สามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ ในปี ๑๘๑๖ Home Secretary ได้กำหนด Judges' Rules ขึ้นมา เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติ

ของตำรวจ คำรับสารภาพได้รับมาโดยการละเมิด Judges' Rules บ่มอบอยู่ใน  
ดุลพินิจของผู้พิพากษาที่พิจารณาคดีว่าควรจะรับฟังหรือไม่

ในประเทศไทย วิธีการสอบสวนที่เรียกว่า "อาญาจารีตนครบาล" ใ้ถูกยกเลิก  
โดยพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญาจารีตนครบาล ร.ก. ๑๑๕ อันเป็นการเปลี่ยนแปลง  
แนวความคิดเก่า ๆ ทั้งหมด และวางหลักใหม่ว่า คำรับสารภาพที่ได้รับโดยการ  
บังคับ ชูเชี้ย ล่อลวง ให้สัญญา หรือจูงใจด้วยประการใด ๆ อันมิชอบ บ่มอบรับฟังเป็นพยาน  
หลักฐานไม่ได้

จากการรับฟังคำรับสารภาพเป็นพยานหลักฐานของประเทศต่าง ๆ เช่น  
สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ไทย เป็นต้น อาจกำหนดหลักเกณฑ์ทั่วไปได้ดังนี้

๑. คำรับสารภาพต้องกระทำโดยบุคคลผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด  
ทางอาญาในสหรัฐอเมริกาและอังกฤษมีแนวความคิดที่คล้ายกันว่า ผู้ให้คำรับสารภาพนั้น  
จะต้องเป็นบุคคลผู้ที่มีความสามารถบรรจงตามกฎหมาย ไม่เป็นบุคคลที่ไร้ความสามารถ  
บกพร่องไม่ว่าจะทางกายหรือทางจิตใจก็ตาม ส่วนในประเทศไทยนั้นมิได้กำหนดไว้แน่ชัด  
ซึ่งหากมีปัญหานี้เกิดขึ้นก็จะอยู่ในดุลพินิจของผู้พิพากษาที่พิจารณาคดีที่จะใช้ดุลพินิจ เป็น  
เรื่อง ๆ ไป

๒. คำรับสารภาพจะต้องกระทำต่อเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจสอบสวน  
หรือพนักงานสอบสวน

๓. คำรับสารภาพจะต้องกระทำโดยสมัครใจ ในสหรัฐอเมริกา แม้ว่า  
ศาลจะได้พิจารณาจากพฤติการณ์แวดล้อมทั้งหมดของคดีเพื่อกำหนดความสมัครใจก็ตาม แต่  
ศาลก็ประสบกับปัญหาในการกำหนดว่าพฤติการณ์แวดล้อมใดจะเป็นความสมัครใจหรือไม่  
ต่อมาศาลจึงได้ยึดหลักการพิจารณาความสมัครใจจากการทดสอบในตัวเองตาม Miranda  
Rules ในอังกฤษ ออสเตรเลีย แคนาดา เยอรมัน อิตาลี ศาลยังคงยึดหลักว่า  
ความสมัครใจจะต้องอยู่ในความหมายที่ว่า จะต้องไม่ได้รับมาจากความกลัวต่ออันตรายหรือ  
ความเสียหาย หรือความหวังว่าจะได้รับประโยชน์ ซึ่งกระทำหรือออกมาจากบุคคลผู้มีอำนาจ  
ในมาเลเซียและอิสราเอล ยึดหลักว่า คำรับสารภาพที่เป็นการปรักปรำตนเองไม่ว่าจะ  
สมัครใจหรือไม่ก็ตามบ่มอบรับฟังเป็นพยานหลักฐานไม่ได้ ในสหภาพโซเวียต อินเดียน ปากีสถาน

ไทย ปีกหลังกว่า คำรับสารภาพจะต้องกระทำโดยสมัครใจ มิได้เกิดจากการจู่ใจ มีคำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง หรือโดยมิชอบประการอื่น ๆ

๔. คำรับสารภาพจะต้องกระทำภายใต้พฤติการณ์แวดล้อมที่ได้รับการยอมรับตามกฎหมาย

ในสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่คดี *Miranda v. Arizona*, ๑๙๖๖) ต่อมาเรียกว่า *Miranda Rules* เป็นต้นมา ศาลได้วางหลักว่า ก่อนการสอบสวน ในระหว่างการควบคุมเจ้าหน้าที่งานผู้สอบสวนจะต้องให้คำเตือนว่า เขามีสิทธิที่จะไม่ให้การ ถ้าเขาตัดสินใจที่จะไม่ให้การ ถ้อยคำของเขาอาจใช้เป็นพยานหลักฐานยื่นเขาได้ในศาล เขามีสิทธิที่จะปรึกษากับทนายและมีทนายมาอยู่ด้วยในระหว่างการสอบสวน ถ้าเขาไม่สามารถจ้างทนายได้และต้องการ เขาจะได้รับทนายโดยการแต่งตั้งให้โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใด ๆ การตัดสินใจดังกล่าวจะต้องกระทำด้วยความรู้ถึงสิทธิและด้วยความรู้สึกฉันทชอบในการกระทำ

ในสหรัฐอเมริกา ศาลได้ให้ความสำคัญกับพฤติการณ์แวดล้อมในขณะเมื่อผู้ต้องหา หรือผู้ต้องสงสัยอยู่ภายใต้การควบคุมเพื่อการสอบสวนของเจ้าหน้าที่งาน จึงได้วางหลักให้ เจ้าหน้าที่งานผู้สอบสวน ต้องแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบว่า เขาจะได้รับการปฏิบัติที่ดีจาก เจ้าหน้าที่งาน เขาจะรับสารภาพหรือไม่ก็ได้ จะให้การหรือไม่ก็ได้ตามความสมัครใจ นอกจากนี้ ยังกำหนดให้เขามีโอกาสได้พบและปรึกษากับทนายหรือมีทนายมาอยู่ด้วยในระหว่างการสอบสวน อันเป็นการคุ้มครองจากการสอบสวนโดยมิชอบอีกชั้นหนึ่ง

ในประเทศอังกฤษ ตั้งแต่ปี ๑๙๑๒ เป็นต้นมาศาลได้เริ่มกำหนดระเบียบวิธีการสอบสวนของตำรวจขึ้นที่เรียกว่า *Judges's Rules* ซึ่งมีหลักทั่วไปว่า ก่อนมี คำรับสารภาพตำรวจผู้สอบสวนต้องให้คำเตือนก่อนว่า เขาไม่จำเป็นต้องให้การอย่างใด นอกจากที่ประสงค์จะให้การ แต่ถ้าเขาให้การอย่างใดแล้ว คำให้การของเขาจะถูกบันทึกไว้และอาจ ถูกนำมาใช้เป็นพยานหลักฐานเพื่อยื่นเขาได้

ในประเทศไทย เมื่อผู้ต้องหาถูกเรียก ถูกจับตัวมา หรือเข้าพบ หรือมาปรากฏ ต่อหน้าพนักงานสอบสวน ก่อนการสอบสวนพนักงานสอบสวนต้องให้คำเตือนว่า ถ้อยคำที่ ผู้ต้องหากล่าวานั้น อาจใช้เป็นพยานหลักฐานยื่นเขาในการพิจารณาได้

นอกจากนี้ ในประเทศต่าง ๆ ใ้กว้างหลักรว่า คำรับสารภาพจะมีผลก็แต่เฉพาะผู้ให้คำรับสารภาพเท่านั้น จะนำมาใช้กับบุคคลอื่นที่ถูกขัดขอกไม่ได้ เรื่องนี้ ในสหรัฐอเมริกาได้กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญตาม Sixth Amendment ว่าผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะเผชิญหน้ากับพยานที่เป็นปฏิปักษ์ต่อเขาได้

ในประเทศอังกฤษ พยานหลักฐานอื่น ๆ ที่ได้มาจากคำรับสารภาพที่รับฟังไม่ได้ ย่อมรับฟังไม่ได้ด้วยเช่นเดียวกัน ในสหรัฐอเมริกาคงกำหนดไว้เพียงว่า คำรับสารภาพที่ได้รับจากการจับ การก้น การยึดของเจ้าพนักงานโดยมิชอบ ย่อมรับฟังเป็นพยานหลักฐานไม่ได้

ในสหภาพโซเวียตคำรับสารภาพมิใช่พยานหลักฐานที่มีน้ำหนักในตัวเอง แต่จะต้องมีพยานหลักฐานประกอบ จึงจะรับฟังได้

ในสหรัฐอเมริกา คำรับสารภาพประกอบด้วยส่วนสำคัญ ๆ ๓ ส่วน คือ ส่วนทั่วไป ซึ่งเป็นส่วนที่ถามถึงข้อเท็จจริงเบื้องต้น อันได้แก่ การเคื่อน การสละ อายุ อาชีพ ที่อยู่ วันเกิด และสถานที่เกิด สถานภาพการสมรส การศึกษา เป็นต้น ของผู้ต้องหา ส่วนรายละเอียด ซึ่งเป็นส่วนที่แสดงถึงข้อเท็จจริงในรายละเอียดของความผิดทั้งหมด และในส่วนท้าย ซึ่งเป็นส่วนที่จะต้องปรากฏลายมือชื่อของผู้ต้องหารับรองทำให้การว่าถูกต้อง โดยผ่านการแก้ไข เพิ่มเติมและเปลี่ยนแปลงเรียบร้อยแล้ว.

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ข้อเสนอแนะ

เป็นที่ยอมรับกันทางจิตวิทยาโดยทั่วไปว่า "การพูดความจริงง่ายกว่าการโกหก" ดังนั้น เมื่อบุคคลผู้ใดกระทำผิดแล้ว เขาก็มักจะให้การยอมรับสารภาพตามความจริงเสมอ แนวความคิดนี้มักจะปรากฏเป็นความจริงเพราะแต่เดิมนั้นคำรับสารภาพเป็นเพียงการสำนึกผิด ซึ่งกระทำในโบสถ์กับพระหรือผู้ที่ป็นอายุสูงสุดและกระทำอย่างลับ ๆ หรือไม่เปิดเผย คำรับสารภาพเป็นเพียงการสารภาพบาปเพื่อให้หลุดพ้นจากบาปตามความเชื่อทางศาสนา คำรับสารภาพสมัยนั้นจึงได้กระทำอย่างแพร่หลาย และนอกจากนี้ข้อเท็จจริงตามคำรับสารภาพจะมีความน่าเชื่อถือมาก ทั้งนี้เพราะว่า การที่ผู้กระทำผิดได้แสดงการสารภาพบาปอันแสดงให้เห็นถึงความสำนึกผิด คำรับสารภาพในสมัยนั้นจึงเป็นคำรับสารภาพที่ปรากฏข้อเท็จจริงอันน่าเชื่อถือเสมอ

ต่อมาสังคมได้เริ่มเปลี่ยนแปลงแนวความคิดจากคำรับสารภาพที่เป็นการสารภาพบาปมาเป็นการยอมรับความผิด และกำหนดโทษสำหรับผู้ให้คำรับสารภาพนั้น จึงทำให้ผู้กระทำผิดไม่ปรารถนาที่จะรับสารภาพ เพราะเมื่อเขาได้รับสารภาพแล้ว เขาก็ต้องถูกลงโทษตามกฎหมาย ตรงกันข้ามหากเขาปฏิเสธ เขาก็อาจจะมีโอกาสได้รับการปล่อยตัวหรือหลุดพ้นจากการลงโทษตามกฎหมายได้ สาเหตุนี้เองที่ทำให้เกิดมีการใช้วิธีการต่าง ๆ มาบีบบังคับทั้งทางกายและทางจิตใจ ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อมก็ตาม เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดรับสารภาพ

ในการสอบสวนดำเนินคดีไม่ว่าจะเป็นพนักงานสอบสวนในประเศใด ก็มักจะพยายามกระทำทุกวิถีทางเพื่อให้ผู้ต้องหาให้การรับสารภาพเสมอ แม้ว่าความหลักทั่วไปของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จะให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้ต้องหาเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะพิสูจน์ได้ว่า เป็นผู้กระทำผิดและการสอบสวนจะใช้วิธีการอันเป็นการบีบบังคับ ลอกลง หรือกระทำโดยมิชอบประการอื่น ๆ มิได้ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติพนักงานสอบสวนก็มักจะแสวงหาคำรับสารภาพเสมอ

ในชั้นสอบสวนคำรับสารภาพของผู้ต้องหาจะมีผลทำให้กระบวนการสอบสวนรวบรัดรวดเร็วถ้าหากผู้ต้องหาได้รับสารภาพด้วยความสมัครใจและเป็นผู้กระทำผิดที่แท้จริง กล่าวคือ



ในคดีที่ผู้ต้องหาให้การรับสารภาพพนักงานสอบสวนก็จะต้องสรุปสำนวนการสอบสวนโดยมีความเห็นสั่งฟ้อง เมื่อสำนวนการสอบสวนมาถึงพนักงานอัยการ ตามปกติแล้วพนักงานอัยการก็มักจะสั่งฟ้องควบ เช่นเดียวกันแม้จะมีพยานหลักฐานอ่อนเพียงใดก็ตาม ในขณะที่เดียวกันนี้แปลกใจว่า ในคดีอาญาเมื่อมีการจับกุมผู้ต้องหาได้ ผู้ตองหานั้นก็มักจะให้การรับสารภาพจากการศึกษาในสหรัฐอเมริกาพบว่า ในคดีอาญาผู้ตองหา มักจะให้ การรับสารภาพถึงจำนวนประมาณ ๘๐% ของคดีทั้งหมด และคดีเหล่านี้ก็มักจะเสร็จสิ้นไปด้วยกระบวนการของการต่อรองคำรับสารภาพ (plea bargaining) ส่วนในประเทศไทยนั้นยังมิได้มีการศึกษาในเรื่องนี้มากนัก

จากเหตุดังกล่าวข้างต้น ทำให้มีปัญหาที่อาจจะพิจารณาอย่างมากกว่า จะทำอย่างไรจึงจะทำให้การรับสารภาพของผู้ตองหา เกิดจากความสมัครใจอย่างสมบูรณ์ที่แท้จริง

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทยได้กำหนดไว้เพียงว่า พยานหลักฐานอันเกิดจากการขู่เข็ญ การล่อลวง การจูงใจ การให้คำมั่นสัญญา หรือความช่วยเหลือมิชอบด้วยประการใด ๆ ไม่สามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ คำรับสารภาพที่จะสามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้นั้นจะต้องเกิดด้วยความสมัครใจหรือโดยสุจริตตามกฎหมายลักษณะอาญา การป้องกันมิให้ผู้ตองหาถูกบังคับเพื่อตองให้การโดยไม่สมัครใจคือ พนักงานสอบสวนมีหน้าที่ตองเตือนผู้ตองหา ก่อนให้การว่า "ถ้อยคำที่ผู้ตองหาว่านั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานยื่นเขาในการพิจารณาได้" เมื่อได้ให้คำเตือนแล้ว ผู้ตองหาให้การอย่างไรก็ให้จดคำให้การไว้ ถ้าผู้ตองหาไม่เต็มใจให้การเลยก็ให้บันทึกไว้

มีข้อสงสัยก็คือ การให้คำเตือนเพียงว่า ถ้อยคำของผู้ตองหาอาจใช้เป็นพยานหลักฐานยื่นเขาในการพิจารณาได้เท่านั้น อาจทำให้ผู้ตองหาเข้าใจเพียงว่า คำให้การรับสารภาพของเขาที่ให้กับพนักงานสอบสวนอาจใช้เป็นพยานหลักฐานยื่นเขาในการพิจารณา แต่ผู้ตองหาอาจเข้าใจว่า เมื่อถูกถามก็มีหน้าที่ตองตอบคำถามแก่พนักงานสอบสวน ถ้าหากผู้ตองหาสมัครใจก็ยอมตอบด้วยถ้อยคำที่เป็นความจริง ถ้าหากผู้ตองหาไม่สมัครใจก็จะตอบด้วยถ้อยคำที่ไม่เป็นความจริง ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว ผู้ตองหาที่จะใช้สิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเองหรือสิทธิที่จะไม่ให้การในชั้นสอบสวนแต่ขอให้การในชั้นศาลจะมีไม่มากนัก และในขณะที่เดียวกันถ้าหากผู้ตองหาเป็นคนที่ใช้สิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเองก็มักจะถูกมองไป

ในแง่ของการเป็นคนหัวหมอหัวความเสียดอีกตัวเข้าไป นอกจากนี้ ในทางปฏิบัติพนักงาน-  
 สอบสวนก็ยึดเป็นหลักหัวไปกันโดยหัวไปอยู่แล้วว่าผู้ต้องหาจะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้ายินยอม  
 ให้การก็ให้บันทึกไว้ และถ้าไม่ยอมให้การก็บันทึกเหตุที่ไม่ให้การไว้เช่นเดียวกัน พนักงาน-  
 สอบสวนจะบังคับ ชูเชิญ ล่อลวง ให้สัญญา หรือกระทำด้วยวิธีการใด ๆ อันมิชอบเพื่อให้  
 ผู้ต้องหาให้การมีได้ หรืออาจกล่าวได้ว่า กระทำด้วยวิธีการใด ๆ ที่จะให้ผู้ต้องหาให้การ  
 รับสารภาพโดยไม่สมัครใจไม่ได้เห็นเอง แต่เป็นที่น่าเสียดายว่า หลักการดังกล่าวนี้เป็น  
 เพียงหลักการที่เป็นที่เข้าใจกันเฉพาะในหมู่ของพนักงานสอบสวนหรือเฉพาะผู้ต้องหาที่มี  
 ความรู้ทางกฎหมายหรือผู้ต้องหาที่ได้รับการช่วยเหลือจากทนายเท่านั้น แต่ในทางตรงข้าม  
 ผู้ต้องหาส่วนใหญ่ที่ถูกจับกุมมักจะไม่เป็นบุคคลที่มีความรู้ถึงสิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเอง  
 ถึงขนาดนั้น ดังนั้นการแก้ไขความบกพร่องที่อาจจะเกิดขึ้นได้แก่ผู้ต้องหาในด้านความสมัครใจ  
 อย่างสมบูรณ์นี้ ก่อนการสอบสวนคำรับสารภาพจากผู้ต้องหา พนักงานสอบสวนควรจะให้  
 คำเตือนแก่ผู้ต้องหาเพิ่มเติมอีกว่าผู้ต้องหาสิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเอง เพื่อเน้นให้  
 ผู้ต้องหาที่ไม่รู้ว่าเขามีสิทธิดังกล่าวใคร่ถึงสิทธิของเขา และเพื่อทำให้ผู้ต้องหาเกิดความมั่นใจ  
 ว่าเขามีสิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเองได้ เมื่อผ่านการเตือนดังกล่าวแล้วเขายังยอมให้  
 การรับสารภาพอีกก็จะเป็นเรื่องแสดงว่าคำรับสารภาพของเขาเกิดจากความสมัครใจอย่าง  
 แท้จริง

นอกจากนี้ เพื่อให้สิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเองของผู้ต้องหาได้รับการคุ้มครอง  
 ที่จะมีการปฏิบัติตามอย่างแท้จริง ก็ควรจะให้ผู้ต้องหาสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนาย  
 โดยให้จำเลยมีสิทธิที่จะพบและปรึกษากับทนาย หรือมีทนายมาอยู่รวมด้วยในขณะที่ให้การ  
 รับสารภาพ เพราะว่าแม้พนักงานสอบสวนจะได้ให้คำเตือนถึงสิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏ  
 ตนเองแล้วก็ตาม แต่หากไม่มีบุคคลภายนอกมาควบคุมอภัยหรืออยู่รวมด้วยในขณะที่สอบสวน  
 พนักงานสอบสวนก็อาจจัดให้มีการกระทำอันมิชอบ เพื่อให้ผู้ต้องหารับสารภาพโดยไม่สมัครใจได้  
 ดังนั้น ถ้าหากมีทนายมาอยู่รวมด้วยในระหว่างการสอบสวนและหากปรากฏว่าการสอบสวนนั้น  
 กระทำโดยมิชอบไม่ว่าด้วยประการใด ๆ เกิดขึ้นแล้วทนายก็สามารถนำมากล่าวอ้างในศาล  
 เพื่อหักล้างว่าคำรับสารภาพที่ได้รับมาจากการสอบสวนโดยมิชอบนั้นเป็นคำรับสารภาพที่ไม่  
 สมัครใจได้ แต่อย่างไรก็ตาม แม้ว่าในประเทศไทยจะยังไม่สามารถจัดสวัสดิการทางด้าน  
 การช่วยเหลือจากทนายแก่ผู้ต้องหาได้เท่ากับสหรัฐอเมริกาก็ตาม แต่ก็ควรจะเปิดโอกาสให้  
 ผู้ต้องหาที่สามารถจัดหาทนายมาได้เองในอันที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนาย และให้

นายมาอยู่รวมควยในขณะที่สขสวนคำรับสารภาพของผูตองหา ส่วนในกรณีใ้ผูตองหาไม่ สามารถจัดหาพนายมาเองได้ พนักงานสอบสวนก็ควรที่จะเปิดโอกาสใ้มีบุคคลที่เกี่ยวข้ง กับผูตองหา ซึ่งอาจจะเป็นมิคามารดา ญาติพี่น้อง ผูปกครอง เพื่อน หรือผูที่มีส่วนได้เสีย กับผูตองหา เป็นต้น มาอยู่รวมควยในขณะที่สขสวนคำรับสารภาพของผูตองหา โดยเฉพาะ การสขสวนคำรับสารภาพจากเด็กและเยาวชนพนักงานสอบสวนควรที่จะกระทำค่อนำมิคา มารดา ผูปกครอง หรือพนักงานคุมประพฤติ เท่านั้น พนักงานสอบสวนจะทำการสขสวน คำรับสารภาพจากผูตองหาโดยลำพังมิได้ และหากเป็นไปได้พนักงานสอบสวนควรจัดใ้บุคคล ดังกล่าวลงนามรวมควยในใบคำใ้การรับสารภาพของผูตองหา ทั้งนี้ เพื่อป้องกัน คำครหาว่า คำรับสารภาพของผูตองหาได้รับมาโดยความไม่สมัครใจ ดังนั้น เพื่อให้เกิด คำรับสารภาพด้วยความสมัครใจอย่างสมบูรณ์ พนักงานสอบสวนนอกจากจะต้องใ้คำเตือน แก่ผูตองหาในเรื่องสิทธิที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเองแล้ว พนักงานสอบสวนยังจะต้องใ้ คำเตือนแก่ผูตองหาในเรื่องสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากพนายอีกด้วย

ข้อใ้พิจารณาเกี่ยวกับสิทธิที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเองใ้ประการอื่น กล่าวคือ การใ้พนักงานสอบสวนได้แจ้งใ้ผูตองหาทราบถึงสิทธิที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเองแล้ว ถ้าหากผูตองหายินยอมใ้การรับสารภาพอันเป็นการใ้การปรักปรำตนเองด้วยความสมัครใจ ก็เท่ากับเป็นการสละสิทธิในเรื่องที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเอง และในการสขสวนก่อนมี การสขสวนคำรับสารภาพของผูตองหา พนักงานสอบสวนควรบันทึกใ้ปรากฏว่า ก่อนที่จะมี คำใ้การรับสารภาพของผูตองหาผูตองหาได้สละสิทธิที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเองแล้ว ถ้าหากไม่มีการสละสิทธิโดยชัดแจ้งอย่างมีเหตุผลสมควรหรือโดยปริยายจากผูตองหา การ สขสวนคำรับสารภาพก็ไม่อาจกระทำใ้โดยชอบ นอกจากนี้ ถ้าผูตองหายืนยันที่จะใช้สิทธิ ดังกล่าวเมื่อใด แม้ว่าจะอยู่ในระหว่างการสขสวนชั้นตอนใดก็ตาม การสขสวนคำรับสารภาพ นั้นจะต้องยุติลงทันที การสละสิทธิดังกล่าวนี้แม้ว่าจะมีการสละสิทธิแล้วก็ตามก็อาจจะยืนยันที่จะ ใช้สิทธิดังกล่าวอีกเมื่อใดก็ได้ หรืออาจจะสละสิทธิอีกก็ได้

ทั้งสิทธิที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเองและสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากพนาย จะป้ยู่ตลอดการสขสวน แต่สิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากพนายนี้ สำหรับประเทศไทย แล้วเห็นว่าควรกระทำเพียงชั้นที่แจ้งใ้ผูตองหาทราบถึงสิทธิของเขาเท่านั้นอันเป็นการเปิด โอกาสใ้แก่ผูตองหาที่สามารถจัดหาพนายมาตัวเอง ดังนั้น ถ้าหากเขาไม่สามารถจัดหาพนาย



ได้ พนักงานสอบสวนก็คงสอบสวนไปตามปกติโดยไม่ต้องจัดให้มีการสละสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนายแต่ประการใด แต่อย่างไรก็ตาม พนักงานสอบสวนก็ควร เปิดโอกาส ให้แก่บุคคลที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหามาอยู่รวมด้วยกับผู้ต้องหา ระหว่างการสอบสวนคำรับสารภาพ ของผู้ต้องหา และโดยเฉพาะกรณีการสอบสวนคำรับสารภาพเด็กและเยาวชนจะต้องกระทำ ต่อหน้าบิดามารดา ผู้ปกครอง ครูอาจารย์ พนักงานคุมประพฤติ หรือทนาย เท่านั้น จะกระทำ โคอ้ำพิ้งมิได้

ดังนั้น เพื่อให้สามารถบรรลุความมุ่งหมายดังกล่าว เห็นควรแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔ จากบทบัญญัติเดิมที่ว่า "เมื่อ...และต้องบอกให้ทราบ ก่อนว่าถ้อยคำที่ผู้ต้องหากล่าวนั้น อาจใช้เป็นพยานหลักฐานชั้นเขาในการพิจารณาได้..." เป็นว่า "เมื่อ...และต้องบอกให้ทราบก่อนว่า ผู้ต้องหาสิทธิที่จะไม่ให้การปรัปร่าตนเอง ถ้าผู้ต้องหาสละสิทธิดังกล่าว ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาเหล่านั้น อาจใช้เป็นพยานหลักฐานชั้นผู้ต้องหา ในการพิจารณาได้ ผู้ต้องหาสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนายโดยมีสิทธิพบและปรึกษากับทนายและมีทนายมาอยู่รวมด้วยในระหว่างการสอบสวน เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การ อย่างใด..." อันเป็นการนำรูปแบบของสหรัฐอเมริกามาใช้ให้เหมาะสมกับกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของประเทศไทย มิได้นำมาใช้อย่างเต็มรูปแบบตามที่ปรากฏในสหรัฐอเมริกา ในปัจจุบัน

ในทางปฏิบัติมีปรากฏเสมอว่า พนักงานสอบสวนมุ่งสอบสวนเอาแต่คำรับสารภาพ ของผู้ต้องหามากเกินไป โดยไม่ค่อยคำนึงถึงวิธีการสอบสวนว่าจะชอบหรือไม่ชอบด้วย กฎหมาย หรือสมควรหรือไม่แต่ประการใด ทั้งนี้เพราะว่า พนักงานสอบสวนนั้นอาจจะไม่ เข้าใจถึงบทบาทของการ เป็นพนักงานสอบสวนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่แท้จริง ตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ที่กำหนดให้พนักงานสอบสวนเป็น เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจ ตามกฎหมายในการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อหาข้อเท็จจริงแห่งคดี โดยหากปรากฏว่ามี การกระทำผิดจริงก็จะต้องนำตัวผู้กระทำผิดมาห้องลงโทษ แต่หากพบว่าผู้ต้องหาที่ถูก จับกุมมิได้ เป็นผู้กระทำผิดที่แท้จริงแล้วก็จะต้องหาทางปล่อยผู้ต้องหานั้นออกไปจากกระบวนการยุติธรรมให้เร็วที่สุด ดังนั้น หากพนักงานสอบสวนมุ่งจะสอบสวนเอาคำรับสารภาพมาก เกินไปก็อาจทำให้เกิดผลเสียในความเป็นกลางของพนักงานสอบสวนได้ วิธีทางที่ถูกต้อง แล้วพนักงานสอบสวนควรจะได้ทำจิตใจให้เป็นกลางและมุ่งมั่นในการแสวงหาข้อเท็จจริง แห่งคดี ซึ่งพนักงานสอบสวนจะสามารถกระทำจิตใจให้เป็นกลางดังกล่าวได้ก็จะต้องลดการ

ให้ความสำคัญแก่คำรับสารภาพของผู้ต้องหา และในขณะที่เขยวกันก็หันไปให้ความสนใจแก่การใช้ความพยายามรวบรวมพยานหลักฐานอันเกี่ยวกับการพิสูจน์ถึงข้อเท็จจริงแห่งคดีให้มากขึ้น

แต่อย่างไรก็ตาม มิใช่จะทำให้พนักงานสอบสวนเลิกการให้ความสนใจแก่คำรับสารภาพของผู้ต้องหาเสียเลย แต่เพียงให้ลดความสำคัญลงเท่านั้น เมื่อผู้ต้องหาสมัครใจให้คำรับสารภาพพนักงานสอบสวนก็ควรจะบันทึกไว้โดยละเอียดเพื่อประโยชน์ในการบรรเทาโทษแก่ผู้ต้องหาในภายหลังแต่ในกรณีนี้ พนักงานสอบสวนก็จะต้องพยายามสอบถามรายละเอียดและรวบรวมพยานหลักฐานประกอบคำรับสารภาพไว้เท่าที่สามารถกระทำได้ ทั้งนี้ก็เพื่อป้องกันผลเสียแห่งคดีในชั้นศาลถ้าหากผู้ต้องหาเกิดกลับคำให้การโดยปฏิเสธในชั้นศาลในภายหลัง

มีข้อน่าสังเกตว่า พยานประกอบคำรับสารภาพ ควรจะมีการกำหนดรูปแบบอันเป็นสูตรสำเร็จ เลขหรือไม่ว่าควรประกอบด้วยพยานหลักฐานอะไรบ้าง จากการศึกษาเห็นว่า ถ้าหากสามารถกำหนดได้อย่างแน่ชัดลงไปก็จะเป็นการสะดวกแก่การสอบสวนของพนักงานสอบสวนเป็นอย่างมาก แต่เนื่องจากกฎหมายลักษณะพยานหลักฐานเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและมีรายละเอียดมากมาย ซึ่งต้องพิจารณาถึงองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องของหลายอย่าง เช่น ประเภทของพยานหลักฐาน ประเภทความผิดพฤติการณ์ต่าง ๆ ของแต่ละคดี เป็นต้น จึงทำให้ไม่สามารถกำหนดเป็นสูตรสำเร็จตายตัวได้ ประกอบกับการศึกษานี้มีระยะเวลาในการศึกษาไม่มากนัก จึงไม่อาจกำหนดเป็นรูปแบบที่แน่นอนได้ แต่อย่างไรก็ตาม การศึกษานี้ก็ได้พยายามรวบรวมหลักเกณฑ์ต่าง ๆ เท่าที่สามารถจะกระทำไ้ภายในเวลาอันไม่มากนักดังกล่าว อันเป็นแนวทางในการชี้แนะให้เห็นถึงลักษณะต่าง ๆ อันควรหลีกเลี่ยงที่จะกระทำ หรือลักษณะอันเป็นการไม่สมควรปรากฏอยู่ในพยานหลักฐานประกอบคำรับสารภาพ เช่น พยานประกอบคำรับสารภาพไม่ควรจะเป็นพยานหลักฐานอันเกี่ยวกับคำรับสารภาพหรือเป็นส่วนหนึ่งของคำรับสารภาพนั่นเอง เป็นต้น และเมื่อใดก็ตามที่ผู้ต้องหาให้การรับสารภาพด้วยความสมัครใจแล้ว พนักงานสอบสวนก็ควรให้ความสำคัญแก่พยานประกอบคำรับสารภาพของผู้ต้องหาด้วย

ปัญหาที่จะต้องพิจารณาคือต่อไปเป็นเรื่อง การบันทึกคำรับสารภาพของผู้ต้องหา จากการศึกษาเห็นว่า ส่วนใหญ่ก็มีความเหมาะสมที่อยู่แล้ว เพียงแต่มีปัญหบางประการที่มีการ

มองข้ามไป ซึ่งจากการศึกษานี้เห็นว่า ควรจะได้ให้ความสำคัญและนำมาพิจารณาประกอบด้วย

ปัญหาแรกคือผู้ที่ทำการบันทึกคำรับสารภาพ ในทางปฏิบัติของพนักงานสอบสวนของไทยมักจะปรากฏว่า ผู้ที่ทำการบันทึกคำรับสารภาพไม่ว่าจะเป็นโดยการเขียนหรือพิมพ์ก็ก็ตามมักจะเป็นพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่นที่อยู่ภายใต้การควบคุมของพนักงานสอบสวนเสมอ ไม่เคยปรากฏเลยว่าคุณต้องหาเป็นผู้บันทึกคำรับสารภาพด้วยตนเอง ซึ่งโดยหลักที่ควรจะเป็นแล้ว การที่คุณต้องหาบันทึกคำรับสารภาพด้วยตนเองน่าจะเป็นการแสดง ความสมัครใจดีที่สุดที่ผู้อื่นจะมารับบันทึกให้ด้วยซ้ำไป ดังนั้น การเปิดโอกาสให้คุณต้องหาบันทึกคำรับสารภาพด้วยตนเองจึงเป็นเรื่องที่ไม่เสียหายอะไร แต่ตรงข้ามกับเป็นผลดีแก่การสอบสวนด้วยซ้ำไป ก่อนมีการสอบสวนคำรับสารภาพ พนักงานสอบสวนควรมีหน้าที่ คอยถามผู้ต้องหาก่อนว่า จะบันทึกคำรับสารภาพเองหรือให้พนักงานสอบสวนบันทึกให้ถ้าผู้ต้องหาต้องการอย่างใดก็ได้ให้เป็นไปตามนั้น นอกจากนี้การบันทึกไม่ควรจะกระทำด้วยดินสอด เพราะสามารถทำให้ลบเลือนได้ง่าย และในการซักถามควรหลีกเลี่ยงการใช้คำถามนำ ถ้อยคำรับสารภาพของผู้ต้องหาควรอยู่ในลักษณะเป็นการอธิบายถึงข้อเท็จจริงในส่วนรายละเอียดต่าง ๆ ของการกระทำผิดมิใช่เพียงแต่รับสารภาพโดยการตอบคำถามว่า "ใช่" หรือ "ไม่ใช่" เท่านั้น การใช้ภาษาที่ยากแก่การเข้าใจหรือคำถามที่เป็นการเร่งเร้าหรือ กระตุ้นที่ไม่สมควร ก็เป็นอีกสิ่งหนึ่งที่คุณต้องหลีกเลี่ยงที่จะกระทำ

ในส่วนนี้เห็นควรจะได้มีการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔ ดังนี้ "...ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจให้การก็ให้บันทึกไว้ การบันทึกคำให้การให้เป็นไปตามความประสงค์ของผู้ต้องหาว่าจะบันทึกเองหรือให้เจ้าพนักงานบันทึกให้"

ปัญหาที่จะต้องพิจารณาคือไปเป็นเรื่องสถานที่และระยะเวลาที่ใช้ในการสอบสวน ซึ่งจากการศึกษานี้เห็นว่า แม้ว่าการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทยจะสามารถกระทำเมื่อใดหรือสถานที่ใดก็ได้ก็ตาม แต่ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๐ ก็น่าจะคงหมายความว่าเพียงการสอบสวนนั้นจะต้องกระทำด้วยความรวดเร็วภายในเวลาอันจำกัดโดยมิชักช้า จึงทำให้สามารถทำการ

สอบสวนในสถานที่หรือเวลาใดก็ได้ มีข้อน่าสังเกต คือ คำว่า "ในสถานที่และในเวลาใดก็ได้" นี้ น่าจะหมายถึงในสถานที่และในเวลาที่เหมาะสม คงมิใช่หมายความว่าถึงในสถานที่และในเวลาใดก็ได้ตามความพอใจของพนักงานสอบสวนเป็นแน่ ดังนั้นในการสอบสวนพนักงานสอบสวนควรคำนึงว่า การสอบสวนผู้ต้องหาที่รับสารภาพนั้นได้กระทำในสถานที่ที่เหมาะสมหรือไม่ โดยสถานที่ที่เหมาะสมที่สุดก็คือที่ทำการของพนักงานสอบสวน และการสอบสวนได้กระทำในเวลาที่เหมาะสมหรือไม่ โดยเวลาที่เหมาะสมที่สุดก็คือเวลาทำการตามปกตินั่นเอง นอกจากนี้การสอบสวนควรจะต้องกระทำในช่วงระยะเวลาอันสมควรอีกด้วย พนักงานสอบสวนจะทำการสอบสวนในช่วงเวลาอันยืดเยื้อยาวไม่ได้ แต่อย่างไรก็ตามมิได้หมายความว่า ในเวลาและในสถานที่อันไม่สมควรพนักงานสอบสวนจะไม่สามารถสอบสวนคำรับสารภาพโดยสมัครใจได้ เห็นว่า ถ้าหากพนักงานสอบสวนพิจารณาเห็นว่า การสอบสวนคำรับสารภาพซึ่งกระทำโดยสมัครใจนั้นได้กระทำในเวลาและในสถานที่อันไม่สมควรแล้ว พนักงานสอบสวนก็ควรบันทึกเหตุที่จำเป็นที่จะต้องทำการสอบสวนไว้ในใบคำให้การรับสารภาพของผู้ต้องหาด้วย แต่หากไม่มีเหตุจำเป็นแล้วก็ควรหลีกเลี่ยงที่จะกระทำ เพราะอาจเป็นเหตุให้ศาลวินิจฉัยว่าคำรับสารภาพได้รับมาจากพฤติการณ์ที่ไม่น่าไว้วางใจได้ ซึ่งในต่างประเทศได้ให้ความสำคัญแก่เรื่องนี้มาก

ปัญหาที่จะต้องพิจารณาอีกประการหนึ่งคือ เรื่องจำนวนของพนักงานสอบสวนที่ทำการสอบสวนผู้ต้องหา ในเรื่องนี้โดยทั่วไปพนักงานสอบสวนจำนวนมาก ๆ เข้าไปรวมกันทำการสอบสวนผู้ต้องหานั้นจะทำให้เกิดผลดีแก่การสอบสวน เพราะจะได้สามารถช่วยกันซักถามเอารายละเอียดได้ แต่จากการศึกษาเห็นว่า การที่ผู้ต้องหาเพียงผู้เดียวต้องอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยพนักงานสอบสวนหรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ จำนวนมากนั้น เท่ากับเป็นการถูกบังคับโดยทางอ้อมอันเป็นการใช้ประโยชน์จากการบังคับทางจิตวิทยาแก่ผู้ต้องหา ในต่างประเทศได้วางหลักไว้ว่า การสอบสวนเป็นการบังคับโดยธรรมชาติ ซึ่งการสอบสวนโดยผู้สอบสวนจำนวนมากเกินควรนี้จะเป็นเหตุให้คำรับสารภาพที่ได้รับเป็นคำรับสารภาพโดยไม่สมัครใจ สำหรับในประเทศไทยหากศาลได้มีคำพิพากษายกมาตรฐานออกมา เช่นเดียวกับในต่างประเทศก็จะทำให้หน้าเสียดายว่าคำรับสารภาพซึ่งอาจจะกระทำด้วยความสมัครใจจะต้องเสียไปเพราะความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ของพนักงานสอบสวนเอง จึงเห็นว่า ในการสอบสวนคำรับสารภาพของผู้ต้องหาควรกระทำโดยพนักงานสอบสวนเท่าที่จำเป็นเท่านั้น



ซึ่งไม่ควรมีจำนวนมากนัก แต่จะมีจำนวนเท่าใดนั้นไม่อาจกำหนดจำนวนแน่นอนตายตัวได้ ย่อมต้องขึ้นอยู่กับพฤติการณ์แวดล้อมของแต่ละคดี ๆ ไป และเพื่อเป็นการหลีกเลี่ยงเหตุ ดังกล่าวนี้นักพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่น ๆ ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสอบสวน ไม่ควรเข้าไปเกี่ยวข้องกับ การสอบสวนของพนักงานสอบสวนอื่นและเพื่อให้เรื่องนี้ปรากฏ ผลในทางปฏิบัติ จึงเห็นควรให้พนักงานสอบสวนกำหนดจำนวนบุคคลทุกคนที่เกี่ยวข้อง ในการสอบสวนคำรับสารภาพของผู้ต้องหาในคำให้การรับสารภาพของผู้ต้องหา

นอกจากนี้ ญัตติเรื่องการควบคุมก็ควรจะนำมาพิจารณาประกอบด้วย กล่าวคือ การควบคุมในระหว่างการสอบสวนก็ควรจะทำภายในระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ใน ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา มาตรา ๘๗ หากกระทำนอกระยะเวลาดังกล่าว โดยไม่มีเหตุอันสมควรแล้ว คำรับสารภาพที่ได้รับมาอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ควบคุมโดยไม่ ชอบนั้น ไม่ควรจะนำมารับฟังเป็นพยานหลักฐานเพื่อลงโทษจำเลย โดยควรถือว่า เป็น คำรับสารภาพที่ได้รับมาด้วยการควบคุมอันมิชอบ เรื่องนี้ในต่างประเทศได้ให้ความสำคัญ มากเรื่องหนึ่ง

ญัตติที่จะต้องพิจารณาถึงที่สำคัญมากอีกมีญัตติหนึ่งก็คือ ญัตติที่ว่า เมื่อปรากฏ ข้อโต้เถียงว่า คำรับสารภาพของผู้ต้องหากระทำด้วยความสมัครใจหรือไม่ ภาระในการ พิสูจน์ควรจะตกแก่ผู้ใด

เห็นว่า บทบัญญัติตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทยส่วนใหญ่เน้นไป ทางด้าน crime control model มากกว่า due process model แต่จากการศึกษานี้เห็นว่ากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาควรจะเน้นทางด้าน due process model มากกว่า crime control model เพราะ ว่า ประเทศไทยกระบบกล่าวหาจึงควร เปิดโอกาสให้ทั้งสองฝ่ายมีสิทธิเท่าเทียมกันในการ ต่อสู้คดี ทั้งนี้ โดยยึดการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนมากกว่าความสะดวกในการ ปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน เพราะว่า เจ้าพนักงานเมื่อกำลังคนที่มีความรู้ความสามารถ ตลอดจนความชำนาญงานในด้านการสืบสวนสอบสวนปราบปรามอาชญากรรม และมีเครื่องมือ เครื่องใช้อย่างมากมาย อันสามารถอำนวยความสะดวกในการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริง



อยู่แล้ว ดังนั้น เมื่อผู้ต้องหาได้รับสารภาพโดยสมัครใจ แต่หากต่อมาปรากฏข้อโต้แย้งว่า คำรับสารภาพได้รับมาด้วยความไม่สมัครใจแล้ว ภาระในการพิสูจน์ควรจะตกแก่พนักงานสอบสวน ที่จะต้องหาพยานหลักฐานมาพิสูจน์ว่า ผู้ต้องหาให้การรับสารภาพโดยสมัครใจ ทั้งนี้เพื่อให้ พนักงานสอบสวนมุ่งหมายหาพยานหลักฐานประกอบคำรับสารภาพมากกว่าตัวคำรับสารภาพ เอง อันเป็นการยืนยันสนับสนุนหลักการดังกล่าวมาทั้งหมด

จากที่กล่าวมาแล้วทั้งหมด เห็นว่า ควรแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔ มาตราเดียวเท่านั้น ส่วนเรื่องอัมพันบัญญัติของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาครอบคลุมอยู่แล้ว เพียงแต่นำมาเสนอแนะเป็นแนวทางประกอบการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงเท่านั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔ ที่ควรแก้ไข ดังนี้ "...และต้องบอกให้ทราบก่อนว่า ผู้ต้องหาไม่มีสิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเอง ถ้า ผู้ต้องหาสละสิทธิดังกล่าว ถ้อยคำที่ผู้ต้องหากล่าวนั้น อาจใช้เป็นพยานหลักฐานยืนยันผู้ต้องหา ในการพิจารณาได้ ผู้ต้องหาไม่มีสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนายโดยไม่มีสิทธิพบและปรึกษากับทนายและมีทนายมาช่วยร่วมด้วยในระหว่างการสอบสวน เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การ.... ก็ให้บันทึกไว้ การบันทึกคำให้การให้เป็นไปตามความประสงค์ของผู้ต้องหาว่าจะบันทึกเอง หรือให้เจ้าพนักงานบันทึกให้"

นอกจากนี้ การสอบสวนคำรับสารภาพเด็กหรือเยาวชนควรจะทำต่อหน้าบิดา มารดา ผู้ปกครอง ทนาย หรือพนักงานคุมประพฤติเสมอ เพื่อป้องกันมิให้เด็กหรือเยาวชน ผู้นั้นถูกเอาเปรียบจากการสอบสวนด้วยเหตุความอ่อนอายุ

จากข้อเสนอแนะดังกล่าวนี้ในแต่ละปัญหาที่ยังคงมีรายละเอียดอีกมากมายซึ่งจะต้องพิจารณาตามพฤติการณ์แต่ละเรื่องไป จึงนำมาเสนอแนะในส่วนที่เป็นสาระสำคัญเท่านั้น

ดังนั้น การศึกษานี้จึงขอเสนอแนะรูปแบบของคำรับสารภาพของผู้ต้องหาพร้อม เหตุผลประกอบดังนี้

ใบคำให้การรับสารภาพของผู้ต้องหาควรประกอบด้วยลักษณะในประการสำคัญ ๆ

๓ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ส่วนข้อความทั่วไป ประกอบด้วย

๑. ข้อเท็จจริงทั่วไปเกี่ยวกับผู้ต้องหา เช่น ชื่อ ชื่อสกุล เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา ที่อยู่ ที่เกิด บิดามารดา อายุ อาชีพ สถานภาพการสมรส ความสามารถในการพูดและฟังภาษาไทยในกรณีเป็นชาวต่างประเทศ เป็นต้น

เหตุผล ในทางปฏิบัติของการสอบสวนในปัจจุบันปรากฏข้อเท็จจริงเบื้องต้นทั่วไปเกี่ยวกับผู้ต้องหาอยู่แล้ว แต่ที่นำมากล่าวไว้อีกเพื่อเน้นให้เห็นว่า การคุ้มครองผู้ต้องหาที่จะให้การรับสารภาพด้วยความสมัครใจอย่างสมบูรณ์นั้น จะกระทำเฉพาะในกรณีที่เป็น การกล่าวถึงถ้อยคำอันเป็นการ ขอมรับการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาที่ถูกกล่าวหาเท่านั้น แต่หากข้อเท็จจริงนั้นไม่เกี่ยวกับการ ขอมรับข้อเท็จจริงแห่งความผิดแล้ว ก็ไม่อยู่ในขอบข่ายบังคับของหลักความสมัครใจ ดังนั้นข้อเท็จจริงทั่วไปเกี่ยวกับผู้ต้องหา พนักงานสอบสวนจึงสามารถสอบถามได้โดยไม่ต้องมีการให้คำเตือนใด ๆ หรืออาจกล่าวได้ว่า ข้อกำหนดจากการศึกษาทั้งหมดไม่นำมาใช้บังคับถึงการสอบสวนเกี่ยวกับข้อเท็จจริงทั่วไปของผู้ต้องหา และให้หมายความรวมถึงขบวนการต่าง ๆ อันเกี่ยวกับการสอบสวนด้วย เช่น การพิมพ์ลายนิ้วมือ การถ่ายรูป ทำประวัติ การนำลายนิ้วมือไปทำการตรวจสอบการตรวจเลือก การตรวจเส้นผม การตรวจเส้นขน เป็นต้น

๒. ข้อความที่แสดงว่าผู้ต้องหาขณะที่ได้รับสารภาพเป็นผู้ที่มีความสามารถบริบูรณ์ตามกฎหมาย

เหตุผล ในส่วนนี้หมายถึงในขณะที่รับสารภาพ พนักงานสอบสวนควร จะทำการพิจารณาเบื้องต้นว่า ผู้ต้องหาขณะที่ได้รับสารภาพนั้นมีความสามารถบริบูรณ์ตามกฎหมายหรือไม่ คำรับสารภาพของผู้ต้องหาควรจะเป็นคำรับสารภาพในขณะที่มีความสามารถบริบูรณ์ตามกฎหมาย กล่าวคือ ไม่วิกลจริต ไม่จิตฟั่นเฟือน ไม่เมินเมางจนทรงสติไม่ได้ ไม่เป็นผู้ที่มีความจำเสื่อม ไม่เจ็บป่วยหนักหรืออ่อนเพลียอย่างมาก ไม่ถูกสะกดจิต เป็นต้น ทั้งนี้เพราะว่าพนักงานสอบสวนเป็นผู้มีหน้าที่จะต้องนำสืบว่า คำรับสารภาพกระทำด้วยความสมัครใจ เมื่อมีการกล่าวอ้างว่าคำรับสารภาพได้กระทำโดยไม่สมัครใจ ดังนั้น พนักงานสอบสวนก็ควรจะทำการศึกษาเหตุดังกล่าวประกอบด้วย ทั้งนี้เพราะว่าเหตุ ดังกล่าว เป็นเหตุที่ทำให้ศาล เห็นว่าคำรับสารภาพกระทำโดยไม่สมัครใจนั่นเอง

๓. ขอความแสดงว่าผู้คองหาให้การรับสารภาพด้วยตนเอง จะให้การรับสารภาพแทนกันไม่ได้ เว้นแต่กรณีเป็นชาวต่างประเทศหรือเป็นผู้ที่ไม่สามารถพูดหรือฟังภาษาไทยได้ ก็ให้การรับสารภาพโดยผ่านล่ามได้

เหตุผล ในการสอบสวนตามปกติก็มีการปฏิบัติเช่นนี้อยู่แล้ว แต่ก็นำมากล่าวไว้ก็เพราะต้องการเน้นให้เห็นถึงความสำคัญของตัวผู้ให้การ กล่าวคือ โดยหลักแล้ว คำรับสารภาพของผู้คองหาคนใดก็ใช้ยื่นผู้คองหาคนนั้นเท่านั้น จะนำไปเป็นพยานหลักฐานยื่นผู้คองหาคนอื่นไม่ได้ ดังนั้นสิ่งสำคัญของการสอบสวนคำรับสารภาพก็คือ ต้องให้ผู้คองหาที่สมัครใจรับสารภาพให้การรับสารภาพด้วยตนเอง จะให้การรับสารภาพแทนกันไม่ได้ ทั้งนี้เพราะว่านอกจากจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการรับฟังเป็นพยานหลักฐานแล้ว ยังเกี่ยวกับเรื่องความสำนึกในการกระทำผิดของแต่ละบุคคลอีกด้วย ซึ่งเกี่ยวพันโดยตรงกับเหตุบรรเทาโทษในชั้นศาล แต่อย่างไรก็ตาม หากเขาไม่สามารถพูดและฟังภาษาไทยได้ ก็จำเป็นอยู่เองที่จะต้องยอมให้มีการให้การผ่านล่ามได้

๔. ขอความแสดงว่ามีการแจ้งขอล่าวหาตามความผิดที่กล่าวหาแก่ผู้คองหา

เหตุผล แม้ว่าในเรื่องนี้การสอบสวนในปัจจุบันก็จะปรากฏอยู่แล้วก็ตาม แต่ก็เพียงประสงค์จะเน้นให้เห็นว่า ขอล่าวหาที่มีความสำคัญแก่คำรับสารภาพมาก เพราะว่ คำรับสารภาพโดยความหมายในตัวเองก็หมายถึงการยอมรับผิดตามขอล่าวหาอย่างเต็มทีนั่นเอง หากยอมรับผิดแต่มิใช่การยอมรับผิดตามขอล่าวหาที่แจ้งให้ทราบแล้ว ก็ไม่ถือว่าเป็นคำรับสารภาพ หรือเมื่อมีการแจ้งขอล่าวหาให้ทราบแล้วมีการรับบางส่วนของปฏิเสชบางส่วนก็ไม่ถือว่าเป็นคำรับสารภาพ หรือในกรณีที่ขอล่าวหาหลายข้อหา มีการรับสารภาพบางข้อหาปฏิเสชบางข้อหา ก็ถือว่าเป็นการรับสารภาพเพียงบางข้อหาเท่านั้น จะถือว่าเป็นคำรับสารภาพทั้งหมดไม่ได้ นอกจากนี้ ทางปฏิบัติแล้วพนักงานสอบสวนมักจะคำนึงเฉพาะด้อยคำว่าผู้คองหา "รับสารภาพ" หรือ "ปฏิเสช" ตามขอล่าวหาเท่านั้น โดยไม่สนใจรายละเอียดของคำให้การของผู้คองหา นั้นว่าอยู่ในความหมายของคำรับสารภาพหรือไม่ การศึกษาวิจัยนำสิ่งดังกล่าวมาแสดงไว้เพื่อประสงค์จะเน้นให้เห็นความสำคัญเท่านั้น

๕. ขอความแสดงว่า เจ้าพนักงานที่มีมาทำการสอบสวน คำรับสารภาพของผู้ต้องหาเป็นพนักงานสอบสวนผู้มีอำนาจสอบสวนคำเป็นคดีกับผู้ต้องหาได้

เหตุผล การแจ้งใหญ่ของหาทราบถึงเรื่องดังกล่าวนี้ จะมีประโยชน์ ในด้านที่ทำให้ผู้ต้องหาที่มีความระมัดระวังตัวก่อนที่จะเผชิญกับการสอบสวนที่เป็นปฏิปักษ์ต่อตนเอง กล่าวคือ ถ้าหากผู้ต้องหายอมรับสารภาพก็เกือบเป็นการแน่นอนที่เขาจะต้องถูก ลงโทษตามกฎหมาย แต่ถ้าหากเขาไม่ได้เป็นผู้กระทำผิดแล้วก็เป็น การแน่นอนที่เขาจะต้อง ให้การปฏิเสธ ดังนั้น ถ้าหากเขาทราบถึงการเผชิญกับการสอบสวนที่เป็นปฏิปักษ์กับตนเอง แล้วเขายังยินยอมให้การรับสารภาพด้วยความเต็มใจทั้ง ๆ ที่จะนำผลร้ายมาสู่ตนเอง ก็จะสามารถเป็นเครื่องแสดงว่าคำรับสารภาพใดกระทำด้วยความสมัครใจอย่างหนึ่ง อันแสดงให้เห็นต่อไปว่า ที่เขายอมรับสารภาพอาจจะเป็นเพราะความสำนึกผิดอันจะเป็น ประโยชน์แก่การใช้ดุลพินิจลงโทษในชั้นศาลได้

๖. ขอความแสดงว่า มีพนักงานสอบสวนผู้ทำการสอบสวนทั้งหมด จำนวนเท่าใด และมีเจ้าพนักงานอื่นหรือบุคคลอื่นอยู่ร่วมในการสอบสวนด้วยจำนวนเท่าใด

เหตุผล สำหรับเรื่องนี้มาจากแนวความคิดที่ว่า การสอบสวนเป็น การบังคับโดยธรรมชาติ การที่ผู้ต้องหาถูกสอบสวนโดยพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงาน อื่นจำนวนมาก ๆ อาจทำให้ผู้ต้องหาเกิดความกลัววิตกกังวลและยอมรับสารภาพโดยไม่ สมัครใจได้ ซึ่งจากการศึกษานี้ก็เห็นว่าผู้ทำการสอบสวนไม่ควรจะมีจำนวนมากเกินกว่า ความจำเป็นตามสมควร เท่านั้น พนักงานสอบสวนอื่นหรือบุคคลอื่นที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องไม่ สมควรที่จะไปยุ่งเกี่ยวกับการสอบสวน ดังนั้น เพื่อเป็นการเน้นให้เห็นถึงความสำคัญของ จำนวนพนักงานสอบสวน จึงเห็นควรที่จะให้พนักงานสอบสวนระบุจำนวนบุคคลทุกคนที่อยู่ ร่วมช่วยในการสอบสวนทั้งหมดในใบคำให้การรับสารภาพของผู้ต้องหาด้วย ทั้งนี้ เพื่อแสดง ให้เห็นว่าแรงกดดันจากจำนวนของพนักงานสอบสวนหรือบุคคลอื่นที่อยู่ร่วมช่วยในการ สอบสวน จะมีแรงกดดันมากพอที่จะทำให้ผู้ต้องหารับสารภาพโดยไม่สมัครใจหรือไม่ นอก จากนี้ ถ้าหากเป็นไปได้พนักงานสอบสวนควรมีหม่อมการดา ผู้ปกครอง ทนาย หรือผู้มี ส่วนได้เสียกับผู้ต้องหามาอยู่ร่วมช่วยในขณะทำการสอบสวนคำรับสารภาพของผู้ต้องหา ก็จะเป็นผลดีอย่างมาก เพราะนอกจากจะป้องกันคำครหาในเรื่องการบังคับใหญ่ของหา

รับสารภาพโดยไม่สมัครใจแล้ว ยังจะเป็นเครื่องแสดงว่าผู้ต้องหารับสารภาพด้วยความสมัครใจอย่างสมบูรณ์ประการหนึ่ง

๗. ข้อความที่แสดงว่า ก่อนมีคำรับสารภาพพนักงานสอบสวนได้ให้คำเตือนแก่ผู้ต้องหาในเรื่องสิทธิที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเอง และสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนายแล้ว

เหตุผล เรื่องนี้ข้บว่าเป็นเรื่องสำคัญมากสำหรับแนวความคิดในการป้องกันมิให้เกิดคำรับสารภาพโดยไม่สมัครใจ หลักการนี้เป็นหลักการที่ถูกกำหนดออกมาเพื่อสมล้างหลักการเก่า ๆ ทั้งหมดของสหรัฐอเมริกา กล่าวคือ แต่เดิมนั้นในสหรัฐอเมริกาได้กำหนดหลักการพิจารณาความสมัครใจของคำรับสารภาพจากพฤติการณ์แวดล้อมแห่งคดีในแต่ละคดีไปซึ่งในทางปฏิบัติแล้วก่อให้เกิดความยุ่งยากมาก เพราะไม่สามารถจะวางกฎเกณฑ์แน่นอนตายตัวลงไปได้ว่าพฤติการณ์แวดล้อมแห่งคดีอย่างใดจะถือว่าเป็นความสมัครใจ และพฤติการณ์แวดล้อมแห่งคดีอย่างใดจะถือว่าเป็นความไม่สมัครใจ ดังนั้น ต่อมาศาลสูงสหรัฐอเมริกาจึงได้วางหลักการกำหนดความสมัครใจจากหลักในตัวเองโดยถือเป็นหลักทั่วไปว่า ก่อนการสอบสวนระหว่างการควบคุมเจ้าพนักงานผู้ทำการสอบสวนจะต้องให้คำเตือนแก่ผู้ต้องหาถึงสิทธิที่จะไม่ให้การปรักปรำตนเองและสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนาย ซึ่งก่อนมีการสอบสวนคำรับสารภาพของผู้ต้องหา เจ้าพนักงานผู้สอบสวนจะต้องให้คำเตือนดังกล่าวหากเจ้าพนักงานทำการสอบสวนโดยมิได้ให้คำเตือนก็จะถือได้โดยอัตโนมัติว่า คำรับสารภาพที่ได้รับมาได้กระทำด้วยความไม่สมัครใจโดยไม่ต้องพิจารณาจากพฤติการณ์แวดล้อมแห่งคดีอื่น ๆ อีกแต่ประการใดหลักการดังกล่าวนี้ ตามกฎหมายไทยก็กำหนดไว้ทำนองเดียวกัน โดยกำหนดให้พนักงานสอบสวนจะต้องให้คำเตือนแก่ผู้ต้องหา ก่อนการสอบสวนว่า "ถอยคำของผู้ต้องหาอาจใช้เป็นพยานหลักฐานยืนยันเขาในการพิจารณาได้" ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาว่า ผู้ต้องหาอาจเข้าใจได้ว่าเขามีหน้าที่ที่จะต้องตอบคำถามแก่พนักงานสอบสวนเสมอไม่ว่าคำตอบของเราจะเป็นถอยคำอันปรักปรำตนเองหรือเป็นผลร้ายแก่ตนเองหรือไม่ ถ้าหากพนักงานสอบสวนได้ให้คำเตือนที่เน้นให้ทราบถึงการที่ผู้ต้องหาอาจเลือกให้การหรือไม่ก็ได้แล้วผู้ต้องหายังเต็มใจให้การอีกก็จะเป็นเครื่องแสดงความสมัครใจได้อย่างหนึ่ง



สิทธิของผู้ต้องหาที่จะไม่ให้การปรากฏตนเองของผู้ต้องหาจะสามารถมีผลบังคับได้อย่างสมบูรณ์ก็จะต้องให้สิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนายความคู่กันไปด้วย โดยให้ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะปรึกษาและพบกับทนายและมีทนายมาอยู่ร่วมด้วยในระหว่างการสอบสวน

ดังนั้น ในส่วนนี้พนักงานสอบสวนจะต้องให้คำเตือนแก่ผู้ต้องหาค้างนี้ "ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเอง ตามผู้ต้องหาละสิทธิดังกล่าว ถ้อยคำของผู้ต้องหาที่กล่าวนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานชั้นเขาในการพิจารณาได้ ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนายโดยการพบและปรึกษากับทนายและมีทนายมาอยู่ร่วมด้วยในระหว่างการสอบสวน"

#### ๔. ข้อความที่ใช้แสดงสถานที่ที่ใช้ในการสอบสวน

**เหตุผล** ในการสอบสวนในปัจจุบันก็ปรากฏสถานที่ที่ใช้ในการสอบสวนอยู่แล้ว แต่จากการศึกษาที่ประสงค์เสนอแนะว่า ในกรณีที่พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนนอกที่ทำการตามปกติของพนักงานสอบสวนแล้ว พนักงานสอบสวนควรจะต้องแสดงเหตุผลเพิ่มเติมว่า ด้วยเหตุผลใดจึงต้องทำการสอบสวนนอกสถานที่ที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามปกติ ทั้งนี้ก็เพื่อประโยชน์ในการแสดงความบริสุทธิ์ของพนักงานสอบสวนในภายหลัง และเพื่อประโยชน์ในการพิสูจน์ว่าคำรับสารภาพของผู้ต้องหานั้นแม้จะกระทำนอกสถานที่ที่ทำการตามปกติแต่ก็กระทำด้วยความสมัครใจ

#### ๕. ข้อความแสดงเวลาเริ่มต้นของการสอบสวน

**เหตุผล** ในส่วนนี้ประสงค์จะทราบว่า การสอบสวนคำรับสารภาพของผู้ต้องหาได้กระทำในเวลาใด เพื่อทราบว่าพนักงานสอบสวนได้ทำการสอบสวนในเวลาที่เหมาะสมหรือไม่ เวลาที่เหมาะสมทำการสอบสวนนั้นควรจะเป็นเวลาดำเนินการตามปกติหรือเวลากลางวัน ส่วนเวลากลางคืนนั้นไม่สมควรจะทำการสอบสวน แต่หากพนักงานสอบสวนมีความจำเป็นจะต้องทำการสอบสวนผู้ต้องหาในเวลาทำการตามปกติหรือในเวลาอื่นไม่สมควร พนักงานสอบสวนก็จะต้องแสดงเหตุผลแห่งความจำเป็นในใบคำให้การรับสารภาพ

ของผู้ต้องหาด้วย ซึ่งสิ่งที่จะทำให้ทราบเวลาที่ทำการสอบสวนได้กระทำในเวลาอันสมควรหรือไม่ก็จะดูได้จากเวลาเริ่มตนของการสอบสวนนั่นเอง

๑๐. ขอความแสดงว่าผู้ต้องหาประสงค์จะบันทึกคำรับสารภาพเอง หรือให้เจ้าพนักงานบันทึกให้หรือให้บุคคลใดเป็นผู้บันทึกให้

เหตุผล ในทางปฏิบัติของการสอบสวนแล้ว พนักงานสอบสวนจะเป็นผู้บันทึกคำรับสารภาพของผู้ต้องหาเองเสมอ แต่การก็มานี้เห็นว่า การที่ผู้ต้องหาจะรับสารภาพหรือไม่ ย่อมขึ้นอยู่กับระดับของงานสำนึกผิดและความสมัครใจของผู้ต้องหาเองมากกว่า และการบันทึกตามปกติแล้วก็ไม่เป็นผลโดยตรงต่อความสมัครใจ เพราะว่าถ้าหากเขาสมัครใจรับสารภาพแล้วใครจะเป็นผู้บันทึกก็มีอิสระสำคัญอะไร แต่มีข้อนาสังเกตว่า ถ้าหากผู้ต้องหาเต็มใจสารภาพและประสงค์จะขอบันทึกคำรับสารภาพด้วยตนเองก็น่าจะเป็นผลดีต่อการพิสูจน์ความสมัครใจมากกว่า ดังนั้น การบันทึกคำรับสารภาพของผู้ต้องหาจึงควรให้พนักงานสอบสวนถามผู้ต้องหาก่อนว่าเขาจะบันทึกเองหรือจะให้ผู้อื่นบันทึกให้ แต่ที่สำคัญพนักงานสอบสวนจะเร่งเร้าโดยไม่ชอบแก่ผู้ต้องหาไม่ได้

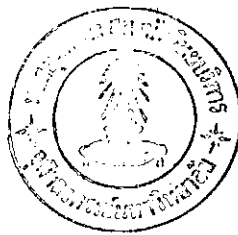
ส่วนที่ ๒ ส่วนขอเท็จจริงของคำรับสารภาพ ประกอบด้วย

๑. ขอความแสดงว่า คำรับสารภาพของผู้ต้องหาถูกให้โดยสมัครใจ ปราศจากการบังคับ ชูเชิญ ลอวาง ให้สัญญา หรือจูงใจ หรือโดยมิชอบประการอื่น ๆ

เหตุผล แม้ว่าสิ่งดังกล่าวมาในส่วนที่ ๑ จะแสดงให้เห็นถึงความสมัครใจหลายประการก็ตาม แต่ก่อนการสอบสวนในรายละเอียดของคำรับสารภาพก็ควรถามผู้ต้องหาว่าที่จะให้การรับสารภาพต่อไปนี้กระทำด้วยความสมัครใจหรือไม่

๒. ขอความแสดงรายละเอียดของการกระทำผิดทุกชั้นตอนโดยละเอียด

เหตุผล จากที่กล่าวแล้วข้างต้นว่า คำรับสารภาพหมายถึงการยอมรับว่าได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาทุกประการ ดังนั้น เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การรับสารภาพ



พนักงานสอบสวนก็จะเพียงสนใจแต่คำรับสารภาพโดยสมัครใจเท่านั้นไม่ได้ จะต้องให้ความสำคัญแก่รายละเอียดในส่วนเนื้อหาของข้อเท็จจริงที่ผู้ต้องหายอมรับผิดว่าเป็นคำรับสารภาพหรือไม่ ถ้าหากเป็นคำรับสารภาพแต่ในรายละเอียดกลับมีการปฏิเสธหรืออ้างเหตุว่ามีใครกระทำให้ผิดแล้วก็มีใช้คำรับสารภาพ ดังนั้น แม้ว่าผู้ต้องหาจะแจ้งให้ทราบว่าเต็มใจให้การรับสารภาพก็ตาม พนักงานสอบสวนก็ต้องสอบสวนในส่วนรายละเอียดของการยอมรับให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ การที่พนักงานสอบสวนจะได้รับข้อเท็จจริงมากที่สุดนั้น พนักงานสอบสวนจะคงหลีกเลี่ยงการใช้คำถามนำ การพู่จา กระตุ้นหรือเร่งเร้าจนเกินควร

ส่วนที่ ๓ ส่วนท้าย ประกอบด้วย

๑. ข้อความแสดงว่า ผู้ต้องหาได้อ่านหรือฟังคำให้การรับสารภาพทั้งหมดแล้ว และยืนยันว่าถูกต้องโดยผ่านการตรวจ แก่ไข เพิ่มเติม เปลี่ยนแปลงมาแล้ว

เหตุผล ในส่วนนี้ตามปกติก็ปฏิบัติกันอยู่แล้วในการสอบสวน แต่มีข้อสงสัยเกรงว่า จะต้องมีการยืนยันว่าถูกต้อง และผู้ต้องหาได้ทำการตรวจ แก่ไข เพิ่มเติม เปลี่ยนแปลง จนกระทั่งปรากฏข้อความในคำรับสารภาพโดยถูกต้องตามที่สมัครใจให้การแล้ว

๒. เวลาสิ้นสุดของการสอบสวน

เหตุผล ในส่วนนี้ก็เพื่อประสงค์จะทราบว่า การสอบสวนได้กระทำมาเป็นเวลานานทั้งสิ้นเท่าใด เพื่อแสดงให้เห็นว่าคำรับสารภาพนี้ได้ทำการสอบสวนมากี่ชั่วโมง กี่นาที อันจะแสดงให้เห็นว่าคำรับสารภาพนี้ได้กระทำในช่วงเวลายาวนานเกินสมควรหรือไม่นั่นเอง

๓. ข้อความแสดงยืนยันว่าคำรับสารภาพถูกต้องและลายมือชื่อของผู้ต้องหาในทุกแผ่นของคำรับสารภาพ

เหตุผล ในส่วนนี้ขอเน้นเพียงควรให้ผู้ต้องหาลงนามรับรองความถูกต้องของคำให้การรับสารภาพในทุกแผ่นของใบคำให้การ

๔. ลายมือชื่อของพนักงานสอบสวน เจ้าพนักงานอื่น หรือบุคคล :  
ที่อยู่รวมควยในระหว่างการสอบสวน

เหตุผล ในส่วนนี้ขอเน้นเพียงว่า พนักงานสอบสวนเมื่อลงลายมือชื่อ  
ของตนเองแล้ว ก็ควรจัดให้เจ้าพนักงานอื่น ๆ ลงลายมือชื่อด้วย และที่สำคัญถ้าหากมีบุคคล  
ที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหาอยู่ด้วยก็เป็นการสมควรอย่างยิ่งที่จะให้บุคคลดังกล่าวนั้นลงลายมือชื่อ  
ในคำให้การรับสารภาพของผู้ต้องหาด้วยเพื่อประโยชน์ในการแสดงว่าคำรับสารภาพของ  
ผู้ต้องหาใดกระทำด้วยความสมัครใจอย่างสมบูรณ์

นอกจากนี้ เพื่อให้สิ่งต่าง ๆ ที่เสนอแนะมาบรรลุเป้าหมายเห็นควรแก้ไขประมวล  
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔ จากเดิมที่ว่า "เมื่อผู้ต้องหาถูกเรียก หรือส่งตัว  
มาหรือเข้าหาพนักงานสอบสวนเอง หรือปรากฏว่าผู้ใดซึ่งมาอยู่ต่อหน้าเจ้าพนักงานเป็นผู้ต้องหา  
ให้ถามชื่อตัว นามสกุล ชาติ บังคับ บิดามารดา อายุ อาชีพ ที่เกิด และแจ้งข้อหาให้ทราบ  
และต้องบอกให้ทราบก่อนว่า ถ้อยคำที่ผู้ต้องหากล่าวนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานชั้นเขาในการ  
พิจารณาได้ เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การอย่างไรก็ดี ก็ให้จดคำให้การไว้ ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจ  
ให้การ เลขก็ให้บันทึกไว้" เป็นแบบบัญญัติใหม่ว่า

มาตรา ๑๓๔ "เมื่อผู้ต้องหาถูกเรียก หรือส่งตัวมา หรือเข้าหาพนักงานสอบสวน  
เอง หรือปรากฏว่าผู้ใดซึ่งมาอยู่ต่อหน้าเจ้าพนักงานเป็นผู้ต้องหา ให้ถามชื่อ นามสกุล ชาติ  
บังคับ บิดามารดา อายุ อาชีพ ที่อยู่ ที่เกิด และแจ้งข้อหาให้ทราบ และต้องบอกให้  
ผู้ต้องหาทราบก่อนว่า ผู้ต้องหามีสิทธิที่จะไม่ให้การปรากฏตนเอง ถ้าผู้ต้องหาสละสิทธิ  
ดังกล่าว ถ้อยคำที่ผู้ต้องหากล่าวนั้น อาจใช้เป็นพยานหลักฐานชั้นเขาในการพิจารณาได้  
ผู้ต้องหามีสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากทนายโดยมีสิทธิทบทวนและปรึกษากับทนายและมีทนาย  
มาอยู่ร่วมควยในระหว่างการสอบสวน เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การอย่างไรก็ดี ก็ให้จดคำให้-  
การไว้ ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจให้การ เลข ก็ให้บันทึกไว้ การบันทึกคำให้การให้เป็นไปตาม  
ความประสงค์ของผู้ต้องหาว่าจะบันทึกเองหรือให้เจ้าพนักงานบันทึกให้"