



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา เกี่ยวกับการประเมินการสอนของอาจารย์ในค่านต่าง ๆ คือ ด้านจุดมุ่งหมาย และเนื้อหา ด้านอุปกรณ์และวิธีสอน ด้านบุคลิกภาพของผู้สอน ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านการ ประเมินผลและงานที่กำหนดให้ทำ โดยเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ด้าน และสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์ ในเรื่อง การดำเนินงานเกี่ยวกับการ ประเมินการสอนในวิทยาลัยครู ตามจุดประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยแยกเสนอผลการวิเคราะห์ ข้อมูลเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบโดยการ เสนอเป็นค่าความถี่และค่า ร้อยละ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน และวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน แยกเสนอเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน โดยการคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ ความแปรปรวนของความคิดเห็นกลุ่ม ผู้บริหาร กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาในค่านต่าง ๆ เกี่ยวกับการสอนทั้ง 5 ด้านด้วย การทดสอบเอฟ (F-test)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ที่มีต่อข้อบกพร่องในการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน โดยคำนวณหาค่าเฉลี่ย

(Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Diviation)

ส่วนที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์ เกี่ยวกับการจัดดำเนินการประเมินการสอนในวิทยาลัยครู โดยการคำนวณหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package For the Social Science) ในการคำนวณหาค่าสถิติ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ความแปรปรวน แล้วนำเสนอในรูปตารางและการบรรยาย

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพหรือข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลสถานภาพของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ที่ตอบแบบสอบถาม เพื่อประกอบในการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงไว้ในตารางที่ 3

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

สถานภาพ		กลุ่มผู้ทอม					
		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
งาน	สอน	12	12.77	183	97.34	-	-
	บริหาร	82	87.23	5	2.66	-	-
เพศ	ชาย	63	67.02	68	36.17	205	27.26
	หญิง	31	32.98	120	63.83	547	72.74
อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	2	2.13	8	4.26	-	-
	30 - 40 ปี	44	46.81	94	50.00	-	-
	40 - 50 ปี	36	38.31	79	42.02	-	-
	มากกว่า 50 ปี	12	12.76	7	3.72	-	-
วุฒิ	ปริญญาตรี	39	41.49	94	50.00	-	-
	ปริญญาโท	50	53.19	92	48.94	-	-
	ปริญญาเอก	5	5.32	2	1.06	-	-

จากตารางที่ 3 พบว่า ตัวอย่างประชากรที่เป็นผู้บริหาร ร้อยละ 87.23 ทำหน้าที่บริหาร และร้อยละ 12.77 ทำหน้าที่สอนมากกว่างานบริหาร สำหรับอาจารย์ ร้อยละ 97.34 ทำหน้าที่สอนเพียงอย่างเดียว และมีอาจารย์ ร้อยละ 2.66 ใ้ทำหน้าที่บริหาร

เพศของผู้บริหารนั้น ร้อยละ 67.02 เป็นชาย และร้อยละ 32.98 เป็นหญิง สำหรับอาจารย์ผู้สอนนั้น ร้อยละ 63.83 เป็นหญิง และร้อยละ 36.17 เป็นชาย นักศึกษานั้น ร้อยละ 72.74 เป็นหญิง และร้อยละ 27.26 เป็นชาย

อายุของผู้บริหาร ร้อยละ 46.81 อยู่ระหว่าง 30-40 ปี ร้อยละ 38.31 มีอายุระหว่าง 40-50 ปี และร้อยละ 12.76 ที่มีอายุเกิน 50 ปี สำหรับผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี นั้น มีเพียงร้อยละ 12.76 ที่มีอายุเกิน 50 ปี สำหรับผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี นั้นมีเพียงร้อยละ 2.13 เท่านั้น และอายุของอาจารย์ ร้อยละ 50.00 มีอายุระหว่าง 30-40 ปี ร้อยละ 42.02 มีอายุระหว่าง 40-50 ปี และร้อยละ 4.26 ร้อยละ 3.72 ที่มีอายุน้อยกว่า 30 ปี และเกิน 50 ปี ตามลำดับ

ผู้บริหาร ร้อยละ 53.19 มีวุฒิปริญญาโท ร้อยละ 41.49 มีวุฒิปริญญาตรี และร้อยละ 5.32 มีวุฒิปริญญาเอก สำหรับอาจารย์นั้น ร้อยละ 50.00 มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 48.94 มีวุฒิปริญญาโท ร้อยละ 1.06 เท่านั้น ที่มีวุฒิปริญญาเอก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แนวการวิเคราะห์ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
เกี่ยวกับการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาเกี่ยวกับการประเมินการสอน

ด้านที่ประเมิน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	94	จำนวน	188	จำนวน	752
	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.
ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหา	3.25	0.32	3.14	0.41	3.12	0.37
ด้านอุปกรณ์และวิธีสอน	3.26	0.33	3.21	0.42	3.13	0.39
ด้านบุคลิกภาพของผู้สอน	3.27	0.33	3.29	0.36	3.24	0.35
ด้านมนุษยสัมพันธ์	3.28	0.44	3.33	0.42	3.26	0.42
ด้านการประเมินผลและงาน ที่กำหนดให้ทำ	3.36	0.50	3.36	0.52	3.23	0.43

จากตารางที่ 4 พบว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ต่างมีความเห็น
เป็นอย่างเดียวกัน คือ เห็นด้วยมากกับทุก ๆ ด้านที่เกี่ยวกับการประเมินการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนักศึกษาในค่านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการสอนทั้ง 5 ด้าน ด้วยการใช้ทดสอบ เอฟ (F-test)

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของความคิดเห็นเกี่ยวกับแบบประเมินการสอนของผู้สอนในวิทยาลัยครูค่านจุกมุ่งหมาย และเนื้อหาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	154.45	77.23	5.62 **
ภายในกลุ่ม	1031	14172.18	13.75	-
รวมทั้งหมด	1033	14326.63		

** P < .01

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับการประเมินการสอนของผู้สอนในวิทยาลัยครู ค่านจุกมุ่งหมายและเนื้อหา ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ่ ได้ผลดังตารางที่ 6

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แบบประเมินการสอนระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ด้านจุดมุ่ง-
หมายและเนื้อหาด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe')

	\bar{x}	นักศึกษา	ผู้บริหาร	อาจารย์
นักศึกษา	31.17	-	0.72	11.11**
ผู้บริหาร	31.45		-	5.48
อาจารย์	32.54			-

**P < .01

จากตารางที่ 6 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการสอนของผู้สอน
ในวิทยาลัยครูคานจุงหมายและเนื้อหา นักศึกษากับอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .01 โดยอาจารย์เห็นด้วยกับข้อความที่ปรากฏนั้น และควรนำมาใช้เป็นข้อทรง
ในแบบประเมินการสอนมากกว่านักศึกษา แต่ไม่พบที่มีความแตกต่างระหว่างนักศึกษากับ
ผู้บริหาร และผู้บริหารกับอาจารย์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของความคึกเห็นเกี่ยวกับการประเมินการสอนของผู้สอนในวิทยาลัยครู ก้านวิีสอนและอุปกรณื ทามความคึกเห็นของผูับริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	211.66	105.83	6.91**
ภายในกลุ่ม	1031	15802.02	15.33	-
	1033	16013.68	-	-

**P < .01

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มผูับริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับการประเมินการสอนของผู้สอนในวิทยาลัยครู ก้านวิีสอนและอุปกรณื แทกค่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทดสอบความแทกค่างระหว่างคูั โดยวิีซีเชฟเฟ้ (Scheffe')

ไ้ผลคึงตารางที่ 8

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับแบบ
ประเมินการสอนระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ด้านวิธีสอนและ
อุปกรณ์ ด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe')

	\bar{x}	นักศึกษา	ผู้บริหาร	อาจารย์
นักศึกษา	31.30	-	9.716**	6.078
ผู้บริหาร	32.64		-	1.228
อาจารย์	32.09			-

** P < .01

จากตารางที่ 8 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับแบบประเมินการสอนของผู้สอนใน
วิทยาลัยครู ด้านวิธีสอนและอุปกรณ์ของนักศึกษากับผู้บริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
ระดับ .01 โดยผู้บริหารเห็นด้วยกับข้อความที่ปรากฏนั้น และเห็นควรนำมาใช้เป็นข้อกระทง
ในแบบประเมินมากกว่า นักศึกษา ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษากับอาจารย์ และผู้บริหาร
กับอาจารย์ นั้น ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการสอนของผู้สอนในวิทยาลัยครูศึกษานุปถัมภ์ผู้สอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	49.16	24.58	1.965
ภายในกลุ่ม	1031	12898.47	12.51	
รวมทั้งหมด	1033	12947.63		

จากตารางที่ 9 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาเกี่ยวกับการประเมินการสอน ในศึกษานุปถัมภ์ผู้สอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการสอนของผู้สอนในวิทยาลัยครู กำแพงเพชรสัมพันธ์ของผู้สอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	28.84	14.42	2.278
ภายในกลุ่ม	1031	6526.65	6.33	
รวมทั้งหมด	1033	6555.49		

จากตารางที่ 10 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาเกี่ยวกับการประเมินการสอนกำแพงเพชรสัมพันธ์ของผู้สอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของความคิดเห็นเกี่ยวกับแบบประเมินการสอนของผู้สอนในวิทยาลัยครู กำแพงเพชรสัมพันธ์และงานที่กำหนดให้ทำตามความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	122.04	61.02	8.346 **
ภายในกลุ่ม	1031	7538.04	7.31	
รวมทั้งหมด	1033	7660.08		

** $P < .01$

จากตารางที่ 11 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาเกี่ยวกับแบบประเมินการสอนกำเพชสัมพันธ์และงานที่กำหนดให้ทำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe') ได้ผลดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับแบบประเมินการสอนระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ด้านการประเมินผลและงานที่กำหนดให้ทำด้วยวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe')

	\bar{X}	นักศึกษา	ผู้บริหาร	อาจารย์
นักศึกษา	19.38	—	12.072**	6.993
ผู้บริหาร	20.16		—	0.002
อาจารย์	20.14			—

** $p < .01$

จากตารางที่ 12 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับแบบประเมินการสอนด้านการประเมินผลและงานที่กำหนดให้ทำ ของนักศึกษากับผู้บริหาร ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารเห็นด้วยกับข้อความที่ปรากฏนั้น และควรนำมาใช้เป็นข้อกระทงในแบบประเมินการสอนมากกว่า แต่ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ และผู้บริหารกับอาจารย์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ที่มี
ต่อข้อกระทงในการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน มีดังต่อไปนี้

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในการประเมินการสอน
ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหา

ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนด จุดมุ่งหมายในการเรียนการ สอน	3.40	0.73	3.13	0.86	3.05	0.72
2. ผู้สอนทำให้ผู้เรียนบรรลุตามจุด มุ่งหมายที่ไว้ทั้ง ivo อย่าง เหมาะสมกับวิชา	3.34	0.65	3.28	0.67	3.12	0.65
3. ผู้เรียนบรรลุตามจุดมุ่งหมาย ที่วางไว้	3.03	0.34	2.97	0.57	3.09	0.61
4. เนื้อหาวิชาที่ได้รับเหมาะสม และสอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย	3.51	0.54	3.27	0.63	3.12	0.63
5. เนื้อหาวิชามีประโยชน์ต่อ ผู้เรียน	3.04	0.29	3.05	0.37	3.24	0.54
6. เนื้อหาวิชาเป็นสิ่งที่ให้ความรู้ ใหม่อย่างทันสมัย	3.00	0.36	2.93	0.54	3.14	0.59
7. เนื้อหาวิชาที่มีลักษณะกระตุ้นให้ เกิดความคิดริเริ่มมากขึ้น	3.03	0.47	3.02	0.59	3.14	0.62
8. มีเนื้อหาวิชาที่กระตุ้นให้ผู้เรียน ค้นคว้าหาความรู้อยู่เสมอ	3.29	0.58	3.15	0.61	3.09	0.64

ตารางที่ 13 (ต่อ)

คำจุ่มงหมายและเนื้อหา	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.
9. เนื้อหาวิชาที่ผู้สอนใช้สอนมี ลักษณะสอดคล้องและสัมพันธ์ กับวิชาอื่น	3.52	0.64	2.26	0.72	3.07	0.66
10. เนื้อหาวิชาที่ผู้สอนใช้ ไม่ใช่ ลักษณะของการท่องจำเพียง อย่างเดียว	3.37	0.60	3.37	0.59	3.14	0.68
เฉลี่ย	3.25	0.32	3.14	0.41	3.12	0.37

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้บริหารเห็นด้วยมากที่สุดกับ 2 ข้อกระทง คือ "เนื้อหาวิชาที่ใคร่บเหมาะสม และสอดคล้องกับจุ่มงหมาย" กับ "เนื้อหาวิชาที่มีลักษณะสอดคล้องและสัมพันธ์กับวิชาอื่น" ส่วนที่เหลือเห็นด้วยมาก สำหรับอาจารย์ และนักศึกษาเห็นด้วยมากทุกข้อกระทง

ข้อกระทงที่แสดงความเห็นสอดคล้องกัน และหึ่งสามกลุ่มจัดให้อยู่ในอันดับ 1-5 ของแต่ละกลุ่มมี 3 ข้อกระทง คือ "เนื้อหาที่ผู้สอนใช้ ไม่ใช่ลักษณะของการท่องจำอย่างเดียว" "เนื้อหาวิชาที่ใคร่บเหมาะสมและสอดคล้องกับจุ่มงหมาย" และ "ผู้สอนทำให้ผู้เรียนบรรลุตามจุ่มงหมายที่ทั้ง ัว้อย่างเหมาะสมกับวิชา" สำหรับข้อกระทงที่เห็นด้วยมาก 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร และอาจารย์ ในอันดับ 1-5 มีข้อกระทงเดียวคือ "เนื้อหาวิชาที่ผู้สอนใช้มีลักษณะสอดคล้องและสัมพันธ์กับวิชาอื่น"

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในการประเมินการสอน
ด้านวิธีสอนและอุปกรณ์

ด้านวิธีสอนและอุปกรณ์	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.
1. ผู้สอนบรรยายอย่างมีประสิทธิภาพ	3.13	0.59	3.16	0.68	3.07	0.68
2. ผู้สอนบอกแหล่งความรู้อื่น ๆ แก่นักศึกษา	3.20	0.56	3.29	0.57	3.17	0.66
3. ผู้สอนลำดับเนื้อหาอย่างเป็นขั้นตอนและมีระบบ	3.28	0.50	3.28	0.62	3.18	0.64
4. ผู้สอนใช้วิธีสอนอย่างเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	3.16	0.71	3.22	0.67	3.14	0.68
5. ผู้สอนกระตุ้นให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน	3.30	0.60	3.23	0.66	3.16	0.65
6. ผู้สอนเชิญวิทยากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิมาบรรยายเพิ่มเติม	3.32	0.71	3.11	0.75	3.09	0.74
7. ผู้สอนเลือกอุปกรณ์ได้อย่างเหมาะสมกับเนื้อหาวิชาที่สอน	3.22	0.66	3.17	0.69	3.13	0.66
8. ผู้สอนกระตุ้นให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมอย่างเหมาะสม	3.32	0.59	3.26	0.59	3.08	0.65
9. ผู้สอนเชื่อมโยงและหาวิธีการเพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำเนื้อหาวิชาไปใช้จริง	3.43	0.63	3.19	0.67	3.14	0.64
10. ผู้สอนใช้อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอนอย่างเหมาะสมกับลักษณะและเนื้อหาวิชา	3.29	0.65	3.17	0.69	3.15	0.66
เฉลี่ย	3.26	0.33	3.21	0.42	3.17	0.39

จากตารางที่ 14 พบว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เห็นด้วยมากกับทุก
 ข้อกระทง และข้อกระทงที่ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นสอดคล้องกัน และจัดอยู่ในอันดับ 1-5 ของแต่ละ
 กลุ่ม มีข้อกระทงเดียว คือ "ผู้สอนกระตุ้นให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน"
 สำหรับข้อกระทงที่เห็นสอดคล้องกัน 2 กลุ่ม คือ อาจารย์ และนักศึกษา มี 3 ข้อกระทงคือ
 "ผู้สอนบอกแหล่งความรู้แก่นักศึกษา" "ผู้สอนล่าคัมเป็นขั้นตอนและเป็นระบบ"
 และ "ผู้สอนใช้วิธีสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา" ผู้บริหาร กับนักศึกษา เห็นสอดคล้อง
 กันมี 2 ข้อกระทง คือ "ผู้สอนเชื่อมโยงและหาวิธีการเพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำเนื้อหาวิชา
 ไปใช้จริง" "ผู้สอนใช้อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอนที่เหมาะสมกับลักษณะและ
 เนื้อหาวิชา"



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในการประเมินการสอน
บุคลิกภาพของผู้สอน

คำนำบุคลิกภาพของผู้สอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.
1. เป็นผู้ตรงต่อเวลา	3.20	0.67	3.24	0.63	3.18	0.64
2. เตรียมการสอนอย่างดี	3.29	0.67	3.25	0.65	3.20	0.64
3. มีความเชื่อมั่นในตนเองสูง	3.21	0.53	3.27	0.58	3.27	0.60
4. เอาใจใส่ต่อการสอนอย่างดี	3.33	0.58	3.36	0.61	3.25	0.66
5. เป็นผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์	3.26	0.66	3.28	0.69	3.26	0.63
6. วางทบทวนเป็นตัวอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน	3.29	0.60	3.39	0.62	3.26	0.62
7. มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนเป็นอย่างดี	3.62	0.64	3.39	0.61	3.27	0.59
8. วางทบทวนได้อย่างเหมาะสมกับการทำหน้าที่	3.27	0.53	3.25	0.63	3.23	0.63
9. ขวนขวายหาความรู้ใหม่อย่างสม่ำเสมอ	3.27	0.61	3.34	0.59	3.26	0.61
10. รู้จักยกย่องเมื่อเกิดความคิดเห็นที่ชัดเจน	3.27	0.59	3.19	0.61	3.24	0.63
เฉลี่ย	3.27	0.33	3.29	0.36	3.24	0.35

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้บริหารเห็นด้วยมากที่สุด 1 ข้อแรก คือ "มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนเป็นอย่างดี" ส่วนที่เหลือเห็นด้วยมาก สำหรับอาจารย์ และนักศึกษา เห็นด้วยมากทุกข้อ และข้อแรกทั้ง 3 กลุ่ม เห็นสอดคล้องไว้ โดยจัดไว้ในอันดับที่ 1-5 มี 3 ข้อแรก คือ "มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนเป็นอย่างดี" โดยทุกกลุ่มจัดไว้เป็นอันดับ 1 "วางทบทวนเป็นตัวอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน" และ "ขวนขวายหาความรู้ใหม่อย่างสม่ำเสมอ" ที่เห็นด้วยเพียง 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร และอาจารย์ มีข้อแรกเดียว "เอาใจใส่การสอนเป็นอย่างดี" สำหรับ อาจารย์ กับนักศึกษา ได้แก่ ข้อแรก "เป็นผู้มีความคิดสร้างสรรค์"

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในการประเมินการสอน
 ด้านมนุษยสัมพันธ์

ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้สอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. มีความเป็นกันเองกับผู้เรียน	3.21	0.64	3.31	0.58	3.25	0.61
2. คำนึงถึงความต้องการของผู้เรียน	3.18	0.62	3.23	0.58	3.23	0.64
3. ยอมรับความคิดเห็นของผู้เรียน	3.29	0.59	3.35	0.59	3.28	0.60
4. เข้าใจและยอมรับในความรู้สึก ของผู้เรียน	3.33	0.61	3.36	0.55	3.27	0.59
5. ยินดีติดต่อกับผู้เรียนอย่างจริงจัง และสม่ำเสมอ	3.31	0.59	3.34	0.57	3.26	0.58
6. ยินดีให้ความช่วยเหลือทางด้าน วิชาการ และกิจกรรมเสริม หลักสูตรแก่ผู้เรียนอย่างดี	3.34	0.56	3.38	0.56	3.25	0.58
เฉลี่ย	3.28	0.44	3.33	0.42	3.26	0.42

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เห็นด้วยมากกับทุกข้อ
 กระทบ และมีความเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม มีข้อกระทบ "คำนึงถึงความต้องการของ
 ผู้เรียน" ที่ทั้ง 3 กลุ่มจัดไว้เป็นอันดับสุดท้ายเพียงข้อกระทบเดียว

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในการประเมินการสนทนากัน การประเมินผลและงานที่กำหนดให้ทำ

คำให้การประเมินผลและงาน ที่กำหนดให้ทำ	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.	\bar{X}	S. D.
1. ผู้สอนวัดและประเมินผลผู้เรียน อย่างยุติธรรม	3.35	0.58	3.35	0.66	3.26	0.58
2. ผู้สอนให้และกำหนดงานแก่ผู้- เรียนอย่างเหมาะสม	3.38	0.59	3.39	0.57	3.24	0.55
3. ผู้สอนมีการประเมินผลการเรียน ของผู้เรียนอย่างเหมาะสม	3.38	0.61	3.35	0.59	3.22	0.53
4. ผู้สอนตรวจและแจ้งผลงานของ ผู้เรียนทุกครั้งที่มีมอบงานให้กับผู้ เรียน	3.35	0.63	3.36	0.63	3.21	0.55
5. ผู้สอนตรวจผลงานและผลการ เรียนของผู้เรียนอย่างเหมาะสม ยุติธรรม	3.37	0.57	3.33	0.59	3.21	0.53
6. ผู้สอนมีการชี้แจงให้ผู้เรียนรู้วิธี การประเมินผลในวิชาที่สอนเป็น อย่างดี	3.32	0.57	3.35	0.59	3.24	0.53
เฉลี่ย	3.36	0.50	3.36	0.52	3.23	0.43

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เห็นด้วยมากกับทุก
ข้อกระทง และข้อกระทงที่ทั้งสามกลุ่มเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม และจัดอยู่ในอันดับ 1-5
มี 4 ข้อกระทง ได้แก่ "ผู้สอนให้และกำหนดงานแก่ผู้เรียนอย่างเหมาะสม" "ผู้สอนวัดและ
ประเมินผู้เรียนอย่างยุติธรรม" "ผู้สอนมีการประเมินผลการเรียนของผู้เรียนอย่างเหมาะสม"
และ "ผู้สอนตรวจและแจ้งผลงานของผู้เรียนทุกครั้งที่มีมอบงานแก่ผู้เรียน" ข้อกระทงที่เห็น

สอดคล้องกัน 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร กับนักศึกษา คือ "ผู้สอนตรวจผลงานและผลการเรียนของผู้เรียนอย่างเหมาะสมและยุติธรรม" สำหรับ อาจารย์ และนักศึกษา เห็นสอดคล้องกันในข้อกระทง "ผู้สอนมีการชี้แจงให้ผู้เรียนรู้วิธีการประเมินผลในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี"



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์ ในเรื่องการจัดการค่าเงิน
งานเกี่ยวกับการประเมินการสอนในวิทยาลัยครู

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์ เกี่ยวกับการนำผลการประเมินไป
ใช้ในวิทยาลัยครู

นำผล ไปใช้เพื่อ	ผู้บริหาร		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปรับปรุงการสอนของคณาจารย์	62	65.96	148	78.72
2. การตัดสินใจของผู้เรียน เช่น การเลือกวิชาเรียน	3	3.19	13	6.92
3. การตัดสินใจของผู้บริหาร เช่น การพิจารณา ความดีความชอบ การเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ	29	30.85	27	14.36

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 65.96 และอาจารย์ ร้อยละ 78.72
ต่างก็เห็นว่าควรนำผลการประเมินการสอน ไปใช้ปรับปรุงการสอนของคณาจารย์ ผู้บริหาร
ร้อยละ 30.85 และอาจารย์ ร้อยละ 14.36 เห็นว่า ควรนำผล ไปใช้ในการตัดสินใจของ
ผู้บริหาร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับการจัดประเมินการสอน

สภาพการณ์	ผู้บริหาร		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรจัดให้มีการประเมิน				
1. ทุกชั้นเรียน	88	93.62	172	91.49
2. บางชั้นเรียน	6	6.38	16	8.51
ควรประเมินอาจารย์ผู้สอน				
1. ทุกคน	87	92.55	164	83.23
2. บางคน	7	7.45	24	12.77
ควรประเมินวิชาที่สอน				
1. ทุกวิชา	80	85.11	171	90.96
2. บางวิชา	14	14.89	17	9.04
ควรประเมินใน				
1. ทุกภาคเรียน ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	79	84.04	161	85.64
2. ทุกปีการศึกษา ปีละ 1 ครั้ง	15	15.96	27	14.36

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 93.62 และอาจารย์ ร้อยละ 91.49 มีความคิดเห็นว่า ควรจัดให้มีการประเมินการสอนทุกชั้นเรียน

ผู้บริหาร ร้อยละ 92.55 และอาจารย์ ร้อยละ 83.23 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ควรได้รับการประเมินการสอนทุกคน

ผู้บริหาร ร้อยละ 85.11 และอาจารย์ ร้อยละ 90.96 มีความคิดเห็นว่า ควรประเมินวิชาที่เปิดสอนในวิทยาลัยครูทุกวิชา

ผู้บริหาร ร้อยละ 84.04 และอาจารย์ ร้อยละ 85.64 มีความคิดเห็นว่า ควรจัดประเมินการสอนในทุกภาคเรียน ภาคเรียนละ 1 ครั้ง

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์ เกี่ยวกับผู้สมควรทำหน้าที่ประเมิน
การสอนในวิทยาลัยฯ

ผู้ทำหน้าที่ประเมิน	ผู้บริหาร		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีอาจารย์ผู้สอนเอง	12	12.77	34	18.09
2. เพื่อนอาจารย์	17	18.09	23	12.25
3. ผู้บริหาร	4	4.26	15	7.98
4. นักศึกษา	43	45.74	83	44.15
5. อื่น ๆ				
- ควร มีทุกกลุ่ม	10	10.64	18	9.57
- ตนเอง เพื่อนอาจารย์ และนักศึกษา	3	3.19	6	3.19
- ตนเอง นักศึกษา และผู้บริหาร	5	5.32	9	4.79

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 45.74 และอาจารย์ ร้อยละ 44.75 มีความเห็นว่า ควรให้นักศึกษาเป็นผู้ประเมินการสอน ผู้บริหาร ร้อยละ 18.09 เห็นว่า ควรให้เพื่อนอาจารย์เป็นผู้ประเมิน อาจารย์ ร้อยละ 18.06 เห็นว่าควรประเมินตนเอง ส่วนที่เหลือมีความเห็นต่างออกไปทั้ง ผู้บริหาร และอาจารย์ โดยเสนอแนะในข้ออื่น ๆ คือ ควรให้ทุกกลุ่มเป็นผู้ประเมิน ผู้บริหาร และนักศึกษา กับตนเองเป็นผู้ประเมินตนเอง นักศึกษา และเพื่อนอาจารย์เป็นผู้ประเมิน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ เกี่ยวกับความรับผิดชอบในการวิเคราะห์ และแปลความผลการประเมินการสอนในวิทยาลัยครู

ผู้วิเคราะห์และแปลผล	ผู้บริหาร		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. คณาจารย์ผู้สอน	31	32.98	46	24.47
2. กลุ่มนักศึกษา	3	3.19	16	8.51
3. บุคคลภายนอก	1	1.06	8	4.25
4. กรรมการกลาง	59	62.77	118	62.77

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 62.77 และอาจารย์ ร้อยละ 62.77 มีความเห็นว่า ควรให้มีกรรมการกลาง เป็นผู้วิเคราะห์และแปลผลการประเมินการสอน และ ผู้บริหาร ร้อยละ 32.98 อาจารย์ ร้อยละ 24.47 มีความเห็นว่า คณาจารย์ผู้สอนเองควร เป็นผู้รับผิดชอบในการวิเคราะห์และแปลผลการประเมินการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์ เกี่ยวกับระยะเวลาที่ควรประเมิน และการแจ้งผลการประเมิน

สภาพการณ์	ผู้บริหาร		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาที่เหมาะสมกับการประเมิน				
1. กลางภาคเรียน	43	45.74	107	56.91
2. ปลายภาคเรียน	51	54.26	81	43.09
การแจ้งผลการประเมิน				
1. แจ้งกับอาจารย์ผู้สอนโดยตรง	33	35.11	126	67.02
2. แจ้งผ่านหัวหน้าภาควิชา	58	61.70	50	26.59
3. ทักประกาศให้ทราบทั่วกัน	3	3.19	12	6.39

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 54.26 มีความคิดเห็นว่า ควรประเมิน การสอนในระยะปลายภาคเรียน และ ร้อยละ 45.74 เห็นว่าควรประเมินการสอนในระยะ กลางภาคเรียน ส่วนอาจารย์ ร้อยละ 56.91 เห็นว่าควรประเมินการสอนในระยะกลาง ภาคเรียน และร้อยละ 43.09 เห็นว่าควรประเมินในระยะปลายภาคเรียน

ผู้บริหาร ร้อยละ 61.70 เห็นว่าควรแจ้งผลการประเมินการสอนผ่านหัวหน้าภาค วิชา และผู้บริหาร ร้อยละ 35.11 เห็นว่าควรแจ้งกับอาจารย์ผู้สอนโดยตรง ส่วนอาจารย์ ร้อยละ 67.62 เห็นว่าควรแจ้งผลการประเมินการสอนกับอาจารย์ผู้สอนโดยตรง และ อาจารย์ ร้อยละ 26.59 เห็นว่าควรแจ้งผ่านหัวหน้าภาควิชา และผู้บริหาร ร้อยละ 3.19 และอาจารย์ ร้อยละ 6.39 ที่เห็นว่าการแจ้งโดยวิธีทักประกาศให้ทราบทั่วกัน

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์เกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลการประเมิน และการรับนิเทศงาน

สภาพการณ์	ผู้บริหาร		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเก็บข้อมูลการประเมิน				
1. เจ้าหน้าที่ประจำหน่วยงาน	63	67.02	134	71.28
2. คณาจารย์ผู้สอนเอง	18	19.15	33	17.55
3. นักศึกษา	13	13.83	21	11.17
การวิเคราะห์ข้อมูลการประเมิน				
1. คณบดี	42	44.68	95	50.53
2. คณะกรรมการ	47	50.00	70	37.23
3. นักศึกษา	5	5.32	23	12.24
ผู้รับนิเทศงานการประเมิน				
1. กรรมการฝึกหัดครู	37	39.36	73	38.83
2. วิทยาลัยครูแต่ละแห่ง	57	60.64	115	61.17
งบประมาณการประเมิน				
1. กรรมการฝึกหัดครู	36	38.30	83	44.15
2. วิทยาลัยครูแต่ละแห่ง	58	61.70	105	55.85

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 57.02 และอาจารย์ ร้อยละ 71.28 ต่างมีความเห็นว่า ควรให้เจ้าหน้าที่ประจำหน่วยงานเป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินการ สอน ผู้บริหาร ร้อยละ 19.15 และอาจารย์ ร้อยละ 17.55 เห็นว่าผู้สอนควรเป็นผู้เก็บ รวบรวมข้อมูล

ผู้บริหาร ร้อยละ 50.00 มีความเห็นว่าควรใช้คณะกรรมการ เป็นผู้วิเคราะห์ ข้อมูล และผู้บริหาร ร้อยละ 44.68 เห็นว่าควรใช้คณบดีทำการวิเคราะห์ข้อมูล



ส่วนอาจารย์ ร้อยละ 50.53 มีความเห็นว่าควรใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และอาจารย์ ร้อยละ 37.23 เห็นว่าควรให้คณะกรรมการเป็นผู้วิเคราะห์ข้อมูล

ผู้บริหาร ร้อยละ 60.64 และอาจารย์ ร้อยละ 61.17 ต่างมีความเห็นว่าการประเมินการสอนควรเป็นงานระดับวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ส่วนผู้บริหาร ร้อยละ 39.36 และอาจารย์ ร้อยละ 38.83 เห็นว่าควรเป็นงานในระดัภกรรมการฝึกหัดครู

ผู้บริหาร ร้อยละ 61.70 เห็นว่าควรได้รับงบประมาณในการจัดประเมินการสอนจากวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง และผู้บริหาร ร้อยละ 38.30 เห็นว่าควรได้รับงบประมาณจากกรมการฝึกหัดครู ส่วนอาจารย์ ร้อยละ 55.85 เห็นว่าควรได้รับงบประมาณในการดำเนินงานการประเมินการสอนจากวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง และอาจารย์ ร้อยละ 44.15 เห็นว่าควรได้รับงบประมาณจากกรมการฝึกหัดครู



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย