



บทที่ 5

## ปัญหาการใช้ดุลพินิจในการลงโทษประหารชีวิต

การลงโทษประหารชีวิตในประเทศไทย มีทั้งอยู่ในดุลพินิจของฝ่ายตุลาการ ซึ่งมีอำนาจลงโทษภายใต้บทบัญญัติของกฎหมาย และอยู่ในดุลพินิจของฝ่ายบริหาร ซึ่งให้อำนาจตามธรรมนูญการปกครองประเทศ ดังจะแยกพิจารณา ดังนี้

### 5.1 ดุลพินิจในการลงโทษประหารชีวิตของฝ่ายตุลาการ

ผู้พิพากษาจะวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำผิดตามที่ฟ้องของโจทก์หรือไม่ ซึ่งการใช้ดุลพินิจของผู้พิพากษานี้ถือว่าสำคัญมาก เพราะการตัดสินว่าควรลงโทษประหารชีวิตจำเลยหรือไม่นั้น ควรอยู่ในหลักเกณฑ์ ดังนี้

1. ในเบื้องต้น ผู้พิพากษาจะต้องวางตนเป็นกลางอย่างเคร่งครัด ใช้ดุลพินิจโดยปราศจากอคติทั้งหมด
2. ลงโทษตามที่กฎหมายกำหนดโทษไว้เท่านั้น
3. จะต้องวางโทษให้เหมาะสมกับจำเลยแต่ละคน โดยพิจารณาถึงหลักที่ว่า<sup>2</sup>
  - 3.1 ลักษณะของผู้ร้าย เป็นคนชนิดใด มีสันดานกิเลสหยาบช่า หรือเป็นคนวางายสอนง่ายประการใด
  - 3.2 ลักษณะของผู้ถูกทำร้าย เป็นคนชนิดใด เป็นเด็กหรือผู้หญิง หรือ

---

<sup>1</sup>วิชา มหาคุณ, "ผู้พิพากษากับการใช้ดุลพินิจในการลงโทษ", คุณภาพ ปีที่ 24 เล่ม 2 (2520) : 60-61.

<sup>2</sup>หยุด แสงอุทัย, "การลดอาชญากรรมโดยการออกกฎหมายกำหนดแนวทางให้ศาลใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษ", นิติศาสตร์และการต่างประเทศ (กรุงเทพฯ : สมาคมสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย, 2514) หน้า 13-14.

คนทพพลภาพ

3.3 ประโยชน์ของรัฐบาลหรือสาธารณชน พระยานิติศาสตร์ไพศาลย์ กล่าวไว้ว่า ประมวลกฎหมายอาญามีวัตถุประสงค์ขึ้นไว้เพื่อประโยชน์ของรัฐบาลหรือสาธารณชน จะต้องระวังในการกำหนดโทษจำเลย ให้เหมาะสมกับความประสงค์ของกฎหมาย

กิริยาอาการที่จำเลยกระทำผิด ได้กระทำความทารุณร้ายกาจ หรือทำความผิดอย่างใจโหด อันเป็นการทำลายความสงบเรียบร้อยของประเทศ เป็นสิ่งที่รัฐบาลและสาธารณชนมีความประสงค์จะปราบปรามให้ราบคาบ ศาลจึงควรวางโทษจำเลยให้หนักและพอเป็นบทเรียนแก่ตัว

3.4 ผลของความผิด พระยานิติศาสตร์ไพศาลย์ อธิบายว่า ผลของความผิด คือ การที่จำเลยได้กระทำความผิดลงนั้นเป็นผลดีหรือผลร้ายประการใด และผลร้ายนั้นก็ต้องพิจารณาว่าร้ายมาก ปานกลาง หรือเป็นเพียงเล็กน้อย

4. การลงโทษควรเป็นไปภายใต้มาตรฐานเดียวกัน สำหรับคดีที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน เว้นแต่จะมีเหตุแห่งคดีที่แตกต่างกันออกไป

5. ผู้พิพากษาอย่าอ้อมไม่พิพากษาคดีโดยตามใจตนเอง แต่ควรพิจารณาตามตัวบทกฎหมาย และความยุติธรรม

6. เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์แวดล้อมดังกล่าวแล้ว เห็นว่าจำเลยกระทำผิดที่รุนแรง ที่กฎหมายบัญญัติให้ลงโทษประหารชีวิตแล้ว ศาลก็ย่อมลงโทษประหารชีวิต

7. สำหรับความผิดขององค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท ผู้สำเร็จราชการส่วนพระองค์ การเปลี่ยนแปลงการปกครอง เหล่านี้ เป็นความผิดที่ผู้พิพากษาจะลงโทษประหารชีวิตเสมอ

แต่ในทางปฏิบัติแล้ว ผู้พิพากษามักจะเลี่ยงการลงโทษประหารชีวิต โดยใช้โทษจำคุกตลอดชีวิตหรือจำคุกระยะยาวแทน เพราะผู้พิพากษาส่วนใหญ่ยังตัดสินโดยคำนึงถึงบาปบุญคุณโทษ เมืองไทยเป็นเมืองพุทธศาสนา อิทธิพลของขอมหาสัตว์ศักดิ์สิทธิ์ยังมีอยู่อีกประการหนึ่งคือการกลัวผลร้าย ซึ่งเป็นข้อที่ยอมรับว่า หากลงโทษผู้ไม่ได้ออกผิดแล้ว ผลเสียย่อมมีมากที่ไม่อาจแก้ไขได้เลย

ข้อสังเกตที่ว่า ผู้พิพากษามักจะไม่ใช้โทษประหารชีวิตนี้ สามารถดูได้จาก สถิติการประหารชีวิต โดยคำพิพากษาของศาล จากรายงานประจำปีของกรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย ได้แสดงสถิติการประหารชีวิตในรอบ 10 ปี พ.ศ.2521-2520 ดังนี้

พ.ศ. 2511	มีการประหารชีวิต	2 คน
พ.ศ. 2512	"	3 คน
พ.ศ. 2513	"	1 คน
พ.ศ. 2514	"	2 คน
พ.ศ. 2515	"	3 คน
พ.ศ. 2516	ไม่มีการประหารชีวิต	
พ.ศ. 2517	มีการประหารชีวิต	17 คน
พ.ศ. 2518	ไม่มีการประหารชีวิต	
พ.ศ. 2519	ไม่มีการประหารชีวิต	
พ.ศ. 2520	มีการประหารชีวิต	1 คน

การลงโทษประหารชีวิตโดยคำพิพากษาของศาลนี้ ตามคดีแล้วมีจำนวนมาก กว้านี้ แต่เมื่อได้รับพระราชทานอภัยโทษแล้ว จำนวนผู้ต้องโทษก็ยังคงลดน้อยลง ดังดูได้จากตารางเปรียบเทียบการลงโทษตามคำพิพากษาของศาล และการประหารชีวิตจริง ๆ ดังนี้

พ.ศ.	ผู้ต้องคำพิพากษาลงโทษประหารชีวิต	ได้รับพระราชทานอภัยโทษ	ประหารชีวิต
2520	17	16	1
2521	41	6	-
2522	77	30	-
2523	11	-	-

หมายเหตุ.-ปี 2521-2523 ยังไม่มีการประหารชีวิต เนื่องจากเรื่องอยู่ในระหว่าง พิจารณาอุทธรณ์ ถวายฎีกา

ปัญหาของการใช้ดุลพินิจในการลงโทษประหารชีวิตของฝ่ายตุลาการ คือ

1. แม่จะมีการลงโทษประหารชีวิตแล้วก็ตาม มักมีการลดหย่อนผ่อนโทษ ตามมาตรา 78 ประมวลกฎหมายอาญาอยู่เสมอ ทั้งนี้เพราะเหตุแห่งการบรรเทาโทษ ด้วยการลดโทษนี้มีอยู่เพื่อประกอบให้เห็นเหตุแห่งการกระทำผิด ลักษณะของผู้กระทำผิด และพฤติการณ์แวดล้อมอื่น ๆ เพื่อให้ผู้พิพากษาใช้ดุลพินิจได้ตามความเหมาะสม

2. ผู้พิพากษาคัดสินคดีโดยพิจารณาความร้ายแรง ซึ่งปรากฏอยู่ในสำนวนฟ้องรอนั้น โดยตัดสินว่าตามพฤติการณ์แวดล้อมแล้ว ควรลงโทษประหารชีวิตจำเลย นั้นยังไม่เป็นการถูกต้อง เพราะผู้พิพากษาไม่ได้มีการออกไปดูสภาพแวดล้อมด้วยตนเอง หรือมีเจ้าหน้าที่ของศาลไปดูความจริงตามฟ้องหรือไม่ ฉะนั้นเสมือนเป็นการปรักปรำให้ ผู้ต้องโทษต้องรับผิดตามฟ้อง

3. เมื่อมีคำพิพากษาให้ลงโทษประหารชีวิตแล้ว ฝ่ายบริหารอาจเข้ามาแทรกแซงได้ โดยการใช้อำนาจเสนอพระราชทานอภัยโทษผู้ต้องโทษได้ ฉะนั้น การแก้ปัญหานี้ ไม่ใช่จะแก้เฉพาะกฎหมายอาญาอย่างเดียว จะต้องแก้ไขกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และตามกฎหมายของกรมราชทัณฑ์ว่าด้วยการอภัยโทษด้วย

4. ปัญหาของ มาตรา 51 และมาตรา 52 ประมวลกฎหมายอาญา

4.1 มาตรา 51 มีให้มีการเพิ่มโทษประหารชีวิต ถ้าในความผิดนั้น ๆ มีทั้งเหตุเพิ่มโทษและลดโทษ ผู้พิพากษาจะเพิ่มอีกไม่ได้ คงได้แต่ลดโทษประหารชีวิตเท่านั้น

4.2 มาตรา 52 การลดโทษประหารชีวิต กฎหมายบัญญัติให้ลด

(1) ลด 1 ใน 3 ให้ลดเป็นจำคุกตลอดชีวิต

(2) ลดกึ่งหนึ่ง ให้ลดเป็นจำคุกตลอดชีวิต หรือโทษจำคุกตั้งแต่

25 ปี ถึง 50 ปี

แต่ไม่ได้บัญญัติให้ลดโทษ 2 ใน 3 ดังนั้นจะมีวิธีการคำนวณอย่างไร

การลดโทษ 2 ใน 3 ของโทษประหารชีวิต เท่ากับเป็นการลงโทษเพียง 1 ใน 3 เท่านั้น วิธีคำนวณอัตราโทษหนึ่งในสามของโทษประหารชีวิต อาจคำนวณได้

ด้วยลดโทษประหารชีวิตลงหนึ่งในสามเสียก่อน เท่ากับเหลือโทษสองในสาม คือ มาตรา 52 (1) ให้ลงโทษจำคุกตลอดชีวิต แล้วให้ลดลงอีกกึ่งหนึ่ง ผลลัพธ์ก็จะเป็นโทษหนึ่งในสามของโทษประหารชีวิต<sup>1</sup> สองในสามของมาตรา 52 ลงโทษจำคุกตลอดชีวิต เพราะเป็นการลดโทษหนึ่งในสาม ถ้าเป็นกรณีพยายามกระทำผิดแล้วศาลลงโทษสองในสามของโทษประหารชีวิต = ลงโทษจำคุกตลอดชีวิต โทษสองในสามของทั้งสองมาตรา ควรจะต้องเท่ากัน

ปัญหาของการใช้ดุลพินิจลงโทษประหารชีวิตของฝ่ายตุลาการนี้ เกิดขึ้นเพราะความละเอียดรอบคอบของการตัดสินลงโทษ ฉะนั้น ผู้พิพากษาจึงไม่ค่อยลงโทษประหารชีวิตแก่ผู้กระทำผิดบ่อยนัก ดังสถิติที่ไต่ถามมา

#### 5.2. ดุลพินิจในการลงโทษประหารชีวิตของฝ่ายบริหาร

ปรากฏได้จากการใช้อำนาจพิเศษของนายกรัฐมนตรี ตามธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. 2502 มาตรา 17, ธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. 2515 มาตรา 17, ธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. 2519 มาตรา 21 ธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. 2520 มาตรา 27 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2521 มาตรา 200

อำนาจตามมาตราเหล่านี้เป็นอำนาจเด็ดขาด หรือถือว่าเป็นคำสั่งหรือการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย<sup>2</sup> ดังนั้น ผู้ต้องโทษประหารชีวิตตามคำสั่งของหัวหน้าคณะปฏิวัติ

<sup>1</sup> ไซมอนด์ เพียร์รูกซ์, "อัตราโทษหนึ่งในสาม ของโทษประหารชีวิต", กฎหมาย ปีที่ 8 เล่มที่ 7 (2504) : 690.

<sup>2</sup> คำพิพากษากฎีกาที่ 1662/2506 เมื่อคณะปฏิวัติได้ทำการยึดอำนาจปกครองประเทศได้เป็นผลสำเร็จ หัวหน้าคณะปฏิวัติยอมเป็นผู้ใช้อำนาจปกครองบ้านเมือง ข้อความใดที่หัวหน้าคณะปฏิวัติสั่งบังคับประชาชน ก็ถือว่าเป็นกฎหมาย แม้พระมหากษัตริย์ จะมิได้ทรงตราออกมาด้วยคำแนะนำยินยอมของสภาผู้แทนราษฎร หรือสภานิติบัญญัติของประเทศก็ตาม

หรือนายกรัฐมนตรี จึงไม่อาจจะโต้แย้งหรืออุทธรณ์ฎีกา หรือเรียกร้องความยุติธรรม จากศาลใด อำนาจนี้ใช้แก้ปัญหาในการปกครองประเทศ ที่ไม่สามารถจะรอให้ฝ่าย นิติบัญญัติแก้ปัญหาได้ทันทางที่ จึงจำเป็นต้องให้อำนาจนี้แก่ฝ่ายบริหารที่จะใช้ดุลพินิจ ให้ความยุติธรรมเป็นรายเฉพาะกรณี และโดยฉับพลัน

ความคิดที่ฝ่ายบริหารมักใช้ดุลพินิจลงโทษประหารชีวิต มี

1. ความผิดฐานบ่อนทำลายความมั่นคงของราชอาณาจักร ราชบัลลังก์ เศรษฐกิจ ของประเทศหรือราชการแผ่นดิน
2. การกระทำอันเป็นการก่อกวน หรือคุกคามความสงบเรียบร้อยหรือ ศีลธรรมอันดีของประชาชน
3. การกระทำอันเป็นการทำลายทรัพย์สินของประเทศไทย
4. การกระทำอันเป็นการบ่อนทำลายสุขภาพอนามัยของประชาชน

ความคิดเหล่านี้ฝ่ายบริหารมักลงโทษประหารชีวิตเสมอ ทั้งนี้เนื่องจาก ฝ่ายบริหารพิจารณาแล้วว่าเป็นความคิดที่รุนแรง ไม่ควรให้อยู่ในอำนาจของฝ่ายตุลาการ ซึ่งมักจะมีการลดหย่อนผ่อนโทษ หรือตัดสิ้นคดีอย่างลาซาเสมอ

สรุปสถิติการลงโทษประหารชีวิตโดยคำสั่งหัวหน้าคณะปฏิวัติ และนายกรัฐมนตรี ตั้งแต่ปี พ.ศ.2501-2522 ดังนี้

พ.ศ.2501-2506	จอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์	สั่งลงโทษประหารชีวิตรวม	11 คน
		เป็นความคิดเกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศ	5 คน
		ความผิดฐานวางเพลิงเผาทรัพย์สิน	5 คน
		ความผิดฐานผลิตและจำหน่ายเฮโรอีน	1 คน
พ.ศ.2514-2515	จอมพลถนอม กิตติขจร	สั่งลงโทษประหารชีวิตรวม	39 คน
		ความผิดฐานค้าอาวุธปืนใหญ่ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์	3 คน
		ความผิดฐานครอบครองและจำหน่ายเฮโรอีน	3 คน
		ความผิดฐานข่มขืน และ ฆ่า	12 คน
		ความผิดคอทรัพย์สิน และ ฆ่า	21 คน
พ.ศ.2519-2520	นายธานินทร์ กรัยวิเชียร	สั่งลงโทษประหารชีวิตรวม	7 คน

พ.ศ.2520-2521	พลเอกเกรียงศักดิ์ ชมะนันทน์ สั่งลงโทษตาม มาตรา 27 แห่งธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร	
	จักร 2520 รวม	7 คน
	เป็นความผิดเกี่ยวกับข่มขืนกระทำชำเราและฆ่า	4 คน
	ความผิดความฉ้อโกง	3 คน
พ.ศ.2521-2522	ตามมาตรา 200 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร ไทย 2522 พลเอกเกรียงศักดิ์ ชมะนันทน์ สั่งลงโทษ	
	ประหารชีวิตรวม	8 คน
	เป็นความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	1 คน
	ความผิดข่มขืนกระทำชำเราอันมีลักษณะเป็น	
	การโหมหนุ่	4 คน
	ความผิดร่วมกันพรากเด็กชายจากบิดามารดา และเจตนาฆ่า	3 คน

(สถิติเหล่านี้ได้จากกองทัพบกวิทยาลัย กรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย)

### ปัญหาของการใช้ดุลพินิจในการลงโทษประหารชีวิตของฝ่ายบริหาร

1. ความผิดพลาดในการตัดสินลงโทษประหารชีวิต เนื่องจากความรวดเร็วในการตัดสินคดี การใช้ดุลพินิจอาจไม่ละเอียดรอบคอบพอ พยานหลักฐานอาจไม่เพียงพอแก่การพิจารณาคดี เมื่อมีความผิดพลาดขึ้นแล้ว ไม่อาจแก้ไขได้ และไม้อาจจะชดเชยหรือหาสิ่งใดมาทดแทนชีวิตคนได้ ซึ่งฝ่ายบริหารจะต้องตระหนักไว้อย่างยิ่ง
2. ในเรื่องคุณธรรม เนื่องจากผู้บริหารประเทศ ไม่ได้รับการอบรมในด้านคุณธรรมเยี่ยงผู้พิพากษาในการตัดสินคดี บางครั้งอาจตัดสินลงโทษโดยเสียงเรียกร้องของประชาชนบ้าง โดยหนังสือพิมพ์บ้าง ให้ฝ่ายบริหารลงโทษประหารชีวิตผู้กระทำผิด ฝ่ายบริหารอาจมีจิตใจเอนเอียงเห็นคล้อยตามได้

3. ขั้นตอนหรือวิธีการในการพิจารณาลงโทษประหารชีวิตของฝ่ายบริหารมีน้อยกว่าฝ่ายตุลาการ

ฉะนั้น การใช้ดุลพินิจลงโทษประหารชีวิตของฝ่ายบริหาร จึงควรอยู่ภายในขอบเขตจำกัด และอยู่ในเวลาสั้น ในขณะที่ต้องการความเฉียบขาดเพื่อสมรรถภาพในการบริหารบ้านเมืองเท่านั้น ไม่ควรให้ใช้ตลอดไป และควรอนุโลมให้ใช้ได้เฉพาะเรื่อง เพื่อป้องกันความยุติธรรมในคดีที่ฝ่ายนิติบัญญัติคาดไม่ถึงหรือไม่สามารถออกกฎหมายได้กว้างเพียงพอ นอกนั้นแล้วดุลพินิจในการลงโทษประหารชีวิตจึงเป็นหน้าที่ของฝ่ายตุลาการมากกว่า.



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย