


การวิเคราะห์สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย



นางสาวศรัญญา รณศิริ

สถาบันวิทยบริการ


วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

AN ANALYSIS OF THE STATE OF LEARNING ASSESSMENT FOR UPPER SECONDARY
SCHOOL STUDENTS



Miss Saranya Ronsiri

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Measurement and Evaluation
Department of Educational Research and Psychology

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2008

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การวิเคราะห์สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษา
ตอนปลาย

โดย

นางสาวศรัญญา รณศิริ

สาขาวิชา

การวัดและประเมินผลการศึกษา

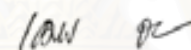
อาจารย์ที่ปรึกษา

ดร.กมลวรรณ ตังธนากานนท์

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยรับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

.....  คณบดีคณะครุศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.พทุทธิ สิริบรรณพิทักษ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. เอมอร จังศิริพรกรณ์)

.....  อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(อาจารย์ ดร.กมลวรรณ ตังธนากานนท์)

.....  กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(ดร.วันทยา วงศ์ศิลป์ภิรมย์)

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ศรัญญา รณศิริ : การวิเคราะห์สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.
(AN ANALYSIS OF THE STATE OF LEARNING ASSESSMENT FOR UPPER SECONDARY
SCHOOL STUDENTS) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ดร.กมลวรรณ ดังธนากานนท์, 224 หน้า.

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) วิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (2) เปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน (3) เปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน และ(4) ศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ใช้การวิจัยเชิงสำรวจ กลุ่มตัวอย่างเป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 242 โรงเรียน โดยผู้ให้ข้อมูลคือครูผู้สอนใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ผลการวิจัยสรุปได้ว่า

1. โรงเรียนส่วนใหญ่มีการประเมินผลการเรียนรู้ทั้งก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยการประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้และระหว่างการจัดการเรียนรู้จะดำเนินการขั้นการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด ส่วนการประเมินหลังการเรียนจะมีการดำเนินการขั้นการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด
2. โรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้นานที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก ตามลำดับ โรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีสภาพปัญหาเป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยปัญหาที่พบร่วมกันทั้งการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ คือการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผน เก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน
3. คะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ทั้ง 5 กลุ่มสาระมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทางบวกอยู่ในระดับปานกลางถึงต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
4. ขนาดโรงเรียนมีปฏิสัมพันธ์กับกลุ่มคุณภาพการประเมินที่ส่งผลต่อผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยในโรงเรียนขนาดใหญ่จะมีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุดในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชา วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ลายมือชื่อนิสิต.....ศรัญญา รณศิริ.....
สาขาวิชา การวัดและประเมินผลการศึกษา ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....ดร.กมลวรรณ.....
ปีการศึกษา 2550 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม.....

498 37570 27 : MAJOR EDUCATIONAL MEASUREMENT AND EVALUATION

KEY WORD: LEARNING ASSESSMENT / UPPER SECONDARY SCHOOL

SARANYA RONSIRI : AN ANALYSIS OF THE STATE OF LEARNING ASSESSMENT FOR UPPER SECONDARY SCHOOL STUDENTS. THESIS ADVISOR : KAMONWAN TANGDHANAKANOND, Ph.D., 224 pp.

The purposes of this research were (1) to analyze state, problems and obstacles of learning assessment for upper secondary school students in 8 learning strands, (2) to compare the differences of state of learning assessment for upper secondary school students in 8 learning strands among different school sizes, (3) to compare the differences and study the relationship between grade point average (GPA) and ordinary national educational test score (ONET) in 5 learning strands among different school sizes and groups of learning assessment quality, and (4) to examine interactions between the school size and the group of learning assessment quality affected the different between grade point average (GPA) and ordinary national educational test score (ONET) in 5 learning strands. The survey research methodology was implemented. The sample were 242 secondary schools under the jurisdiction of the basic education commission. The informants were teachers in 8 learning strands of those schools

The research finding were as follows:

1. The majority of the schools have already preformed the pre-then-post learning assessment. The pre-learning and then- learning assessment were mostly performed during the planning process while the post-learning assessment was mostly performed during the assessment result utilization process.
2. Large-sized schools performed the most learning assessment followed by medium-sized schools and small-sized schools, respectively. The problems existed in the pre-learning ,then-learning and post-learning assessment in the small-sized, medium-sized and large-sized were similar, i.e. A lack of concerned party participants in planning, collecting, and analyzing data related to students.
3. The grade point average (GPA) in 5 learning strands had the higher average than the ordinary national educational test scores (ONET) at the statistically significant level of .05. The grade point average (GPA) in 5 learning strands was positively related to the ordinary national educational test scores (ONET) in medium to low level at .05 statistically significant level.
4. The size of the school had interaction with the groups of learning assessment quality affecting the differences between grade point average (GPA) and the ordinary national educational test score (ONET). The differences between grade point average (GPA) in all learning strands and the ordinary national educational test score (ONET).of students in the large-sized schools were the least among schools in different sizes.

Department...Educational Research and Psychology..... Student's signature...*Saranya Ronsiri*

Field of study...Educational Measurement and Evaluation.. Advisor's signature...*Kamonwan Tangdhanakanond*

Academic year....2007.....

Co-advisor's signature.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสะดวกอย่างยิ่งจาก ดร.กมลวรรณ ตังถนกันนท์ อาจารย์ที่ปรึกษา ที่กรุณาดูแลเอาใจใส่ ให้ความช่วยเหลือ ให้คำปรึกษาที่เป็นประโยชน์และมีคุณค่าอย่างยิ่ง และสนับสนุนส่งเสริมแก่ผู้วิจัยในทุกด้าน ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์เป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.เอมอร จังศิริพรปกรณ์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และดร.วันทนา วงศ์ศิลปภิรมย์ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ช่วยให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์.ดร.ณัฐภรณ์ หลาวทอง ดร.สมพงษ์ ปั่นหุ่น ดร.กฤติยา วงศ์ก้อม และดร.คมศร วงษ์รักษา ที่กรุณาเสียสละเวลาในการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

ขอขอบพระคุณ ผู้อำนวยการ และครูผู้ตอบแบบสอบถามในโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่ทำให้ได้ผลการวิจัยในครั้งนี้ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อวงการศึกษาคือต่อไป

ขอขอบคุณ คุณจุฑา ธรรมชาติ คุณจตุภูมิ เขตจัตุรัส คุณชนาธิป ทั้ยแป คุณสุกัญญารัตน์ คงงาม และคุณคมกธิป ธีรานุรักษ์ ที่ให้ความช่วยเหลือเสมอมา ขอขอบคุณ คุณวริชชา ชะม้อย คุณกฤชรัตน์ วิทยาเวช คุณน้ำทิพย์ ่องอาจวานิชย์ คุณเมษา นวลศรี คุณสรัญญ์ บุหลั่ง และเพื่อนๆ ในภาควิชาและจิตวิทยาการศึกษาทุกคน ที่คอยช่วยเหลือและให้ข้อเสนอแนะในการทำงานตลอดมา

ขอขอบคุณ คุณณรงค์ฤทธิ์ ทองแสง คุณบัณฑิตา สันทัดสาร ร้อยไทวุฒิชัย ยศพิทักษ์ ที่ช่วยเหลือในการดำเนินการเรื่องแบบสอบถาม ตลอดจนให้คำปรึกษาและเป็นกำลังใจที่ดีในการทำงาน

และขอบคุณบัณฑิตวิทยาลัยสำหรับทุนอุดหนุนการวิจัยในครั้งนี้

ท้ายที่สุด ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อศิริวิรัช และคุณแม่กัญญารัตน์ รณศิริ เป็นอย่างสูง ที่มอบความรัก ความห่วงใย คอยสนับสนุนส่งเสริม และเป็นกำลังใจจนผู้วิจัยประสบความสำเร็จจวบจนทุกวันนี้

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฎ
สารบัญแผนภาพ.....	ด
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามวิจัย.....	4
วัตถุประสงค์.....	5
ขอบเขตการวิจัย.....	6
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	8
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
ตอนที่ 1 หลักสูตรการศึกษาระดับพื้นฐาน.....	9
ตอนที่ 2 การประเมินผลการเรียนรู้.....	13
แนวปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้.....	13
บทบาทของการประเมินผลการเรียนรู้.....	17
แนวทางในการประเมินผลการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้.....	18
วิธีที่ใช้ในการประเมินผลระหว่างเรียน.....	23
ตอนที่ 3 การประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนระดับชาติ.....	35
ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนรู้.....	38
ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	41
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	46
ส่วนที่ 1 การสำรวจสภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้	
ประชากร กลุ่มตัวอย่าง.....	46

	เครื่องมือที่ใช้.....	48
	ขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือ.....	60
	การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	63
	ส่วนที่ 2 ศึกษาคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้	
	ประชากร กลุ่มตัวอย่าง.....	65
	เครื่องมือที่ใช้.....	65
	การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	65
	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	65
บทที่ 4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	69
	ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง.....	70
	ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรค และระดับคุณภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	72
	2.1 ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	73
	2.2 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	114
	2.3 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	124
	2.4 ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายของโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง.....	127
	ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	139

3.1 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตาม กลุ่มสาระการเรียนรู้	139
3.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน	141
3.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละกลุ่ม สาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน	143
ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผล สัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	151
4.1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมและ คะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้.....	152
4.2 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมตาม กลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้.....	157
4.3 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนน เฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้น พื้นฐาน.....	167
ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	171
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	182
สรุปผลการวิจัย.....	182
อภิปรายผล.....	197
ข้อเสนอแนะ.....	202
รายการอ้างอิง.....	204

ภาคผนวก	210
ภาคผนวก ก รายงานผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา.....	211
ภาคผนวก ข แบบรายงานตนเองเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้ของ นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544.....	213
ภาคผนวก ค แบบบันทึกคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ และ คะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน.....	222
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	224



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง	หน้า
2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิดพื้นฐานและขั้นตอนสำคัญสำหรับการวัดและประเมินการเรียนรู้.....	15
2.2 ความสัมพันธ์ของการประเมินคุณภาพระดับชาติของผู้เรียนช่วงชั้นที่ 4	37
2.3 ขั้นตอนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	44
3.1 จำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง.....	48
3.2 โครงสร้างของเนื้อหา และจำนวนข้อของแบบตรวจสอบรายการ.....	51
3.3 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยการวิเคราะห์ค่าดัชนี IOC ของแบบตรวจสอบรายการประเมินเพื่อตรวจสอบสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	53
3.4 อัตราการตอบกลับของแบบตรวจสอบรายการประเมิน.....	64
4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลพื้นฐานของครูผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	71
4.2 จำนวนและร้อยละของการกำหนดสัดส่วนคะแนนการประเมินผลการเรียนรู้ ระหว่างเรียนและหลังเรียนจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	73
4.3 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	76
4.4 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย.....	80
4.5 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์.....	84
4.6 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์.....	87
4.7 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี.....	91

ตาราง	
4.8	ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ..... 95
4.9	ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม..... 99
4.10	ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ..... 102
4.11	ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา..... 106
4.12	ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่ม สาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 109
4.13	ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 111
4.14	ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่ม สาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 113
4.15	ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 115
4.16	ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนการสอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 119
4.17	ร้อยละของครูที่มีการประเมินผลหลังการจัดการเรียนการสอน จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 122
4.18	ปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 126
4.19	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนก ตามขนาด..... 129
4.20	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย..... 130

ตาราง

4.21	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์.....	131
4.22	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์.....	132
4.23	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี.....	133
4.24	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ.....	134
4.25	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม.....	135
4.26	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ.....	136
4.27	จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา.....	137
4.28	ร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน มัธยมศึกษาตอนปลายของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	138
4.29	ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการ เรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้.....	140
4.30	ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	142

ตาราง	หน้า
4.31 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	143
4.32 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	144
4.33 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	146
4.34 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยีจำแนกตามขนาดโรงเรียน....	146
4.35 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	147
4.36 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการ เรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	149
4.37 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	150
4.38 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	151
4.39 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	153

ตาราง	
4.40	ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ จำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 156
4.41	ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบ คะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย..... 159
4.42	ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบ คะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์..... 161
4.43	ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบ คะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์..... 163
4.44	ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบ คะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม..... 165
4.45	ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบ คะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ..... 167
4.46	ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของคะแนนเฉลี่ยสะสม กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานจำแนกตามขนาด และกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ..... 170
4.47	ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมิน ของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติ ขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย..... 172
4.48	ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมิน ของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติ ขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์..... 174

ตาราง

4.49	ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมิน ของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติ ขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์.....	176
4.50	ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมิน ของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติ ขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม.....	178
4.51	ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมิน ของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติ ขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ.....	180

สารบัญญภาพ

ด

บทที่		หน้า
2.1	กรอบแนวคิดการวิจัย.....	45
3.1	ขั้นตอนการพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินหลัก.....	50
4.1	ค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้.	141
4.2	ค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการ เรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	142
4.3	ค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	145
4.4	ค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	148
4.5	ค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคม ศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	149
4.6	ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่ม สาระการเรียนรู้ภาษาไทยจำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการ ประเมินผลการเรียนรู้.....	173
4.7	ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่ม สาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการ ประเมินผลการเรียนรู้.....	175
4.8	ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่ม สาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการ ประเมินผลการเรียนรู้.....	177
4.9	ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่ม สาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียนและ กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้.....	179
4.10	ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่ม สาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศจำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการ ประเมินผลการเรียนรู้.....	181

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ.2542 (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2545) ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงการจัดการศึกษา โดยยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ กระบวนการจัดการศึกษานี้ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกระบวนการวัดและประเมินการเรียนรู้ของผู้เรียน กล่าวคือ กระบวนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาผู้เรียนเป็นสำคัญ และตอบสนองต่อเป้าหมายการเรียนรู้รายบุคคล โดยพิจารณาจากพัฒนาการ ความประพฤติ พฤติกรรมการเรียน และการร่วมกิจกรรมของผู้เรียน รวมถึงการทดสอบควบคู่ไปในกระบวนการเรียนการสอน

ตามกรอบการวัดและประเมินผลการเรียนในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกระบวนการวัดและประเมินผลอย่างชัดเจน โดยครูจะต้องทำการประเมินผลการเรียนรู้และพัฒนาระหว่างเรียน เพื่อพิจารณาว่าผู้เรียนมีการเปลี่ยนแปลงด้านความรู้ ทักษะกระบวนการและคุณลักษณะอันพึงประสงค์จากการร่วมกิจกรรมการเรียนรู้ หรือกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนต่างๆ มากน้อยเพียงใด ผู้สอนจะต้องตระหนักว่าการวัดและประเมินการเรียนรู้เป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอน และประเมินผู้เรียนใน 4 องค์ประกอบ ได้แก่ การประเมินผลการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ การประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ และการประเมินการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียนสื่อความ ในการประเมินจะใช้วิธีการแบบใดก็ได้ แต่ต้องอยู่บนพื้นฐานที่ว่าความรู้ของผู้เรียนนั้นมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา การประเมินผลใน 4 องค์ประกอบดังกล่าวเพื่อให้เข้าถึงสภาพที่แท้จริงของผู้เรียนนั้น ผู้สอนจำเป็นต้องมีเครื่องมือที่มีคุณภาพ มีการเก็บข้อมูลรอบด้านอย่างแม่นยำ และมีเกณฑ์การตัดสินที่เหมาะสม (ศิริเดช สุชีวะ, 2546)

ในการประเมินผลการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กำหนดให้โรงเรียนดำเนินการประเมินผลเป็น 3 ระยะ คือ (1) การประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ เพื่อหาสารสนเทศของนักเรียนในเบื้องต้น สำหรับนำไปจัดกระบวนการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับพื้นฐานของผู้เรียน แต่จะไม่นำผลการประเมินส่วนนี้ไปใช้ในการตัดสินพิจารณาผลการเรียน (2) การประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ เป็นการประเมินที่มุ่งตรวจสอบพัฒนาการ

ของผู้เรียนว่าบรรลุตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ตามแผนการจัดการเรียนรู้ที่ครูเป็นผู้วางไว้หรือไม่ (3) การประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ เป็นการประเมินเพื่อสรุปผลการเรียน มุ่งตรวจสอบความสำเร็จของผู้เรียน การจัดการประเมินผลทั้ง 3 ระยะ ต้องมีการวางแผนการประเมิน การกำหนดวิธีการและเครื่องมือการประเมิน การนำผลการประเมินไปใช้ ตลอดจนการจัดเก็บและรายงานผลการประเมินอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ทราบถึงผลสัมฤทธิ์ที่แท้จริงของผู้เรียน และสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (GPA) เป็นคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ได้จากการนำเกรดรายวิชานั้น ในแต่ละภาคการศึกษาของมัธยมศึกษาตอนปลาย มาหาค่าเฉลี่ย ซึ่งเกรดในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้จะเกิดจากการประเมินผลสัมฤทธิ์รายปี/รายภาค เป็นคะแนนที่ได้จากการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้และหลังการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอน ซึ่งจะวัดและประเมินการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ด้วยวิธีที่หลากหลาย เหมาะสมกับธรรมชาติของสาระการเรียนรู้ในแต่ละกลุ่มวิชาโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์หรือมาตรฐานตามเป้าหมายการเรียนรู้ที่กำหนดไว้ ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ รูปแบบที่นำมาใช้ได้ เช่น การประเมินตามสภาพจริง (authentic assessment) การประเมินภาคปฏิบัติ (performance assessment) การใช้แฟ้มสะสมงาน (portfolio) การทดสอบ (testing) เป็นต้น (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2546) แต่จากการศึกษาของนางลักษณ วิรัชชัย (2549) พบว่า ครูใช้การประเมินผลตามแนวหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ไม่มากนัก เช่น ครูประเมินแยกส่วนกับการเรียนการสอน ไม่ได้ทำการประเมินอย่างต่อเนื่อง ทำให้ไม่เห็นพัฒนาการ จุดแข็ง จุดอ่อนของผู้เรียน และครูไม่ได้นำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ เป็นต้น

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ดำเนินโครงการประเมินคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อเป็นการตรวจสอบกำกับดูแล และพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ซึ่งถือว่าเป็นการประกันภายใน ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 47 ที่กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาในทุกระดับ และมาตรา 48 ที่ให้หน่วยงานต้นสังกัด และโรงเรียนจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโรงเรียน ซึ่งการประเมินผลคุณภาพของผู้เรียนถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพของโรงเรียน อีกทั้งหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ได้กำหนดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษาระดับชาติของผู้เรียนทุกคนในปีการศึกษาสุดท้ายของแต่ละช่วงชั้น ทำให้ได้ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ซึ่งเป็นคะแนนผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (ONET) ที่สะท้อนคุณภาพการศึกษา ทั้งระดับโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และภาพรวมในระดับประเทศ โดยในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายได้ให้สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ

(สทศ.) เป็นผู้รับผิดชอบในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ วัดและประเมินด้านองค์ความรู้และทักษะกระบวนการ โดยใช้แบบทดสอบมาตรฐานที่อิงตามมาตรฐานหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 มีเนื้อหาครอบคลุมตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 4 – มัธยมศึกษาปีที่ 6 เพื่อตรวจสอบว่าสถานศึกษาได้จัดการเรียนการสอนตามมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ให้กับนักเรียนครบถ้วนหรือไม่ และคะแนนสะท้อนความรู้ของนักเรียนมากน้อยเพียงไร ซึ่งจะเป็นตัวบ่งชี้ที่สะท้อนถึงความสามารถของนักเรียนได้อย่างชัดเจน และยังเป็นองค์ประกอบที่นำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการตัดสินใจคัดเลือกผู้เรียนเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2542 เป็นต้นมา ได้กำหนดให้นำผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ทั้งคะแนนเฉลี่ยสะสมรวม (GPAX) และคะแนนเฉลี่ยสะสมแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ (GPA) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ) เป็นส่วนหนึ่งของคะแนนในการตัดสินใจคัดเลือกนักเรียนเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และในปีการศึกษา 2549 ได้กำหนดให้นำคะแนนผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (ONET) เข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของการคัดเลือกนักเรียนเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาด้วย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้มหาวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษาได้ผู้เรียนที่มีความรู้ ความสามารถ และความถนัดตรงตามสาขาวิชาที่เรียน และเพื่อส่งเสริมให้การเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นไปตามปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (ธีระพร วีระถาวร, 2541)

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของวชิรา โอบาสวัฒนา (2549) ซึ่งศึกษาเปรียบเทียบความตรงเชิงทำนายขององค์ประกอบคัดสรรที่ได้รับการปรับเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมและองค์ประกอบที่ใช้อยู่ของการรับบุคคลเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาในระบบกลาง พบว่าคะแนนเฉลี่ยสะสมมีความสัมพันธ์กับคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐานแห่งชาติ หรือ คะแนน ONET ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ เนื่องจากโรงเรียนมีการให้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่าที่ควรจะเป็นซึ่งแตกต่างจากคะแนนที่ได้จากการสอบ ONET เพราะเป็นความสามารถแท้จริงที่วัดได้จากผู้สอบเอง สอดคล้องกับงานวิจัยของ อัมพิกา อูบแก้ว (2548) ที่ศึกษาเปรียบเทียบความตรงเชิงทำนายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับปริญญาตรี โดยควบคุมปัจจัยที่ไม่เกี่ยวข้องกับเซวาร์ปัญญา พบว่าโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีการให้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่าที่ควรจะเป็น และจากการศึกษาของวิเชียร เกตุสิงห์ (2542) เกี่ยวกับ ผลการเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายกับการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมมัธยมศึกษาตอนปลายกับคะแนนสอบคัดเลือกในแต่ละ

รายวิชา อยู่ในระดับต่ำถึงต่ำมากแสดงว่าเกรดเฉลี่ยไม่สามารถทำนายคะแนนสอบได้ นอกจากนี้จากการศึกษาของศูนย์ปฏิบัติการ GPA สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ เกี่ยวกับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของคะแนนจากการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐานแห่งชาติกับผลการเรียนเฉลี่ยประจำปีการศึกษา 2548 พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูง มีโรงเรียนที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำเพียง 101 แห่ง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก ทำให้เห็นว่ามาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลายของโรงเรียนแต่ละโรงเรียนมีความแตกต่างกัน (ธีระพร วีระถาวร, 2541; วิเชียร เกตุสิงห์, 2542; สุภมาส อังศุโชติ, 2543) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ายังมีปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งส่งผลดังผลการวิจัยดังกล่าว อีกทั้งจากการศึกษาที่ผ่านมาเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานยังไม่มีการศึกษาความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ตลอดจนไม่มีผู้ศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่มีผลต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานอีกด้วย

ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาถึงสภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ที่ครูผู้สอนใช้ในการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนในสาระการเรียนรู้ที่ตนรับผิดชอบ ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่จะนำไปใช้วางแผนและพัฒนารูปแบบการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของครูผู้สอนให้มีความเหมาะสม เปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของผลการประเมินการเรียนรู้ของนักเรียนโดยครูผู้สอนกับผลการประเมินด้วยข้อสอบมาตรฐานของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติศึกษา พร้อมทั้งศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

คำถามวิจัย

1. สภาพ ปัญหา และอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ในปัจจุบันเป็นอย่างไร
2. สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกันมีความแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร
3. คะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมินแตกต่างกันอย่างไร และสัมพันธ์กันหรือไม่ อย่างไร
4. มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ หรือไม่ อย่างไร

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้
2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน
3. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน
4. เพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีประชากรคือ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 2,579 โรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างคือโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 242 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูล คือครูผู้สอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ประกอบด้วย 8 กลุ่มสาระได้แก่ (1) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย (2) กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ (3) กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ (4) กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี (5) กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม (6) กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ (7) กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา และ (8) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

ในการสำรวจสภาพ ปัญหาและอุปสรรค การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 แบ่งเป็นการประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ การประเมินระหว่างการจัดการเรียนรู้ และการประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ ผู้วิจัยศึกษาทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เพื่อให้ทราบสภาพการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของครูครอบคลุมในทุกกลุ่มสาระ ในส่วนของการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ในชั้นเรียนที่เกิดจากครูผู้สอน กับคะแนนจากแบบทดสอบการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน ผู้วิจัยเลือกใช้เปรียบเทียบใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้เพื่อให้สอดคล้องกับรายวิชาที่ สทศ.จัดสอบ ได้แก่ (1) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย (2) กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ (3) กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ (4) กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และ(5) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ซึ่งคะแนนที่ใช้ในการเปรียบเทียบจะเป็นคะแนนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2549 เนื่องจากในปีการศึกษา 2549 มีทั้งผลคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานแล้ว

ขนาดของโรงเรียนแบ่งเป็น 3 ขนาดตามจำนวนนักเรียน ดังนี้ (1) โรงเรียนขนาดเล็ก มีจำนวนนักเรียนไม่เกิน 500 คน (2) โรงเรียนขนาดกลาง มีจำนวนนักเรียนระหว่าง 500-1,000 คน และ 3) โรงเรียนขนาดใหญ่ มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 1,000 คน ขึ้นไป (สภาการศึกษา, 2548)

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

การประเมินผลการเรียนรู้ หมายถึง กระบวนการตัดสินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตร การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ซึ่งการวิจัยครั้งนี้มุ่งเน้นที่การประเมินผลการเรียนรู้ตาม กลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งประกอบด้วย การประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ ประเมินระหว่าง การจัดการเรียนรู้ และประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ โดยมีรูปแบบหรือวิธีการประเมินที่สอดคล้องกับ การเรียนการสอนเพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย

สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ หมายถึง ลักษณะการประเมินการเรียนรู้ที่ครูใช้ การ วิจัยครั้งนี้พิจารณาลักษณะการประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ประกอบการประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ การประเมินระหว่างการจัดการ เรียนรู้ และการประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ โดยในแต่ละระยะของการประเมินศึกษาในประเด็น ดังนี้ (1) การวางแผนการประเมิน (2) วิธีการและเครื่องมือประเมินผล (3) การนำผลประเมินไปใช้ และ (4) การจัดเก็บ ประมวลผลและรายงานผลประเมิน

สาระการเรียนรู้ หมายถึง วิชาเรียนที่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กำหนดให้จัดขึ้นในสถานศึกษา การวิจัยครั้งนี้ศึกษาใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ (1) กลุ่มสาระ การเรียนรู้ภาษาไทย (2) กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ (3) กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ (4) กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี (5) กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม (6) กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ (7) กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพล ศึกษา และ(8) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

คะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (GPA) หมายถึง ผลการเรียนเฉลี่ยสะสม ตลอดหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย (มัธยมศึกษาปีที่ 4 -6) ซึ่งเป็นผลการเรียนเฉลี่ยสะสมรวม ของกลุ่มสาระพื้นฐานและเพิ่มเติมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ การวิจัยนี้จะแปลงคะแนนด้วยการคูณ คะแนนเฉลี่ยสะสมแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ด้วย 25

คะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (ONET) หมายถึง คะแนนจาก การทำแบบทดสอบมาตรฐานที่อิงเนื้อหาตามมาตรฐานหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งจัดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ (1) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย (2) กลุ่มสาระการ เรียนรู้คณิตศาสตร์ (3) กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ (4) กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และ(5) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

คุณภาพการประเมิน หมายถึง ระดับการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ ที่ครูใช้ วัดได้จากแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น คิดรวมเป็นรายโรงเรียน

กลุ่มคุณภาพของการประเมิน หมายถึง กลุ่มโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินอยู่ใน 3 ระดับ ได้แก่ กลุ่มสูง มีคะแนนการปฏิบัติร้อยละ 71 ขึ้นไป กลุ่มปานกลาง มีคะแนนการปฏิบัติร้อยละ 51 – 70 และกลุ่มต่ำ มีคะแนนการปฏิบัติต่ำกว่าร้อยละ 50

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2549 ของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้สารสนเทศเกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งจะ เป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้วางแผนและพัฒนา รูปแบบการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของครูผู้สอนให้มีความเหมาะสม

2. ได้สารสนเทศเกี่ยวกับสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน อันนำไปสู่การกำหนดนโยบายและพัฒนาคู่มือให้มีการประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. ทำให้เห็นความสอดคล้องของผลการประเมินผลของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ภายในโรงเรียน โดยครูผู้สอนกับผลการประเมินผลของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จากภายนอกโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนากระบวนการประเมินผลการเรียนรู้ภายในโรงเรียนและนำผลการประเมินไปใช้

สถาบันนวัตกรรมการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพ และเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ พร้อมทั้งเปรียบเทียบคะแนนคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอแยกออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544

ตอนที่ 2 การประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนในการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 3 การประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนระดับชาติ

ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนรู้

ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดการวิจัย

ตอนที่ 1 หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544

หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เป็นหลักสูตรแกนกลางของประเทศที่มีจุดประสงค์ที่จะพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนให้เป็นคนดี มีปัญญา มีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความสามารถในการแข่งขัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มศักยภาพของผู้เรียนให้สูงขึ้น สามารถดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุข บนพื้นฐานของความเป็นไทยและความเป็นสากล รวมทั้งมีความสามารถในการประกอบอาชีพหรือเพื่อศึกษาต่อตามความถนัด ความสนใจ และความสามารถของแต่ละรายบุคคล (กรมวิชาการ, 2545)

ในหลักสูตรได้เสนอแนวทางการจัดหลักสูตร สำหรับสถานศึกษา ตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จนถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งสามารถนำไปใช้จัดการศึกษาทั้งในระบบ นอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ดังนี้ (1) ภาษาไทย (2) คณิตศาสตร์ (3) วิทยาศาสตร์ (4) การงานอาชีพและเทคโนโลยี (5) สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม (6) ศิลปะ (7) สุขศึกษาและพลศึกษา และ(8) ภาษาต่างประเทศ

กรมวิชาการ (2545) ได้กำหนดหลักเกณฑ์การวัดและประเมินผลไว้ในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ว่าการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ถือเป็นกระบวนการที่ให้ผู้สอนใช้

พัฒนาคุณภาพผู้เรียน เพราะจะช่วยให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่แสดงพัฒนาการความก้าวหน้า และความสำเร็จทางการเรียนของผู้เรียน รวมทั้งข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาและเรียนรู้อย่างเต็มศักยภาพ

ตามกรอบของหลักสูตรแกนกลาง หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กำหนดให้สถานศึกษาจะต้องดำเนินการเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน โดยจัดทำหลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินผลการเรียนของสถานศึกษา เพื่อให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายถือปฏิบัติร่วมกันและเป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน สถานศึกษาต้องมีการเรียนรู้ของผู้เรียนจากการวัดและประเมินผลทั้งในระดับชั้นเรียน ระดับสถานศึกษา และระดับชาติ

การวัดและประเมินผลระดับชั้นเรียน มีจุดหมายสำคัญ คือ มุ่งหาคำตอบว่าผู้เรียนมีความก้าวหน้าทั้งด้านความรู้ ทักษะกระบวนการคุณธรรม และค่านิยมอันพึงประสงค์ อันเป็นผลเนื่องจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้หรือไม่/เพียงใด ดังนั้น การวัดและประเมินจึงต้องใช้วิธีการที่หลากหลาย เน้นการปฏิบัติให้สอดคล้องและเหมาะสมกับสาระการเรียนรู้ กระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนและสามารถดำเนินการอย่างต่อเนื่องควบคู่ไปในกิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยประเมินความประพฤติ พฤติกรรมการเรียน การร่วมกิจกรรม และผลงานจากโครงการหรือแฟ้มสะสมผลงาน ผู้ใช้ผลการประเมินในระดับชั้นเรียนที่สำคัญ คือตัวผู้เรียน ผู้สอน และผู้ปกครอง จำเป็นต้องมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย วิธีการ และค้นหาข้อมูลเกณฑ์ต่าง ๆ ที่จะทำให้อะทอนให้เห็นภาพสัมฤทธิ์ผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ผู้เรียนจะทราบระดับความก้าวหน้าความสำเร็จของตน ผู้สอนจะเข้าใจความต้องการของผู้เรียนแต่ละคนแต่ละกลุ่มสามารถให้ระดับคะแนนหรือจัดกลุ่มผู้เรียน รวมทั้งประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของตนเองได้ ขณะที่ผู้ปกครอง จะได้ทราบระดับความสำเร็จของผู้เรียน ซึ่งสถานศึกษาจะเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์การประเมิน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษา

การประเมินผลระดับสถานศึกษา เป็นการประเมินเพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าด้านการเรียนรู้เป็นรายชั้นปีและช่วงชั้น สถานศึกษานำข้อมูลที่ได้นี้ไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอนและคุณภาพของผู้เรียนให้เป็นไปตามมาตรฐานการเรียนรู้ รวมทั้งนำผลการประเมินรายช่วงชั้นไปพิจารณาตัดสินการเลื่อนช่วงชั้น กรณีผู้เรียนไม่ผ่านมาตรฐานการเรียนรู้ของกลุ่มสาระต่างๆ สถานศึกษาต้องจัดให้มีการสอนซ่อมเสริม และจัดให้มีการประเมินผลการเรียนด้วย

การประเมินคุณภาพระดับชาติ สถานศึกษาต้องจัดให้ผู้เรียนทุกคนที่เรียนในปีสุดท้ายของแต่ละช่วงชั้น ได้แก่ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เข้ารับการประเมินคุณภาพระดับชาติ ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สำคัญ ตามที่

กระทรวงศึกษาธิการกำหนด ตามความจำเป็นเป็นรายปีไป ข้อมูลที่ได้จากการประเมินจะนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนและคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละแห่ง

สาระการเรียนรู้

หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนดสาระและมาตรฐานการเรียนรู้ เป็นเกณฑ์ในการกำหนดคุณภาพของผู้เรียนเมื่อเรียนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งกำหนดไว้เฉพาะส่วนที่จำเป็นสำหรับเป็นพื้นฐานในการดำรงชีวิตให้มีคุณภาพ หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2544 ได้มีการกำหนดกลุ่มสาระการเรียนรู้เป็น 8 กลุ่มสาระ คือ (1) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย (2) กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ (3) กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ (4) กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี (5) กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม (6) กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ (7) กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา และ(8) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

โดยธรรมชาติ พื้นฐาน และเป้าหมายในการพัฒนาผู้เรียนของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ จะมีความแตกต่างกัน โดยแต่ละกลุ่มสาระมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ได้กล่าวถึงภาษาไทยในฐานะที่เป็นเครื่องมือการสื่อสารของคนในชาติ เป็นเครื่องมือการเรียนรู้ การบันทึกเรื่องราวจากอดีตจนถึงปัจจุบัน และยังเป็นวัฒนธรรมของชาติ การเรียนการสอนภาษาไทยจึงมีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อการสื่อสาร และการสอนภาษาไทยให้คนรักการอ่าน การเขียน รักที่จะแสวงหาความรู้ บันทึกความรู้ และข้อมูลข่าวสาร เป็นการสอนภาษาไทยให้ใช้ภาษาไทยได้ถูกต้องในฐานะเป็นวัฒนธรรมทางภาษา

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ มีลักษณะเป็นนามธรรมและมีโครงสร้างซึ่งประกอบด้วย คำนิยาม บทนิยาม สัจพจน์ ที่เป็นข้อตกลงเบื้องต้น ใช้การให้เหตุผลที่สมเหตุสมผลสร้างทฤษฎีต่างๆ ขึ้น และนำไปใช้อย่างเป็นระบบ คณิตศาสตร์ศึกษาเกี่ยวกับแบบรูปและความสัมพันธ์ เพื่อให้ได้ข้อสรุปและนำไปใช้ประโยชน์ มีลักษณะเป็นภาษาที่ทุกคนเข้าใจตรงกันในการสื่อสารสื่อความหมาย และถ่ายทอดความรู้ระหว่างศาสตร์ต่างๆ การศึกษาคณิตศาสตร์เป็นการศึกษาที่เปิดโอกาสให้เยาวชนได้เรียนรู้อย่างต่อเนื่องและตลอดชีวิตตามศักยภาพอย่างพอเพียง สามารถนำความรู้ ทักษะ และกระบวนการทางคณิตศาสตร์ที่จำเป็นไปพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดียิ่งขึ้น

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์เป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ ในการสืบเสาะหาความรู้การแก้ปัญหาโดยผ่านการสังเกต การสำรวจตรวจสอบ การศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบ และการสืบค้นข้อมูล ทำให้เกิดองค์ความรู้ใหม่เพิ่มพูน

ตลอดเวลา วิทยาศาสตร์เป็นผลมาจากการสร้างความรู้ของบุคคล การสื่อสารและการเผยแพร่ข้อมูลเพื่อให้เกิดความคิดในเชิงวิเคราะห์วิจารณ์อันส่งผลต่อคนในสังคมและสิ่งแวดล้อม

กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี เป็นสาระการเรียนรู้ที่มุ่งพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงาน อาชีพ และเทคโนโลยี มีทักษะการทำงาน ทักษะการจัดการ สามารถนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการทำงานอย่างถูกต้อง เหมาะสม คุ่มค่า และมีคุณธรรม สร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือวิธีการใหม่ สามารถทำงานเป็นหมู่คณะ มีนิสัยรักการทำงาน เห็นคุณค่าและเจตคติที่ดีต่องาน ตลอดจนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่เป็นพื้นฐาน อันจะนำไปสู่การให้ผู้เรียนสามารถช่วยเหลือตนเองได้ตามพระราชดำริเศรษฐกิจพอเพียง สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ร่วมมือ และแข่งขันในระดับสากลในบริบทของสังคมไทย

กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ประกอบด้วยสาระที่สำคัญ 5 ส่วน คือ (1) ศาสนา ศิลธรรม และจริยธรรม (2) หน้าที่พลเมือง ซึ่งเกี่ยวข้องกับวัฒนธรรมและการดำเนินชีวิตในสังคม (3) เศรษฐศาสตร์ กล่าวถึงหลักการทางเศรษฐศาสตร์ ระบบเศรษฐกิจ ปัญหาการพัฒนาและการวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจ (4) ประวัติศาสตร์ กล่าวถึงความเป็นมาของชาติไทย บุคคลสำคัญ วัฒนธรรมภูมิปัญญาไทย เวลาและช่วงสมัยทางประวัติศาสตร์ ที่เป็นพัฒนาการของมนุษย์ และ (5) ภูมิศาสตร์ กล่าวถึง กายภาพของโลก เครื่องมือทางภูมิศาสตร์ สารสนเทศทางภูมิศาสตร์ ความสัมพันธ์ของสรรพสิ่งในระบบธรรมชาติ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสภาพแวดล้อม อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ เป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มุ่งส่งเสริมให้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ มีจินตนาการทางศิลปะ ชื่นชมความงาม สุนทรียภาพ ความมีคุณค่า ซึ่งกิจกรรมศิลปะสามารถนำมาพัฒนาผู้เรียนโดยตรงทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา อารมณ์และสังคม ตลอดจนนำไปสู่การพัฒนาสิ่งแวดล้อม ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความเชื่อมั่นในตนเอง และแสดงออกในเชิงสร้างสรรค์ พัฒนาระบบการรับรู้ทางศิลปะ การเห็นภาพรวม การสังเกตรายละเอียด สามารถค้นพบศักยภาพของตนเอง อันเป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อหรือประกอบอาชีพได้ ด้วยการมีความรับผิดชอบ มีระเบียบวินัย สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีความสุข

กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนด้านปัญญา พัฒนาระบบการคิดอย่างมีวิจารณญาณ การตัดสินใจและการแก้ปัญหา โดยการให้ผู้เรียนเรียนรู้เกี่ยวกับตนเอง เข้าใจธรรมชาติของชีวิต รู้จักและเข้าใจตนเอง เห็นคุณค่าของตนและผู้อื่น รักการออกกำลังกาย และเล่นกีฬา รวมทั้งมีคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่ดี เพื่อให้สามารถปฏิบัติตน

ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ทั้งในด้านการป้องกัน การส่งเสริมและการดำรงไว้ซึ่งสุขภาพที่ดีอย่างถาวรทั้งของตนเอง ครอบครัว และชุมชน

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ การเรียนภาษาต่างประเทศแตกต่างจากการเรียนสาระการเรียนรู้อื่น เนื่องจากผู้เรียนไม่ได้เรียนภาษาเพื่อความรู้เกี่ยวกับภาษาเท่านั้น แต่เรียนภาษาเพื่อให้สามารถใช้ภาษาเป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ตามความต้องการในสถานการณ์ต่างๆ ทั้งในชีวิตประจำวันและการทำงานอาชีพ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนจึงจัดกิจกรรมหลากหลาย ทั้งกิจกรรมการฝึกทักษะทางภาษา และกิจกรรมการฝึกผู้เรียนให้รู้วิธีการเรียนภาษาด้วยตนเองควบคู่ไปด้วย

จะเห็นว่าธรรมชาติและพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่มมีความแตกต่างกัน การจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับธรรมชาติของแต่ละวิชาจึงมีความแตกต่างกันทั้งรูปแบบกิจกรรมและวิธีการเรียนรู้ แนวทางการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในแต่ละกลุ่มสาระย่อมมีความแตกต่างกันด้วย แต่ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามระเบียบสถานศึกษาว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544

ตอนที่ 2 การประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนในการจัดการเรียนการสอน

แนวปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้

การประเมินผลการเรียนรู้เป็นขั้นตอนสำคัญที่จะตัดสินคุณค่าของสาระการเรียนรู้ และพัฒนาการด้านความรู้ ทักษะและคุณธรรมของผู้เรียน โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์หรือมาตรฐานตามเป้าหมายการเรียนรู้ที่กำหนดไว้ ซึ่งกระบวนการวัดและประเมินผลควรสอดคล้องกับธรรมชาติของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ รูปแบบที่นำมาใช้ได้ เช่น การประเมินตามสภาพจริง (authentic assessment) การประเมินภาคปฏิบัติ (performance assessment) การใช้แฟ้มสะสมงาน (portfolio) การทดสอบ (testing) เป็นต้น (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2546)

ศิริเดช สุชีวะ (2546) ได้เสนอขั้นตอนการวัดและประเมินผลที่สำคัญ 7 ขั้นตอน ได้แก่

1. กำหนดวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมของการเรียนรู้ในด้านที่จะมุ่งวัด เป็นการระบุว่าต้องการให้ผู้เรียนสามารถทำอะไรได้บ้างจากการจัดกิจกรรมเรียนรู้
2. กำหนดวิธีการวัดผล ซึ่งการวัดผลมีวิธีหลักๆ 3 วิธี ได้แก่

2.1 การทดสอบ (Testing) วิธีนี้เหมาะสำหรับการวัดความสามารถของผู้เรียน

2.2 การสอบถาม (Questioning) เหมาะสำหรับการวัดคุณลักษณะที่เป็นสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล

2.3 การสังเกต (Observing) เหมาะสำหรับการวัดคุณลักษณะที่สามารถสะท้อนออกมาในรูปแบบพฤติกรรมได้อย่างชัดเจน

3. การเลือก/สร้างเครื่องมือวัดผล เครื่องมือวัดผลมีที่มา 3 แนวทาง ได้แก่ การใช้เครื่องมือมาตรฐาน การดัดแปลงเครื่องมือที่มีผู้สร้างไว้แล้ว หรือการสร้างเครื่องมือเองทั้งหมด ที่สำคัญจะต้องมั่นใจได้ในเรื่องของคุณภาพเครื่องมือนั้น

4. การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ อย่างน้อยที่สุดเครื่องมือควรได้มีการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) หลังจากที่ได้เครื่องมือในการวัดผลแล้ว ผู้สอนควรใช้ผลการตอบของผู้เรียนมาตรวจสอบความเที่ยงและความตรงเชิงเกณฑ์สัมพัทธ์หรือความตรงเชิงโครงสร้างของเครื่องมืออีกครั้ง

5. การบริหารการวัดผล ผู้สอนจัดกิจกรรมการวัดผลด้วยจำนวนความถี่และช่วงเวลาตามที่วางแผนร่วมกับผู้เรียนให้มีความยุติธรรมมากที่สุด เช่น การทดสอบ การสังเกตพฤติกรรม การตรวจผลงานในแฟ้มสะสมงาน เป็นต้น เพื่อใช้เป็นข้อมูลที่สะท้อนความรู้ ความสามารถ ทักษะ และคุณลักษณะของผู้เรียน

6. การตัดสินค่าจากการวัดผล ผู้สอนต้องเลือกเกณฑ์ที่เหมาะสมกับเครื่องมือและเป้าหมายในการประเมินที่กำหนดไว้แต่แรก

7. การให้ผลป้อนกลับจากการวัดและประเมินผล หลังจากที่ทำกรประเมินผลแล้ว จะต้องให้ผลป้อนกลับแก่ผู้เรียนโดยเร็วที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ และปรับปรุงตัวเองได้ดีกว่าการให้ผลป้อนกลับล่าช้า

ศิริชัย กาญจนวาสี (2548) กล่าวถึงแนวคิดพื้นฐานสำหรับการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ว่าอยู่บนพื้นฐานของการตอบคำถามหลัก 4 คำถาม ได้แก่ วัดและประเมินผลไปทำไม วัดและประเมินผลอะไร วัดและประเมินผลอย่างไร และตัดสินผลด้วยวิธีใด การตอบคำถามดังกล่าวจะช่วยกำหนดทิศทางและกรอบของกระบวนการวัดและการประเมินผลให้ดำเนินการไปอย่างเป็นระบบ ซึ่งสามารถแบ่งเป็นขั้นตอนการดำเนินงานสำคัญได้ 7 ขั้นตอนดังตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิดพื้นฐานและขั้นตอนสำคัญสำหรับการวัดและประเมินการเรียนรู้

แนวคิดพื้นฐาน	ขั้นตอนสำคัญของการดำเนินงาน
วัดและประเมินไปทำไม? (Why ?)	1. กำหนดจุดมุ่งหมายของการวัดและประเมิน
วัดและประเมินอะไร ? (What ?)	2. วิเคราะห์ผลการเรียนรู้ที่มุ่งวัดและประเมิน
วัดและประเมินอย่างไร ? (How ?)	3. สร้างเครื่องมือสำหรับการวัดและประเมิน 3.1 ออกแบบการสร้างเครื่องมือ 3.2 สร้างเครื่องมือ 3.3 ทดลองใช้ และตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ 4. เก็บรวบรวมข้อมูล 5. วิเคราะห์ข้อมูล
ตัดสินผลด้วยวิธีใด ? (Value Judgment ?)	6. ตัดสินคุณค่าของผลการเรียนรู้ 7. รายงานและนำผลไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้

ที่มา : ศิริชัย กาญจนวาสี (2548)

แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ได้ส่งเสริมให้มีการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนอย่างเหมาะสมตามระดับพัฒนาการในแต่ละช่วงชั้น โดยสถานศึกษามีหน้าที่จัดการศึกษาตามกรอบของหลักสูตรเพื่อให้ผู้เรียนได้รับสาระการเรียนรู้ ตลอดจนคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ค่านิยม และคุณธรรมจริยธรรม ดังนั้นในการจัดการศึกษาตามหลักสูตรจำเป็นจะต้องมีกระบวนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการจัดการเรียนการสอน โดยสารสนเทศที่ได้จะแสดงถึงพัฒนาการ ความก้าวหน้าและความสำเร็จทางการเรียนของผู้เรียน กล่าวคือ เป็นการประเมินผลการเรียนรู้ที่ผสมผสานเป็นเนื้อเดียวกับกระบวนการเรียนรู้ มีเป้าหมายสูงสุดเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ไม่ใช่เป็นเพียงการตรวจสอบการเรียนรู้ (ศิริเดช สุชีวะ, 2546)

ด้วยเหตุดังกล่าวส่งผลให้เกิดการพัฒนารูปแบบการประเมินการเรียนรู้แนวใหม่โดยมีพื้นฐานความเชื่อทางปรัชญา 5 ประการ (Marsh, 2001 อ้างถึงใน คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2545) ประการแรก การวัดและการสังเกตโดยตรงให้ผลการวัดที่มีความตรงสูงกว่าการ

วัดด้วยแบบทดสอบ ประการที่สอง การประเมินเป็นเครื่องมือสำคัญสำหรับครูในการติดตามกับ และตัดสินคุณค่าการปฏิบัติงานของผู้เรียน ประการที่สาม การประเมินต้องเชื่อมโยงเป็นส่วนหนึ่งของเป้าหมายและกิจกรรมการสอนที่ต่อเนื่องและเป็นสภาพจริง ประการที่สี่ ผู้เรียนและผู้เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินมากขึ้น และประการสุดท้าย การประเมินที่พัฒนาขึ้นนี้ ต้องเป็นส่วนหนึ่งและเป็นส่วนสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอน โดยการประเมินการเรียนรู้แนวใหม่มีลักษณะสำคัญสรุปตามลักษณะการประเมินแนวโครงสร้างนิยมสนองความต้องการรอบด้านรวม 9 ประการ (Guba และ Lincoln, 1998; Marsh, 2001; Land, 1997; และ Herman, 1996 อ้างถึงในคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2545) ดังต่อไปนี้

1. ครู ผู้เรียน ผู้ปกครอง และผู้เกี่ยวข้องต้องร่วมมือรวมพลังในการประเมินทุกขั้นตอน ให้ได้ผลการประเมินที่เป็นสภาพจริงเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย โดยอาจปรับเปลี่ยนได้เมื่อทุกฝ่ายเห็นพ้อง
2. กระบวนการประเมินผลการเรียนรู้มีการรวบรวม การวิเคราะห์ และการตีความสารสนเทศที่ประสานกันเป็นกิจกรรมเดียวและเน้นความสำคัญของคุณค่า
3. การประเมินผลการเรียนรู้เป็นกระบวนการที่มีลักษณะเฉพาะเหมาะสมสอดคล้องกับบริบทแต่ละพื้นที่ เมื่อนำไปใช้ในพื้นที่ยื่นต้องมีการปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับบริบท
4. การประเมินผลการเรียนรู้เป็นกระบวนการทางสังคม การเมือง ทุกขั้นตอนการประเมินต้องสอดคล้องกับบริบททางการเมือง สังคม วัฒนธรรมของโรงเรียนและชุมชน
5. การประเมินผลการเรียนรู้เป็นกระบวนการเรียนการสอน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายเป็นทั้งผู้สอนและผู้เรียนที่ต้องแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากกันและกัน ทำให้ได้ผลการประเมินที่เป็นสภาพจริง
6. การประเมินผลการเรียนรู้ต้องทำเป็นวงจรต่อเนื่อง โดยมีการย้อนกลับไปกลับมา ระหว่างขั้นตอนในแต่ละวงจรได้ เน้นความสำคัญของการตั้งคำถามประเมินที่ลึกซึ้งซับซ้อนให้ได้คำตอบตามสภาพจริง
7. การประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ขึ้นอยู่กับวิธีและผลการปฏิบัติของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย การวางแผนการประเมินจึงทำได้เพียงการวางกรอบการดำเนินงานกว้างๆ ไม่สามารถระบุรายละเอียดได้
8. การประเมินผลการเรียนรู้เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องทุกกลุ่มและทุกคนร่วมรับผิดชอบดำเนินงาน มิใช่การกำหนดภาระหรือมอบหมายให้กลุ่มใดกลุ่มหนึ่งหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
9. ในการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่ นอกจากจะเป็นนักประเมิน ผู้บรรยาย ผู้ตัดสินคุณค่าแล้ว นักประเมินยังต้องมีบทบาทในฐานะผู้จัดการ ผู้ประสานงาน ผู้นำการเปลี่ยนแปลง นัก

ประเมินควรต้องมีความสามารถทำงานแบบรวมพลัง ใจกว้าง ถ่อมตัว อดทน มีอารมณ์ขัน และปรับตัวเก่ง

จะเห็นว่าในการประเมินผลการเรียนรู้นั้น ผู้สอนต้องติดตามพัฒนาการของผู้เรียนทุกช่วง เริ่มจากการประเมินก่อนเรียน เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการจัดกระบวนการเรียนรู้ สารสนเทศที่ได้ จะแสดงถึงความพร้อม พื้นฐานและความรอบรู้ของผู้เรียนในเรื่องที่เรียนมาก่อนการเรียน การประเมินระหว่างเรียน เพื่อตรวจสอบพัฒนาการของผู้เรียน สารสนเทศที่ได้สามารถนำมาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องตลอดจนส่งเสริมพัฒนาการผู้เรียนเป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับ และเมื่อจบหน่วยการเรียนรู้ควรมีการประเมินรวบยอดเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ของผู้เรียน อย่างไรก็ตาม ศิริเดช สุชีวะ (2546) กล่าวว่า ควรให้ความสำคัญกับการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างเรียน เนื่องจากเป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับในการปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนและการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ในการสอนของผู้สอนเพื่อก้าวไปสู่ความสำเร็จสูงสุดร่วมกันในปลายทางของการเรียนรู้ มากกว่าที่จะใช้การประเมินรวบยอดเพื่อตัดสินปลายทางซึ่งมีส่วนช่วยในการพัฒนาผู้เรียนและผู้สอนน้อยมาก นอกจากนี้ การประเมินผลการเรียนรู้จะต้องประเมินอย่างรอบด้าน ของความเป็นมนุษย์ไม่ว่าจะเป็นความรู้ ทักษะกระบวนการ การคิดวิเคราะห์ รวมทั้งค่านิยมพึงประสงค์อย่าง ทัดเทียมกันทุกด้านด้วยกระบวนการวัดและประเมินที่เข้าถึงสถานะที่แท้จริงของผู้เรียนโดยเน้นการมีส่วนร่วมในการวัดและประเมินผลของผู้เกี่ยวข้อง

บทบาทของการประเมินผลการเรียนรู้

การประเมินผลการเรียนรู้มีบทบาทต่อการเรียนการสอนในลักษณะดังต่อไปนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2548)

1. การประเมินเพื่อจัดวางตำแหน่ง (Placement) เป็นการประเมินก่อนเริ่มการเรียนรู้ เพื่อ ดูความพร้อม ความสนใจ ทักษะพื้นฐานที่สำคัญต่อการเรียนรู้ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำหนด วัตถุประสงค์ของการเรียนรู้ และการวางแผนกิจกรรมการเรียนการสอน
2. การประเมินความก้าวหน้า (Formative) เป็นการประเมินขณะการเรียนการสอน ดำเนินการอยู่ หรือการประเมินหลังจบแต่ละหน่วยการเรียนการสอน เพื่อมุ่งชี้พัฒนาการและ ความก้าวหน้าในการเรียนรู้ของผู้เรียน และเป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับประสิทธิภาพของ การเรียนการสอน ความคลาดเคลื่อนของการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นสำหรับการปรับปรุงแก้ไข และเรียน ซ่อมเสริม

3. การประเมินเพื่อวินิจฉัย (Diagnostic) เป็นการประเมินระหว่างที่มีการเรียนการสอน เพื่อศึกษาอุปสรรค ปัญหา หรือข้อบกพร่องทางการเรียนของผู้เรียน ไม่ว่าจะ เป็นปัญหาเกี่ยวกับ ผู้เรียน สิ่งแวดล้อม หรือเนื้อหาวิชา เพื่อทำการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องเหมาะสม ซึ่งข้อมูลที่ได้จากการประเมินจะนำไปใช้ในการพัฒนาหรือแก้ไขการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้นตลอดจนเป็นการ ช่วยเหลือผู้เรียนเป็นรายบุคคล

4. การประเมินเพื่อสรุปรวม (Summative) เป็นการประเมินสรุปเพื่อตัดสินคุณค่าการเรียนรู้อบบรรยายของ ผู้เรียนหลังกระบวนการจัดการเรียนการสอน เพื่อตัดสินระดับผลสัมฤทธิ์ ของผู้เรียนหรือความรอบรู้ตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน ทำให้ทราบระดับความสามารถ ของผู้เรียนเพื่อเลื่อนขั้นที่สูงขึ้นต่อไปและเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนแก่ผู้เรียนใน รุ่นต่อไป

การวัดประเมินผลในระดับชั้นเรียนเป็นแหล่งสารสนเทศที่มีประโยชน์สำหรับครูและ นักเรียนทำให้เกิดความยุติธรรมโปร่งใส ทำให้การเตรียมการสอนของครูง่ายขึ้น สามารถระบุ พฤติกรรมที่ยังไม่บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของนักเรียนและให้การช่วยเหลือได้ตรงกับปัญหา ปัจจุบันนักการศึกษาให้ความสำคัญกับกระบวนการเรียนรู้มากกว่าผลลัพธ์ และมีความเชื่อ ว่า กิจกรรมการเรียนรู้จะเป็นตัวเชื่อมโยงระหว่างการประเมินและการสอน และจะทำให้สามารถ อธิบายมาตรฐานและเกณฑ์สำหรับการประเมินการปฏิบัติได้ถูกต้อง และสามารถให้ข้อมูลย้อน กลับแก่นักเรียนได้อย่างรวดเร็ว และนักเรียนสามารถประเมินตนเองได้ (Grant P., Jossey-Bass, 1993 อ้างถึงใน ปิยาภรณ์ วัดสว่าง, 2547)

แนวทางการประเมินผลการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

การวัดและประเมินผลตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เปิดโอกาสให้ สถานศึกษาสามารถจัดหลักสูตรสถานศึกษาได้เอง รวมทั้งแนวทางการวัดและประเมินผลเพื่อ ตัดสินผลการเรียนของผู้เรียน แต่ต้องอยู่ภายใต้ข้อกำหนดของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน การ วัดผลระดับชั้นเรียนจะเน้นการประเมินการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ 8 กลุ่มสาระเป็นหลัก ในส่วนของการอ่านคิด วิเคราะห์ เขียน คุณลักษณะที่พึงประสงค์ และการร่วมกิจกรรมพัฒนา ผู้เรียนนั้น อาจประเมินโดยบูรณาการไปกับการประเมินตามกลุ่มสาระการเรียนรู้หรือแยกประเมิน เป็นการเฉพาะตอนปลายปีก็ได้ กรมวิชาการ (2546) ได้เสนอหลักการของการประเมินผลในชั้น เรียนที่มีประสิทธิภาพ ไว้ดังนี้

ประการแรก การประเมินผลในชั้นเรียนที่มีประสิทธิภาพจะต้องส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียน

การประเมินผลในชั้นเรียนที่มีประสิทธิภาพจะต้องส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งนี้เพราะเป้าหมายของการประเมินในชั้นเรียน คือ การได้ข้อมูลเพื่อพัฒนาการเรียนของผู้เรียนและข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาการสอน แนวคิดนี้แสดงให้เห็นว่าการประเมินผลจะต้องอยู่ในกระบวนการดำเนินงาน มิใช่เหตุการณ์เกิดขึ้นเพียงครั้งเดียวแล้วสรุปผลการเรียนการสอนหรือประเมินผลตอนจบบทเรียน ผู้สอนจะต้องปฏิบัติกาประเมินผลการเรียนรู้ตั้งแต่เริ่มต้นบทเรียน เพื่อตรวจสอบความรู้พื้นฐาน ประเมินผลระหว่างการเรียนการสอน โดยประเมินอย่างสม่ำเสมอตลอดการสอนแต่ละหน่วย ในกระบวนการประเมิน ผู้สอนต้องตั้งเกณฑ์ที่ต้องการให้ผู้เรียนทราบ แจ้งผลการประเมินให้ผู้เรียนทราบอย่างสม่ำเสมอ เพื่อผู้เรียนจะได้พัฒนาตนเองไปสู่เป้าหมายตามเกณฑ์หรือใช้เกณฑ์ในการประเมินตนเอง

ประการที่สอง การประเมินจะต้องใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย

การประเมินผลในชั้นเรียนที่ดีต้องได้จากการสังเคราะห์ข้อมูลจากแหล่งต่างๆ การวัดเพียงครั้งเดียว อย่างเดียว จะให้ข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์ เนื่องจากจะให้ข้อมูลของผู้เรียนเพียงเวลานั้นเท่านั้น การใช้ข้อมูลจากหลายแหล่งที่ได้มาด้วยวิธีการที่หลากหลายสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการวัดและสภาพที่เป็นจริง มีความสำคัญต่อการตัดสินใจโดยรวม

ประการที่สาม การประเมินจะต้องมีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้ และยุติธรรม

ความเที่ยงตรง และความเชื่อมั่น เป็นคุณสมบัติของเครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลการเรียนรู้ของผู้เรียน ความเที่ยงตรงของเครื่องมือเป็นผลอันเนื่องมาจากการใช้เครื่องมือวัดผลการเรียนรู้ที่สามารถวัดสิ่งที่ต้องการวัด เช่น ผู้สอนต้องการวัดความสามารถในการค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งต่างๆ ของผู้เรียน ผู้สอนจะต้องติดตาม สังเกตการใช้แหล่งความรู้เพื่อเพื่อการค้นคว้าข้อมูลในสภาพที่เป็นจริงของผู้เรียน มิใช่การให้ผู้เรียนสอบโดยการเขียนตอบเพื่อแสดงความรู้เกี่ยวกับการค้นคว้าข้อมูลจากห้องสมุด เพราะถือว่าเป็นวิธีการโดยอ้อมที่ไม่เที่ยงตรงและไม่สามารถสะท้อนความสามารถที่แท้จริงของผู้เรียนได้เพียงพอ คุณสมบัติด้านความเชื่อมั่น เชื่อถือได้ของข้อมูลนั้นหมายถึง ความเชื่อถือได้และความคงเส้นคงวาของผลการประเมินที่ได้ การกำหนดเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจนจะช่วยให้ผลการประเมินมีความเชื่อถือได้มากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการประเมินโดยผู้ประเมินคนเดียวหรือหลายคน ในด้านความยุติธรรมคือการให้ผู้เรียนทุกคนมีโอกาสแสดงสิ่งที่เขารู้ และสามารถทำได้ ความรู้สึกส่วนตนของผู้สอนเกี่ยวกับผู้เรียนมีอิทธิพลต่อการประเมินผู้เรียนและสามารถนำไปสู่ความเป็นธรรมของผู้เรียนได้

ในการประเมินผลการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ สถานศึกษาควรดำเนินการประเมินผลในลักษณะต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

(1) การประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้

การประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ เป็นหน้าที่ของครูผู้สอนในแต่ละรายวิชา ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ต้องประเมินผลก่อนเรียน เพื่อหาสารสนเทศของผู้เรียนในเบื้องต้น สำหรับนำไปจัดกระบวนการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับพื้นฐานของผู้เรียน ตามแนวทางการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ แต่จะไม่นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการพิจารณาตัดสินผลการเรียน การประเมินผลก่อนเรียนประกอบด้วยวิธีการประเมินดังต่อไปนี้

(1.1) การประเมินความพร้อมและพื้นฐานของผู้เรียน

เป็นการตรวจสอบความรู้ ทักษะ และความพร้อมต่าง ๆ ของผู้เรียนที่เป็นพื้นฐานของเรื่องใหม่ ๆ ที่ผู้เรียนต้องเรียนโดยใช้วิธีการที่เหมาะสม เพื่อจะได้ทราบว่าผู้เรียนมีความพร้อมและพื้นฐานที่จะเรียนทุกคนหรือไม่ แล้วนำผลการประเมินมาปรับปรุง ซ่อมเสริม หรือเตรียมผู้เรียนให้มีความพร้อมและพื้นฐานพอเพียงทุกคน ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนประสบความสำเร็จในการเรียนได้เป็นอย่างดี

การประเมินความพร้อมและพื้นฐานของผู้เรียนก่อนเรียนมีแนวปฏิบัติดังนี้

- (1) วิเคราะห์ความรู้และทักษะที่เป็นพื้นฐานก่อนเรียน
- (2) เลือกวิธีการและจัดทำเครื่องมือสำหรับประเมินความรู้และทักษะพื้นฐานอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ
- (3) ดำเนินการประเมินความรู้และทักษะพื้นฐานของผู้เรียน
- (4) นำผลการประเมินไปดำเนินการปรับปรุงผู้เรียนให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานอย่างพอเพียงก่อนดำเนินการสอน
- (5) จัดการเรียนการสอนในเรื่องที่จัดเตรียมไว้

(1.2) การประเมินความรอบรู้ในเรื่องที่จะเรียนก่อนการเรียน

เป็นการประเมินผู้เรียนในเรื่องที่จะทำการสอน เพื่อตรวจสอบว่าผู้เรียนมีความรู้และทักษะในเรื่องที่จะเรียนนั้นมากน้อยเพียงไร เพื่อนำไปเป็นข้อมูลเบื้องต้นของผู้เรียนแต่ละคนว่า เริ่มต้นเรียนเรื่องนั้น ๆ โดยมีความรู้เดิมอยู่เท่าไรเพื่อจะได้นำไปเปรียบเทียบกับผลการเรียนภายหลัง การเข้าร่วมกิจกรรมการเรียนตามแผนการเรียนรู้แล้ว ว่าเกิดพัฒนาการหรือเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือไม่เพียงไร ซึ่งจะช่วยให้ทราบถึงศักยภาพในการเรียนรู้ของผู้เรียน และประสิทธิภาพ ในการจัดกิจกรรมการเรียน ซึ่งจะให้เป็นประโยชน์ในการสนองตอบการเรียนรู้ของผู้เรียนแต่ละคนแต่ละกลุ่มต่อไป แต่ประโยชน์ที่เกิดขึ้นในเบื้องต้นของการประเมินผลก่อนเรียน ก็

คือผู้สอนสามารถนำผลการประเมินไปใช้เป็นข้อมูลในการจัดเตรียมวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความรู้เดิมของผู้เรียนว่าจะต้องจัดอย่างเข้มข้นหรือมากน้อยเพียงไร จึงจะทำให้แผนการเรียนรู้มีประสิทธิภาพ สามารถทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และพัฒนาการต่าง ๆ ตามผลการเรียนที่คาดหวังด้วยกันทุกคน ในขณะที่ไม่ทำให้ผู้เรียนมีพื้นฐานความรู้เดิมอยู่แล้วเกิดความรู้สึกเบื่อหน่าย และเสียเวลาเรียนในสิ่งที่ตนรู้แล้ว การประเมินความรอบรู้ก่อนเรียนมีขั้นตอนการปฏิบัติเหมือนกับการประเมินความพร้อมและพื้นฐานของผู้เรียนต่างกันเฉพาะความรู้ ทักษะที่จะประเมินเท่านั้น

(2) การประเมินระหว่างเรียนการจัดการเรียนรู้

การประเมินระหว่างเรียนเป็นการประเมินที่มุ่งตรวจสอบพัฒนาการของผู้เรียนว่าบรรลุจุดประสงค์การเรียนรู้ตามแผนการจัดการเรียนรู้ที่ครูผู้สอนได้วางแผนไว้หรือไม่ เพื่อนำสารสนเทศที่ได้จากการประเมินไปสู่การปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องของผู้เรียน และส่งเสริมผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถและเกิดพัฒนาการสูงสุดตามศักยภาพเรียน

การประเมินผลระหว่างเรียนมีแนวทางในการปฏิบัติตามขั้นตอน ดังนี้

(2.1) วางแผนการเรียนรู้และการประเมินผลระหว่างเรียน ผู้สอนจัดทำแผนการเรียนรู้ กำหนดแนวทางการประเมินผลให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ซึ่งในแผนการเรียนรู้จะระบุภาระงานที่จะทำให้ผู้เรียนบรรลุตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังอย่างเหมาะสม

(2.2) เลือกวิธีการประเมินที่สอดคล้องกับภาระงานหรือกิจกรรมหลักที่กำหนดให้ผู้เรียนปฏิบัติ ทั้งนี้วิธีการประเมินที่เหมาะสมอย่างยิ่งสำหรับการประเมินระหว่างเรียน ได้แก่ การประเมินจากสิ่งที่ผู้เรียนได้แสดงให้เห็นว่ามีความรู้ ทักษะ และความสามารถ ตลอดจนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์อันเป็นผลจากการเรียนรู้

(2.3) กำหนดสัดส่วนการประเมินระหว่างเรียนกับการประเมินผลปลายภาคเรียนหรือปลายปี การประเมินระหว่างเรียนมีวัตถุประสงค์สำคัญ เพื่อมุ่งนำสารสนเทศ มาพัฒนาผู้เรียนและปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนรู้ของผู้เรียน การประเมินระหว่างเรียนที่ดำเนิน การอย่างถูกต้อง เข้มงวด และจริงจังจะให้ผลการประเมินที่สะท้อนภาพความสำเร็จและศักยภาพของผู้เรียนได้ถูกต้อง สมบูรณ์ และน่าเชื่อถือ ดังนั้นควรให้น้ำหนักความสำคัญของการประเมินระหว่างเรียนในสัดส่วนที่มากกว่าการประเมินตอนปลายภาคเรียนหรือปลายปี ควรกำหนดการประเมินผลระหว่างเรียน ให้มีการประเมินผลไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของการประเมินผลทั้งหมด ในกรณีที่มีการประเมินผลด้วยแบบทดสอบ ให้มีการประเมินโดยใช้วิธีการให้ผู้เรียนตอบแบบทดสอบ อัตนัย โดยมีการให้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 70 ของการทดสอบครั้งนั้น ทั้งนี้โดยคำนึงถึงธรรมชาติของรายวิชาและผลการเรียนรู้ที่คาดหวังเป็นสำคัญ แต่อย่างไรก็ตามในการประเมินเพื่อตัดสินผล

การเรียนรายวิชาปลายภาคเรียนหรือปลายปี ต้องนำผลการประเมินระหว่างเรียนไปใช้ในการตัดสินผลการเรียนด้วย ทั้งนี้ให้เป็นไปตามสัดส่วนและแนวดำเนินการในระเบียบที่สถานศึกษาผู้กำหนด

(2.4) จัดทำเอกสารบันทึกข้อมูลสารสนเทศของผู้เรียน ผู้สอนต้องจัดทำเอกสารบันทึกข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการประเมินผลระหว่างเรียนอย่างเป็นระบบชัดเจน เพื่อใช้เป็นแหล่งข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไข ส่งเสริมผู้เรียน ใช้เป็นหลักฐานสำหรับการสื่อสารกับผู้เกี่ยวข้อง และใช้เป็นหลักฐานสำหรับตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้สอน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และความยุติธรรมในการประเมิน ทั้งนี้ให้เป็นไปตามระเบียบที่สถานศึกษากำหนด

ข้อมูลหลักฐานการประเมินระหว่างที่พึงแสดง ได้แก่

- (1) วิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
- (2) ข้อมูลเกี่ยวกับความสามารถของผู้เรียนตามวิธีการประเมิน เช่น บันทึกการสังเกตพฤติกรรม บันทึกคะแนนจากผลการประเมินชิ้นงาน บันทึกคะแนนการประเมินโครงการ บันทึกเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มสะสมงาน เป็นต้น

(3) การประเมินหลังการจัดการเรียนรู้

การประเมินเพื่อสรุปผลการเรียน เป็นการประเมินเพื่อมุ่งตรวจสอบความสำเร็จของผู้เรียนเมื่อผ่านการเรียนรู้ในช่วงเวลาหนึ่ง หรือสิ้นสุดการเรียนรายวิชาปลายปี/ปลายภาคประกอบด้วย

(3.1) การประเมินหลังเรียน

เป็นการประเมินผู้เรียนในเรื่องที่ได้เรียนจบแล้ว เพื่อตรวจสอบว่าผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตามผลการเรียนที่คาดหวังหรือไม่ เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับผลการประเมินก่อนเรียนว่าผู้เรียนเกิดพัฒนาการขึ้นมากน้อยเพียงไร ทำให้สามารถประเมินได้ว่าผู้เรียนมีศักยภาพในการเรียนรู้เพียงไร และกิจกรรมการเรียนที่จัดขึ้นมีประสิทธิภาพในการพัฒนาผู้เรียนอย่างไร ข้อมูลจากการประเมินภายหลังการเรียน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากมาย ได้แก่

- (1) ปรับปรุงแก้ไขซ่อมเสริมผู้เรียนให้บรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังหรือจุดประสงค์ของการเรียน
- (2) ปรับปรุงแก้ไขวิธีการเรียนของผู้เรียนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- (3) ปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากิจการจัดการกิจกรรมการเรียน

การประเมินหลังเรียนนี้ ถ้าจะให้สอดคล้องกับการประเมินก่อนเรียน เพื่อการเปรียบเทียบพัฒนาการของผู้เรียนสำหรับการวิจัยในชั้นเรียน ควรใช้วิธีการและเครื่องมือประเมินชุดเดียวกันหรือคู่ขนานกัน

(3.2) การประเมินผลการเรียนปลายปี / ปลายภาค

เป็นการประเมินผลเพื่อตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนในการเรียนรายวิชาต่าง ๆ และผลการเรียนรู้ที่คาดหวังรายภาค สำหรับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 การประเมินผลนี้นอกจากจะมีจุดประสงค์เพื่อการสรุปตัดสินความสำเร็จของผู้เรียนในการเรียนสาระการเรียนรู้ รายปี / รายภาค เป็นสำคัญแล้ว ยังใช้เป็นข้อมูลสำหรับปรับปรุงแก้ไข ซ่อมเสริมผู้เรียนที่ไม่ผ่านการประเมินผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา ให้เกิดพัฒนาการและมีผลการเรียนตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ด้วย

การประเมินผลการเรียนปลายปี / ปลายภาค สามารถใช้วิธีการและเครื่องมือการประเมินได้อย่างหลากหลาย ให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง เนื้อหาสาระ กิจกรรมและช่วงเวลาในการประเมิน อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การประเมินผลการเรียนดังกล่าวมีส่วนที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์และสนับสนุนการเรียนการสอน จึงให้นำผลการประเมินผลระหว่างเรียนไปใช้เป็นข้อมูลในการประเมินผลการเรียนปลายปี / ปลายภาค โดยสัดส่วนการประเมินผลระหว่างเรียนมากกว่าการประเมินผลปลายภาคเรียนหรือปลายปี

วิธีที่ใช้ในการประเมินผลระหว่างเรียน

การประเมินผลระหว่างเรียน เป็นการประเมินเพื่อตรวจสอบพัฒนาการของผู้เรียนว่าบรรลุตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังตามแผนการสอนหรือไม่ สารสนเทศที่ได้จากการประเมินจะนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องของผู้เรียน และส่งเสริมผู้เรียนที่มีความรู้ ความสามารถให้เกิดพัฒนาการสูงสุดตามศักยภาพตามที่ได้สอนได้จัดกระบวนการเรียนรู้ ซึ่งวิธีการประเมินที่ผู้สอนสามารถเลือกใช้ในการประเมินระหว่างเรียน มีดังนี้

(1) การประเมินด้วยการสื่อสารส่วนบุคคล ได้แก่

(1) การสังเกตการถามตอบระหว่างทำกิจกรรมการเรียน การสังเกตเป็นกระบวนการที่ครูผู้สอนเฝ้าดูพฤติกรรมและร่องรอยของผู้เรียน เพื่อรวบรวมข้อมูลด้วยอวัยวะสัมผัสตาและหูแล้วจดบันทึกข้อมูล การสังเกตเป็นวิธีการประเมินผลวิธีหนึ่งที่สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมด้านการใช้ความคิด การปฏิบัติงาน โดยเฉพาะด้านอารมณ์ ด้านความรู้สึก และลักษณะนิสัยของผู้เรียน

(2) การพบปะสนทนาพูดคุย สัมภาษณ์ผู้เรียน การสัมภาษณ์เป็นอีกวิธีหนึ่งที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมด้านต่างๆ ได้ดี ทั้งข้อมูลที่เป็นความรู้ ประสบการณ์พื้นฐาน ความเข้าใจ วิธีการเรียนรู้ ความสนใจ แรงจูงใจ การตัดสินใจ และอื่นๆ (กมลวรรณ ตังธกานนท์, 2547) ซึ่ง

การสัมภาษณ์มีทั้งเป็นทางการ ที่ผู้ถูกสัมภาษณ์รู้ตัว อาจมีการเตรียมตัวเพื่อการถูกสัมภาษณ์มาเป็นอย่างดี และแบบไม่เป็นทางการ โดยไม่ให้ผู้ถูกสัมภาษณ์รู้ตัวและเตรียมตัวล่วงหน้าเพื่อให้ได้ข้อมูลที่แท้จริง ทั้งนี้ในการสัมภาษณ์ ผู้ที่จะทำการสัมภาษณ์ต้องมีการเตรียมตัวเป็นอย่างดี ทั้งกำหนดวัตถุประสงค์ให้แน่ชัด เตรียมคำถามที่มุ่งให้ได้คำตอบตามจุดมุ่งหมาย จัดสถานที่และเวลาให้เหมาะสม

(3) การอ่านบันทึกการรายงานตนเอง ของผู้เรียน การรายงานตนเองเป็นการให้ผู้เรียนเขียนบรรยายหรือตอบคำถามสั้น ๆ หรือตอบแบบสอบถามที่ครูสร้างขึ้น เพื่อสะท้อนถึงการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งความรู้ ความเข้าใจ วิธีคิด วิธีทำงาน ความพอใจในผลงาน ความต้องการพัฒนาตนเองให้ดีขึ้น เป็นต้น

(4) การตรวจแบบฝึกหัดและการบ้าน พร้อมให้ข้อมูลป้อนกลับ การตรวจแบบฝึกหัดและการบ้านเป็นการวัดผลประเมินผลที่เน้นการนำผลการประเมินไปใช้ทันที ในการช่วยเหลือผู้เรียนและเพื่อการปรับปรุงการสอนของครู จึงเป็นการวัดผลที่ควรดำเนินการตลอดเวลา งานที่มอบหมายควรมีลักษณะที่สามารถประเมินพฤติกรรมระดับสูงของผู้เรียนได้ เช่น แบบฝึกหัดที่เขียนตอบเรียงเรียง สร้างสรรค์ สิ่งที่ควรประเมินควบคู่เสมอในการตรวจงาน คือ ลักษณะนิสัย และคุณลักษณะที่ดีในการทำงาน

(2) **การประเมินจากการปฏิบัติ (Performance Assessment)** เป็นวิธีการประเมินงานหรือกิจกรรมที่ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนปฏิบัติเพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศว่า ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้มากน้อยเพียงใด นางลักษณะ วิรัชชัย (2545) กล่าวว่า การประเมินจากการปฏิบัติ คือการประเมินที่ผู้เรียนหรือผู้ถูกประเมินต้องลงมือทำงานที่ใช้ความเข้าใจลึกซึ้งและต้องใช้ความคิดระดับสูง มิใช่เพียงแต่ใช้ความรู้ความจำ และต้องมีผลงานปรากฏให้สามารถประเมินได้ตามเกณฑ์ที่ผู้ประเมินและผู้ถูกประเมินได้ร่วมกันกำหนดไว้ การประเมินเน้นความสำคัญของพัฒนาการ และทักษะการคิดระดับสูง เช่นเดียวกับสุวิมล ว่องวานิช (2547) ได้กล่าวว่า การประเมินจากการปฏิบัติ คือการทดสอบความสามารถในการทำงานของผู้เรียนภายใต้สถานการณ์และเงื่อนไขที่สอดคล้องกับสภาพจริงมากที่สุด การประเมินจากการปฏิบัติสามารถประเมินได้ 3 ลักษณะ คือ ประเมินกระบวนการ ประเมินผลผลิต และประเมินทั้งกระบวนการและผลผลิต ลักษณะของการประเมินจากการปฏิบัติ คือ การกำหนดวัตถุประสงค์ของการวัดอย่างชัดเจน มีการกำหนดวิธีการทำงาน กำหนดความสำเร็จของงาน มีคำสั่งควบคุมสถานการณ์ในการปฏิบัติงาน มีเกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจน และมีการประเมินพฤติกรรมขั้นสุดท้ายของการปฏิบัติ

วิธีการประเมินการปฏิบัติจะเป็นไปตามลักษณะงาน ดังนี้

ก. ภาระงานหรือกิจกรรมที่ผู้สอนกำหนดให้ผู้เรียนทำเป็นรายบุคคล/กลุ่ม จะประเมินวิธีการทำงานตามขั้นตอนและผลงานของผู้เรียน

ข. ภาระงานหรือกิจกรรมที่ผู้เรียนปฏิบัติเป็นปกติในชีวิตประจำวันจะประเมินด้วยวิธีการสังเกต จุดบันทึกเหตุการณ์เกี่ยวกับผู้เรียน

ค. การสาธิต ได้แก่ การให้ผู้เรียนแสดงหรือปฏิบัติกิจกรรมตามที่กำหนด เช่น การใช้เครื่องมือปฏิบัติงาน การทำกายบริหาร การเล่นดนตรี จะประเมินวิธีการและขั้นตอนในการสาธิตของผู้เรียนด้วยวิธีการสังเกต

ง. การทำโครงการ การจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน กำหนดให้ผู้สอนต้องมอบหมายให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติโครงการอย่างน้อย 1 โครงการ ในทุกช่วงชั้น ดังนั้นผู้สอนจึงต้องกำหนดภาระงานในลักษณะของโครงการให้ผู้เรียนปฏิบัติในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง ใน 4 รูปแบบต่อไปนี้ 1) โครงการสำรวจ 2) โครงการสิ่งประดิษฐ์ 3) โครงการแก้ปัญหาหรือการทดลองศึกษาค้นคว้า และ 4) โครงการอาชีพ ซึ่งวิธีการประเมินโครงการจะมี 3 ระยะ คือ

(1) ระยะก่อนทำโครงการ โดยประเมินความพร้อมด้านการเตรียมการ และความเป็นไปได้ในการปฏิบัติงาน

(2) ระยะทำโครงการ โดยประเมินการปฏิบัติจริงตามแผน วิธีการและขั้นตอนกำหนดไว้ และการปรับปรุงงานระหว่างปฏิบัติ

(3) ระยะสิ้นสุดการทำโครงการ โดยประเมินผลงานและวิธีการนำเสนอผลการดำเนินโครงการ

การกำหนดให้ผู้เรียนทำโครงการ สามารถทำได้ 3 แบบ คือ

(1) โครงการรายบุคคล เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกปฏิบัติงานตามความสามารถ ความถนัด และความสนใจ

(2) โครงการกลุ่ม เป็นการทำโครงการขนาดใหญ่และซับซ้อนต้องให้ผู้เรียนที่มีความสามารถต่างกันหลายด้านช่วยกันทำ การประเมินโครงการควรเน้นการประเมินกระบวนการกลุ่ม

(3) โครงการผสมระหว่างรายบุคคลกับกลุ่ม เป็นโครงการที่ผู้เรียนทำร่วมกัน แต่เมื่อเสร็จงานแล้วให้แต่ละคนรายงานผลด้วยตนเอง โดยไม่ต้องได้รับการช่วยเหลือจากสมาชิกในกลุ่ม

ในการประเมินจากการปฏิบัติ ผู้สอนต้องเตรียมมอบหมายงานหรือกิจกรรมให้ผู้เรียนปฏิบัติเพื่อให้ได้สารสนเทศว่าผู้เรียนเกิดการเรียนรู้น้อยเพียงใด ซึ่งผู้สอนต้องเตรียมการในสิ่งสำคัญ 3 ประการ สุวิมล ว่องวาณิช (2547) ดังนี้

(1) สิ่งที่มีงวัต การประเมินจากการปฏิบัติ จะประเมินสิ่งต่อไปนี้

1.1 การประเมินผลผลิต ผลผลิต หมายถึง งานที่เป็นผลจากการแสดงหรือการกระทำของผู้เรียน วิธีการประเมินอาจทำได้หลายลักษณะ เช่น พิจารณาจากคุณภาพงาน รูปลักษณะของงาน และการตรวจสอบว่างานเป็นไปตามข้อกำหนดที่ตั้งไว้หรือไม่

1.2 การประเมินกระบวนการ กระบวนการ หมายถึง วิธีการที่ผู้เรียนใช้ดำเนินการเพื่อให้ได้ผลผลิต หรืออาจจะเป็นงานส่วนหนึ่งซึ่งไม่ใช่ผลผลิต การประเมินกระบวนการค่อนข้างทำได้ยาก เพราะธรรมชาติของการประเมินค่อนข้างยุ่งยากและไม่เป็นปรนัย การประเมินส่วนใหญ่จะใช้การสังเกตมุ่งดูที่คุณภาพหรือประสิทธิภาพของกระบวนการ การเลือกจะประเมินสิ่งใด ต้องพิจารณาว่า สาระสำคัญของทักษะที่มุ่งฝึกผู้เรียนอยู่ที่ใด หากอยู่ที่กระบวนการก็ประเมินกระบวนการเช่น การประเมินความสามารถในการแก้ปัญหา ความสามารถในการทำงาน แต่ถ้าผลผลิตสำคัญกว่าวิธีการที่นำมาซึ่งผลผลิต ก็ให้ประเมินที่ผลผลิต ถ้าทั้งกระบวนการและผลผลิตสำคัญพอกัน ก็ให้ประเมินทั้งสองอย่าง

(2) การประเมินจากการปฏิบัติ ผู้สอนสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติของผู้เรียนด้วยวิธีการที่หลากหลาย ซึ่งสามารถจำแนกออกเป็นด้านหลักๆ ได้ ดังนี้ การสืบค้น การสังเกต การวิเคราะห์ และการทดสอบ

(3) เทคนิคและวิธีการประเมิน ทำได้หลายวิธีด้วยเครื่องมือที่หลากหลายประเภท ผู้สอนอาจประเมินได้หลายวิธี เช่น การประเมินรายบุคคล การประเมินกลุ่ม การประเมินตนเองและเพื่อน

ในการประเมินการปฏิบัติงานดังกล่าวมาข้างต้น ผู้สอนจำเป็นต้องสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ประกอบการประเมินการปฏิบัติ เช่น แบบวัดภาคปฏิบัติ แบบสังเกตพฤติกรรม แบบตรวจสอบรายการ เกณฑ์การให้คะแนน (Rubrics) เป็นต้น

ข้อดีของการประเมินจากการปฏิบัติ คือ สามารถประเมินได้ทั้งความสามารถและการปฏิบัติ ช่วยให้การจัดการเรียนรู้มีความชัดเจนและมีความหมายยิ่งขึ้น และยังสามารถนำไปใช้ในการประเมินผลย่อย และประเมินผลรวม

(3) การประเมินสภาพจริง (Authentic Assessment)

การประเมินสภาพจริง เป็นการประเมินจากการปฏิบัติงานหรือกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยงานหรือกิจกรรมที่มอบหมายให้ผู้เรียนปฏิบัติจะเป็นงาน หรือสถานการณ์ที่เป็นจริง (Real life) หรือใกล้เคียงกับชีวิตจริง จึงเป็นงานที่มีสถานการณ์ซับซ้อน (complexity) และเป็นองค์รวม (Holistic) มากกว่างานปฏิบัติในกิจกรรมการเรียนทั่วไป

นักการศึกษาและนักประเมินได้ให้ความหมายของการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงไว้ดังนี้

Cardler (1991) ให้ความหมายของการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงไว้ว่า เป็นรูปแบบการประเมินที่เน้นการประเมินทักษะที่ซับซ้อนในการทำงาน ความร่วมมือในการแก้ปัญหา และการประเมินตนเอง ซึ่งคล้ายคลึงกับงานในโลกของความเป็นจริงภายนอกโรงเรียน

Wiggins (1993) ให้ความหมายของการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงว่าเป็นงานหรือกระบวนการที่นักเรียนได้ใช้ทักษะและความรู้ในการแก้ปัญหาในสภาพที่เกิดขึ้นจริง ตลอดจนงานต่างๆ ที่มีลักษณะเหมือนกับสภาพจริง

Hart (1994) ให้ความหมายของการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงว่าเป็นกระบวนการที่สะท้อนและวัดการปฏิบัติของผู้เรียนในสถานการณ์ที่เป็นชีวิตจริง มีการบูรณาการทักษะและความรู้เข้าด้วยกัน เป็นงานที่คุ้มค่า สำคัญ และมีความหมาย

Cole และคณะ (2000) กล่าวว่า การประเมินตามสภาพจริง เป็นการประเมินที่ใช้หลักฐานจริง การปฏิบัติที่สมบูรณ์เกี่ยวกับการอ่าน การเขียน การค้นหา การแก้ปัญหา ความคิดสร้างสรรค์ และการพูด การประเมินต้องอาศัยทั้งผู้เรียนและผู้สอน การประเมินนี้ผู้เรียนต้องสามารถนำไปใช้ในชีวิตจริงได้ สนับสนุนการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง ครู และผู้เรียน และมีการสะท้อนข้อมูลย้อนกลับ

กฤติยา วงศ์ก้อม (2547) ได้ให้ความหมายของการประเมินตามสภาพจริงว่าเป็นรูปแบบหรือวิธีการประเมินที่สอดคล้องไปกับการเรียนการสอนเพื่อประเมินความก้าวหน้าและสัมฤทธิ์ผลของผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เน้นให้ผู้เรียนแสดงออกซึ่งความเข้าใจและทักษะการคิดที่ซับซ้อน ตลอดจนการแก้ปัญหาตามสภาพจริงหรือปัญหาในชีวิตจริงซึ่งมีลักษณะคล้ายกับโลกภายนอกโรงเรียน งานที่มอบหมายให้ผู้เรียนปฏิบัติจะเป็นงานที่บูรณาการทั้งความรู้และทักษะเข้าด้วยกัน และเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการประเมินและมีส่วนร่วมหรือมีส่วนในการรับรู้หรือกำหนดเกณฑ์การประเมินผลการประเมินจะนำไปใช้ในการวางแผนการจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อปรับปรุงและพัฒนาผู้เรียน

กมลวรรณ ตังธนกันนธ์ (2547) กล่าวว่า การประเมินตามสภาพจริงหมายถึงกระบวนการประเมินความสามารถของผู้เรียน และเป็นกระบวนการประเมินปฏิบัติงานของผู้เรียนในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์ที่ใกล้เคียงความจริง เน้นให้ผู้เรียนได้แสดงออกซึ่งความเข้าใจและทักษะการคิดที่ซับซ้อน โดยงานที่ผู้เรียนทำมีลักษณะเป็นงานที่บูรณาการความรู้และทักษะเข้าด้วยกัน

สมนึก นนธิจันทร์ (2544) สรุปว่า การประเมินผลจากสภาพจริงเป็นการประเมินผลที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเป็นผู้กระทำกิจกรรมต่าง ๆ ด้วยการแสดงออกหลาย ๆ ด้านเพื่อนำไปแก้ปัญหา โดยใช้ทักษะกระบวนการคิดที่สลับซับซ้อน ที่อยู่บนพื้นฐานของเหตุการณ์ที่เป็นจริงในทุกบริบทเท่าที่จะเป็นไปได้

กล่าวโดยสรุป การประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริง เป็นการรวบรวมสารสนเทศของพัฒนาการและการเรียนที่เกิดขึ้น ให้ความสำคัญกับจุดเด่นของผู้เรียนจากการลงมือปฏิบัติในสถานการณ์ที่สอดคล้องกับชีวิตจริง เป็นการประเมินที่กลมกลืนกับการเรียนการสอน เน้นการเรียนรู้อย่างมีจุดมุ่งหมาย เป็นการประเมินผลที่เน้นให้ผู้เรียนทำกิจกรรมต่างๆ หลายๆ ด้านเพื่อนำไปแก้ปัญหา ที่เกิดขึ้นจริงในชีวิตประจำวัน โดยบูรณาการทั้งความรู้และทักษะเข้าด้วยกัน

การประเมินตามสภาพจริง เป็นการประเมินที่สะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติ (performance) ของผู้ถูกประเมินโดยตรง เน้นการประเมินทักษะระดับสูงในการทำงาน ความร่วมมือในการแก้ปัญหา และการประเมินตนเอง ซึ่งเป็นการสะท้อนให้เห็นสภาพการทำงานของบุคคล และสิ่งที่บุคคลได้ปฏิบัติจริง (สมศักดิ์ สินธุระเวชญ์, 2545)

กมลวรรณ ตังธนกานนท์ (2547) กล่าวว่าไว้ว่า ลักษณะของการประเมินตามสภาพจริงคือ

1. เป็นกระบวนการประเมินการปฏิบัติงานในสถานการณ์ที่สอดคล้องกับชีวิตจริง ทำให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้ไปสู่ชีวิตจริงได้ และงานที่ทำเป็นงานที่ใช้ทักษะการคิดขั้นสูง
2. มีการประเมินตนเอง เพื่อให้ผู้เรียนได้ทราบจุดอ่อนและจุดแข็งของตน แล้วปรับปรุงและพัฒนาผลงานของตนเอง ตลอดจนนำเสนอผลงานของตนเองด้วย
3. เป็นกระบวนการประเมินที่ส่งเสริมและพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างแท้จริง โดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล
4. เกณฑ์ในการประเมินเป็นเกณฑ์ที่เปิดเผย เนื่องจากได้จากการกำหนดร่วมกันระหว่างผู้เรียน ผู้สอน และผู้เกี่ยวข้อง

Wiggins (1989) กล่าวถึงลักษณะการประเมินตามสภาพจริงไว้ดังนี้

1. เป็นการปฏิบัติในสภาพจริง (performance in the field) โดยงานที่มอบหมายให้นักเรียนปฏิบัติต้องเป็นงานที่สอดคล้องกับชีวิตความเป็นจริง ทำทนายการใช้สติปัญญาที่ซับซ้อนหรือใช้ทักษะทางอภิปัญญา (meta – cognition skills) และคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลในด้านแบบการเรียนรู้ ความถนัดและความสนใจของผู้เรียน

2. เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน (criteria) ควรเป็นเกณฑ์ที่มีความสอดคล้องกับความเป็นจริงและเป็นเกณฑ์ที่เปิดเผย ชัดเจนและโปร่งใส เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินต้องเป็นเกณฑ์ประเมินแก่นแท้ของการปฏิบัติมากกว่าเป็นเกณฑ์ที่สร้างขึ้นจากผู้ใดผู้หนึ่งโดยเฉพาะ เกณฑ์ที่เป็นแก่นแท้

ต้องเป็นเกณฑ์ที่เปิดเผย ผู้เรียนและผู้สอนต้องรับรู้ร่วมกัน เกณฑ์จะช่วยให้เห็นเป้าหมายของการจัดการเรียนการสอนอย่างชัดเจน ทำให้ครูอยู่ในบทบาทของผู้ฝึกหรือผู้แนะนำ (coach) และนักเรียนอยู่ในบทบาทของผู้ปฏิบัติ (performers) พร้อมทั้งเป็นผู้ประเมินตนเอง (self-evaluation)

3. มีการประเมินตนเอง (self-assessment) การประเมินตนเองเป็นการทำงานที่ตนเองเป็นผู้ชี้แนะตนเองในการปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น ชัดเจนมากขึ้น เหมาะสมมากขึ้น ซึ่งมีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานในสภาพจริงหรือในโลกแห่งความเป็นจริง

4. การนำเสนอผลงานด้วยปากเปล่า (oral presentation) ทำให้นักเรียนได้สะท้อนสิ่งที่ตนรู้ นำเสนอเพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจได้ ทำให้เกิดการเรียนรู้ที่ยั่งยืน เนื่องจากผู้เรียนได้สะท้อนความรู้สึกของตนว่าเรียนรู้อะไร และนำเสนอให้ผู้อื่นสามารถเข้าใจได้ ซึ่งเป็นสิ่งที่ทำให้แน่ใจว่าผู้เรียนได้เรียนรู้ในหัวข้อนั้นๆอย่างแท้จริง นอกจากนี้คุณลักษณะของการประเมินผลตามสภาพจริงเช่นนี้มีประโยชน์ตอบสนองต่อเป้าหมายที่สำคัญอีกหลายประการคือ 1) เป็นสัญญาณบ่งบอกว่านักเรียนมีความสำคัญมากพอที่จะให้ผู้อื่นได้รับรู้และชื่นชมได้ 2) เปิดโอกาสให้ผู้อื่น เช่น ครู เพื่อนนักเรียน และผู้ปกครองได้เรียนรู้ ตรวจสอบ ปรับปรุง และชื่นชมในความสำเร็จได้อย่างต่อเนื่อง 3) เป็นตัวแทนของการบรรลุถึงเป้าหมายในการวัดทางการศึกษาอย่างแท้จริงและมีชีวิตชีวา

สมนึก นนธิจันทร์ (2544) กล่าวว่าลักษณะและความสำคัญของการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริง คือ

1. เป็นการประเมินผลจากสภาพจริง กระทำได้ตลอดเวลาทุกสถานการณ์ ทั้งที่บ้าน โรงเรียน และชุมชน สังเกตพฤติกรรมต่าง ๆ โดยใช้การตัดสินใจของมนุษย์ในการให้คะแนน

2. กำหนดปัญหาหรืองานแบบปลายเปิด เพื่อให้ผู้เรียนเป็นผู้สร้างคำตอบเอง (รูปแบบเก่าผู้เรียนต้องเลือกคำตอบจากผู้เขียนข้อสอบกำหนดไว้) คือ ให้ผู้เรียนตอบด้วยการแสดงสร้างสรรค์ ผลิต หรือทำงาน

3. ไม่เน้นการประเมินผลเฉพาะทักษะพื้นฐาน แต่ให้ผู้เรียนผลิต สร้าง หรือทำบางสิ่ง ที่เน้นทักษะการคิดที่ซับซ้อน การพิจารณาไตร่ตรอง การทำงาน และการแก้ปัญหา นั่นคือเน้นการเรียนรู้เพื่อแก้ปัญหา

4. เน้นสภาพปัญหาที่สอดคล้องกับความเป็นจริงในชีวิตประจำวัน (โลกแห่งความเป็นจริง) เน้นการแก้ปัญหาที่สะท้อนถึงชีวิตจริง

5. ใช้ข้อมูลอย่างหลากหลายเพื่อการประเมิน นั่นคือ ความพยายามที่จะรู้จักเรียนในทุกแง่ทุกมุม ข้อมูลจึงต้องได้มาจากหลายๆทาง ซึ่งหมายถึง เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลต้องมีหลากหลายประการด้วย

6. เน้นการมีส่วนร่วมระหว่างผู้เรียน ผู้สอน และผู้ปกครอง

7. ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจว่าจะประเมินเขาตรงไหน เรื่องอะไร การให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการประเมินผลทำให้ผู้เรียนรู้จักวางแผนการเรียนรู้ตามความต้องการของตนเองว่าอย่างไร อยากทำอะไรบ้าง ซึ่งนำไปสู่การกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ วิธีการเรียน และวางแผนผลการประเมินผล อันเป็นการเรียนและการประเมินผลที่ใช้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางอย่างแท้จริง

จากมุมมองของนักการศึกษา สามารถสรุปลักษณะของการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงได้ดังนี้

1. การประเมินไม่มีรูปแบบมาตรฐานเดียวสำหรับตัวผู้เรียนทุกคน มีรูปแบบที่เอื้อและเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกและแสดงความรู้ ความสามารถ ความรู้สึกที่ผู้เรียนมี และประพฤติปฏิบัติได้อย่างแท้จริง

2. ใช้วิธีการประเมินที่หลากหลายสอดคล้องและเหมาะสมกับเนื้อหาสาระ กระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน และสามารถดำเนินการต่อเนื่องควบคู่ไปกับการทำกิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนกลมกลืนกับหลักสูตรหรือเป็นหนึ่งเดียวกับกระบวนการเรียนรู้

3. การประเมินมีข้อมูลมาจากหลายแหล่งนอกเหนือจากครูผู้สอน เช่น การแสดงความคิดเห็นและประเมินตนเอง การแสดงความคิดเห็นและประเมินจากเพื่อน พ่อแม่ ผู้ปกครอง ตลอดจนผู้สนใจที่เกี่ยวข้อง

4. ประเมินทักษะและความคิดระดับสูงมากกว่าความรู้ความจำ โดยสนใจภาพรวมหรือการเชื่อมโยงของทักษะมากกว่าทักษะย่อย

5. ให้ผู้เรียนเรียนรู้อย่างมีเป้าหมาย รู้จักประเมินเพื่อพัฒนาตนเอง ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมหรือรับรู้เป้าหมายของการเรียนรู้เพื่อสนับสนุนให้ผู้เรียนประเมินเพื่อพัฒนาตนเอง

6. ประเมินในสถานการณ์ที่เป็นชีวิตจริง มีการประเมินทั้งในห้องเรียนและการดำเนินชีวิตประจำวันของผู้เรียน

7. ประเมินเพื่อหาจุดแข็งหรือจุดเด่นของผู้เรียน เพื่อสนับสนุนผู้เรียนตามศักยภาพ มองผู้เรียนในแง่บวกมากกว่าการมุ่งจับผิด

ถึงแม้ว่าการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงจะเป็นการประเมินที่ไม่เป็นทางการ และมีวิธีการประเมินที่หลากหลายวิธี แต่ละวิธีย่อมมีรายละเอียดต่างกัน ซึ่งมีนักวิชาการวัดและประเมินผล นำเสนอไว้ดังนี้

Sun (2000) ถือว่าทักษะการใช้ความรู้ที่ซับซ้อน เป็นสิ่งสำคัญที่จะประเมิน ดังนั้นจึงต้องใช้เกณฑ์การให้คะแนนแบบรูบริค โดยได้นำเสนอขั้นตอนการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงไว้ 6 ขั้นตอน ดังนี้ 1) สร้างคำถามการประเมิน 2) จัดลำดับคำถามการประเมินที่เกี่ยวข้อง 3) สร้างตัวบ่งชี้สำหรับคำถามการประเมินแต่ละคำถาม 4) นำตัวบ่งชี้บรรจลงในเกณฑ์การให้คะแนนแบบ

รูปรีด 5) เก็บรวบรวมข้อมูลและคะแนนจากการใช้เกณฑ์การให้คะแนนแบบรูปรีด และ 6) รายงานการประเมินผล

Wiggins (1989) ได้จำแนกวิธีการวัดและประเมินผลตามสภาพจริงไว้ 4 วิธีการ ได้แก่ การประเมินการปฏิบัติงาน การประเมินการเขียน การประเมินโดยใช้แฟ้มสะสมงาน และการแสดงนิทรรศการ โดย Wiggins ได้นำเสนอคำถามเพื่อใช้ในการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงสำหรับครู ดังนี้ 1) พิจารณาจากประสบการณ์ โดยพิจารณา วิธีการประเมินชนิดใดที่ครูคิดว่าวัดการเรียนรู้ของนักเรียนได้ถูกต้องที่สุด อะไรคือตัวอย่างของวิธีการประเมินที่ครูพิจารณาว่ามีความสำคัญต่อการวัดความสามารถ และอะไรคือวิธีการประเมินที่ครูเห็นว่าไม่มีความสำคัญต่อการวัดความสามารถ 2) การประยุกต์การประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงให้เข้าถึงการสอนของครู โดยพิจารณาว่า ส่วนใดบ้างที่ครูสอนโดยประยุกต์ใช้วิธีการประเมินตามสภาพจริง อะไรคือวิธีการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงที่ครูใช้ในการสอน และวิธีการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริงวิธีใดที่เป็นประโยชน์หรือน่าจะเป็นประโยชน์กับการสอนของครู และทำไม 3) การใช้วิธีการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริง พิจารณาว่า หากวางแผนเลือกวัตถุประสงค์การสอนไว้ที่จุดประสงค์ ก็ต้องเลือกวิธีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริงเพื่อใช้วัดผลสัมฤทธิ์ของจุดประสงค์ทั้งหมด ระบุเกณฑ์ที่ใช้ในการให้คะแนน ส่วนประกอบใดที่ครูต้องการให้นักเรียนนำไปรวมไว้ในแฟ้มสะสมงาน และครูวางแผนจัดแสดงนิทรรศการเพื่อประเมินทักษะที่พัฒนาขึ้นของนักเรียน 4) สรุป โดยสรุปย่อจุดสำคัญที่กล่าวมาข้างต้น พิจารณาว่า มีการประเมินอย่างไรเกี่ยวกับความคิดรวบยอดของการเรียนรู้ และครูจะทำอย่างไรที่จะให้เพื่อครูเกิดความเชื่อมั่นในวิธีการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริง

วิธีการประเมินสภาพจริงไม่มีความแตกต่างจากการปฏิบัติ (Performance Assessment) เพียงแต่อาจมีความยุ่งยากในการประเมินมากกว่า เนื่องจากเป็นสถานการณ์จริง หรือต้องจัดสถานการณ์ให้ใกล้เคียงจริง แต่จะเกิดประโยชน์กับผู้เรียนมาก เพราะจะทำให้ทราบความสามารถที่แท้จริงของผู้เรียนว่า มีจุดเด่นและข้อบกพร่องในเรื่องใด อันจะนำไปสู่การแก้ไขที่ตรงประเด็นที่สุด

(4) การประเมินด้วยแฟ้มสะสมงาน (Portfolio Assessment)

การประเมินด้วยแฟ้มสะสมงาน เป็นวิธีการประเมินที่ช่วยส่งเสริมให้การประเมินตามสภาพจริงมีความสมบูรณ์สะท้อนศักยภาพที่แท้จริงของผู้เรียนมากขึ้น โดยการให้ผู้เรียนได้เก็บรวบรวม (Collect) ผลงานจากการปฏิบัติจริงทั้งในชั้นเรียนหรือในชีวิตจริงที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ตามสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ มาจัดแสดงอย่างเป็นระบบ (Organized) โดยมีจุดประสงค์เพื่อสะท้อนให้เห็น (Reflect) ความพยายาม เจตคติ แรงจูงใจ พัฒนาการ และความสัมฤทธิ์ผล

(Achievement) ของการเรียนรู้ของผู้เรียน การวางแผนดำเนินงาน การประเมินด้วยแฟ้มผลงานที่ สมบูรณ์จะช่วยให้ผู้สอนให้สามารถประเมินจากแฟ้มสะสมงานแทนการประเมินจากการปฏิบัติ จริง

ซึ่งมีนักการศึกษาหลายท่านได้ให้ความหมายของแฟ้มสะสมงานว่า แฟ้มสะสมงาน เป็น สิ่งที่รวบรวมหลักฐานที่แสดงถึงความสำเร็จ ที่เป็นพัฒนาการของผู้เรียนในด้านต่างๆ ซึ่งในการ เก็บรวบรวมจะเป็นไปตามจุดมุ่งหมาย มีระบบ มีเกณฑ์ในการคัดเลือกผลงาน

Hart (1994) ให้ความหมายว่า แฟ้มสะสมงานเป็นสิ่งที่บรรจุหลักฐานในด้านทักษะ ความคิด ความสนใจ และ ผลสำเร็จเป็นรายบุคคล เป็นแฟ้มที่บรรจุสิ่งที่เลือก ที่ชอบ ที่จะแสดงถึง ความสำเร็จของตนเอง

กรมวิชาการ (2539) ให้ความหมายว่า แฟ้มผลงานของนักเรียนคือ การสะสมงานอย่างมี จุดมุ่งหมาย เพื่อแสดงถึงผลงาน ความก้าวหน้า และสัมฤทธิ์ผลของนักเรียนในส่วนหนึ่ง หรือ หลายส่วนของการเรียนรู้ในวิชา การรวบรวมงานต้องครอบคลุมถึงการที่นักเรียนมีส่วนร่วมในการ เลือกรื้อหา เกณฑ์การตัดสินใจ ให้ระดับคะแนน รวมทั้งเป็นหลักฐานที่สะท้อนการประเมิน ตนเองของนักเรียนด้วย

กมลวรรณ ตังธนากานนท์ (2547) กล่าวว่าแฟ้มสะสมงานหมายถึง สิ่งที่บรรจุหลักฐาน หรือผลงานที่แสดงถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถ เจตคติ ทักษะ ความพยายาม ความก้าวหน้า และพัฒนาการที่แท้จริงของผู้เรียนด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายๆ ด้าน โดยใช้วิธีการ เก็บรวบรวมอย่างมีจุดมุ่งหมาย และมีระบบ มีจุดมุ่งหมายในการเลือกงาน เกณฑ์การประเมินผล และสะท้อนความคิดในกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนอันเป็นหนทางให้ผู้เรียนรู้จักคิดและเพิ่มพูน ความสามารถในการเรียนรู้ต่อไป

ในการจัดประเภทของแฟ้มสะสมงานคำนึงถึงลักษณะและวัตถุประสงค์ของแฟ้มสะสม งานจะแบ่งได้ 3 ประเภทใหญ่ ดังนี้ (ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์, 2540)

1. แฟ้มสะสมงานส่วนบุคคล (personal portfolio) เป็นแฟ้มรวบรวมผลงานที่แสดงถึง ความสามารถ ผลงานต่างๆ ของเจ้าของแฟ้ม ประกอบด้วย แฟ้มสะสมงานรวมเกี่ยวกับตัวผู้เรียน และแฟ้มสะสมงานที่ดีที่สุด

2. แฟ้มสะสมผลงานทางวิชาการ (academic portfolio) เป็นแฟ้มรวบรวมผลงานทาง วิชาการที่แสดงให้เห็นถึงความสามารถหลังจากผ่านการเรียนรู้หรือผลงานที่พัฒนาขึ้นและเป็น ประโยชน์ต่อวงวิชาการ ประกอบด้วย แฟ้มสะสมงานสำหรับให้ระดับคะแนนในแต่ละรายวิชา แฟ้มสะสมงานแบบบูรณาการ แฟ้มสะสมงานกลุ่ม แฟ้มสะสมงานหลายชั้นเรียน แฟ้มสะสมงาน

ที่เป็นความหลากหลายทางสติปัญญา เพิ่มสะสมงานของชั้นเรียน เพิ่มสะสมงานของโรงเรียน และเพิ่มสะสมงานของจังหวัด

3. เพิ่มสะสมงานเชิงวิชาชีพ (professional portfolio) ประกอบด้วย เพิ่มสะสมงานการสมัครเข้าศึกษาต่อ เพิ่มสะสมงานเกี่ยวกับประสบการณ์ในการสอน เพิ่มสะสมงานครู และเพิ่มสะสมงานผู้บริหาร

แต่เพิ่มสะสมงานในบริบทห้องเรียนนั้น เป็นการเก็บรวบรวมผลงานของผู้เรียนซึ่งเป็นหลักฐานที่แสดงความรอบรู้ ทักษะต่างๆ ความรู้ และทัศนคติ ผลงานของผู้เรียนแต่ละคนในเพิ่มสะสมงานจึงถือเป็นสิ่งประดิษฐ์ในบริบทห้องเรียนนั้น ซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ประเภท (Pearson Education Development Group, 2001 อ้างถึงใน กมลวรรณ ตังธนากานนท์, 2547) คือ

1. เพิ่มสะสมงานที่เน้นกระบวนการ (process oriented portfolios)

เพิ่มสะสมงานประเภทนี้บอกถึงเรื่องราวที่เกี่ยวกับพัฒนาการ หรือการเจริญเติบโตของผู้เรียน เนื้อหาในเพิ่มสะสมงานจะแสดงถึงกระบวนการเรียนรู้ และการสร้างสรรค์ ตลอดจนแบบร่างงาน การสะท้อนกระบวนการ การเผชิญกับอุปสรรคต่างๆในการทำงานด้วย เพิ่มสะสมงานประเภทนี้จะบรรจุผลงานผู้เรียนตั้งแต่เริ่มต้น ระหว่าง และสิ้นสุดการทำงาน โดยทั่วไปเพิ่มสะสมงานที่เน้นกระบวนการ จะใช้กับผู้เรียนในระดับประถมศึกษา เพราะการศึกษาในระดับประถมศึกษามุ่งสนใจที่พัฒนาการและการเจริญเติบโตของผู้เรียนแต่ละคนมากกว่าที่จะพิจารณาการปฏิบัติ

2. เพิ่มสะสมงานที่เน้นผลผลิต (product oriented portfolios)

เพิ่มสะสมงานประเภทนี้เป็นการรวบรวมผลงานของผู้เรียน โดยพิจารณาเลือกผลงานที่ดีที่สุด วัตถุประสงค์ของการใช้เพิ่มสะสมงานประเภทนี้ คือการสะท้อนถึงคุณภาพและความสำเร็จมากกว่าสะท้อนถึงกระบวนการซึ่งทำให้บรรลุผลสำเร็จ ในการทำเพิ่มสะสมงานประเภทนี้ ผู้เรียนจะต้องเก็บสะสมงานตั้งแต่ต้นจนจบ และเมื่อถึงเวลาผู้เรียนจะต้องเลือกสิ่งที่คุณเรียนถือว่าเป็นตัวแทนของงานที่มีคุณภาพมากที่สุด

การประเมินโดยใช้เพิ่มสะสมงาน เป็นการประเมินที่สามารถกระทำได้ทั้งประเมินผลย่อย (Formative) เพื่อพัฒนาผู้เรียนและสามารถประเมินได้ทั้งผลรวม (Summative) ได้ด้วย ลักษณะของการประเมินผลที่สำคัญของเพิ่มสะสมงานผลงานควรมีลักษณะดังนี้ (โครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ อ้างถึงใน สมนึก นนธิจันทร์, 2544)

1. มีงานและเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจน
2. ผู้เรียนได้แสดงความรู้สึกรู้สึก (Reflect) ของตนเองต่อผลงาน

3. ผู้เรียนสามารถถ่ายโยงการเรียนรู้ไปสู่สภาพชีวิตจริง
4. เป็นการประเมินเพื่อปรับปรุงผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน
5. ผู้เรียนได้บูรณาการความรู้ที่มีอยู่ในการสร้างผลงานต่างๆ
6. เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับโรงเรียน ผู้เรียนกับครู และครูกับผู้ปกครอง ตลอดจนเกี่ยวข้องกับผู้อื่นที่ปฏิสัมพันธ์เชิงบวก ไม่สร้างความขัดแย้งให้เกิดการแข่งขัน
7. ผู้เรียนต้องใช้ความสามารถระดับสูงในการคิด เช่น การวิเคราะห์หรือการสังเคราะห์ ความรู้ต่างๆ
8. เน้นคุณภาพของผลงานที่ผู้เรียนสร้างขึ้น
9. ประเมินความสามารถหลายๆ ด้านของผู้เรียน
10. เน้นงานที่มีความหมายต่อตัวผู้เรียน

การประเมินผลจากแฟ้มสะสมงาน มีลักษณะที่เกิดจากการผสมผสานระหว่างการเรียน การสอนและการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างบ้านกับโรงเรียน ดังนั้นผู้ที่จะมีส่วนร่วมในการประเมินแฟ้มสะสมงานจึงมาจากทุกส่วนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งบทบาทของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินมี ดังนี้ (คณะกรรมการประเมินศึกษาแห่งชาติ, 2540 อ้างถึงใน สมนึก นนธิจันทร์, 2544)

1. ครูผู้สอน ครูจะประเมินโดยการสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียน เก็บรวบรวมผลงานของผู้เรียนที่เป็นตัวอย่างผลงาน การบันทึกย่อ และหลักฐานเกี่ยวกับการพัฒนาการด้านต่างๆ ช่วยเหลือผู้เรียนในการพิจารณาเลือกผลงานและอภิปรายกับผู้เรียนเกี่ยวกับผลงานของผู้เรียน
2. ผู้เรียน จะเป็นผู้เลือกตัวอย่างผลงาน อธิบายคุณค่าของตัวอย่างผลงาน ร่วมอภิปรายกับครูเกี่ยวกับผลงานของตนเอง และนำตัวอย่างผลงานไปให้ผู้ปกครองได้ร่วมประเมินหรือแสดงความคิดเห็นประกอบกันไปด้วย
3. ผู้ปกครอง จะมีบทบาทในการให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับผลผลิตของผู้เรียน แสดงความรู้สึก ให้คำแนะนำ และเยี่ยมห้องเรียน ร่วมชมนิทรรศการผลงานของผู้เรียน รวมทั้งเพื่อนๆ ของผู้เรียน อันจะเป็นการพัฒนาความคิดในการที่จะเสนอแนะการทำงานของนักเรียนในครั้งต่อไป

การประเมินด้วยแฟ้มสะสมงานมีแนวทางในการดำเนินงานดังนี้

(1) กำหนดโครงสร้างของแฟ้มสะสมงานจากวัตถุประสงค์ของแฟ้มสะสมงานว่า ต้องการสะท้อนสิ่งใดเกี่ยวกับความสามารถและพัฒนาการของผู้เรียน ทั้งนี้อาจพิจารณาจากผลการเรียนรู้ที่คาดหวังตามสาระการเรียนรู้ที่สะท้อนได้จากการให้ผู้เรียนจัดทำแฟ้มสะสมงาน

(2) กำหนดวิธีการเก็บรวบรวมผลงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแฟ้มสะสมงาน เพื่อให้ผู้เรียนได้ทำแฟ้มสะสมงาน

(3) กำหนดให้วิธีการประเมินงานเพื่อพัฒนาชิ้นงาน ซึ่งส่งผลถึงการพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถสูงสุด ทั้งนี้ครูควรจัดทำเกณฑ์การให้คะแนน (Rubrics) สำหรับให้ผู้เรียนนำไปใช้เป็นข้อชี้แนะในการพัฒนางาน

(4) ส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือในการพัฒนางาน โดยมีส่วนร่วมในการประเมินจากทุกฝ่าย แล้วนำข้อมูลที่สอดคล้องกันไปเป็นสารสนเทศหลัก ในการให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) สำหรับให้ผู้เรียนใช้ในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง

(5) จัดให้มีการนำเสนอผลงานที่ได้สะสมไว้ โดยใช้วิธีการที่เหมาะสม ซึ่งผู้สอนและผู้เรียนควรวางแผนร่วมกันในการคัดเลือกชิ้นงานที่ดีที่สุด ทั้งนี้การนำเสนอชิ้นงานแต่ละชิ้นควรมีหลักฐานการพัฒนางานและการประเมินผลงานด้วยตนเอง เกณฑ์การประเมินผลงานประกอบไว้ด้วย ในการใช้วิธีการประเมินโดยแฟ้มสะสมงาน ผู้สอนควรคำนึงด้วยว่าแฟ้มสะสมงานมีหลายประเภท การเลือกใช้แฟ้มสะสมงานประเภทใด ควรคำนึงถึงรูปแบบ และแนวทางในการพัฒนาแฟ้มสะสมงานให้เหมาะสม เพื่อให้แฟ้มสะสมงานช่วยพัฒนาความคิดสร้างสรรค์ของผู้เรียนด้วย

จะเห็นว่าการประเมินผลระหว่างเรียน ควรให้มีการประเมินผลเป็นระยะๆ และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง โดยใช้การประเมินผลด้วยวิธีการที่หลากหลายทั้งวิธีการวัด เครื่องมือ และแหล่งข้อมูล เพื่อมุ่งตรวจสอบพัฒนาการของผู้เรียน และนำผลการประเมินไปปรับปรุงแก้ไขจนผู้เรียนสามารถบรรลุตามเกณฑ์ขั้นต่ำที่กำหนดไว้ โดยใช้วิธีการที่เหมาะสมกับศักยภาพของแต่ละบุคคล ในกรณีที่ผู้เรียนต้องการพัฒนาปรับปรุงผลการเรียนให้สูงขึ้น ให้ผู้สอนเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้พัฒนาปรับปรุงแก้ไขผลงาน / ชิ้นงานตนเองจนเต็มศักยภาพของผู้เรียนภายในเวลาที่กำหนดให้

ตอนที่ 3 การประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนระดับชาติ

สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ได้ให้ข้อมูลของการจัดทดสอบประเมินคุณภาพนักเรียน ว่า พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 47 กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาในทุกระดับ และมาตรา 48 ให้นำหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร การศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก การประเมินคุณภาพการศึกษา

ขั้นพื้นฐานจึงเป็นกระบวนการ วิธีการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่จะเป็นตัวบ่งชี้ ถึงผลสำเร็จในการจัดการศึกษา ซึ่งเป็นส่วนประกอบสำคัญส่วนหนึ่งในการประกันคุณภาพภายใน หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 จึงกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ เพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่แสดงพัฒนาการ ความก้าวหน้า และความสำเร็จทางการเรียนของผู้เรียน ซึ่งสถานศึกษาต้องจัดให้มีการประเมินผลการเรียนให้เป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน ทั้งในระดับชั้นเรียน ระดับสถานศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับชาติ ข้อมูลที่ได้จากการประเมินจะนำไปใช้ในการ พัฒนาคุณภาพของผู้เรียน และคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละแห่ง และเพื่อเป็นสารสนเทศรองรับบริบทของการประเมินภายนอก

เพื่อเป็นการตรวจสอบ ควบคุม กำกับดูแล และรักษาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์นักเรียนในทุกโรงเรียน ทุกเขตพื้นที่การศึกษาทั่วประเทศ การประเมินในช่วงชั้นที่ 1, 2 และ 3 ผลที่ได้จะเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม ใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการกำหนดนโยบาย และใช้วางแผนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับเขตพื้นที่การศึกษาและระดับสถานศึกษา สำหรับผลจากการประเมินในมัธยมศึกษาตอนปลาย จะมีการนำผลการประเมินของรายบุคคลไปใช้ในการสมัครเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาด้วย

ผู้เรียนที่กำลังจะจบการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย ในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 จะต้องผ่านการประเมินคุณภาพระดับชาติ ใน 3 ด้าน ได้แก่ (1) ONET (Ordinary National Educational Testing) คือการสอบรวบยอดปลายช่วงชั้น (6 ภาคการศึกษา) ซึ่งมีการจัดสอบในชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ด้วย เนื้อหาในการสอบจะเป็นไปตามมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ทั้ง 8 กลุ่มสาระ (2) ANET (Advanced National Educational Testing) คือการสอบความรู้ขั้นสูงของวิชาต่างๆ 11 วิชา เฉพาะนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่จะเข้ามหาวิทยาลัยในระบบ Admission ปี 2549-2552 และ (3) BNET (Basic National Educational Testing) คือการสอบความรู้ขั้นสูงของวิชาต่างๆ 5 ภาคเรียน เฉพาะนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่จะเข้ามหาวิทยาลัยในระบบรับตรง โควตาพิเศษ

ตารางที่ 2.2 ความสัมพันธ์ของการประเมินคุณภาพระดับชาติของผู้เรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

	ONET	ANET	BNET
ความหมาย	การสอบความรู้รวบยอด ช่วงชั้นของนักเรียนชั้น ป.3 ป.6 ม.3 และม.6 ใน แต่ละกลุ่มสาระการ เรียนรู้	การสอบความรู้ขั้นสูง (6 ภาคเรียน) เฉพาะ นักเรียน ม.6 ที่จะเข้า มหาวิทยาลัยของรัฐใน ระบบรับร่วม รับกลาง	การสอบความรู้ขั้นสูง (5 ภาคเรียน) เฉพาะ นักเรียนม.6 ที่จะเข้า มหาวิทยาลัยของรัฐใน ระบบรับตรงโควตา พิเศษ
ช่วงเวลาสอบ	เดือนก.พ.-มี.ค. ของทุกปี	เดือนมี.ค. ของทุกปี	เดือนตุลาคม
จำนวนวิชา	8	11	5
ระยะเวลา	ตลอดไป	เฉพาะพ.ศ.2549-2552	เริ่ม ตุลาคม 2550
อายุความ	1 ครั้ง สำหรับผู้ที่จบ ช่วงชั้นเท่านั้น	ปีละ 1 ครั้ง ใช้คะแนนที่ ดีที่สุด เก็บคะแนนไว้ได้ 2 ปี	สำหรับรับตรง โควตา พิเศษของมหาวิทยาลัย นครสวรรค์และบางโครงการ ของจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ใช้คะแนนที่ดีที่สุด เก็บ คะแนนไว้ได้ 2 ปี
ผู้เข้าสอบ	ผู้ที่กำลังเรียนชั้นป.3 ป.6 ม.3 และม.6	ผู้ที่กำลังเรียนหรือจบชั้น ม.6/เทียบเท่า	ผู้ที่กำลังเรียนหรือจบชั้น ม.6/เทียบเท่า
วิธีการ	นักเรียนไม่ต้องสมัคร	ต้องสมัคร	ต้องสมัคร
ค่าใช้จ่าย	ทุกคนมีสิทธิ์สอบฟรี	วิชาละ 100 บาท	วิชาละ 100 บาท
ผู้จัดสอบ	สทศ.	สกอ.	สทศ.

ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนรู้

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานผู้วิจัยได้จำแนกประเภทของงานวิจัยตามสารสนเทศที่ได้จากงานวิจัย ซึ่งจำแนกเป็น 3 ส่วน คือ 1 งานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับแนวปฏิบัติหรือพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ 2 งานวิจัยที่เกี่ยวกับการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ และ 3 งานวิจัยที่เกี่ยวกับการศึกษาสภาพ ปัญหา ของการวัดและการประเมินผลการเรียนรู้

งานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับแนวปฏิบัติหรือพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 มีงานวิจัยที่ศึกษาในประเด็นดังกล่าว ดังนี้

จุฑามาส บัตรเจริญ (2547) ได้ศึกษาการพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลสาระการเรียนรู้พลศึกษาตามมาตรฐานการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ในระดับมัธยมศึกษา ซึ่งผู้วิจัยใช้วิธีการศึกษา ฐาน การอบรม การสังเกต การสัมภาษณ์ และการวิเคราะห์เอกสาร ผลการวิจัยพบว่าระบบการวัดและประเมินผลที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ 1) ทรัพยากรที่จำเป็นได้แก่ ครู นักเรียน เพื่อ ผู้ปกครอง หลังสูตร แผนการเรียนรู้ และเครื่องมือสำหรับวัดและประเมินผล 2) กระบวนการประกอบด้วย 4 องค์ประกอบสำคัญ คือ จุดมุ่งหมายสาระการเรียนรู้ กำหนดแผนการจัดเก็บข้อมูล สร้างเครื่องมือและดำเนินการจัดเก็บข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล และนำไปใช้ประโยชน์ 3) ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากปฏิสัมพันธ์ในระบบส่งผลให้ นักเรียนเป็นผู้มีคุณภาพตรงตามมาตรฐานการเรียนรู้ที่กำหนดของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 ครู เกิดการพัฒนาการเรียนการสอนและการนำไปสู่การพัฒนาครูมืออาชีพ และผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการป้องกันดูแลสุขภาพลูก

ปิยาภรณ์ วัตรสว่าง (2547) ได้ศึกษาแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินผลการเรียนรู้กลุ่มการงานอาชีพและเทคโนโลยี ระดับประถมศึกษาปีที่ 4 พบว่า 1) แนวปฏิบัติในการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามแนวของศิริชัย กาญจนวาสี ประกอบด้วย ช่วงเวลาของการประเมินผลการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการเรียนการสอนทั้งก่อนเรียน ระหว่างเรียน และหลังเรียน โดยยึดเป้าหมายการเรียนรู้เป็นสำคัญ 2) สาระของการประเมินต้องครอบคลุมสาระและพัฒนาการของการเรียนรู้ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้/ทักษะ ด้านการแสวงหาความรู้/ทักษะ และด้านคุณธรรม และ 3) เกณฑ์การประเมินโดยอิงตนเองใช้วิธีการวัดคะแนนพัฒนาการ

งานวิจัยที่เกี่ยวกับการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ส่งผลต่อการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ซึ่งมีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องประเด็นดังกล่าว ดังนี้

ฐิติมา นันทศักดิ์ (2546) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติกับการปฏิบัติการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ของครูคณิตศาสตร์ กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้ทำการศึกษาเจตคติและระดับการปฏิบัติของครูคณิตศาสตร์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล พร้อมทั้งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติกับการปฏิบัติการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ พบว่า 1) ครูคณิตศาสตร์มีเจตคติทางบวกต่อการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 2) ครูคณิตศาสตร์ปฏิบัติการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในระดับมาก และเมื่อจำแนกตามด้านวิธีการวัดและประเมินผล เครื่องมือวัดและประเมินผล และการนำผลไปใช้ พบว่า ครูคณิตศาสตร์มีการปฏิบัติมากในทุกด้าน และ 3) เจตคติต่อการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กับการปฏิบัติของครูคณิตศาสตร์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เบญจวรรณ จรุงกลิ่น (2547) ได้ศึกษาความคิดเห็นและปฏิบัติจริงในการประเมินผลการเรียนรู้ศิลปศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า ครูผู้สอนวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามข้อกำหนดของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 และหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ในด้านกำหนดจุดมุ่งหมายของการประเมินผลมากที่สุด และปฏิบัติน้อยที่สุดในด้านสรุปรายงานผลการเรียน ในการประเมินก่อนเรียนใช้การซักถามสนทนา ให้ปฏิบัติงานทดสอบความรู้ พิจารณาประสบการณ์ที่ผ่านมา และหลังเรียนใช้การประเมินโดยให้ผู้เรียนวิจารณ์ นำเสนอผลงาน และใช้แบบสอบถามเลือกตอบและแบบผสม

งานวิจัยที่เกี่ยวกับการศึกษาสภาพ ปัญหา ของการวัดและการประเมินผลการเรียนรู้ ที่ดำเนินการวิจัยอยู่ระหว่างปีพ.ศ.2530-2550 ซึ่งมีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องประเด็นดังกล่าว ดังนี้

บุญทวี วิทยากุล (2530) ได้ทำการศึกษาเชิงประเมินการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาว่าด้วยการประเมินผลการเรียนรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2529 ของครูโรงเรียนรัฐบาลและครูโรงเรียนเอกชน เขตการศึกษา 11 พบว่า ครูโรงเรียนรัฐบาลและครูโรงเรียนเอกชนมีความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินการเรียนค่อนข้างต่ำ โดยครูโรงเรียนรัฐบาลปฏิบัติได้ถูกต้องมากกว่าครูโรงเรียนเอกชน

ผ่องฉวี หิรัญชาติ (2530) ได้ทำการวิจัย การศึกษาความรู้ การปฏิบัติและปัญหาของครู เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการวัดและ ประเมินผลการเรียนอยู่ในเกณฑ์พอใจ ครูคณิตศาสตร์มีการปฏิบัติบางครั้งเกี่ยวกับการวัดและ ประเมินผลการเรียน และปฏิบัติเป็นประจำในเรื่องการตรวจงานของนักเรียน และการใช้ แบบสอบถาม ครูประสบปัญหาในการปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลระดับปานกลาง ครู ได้แก้ปัญหาเกี่ยวกับการที่นักเรียนไม่ผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ โดยครูส่วนใหญ่เลือกใช้วิธี ยกตัวอย่างแล้วให้นักเรียนทำแบบฝึกหัด ใช้วิธีการเสริมแรงและให้กำลังใจนักเรียนอยู่เสมอในการ แก้ปัญหานักเรียนที่มีเจตคติที่ไม่ดีต่อการเรียน ครูใช้การศึกษาคู่มือและระเบียบเกี่ยวกับการ ประเมินผลด้วยตนเองในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลตาม หลักสูตรประถมศึกษา

เบญจพร พลเสนา (2535) ได้ทำการศึกษาพฤติกรรมของครูในการประเมินผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 : การวิจัยเฉพาะกรณีในจังหวัดขอนแก่น ซึ่งผู้วิจัย ได้เข้าไปสังเกตอย่างมีส่วนร่วมเป็นเวลา 8 เดือนในโรงเรียนที่ศึกษา พบว่าครูมีการประเมินผลการ เรียนของนักเรียนใน 2 ลักษณะคือ 1) การประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียน วิธีที่ครูนิยมใช้กันมาก ที่สุด ได้แก่ การประเมินด้วยการใช้แบบทดสอบ วิธีรองลงมาที่ครูนิยมใช้คือ การสังเกตพฤติกรรม ของนักเรียนจากความสามารถในการปฏิบัติงานและความสามารถจากการตอบคำถาม 2) การ ประเมินผลเพื่อตัดสินเพื่อตัดสินผลการเรียนในทุกรายวิชา เป็นการประเมินด้วยแบบสอบทั้งสิ้น พฤติกรรมในการประเมินของครูในการประเมินทั้ง 2 ลักษณะผู้วิจัยพบว่าครูทำได้ไม่สอดคล้องกับ หลักการของการประเมิน คือ ไม่ได้ประเมินผลก่อนเรียนและไม่มีการซ่อมเสริมนักเรียนสอบไม่ผ่าน

ทิพย์วัลย์ ใจทวาร (2538) ได้ทำการศึกษาปัญหาการวัดและประเมินผลวิชาสุขศึกษาใน โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 6 พบว่า ครูผู้สอนมีการประเมินผล ด้วยการ ใช้แบบทดสอบปรนัยเป็นส่วนใหญ่ และมีการให้นักเรียนอธิบายหรือถามตอบในชั้นเรียน ทำแบบฝึกหัด ทำกิจกรรมรายกลุ่มและรายบุคคล สังเกตจากการอภิปราย การมีส่วนร่วมใน กิจกรรม สังเกตพฤติกรรม ปัญหาการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อ พิจารณารายด้านพบว่าด้านทัศนคติ การปฏิบัติ และกระบวนการวัดและประเมินผล มีปัญหา

เกรียงไกร คำเหลือง (2540) ได้ทำการวิจัยเรื่องปัญหาในการวัดและประเมินผลวิชาพล ศึกษา ของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 พบว่า ปัญหาในการเกี่ยวกับการ วัดและประเมินผลทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลทางด้านความรู้ ความเข้าใจ ทางด้าน ทักษะกีฬา ทางด้านสมรรถภาพทางกาย ทางด้านคุณธรรม ทางด้านเจตคติ และทางด้านการ

ประเมินผลวิชาพลศึกษา เป็นปัญหาในระดับปานกลางทั้ง 6 ด้าน มีเพียงบางรายการเท่านั้นที่เป็นปัญหาในระดับมาก ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลด้านทักษะกีฬา คือ นักเรียนที่เข้ารับการทดสอบมีจำนวนมากทำให้เวลาที่ใช้ในการทดสอบไม่เพียงพอ ขาดอุปกรณ์และสถานที่ในการทดสอบสมรรถภาพทางกายที่เหมาะสม การทดสอบสมรรถภาพทางกายให้ครบทุกรายการต้องใช้เวลานาน และนักเรียนที่เข้ารับการทดสอบไม่ครบทุกรายการ มักหาโอกาสทดสอบเพิ่มยาก

นางลักษณ วัชรชัย (2545) ได้ศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการประเมินการเรียนรู้ในปัจจุบันพบว่า แม้ว่าหน่วยงานต้นสังกัดได้ดำเนินการให้ความรู้เกี่ยวกับการประเมินการเรียนรู้ตามสภาพจริง แต่ครูยังใช้การประเมินการเรียนรู้แนวนี้ไม่มากนัก และมีข้อสรุปที่น่าสนใจหลายประการ ได้แก่ ประการแรก ครูประเมินการเรียนรู้แยกเป็นคนละส่วนกับการเรียนการสอน ผู้เรียนไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนและไม่ได้รับรู้ว่าจะมีการประเมินตามที่ครูกำหนด ประการที่สอง มีการตั้งคณะกรรมการกำหนดวิธีการประเมินการเรียนรู้และสัดส่วนของคะแนนโดยที่ครูส่วนใหญ่ไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรม ประการที่สาม ครูใช้วิธีการประเมินหลายวิธีแต่ทุกวิธีเป็นการประเมินโดยครู ทำให้ผลการประเมินการเรียนรู้ขาดความตรง ประการที่สี่ ครูจัดทำแบบฟอร์มประเมินการเรียนรู้จำนวนมากเพื่อบันทึกผลการประเมินที่ละเอียดเกินความจำเป็น ประการที่ห้า การประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนแต่ละคนควรเป็นผลรวมของการประเมินโดยผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด แต่ครูบางคนไม่ยอมรับการประเมินโดยเพื่อนครู ประการที่หก ครูบางโรงเรียนลดเกณฑ์การประเมิน เพราะเข้าใจผิดว่าเป็นวิธีการที่ถูกต้องในการประเมินการเรียนรู้ ประการที่เจ็ด ครูและโรงเรียนไม่นำผลการประเมินการเรียนรู้ไปใช้ประโยชน์ ประการที่แปด ครูประเมินการเรียนรู้แบบไม่ต่อเนื่องทำให้ไม่เห็นภาพพัฒนาการ จุดอ่อน จุดแข็งของนักเรียนที่สมบูรณ์

ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดการวิจัย

ในการสร้างกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ จากการศึกษาค้นคว้าที่เกี่ยวข้องแล้วสังเคราะห์เป็นตัวแปรตามเพื่อใช้ในการวิจัย ประกอบด้วยตัวแปรอิสระ ได้แก่ ขนาดโรงเรียน ซึ่งแบ่งขนาดของโรงเรียนเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ และกลุ่มคุณภาพการประเมิน ซึ่งแบ่งเป็น กลุ่มคุณภาพระดับต่ำ กลุ่มคุณภาพระดับปานกลาง และกลุ่มคุณภาพระดับสูง ตัวแปรตาม ได้แก่ สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 โดยมีแนวการสังเคราะห์ดังนี้

การสังเคราะห์ตัวแปรอิสระ

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกศึกษาตัวแปรขนาดโรงเรียนเป็นตัวแปรอิสระเพื่อใช้ในการเปรียบเทียบสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริง ซึ่งจากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีรายละเอียดเกี่ยวกับตัวแปรดังนี้

จากการศึกษารายงานการประเมินการปฏิรูปการเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน: พหุกรณีศึกษา (สภาการศึกษา, 2548) พบว่า โรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกันจะมีระดับนัยสำคัญ การปฏิรูปการเรียนรู้ต่างกัน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่ (มีนักเรียนมากกว่า 1,000 คน) และโรงเรียนขนาดกลาง (มีนักเรียน 500 – 1,000 คน) จะมีการปฏิรูปมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก (มีนักเรียนน้อยกว่า 500 คน) ในงานวิจัยของภัทราวดี มากมี (2543) วิเคราะห์สภาพและกระบวนการของการใช้แฟ้มสะสมงานเพื่อประเมินนักเรียนพบว่า ขนาดโรงเรียนที่แตกต่างกัน 7 ขนาด (ขนาดที่ 1 มีนักเรียนน้อยกว่า 120 คน ขนาดที่ 2 มีนักเรียน 121 -300 คน ขนาดที่ 3 มีนักเรียน 301 – 600 คน ขนาดที่ 4 มีนักเรียน 601 – 900 คน ขนาดที่ 5 มีนักเรียน 901 – 1,200 คน ขนาดที่ 6 มีนักเรียน 1,201 – 1,500 คน และขนาดที่ 7 มีนักเรียนมากกว่า 1,500 คน) มีความสัมพันธ์ทางบวก ในระดับสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 กับสภาพการใช้แฟ้มสะสมงานของโรงเรียน นอกจากนี้ กรมสามัญ (2546) ได้เนืเทศ ติดตาม และกำกับการจัดทำหลักสูตรของสถานศึกษา พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญในการจัดทำหลักสูตรในบางกลุ่มสาระการเรียนรู้ เช่น กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี เป็นต้น

จากงานวิจัยจะเห็นว่าขนาดของโรงเรียนที่ต่างกันจะมีสภาพการดำเนินงานของโรงเรียน รวมทั้งการประเมินผลต่างกัน ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจึงเลือกศึกษาสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยจำแนกขนาดโรงเรียนออกเป็น 3 ขนาด คือ โรงเรียนขนาดใหญ่ (มีนักเรียนมากกว่า 1,000 คน) โรงเรียนขนาดกลาง (มีนักเรียน 500 – 1,000 คน) และ โรงเรียนขนาดเล็ก (มีนักเรียนน้อยกว่า 500 คน)

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังเลือกตัวแปรกลุ่มคุณภาพการประเมินเป็นตัวแปรอิสระเพื่อใช้ในการศึกษาความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า มาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนต่างๆ ยังมีความไม่ทัดเทียมกัน (ธีระพร วีระถาวร, 2541) ทำให้ระบบการวัดและประเมินผลของโรงเรียนแต่ละโรงเรียนมีคุณภาพที่แตกต่างกัน ซึ่งส่งผลต่อมาตรฐานของคะแนน

ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน ทั้งคะแนนเฉลี่ยสะสมรายกลุ่มสาระการเรียนรู้ และคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ดังนั้นผู้วิจัยเลือกศึกษาคุณภาพการประเมินที่มีผลความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อีกทั้งศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

การสังเคราะห์ตัวแปรตาม

การวิจัยในครั้งนี้สนใจศึกษาสภาพ ปัญหาและอุปสรรคการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยสนใจศึกษาตามขั้นตอนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 แบ่งเป็นการประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ การประเมินระหว่างการจัดการเรียนรู้ และการประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ ซึ่งจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับขั้นตอนการวัดและประเมินผล การเรียนรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.3 ทำให้ผู้วิจัยสนใจศึกษาขั้นตอนของการวัดและประเมินผลใน 4 ประเด็นดังนี้ (1) การวางแผนการประเมิน (2) วิธีการและเครื่องมือประเมินผล (3) การนำผลประเมินไปใช้ และ (4) การจัดเก็บ ประมวลผลและรายงานผลประเมิน ในทุกระยะของการประเมินผลการเรียนรู้ พร้อมทั้งมีการเปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลของนักเรียนโดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ทั้งนี้มีการศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดกับกลุ่มคุณภาพการประเมินที่มีต่อผลต่างของคะแนนทั้งสองด้วย

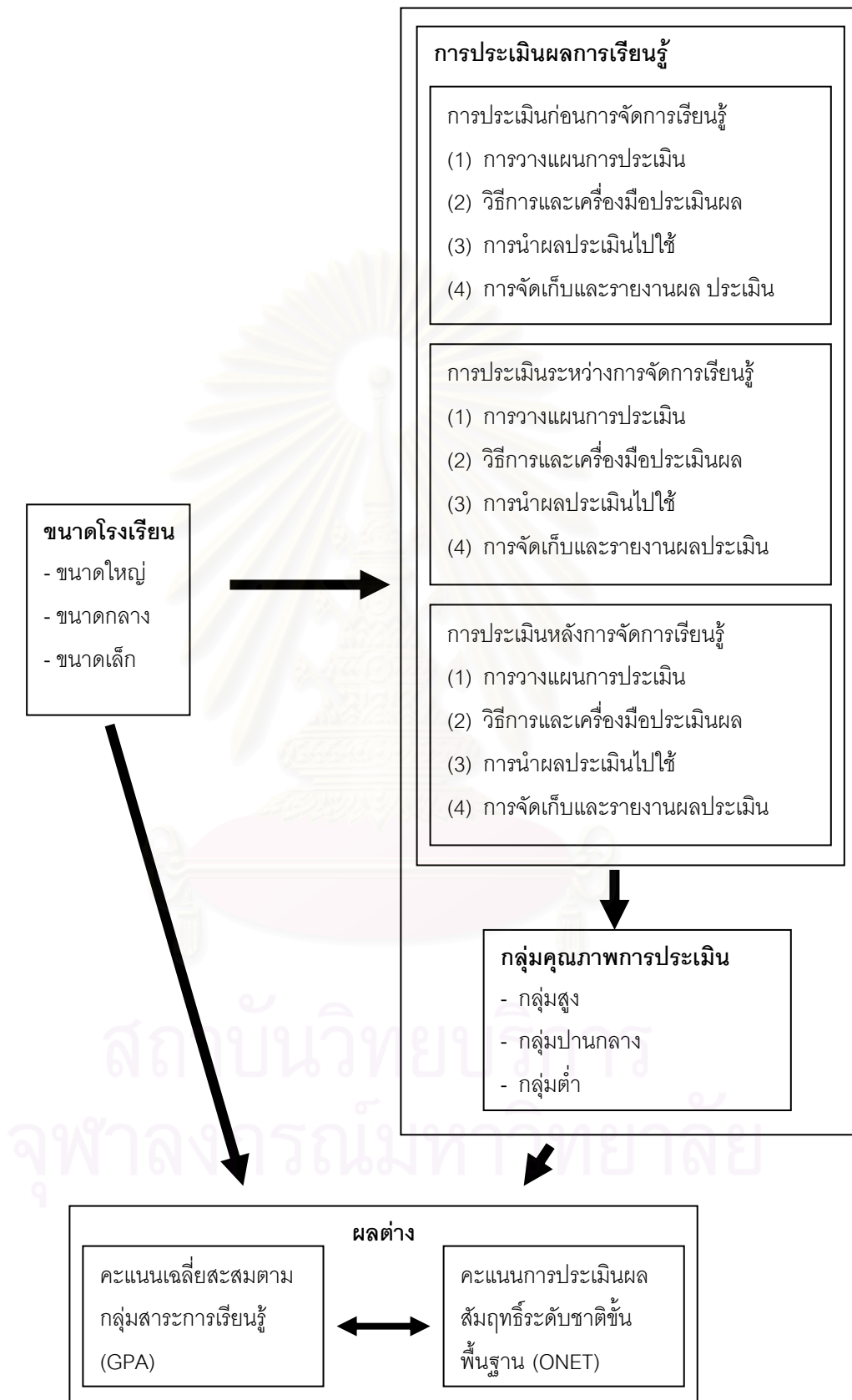
สถาบันนวัตกรรมการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 ขั้นตอนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ขั้นตอนการประเมินผลการเรียนรู้	ศิริเดช (2546)	เบญจวรรณ (2547)	จุฑามาศ (2547)	ศิริชัย (2548)
การวางแผน กำหนดวัตถุประสงค์	✓	✓	✓	✓
วิเคราะห์ผลการเรียนรู้ที่มุ่งหวัง				✓
กำหนดวิธีการวัดผล	✓	✓	✓	
การเลือก/สร้างเครื่องมือวัดผล	✓	✓	✓	✓
การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	✓			
การบริหารการวัดผล	✓		✓	✓
วิเคราะห์ข้อมูล			✓	✓
การตัดสินค่าจากการวัดผล	✓			✓
การให้ผลป้อนกลับ	✓			
การรายงานและนำผลการประเมินไปใช้		✓	✓	✓

กรอบแนวคิดการประเมินแสดงดังแผนภาพที่ 2.1

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยที่ใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ (quantitative data) มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาด เปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน พร้อมทั้งศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีการดำเนินการวิจัย 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การสำรวจสภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ส่วนที่ 2 ศึกษาคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ส่วนที่ 1 การสำรวจสภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ในส่วนนี้จะใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อสำรวจสภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 1 คือ เพื่อวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ และเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 คือ เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้คือ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จาก 178 เขตพื้นที่การศึกษา ทั่วประเทศ จำนวน 2,579 โรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยคือ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) โดยผู้ให้ข้อมูลคือครูผู้สอนใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multi – stage random sampling) ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 สุ่มจังหวัด โดยวิธีการเลือกจังหวัดที่เป็นพื้นที่ในการศึกษาแบบการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) ครอบคลุมทุกภูมิภาคของประเทศ ประกอบด้วย 4 ภาค ภาคละ 3 จังหวัด รวมเป็น 12 จังหวัด ได้ดังนี้

ภาคเหนือ	ได้แก่	เชียงใหม่ เชียงราย ลำปาง
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ได้แก่	อุบลราชธานี นครราชสีมา ขอนแก่น
ภาคกลาง	ได้แก่	สุพรรณบุรี กาญจนบุรี เพชรบุรี
ภาคใต้	ได้แก่	นครศรีธรรมราช สุราษฎร์ธานี สงขลา

ขั้นตอนที่ 2 สุ่มโรงเรียนในจังหวัด ด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) โดยใช้ขนาดโรงเรียนเป็นระดับชั้น (strata) ซึ่งแบ่งขนาดของโรงเรียนดังนี้ 1) โรงเรียนขนาดเล็ก มีจำนวนนักเรียนไม่เกิน 500 คน 2) โรงเรียนขนาดกลาง มีจำนวนนักเรียนระหว่าง 500-1,000 คน และ 3) โรงเรียนขนาดใหญ่ มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 1,000 คน ขึ้นไป (สภาการศึกษา, 2548) กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้สถิติวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของศิริชัย กาญจนวาสี, ดิเรก ศรีสุขโข และทวิวัฒน์ ปิตยานนท์ (2535) ที่ระดับความเชื่อมั่น 90 % ยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อนของการประมาณค่าในระดับ $\pm 10\%$ โดยจำนวนโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) มีทั้งสิ้น 2,579 โรงเรียน (ข้อมูล ณ วันที่ 7 พฤษภาคม 2550) ดังนั้นกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างได้ 246 โรงเรียน อย่างไรก็ตามเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมกับประชากรมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้เก็บรวบรวมข้อมูลมากกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ ซึ่งในการเปรียบเทียบที่ดีจำนวนกลุ่มตัวอย่างควรมีขนาดใหญ่ใกล้เคียงกันมากที่สุด (สุวิมล ร่องวาณิช และนางลักษณ วิรัชชัย, 2546) ผู้วิจัยจึงกำหนดจำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 จำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง

ภาค	จังหวัด	ขนาดโรงเรียน			รวม
		เล็ก	กลาง	ใหญ่	
เหนือ	เชียงใหม่	10	10	10	30
	เชียงราย	10	10	10	30
	ลำปาง	10	10	10	30
ตะวันออกเฉียงเหนือ	อุบลราชธานี	10	10	10	30
	นครราชสีมา	10	10	10	30
	ขอนแก่น	10	10	10	30
กลาง	สุพรรณบุรี	10	10	10	30
	กาญจนบุรี	10	10	10	30
	เพชรบุรี	10	10	10	30
ใต้	นครศรีธรรมราช	10	10	10	30
	สุราษฎร์ธานี	10	10	10	30
	สงขลา	10	10	10	30
	รวม	120	120	120	360

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

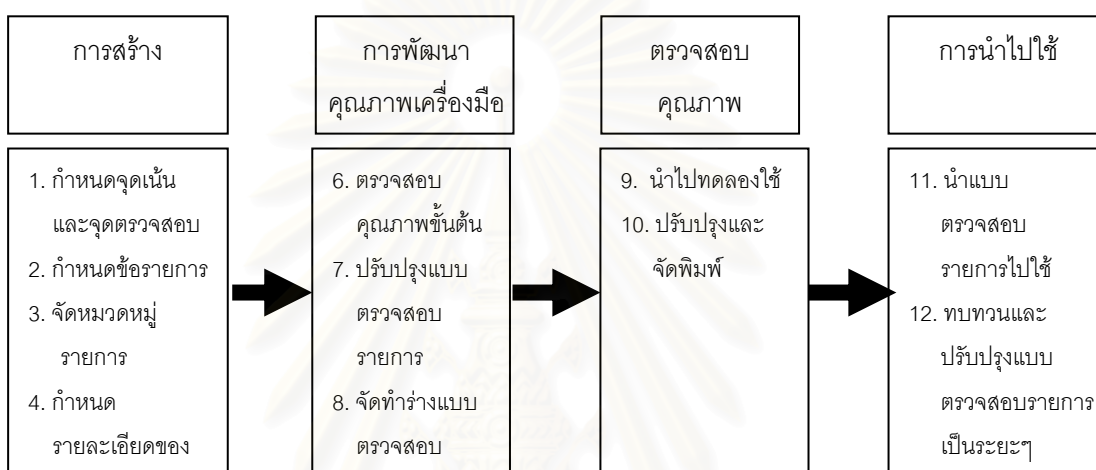
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบรายงานตนเองของครูเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ที่ครูปฏิบัติ โดยพัฒนาข้อคำถามให้เป็นแบบตรวจสอบรายการประเมิน (Key Evaluation Checklist; KEC) ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวัดและประเมินประเภทหนึ่งที่ประกอบด้วยข้อรายการ (lists) สำหรับตรวจสอบกิจกรรมหรือการดำเนินงานใดๆ ว่ามีการปฏิบัติมากน้อยเพียงใด มีสิ่งใดบ้างที่ได้ปฏิบัติแล้วและสิ่งใดบ้างยังไม่ได้ปฏิบัติ (Webster's Colledge Dictionary อ้างถึงใน สมพงษ์ ปันพูน, 2548) แบบตรวจสอบรายการประเมินประกอบด้วยชุดของรายการที่จะนำไปใช้ในการประเมิน รายการดังกล่าวจะครอบคลุมกระบวนการประเมินที่จะบ่งชี้ให้ผู้ประเมินทราบถึงแนวปฏิบัติตลอดการประเมิน (สินีนานู ศรีพัฒนนะพิพัฒน์, 2545) การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินตามแนวคิดของ Stufflebeam (2000) ประกอบด้วยขั้นตอนการพัฒนาแบบตรวจสอบรายการทั้งหมด 12 ขั้นตอน คือ 1) กำหนดจุดเน้นและจุดตรวจสอบของแบบตรวจสอบรายการ 2) กำหนดข้อรายการ 3) จัดหมวดหมู่รายการสำหรับ

จุดตรวจสอบ 4) กำหนดรายละเอียดของจุดตรวจสอบ 5) เรียงลำดับจุดตรวจสอบ 6) ตรวจสอบคุณภาพขั้นต้น 7) ปรับปรุงแบบตรวจสอบรายการ 8) จัดทำร่างแบบตรวจสอบรายการ 9) นำไปทดลองใช้ 10) ปรับปรุงและจัดพิมพ์แบบตรวจสอบรายการ 11) นำแบบตรวจสอบรายการไปใช้และเผยแพร่ และ 12) ทบทวนและปรับปรุงแบบตรวจสอบรายการเป็นระยะๆ โดยแบบตรวจสอบรายการที่พัฒนาขึ้นมีการตรวจสอบคุณภาพตามกรอบแนวคิดของ Bichelmeyer (2003)

Bichelmeyer (2003) ได้กล่าวถึงความเหมาะสมของการจัดแบบตรวจสอบรายการ (Checklist for Formatting Checklist; CDC) โดยมีการตรวจสอบใน 5 มิติ ได้แก่ มิติที่ 1 *บริบทของแบบตรวจสอบรายการ* เป็นการตรวจสอบส่วนประกอบต่างๆ ของแบบตรวจสอบรายการ ได้แก่ ชื่อของแบบตรวจสอบรายการที่สะท้อนจุดมุ่งหมายของแบบตรวจสอบรายการชัดเจน และอธิบายวิธีการใช้แบบตรวจสอบรายการ โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้ เวลาในการใช้ วิธีใช้ การอ้างอิงที่ช่วยสนับสนุนการใช้ แหล่งติดต่อขอความช่วยเหลือในการใช้ ผู้พัฒนาแบบตรวจสอบรายการ และรุ่นของแบบตรวจสอบรายการ มิติที่ 2 *เนื้อหาของแบบตรวจสอบรายการ* เป็นการตรวจสอบด้านความสมบูรณ์ของเนื้อหา ความถูกต้องของเทคนิควิธี และคำศัพท์ที่ใช้ มีการกำหนดสิ่งสำคัญที่ผู้ใช้ต้องทำ ข้อความที่ใช้แสดงถึงการปฏิบัติที่เหมาะสม ความคงที่ของภาษาที่ใช้ ระบุค่าเต็มของค่าย่อ ใช้คำที่เข้าใจง่าย แต่ละข้อมุ่งตรวจสอบลักษณะเดียว อาจยกตัวอย่างประกอบ เนื้อหาในแบบตรวจสอบรายการสามารถนำไปประยุกต์ได้หลากหลาย ข้อรายการมีความชัดเจน มิติที่ 3 *โครงสร้างแบบตรวจสอบรายการ* เป็นการตรวจสอบการจัดหมวดหมู่ข้อมูลรายการที่คล้ายกันให้อยู่ด้วยกัน การจัดลำดับข้อรายการ การใช้หมายเลขหน้าข้อรายการ การใช้เส้นคั่นกลุ่มรายการที่อยู่ต่างกลุ่มกัน การเน้นคำสำคัญให้เห็นชัดเจน มิติที่ 4 *รูปลักษณะของแบบตรวจสอบรายการ* เป็นการตรวจสอบการจัดรูปแบบในแบบตรวจสอบรายการที่มีประเด็นการตรวจสอบหรือแนวคิดหลัก โดยกำหนดให้สิ่งดังกล่าวอยู่ด้านซ้ายของกระดาษ และคำอธิบายให้อยู่ด้านขวาหรือด้านล่างของแนวคิดหลัก และมิติที่ 5 *การนำแบบตรวจสอบรายการไปใช้ประโยชน์* เป็นการตรวจสอบต้นฉบับของแบบตรวจสอบรายการมีการทดลองใช้กับกลุ่มเป้าหมายที่ละคน เพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ ปัญหาเรื่องการใช้ และข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุง ทำการปรับปรุงแบบตรวจสอบรายการ และทดลองใช้จนกว่าผู้ใช้สามารถใช้แบบตรวจสอบรายการได้ตามจุดมุ่งหมาย

ขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือ

จากขั้นตอนการพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินที่ Stufflebeam (2000) ได้เสนอไว้ ทั้ง 12 ขั้นตอน ผู้วิจัยได้ปรับขั้นตอนดังกล่าวให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพการวิจัย ในครั้งนี้ โดยจำแนกขั้นตอนการพัฒนาออกเป็น 4 ขั้นตอน คือ (1) การสร้าง (2) การพัฒนาคุณภาพเครื่องมือ (3) ตรวจสอบคุณภาพ และ (4) การนำไปใช้ ซึ่งแต่ละขั้นตอนมีความสัมพันธ์กับแนวคิดของ Stufflebeam ดังแผนภาพดังนี้



แผนภาพที่ 3.1 ขั้นตอนการพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมิน

การสร้าง

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตร การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ผู้วิจัยได้กำหนดจุดเน้นและองค์ประกอบของแบบตรวจสอบรายการออกเป็น 3 องค์ประกอบคือ (1) การประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ (2) การประเมินระหว่างการจัดการเรียนรู้ และ (3) การประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ โดยแต่ละองค์ประกอบจะประกอบด้วยจุดตรวจสอบหลัก 4 จุดหลัก ได้แก่ (1) การวางแผนการประเมิน (2) วิธีการและเครื่องมือประเมินผล (3) การนำผลประเมินไปใช้ และ (4) การจัดเก็บ ประมวลผลและรายงานผลประเมิน และจุดตรวจสอบย่อยตามหมวดหมู่

ในการกำหนดข้อรายการในจุดตรวจสอบย่อย ผู้วิจัยได้สร้างรายการตรวจสอบที่มีเนื้อหา จำนวนไม่เท่ากันในแต่ละจุดตรวจสอบหลัก เนื่องจากข้อรายการในจุดตรวจสอบขึ้นกับบริบทของจุดตรวจสอบที่มีรายละเอียดแตกต่างกัน โครงสร้างของเนื้อหาและจำนวนข้อของแบบตรวจสอบรายการ แสดงดังตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 โครงสร้างของเนื้อหา และจำนวนข้อของแบบตรวจสอบรายการ

ตอนที่	ประเด็นหลัก	ประเด็นย่อย	จำนวน (ข้อ)
1	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ 1.1 เพศ 1.2 วุฒิการศึกษาสูงสุด 1.3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอน 1.4 การกำหนดสัดส่วนของการประเมินระหว่างเรียนต่อการประเมินปลายภาค	4
2	สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย	การประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ 1. การวางแผนการประเมิน 2. วิธีการและเครื่องมือประเมินผล 3. การนำผลประเมินไปใช้ 4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผล การประเมิน	4
		การประเมินระหว่างการจัดการเรียนรู้ 1. การวางแผนการประเมิน 2. วิธีการและเครื่องมือประเมินผล 3. การนำผลประเมินไปใช้ 4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผล การประเมิน	4
		การประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ 1. การวางแผนการประเมิน 2. วิธีการและเครื่องมือประเมินผล 3. การนำผลประเมินไปใช้ 4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผล การประเมิน	4
3	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางการแก้ปัญหาการวัดและประเมินผลการเรียนรู้	(ข้อคำถามปลายเปิด)	1

การพัฒนาคุณภาพเครื่องมือ

หลังจากผู้วิจัยได้สร้างแบบตรวจสอบรายการประเมิน 12 ข้อ ตามองค์ประกอบและจุดตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้นำแบบตรวจสอบไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามเบื้องต้นโดยพิจารณาความเหมาะสมในด้านความตรง ประเด็น ความครอบคลุม ความเป็นรูปธรรม ความชัดเจน ความประหยัด และความยุติธรรมในการตรวจสอบ (สมพงษ์ บัณฑิต, 2548) จากนั้นนำผลการตรวจสอบเบื้องต้นมาปรับปรุงข้อรายการของแบบตรวจสอบรายการประเมิน พร้อมทั้งจัดร่างของแบบตรวจสอบรายการ เพื่อนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพอีกครั้ง

ในการพัฒนาคุณภาพของแบบตรวจสอบรายการประเมิน ผู้วิจัยให้ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา จำนวน 5 คน ตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหา ความชัดเจนของข้อรายการ ความตรงเชิงเนื้อหาโดยพิจารณาความสอดคล้องระหว่างข้อรายการประเมินกับเนื้อหาในแต่ละจุดตรวจสอบที่ใช้ในการตรวจสอบสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ (Item Objective Congruence ; IOC) ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในส่วนของการใช้ภาษา ปริมาณและความเหมาะสมของรูปแบบของแบบตรวจสอบรายการประเมิน

ผลการตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหา ความชัดเจนของข้อรายการ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ปรากฏว่า แบบตรวจสอบรายการประเมินมีข้อรายการส่วนใหญ่ความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหา แต่ยังไม่ชัดเจนในบางข้อรายการ คือ จุดตรวจสอบย่อยของแต่ละจุดตรวจสอบหลักไม่น่าจะเหมือนกันทั้ง 3 องค์ประกอบ (การประเมินก่อนการเรียนรู้ การประเมินระหว่างการเรียนรู้ และการประเมินหลังการเรียนรู้) ส่วนรูปแบบของแบบตรวจสอบรายการประเมินมีความเหมาะสม ผลการตรวจสอบภาษาที่ใช้ในแบบตรวจสอบรายการประเมิน พบว่า ในแบบตรวจสอบรายการประเมินมีความไม่ชัดเจนในบางข้อ ส่วนการตรวจความตรงเชิงเนื้อหาเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินคือ ค่าดัชนี IOC ที่คำนวณได้ต้องมากกว่าหรือเท่ากับ 0.50 ($IOC \geq 0.50$) (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2541) จึงจะถือว่าข้อรายการนั้นสอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยการวิเคราะห์ค่าดัชนี IOC ของแบบตรวจสอบรายการประเมิน พบว่า ทุกข้อรายการมีค่าดัชนี IOC สูงกว่า 0.50 รายละเอียดผลการตรวจสอบความตรงด้านเนื้อหา แสดงดังตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยการวิเคราะห์ค่าดัชนี IOC ของ
แบบตรวจสอบรายการประเมินเพื่อตรวจสอบสภาพการประเมินผลการ
เรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

องค์ประกอบที่ 1 การประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
1. การวางแผนการประเมิน		
1.1 วิเคราะห์สิ่งที่มุ่งประเมิน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.6	แก้ไขเป็น วิเคราะห์ความรู้ และทักษะพื้นฐานที่ต้องมีก่อนเรียน และเพิ่ม วิเคราะห์พื้นฐานด้านจิตวิทยา
1.2 กำหนดคำถาม และวัตถุประสงค์การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.8	แยกเป็น 2 ข้อ คือ 1.กำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และ 2. กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
1.3 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	1.0	คงเดิม
1.4 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวมทั้งในส่วนของงานและนักเรียน	0.8	แก้ไขเป็น กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม
1.5 กำหนดระยะเวลาการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	1.0	คงเดิม
1.6 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	1.0	คงเดิม
1.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.8	คงเดิม
2. วิธีการและเครื่องมือประเมินผล		
2.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน	1.0	คงเดิม
2.2 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ วิธีเชิงคุณภาพหรือผสมผสานทั้งสองวิธี	0.8	แยกเป็น 2 ข้อ คือ 1. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ และ 2. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
2.3 เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานหรือพัฒนาการนักเรียนได้ครบถ้วน ทันเวลา	1.0	แก้ไขเป็น เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความพร้อม ความสนใจ ทักษะพื้นฐานที่สำคัญต่อการเรียนรู้ของนักเรียน
2.4 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยทำให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ	1.0	คงเดิม
2.5 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินงานและพัฒนาการของนักเรียน	1.0	แก้ไขเป็น ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน
2.6 ออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับลักษณะของข้อมูลและสามารถตอบคำถามการประเมินได้	0.8	ตัดออกเพราะซ้ำซ้อนกับจุดตรวจสอบข้อที่ 1.6
2.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน	1.0	คงเดิม
3. การนำผลประเมินไปใช้		
3.1 ทำความรู้จักสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	0.8	แก้ไขเป็น ทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล
3.2 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ การทำงาน พฤติกรรม และคุณธรรม	1.0	แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม
3.3 ใช้ผลการประเมินในการจัดกลุ่มนักเรียน เพื่อให้มีการช่วยเหลือกันด้านการเรียนและการทำงาน	1.0	คงเดิม
3.4 ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของตนเองและนักเรียนในการออกแบบหรือปรับปรุงสื่อ วิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน	1.0	แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของนักเรียนเพื่อการออกแบบวิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
<p>3.5 ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนา และพัฒนานักเรียน</p> <p>3.6 ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตาม ความก้าวหน้าของนักเรียนและการทำงาน ของตนเองอย่างต่อเนื่อง</p> <p>3.7 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการ กำหนดนโยบาย แผนงาน และแผน ปฏิบัติงานในการพัฒนาโรงเรียน</p>	<p>0.8</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p>	<p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้ นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านวิชาการ และการ ทำงาน</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตาม ความก้าวหน้าของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการ กำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงาน ในการพัฒนานักเรียน</p>
<p>4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผล การประเมิน</p> <p>4.1 นำเสนอผลการประเมินโดยมีหลักฐาน อ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์</p> <p>4.2 สรุปรายงานการประเมินผลการเรียนรู้ของ นักเรียนโดยนำเสนอสารสนเทศไปตัดสินใจ เกี่ยวกับพัฒนาการ หรือ ระดับ ความสามารถของนักเรียน</p> <p>4.3 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง พัฒนางานและนักเรียนบนฐานของผล การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน</p> <p>4.4 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการ ประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน</p> <p>4.5 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วน เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้ทันเวลา</p>	<p>1.0</p> <p>0.8</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p>	<p>คงเดิม</p> <p>แก้ไขเป็น สรุปรายงานผลการประเมินผลการ เรียนรู้ให้นักเรียนทราบ</p> <p>แก้ไขเป็น ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการ เรียนรู้ของนักเรียนต่อไป</p> <p>คงเดิม</p> <p>แก้ไขเป็น รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วน เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่น ได้ทันเวลา</p>

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
1. การวางแผนการประเมิน		
1.1 วิเคราะห์สิ่งที่มุ่งประเมิน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.6	แก้ไขเป็น วิเคราะห์ความรู้ และทักษะพื้นฐานที่ต้องเกิดการเรียนรู้จากกระบวนการจัดการเรียนการสอน
1.2 กำหนดคำถาม และวัตถุประสงค์การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.8	แยกเป็น 2 ข้อ คือ 1.กำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และ 2. กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
1.3 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	1.0	คงเดิม
1.4 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวมทั้งในส่วนของงานและนักเรียน	0.8	แก้ไขเป็น กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม
1.5 กำหนดระยะเวลาการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	1.0	แก้ไขเป็น กำหนดแผนและระยะเวลาของการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้
1.6 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	1.0	คงเดิม
1.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.8	คงเดิม
1.8 กำหนดสัดส่วนของคะแนนการประเมินระหว่างเรียนและหลังเรียนอย่างชัดเจน	1.0	นำไปไว้ที่การประเมินก่อนการเรียนรู้
2. วิธีการและเครื่องมือประเมินผล		
2.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน	1.0	คงเดิม
2.2 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ วิธีเชิงคุณภาพหรือผสมผสานทั้งสองวิธี	0.8	แยกเป็น 2 ข้อ คือ 1. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ และ 2. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
2.3 เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานหรือพัฒนาการนักเรียนได้ครบถ้วน ทันเวลา	1.0	คงเดิม
2.4 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยทำให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ	1.0	แก้ไขเป็น เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่หลากหลายที่ช่วยทำให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ
2.5 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินงานและพัฒนาการของนักเรียน	1.0	คงเดิม
2.6 ออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับลักษณะของข้อมูลและสามารถตอบคำถามการประเมินได้	0.8	ตัดออกเพราะซ้ำซ้อนกับจุดตรวจสอบข้อที่ 1.6
2.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียน	1.0	คงเดิม
3. การนำผลประเมินไปใช้		
3.1 ทำความรู้จักสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	0.8	แก้ไขเป็น ทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล
3.2 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ การทำงาน พฤติกรรม และคุณธรรม	1.0	แยกเป็น 2 ข้อ คือ 1. ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ และการทำงาน และ 2. ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม
3.3 ใช้ผลการประเมินในการจัดกลุ่มนักเรียน เพื่อให้มีการช่วยเหลือกันด้านการเรียนและการทำงาน	1.0	คงเดิม
3.4 ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของตนเองและนักเรียนในการออกแบบหรือปรับปรุงสื่อ วิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน	1.0	แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของนักเรียนเพื่อการออกแบบวิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
<p>3.5 ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนาและพัฒนานักเรียน</p> <p>3.6 ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตามความก้าวหน้าของนักเรียนและการทำงานของตนเองอย่างต่อเนื่อง</p> <p>3.7 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนาโรงเรียน</p>	<p>1.0</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p>	<p>คงเดิม</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตามพัฒนาการของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน</p> <p>เพิ่มข้อ ใช้ผลการประเมินในการแก้ไขข้อบกพร่องทางการเรียนของนักเรียน</p>
<p>4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน</p> <p>4.1 นำเสนอผลการประเมินโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์</p> <p>4.2 สรุปรายงานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยนำเสนอสารสนเทศไปตัดสินใจเกี่ยวกับพัฒนาการ หรือ ระดับความสามารถของนักเรียน</p> <p>4.3 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนางานและนักเรียนบนฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน</p> <p>4.4 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน</p> <p>4.5 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้ทันเวลา</p>	<p>1.0</p> <p>0.8</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p>	<p>คงเดิม</p> <p>แก้ไขเป็น สรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบอย่างต่อเนื่อง</p> <p>แก้ไขเป็น ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน</p> <p>คงเดิม</p> <p>แก้ไขเป็น รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่นได้ทันเวลา</p>

องค์ประกอบที่ 3 การประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
1. การวางแผนการประเมิน		
1.1 วิเคราะห์สิ่งที่มุ่งประเมิน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.6	ตัดออก
1.2 กำหนดคำถาม และวัตถุประสงค์การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.8	แก้ไขเป็น กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
1.3 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	1.0	คงเดิม
1.4 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวมทั้งในส่วนของงานและนักเรียน	0.8	แก้ไขเป็น กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม
1.5 กำหนดระยะเวลาการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	0.6	ตัดออก
1.6 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	1.0	คงเดิม
1.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	0.8	คงเดิม
2. วิธีการและเครื่องมือประเมินผล		
2.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน	1.0	คงเดิม
2.2 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ วิธีเชิงคุณภาพหรือผสมผสานทั้งสองวิธี	0.8	แยกเป็น 2 ข้อ คือ 1. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ และ 2. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ
2.3 เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานหรือพัฒนาการนักเรียนได้ครบถ้วน ทันเวลา	0.6	ตัดออก
2.4 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ	1.0	คงเดิม

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
<p>2.5 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินงานและพัฒนาการของนักเรียน</p> <p>2.6 ออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับลักษณะของข้อมูลและสามารถตอบคำถามการประเมินได้</p> <p>2.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน</p>	<p>1.0</p> <p>0.6</p> <p>1.0</p>	<p>แก้ไขเป็น ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน</p> <p>ตัดออก</p> <p>คงเดิม</p>
<p>3 การนำผลประเมินไปใช้</p> <p>3.1 ทำความรู้จักสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล</p> <p>3.2 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ การทำงาน พฤติกรรม และคุณธรรม</p> <p>3.3 ใช้ผลการประเมินในการจัดกลุ่มนักเรียน เพื่อให้มีการช่วยเหลือกันด้านการเรียนและการทำงาน</p> <p>3.4 ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของตนเองและนักเรียนในการออกแบบหรือปรับปรุงสื่อ วิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน</p> <p>3.5 ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนานักเรียน</p>	<p>0.8</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p> <p>1.0</p>	<p>ตัดออก</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินเพื่อตัดสินระดับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินเพื่อตรวจสอบระดับความรอบรู้ตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนแก่นักเรียนในรุ่นต่อไป</p> <p>แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป</p>

ตารางที่ 3.3 (ต่อ)

จุดตรวจสอบ	IOC	ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
3.6 ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตาม ความก้าวหน้าของนักเรียนและการทำงานของตนเองอย่างต่อเนื่อง	1.0	ตัดออก
3.7 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการ กำหนดนโยบาย แผนงาน และแผน ปฏิบัติงานในการพัฒนาโรงเรียน	1.0	แก้ไขเป็น ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการ กำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงาน ในการพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผล การประเมิน		
4.1 นำเสนอผลการประเมินโดยมีหลักฐาน อ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์	1.0	คงเดิม
4.2 สรุปรายงานการประเมินผลการเรียนรู้ของ นักเรียนโดยนำเสนอสารสนเทศไปตัดสินใจ เกี่ยวกับพัฒนาการ หรือ ระดับ ความสามารถของนักเรียน	0.8	แก้ไขเป็น สรุปรายงานผลการประเมินผลการ เรียนรู้ให้นักเรียนทราบ
4.3 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการ ปรับปรุงพัฒนางานและนักเรียนบนฐาน ของผลการประเมิน	1.0	แก้ไขเป็น ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการ ปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของผลการ ประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
4.4 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการ ประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	1.0	คงเดิม
4.5 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วน เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้ทันเวลา	1.0	แก้ไขเป็น รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วน เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่น

ทั้งนี้ผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแบบตรวจสอบรายการดังกล่าวในภาพรวมดังนี้

1. ควรปรับจุดตรวจสอบของการประเมินทั้ง 3 องค์ประกอบหลักให้มีความแตกต่างกัน โดยดูที่วัตถุประสงค์และจุดเน้นของการประเมินในองค์ประกอบนั้น
2. ควรใช้คำที่เข้าใจง่าย อ่านแล้วไม่ต้องแปลความ
3. ควรยกตัวอย่าง เพื่อให้เข้าใจได้ชัดเจนขึ้น เช่นจุดตรวจสอบที่ 4.5 ควรยกตัวอย่างผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง
4. ควรปรับจุดตรวจสอบให้มีความชัดเจนในข้อเดียว
5. ควรเพิ่มข้อรายการ “อื่นๆ” เพื่อเป็นปลายเปิด

ผู้วิจัยได้ปรับปรุงแก้ไขแบบตรวจสอบรายการประเมินตามที่คุณผู้ทรงคุณวุฒิได้แนะนำ จากนั้นนำแบบตรวจสอบรายการประเมินไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบความถูกต้องและความเหมาะสมอีกครั้ง ผลปรากฏว่าแบบตรวจสอบรายการประเมินมีความถูกต้องตามโครงสร้างเนื้อหา มีการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคุณผู้ทรงคุณวุฒิอย่างครบถ้วน หลังจากนั้นจะนำเครื่องมือไปพัฒนาโดยการนำไปทดลองใช้อีกครั้ง

ตรวจสอบคุณภาพ

1. ทดลองใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินกับกลุ่มเป้าหมาย

หลังจากตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของแบบตรวจสอบรายการประเมินและปรับปรุงพัฒนาให้มีความเหมาะสมแล้ว จึงนำไปทดลองใช้กับครูผู้สอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 3 ท่าน พบว่า แบบตรวจสอบรายการมีความครอบคลุมของเนื้อหาดี และควรขยายความหมายของการประเมินก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ ว่าเป็นการประเมินตลอดภาคการศึกษา มิใช่เป็นการประเมินก่อน ระหว่าง และหลังในชั่วโมงการจัดการเรียนรู้

2. ตรวจสอบคุณภาพของแบบตรวจสอบรายการประเมินด้านความเที่ยง โดยให้ครูผู้สอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 30 คน ทดลองใช้ แล้ววิเคราะห์ค่าความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายใน (internal consistency) โดยวิธีหาสัมประสิทธิ์แอลฟาตามสูตรของครอนบราค (Cronbach alpha coefficient) ได้ 0.9588

การนำไปใช้

หลังตรวจสอบคุณภาพและพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินเรียบร้อยแล้ว จึงจัดพิมพ์และนำแบบตรวจสอบรายการประเมินไปเก็บข้อมูลกับโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งผู้ตอบแบบตรวจสอบรายการประเมินคือครูผู้สอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้

การเก็บรวบรวมข้อมูล

สำหรับขั้นตอนของการการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงสำรวจนั้น ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลทางไปรษณีย์ เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างอยู่กันกระจัดกระจาย ผู้ตอบมีโอกาสหาเวลาตอบด้วยตนเอง ในเวลาที่สะดวก มีอิสระในการตอบเป็นตัวของตัวเอง และการตอบไม่รีบร้อนมีเวลาในการคิดไตร่ตรอง โดยมีขั้นตอนการเก็บข้อมูล ดังนี้

1. ทำหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัยและทดลองใช้เครื่องมือ จากภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เสนอต่อผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. นำแบบตรวจสอบรายการประเมินส่งทางไปรษณีย์ไปยังโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย โดยแนบซองเปล่าที่จำหน่ายซองถึงผู้วิจัย พร้อมติดแสตมป์เพื่ออำนวยความสะดวกแก่กลุ่มตัวอย่างในการส่งแบบตรวจสอบรายการประเมินกลับคืน
3. เก็บรวบรวมแบบตรวจสอบรายการประเมินกลับคืนทางไปรษณีย์ หลังจากส่งแบบตรวจสอบรายการประเมินเป็นระยะเวลา 3 สัปดาห์ ผู้วิจัยได้ติดต่อรับแบบตรวจสอบรายการประเมินกลับคืนมาโดยการโทรศัพท์ติดต่อไปยังโรงเรียนที่ส่งแบบตรวจสอบรายการประเมิน ได้จำนวนโรงเรียนตอบกลับ 242 โรงเรียน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.4

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.4 อัตราการตอบกลับของแบบตรวจสอบรายการประเมิน

ภาค	ขนาดโรงเรียน	จำนวนการสุ่ม (ฉบับ)	ได้รับคืน (ฉบับ)	อัตราการตอบกลับ (ร้อยละ)
เหนือ	เล็ก	30	17	56.67
	กลาง	30	18	60.00
	ใหญ่	30	20	66.67
ตะวันออกเฉียงเหนือ	เล็ก	30	26	86.67
	กลาง	30	24	80.00
	ใหญ่	30	20	66.67
กลาง	เล็ก	30	17	56.67
	กลาง	30	19	63.33
	ใหญ่	30	15	50.00
ใต้	เล็ก	30	26	86.67
	กลาง	30	19	63.33
	ใหญ่	30	21	70.00
	รวม	360	242	67.22

4. นำแบบตรวจสอบรายการประเมินที่ได้รับกลับคืน ทำการลงรหัส (coding) และตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูล

ส่วนที่ 2 ศึกษาคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ในส่วนนี้ศึกษาเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 3 คือ เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการ

เรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน และวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 4 คือ เพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2549 จากโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบตรวจสอบรายการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เนื่องจากข้อมูลที่ใช้ในขั้นนี้ คือ คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียน และ คะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน เป็นข้อมูลทุติยภูมิ ดังนั้นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบบันทึกคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (GPA) และคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (ONET) ซึ่งครูฝ่ายวัดผลของโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บันทึกคะแนนส่วนนี้ โดยมีรายการดังต่อไปนี้ ลำดับ เลขประจำตัวนักเรียน คะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (GPA) และคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (ONET) จำแนกเป็น 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยส่งแบบบันทึกคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน พร้อมทั้งซีดีที่ใช้บันทึกข้อมูล ไปพร้อมกับแบบตรวจสอบรายการประเมิน ที่ส่งทางไปรษณีย์ไปยังกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการดำเนินการทั้ง 2 ส่วน ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังนี้

1) วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเป็นการบรรยายลักษณะของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับสถานภาพหรือข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคล ใช้สถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ จำนวนและร้อยละ และบรรยายคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และคะแนนการประเมินผล

สัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียน โดยวิเคราะห์ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียน

2) วิเคราะห์ข้อมูลสภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา โดยการวิเคราะห์เพื่อบรรยายสภาพทั้งในภาพรวม จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้วยสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ร้อยละ โดยกำหนดการแปลความดังนี้

ร้อยละ 81-100 หมายถึง	มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดีมาก
ร้อยละ 61-80 หมายถึง	มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดี
ร้อยละ 41-60 หมายถึง	มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดีปานกลาง
ร้อยละ 21-40 หมายถึง	มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย
ร้อยละ 0 - 20 หมายถึง	มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยมาก

3) วิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคโดยซึ่งแบ่งเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลตามเกณฑ์ของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 โดยถือว่าค่าร้อยละของการปฏิบัติที่น้อยกว่า ร้อยละ 30 เป็นปัญหาการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย และสภาพปัญหาและอุปสรรคตามความคิดเห็นของครูจากการตอบข้อคำถามปลายเปิดในแบบรายงานตนเอง ด้วยสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ร้อยละ

4) วิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมิน โดยการนำผลการรายงานตนเองของครูในแต่ละด้านมากำหนดเป็นร้อยละการปฏิบัติ ซึ่งเป็นสัดส่วนระหว่างจำนวนข้อรายการที่ครูมีการปฏิบัติ กับจำนวนข้อรายการทั้งหมดในด้านนั้น โดยคิดรวมเป็นค่าเฉลี่ยของแต่ละโรงเรียน และตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ด้วยสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ จำนวน และร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การกำหนดระดับคุณภาพการประเมิน

ปฏิบัติร้อยละ 0 - 50	ของข้อรายการทั้งหมด	คือ	กลุ่มคุณภาพต่ำ
ปฏิบัติร้อยละ 51 - 70	ของข้อรายการทั้งหมด	คือ	กลุ่มคุณภาพปานกลาง
ปฏิบัติร้อยละ 71 - 100	ของข้อรายการทั้งหมด	คือ	กลุ่มคุณภาพสูง

การแปลความหมายกลุ่มคุณภาพ

กลุ่มต่ำ หมายถึง ครูในโรงเรียนทำการประเมินผลการเรียนรู้ มีการวางแผนการประเมิน การกำหนดวิธีการและเครื่องมือการประเมิน การนำผลการประเมินไปใช้ ตลอดจนการจัดเก็บ และรายงานผลการประเมิน น้อยกว่ามาตรฐานที่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กำหนด

กลุ่มปานกลาง หมายถึง ครูในโรงเรียนทำการประเมินผลการเรียนรู้ ตามหลักสูตร การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 มีการวางแผนการประเมิน การกำหนดวิธีการและ เครื่องมือการประเมิน การนำผลการประเมินไปใช้ ตลอดจนการจัดเก็บและรายงานผลการ ประเมิน เป็นไปตามมาตรฐานที่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กำหนด แต่ไม่ ครอบคลุมทุกขั้นตอนของการประเมิน

กลุ่มสูง หมายถึง ครูในโรงเรียนทำการประเมินผลการเรียนรู้ ตามหลักสูตรการศึกษาขั้น พื้นฐาน พุทธศักราช 2544 มีการวางแผนการประเมิน การกำหนดวิธีการและเครื่องมือการประเมิน การนำผลการประเมินไปใช้ ตลอดจนการจัดเก็บและรายงานผลการประเมิน เป็นไปตาม มาตรฐานที่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กำหนด และครอบคลุมทุกขั้นตอน ของการประเมิน

5) เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ ของนักเรียน ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการ เรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา จำแนกตามขนาด โรงเรียน ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA)

6) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ กับ คะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระ การเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่ม สาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ โดยมีขั้นตอนย่อยในการดำเนินการดังนี้

6.1 ทำคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งมีคะแนนสูงสุดเป็น 4.00 ให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 โดยการนำคะแนนสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ของนักเรียนแต่ละคน คูณด้วย 25

6.2 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยใช้สถิติ t-test (paired-samples)

7) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ และตามกลุ่มคุณภาพการประเมินซึ่งได้จากการวิเคราะห์ทีในขั้นที่ 4 ได้แก่ กลุ่มคุณภาพระดับต่ำ กลุ่มคุณภาพระดับปานกลาง และกลุ่มคุณภาพระดับสูง โดยใช้สถิติ t-test (paired-samples)

8) วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson product moment correlation coefficient) จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพการประเมิน

9) วิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยมีขั้นตอนย่อยในการดำเนินการ ดังนี้

9.1 หาผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

9.2 วิเคราะห์ความแปรปรวนสองทาง(two-way ANOVA) ซึ่งตัวแปรอิสระมี 2 ตัวคือ ขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ส่วนตัวแปรตาม คือ ผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยมีวัตถุประสงค์ 4 ประการ คือ (1) เพื่อวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (2) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน (3) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน และ(4) เพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ สำหรับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอเป็น 5 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรค และระดับคุณภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งแบ่งการนำเสนอผล เป็น 4 ตอนย่อยได้แก่

2.1 ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.2 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.3 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.4 ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งแบ่งการนำเสนอผล เป็น 3 ตอนย่อยได้แก่

3.1 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

3.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

3.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งแบ่งการนำเสนอ ผล เป็น 3 ตอนย่อยได้แก่

4.1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

4.2 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

4.3 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้มีกลุ่มตัวอย่างเป็นโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 242 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลคือครูระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 1,680 คน จาก 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและ

วัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ให้ข้อมูลในภาพรวม พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นครูเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยเป็นเพศหญิงจำนวน 1,004 คน คิดเป็นร้อยละ 59.81 และเพศชายจำนวน 656 คน คิดเป็นร้อยละ 38.96 กลุ่มตัวอย่างมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุดจำนวน 1,320 คน คิดเป็นร้อยละ 78.40 รองลงมาคือระดับปริญญาโทจำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 17.48 และมีวุฒิการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีเป็นจำนวนน้อยที่สุด คือ 28 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ทั้งนี้ไม่มีครูที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นครูที่สอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์มากที่สุด เป็นจำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 14.19 รองลงมาคือกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม การงานอาชีพและเทคโนโลยี ศิลปะ และสุขศึกษาและพลศึกษา ตามลำดับ โดยมีจำนวน 232, 228, 218, 211, 204, 170 และ 164 ตามลำดับ และคิดเป็นร้อยละ 13.82 , 13.58 , 12.95 , 12.55 , 12.13 , 10.12 และ 9.78 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลพื้นฐานของครูผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อมูลพื้นฐาน	เล็ก (n=602)		กลาง (n=550)		ใหญ่ (n=528)		รวม (n=1,680)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ								
ชาย	241	40.03	230	41.82	185	35.04	656	38.96
หญิง	358	59.47	315	57.27	331	62.69	1004	59.81
ไม่ระบุ	3	0.50	5	0.91	12	2.27	20	1.23
วุฒิการศึกษาระดับสูงสุด								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	6	1.00	10	1.82	12	2.27	28	1.70
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	489	81.23	449	81.64	382	72.35	1320	78.40
ปริญญาโท	94	15.61	88	16.00	110	20.83	292	17.48
ปริญญาเอก	0	0	0	0	0	0	0	0
ไม่ระบุ	13	2.16	3	0.55	24	4.55	40	2.42

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	เล็ก (n=602)		กลาง (n=550)		ใหญ่ (n=528)		รวม (n=1,680)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มสาระการเรียนรู้								
ภาษาไทย	78	12.96	86	15.64	68	12.88	232	13.82
คณิตศาสตร์	79	13.12	78	14.18	71	13.45	228	13.58
วิทยาศาสตร์	89	14.78	84	15.27	66	12.50	239	14.19
การงานอาชีพและเทคโนโลยี	73	12.13	71	12.91	60	11.36	204	12.13
ศิลปะ	62	10.30	52	9.45	56	10.61	170	10.12
สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	79	13.12	61	11.09	71	13.45	211	12.55
ภาษาต่างประเทศ	83	13.79	67	12.18	68	12.88	218	12.95
สุขศึกษาและพลศึกษา	59	9.80	47	8.55	58	10.98	164	9.78
ไม่ระบุ	0	0.00	4	0.73	10	1.89	14	0.87

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรค และระดับคุณภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

ในการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์โดยภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับคือ (1) ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (2) ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย (3) ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย และ (4) ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.1 ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.1.1 ผลการวิเคราะห์การกำหนดสัดส่วนคะแนนการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างเรียนและหลังเรียนจำแนกตามขนาดโรงเรียน

จากการคำนวณจำนวนและร้อยละของครูที่กำหนดสัดส่วนคะแนนการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างเรียนและหลังเรียน ในภาพรวมของโรงเรียนทั้งหมด พบว่า ครูกำหนดสัดส่วนการประเมินผลการเรียนรู้เป็น 80:20 เป็นจำนวนมากที่สุด จำนวน 753 คน คิดเป็นร้อยละ 45.03 รองลงมาได้แก่ สัดส่วน 70:30 และ 60:40 ตามลำดับ จำนวน 729 และ 128 คน ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 43.20 และ 7.52 ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนดสัดส่วนการประเมินผลการเรียนรู้เป็น 70:30 มากที่สุด เป็นจำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 47.18 รองลงมาได้แก่ สัดส่วน 80:20 เป็นจำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 40.37 และมีการกำหนดสัดส่วนเป็น 60:40 น้อยที่สุด เป็นจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 10.47 ในโรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนดสัดส่วนการประเมินผลการเรียนรู้เป็น 70:30 และ 80:20 มากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คือ 245 คน คิดเป็นร้อยละ 44.55 รองลงมาได้แก่ สัดส่วน 60:40 เป็นจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 5.09 ส่วนในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนดสัดส่วนการประเมินผลการเรียนรู้เป็น 80:20 มากที่สุด เป็นจำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 45.03 รองลงมาได้แก่ สัดส่วน 70:30 เป็นจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 43.20 และมีการกำหนดสัดส่วนเป็น 60:40 น้อยที่สุด เป็นจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 7.52 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของการกำหนดสัดส่วนคะแนนการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างเรียนและหลังเรียนจำแนกตามขนาดโรงเรียน

สัดส่วน	เล็ก(n=602)		กลาง(n=550)		ใหญ่(n=528)		รวม(n=1,680)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 60 : 40	63	10.47	28	5.09	37	7.01	128	7.52
2. 70 : 30	284	47.18	245	44.55	200	37.88	729	43.20
3. 80 : 20	243	40.37	245	44.55	265	50.19	753	45.03
4. อื่นๆ คือ 90:10	7	1.16	19	3.45	8	1.52	34	2.04
ไม่ระบุ	5	0.83	13	2.36	18	3.41	36	2.20
รวม	602	100	550	100	528	100	1680	100

2.1.2 ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลัง การจัดการเรียนรู้โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาด โรงเรียน

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.1 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลคิดเป็นร้อยละ 92.7, 95.6 และ 97.2 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 83.9 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 83.3, 84.4 และ 84.3 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.6 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลคิดเป็นร้อยละ 93.5, 96.2 และ 97.3 ตามลำดับ ทั้งนี้ โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 90 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 87.5, 90.4 และ 92.4 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.6 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ เท่ากันคิดเป็นร้อยละ 93.1 และ 94.7 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติมากที่สุดใน การวางแผนการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 93.5 ทั้งนี้ โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 90.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือคิดเป็นร้อยละ 89.3, 90.5 และ 92.8 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างการประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า การประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ และระหว่างการจัดการเรียนรู้โดยภาพรวม โรงเรียนทุกขนาดมีการปฏิบัติอยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด และมีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด ขณะที่การประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้โดยภาพรวม โรงเรียนทุกขนาด มีการปฏิบัติอยู่แล้ว โดยมีการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด และมีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือน้อยที่สุด

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.3



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.3 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว
การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	1.7	5.6	92.7	1.3	3.1	95.6	0.9	1.9	97.2	1.3	3.6	95.1
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	2.3	6.0	91.7	1.6	5.3	93.1	2.1	2.3	95.6	2.0	4.6	93.4
3. การนำผลการประเมินไปใช้	3.3	9.5	87.2	2.7	8.9	88.4	2.8	7.2	90	3.0	8.7	88.3
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงาน ผลการประเมิน	4.7	12.0	83.3	4.9	10.7	84.4	5.9	9.8	84.3	5.1	10.9	83.9
การประเมินผลระหว่างจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.5	6.0	93.5	1.3	2.5	96.2	0.4	2.3	97.3	0.7	3.7	95.6
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	1.2	7.5	91.3	0.8	3.6	95.6	0.9	2.5	96.6	0.8	4.8	94.4

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.0	8.3	89.7	1.1	6.5	92.4	0.4	4.5	95.1	1.2	6.5	92.3
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงาน ผลการประเมิน	2.3	10.2	87.5	2.2	7.4	90.4	2.3	5.3	92.4	2.3	7.7	90
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	1.7	8.0	90.3	1.6	4.9	93.5	1.7	3.6	94.5	1.7	5.6	92.7
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	2.2	8.5	89.3	2.2	7.3	90.5	2.8	4.4	92.8	2.4	6.8	90.8
3. การนำผลการประเมินไปใช้	1.3	5.6	93.1	0.5	6.4	93.1	2.1	3.2	94.7	1.3	5.1	93.6
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงาน ผลการประเมิน	1.0	7.0	92	0.7	6.6	92.7	3.0	3.8	93.2	1.5	5.8	92.6

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.1.3 ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลัง การจัดการเรียนรู้ในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 94.0 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลและการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 91.0, 95.4 และ 98.5 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 81.9 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 84.6, 75.6 และ 86.8 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.7 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลคิดเป็นร้อยละ 91.0, 98.8 และ 100 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 87.9 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 78.2, 88.4 และ 98.5 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 91.0, 96.5 และ 100 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 92.3 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือคิดเป็นร้อยละ 85.9, 91.9 และ 96.1 ตามลำดับ

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้
จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยแสดงดังตารางที่ 4.4



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.4 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
	การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้											
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	9.0	91.0	2.3	2.3	95.4	0.0	1.5	98.5	1.7	4.3	94.0
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	9.0	91.0	2.3	2.3	95.4	0.0	1.5	98.5	1.7	4.3	94.0
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.6	9.0	88.4	2.3	8.2	89.5	0.0	2.9	97.1	0.9	6.9	92.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงาน ผลการประเมิน	1.3	14.1	84.6	7.0	17.4	75.6	4.4	8.8	86.8	4.3	13.8	81.9
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	9.0	91.0	0.0	1.2	98.8	0.0	0.0	100.0	0.0	4.3	95.7
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	11.5	88.5	0.0	3.5	96.5	0.0	0.0	100.0	0.0	4.3	95.7

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
	3. การนำผลการประเมินไปใช้	1.3	12.8	85.9	1.2	2.3	96.5	0.0	0.0	100.0	0.9	5.1
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงาน ผลการประเมิน	0.0	21.8	78.2	0.0	11.6	88.4	0.0	1.5	98.5	0.0	12.1	87.9
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	1.3	11.5	87.2	1.2	3.5	95.3	0.0	2.9	97.1	0.9	5.1	94.0
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	2.6	11.5	85.9	2.3	5.8	91.9	0.0	3.9	96.1	1.7	6.0	92.3
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	9.0	91.0	0.0	3.5	96.5	0.0	0.0	100.0	0.9	4.3	94.8
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงาน ผลการประเมิน	2.6	9.0	88.4	0.0	5.8	94.2	2.9	0.0	97.1	0.9	5.1	94.0

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.2 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.5, 97.4 และ 100 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 86.0 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 79.7, 88.5 และ 88.7 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 99.1 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลคิดเป็นร้อยละ 97.5, 100 และ 100 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 93.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 93.6, 94.9 และ 93.0 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินมากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 98.2 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน จำนวนเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 100, 97.4 และ 97.2 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 97.4 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 98.7, 96.2 และ 97.0 ตามลำดับ

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้
จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์แสดงดังตารางที่ 4.5



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.5 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	2.5	97.5	2.6	0.0	97.4	0.0	0.0	100.0	0.9	0.9	98.2
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	3.8	96.2	3.8	2.6	93.6	1.4	1.4	97.2	1.8	2.6	95.6
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.5	10.1	87.4	2.6	7.7	89.7	2.8	7.0	90.2	1.8	9.6	88.6
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	5.1	15.2	79.7	5.1	6.4	88.5	0	11.3	88.7	4.4	9.6	86.0
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	2.5	97.5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.9	99.1
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	3.8	96.2	0.0	1.3	98.7	0.0	0.0	100.0	0.0	1.8	98.2

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.5	2.5	95.0	0.0	2.6	97.4	0.0	0.0	100.0	0.0	1.8	98.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	1.3	5.1	93.6	0.0	5.1	94.9	1.4	5.6	93.0	0.9	5.3	93.8
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	1.3	98.7	0.0	3.8	96.2	0.0	3.0	97.0	0.0	2.6	97.4
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	1.3	98.7	0.0	3.8	96.2	0.0	3.0	97.0	0.0	2.6	97.4
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	0.0	100.0	0.0	2.6	97.4	0.0	2.8	97.2	0.0	1.8	98.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	0.0	100.0	0.0	2.6	97.4	0.0	2.8	97.2	0.0	1.8	98.2

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.1 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.2, 92.9 และ 97.0 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 81.5 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 78.7, 79.7 และ 87.9 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการนำผลการประเมินไปใช้ เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 95.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก มีการนำผลการไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.8 โรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 97.6 และ 98.5 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 90.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 97.6, 91.7 และ 94.0 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.3 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 96.6, 100 และ 98.5 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 93.3 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 92.1, 95.2 และ 92.4 ตามลำดับ

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์แสดงดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
	การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้											
1. การวางแผนการประเมินผล	3.4	3.4	93.2	1.1	6.0	92.9	0.0	3.0	97.0	1.7	4.2	94.1
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	3.4	7.9	88.7	0.0	8.3	91.7	1.5	3.0	95.5	1.7	6.7	91.6
3. การนำผลการประเมินไปใช้	4.5	9.0	86.5	1.2	13.1	85.7	7.6	4.5	87.9	4.2	9.2	86.6
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	6.7	14.6	78.7	2.4	17.9	79.7	9.1	3.0	87.9	5.9	12.6	81.5
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	7.9	92.1	0.0	2.4	97.6	0.0	1.5	98.5	0.0	4.2	95.8
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	10.1	89.9	0.0	2.4	97.6	0.0	1.5	98.5	0.0	5.9	94.1

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	2.2	97.8	0.0	7.3	92.7	0.0	1.5	98.5	0.0	4.2	95.8
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	2.2	10.1	87.6	0.0	8.3	91.7	3.0	3.0	94.0	1.7	7.5	90.8
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	4.4	95.6	0.0	2.4	97.6	0.0	4.5	95.5	0.0	3.3	96.7
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	3.4	4.5	92.1	1.2	3.6	95.2	0.0	7.6	92.4	1.7	5.0	93.3
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	3.4	96.6	0.0	0.0	100.0	0.0	1.5	98.5	0.0	1.7	98.3
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	5.6	94.4	0.0	4.8	95.2	0.0	2.5	97.5	0.0	4.2	95.8

กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.0 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 100 และ 90.0 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 90.2 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 94.5, 90.1 และ 91.7 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยภาพรวมมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการนำผลการประเมินไปใช้ เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 95.1 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.6 และ 97.2 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ และการนำผลการประเมินไปใช้ เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 93.3 ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 91.1 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 94.5, 91.5 และ 86.7 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยภาพรวมมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.1 ซึ่งโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในการวางแผนการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 94.4 และ 93.3 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมีการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100 ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 91.2 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 95.9, 88.7 และ 86.7 ตามลำดับ

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้
จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี แสดงดังตารางที่ 4.7



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.7 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
	การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้											
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	3.3	6.7	90.0	1.0	2.0	97.0
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	2.7	0.0	97.3	0.0	0.0	100.0	3.3	6.7	90.0	2.0	2.0	96.0
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.7	1.4	95.9	0.0	5.6	94.4	6.7	10.0	83.3	0.0	8.8	91.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	5.5	94.5	0.0	9.9	90.1	0.0	18.3	81.7	2.9	6.9	90.2
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	1.4	98.6	2.8	0.0	97.2	0.0	11.7	88.3	1.0	3.9	95.1
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	2.7	0.0	97.3	0.0	5.6	94.4	0.0	6.7	93.3	1.0	3.9	95.1

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.7	0.0	97.3	0.0	8.5	91.5	0.0	6.7	93.3	1.0	4.9	94.1
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	5.5	0.0	94.5	0.0	8.5	91.5	0.0	13.3	86.7	2.0	6.9	91.1
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	2.7	97.3	0.0	5.6	94.4	0.0	6.7	93.3	0.0	4.9	95.1
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	1.4	2.7	95.9	0.0	11.3	88.7	3.3	10.0	86.7	2.9	5.9	91.2
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	0.0	100.0	4.2	5.6	90.2	0.0	6.7	93.3	0.0	5.9	94.1
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	2.7	97.3	0.0	11.3	88.7	3.3	6.7	90.0	1.0	6.9	92.1

กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.9 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.7, 90.4 และ 100 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 80.0 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการนำผลการประเมินไปใช้น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.8 และ 65.4 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.2

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยภาพรวมมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการนำผลการประเมินไปมากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 91.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.3 และ 96.4 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดเล็ก มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.3 ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก และขนาดกลาง ปฏิบัติน้อยที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 84.7 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการนำผลการประเมินไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 74.2 และ 85.6 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีการวางแผนการประเมินผล และการปฏิบัติการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 92.8

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยภาพรวมมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 88.3 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก มีปฏิบัติการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.1 ขนาดกลางมีการปฏิบัติมากที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ 88.5 ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.8 ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ คิดเป็น

ร้อยละ 83.5 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ
คิดเป็นร้อยละ 82.3, 78.9 และ 89.2 ตามลำดับ

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้
จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ แสดงดังตารางที่ 4.8



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.8 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	11.3	88.7	0.0	9.6	90.4	0.0	0.0	100.0	0.0	7.1	92.9
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	16.1	83.9	0.0	19.2	80.8	0.0	0.0	100.0	0.0	11.8	88.2
3. การนำผลการประเมินไปใช้	8.1	16.1	75.8	9.6	25.0	65.4	0.0	1.8	98.2	5.9	14.1	80.0
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	4.8	12.9	82.3	13.5	11.5	75.0	4.1	10.7	85.2	7.1	11.7	81.2
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	9.7	90.3	7.7	0.0	92.3	3.6	3.6	92.8	3.5	4.7	91.8
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	3.2	11.3	85.5	3.8	1.9	94.3	0.0	3.6	96.4	2.4	5.8	91.8

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	3.2	22.6	74.2	4.8	9.6	85.6	0.0	5.4	94.6	2.4	12.9	84.7
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	17.7	82.3	9.6	3.8	86.6	1.8	5.4	92.8	3.5	9.4	87.1
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	12.9	87.1	5.8	5.8	88.4	5.4	5.4	89.2	3.5	8.2	88.3
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	3.2	14.5	82.3	9.6	11.5	78.9	5.4	5.4	89.2	5.9	10.6	83.5
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	14.5	85.5	5.8	7.7	86.5	5.4	1.8	92.8	3.5	8.2	88.3
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	16.1	83.9	7.7	3.8	88.5	3.6	7.1	89.3	3.5	9.4	87.1

กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.7 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.4, 98.4 และ 98.6 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก และขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 83.4 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.3, 85.2 และ 83.1 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.4 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.1, 91.8 และ 98.6 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ปฏิบัติน้อยที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 87.7 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 84.8, 88.5 และ 90.2 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยภาพรวมมีการปฏิบัติในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.5 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.9 และ 90.2 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในการวางแผนการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 94.4 ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการวางแผนการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 85.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการวางแผนการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 77.2 และ 86.9 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติกรนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด เป็นจำนวนเท่า คิดเป็นร้อยละ 91.6

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้
จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม แสดงดังตารางที่ 4.9



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.9 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
	การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้											
1. การวางแผนการประเมินผล	2.5	5.1	92.4	0.0	1.6	98.4	0.0	1.4	98.6	0.0	4.3	95.7
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	8.9	91.1	1.6	3.3	95.1	1.4	4.2	94.4	1.9	4.3	93.8
3. การนำผลการประเมินไปใช้	5.1	12.5	82.4	1.6	1.7	96.7	4.2	8.5	87.3	3.8	8.1	88.1
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	6.3	11.4	82.3	8.2	6.6	85.2	2.8	14.1	83.1	5.7	10.9	83.4
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	1.3	7.6	91.1	0.0	8.2	91.8	0.0	1.4	98.6	0.9	5.7	93.4
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	10.1	89.9	1.6	8.2	90.2	2.8	4.2	93.0	0.9	7.6	91.5

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	3.8	11.4	84.8	1.6	9.9	88.5	2.8	7.0	90.2	2.8	9.5	87.7
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	5.1	10.1	84.8	3.3	8.2	88.5	5.6	4.2	90.2	4.7	7.6	87.7
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	6.3	16.5	77.2	4.9	8.2	86.9	2.8	2.8	94.4	4.7	9.5	85.8
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	2.5	16.5	81.0	0.0	13.1	86.9	5.6	1.4	93.0	2.8	10.4	86.8
3. การนำผลการประเมินไปใช้	5.1	5.0	89.9	0.0	13.1	86.9	5.6	2.8	91.6	3.8	6.6	89.6
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	5.1	5.0	89.9	0.0	9.8	90.2	5.6	2.8	91.6	3.8	5.7	90.5

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.5 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.0, 91.0 และ 97.1 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก และขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 84.4 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.2, 86.5 และ 76.5 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.2 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.2, 97.0 และ 100 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ปฏิบัติน้อยที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 89.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการนำผลการประเมินไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 90.4, 85.5 และ 90.6 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยภาพรวมมีการปฏิบัติในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.6 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่มีการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินมากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 92.8 และ 95.6 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดกลางการปฏิบัติมากที่สุดในการวางแผนการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 94.0 ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการวางแผนการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 90.8 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการวางแผนการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 91.6, 89.5 และ 91.2 ตามลำดับ

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศแสดงดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	2.4	3.6	94.0	3.0	6.0	91.0	2.9	0.0	97.1	2.8	3.7	93.5
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	3.6	3.6	92.8	4.5	7.5	88.0	2.9	1.5	95.6	3.7	3.7	92.6
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.4	6.0	91.6	6.0	6.0	88.0	5.9	4.4	89.7	4.6	5.5	89.9
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	4.8	6.0	89.2	4.5	9.0	86.5	10.3	13.2	76.5	6.4	9.2	84.4
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	2.4	3.6	94.0	0.0	6.0	94.0	0.0	1.5	98.5	0.9	3.7	95.4
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	2.4	2.4	95.2	0.0	3.0	97.0	0.0	0.0	100.0	0.9	1.9	97.2

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	3.4	6.2	90.4	5.0	9.5	85.5	2.0	7.4	90.6	2.8	7.4	89.8
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	3.6	3.6	92.8	7.5	6.0	86.5	3.0	4.4	92.6	4.6	4.6	90.8
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	4.8	3.6	91.6	3.0	3.0	94.0	5.9	1.5	92.6	4.6	2.7	92.7
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	3.6	4.8	91.6	1.5	9.0	89.5	5.9	2.9	91.2	3.7	5.5	90.8
3. การนำผลการประเมินไปใช้	2.4	4.8	92.8	0.0	10.4	89.6	2.9	1.5	95.6	1.8	5.5	92.7
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	2.4	4.8	92.8	0.0	7.5	92.5	2.9	1.5	95.6	1.8	4.6	93.6

กลุ่มสาระการเรียนรู้สุศึกษาและพลศึกษา

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.9 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.4, 100 และ 96.6 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก และขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 81.7 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.5, 96.6 และ 81.0 ตามลำดับ

สำหรับผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.6 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 93.2, 100 และ 100 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 89.0 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 84.7, 92.4 และ 88.7 ตามลำดับ

ส่วนผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมโรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ไปแล้ว โดยภาพรวมมีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.0 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.1, 93.6 และ 93.1 ตามลำดับ ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ 85.4 ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 83.1 และ 83.8 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดกลางมีการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือน้อยที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 89.4

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้
จำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษาแสดงดังตารางที่ 4.11



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.11 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา

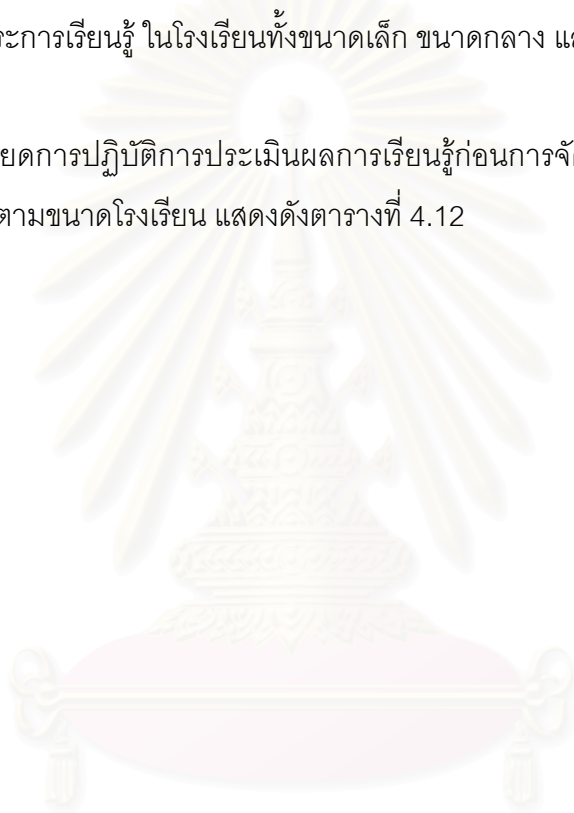
การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
	การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้											
1. การวางแผนการประเมินผล	5.1	6.5	88.4	0.0	0.0	100.0	1.7	1.7	96.6	2.4	3.7	93.9
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	6.8	5.4	87.8	0.0	2.1	97.9	3.4	1.7	94.9	3.7	3.4	92.9
3. การนำผลการประเมินไปใช้	5.1	8.5	86.4	0.0	2.1	97.9	5.2	6.9	87.9	3.7	6.1	90.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	8.5	22.0	69.5	1.3	2.1	96.6	5.2	13.8	81.0	4.9	13.4	81.7
การประเมินผลระหว่างจัดการ เรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	6.8	93.2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2.4	97.6
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	1.7	11.9	86.4	0.0	4.3	95.7	5.2	5.2	89.6	2.4	7.4	90.2

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	ยังไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว	ยัง ไม่ได้ ทำ	ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่า จะทำ	ทำอยู่ แล้ว
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	11.9	88.1	0.0	6.4	93.6	0.0	10.3	89.7	0.0	9.8	90.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	15.3	84.7	1.2	6.4	92.4	3.4	7.9	88.7	1.2	9.8	89.0
การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้												
1. การวางแผนการประเมินผล	0.0	15.3	84.7	0.0	10.6	89.4	3.4	6.9	89.7	0.0	11.0	89.0
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	0.0	15.3	84.7	0.0	10.6	89.4	3.4	6.9	89.7	1.2	11.0	87.8
3. การนำผลการประเมินไปใช้	0.0	11.9	88.1	0.0	6.4	93.6	0.0	6.9	93.1	1.2	8.8	90.0
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และ รายงานผลการประเมิน	0.0	16.9	83.1	0.0	8.5	91.5	6.9	10.3	83.8	2.4	12.2	85.4

จากผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา พบว่า ในการวางแผนการประเมินผล การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ การนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินของทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ในโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติอยู่แล้ว

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.12



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.12 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้	กลุ่มสาระการเรียนรู้															
	ภาษาไทย				คณิตศาสตร์				วิทยาศาสตร์				การงานอาชีพฯ			
	ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม
1. การวางแผนการประเมินผล	91.0	95.4	98.5	94.0	97.5	97.4	100	98.2	93.2	92.9	97.0	94.1	100.0	100.0	90.0	97.0
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	91.0	95.4	95.6	94.0	96.2	93.6	97.2	95.6	88.7	91.7	95.5	91.6	97.3	100.0	90.0	96.0
3. การนำผลการประเมินไปใช้	88.4	89.5	97.1	92.2	87.4	89.7	90.2	88.6	86.5	85.7	87.9	86.6	95.9	94.4	83.3	91.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน	84.6	75.6	86.8	81.9	79.7	88.5	88.7	86.0	78.7	79.7	87.9	81.5	94.5	90.1	81.7	90.2
การประเมินผลก่อนจัดการเรียนรู้	กลุ่มสาระการเรียนรู้															
	ศิลปะ				สังคมศึกษาฯ				ภาษาต่างประเทศ				สุขศึกษาและพลศึกษา			
	ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม
1. การวางแผนการประเมินผล	88.7	90.4	100.0	92.9	92.4	98.4	98.6	95.7	94.0	91.0	97.1	93.5	88.4	100.0	96.6	93.9
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	83.9	80.8	100.0	88.2	91.1	95.1	94.4	93.8	92.8	88.0	95.6	92.6	87.8	97.9	94.9	92.9
3. การนำผลการประเมินไปใช้	75.8	65.4	98.2	80.0	82.4	96.7	87.3	88.1	91.6	88.0	89.7	89.9	86.4	97.9	87.9	90.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน	82.3	75.0	85.2	81.2	82.3	85.2	83.1	83.4	89.2	86.5	76.5	84.4	69.5	96.6	81.0	81.7

จากผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา พบว่า ในการวางแผนการประเมินผล การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ การนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินของทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ในโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติอยู่แล้ว

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.13



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

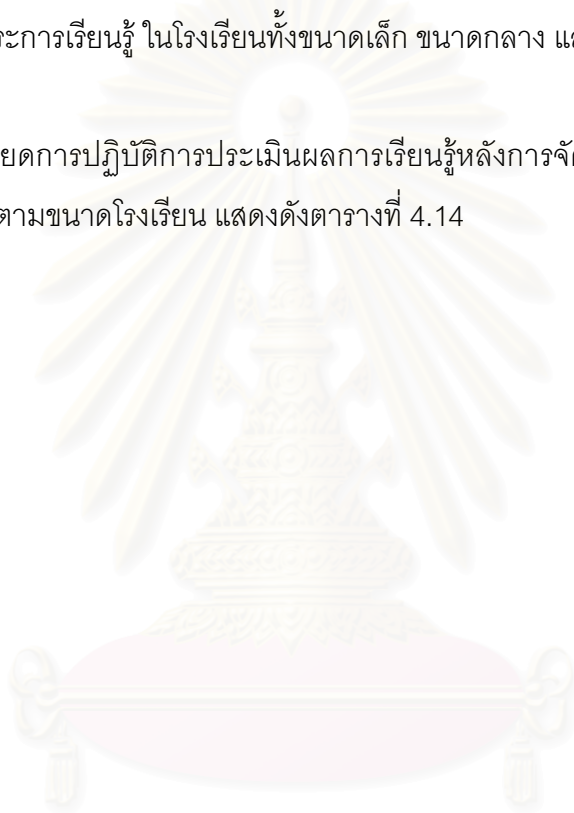
ตารางที่ 4.13 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การประเมินผลระหว่างจัดการเรียนรู้	กลุ่มสาระการเรียนรู้															
	ภาษาไทย				คณิตศาสตร์				วิทยาศาสตร์				การงานอาชีพฯ			
	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่	
1. การวางแผนการประเมินผล	91.0	98.8	100.0	95.7	97.5	100.0	100.0	99.1	92.1	97.6	98.5	95.8	98.6	97.2	88.3	95.1
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	88.5	96.5	100.0	95.7	96.2	98.7	100.0	98.2	89.9	97.6	98.5	94.1	97.3	94.4	93.3	95.1
3. การนำผลการประเมินไปใช้	85.9	96.5	100.0	94.0	95.0	97.4	100.0	98.2	97.8	92.7	98.5	95.8	97.3	91.5	93.3	94.1
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน	78.2	88.4	98.5	87.9	93.6	94.9	93.0	93.8	87.6	91.7	94.0	90.8	94.5	91.5	86.7	91.1

การประเมินผลระหว่างจัดการเรียนรู้	กลุ่มสาระการเรียนรู้															
	ศิลปะ				สังคมศึกษาฯ				ภาษาต่างประเทศ				สุขศึกษาและพลศึกษา			
	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่	
1. การวางแผนการประเมินผล	90.3	92.3	92.8	91.8	91.1	91.8	98.6	93.4	94.0	94.0	98.5	95.4	93.2	100.0	100.0	97.6
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	85.5	94.3	96.4	91.8	89.9	90.2	93.0	91.5	95.2	97.0	100.0	97.2	86.4	95.7	89.6	90.2
3. การนำผลการประเมินไปใช้	74.2	85.6	94.6	84.7	84.8	88.5	90.2	87.7	90.4	85.5	90.6	89.8	88.1	93.6	89.7	90.2
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน	82.3	86.6	92.8	87.1	84.8	88.5	90.2	87.7	92.8	86.5	92.6	90.8	84.7	92.4	88.7	89.0

จากผลการวิเคราะห์การปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ ของกลุ่ม
 สาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์
 กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้
 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการ
 เรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา พบว่า ในการวางแผนการประเมินผล การกำหนดวิธีการและ
 เครื่องมือ การนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน
 ของทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ในโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติอยู่
 แล้ว

รายละเอียดการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่มสาระ
 การเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.14



สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.14 ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้	กลุ่มสาระการเรียนรู้															
	ภาษาไทย				คณิตศาสตร์				วิทยาศาสตร์				การงานอาชีพ			
	ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม
1. การวางแผนการประเมินผล	87.2	95.3	97.1	94.0	98.7	96.2	97.0	97.4	95.6	97.6	95.5	96.7	97.3	94.4	93.3	95.1
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	85.9	91.9	96.1	92.3	98.7	96.2	97.0	97.4	92.1	95.2	92.4	93.3	95.9	88.7	86.7	91.2
3. การนำผลการประเมินไปใช้	91.0	96.5	100.0	94.8	100.0	97.4	97.2	98.2	96.6	100.0	98.5	98.3	100.0	90.2	93.3	94.1
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน	88.4	94.2	97.1	94.0	100.0	97.4	97.2	98.2	94.4	95.2	97.5	95.8	97.3	88.7	90.0	92.1

การประเมินผลหลังจัดการเรียนรู้	กลุ่มสาระการเรียนรู้															
	ศิลปะ				สังคมศึกษา				ภาษาต่างประเทศ				สุขศึกษาและพลศึกษา			
	ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน				ขนาดโรงเรียน			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม
1. การวางแผนการประเมินผล	87.1	88.4	89.2	88.3	77.2	86.9	94.4	85.8	91.6	94.0	92.6	92.7	84.7	89.4	89.7	89.0
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ	82.3	78.9	89.2	83.5	81.0	86.9	93.0	86.8	91.6	89.5	91.2	90.8	84.7	89.4	89.7	87.8
3. การนำผลการประเมินไปใช้	85.5	86.5	92.8	88.3	89.9	86.9	91.6	89.6	92.8	89.6	95.6	92.7	88.1	93.6	93.1	90.0
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน	83.9	88.5	89.3	87.1	89.9	90.2	91.6	90.5	92.8	92.5	95.6	93.6	83.1	91.5	83.8	85.4

2.2 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.2.1 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

เมื่อพิจารณาการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ในภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ในแต่ละหัวข้อ ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีแนวโน้มไปในแนวทางเดียวกัน โดยในการวางแผนการประเมินผล รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.5 สำหรับรายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การกำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการกำหนดสัดส่วนของคะแนนการประเมินระหว่างเรียนและหลังเรียนอย่างชัดเจน และวิเคราะห์ความรู้และทักษะพื้นฐานที่ต้องมีก่อนเรียน คิดเป็นร้อยละ 76.7 , 75.1 และ 66.4 ตามลำดับ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การวิเคราะห์พื้นฐานด้านจิตวิทยา การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการกำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม คิดเป็นร้อยละ 21.2 , 23.5 และ 36.1 ตามลำดับ

ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน คิดเป็นร้อยละ 83.4 สำหรับรายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความพร้อม ความสนใจ ทักษะพื้นฐานที่สำคัญต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 61.7 ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อยถึงน้อยมาก ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน และการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 22.4 และ 18.9 ตามลำดับ

ในการนำผลการประเมินไปใช้ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านวิชาการและการทำงาน การทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล และการใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม คิดเป็นร้อยละ 67.6, 66.6 และ 65.1 ตามลำดับ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.6

ในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การสรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ การมีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 64.9 และ 64.7 ตามลำดับ ส่วนรายการอื่นครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ซึ่งได้แก่ การนำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์ การให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนต่อไป และการรายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่นได้ทันเวลา คิดเป็นร้อยละ 43.9 , 43.6 และ 42.9 ตามลำดับ

รายละเอียดของร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียนแสดงดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
1. การวางแผนการประเมินผล				
1.1 กำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	49.5	58.7	59.7	55.7
1.2 กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	83.2	85.1	85.2	84.5
1.3 วิเคราะห์ความรู้และทักษะพื้นฐานที่ต้องมีก่อนเรียน	61.8	67.5	70.6	66.4
1.4 วิเคราะห์พื้นฐานด้านจิตวิทยา	16.3	24.4	23.5	21.2
1.5 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	75.1	73.6	81.8	76.7
1.6 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม	31.6	36.4	41.1	36.1
1.7 กำหนดระยะเวลาของการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	56.8	56.2	63.8	58.8
1.8 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	39.0	40.0	47.5	42.0
1.9 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	19.4	24.0	27.5	23.5
1.10 กำหนดสัดส่วนของคะแนนการประเมินระหว่างเรียนและหลังเรียนอย่างชัดเจน	75.4	73.1	76.7	75.1
1.11 อื่นๆ	0.0	0.7	0.0	0.2
1.11.1 กำหนดคะแนนตามเกณฑ์				
1.11.2 วิเคราะห์ผู้เรียนเป็นรายบุคคล				

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ				
2.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน	81.4	84.4	84.6	83.4
2.2 เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความพร้อม ความสนใจ ทักษะพื้นฐานที่สำคัญต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน	57.7	65.4	62.3	61.7
2.3 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ	43.0	46.2	48.7	45.8
2.4 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ	41.2	42.5	46.2	43.2
2.5 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยทำให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ	42.1	46.4	48.5	45.5
2.6 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน	20.3	25.6	27.8	24.4
2.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน	13.6	22.2	21.6	18.9
2.8 อื่นๆ	0.0	0.7	0.0	0.2
2.8.1 ให้ผู้เรียนทำแบบประเมิน				
2.8.2 กำหนดวิธีตามศักยภาพของผู้เรียน				
3. การนำผลการประเมินไปใช้				
3.1 ทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	62.6	67.6	70.2	66.6
3.2 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านวิชาการ และการทำงาน	64.6	67.1	71.6	67.6
3.3 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม	62.0	64.0	69.7	65.1
3.4 ใช้ผลการประเมินในการจัดกลุ่มนักเรียนเพื่อให้มีการช่วยเหลือกันด้านการเรียนและการทำงาน	55.0	60.0	61.9	58.8
3.5 ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของนักเรียนเพื่อการออกแบบวิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัด และความต้องการของนักเรียน	47.2	42.9	50.0	46.7
3.6 ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตามความก้าวหน้าของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	44.2	47.5	47.9	46.4

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
3.7 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน	35.4	39.5	38.3	37.6
3.8 อื่นๆ	0.0	0.4	0.0	0.1
3.8.1 ผู้เรียนเสนอสิ่งที่อยากทำ จัดเป็นกิจกรรมเสริม				
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน				
4.1 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	61.0	68.2	65.3	64.7
4.2 สรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ	58.6	67.3	69.5	64.9
4.3 นำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิงและครอบคลุมวัตถุประสงค์	38.7	47.3	46.2	43.9
4.4 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอน ท่านอื่น ได้ทันเวลา	41.5	44.2	43.0	42.9
4.5 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนต่อไป	38.2	48.2	44.9	43.6
4.6 อื่นๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

2.2.2 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

เมื่อพิจารณาการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ในภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ในแต่ละหัวข้อ ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีแนวโน้มไปในแนวทางเดียวกัน โดยในการวางแผนการประเมินผล รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.2 สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การกำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน การกำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการวิเคราะห์ความรู้และทักษะที่ต้องเกิดการเรียนรู้จากกระบวนการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 74.8, 66.0 และ 63.8 ตามลำดับ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน การกำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม และการกำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 20.6, 36.3 และ 39.2 ตามลำดับ

ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน คิดเป็นร้อยละ 85.1 สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานหรือพัฒนาการของนักเรียนได้ครบถ้วน ทันเวลา คิดเป็นร้อยละ 65.4 ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อยถึงน้อยมาก ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินงานและพัฒนาการของนักเรียน และการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 32.1 และ 19.4 ตามลำดับ

ในการนำผลการประเมินไปใช้ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การใช้ผลการประเมินส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ และการทำงาน การทำความเข้าใจสิ่งใหม่ๆ ประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 73.8 และ 71.2 ตามลำดับ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนานักเรียน และการใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.5 และ 28.2 ตามลำดับ

ในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การมีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการสรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 74.9 และ 69.9 ตามลำดับ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.3

รายละเอียดของร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียนแสดงดังตารางที่ 4.16

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.16 ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนการสอน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
1. การวางแผนการประเมินผล				
1.1 กำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	64.6	65.6	67.8	66.0
1.2 กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	83.2	86.0	86.7	85.2
1.3 วิเคราะห์ความรู้และทักษะที่ต้องเกิดการเรียนรู้ จากกระบวนการจัดการเรียนการสอน	59.3	62.5	70.1	63.8
1.4 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	72.4	72.7	79.5	74.8
1.5 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม	32.9	36.5	40.0	36.3
1.6 กำหนดแผนและระยะเวลาของการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้	50.0	53.6	58.9	54.0
1.7 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	34.4	41.3	42.4	39.2
1.8 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	16.8	22.0	23.5	20.6
1.9 อื่นๆ	0.0	0.0	0.0	0.0
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ				
2.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน	82.2	86.4	87.1	85.1
2.2 เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานหรือพัฒนาการของนักเรียนได้ครบถ้วนทันเวลา	61.1	68.2	67.4	65.4
2.3 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ	46.0	49.3	53.6	49.5
2.4 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ	46.8	48.0	51.9	48.8
2.5 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่หลากหลายที่ทำให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ	51.0	55.1	59.1	54.9
2.6 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินงานและพัฒนาการของนักเรียน	26.1	35.6	35.2	32.1
2.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน	15.9	21.1	21.6	19.4
2.8 อื่นๆ	0.0	0.0	0.8	0.2
2.8.1 ใช้แบบทดสอบ				
2.8.2 ผู้ประเมินยอมรับผลการประเมินอย่างยุติธรรม				

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
3. การนำผลการประเมินไปใช้				
3.1 ทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	66.9	73.5	73.7	71.2
3.2 ใช้ผลการประเมินส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ และการทำงาน	69.3	74.5	78.2	73.8
3.3 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม	64.0	69.6	73.1	68.7
3.4 ใช้ผลการประเมินในการจัดกลุ่มนักเรียนเพื่อให้มีการช่วยเหลือกันด้านการเรียนและการทำงาน	59.0	58.4	60.4	59.2
3.5 ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของนักเรียนเพื่อการออกแบบหรือปรับปรุงสื่อ วิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับ ความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน	44.2	47.3	49.4	46.8
3.6 ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตามพัฒนาการของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	45.3	49.6	56.3	50.2
3.7 ใช้ผลการประเมินในการแก้ไขข้อบกพร่องทางการเรียนของนักเรียน	54.3	61.1	58.7	57.9
3.8 ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนา นักเรียน	31.9	38.9	39.4	36.5
3.9 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน	22.8	30.4	32.0	28.2
3.10 อื่นๆ	0.0	0.0	0.8	0.2
3.10.1 ผู้เรียนได้รับทราบผลการประเมินทุกครั้ง				
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน				
4.1 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	71.3	77.8	76.1	74.9
4.2 สรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบอย่างต่อเนื่อง	66.1	71.1	73.1	69.9
4.3 นำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์	49.0	55.1	57.6	53.7

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
4.4 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอน ท่านอื่น ได้ทันเวลา	43.9	48.5	48.5	46.8
4.5 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของ ผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	36.2	39.8	42.4	39.3
4.6 อื่นๆ	0.0	0.3	0.4	0.2
4.6.1 นำไปทำวิจัยในชั้นเรียน				

2.2.3 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ของนักเรียน มัธยมศึกษาตอนปลาย

เมื่อพิจารณาการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ในภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ในแต่ละหัวข้อ ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีแนวโน้มไปในแนวทางเดียวกัน โดยการวางแผนการประเมินผล รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมากที่สุด การกำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 80.7 และ 80.5 ตามลำดับ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 26.7

ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน คิดเป็นร้อยละ 82.9 ส่วนรายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ และการเลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ และการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 58.6, 52.7 และ 51.6 ตามลำดับ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน และการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 33.6 และ 23.0 ตามลำดับ

ในการนำผลการประเมินไปใช้ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การใช้ผลการประเมินเพื่อตัดสินระดับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.8 สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติใน

ระดับดี ได้แก่ การใช้ผลการประเมินเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนแก่นักเรียนในรุ่นต่อไป และการใช้ผลการประเมินเพื่อตรวจสอบระดับความรอบรู้ตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 77.5 และ 73.7 ตามลำดับ ส่วนรายการอื่นๆ ครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ได้แก่ การใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป และการใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป คิดเป็นร้อยละ 44.6 และ 43.4 ตามลำดับ

ในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การสรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ คิดเป็นร้อยละ 82.5 สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การมีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการนำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง คิดเป็นร้อยละ 76.0 ส่วนรายการอื่นๆ ครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ได้แก่ การนำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์ การรายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่น และการให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 59.8, 59.5 และ 43.1 ตามลำดับ

รายละเอียดของร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียนแสดงดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 ร้อยละของครูที่มีการประเมินผลหลังการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามขนาดโรงเรียน

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
1. การวางแผนการประเมินผล				
1.1 กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	77.1	82.2	83.3	80.7
1.2 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	77.6	80.4	83.9	80.5
1.3 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม	43.0	51.5	52.1	48.6
1.4 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	50.0	54.9	58.3	54.2
1.5 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	20.0	30.7	29.0	26.7
1.6 อื่นๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
2. การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ				
2.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน	81.7	82.0	85.0	82.9
2.2 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ	55.8	60.2	60.0	58.6
2.3 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ	49.2	53.6	52.3	51.6
2.4 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ	49.0	52.5	57.0	52.7
2.5 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน	29.2	33.6	38.6	33.6
2.6 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน	17.9	25.6	25.9	23.0
2.7 อื่นๆ	0.0	0.0	0.0	0.0
3. การนำผลการประเมินไปใช้				
3.1 ใช้ผลการประเมินเพื่อตัดสินระดับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน	85.5	84.9	87.1	85.8
3.2 ใช้ผลการประเมินเพื่อตรวจสอบระดับความรอบรู้ตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน	69.1	77.7	74.9	73.7
3.3 ใช้ผลการประเมินเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนแก่นักเรียนในรุ่นต่อไป	72.9	81.5	78.6	77.5
3.4 ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนา นักเรียนในรุ่นต่อไป	39.5	48.9	47.0	44.9
3.5 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป	40.7	44.9	44.9	43.4
3.6 อื่นๆ	0.3	0.0	0.0	0.1
3.6.1 ใช้ผลการประเมินในการจัดโครงการ				
4. การจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน				
4.1 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	72.5	77.1	78.7	76
4.2 สรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ	80.4	81.3	86.2	82.5
4.3 นำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิงและครอบคลุมวัตถุประสงค์	56.6	60.7	62.5	59.8

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ร้อยละของการปฏิบัติ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
4.4 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอน ท่านอื่น	56.3	62.0	60.4	59.5
4.5 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของ ผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน	38.2	46.5	45.1	43.1
4.6 อื่นๆ	0.0	0.0	0.0	0.0

2.3 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับ มัธยมศึกษาตอนปลาย

ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย แบ่งเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลตามเกณฑ์ของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 และสภาพปัญหาและอุปสรรคตามความคิดเห็นของครูจากการตอบข้อคำถามปลายเปิดในแบบรายงานตนเอง

2.3.1 สภาพปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลตามเกณฑ์ของหลักสูตร การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544

จากผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ สามารถสรุปสภาพปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลตามเกณฑ์ของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 พบว่า การประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ในการวางแผนการประเมิน รายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับน้อย ที่ถือว่าเป็นปัญหา คือ การวิเคราะห์พื้นฐานด้านจิตวิทยา และการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.2 และ 23.5 ตามลำดับ ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับน้อย ที่ถือว่าเป็นปัญหา คือ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน และการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน คิดเป็นร้อยละ 18.9 และ 24.4 ตามลำดับ ส่วนในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ไม่พบปัญหาสำหรับการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ ในการวางแผนการประเมิน รายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับน้อย ที่ถือว่าเป็นปัญหา คือ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 20.6 ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับน้อย ที่ถือว่าเป็นปัญหา คือ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วน

ร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 19.4 ในการนำผลการประเมินไปใช้ รายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับน้อย ที่ถือว่าเป็นปัญหา คือ การใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติในการพัฒนานักเรียน คิดเป็นร้อยละ 28.2 ส่วนในการการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ไม่พบปัญหา ส่วนการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ ในการวางแผนการประเมิน รายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับน้อย ที่ถือว่าเป็นปัญหา คือ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 26.7 ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับน้อย ที่ถือว่าเป็นปัญหา คือ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 23.0 ส่วนในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ไม่พบปัญหา

2.3.2 สภาพปัญหาและอุปสรรคตามความคิดเห็นของครูจากการตอบข้อคำถาม ปลายเปิดในแบบรายงานตนเอง

ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบมากที่สุด คือ นักเรียนขาดพื้นฐานและความพร้อมในการเรียนรู้ ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 31.86 รองลงมาคือ นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย และเวลาในการจัดการเรียนการสอนมีน้อย ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 21.36 และ 21.02 ตามลำดับ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบน้อยที่สุด คือ การสร้างเกณฑ์การประเมินไม่ครอบคลุมทุกด้าน ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 2.71 รองลงมาคือ ครูขาดความรู้/ทักษะในการวัดและประเมินผล และความไม่พร้อมด้านการบริหารจัดการ เป็นจำนวนเท่ากัน ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 4.07

ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบมากที่สุด คือ เวลาจำกัด กิจกรรมมีจำนวนมาก ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 21.27 รองลงมาคือ นักเรียนขาดความพร้อม ขาดความคิดสร้างสรรค์ และนักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 10.07 และ 9.70 ตามลำดับ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบน้อยที่สุด คือ ไม่ได้รับความร่วมมือจากการประเมินโดยชุมชน ผู้ปกครอง ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 1.12 รองลงมาคือ

ไม่ได้ทำการประเมินอย่างต่อเนื่อง และระดับความสามารถนักเรียนต่างกัน ทำให้ประเมินได้ไม่พร้อมกัน ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 1.49 และ 2.24 ตามลำดับ

ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบมากที่สุด คือ นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 18.55 รองลงมาคือ นักเรียนขาดความรับผิดชอบต่อการเรียน และเวลาจำกัด ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 16.13 และ 14.52 ตามลำดับ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบน้อยที่สุด คือ ผู้สอนไม่ได้ทำการประเมินอย่างต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุง พัฒนาผู้เรียน และวัดผลได้ไม่ครบทุกด้าน เป็นจำนวนเท่ากัน ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 4.03 รองลงมาคือ ต้องปรับเปลี่ยนเกณฑ์ตามระดับของผู้เรียน และความไม่พร้อมของวัสดุ อุปกรณ์ซึ่งมีครูผู้สอนรายงานปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวร้อยละ 4.84 และ 5.65 ตามลำดับ

รายละเอียดปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนแสดงดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ปัญหาและอุปสรรค	ร้อยละ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
1. การประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้				
1.1 นักเรียนขาดความพร้อม และพื้นฐานในการเรียนรู้	30.95	35.19	29.13	31.86
1.2 นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย	14.29	20.37	28.16	21.36
1.3 เวลาในการจัดการเรียนการสอนมีน้อย	23.81	16.67	23.30	21.02
1.4 เครื่องมือในการวัดขาดความเที่ยง	14.29	12.96	0.00	8.81
1.5 ขาดอุปกรณ์ในการจัดทำเครื่องมือประเมิน ความไม่พร้อมของวัสดุ อุปกรณ์	4.76	3.70	9.71	6.10
1.6 ครูขาดความรู้/ทักษะในการวัดและประเมินผล	4.76	5.56	1.94	4.07
1.7 ความไม่พร้อมด้านการบริหารจัดการ	2.38	5.56	3.88	4.07
1.8 การสร้างเกณฑ์การประเมินไม่ครอบคลุมทุกด้าน	4.76	0.00	3.88	2.71

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	ร้อยละ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
2. การประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้				
2.1 เวลาจำกัด กิจกรรมมีจำนวนมาก	13.70	22.35	25.45	21.27
2.2 นักเรียนขาดความพร้อม ขาดความคิดสร้างสรรค์	13.70	16.47	2.73	10.07
2.3 นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย	13.70	8.24	8.18	9.70
2.4 นักเรียนขาดเรียนบ่อย	6.85	5.88	13.64	9.33
2.5 ไม่มีการตรวจคุณภาพเครื่องมือ	6.85	7.06	7.27	7.09
2.6 ครูมีภาระงานมาก	1.37	9.41	6.36	5.97
2.7 นักเรียนขาดความรับผิดชอบ	8.22	3.53	4.55	5.22
2.8 เนื้อหามาก สอนไม่ทัน ทำให้ไม่ได้ทำการประเมิน	2.74	4.71	5.45	4.48
2.9 นักเรียนส่งงานไม่ตรงเวลา	1.37	3.53	6.36	4.10
2.10 นักเรียนไม่ให้ความสำคัญกับวิชาเรียน	1.37	4.71	5.45	4.10
2.11 วัดผลได้ไม่ครอบคลุมผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	6.85	0.00	4.55	3.73
2.12 ความพร้อมของเครื่องมือ	6.85	3.53	1.82	3.73
2.13 ต้องปรับเปลี่ยนเกณฑ์ตามระดับของผู้เรียน	6.85	2.35	1.82	3.36
2.14 ครูขาดความรู้/ทักษะในการวัดและประเมินผล	5.48	3.53	0.91	2.99
2.15 ระดับนักเรียนต่างกัน ทำให้ประเมินได้ไม่พร้อมกัน	2.74	2.35	1.82	2.24
2.16 ไม่ได้ทำการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1.37	1.18	1.82	1.49
2.17 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากการประเมินโดยชุมชน ผู้ปกครอง	0.00	1.18	1.82	1.12
3. การประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้				
3.1 นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย	14.29	21.95	19.51	18.55
3.2 นักเรียนขาดความรับผิดชอบต่อการเรียน	9.52	17.07	21.95	16.13
3.3 เวลาจำกัด	9.52	14.63	19.51	14.52
3.4 ความเชื่อมั่นในเครื่องมือ ไม่มีการตรวจสอบความยากง่ายของข้อสอบ	9.52	14.63	12.20	12.10
3.5 เนื้อหาวิชามาก ทำให้วัดผลได้ไม่ครอบคลุม	16.67	0.00	7.32	8.06
3.6 ครูขาดความรู้/ทักษะในการวัดและประเมินผล	9.52	7.32	2.44	6.45
3.7 ไม่มีการรายงานผลการประเมินให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	7.14	4.88	4.88	5.65

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรค	ร้อยละ			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
3.8 ความไม่พร้อมของวัสดุ อุปกรณ์	11.90	4.88	0.00	5.65
3.9 ต้องปรับเปลี่ยนเกณฑ์ตามระดับของผู้เรียน	2.38	7.32	4.88	4.84
3.10 วัดผลได้ไม่ครบทุกด้าน	7.14	2.44	2.44	4.03
3.11 ผู้สอนไม่ได้ทำการประเมินอย่างต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุง พัฒนาผู้เรียน	2.38	4.88	4.88	4.03

2.4 ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.4.1 ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน

การวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ทำโดยการนำผลการรายงานตนเองของครูในแต่ละด้านมากำหนดเป็นร้อยละการปฏิบัติ ซึ่งเป็นสัดส่วนระหว่างจำนวนข้อรายการที่ครูมีการปฏิบัติกับจำนวนข้อรายการทั้งหมดในด้านนั้น โดยจำแนกเป็น 3 กลุ่มคุณภาพ กลุ่มคุณภาพระดับต่ำ (ระดับการปฏิบัติ ร้อยละ 0-50) กลุ่มคุณภาพระดับปานกลาง (ระดับการปฏิบัติร้อยละ 51-70) และกลุ่มคุณภาพระดับสูง (ระดับการปฏิบัติร้อยละ 70 ขึ้นไป)

ผลการวิเคราะห์ในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 149 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.57 รองลงมาคือ คุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 82 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.88 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 11 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 4.55

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง มีจำนวน 49 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 56.98 รองลงมาคือ คุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 36 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.86 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 1.16 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง มีจำนวน 47 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.75 รองลงมาคือ คุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 27 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.75 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 6 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 7.50 ในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง มีจำนวน 53 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.74 รองลงมา

คือ คุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 19 โรง คิดเป็นร้อยละ 25.00 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 4 โรง คิดเป็นร้อยละ 5.26

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดแสดงดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาด

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	36	41.86	27	33.75	19	25.00	82	33.88
ปานกลาง	49	56.98	47	58.75	53	69.74	149	61.57
สูง	1	1.16	6	7.50	4	5.26	11	4.55
รวม	86	100	80	100	76	100	242	100

2.4.2 ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 82 โรง คิดเป็นร้อยละ 37.44 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 70 โรง คิดเป็นร้อยละ 31.96 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 67 โรง คิดเป็นร้อยละ 30.60

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 31 โรง คิดเป็นร้อยละ 41.33 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 23 โรง คิดเป็นร้อยละ 30.67 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 21 โรง คิดเป็นร้อยละ 28.00 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 28 โรง คิดเป็นร้อยละ 36.36 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 27 โรง คิดเป็นร้อยละ 35.06 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 22 โรง คิดเป็นร้อยละ 28.58 ในโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง มีจำนวน 25 โรง คิดเป็นร้อยละ 37.31 รองลงมา

คือ คุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 23 โรง คิดเป็นร้อยละ 34.33 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 19 โรง คิดเป็นร้อยละ 28.36

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยแสดงดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	31	41.33	28	36.36	23	34.33	82	37.44
ปานกลาง	21	28.00	27	35.06	19	28.36	67	30.60
สูง	23	30.67	22	28.58	25	37.31	70	31.96
รวม	75	100.00	77	100	67	100.00	219	100.00

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 89 โรง คิดเป็นร้อยละ 40.45 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 69 โรง คิดเป็นร้อยละ 31.36 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 62 โรง คิดเป็นร้อยละ 28.19

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 37 โรง คิดเป็นร้อยละ 48.05 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 23 โรง คิดเป็นร้อยละ 29.87 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 17 โรง คิดเป็นร้อยละ 22.08 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 28 โรง คิดเป็นร้อยละ 37.84 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 24 โรง คิดเป็นร้อยละ 32.43 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 22 โรง คิดเป็นร้อยละ 29.73 ในโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ และระดับปานกลาง เป็นจำนวนเท่ากัน มีจำนวน 24 โรง คิดเป็นร้อยละ 34.78 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 21 โรง คิดเป็นร้อยละ 30.44

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์แสดงดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	37	48.05	28	37.84	24	34.78	89	40.45
ปานกลาง	23	29.87	22	29.73	24	34.78	69	31.36
สูง	17	22.08	24	32.43	21	30.44	62	28.19
รวม	77	100.00	74	100.00	69	100.00	220	100.00

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 86 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.55 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 77 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.62 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 66 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 28.83

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 35 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.18 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 29 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.12 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 21 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.70 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง มีจำนวน 34 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.98 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 25 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.86 คุณภาพระดับต่ำมีน้อยที่สุด มีจำนวน 22 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.16 ในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 29 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.03 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.75 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 14 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.22

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์แสดงดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	35	41.18	22	27.16	29	46.03	86	37.55
ปานกลาง	29	34.12	34	41.98	14	22.22	77	33.62
สูง	21	24.70	25	30.86	20	31.75	66	28.83
รวม	85	100.00	81	100.00	63	100.00	229	100.00

กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยีในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 81 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.54 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 65 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.33 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 49 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.13

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 27 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.57 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 23 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 32.86 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 31 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.59 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 22 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 32.35 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 15 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.06 ในโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 23 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 40.35 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 35.09 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 14 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.56

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยีแสดงดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	27	38.57	31	45.59	23	40.35	81	41.54
ปานกลาง	23	32.86	22	32.35	20	35.09	65	33.33
สูง	20	28.57	15	22.06	14	24.56	49	25.13
รวม	70	100.00	68	100.00	57	100.00	195	100.00

กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 91 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.82 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 41 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.70 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 34 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 20.48

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 40 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.57 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 13 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.31 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 13.11 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 33 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.34 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง และระดับสูง มีจำนวนเท่ากัน จำนวน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 16.33 ในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง มีจำนวน 25 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.64 รองลงมาคือ คุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 18 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 32.14 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 13 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 23.21

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะแสดงดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	40	65.57	33	67.34	18	32.14	91	54.82
ปานกลาง	13	21.31	8	16.33	13	23.21	34	20.48
สูง	8	13.11	8	16.33	25	44.64	41	24.70
รวม	61	100.00	49	100.00	56	100.00	166	100.00

กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 86 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.55 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 77 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.62 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 66 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 28.83

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 35 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.18 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 29 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.12 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 21 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.70 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง มีจำนวน 34 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.98 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 25 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.86 คุณภาพระดับต่ำมีน้อยที่สุด มีจำนวน 22 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.16 ในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 29 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.03 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.75 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 14 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.22

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมแสดงดังตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	45	58.44	29	47.54	31	44.93	105	50.72
ปานกลาง	17	22.08	16	26.23	22	31.88	55	26.57
สูง	15	19.48	16	26.23	16	23.19	47	22.71
รวม	77	100.00	61	100.00	69	100.00	207	100.00

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 80 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.28 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 66 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.58 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 63 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.14

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 30 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 26 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 32.50 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 24 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 29 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 43.94 รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง มีจำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.30 คุณภาพระดับสูงน้อยที่สุด มีจำนวน 17 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.76 ในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง มีจำนวน 22 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.92 รองลงมาคือ คุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 21 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.33 คุณภาพระดับสูงมีน้อยที่สุด มีจำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.75

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดของโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศแสดงดังตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	30	37.50	29	43.94	21	33.33	80	38.28
ปานกลาง	24	30.00	20	30.30	22	34.92	66	31.58
สูง	26	32.50	17	25.76	20	31.75	63	30.14
รวม	80	100.00	66	100.00	63	100.00	209	100.00

กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา

ผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษาในภาพรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับต่ำ มีจำนวน 78 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 47.56 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 51 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.10 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 35 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.34

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็กพบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 36 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.02 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 13 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.03 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 10 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 16.95 ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ มีจำนวน 19 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 40.43 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 18 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.30 คุณภาพระดับปานกลางน้อยที่สุด มีจำนวน 10 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.28 ในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง มีจำนวน 23 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.66 รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง มีจำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.48 คุณภาพระดับปานกลางมีน้อยที่สุด มีจำนวน 15 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.86

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดของขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษาแสดงดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา

กลุ่มคุณภาพ	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	36	61.02	19	40.43	23	39.66	78	47.56
ปานกลาง	10	16.95	10	21.28	15	25.86	35	21.34
สูง	13	22.03	18	38.30	20	34.48	51	31.10
รวม	59	100.00	47	100.00	58	100.00	164	100.00

จากผลการวิเคราะห์กลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา พบว่า ทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้มีคุณภาพการประเมินอยู่ในระดับต่ำ เป็นจำนวนมากที่สุด โดยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีจำนวนกลุ่มคุณภาพระดับต่ำมากกว่าร้อยละ 50

รายละเอียดร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียนแสดงดังตารางที่ 4.28

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.28 ร้อยละของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้																
กลุ่มคุณภาพ	ภาษาไทย				คณิตศาสตร์				วิทยาศาสตร์				การงานอาชีพและเทคโนโลยี			
	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่	
ต่ำ	41.33	36.36	34.33	37.44	48.05	37.84	34.78	40.45	41.18	27.16	46.03	37.55	38.57	45.59	40.35	41.54
ปานกลาง	28.00	35.06	28.36	30.60	29.87	29.73	34.78	31.36	34.12	41.98	22.22	33.62	32.86	32.35	35.09	33.33
สูง	30.67	28.58	37.31	31.96	22.08	32.43	30.44	28.19	24.70	30.86	31.75	28.83	28.57	22.06	24.56	25.13
กลุ่มสาระการเรียนรู้																
กลุ่มคุณภาพ	ศิลปะ				สังคมศึกษา				ภาษาต่างประเทศ				สุขศึกษาและพลศึกษา			
	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม	ขนาดโรงเรียน			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่		เล็ก	กลาง	ใหญ่	
ต่ำ	65.57	67.34	32.14	54.82	58.44	47.54	44.93	50.72	37.50	43.94	33.33	38.28	61.02	40.43	39.66	47.56
ปานกลาง	21.31	16.33	23.21	20.48	22.08	26.23	31.88	26.57	30.00	30.30	34.92	31.58	16.95	21.28	25.86	21.34
สูง	13.11	16.33	44.64	24.70	19.48	26.23	23.19	22.71	32.50	25.76	31.75	30.14	22.03	38.30	34.48	31.10

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของ นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ และตามขนาดโรงเรียน ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับคือ (1) ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (2) ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และ(3) ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

3.1 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนของร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของครูในโรงเรียนแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้(ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ) โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ พบว่า ครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มีร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์มีร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ แสดงดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

กลุ่มสาระ	N	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
			Between					
ภาษาไทย	226	55.920	Groups	16047.95	7	2292.56	3.96	.00
คณิตศาสตร์	220	56.064	Within Groups	939201.98	1624	578.33		
วิทยาศาสตร์	237	56.668	Total	955249.94	1631			
การงานอาชีพ	204	52.556						
ศิลปะ	166	46.988						
สังคมศึกษา	205	49.379						
ภาษาต่างประเทศ	214	54.359						
สุขศึกษา	160	52.911						
รวม	1632	53.398						

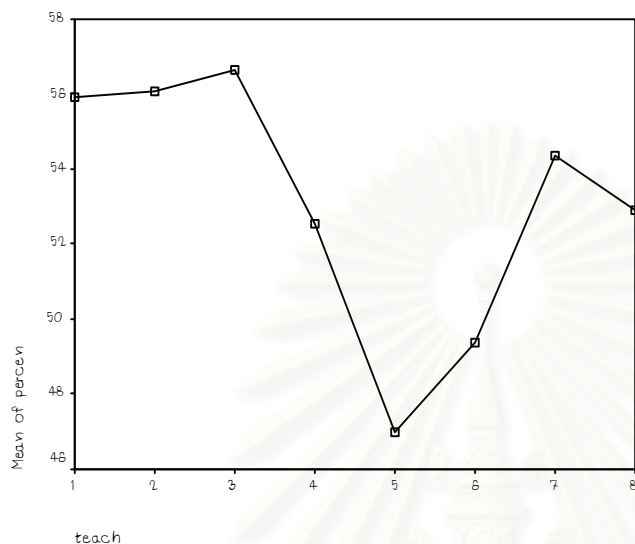
Levene's Test of Homogeneity of Variances : F = 3.4783, df1 = 7, df2 = 1624, p = 0.001

แสดงว่ามีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

Dunnett T3	Mean Difference	p
ภาษาไทย * ศิลปะ	8.932*	.018
คณิต * ศิลปะ	2.540*	.011
วิทย์ * ศิลปะ	2.565*	.005
วิทย์ * สังคม	2.234*	.033

*p < .05

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้สามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.1 ค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

3.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของครูในโรงเรียนแต่ละขนาด (ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่) โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ LSD จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้พบว่า ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ครูโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Between								
เล็ก	594	50.174	Groups	10782.921	2	5391.46	9.33*	.00
กลาง	537	54.765	Within Groups	949930.789	1643	578.168		
ใหญ่	515	56.052	Total	960713.711	1645			
รวม	1646	53.511						

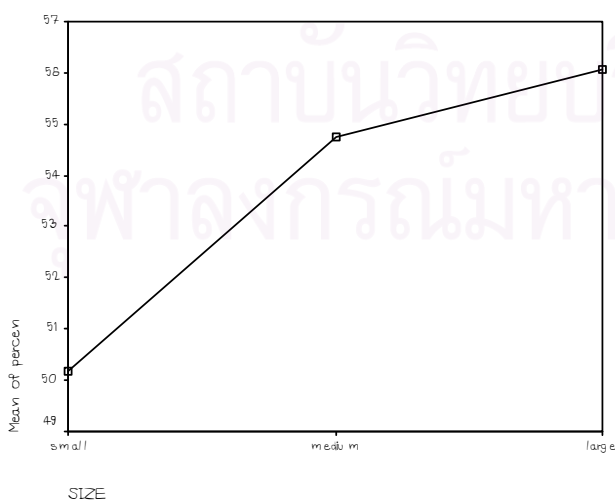
Levene's Test of Homogeneity of Variances: F = 1.448, df1 = 2, df2 = 1643, p = 0.235

แสดงว่าไม่มีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

LSD	Mean Difference	p
ขนาดกลาง * ขนาดเล็ก	4.590*	.001
ขนาดใหญ่ * ขนาดเล็ก	5.878*	.000

*p < .05

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายโดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียนสามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้โดยภาพรวม 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้จำแนกตามขนาดโรงเรียน

3.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดโรงเรียนของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย พบว่า ค่าเฉลี่ยร้อยละการประเมินของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยจำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Between								
เล็ก	77	51.652	Groups	2209.328	2	1104.66	1.962	.143
กลาง	83	57.465	Within Groups	125553.723	223	563.021		
ใหญ่	66	58.957	Total	127763.051	225			
รวม	226	55.920						

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของครูในโรงเรียนแต่ละขนาด(ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่) โดยใช้ Levene Statistic พบว่าความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ LSD จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ พบว่า ครูโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการ

ประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
			Between					
เล็ก	78	51.104	Groups	3001.945	2	1500.973	3.14*	.045
กลาง	74	58.365	Within Groups	103739.573	217	478.063		
ใหญ่	68	59.252	Total	106741.519	219			
รวม	220	56.064						

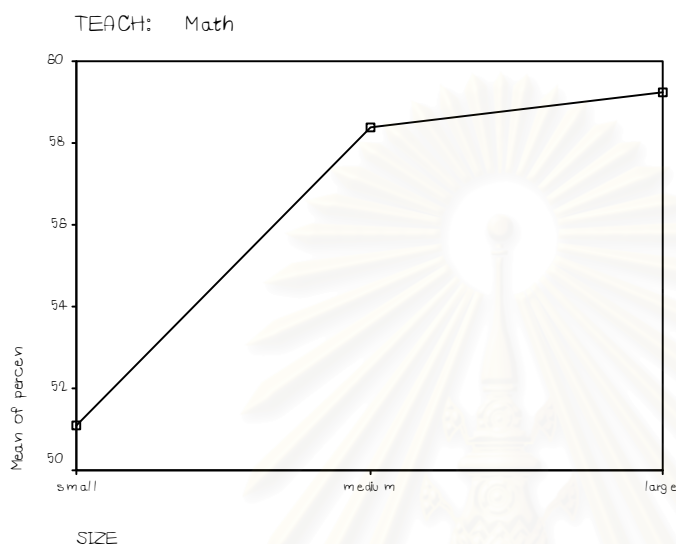
Levene's Test of Homogeneity of Variances : F = 0.2123, df1 = 2, df2 = 217, p = 0.809

แสดงว่าไม่มีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

LSD	Mean Difference	p
ขนาดกลาง * ขนาดเล็ก	7.261*	.042
ขนาดใหญ่ * ขนาดเล็ก	8.148*	.026

*p < .05

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียนสามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ พบว่าค่าเฉลี่ยร้อยละการประเมินของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยจำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.33

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.33 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Between								
เล็ก	89	54.089	Groups	3098.954	2	1549.477	2.833	.061
กลาง	82	61.639	Within Groups	127995.800	234	546.991		
ใหญ่	66	53.970	Total	131094.755	236			
รวม	237	56.668						

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี พบว่าค่าเฉลี่ยร้อยละการประเมินของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.34 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยีจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Between								
เล็ก	73	54.725	Groups	534.662	2	267.331	0.533	.588
กลาง	71	51.346	Within Groups	100844.799	201	501.715		
ใหญ่	60	51.350	Total	101379.461	203			
รวม	204	52.556						

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะศึกษาจำแนกตามขนาด วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของครูในโรงเรียนแต่ละขนาด(ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่) โดยใช้ Levene Statistic พบว่าความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ LSD จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ พบว่า ครูโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะจำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.35

ตารางที่ 4.35 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะจำแนกตามขนาดโรงเรียน

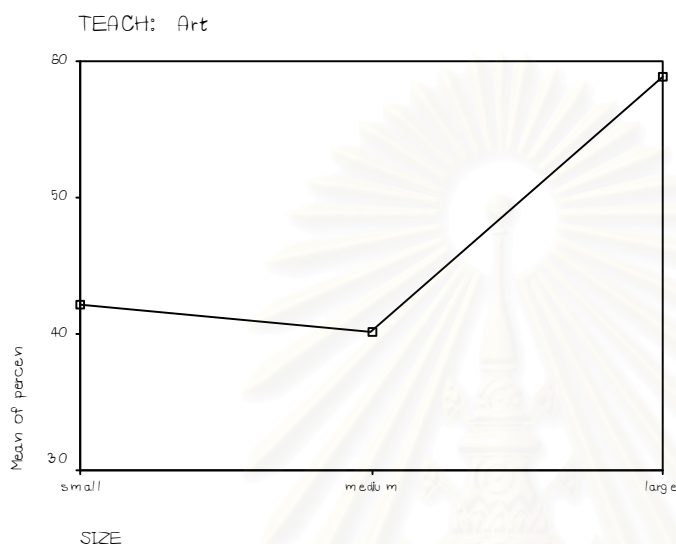
ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Between								
เล็ก	60	42.194	Groups	11488.797	2	5744.398	8.96*	.000
กลาง	52	40.141	Within Groups	104552.848	163	641.429		
ใหญ่	54	58.908	Total	116041.645	165			
รวม	166	46.988						

Levene's Test of Homogeneity of Variances : F = 1.3900, df1 = 2, df2 = 163, p = 0.252

แสดงว่าไม่มีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

LSD	Mean Difference	p
ขนาดใหญ่ * ขนาดเล็ก	16.713*	.001
ขนาดใหญ่ * ขนาดกลาง	18.766*	.000

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะจำแนกตามขนาดโรงเรียนสามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมศึกษาจำแนกตามขนาด วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของครูในโรงเรียนแต่ละขนาด (ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่) โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ LSD จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ พบว่า ครูโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Between								
เล็ก	77	44.271	Groups	3459.449	2	1729.724	3.26*	.040
กลาง	59	53.937	Within Groups	107227.910	202	530.831		
ใหญ่	69	51.183	Total	110687.359	204			
รวม	205	49.379						

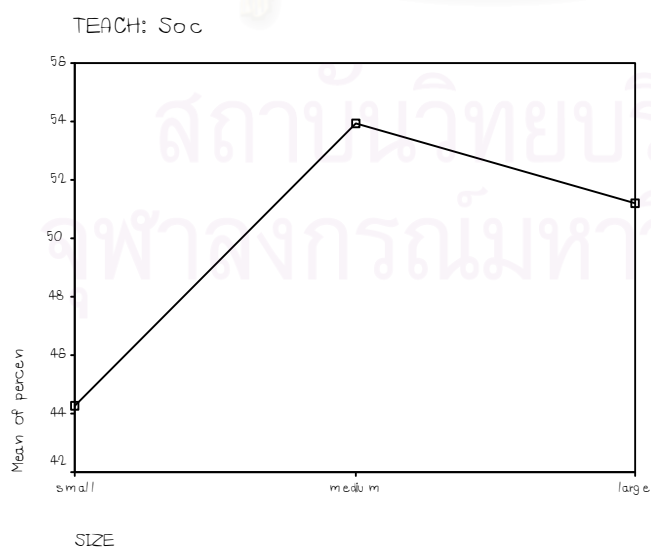
Levene's Test of Homogeneity of Variances : F = 1.7128, df1 = 2, df2 = 202, p = 0.1.829

แสดงว่าไม่มีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

LSD	Mean Difference	p
ขนาดกลาง * ขนาดเล็ก	3.986*	.016

*p < .05

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียนสามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่าค่าเฉลี่ยร้อยละการประเมินของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.37

ตารางที่ 4.37 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
			Between					
เล็ก	82	53.643	Groups	1040.385	2	520.192	0.845	.431
กลาง	66	52.090	Within Groups	129963.184	211	615.939		
ใหญ่	66	57.518	Total	131003.569	213			
รวม	214	54.359						

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามขนาดของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา พบว่าค่าเฉลี่ยร้อยละการประเมินของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดการเปรียบเทียบความแตกต่างของร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา จำแนกตามขนาดโรงเรียน แสดงดังตารางที่ 4.38

ตารางที่ 4.38 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายของกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	n	Mean	source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
Between								
เล็ก	58	46.420	Groups	3945.166	2	1972.58	2.802	.064
กลาง	46	57.760	Within Groups	110545.460	157	704.111		
ใหญ่	56	55.650	Total	114490.627	159			
รวม	160	52.911						

*p < .05

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

ในการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ของ 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ตอน คือ (1) ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (2) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ และ(3) ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

4.1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

4.1.1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 2.87 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=2.93$, $SD=0.67$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง ($M=2.76$, $SD=0.68$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($M=2.67$, $SD=0.74$) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 2.40 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า นักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=2.47$, $SD=0.82$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง ($M=2.24$, $SD=0.77$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($M=2.21$, $SD=0.80$) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 2.56 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=2.63$, $SD=0.66$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง ($M=2.40$, $SD=0.63$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($M=2.38$, $SD=0.69$) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 3.00 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=3.05$, $SD=0.63$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง ($M=2.90$, $SD=0.67$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($M=2.88$, $SD=0.69$) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 2.52 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยสะสมในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=2.59$, $SD=0.73$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง ($M=2.38$, $SD=0.75$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($M=2.35$, $SD=0.75$) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมรวม พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมรวมเป็น 2.63 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยสะสมรวมจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=2.69$, $SD=0.61$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง ($M=2.49$, $SD=0.60$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($M=2.47$, $SD=0.64$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมในภาพรวม พบว่า นักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมสูงสุด ($M=3.00$, $SD=0.65$) รองลงมา ได้แก่กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ($M=2.87$, $SD=0.69$) กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ ($M=2.56$, $SD=0.67$) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ($M=2.52$, $SD=0.75$) และกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์มีค่าน้อยที่สุด ($M=2.40$, $SD=0.81$) ตามลำดับ

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ แสดงดังตารางที่ 4.39

**ตารางที่ 4.39 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยสะสมกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย
คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และ
ภาษาต่างประเทศ จำแนกตามขนาดโรงเรียน**

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ขนาดโรงเรียน	จำนวน	Mean	SD	Min	Max
ภาษาไทย	เล็ก	2,416	2.67	0.74	1.00	4.00
	กลาง	4,885	2.76	0.68	1.00	4.00
	ใหญ่	17,006	2.93	0.67	0.86	4.00
	รวม	24,307	2.87	0.69	0.86	4.00
คณิตศาสตร์	เล็ก	2,416	2.21	0.80	0.81	4.00
	กลาง	4,885	2.24	0.77	1.00	4.00
	ใหญ่	17,006	2.47	0.82	0.72	4.00
	รวม	24,307	2.40	0.81	0.72	4.00
วิทยาศาสตร์	เล็ก	2,416	2.38	0.69	1.00	4.00
	กลาง	4,885	2.40	0.63	1.00	4.00
	ใหญ่	17,006	2.63	0.66	0.83	4.00
	รวม	24,307	2.56	0.67	0.83	4.00

ตารางที่ 4.39 (ต่อ)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ขนาดโรงเรียน	จำนวน	Mean	SD	Min	Max
สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	เล็ก	2,416	2.88	0.69	1.00	4.00
	กลาง	4,885	2.90	0.67	1.06	4.00
	ใหญ่	17,006	3.05	0.63	0.82	4.00
	รวม	24,307	3.00	0.65	0.82	4.00
ภาษาต่างประเทศ	เล็ก	2,416	2.35	0.75	1.00	4.00
	กลาง	4,885	2.38	0.75	1.00	4.00
	ใหญ่	17,006	2.59	0.73	0.83	4.00
	รวม	24,307	2.52	0.75	0.83	4.00
คะแนนเฉลี่ยสะสมรวม	เล็ก	2,416	2.47	0.64	1.07	3.99
	กลาง	4,885	2.49	0.60	1.07	3.97
	ใหญ่	17,006	2.69	0.61	1.05	4.00
	รวม	24,307	2.63	0.62	1.05	4.00

4.1.2 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติ ชั้นพื้นฐานของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละกลุ่มสาระการ เรียนรู้

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการ
เรียนรู้ภาษาไทย พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 50.64 เมื่อ
พิจารณาคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย
จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=53.90$,
 $SD=14.08$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง ($M=43.47$, $SD=12.15$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($M=$
 42.26 , $SD=11.30$) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการ
เรียนรู้คณิตศาสตร์ พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 28.42 เมื่อ
พิจารณาคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์
จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($M=29.92$,

SD=12.86) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง (M=25.12, SD=8.27) และโรงเรียนขนาดเล็ก (M=24.53, SD=7.66) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 34.48 เมื่อพิจารณาคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด (M=36.31, SD=11.58) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง (M=30.52, SD=8.23) และโรงเรียนขนาดเล็ก (M=29.62, SD=7.30) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 37.63 เมื่อพิจารณาคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด (M=39.55, SD=9.62) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง (M=33.38, SD=6.89) และโรงเรียนขนาดเล็ก (M=32.68, SD=6.44) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็น 30.94 เมื่อพิจารณาคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด (M=32.49, SD=10.55) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง (M=27.54, SD=6.00) และโรงเรียนขนาดเล็ก (M=26.96, SD=5.70) ตามลำดับ

ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานรวม 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานรวม 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้เป็น 182.11 เมื่อพิจารณาคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานรวม 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด (M=192.16, SD=48.41) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง (M=160.03, SD=30.80) และโรงเรียนขนาดเล็ก (M=156.05, SD=26.87) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในภาพรวม พบว่า นักเรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยสูงสุด (M=50.64, SD= 14.34) รองลงมา ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม (M=37.63, SD=9.33) กลุ่มสาระการเรียนรู้

วิทยาศาสตร์ (M=34.48, SD=10.98) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (M=30.94, SD=9.69) และกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์มีค่าน้อยที่สุด (M=28.42, SD=11.86) ตามลำดับ

รายละเอียดพื้นฐานของคะแนนเฉลี่ยการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ แสดงดังตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.40 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ขนาดโรงเรียน	จำนวน	Mean	SD	Min	Max
ภาษาไทย	เล็ก	2,416	42.26	11.30	17.50	82.50
	กลาง	4,885	43.47	12.15	13.75	85.00
	ใหญ่	17,006	53.90	14.08	13.75	93.75
	รวม	24,307	50.64	14.34	13.75	93.75
คณิตศาสตร์	เล็ก	2,416	24.53	7.66	5.00	79.00
	กลาง	4,885	25.12	8.27	2.00	97.00
	ใหญ่	17,006	29.92	12.86	3.00	100.00
	รวม	24,307	28.42	11.86	2.00	100.00
วิทยาศาสตร์	เล็ก	2,416	29.62	7.30	8.75	82.50
	กลาง	4,885	30.52	8.23	10.00	86.25
	ใหญ่	17,006	36.31	11.58	7.50	90.00
	รวม	24,307	34.48	10.98	7.50	90.00
สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	เล็ก	2,416	32.68	6.44	15.00	70.00
	กลาง	4,885	33.38	6.89	11.25	70.00
	ใหญ่	17,006	39.55	9.62	12.50	85.00
	รวม	24,307	37.63	9.33	11.25	85.00

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ขนาดโรงเรียน	จำนวน	Mean	SD	Min	Max
ภาษาต่างประเทศ	เล็ก	2,416	26.96	5.70	10.00	77.00
	กลาง	4,885	27.54	6.00	10.00	81.00
	ใหญ่	17,006	32.49	10.55	9.00	95.00
	รวม	24,307	30.94	9.69	9.00	95.00
รวม 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้	เล็ก	2,416	156.05	26.87	102.00	339.50
	กลาง	4,885	160.03	30.80	96.50	380.50
	ใหญ่	17,006	192.16	48.41	93.75	420.00
	รวม	24,307	182.11	46.24	93.75	420.00

4.2 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนสะสมเฉลี่ยกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย โดยภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 71.86 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.19 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 50.64 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 14.34

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนขนาดเล็กค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 66.81 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.53 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 42.26 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.30 ในโรงเรียนขนาดกลางค่าเฉลี่ยของ

คะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 69.11 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.02 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 43.47 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12.15 ในโรงเรียนใหญ่ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 73.36 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.81 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 53.90 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 14.08

พิจารณาตามกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 72.88 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.74 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 51.84 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.12 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 71.24 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.22 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 48.68 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.73 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 71.56 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.57 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 51.79 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 14.31

รายละเอียดค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย แสดงดังตารางที่ 4.41

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.41 ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

			Mean	SD	t-test	p
ขนาด	เล็ก	คะแนนGPA	66.81	18.53	80.23*	< .05
		คะแนนONET	42.26	11.30		
	กลาง	คะแนนGPA	69.11	17.02	126.73*	< .05
		คะแนนONET	43.47	12.15		
	ใหญ่	คะแนนGPA	73.36	16.81	180.03*	< .05
		คะแนนONET	53.90	14.08		
ระดับคุณภาพ	กลุ่มต่ำ	คะแนนGPA	72.88	17.74	127.24*	< .05
		คะแนนONET	51.84	15.12		
	กลุ่มปานกลาง	คะแนนGPA	71.24	17.22	116.75*	< .05
		คะแนนONET	48.68	13.73		
	กลุ่มสูง	คะแนนGPA	71.56	16.57	117.94*	< .05
		คะแนนONET	51.79	14.31		
รวม	คะแนนGPA	71.86	17.19	228.80*	< .05	
	คะแนนONET	50.64	14.34			

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ โดยภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 59.93 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 20.32 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 28.42 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.86

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนขนาดเล็ก ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 55.24 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 20.03 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 24.53 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.66 ในโรงเรียนขนาดกลางค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 56.09 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 19.34 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 25.12 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.27 ในโรงเรียนใหญ่ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 61.69 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 20.38 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 29.92 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12.86

พิจารณาตามกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 57.48 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 20.12 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 28.13 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.68 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 58.97 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 19.88 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 28.25 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.77 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 61.86 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 20.25 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 28.59 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.74

รายละเอียดค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ แสดงดังตารางที่ 4.42

ตารางที่ 4.42 ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

			Mean	SD	t-test	p
ขนาด	เล็ก	คะแนนGPA	55.24	20.03	74.16*	< .05
		คะแนนONET	24.53	7.66		
	กลาง	คะแนนGPA	56.09	19.34	113.51*	< .05
		คะแนนONET	25.12	8.27		
	ใหญ่	คะแนนGPA	61.69	20.38	232.72*	< .05
		คะแนนONET	29.92	12.86		
ระดับคุณภาพ	กลุ่มต่ำ	คะแนนGPA	57.48	20.12	129.59*	< .05
		คะแนนONET	28.13	11.68		
	กลุ่มปานกลาง	คะแนนGPA	58.97	19.88	151.62*	< .05
		คะแนนONET	28.25	11.77		
	กลุ่มสูง	คะแนนGPA	61.86	20.25	137.27*	< .05
		คะแนนONET	28.59	11.74		
รวม	คะแนนGPA	59.93	20.32	267.91*	< .05	
	คะแนนONET	28.42	11.86			

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ โดยภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 71.86 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.19 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 50.64 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 14.34

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนขนาดเล็กค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 66.81 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.53 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 42.26 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.30 ในโรงเรียนขนาดกลางค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 69.11 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.02 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 43.47 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12.15 ในโรงเรียนใหญ่ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 73.36 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.81 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 53.90 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 14.08

พิจารณาตามกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 66.11 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.83 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 35.58 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.82 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 61.31 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.86 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 32.61 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.59 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 65.16 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.91 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 35.14 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.53

รายละเอียดค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ แสดงดังตารางที่ 4.43

ตารางที่ 4.43 ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

			Mean	SD	t-test	p
ขนาด	เล็ก	คะแนนGPA	66.81	18.53	80.23*	< .05
		คะแนนONET	42.26	11.30		
	กลาง	คะแนนGPA	69.11	17.02	126.73*	< .05
		คะแนนONET	43.47	12.15		
	ใหญ่	คะแนนGPA	73.36	16.81	180.03*	< .05
		คะแนนONET	53.90	14.08		
ระดับคุณภาพ	กลุ่มต่ำ	คะแนนGPA	66.11	16.83	202.60*	< .05
		คะแนนONET	35.58	11.82		
	กลุ่มปานกลาง	คะแนนGPA	61.31	15.86	144.63*	< .05
		คะแนนONET	32.61	9.59		
	กลุ่มสูง	คะแนนGPA	65.16	16.91	144.80*	< .05
		คะแนนONET	35.14	11.53		
รวม	คะแนนGPA	71.86	17.19	228.79*	< .05	
	คะแนนONET	50.64	14.34			

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมโดยภาพรวมพบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 75.12 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.16 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 37.63 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.33

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 72.10 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.18 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 32.68 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.44 ในโรงเรียนขนาดกลางค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 72.47 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.69 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 33.38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.89 ในโรงเรียนใหญ่ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 76.31 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.71 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 39.55 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.62

พิจารณาตามกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 74.68 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.93 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 37.51 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.26 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 72.65 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.95 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 36.03 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.98 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 79.65 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.01 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 41.23 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.67

รายละเอียดค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม แสดงดังตารางที่ 4.44

ตารางที่ 4.44 ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

			Mean	SD	t-test	p
ขนาด	เล็ก	คะแนนGPA	72.10	17.18	121.32*	< .05
		คะแนนONET	32.68	6.44		
	กลาง	คะแนนGPA	72.47	16.69	179.62*	< .05
		คะแนนONET	33.38	6.89		
	ใหญ่	คะแนนGPA	76.31	15.71	360.82*	< .05
		คะแนนONET	39.55	9.62		
ระดับคุณภาพ	กลุ่มต่ำ	คะแนนGPA	74.68	15.93	264.59*	< .05
		คะแนนONET	37.51	9.26		
	กลุ่มปานกลาง	คะแนนGPA	72.65	15.95	184.94*	< .05
		คะแนนONET	36.03	7.98		
	กลุ่มสูง	คะแนนGPA	79.65	16.01	225.27*	< .05
		คะแนนONET	41.23	10.67		
	รวม	คะแนนGPA	75.12	16.16	416.92*	< .05
		คะแนนONET	37.63	9.33		

*p < .05

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศโดยภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 63.08 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.63 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 30.94 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.69

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 58.79 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.86 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 26.96 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.70 ในโรงเรียนขนาดกลางค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 59.60 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.68 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 27.54 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.00 ในโรงเรียนใหญ่ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 64.70 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.35 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 32.49 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.55

พิจารณาตามกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยในโรงเรียนคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 62.83 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.74 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 31.52 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.52 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 62.01 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.37 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 30.58 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.36 ในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ปรับให้มีคะแนนเต็มเป็น 100 ของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 63.94 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.91 และค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนมีค่าเท่ากับ 30.37 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.637

รายละเอียดค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ แสดงดังตารางที่ 4.45

ตารางที่ 4.45 ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

			Mean	SD	t-test	p
ขนาด	เล็ก	คะแนนGPA	58.79	18.86	86.32*	< .05
		คะแนนONET	26.96	5.70		
	กลาง	คะแนนGPA	59.60	18.68	127.83*	< .05
		คะแนนONET	27.54	6.00		
	ใหญ่	คะแนนGPA	64.70	18.35	277.65*	< .05
		คะแนนONET	32.49	10.55		
ระดับคุณภาพ	กลุ่มต่ำ	คะแนนGPA	62.83	18.74	168.35*	< .05
		คะแนนONET	31.52	10.52		
	กลุ่มปานกลาง	คะแนนGPA	62.01	18.37	147.86*	< .05
		คะแนนONET	30.58	9.36		
	กลุ่มสูง	คะแนนGPA	63.94	17.91	184.57*	< .05
		คะแนนONET	30.37	8.63		
รวม	คะแนนGPA	63.08	18.63	314.10*	< .05	
	คะแนนONET	30.94	9.69			

*p < .05

4.3 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานจำแนกตามขนาดและกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย พบว่า ในภาพรวมคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.593 เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานทั้งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทาง

ในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม พบว่า ในภาพรวมคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.503 เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานของโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.412 และ 0.539 ส่วนโรงเรียนขนาดเล็ก พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.368 เมื่อพิจารณาตามกลุ่มคุณภาพการประเมิน พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานของทั้งกลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.471, 0.396 และ 0.637 ตามลำดับ

ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่า ในภาพรวมคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.517 เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานของโรงเรียนขนาดใหญ่มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.566 ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดกลาง พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.278 และ 0.346 เมื่อพิจารณาตามกลุ่มคุณภาพการประเมิน พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานของทั้งกลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.525, 0.481 และ 0.529 ตามลำดับ

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานจำแนกตามขนาดและกลุ่มคุณภาพการประเมินของ 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ แสดงดังตารางที่ 4.46

ตารางที่ 4.46 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานจำแนกตามขนาดและกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ

		ภาษาไทย		คณิตศาสตร์		วิทยาศาสตร์		สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม		ภาษาต่างประเทศ	
		Pearson		Pearson		Pearson		Pearson		Pearson	
		Correlation	p	Correlation	p	Correlation	p	Correlation	p	Correlation	p
ขนาด	เล็ก	0.584*	< .05	0.149*	< .05	0.349*	< .05	0.368*	< .05	0.278*	< .05
	กลาง	0.574*	< .05	0.247*	< .05	0.427*	< .05	0.412*	< .05	0.346*	< .05
	ใหญ่	0.595*	< .05	0.503*	< .05	0.505*	< .05	0.539*	< .05	0.566*	< .05
กลุ่มคุณภาพ	ต่ำ	0.603*	< .05	0.433*	< .05	0.531*	< .05	0.471*	< .05	0.525*	< .05
	ปานกลาง	0.574*	< .05	0.450*	< .05	0.463*	< .05	0.396*	< .05	0.481*	< .05
	สูง	0.596*	< .05	0.452*	< .05	0.507*	< .05	0.637*	< .05	0.529*	< .05
	รวม	0.593*	< .05	0.451*	< .05	0.496*	< .05	0.503*	< .05	0.517*	< .05

*p < .05

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการ ประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

ในการเปรียบเทียบผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยด้วยการทดสอบความแปรปรวน 2 ทาง โดยให้ตัวแปรต้นคือ ขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน พบว่า มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ซึ่งในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูงมีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ และโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ

การทดสอบค่าความแปรปรวนของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของวิชาภาษาไทย โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย พบว่า โรงเรียนขนาดกลางมีผลต่างของคะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และโรงเรียนขนาดเล็กมีผลต่างของคะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มคุณภาพระดับปานกลางมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ และระดับสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังในตารางที่ 4.47

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.47 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

Source	Type III			F	p	Partial Eta Squared
	Sum of Squares	df	Mean Square			
Corrected Model	197278.619	8	24659.827	122.135	.000	0.045
Intercept	5879456.467	1	5879456.467	29119.760	.000	0.584
ขนาดโรงเรียน	139758.895	2	69879.448	346.099	.000	0.032
กลุ่มคุณภาพ	1351.843	2	675.921	3.348	.035	0.000
ขนาด * กลุ่มคุณภาพ	32015.091	4	8003.773	39.641*	.000	0.008
Error	4186320.530	20734	201.906			
Total	13560002.188	20743				
Corrected Total	4383599.149	20742				

R Squared = .045 (Adjusted R Squared = .045)

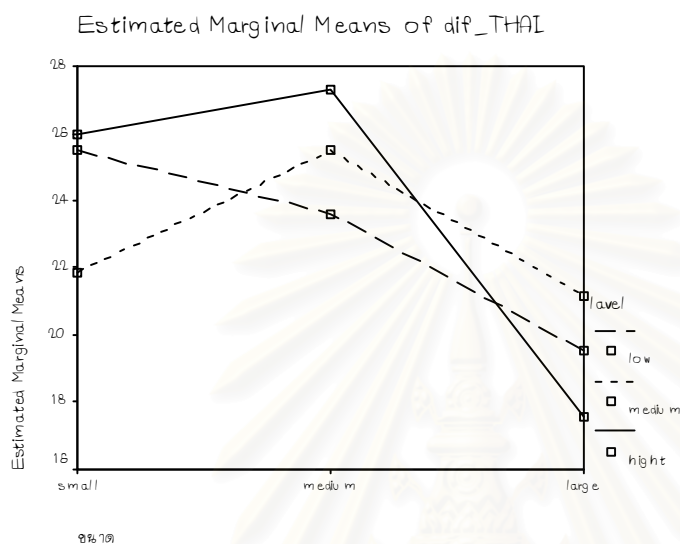
Levene's Test of Equality of Error Variances : F = 12.00, df1 = 8, df2 = 20734, p = 0.000

แสดงว่ามีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

Dunnett T3	Mean	
	Difference	p
ขนาดกลาง * ขนาดใหญ่	6.069*	.001
ขนาดเล็ก * ขนาดใหญ่	5.514*	.000
ระดับต่ำ * ระดับสูง	1.266*	.000
ระดับปานกลาง * ระดับต่ำ	1.522*	.000
ระดับปานกลาง * ระดับสูง	2.788*	.000

*p < .05

จากการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.6 ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยจำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

ในการเปรียบเทียบผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ด้วยการทดสอบความแปรปรวน 2 ทาง โดยให้ตัวแปรต้นคือ ขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน พบว่า มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ซึ่งในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ มีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดกลางที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็กที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ

การทดสอบค่าความแปรปรวนของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ พบว่า กลุ่มคุณภาพการประเมินระดับปานกลางมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มคุณภาพการประเมิน

ระดับสูงมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ และระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังในตารางที่ 4.48

ตารางที่ 4.48 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

Source	Type III			F	p	Partial Eta Squared
	Sum of Squares	df	Mean Square			
Corrected Model	72113.760	8	9014.220	27.353	0.000	0.011
Intercept	10123322.339	1	10123322.339	30718.749	0.000	0.604
ขนาดโรงเรียน	651.985	2	325.993	0.989	0.372	0.000
กลุ่มคุณภาพ	5777.950	2	2888.975	8.766	0.000	0.001
ขนาด * กลุ่มคุณภาพ	24405.324	4	6101.331	18.514*	0.000	0.004
Error	6629859.758	20118	329.549			
Total	26027175.688	20127				
Corrected Total	6701973.518	20126				

R Squared = .011 (Adjusted R Squared = .010)

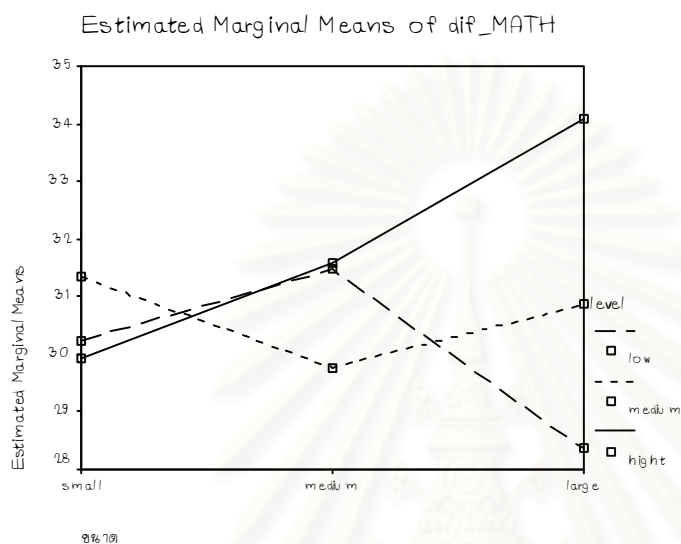
Levene's Test of Equality of Error Variances : F = 16.8312, df1 = 8, df2 = 20118, p = 0.000

แสดงว่ามีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

Dunnett T3	Mean	
	Difference	p
ระดับปานกลาง * ระดับต่ำ	1.369*	.000
ระดับสูง * ระดับต่ำ	3.917*	.000
ระดับสูง * ระดับปานกลาง	2.547*	.000

*p < .05

จากการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ สามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.7 ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

ในการเปรียบเทียบผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ด้วยการทดสอบความแปรปรวน 2 ทาง โดยให้ตัวแปรต้นคือ ขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน พบว่า มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ซึ่งในโรงเรียนกลางและขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับปานกลางมีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดเล็กที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ และโรงเรียนขนาดกลางที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ ตามลำดับ

การทดสอบค่าความแปรปรวนของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีผลต่างของคะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่มีผลต่างของคะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มคุณภาพระดับต่ำมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่ม

คุณภาพระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูง มีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังในตารางที่ 4.49

ตารางที่ 4.49 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	Partial Eta Squared
Corrected Model	46306.926	8	5788.366	27.542	0.000	0.011
Intercept	8807034.068	1	8807034.068	41905.182	0.000	0.681
ขนาดโรงเรียน	3599.007	2	1799.504	8.562	0.000	0.001
กลุ่มคุณภาพ	1003.669	2	501.834	2.388	0.092	0.000
ขนาด * กลุ่มคุณภาพ	33635.303	4	8408.826	40.010*	0.000	0.008
Error	4121560.531	19611	210.166			
Total	21727664.375	19620				
Corrected Total	4167867.458	19619				

R Squared = .011 (Adjusted R Squared = .011)

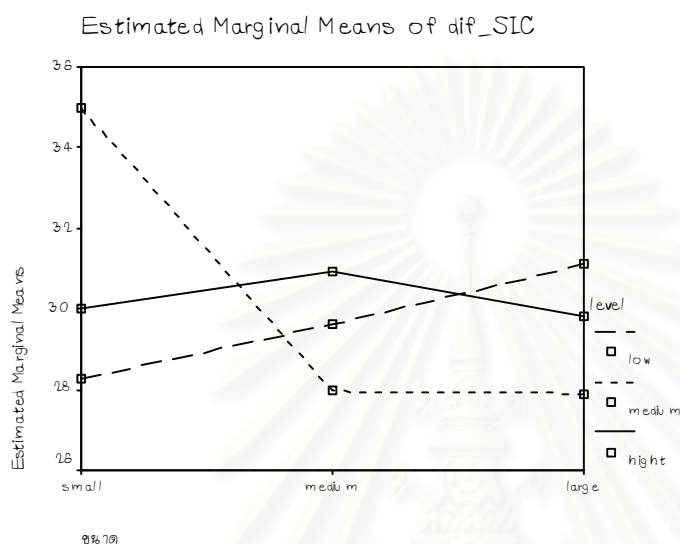
Levene's Test of Equality of Error Variances : F = 19.9266, df1 = 8, df2 = 19611, p = 0.000

แสดงว่ามีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

Dunnnett T3	Mean Difference	p
ขนาดเล็ก * ขนาดกลาง	1.269*	.001
ขนาดใหญ่ * ขนาดกลาง	0.979*	.000
ระดับต่ำ * ระดับปานกลาง	1.839*	.000
ระดับสูง * ระดับปานกลาง	1.315*	.000

*p < .05

จากการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ สามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.8 ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์จำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้

กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

ในการเปรียบเทียบผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมด้วยการทดสอบความแปรปรวน 2 ทางโดยให้ตัวแปรต้นคือ ขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน พบว่า มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ซึ่งในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับปานกลางมีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ และโรงเรียนขนาดเล็กที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับสูงตามลำดับ

การทดสอบค่าความแปรปรวนของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีผลต่างของคะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และโรงเรียนขนาดกลางมีผลต่างของ

คะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูงมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ และระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังในตารางที่ 4.50

ตารางที่ 4.50 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติชั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	Partial Eta Squared
Corrected Model	39621.541	8	4952.693	25.833	0.000	0.010
Intercept	13048641.809	1	13048641.809	68060.848	0.000	0.765
ขนาดโรงเรียน	14555.869	2	7277.934	37.961	0.000	0.004
กลุ่มคุณภาพ	124.002	2	62.001	0.323	0.724	0.000
ขนาด * กลุ่มคุณภาพ	9840.784	4	2460.196	12.832*	0.000	0.002
Error	4018264.434	20959	191.720			
Total	33283750.875	20968				
Corrected Total	4057885.975	20967				

R Squared = .010 (Adjusted R Squared = .009)

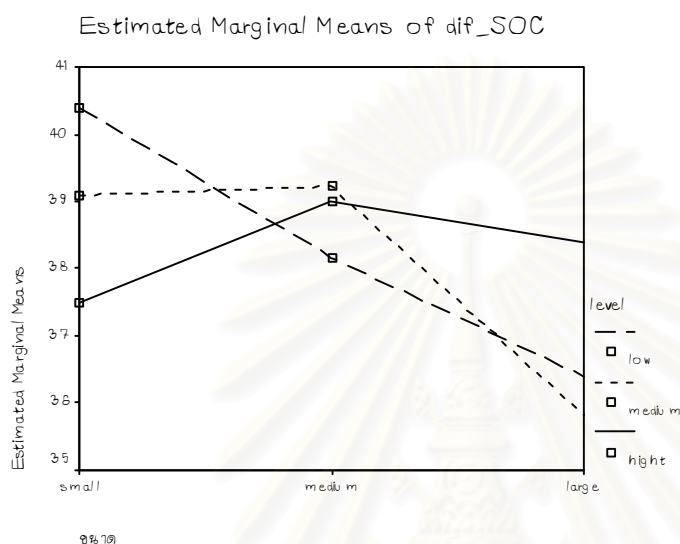
Levene's Test of Equality of Error Variances : F = 91.2986, df1 = 8, df2 = 20959, p = 0.000

แสดงว่ามีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

Dunnett T3	Mean Difference	p
ขนาดเล็ก * ขนาดใหญ่	2.735*	.000
ขนาดกลาง * ขนาดใหญ่	1.932*	.000
ระดับสูง * ระดับต่ำ	1.255*	.000
ระดับสูง * ระดับปานกลาง	1.808*	.000

*p < .05

จากการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม สามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.9 ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมจำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

ในการเปรียบเทียบผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศด้วยการทดสอบความแปรปรวน 2 ทาง โดยให้ตัวแปรต้นคือ ขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน พบว่า มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ซึ่งในโรงเรียนขนาดกลางที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับปานกลางมีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ และโรงเรียนขนาดเล็กที่อยู่ในคุณภาพระดับปานกลาง ตามลำดับ

การทดสอบค่าความแปรปรวนของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ โดยใช้ Levene Statistic พบว่า ความแปรปรวนของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงทำการทดสอบภายหลังโดยใช้สถิติ Dunnett T3 จากการทดสอบความแตกต่างของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่า กลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูงมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ และระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังในตารางที่ 4.51

ตารางที่ 4.51 ผลการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	Partial Eta Squared
Corrected Model	29133.801	8	3641.725	14.692	0.000	0.006
Intercept	10967626.498	1	10967626.498	44248.120	0.000	0.688
ขนาดโรงเรียน	1175.025	2	587.513	2.370	0.093	0.000
กลุ่มคุณภาพ	6262.071	2	3131.035	12.632	0.000	0.001
ขนาด * กลุ่มคุณภาพ	6288.634	4	1572.159	6.343*	0.000	0.001
Error	4983603.823	20106	247.866			
Total	25781603.500	20115				
Corrected Total	5012737.624	20114				

R Squared = .006 (Adjusted R Squared = .005)

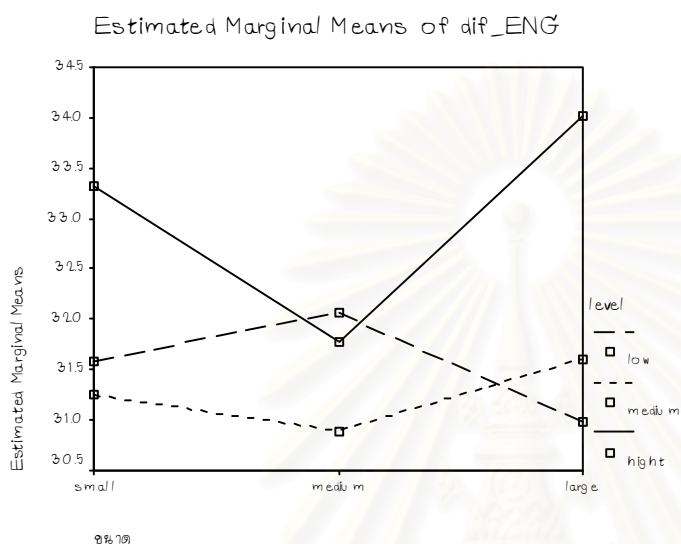
Levene's Test of Equality of Error Variances : F = 50.4318, df1 = 8, df2 = 20106, p = 0.000

แสดงว่ามีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของ ANOVA

Dunnnett T3	Mean Difference	p
ระดับสูง * ระดับต่ำ	2.260*	.000
ระดับสูง * ระดับปานกลาง	2.136*	.000

*p < .05

จากการวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพการประเมินของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศสามารถแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



แผนภาพที่ 4.10 ผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศจำแนกตามขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมินผลการเรียนรู้

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย มีวัตถุประสงค์ของการวิจัย 4 ประการ คือ (1) เพื่อวิเคราะห์สภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (2) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน (3) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน และ(4) เพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

การดำเนินการวิจัยใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) มีการดำเนินการวิจัย 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 การสำรวจสภาพ ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งกลุ่มตัวอย่างได้แก่ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 242 โรงเรียน โดยผู้ให้ข้อมูลคือครูผู้สอนใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ และส่วนที่ 2 ศึกษาคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบรายงานตนเองของครูเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ที่ครูปฏิบัติ โดยพัฒนาข้อคำถามให้เป็นแบบตรวจสอบรายการประเมิน (Key Evaluation Checklist; KEC) กำหนดจุดเน้นและองค์ประกอบของแบบตรวจสอบรายการประเมิน ออกเป็น 3 องค์ประกอบคือ (1) การประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ (2) การประเมินระหว่างการจัดการเรียนรู้ และ (3) การประเมินหลังการจัดการเรียนรู้ โดยแต่ละองค์ประกอบจะประกอบด้วยจุดตรวจสอบหลัก 4 จุดหลัก ได้แก่ (1) การวางแผนการประเมิน (2) วิธีการและเครื่องมือประเมินผล (3) การนำผลประเมินไปใช้ และ (4) การจัดเก็บ ประมวลผลและรายงานผลประเมิน มีขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือ 4 ขั้นตอน คือ (1) การสร้าง (2) การพัฒนาคุณภาพเครื่องมือ

(3) ตรวจสอบคุณภาพ และ (4) การนำไปใช้ ซึ่งแต่ละขั้นตอนมีความสัมพันธ์กับแนวคิดของ Stufflebeam ซึ่งเครื่องมือมีความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายใน (internal consistency) เท่ากับ 0.9588

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีกลุ่มตัวอย่างเป็นโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 242 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลคือครูระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 1,680 คน จาก 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นครูเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กลุ่มตัวอย่างมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรีมากที่สุด รองลงมาคือระดับปริญญาโท และมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับต่ำกว่าปริญญาตรีเป็นจำนวนน้อยที่สุด ทั้งนี้ไม่มีครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาเอก เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นครูที่สอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์มากที่สุด รองลงมาคือกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ตามลำดับ

จากการศึกษาสภาพประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ผู้วิจัยสรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัย 4 ข้อ คือ (1) สภาพ ปัญหา และอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (2) สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน (3) ความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน และ (4) ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

1. สภาพ ปัญหา และอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้

1.1 ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ครูผู้สอนในโรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดสัดส่วนการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างเรียน และหลังเรียนเป็น 80:20 ในการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ทั้งก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติอยู่แล้ว โดยการประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ และระหว่างการจัดการเรียนรู้ มีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด และมีการปฏิบัติในการจัดเก็บประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด การประเมินผลการเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ มีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด และมีการปฏิบัติในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือที่น้อยที่สุด

พิจารณาจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ในการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี ศิลปะ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ภาษาต่างประเทศ และสุขศึกษาและพลศึกษา มีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด ส่วนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุดเป็นจำนวนเท่ากัน ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ภาษาต่างประเทศ และสุขศึกษาและพลศึกษา มีการปฏิบัติที่น้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ส่วนกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง มีการนำผลการประเมินไปใช้น้อยที่สุด โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินน้อยที่สุด

พิจารณาจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ในการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว โดยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และสุขศึกษาและพลศึกษา มีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล

มากที่สุด ส่วนในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และศิลปะ มีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุดเป็นจำนวนเท่ากัน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศมีการปฏิบัติในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมากที่สุด ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ไปแล้ว โดยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพและเทคโนโลยี และสุขศึกษาและพลศึกษา มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน เป็นจำนวนเท่ากัน ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และศิลปะ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการนำผลการประเมินไปใช้

พิจารณาจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ในการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ไปแล้ว ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย วิทยาศาสตร์ และสุขศึกษาและพลศึกษามีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์มีการปฏิบัติในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินมากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี มีการปฏิบัติมากที่สุดในการวางแผนการประเมิน กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะมีการปฏิบัติในการวางแผนการประเมินผล และการนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศมีการปฏิบัติในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินมากที่สุด ทั้งนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีการปฏิบัติการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ไปแล้ว โดยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย วิทยาศาสตร์ การงานอาชีพ และเทคโนโลยี และศิลปะมีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ ในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์มีการวางแผนการประเมินผล และการกำหนดวิธีการและเครื่องมือน้อยที่สุด เป็นจำนวนเท่ากัน กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาต่างประเทศ มีการปฏิบัติน้อยที่สุดในการวางแผนการประเมินผล และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษามีปฏิบัติน้อยที่สุดในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน

1.2 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการ จัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอน ปลาย

การประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้

เมื่อพิจารณาการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ในภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ในแต่ละหัวข้อ ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีแนวโน้มไปในแนวทางเดียวกัน โดยในการวางแผนการประเมินผล รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน สำหรับรายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การกำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการกำหนดสัดส่วนของคะแนนการประเมินระหว่างเรียนและหลังเรียนอย่างชัดเจน และวิเคราะห์ความรู้และทักษะพื้นฐานที่ต้องมีก่อนเรียน ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การวิเคราะห์พื้นฐานด้านจิตวิทยา การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน และการกำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม

ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน สำหรับรายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความพร้อม ความสนใจ ทักษะพื้นฐานที่สำคัญต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อยถึงน้อยมาก ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน และการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน

ในการนำผลการประเมินไปใช้ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านวิชาการและการทำงาน การทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล และการใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน

ในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การสรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ การมีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ส่วนรายการอื่นๆครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ซึ่งได้แก่ การนำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุม

วัตถุประสงค์ การให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนต่อไป และการรายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่นได้ทันเวลา

การประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้

เมื่อพิจารณาการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ในภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ในแต่ละหัวข้อ ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีแนวโน้มไปในแนวทางเดียวกัน โดยในการวางแผนการประเมินผล รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การกำหนดเกณฑ์และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน การกำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการวิเคราะห์ความรู้และทักษะที่ต้องเกิดการเรียนรู้จากกระบวนการจัดการเรียนการสอน ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน การกำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม และการกำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน

ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานหรือพัฒนาการของนักเรียนได้ครบถ้วน ทันเวลา ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อยถึงน้อยมาก ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินงานและพัฒนาการของนักเรียน และการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน

ในการนำผลการประเมินไปใช้ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การใช้ผลการประเมินส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ และการทำงาน การทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครอง และบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนานักเรียน และการใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน

ในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การมีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการสรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบอย่างต่อเนื่อง ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน

การประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้

เมื่อพิจารณาการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ในภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ร้อยละของครูที่ทำการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ในแต่ละหัวข้อ ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีแนวโน้มไปในแนวทางเดียวกัน โดยการวางแผนการประเมินผล รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนมากที่สุด การกำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน

ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การกำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน ส่วนรายการที่ครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ และการเลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ และการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ ส่วนรายการที่ครูปฏิบัติในระดับน้อย ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน และการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน

ในการนำผลการประเมินไปใช้ รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การใช้ผลการประเมินเพื่อตัดสินระดับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การใช้ผลการประเมินเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนแก่นักเรียนในรุ่นต่อไป และการใช้ผลการประเมินเพื่อตรวจสอบระดับความรอบรู้ตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน ส่วนรายการอื่นๆ ครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ได้แก่ การใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนา นักเรียนในรุ่นต่อไป และการใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป

ในการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน รายการที่ครูปฏิบัติในระดับดีมาก ได้แก่ การสรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ สำหรับรายการที่ครูปฏิบัติในระดับดี ได้แก่ การมีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการนำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง ส่วนรายการอื่นๆ ครูมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ได้แก่ การนำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์ การรายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่น และการให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน

1.3 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้

จากผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ สามารถสรุปสภาพปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลตามเกณฑ์ของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 พบว่า การประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ในการวางแผนการประเมิน มีปัญหา ในการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน และการวิเคราะห์พื้นฐานด้านจิตวิทยา ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมีปัญหาในการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน และการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน ส่วนในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ไม่พบปัญหา สำหรับการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ ในการวางแผนการประเมิน มีปัญหา ในการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือ มีปัญหาในการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน ในการนำผลการประเมินไปใช้ มีปัญหาในการใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติการในการพัฒนานักเรียน ส่วนในการการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ไม่พบปัญหา ส่วนการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ ในการวางแผนการประเมิน มีปัญหา ในการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ในการกำหนดวิธีการและเครื่องมือมีปัญหาในการนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน ส่วนในการนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ไม่พบปัญหา

ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของครู พบว่าปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบมากที่สุด คือ นักเรียนขาดพื้นฐานและความพร้อมในการเรียนรู้ รองลงมาคือ นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย และเวลาในการจัดการเรียนการสอนมีน้อย สำหรับปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบมากที่สุด คือ เวลาจำกัด กิจกรรมมีจำนวนมาก รองลงมาคือ นักเรียนขาดความพร้อม ขาดความคิดสร้างสรรค์ และนักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย ส่วนปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของครู ที่พบมากที่สุด คือ นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินค่อนข้างน้อย รองลงมาคือ นักเรียนขาดความรับผิดชอบต่อการเรียน และเวลาจำกัด

ระดับปานกลาง และระดับสูง มีจำนวนเท่ากัน ในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง รองลงมาคือ คุณภาพระดับต่ำ และคุณภาพระดับปานกลาง ตามลำดับ

ในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง และคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง และคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง และคุณภาพระดับต่ำ ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง และคุณภาพระดับปานกลาง ตามลำดับ

ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง และคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง และคุณภาพระดับปานกลาง ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ รองลงมาคือ คุณภาพระดับปานกลาง และคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง รองลงมาคือ คุณภาพระดับต่ำ และคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ

ในกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ทั้งขนาดเล็กและขนาดกลาง มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง และคุณภาพระดับปานกลาง ในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่มีคุณภาพการประเมินระดับปานกลาง รองลงมาคือ คุณภาพระดับสูง และคุณภาพระดับปานกลาง ตามลำดับ

2. สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน

การกำหนดสัดส่วนการประเมินผลระหว่างการเรียนและหลังการเรียนพบว่าโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่มีการกำหนดสัดส่วนการประเมินผลการเรียนรู้เป็น 70:30 ในโรงเรียนขนาดกลางมีการกำหนดสัดส่วนการประเมินผล 70:30 และ 80:20 เท่ากัน ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีการกำหนดสัดส่วนการประเมินผลการเรียนรู้เป็น 80:20

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า ครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้

ภาษาไทย คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และครูโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา มีค่าเฉลี่ยร้อยละการประเมินของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ครูโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ ครูโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยร้อยละการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ครูโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน

3.1 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ได้ผลการวิเคราะห์เหมือนกันคือ โดยภาพรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ทั้งในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาจำแนกตามกลุ่มคุณภาพการประเมินของกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า ทั้งกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ทั้งในโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ใน

ภาษาต่างประเทศ คะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยครูผู้สอนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้

ในการเปรียบเทียบผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ด้วยการทดสอบความแปรปรวน 2 ทาง พบว่า มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน

ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ซึ่งในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูงมีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ และโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย พบว่า ในโรงเรียนขนาดกลางมีผลต่างของคะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และโรงเรียนขนาดเล็กมีผลต่างของคะแนนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มคุณภาพระดับปานกลางมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ และระดับสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ พบว่า มีปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นระหว่างตัวแปรขนาดโรงเรียนและกลุ่มคุณภาพการประเมิน ประเมิน ซึ่งในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ มีผลต่างของคะแนนน้อยที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดกลางที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็กที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับสูง ตามลำดับ ในการ

แตกต่างของผลต่างของคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่า กลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูงมีผลต่างของคะแนนสูงกว่ากลุ่มคุณภาพการประเมินระดับต่ำ และระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

ผลการวิจัยครั้งนี้มีประเด็นการวิจัยที่สำคัญที่นำมาอภิปราย 4 ประเด็น ได้แก่ (1) สภาพปัญหา และอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (2) สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน (3) ความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน และ(4) ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

1. สภาพ ปัญหา และอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้

จากการวิจัย พบว่า ครูส่วนใหญ่กำหนดสัดส่วนการประเมินผลระหว่างการเรียนรู้กับหลังการเรียนรู้ในสัดส่วน 80:20 เป็นเพราะหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ได้กำหนดให้การประเมินผลการเรียนปลายปี / ปลายภาค สามารถใช้วิธีการและเครื่องมือการประเมินได้อย่างหลากหลาย ให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง เนื้อหาสาระ กิจกรรมและช่วงเวลาในการประเมิน อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การประเมินผลการเรียนดังกล่าวมีส่วนที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์และสนับสนุนการเรียนการสอน จึงให้นำผลการประเมินผลระหว่างเรียนไปใช้เป็นข้อมูลในการประเมินผลการเรียนปลายปี / ปลายภาค โดยสัดส่วนการประเมินผลระหว่างเรียนมากกว่าการประเมินผลปลายภาคเรียนหรือปลายปี

จากการวิจัยยังพบว่าครูผู้สอนมีการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ ทั้งก่อนการจัดการเรียนรู้ ระหว่างการจัดการเรียนรู้ และหลังการจัดการเรียนรู้อยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับที่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กำหนดให้สถานศึกษาจะต้องดำเนินการเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน โดยจัดทำหลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติในการวัดและประเมินผลการเรียน

ของสถานศึกษา เพื่อให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายถือปฏิบัติร่วมกันและเป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน โดยในการประเมินก่อนการจัดการเรียนรู้ และระหว่างการจัดการเรียนรู้ มีการวางแผนการประเมินผลมากที่สุด เนื่องจากการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนรู้และระหว่างการจัดการเรียนรู้ เป็นการประเมินที่มุ่งหาคำตอบว่าผู้เรียนมีความก้าวหน้าทั้งด้านความรู้ ทักษะ กระบวนการคุณธรรม และค่านิยมอันพึงประสงค์ อันเป็นผลเนื่องจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้หรือไม่/เพียงใด การวัดและประเมินยังต้องใช้วิธีการที่หลากหลาย เน้นการปฏิบัติให้สอดคล้องและเหมาะสมกับสาระการเรียนรู้ กระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน และสามารถดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ควบคู่ไปในกิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน ดังนั้นครูจึงต้องมีการวางแผนการประเมินผลที่ดี เพื่อให้สารสนเทศของการประเมินผลครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ของการประเมิน ส่วนการประเมินผล การเรียนรู้หลังการจัดการเรียนรู้ มีการปฏิบัติกรนำผลการประเมินไปใช้มากที่สุด เนื่องจากการประเมินผลหลังการจัดการเรียนรู้ เป็นการประเมินเพื่อสรุปผลการเรียน เป็นการประเมินเพื่อมุ่งตรวจสอบความสำเร็จของผู้เรียนเมื่อผ่านการเรียนรู้ในช่วงเวลาหนึ่ง ข้อมูลจากการประเมิน ภายหลังการเรียน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากมาย ได้แก่ ปรับปรุงแก้ไขซ่อมเสริมผู้เรียนให้บรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง หรือจุดประสงค์ของการเรียน ปรับปรุงแก้ไขวิธีเรียนของผู้เรียนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้

ปัญหาและอุปสรรคของการประเมินผลการเรียนรู้ที่พบคือ นักเรียนให้ความสำคัญกับการประเมินผลค่อนข้างน้อย เนื่องจากหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ได้กำหนดไว้ว่ากรณีที่ผู้เรียนมีผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดให้ดำเนินการซ่อมเสริม ปรับปรุงแก้ไขผู้เรียนในสาระการเรียนรู้รายปีหรือรายภาค ที่ได้ระดับผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ โดยดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวังรายปีหรือรายภาคที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินด้วยวิธีการที่มีประสิทธิภาพ จนผู้เรียนสามารถผ่านเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง รายปีหรือรายภาคครบทุกสาระการเรียนรู้ ทำให้นักเรียนไม่ให้ความสำคัญกับการประเมินผลการเรียนรู้ เพราะคิดว่าสามารถสอบแก้ตัวใหม่ได้ตลอดเวลา ปัญหาและอุปสรรคอีกข้อที่พบมาก คือ ข้อจำกัดของเวลา เวลาที่มีน้อย ทำให้ไม่ได้ทำการประเมิน เนื่องจากโรงเรียนส่วนใหญ่มักมีกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่นอกเหนือจากการเรียนการสอน ทำให้เวลาที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนมีน้อยลง บวกกับเนื้อหาของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ที่มีมากขึ้นเนื่องจากในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายได้ให้แต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ จัดทำ “รายวิชาเพิ่มเติมใหม่” บางรายวิชาที่น่าสนใจ หรือที่มีความยากในระดับสูงขึ้นไป เช่น แคลคูลัสในคณิตศาสตร์ หรือวิทยาศาสตร์ชั้นสูง สำหรับผู้ที่เรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้นี้ได้ดีเป็นพิเศษ

2. สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ของโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน

จากการวิจัยพบว่ากลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ และเทคโนโลยี กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา มีร้อยละของการประเมิน ของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ และกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม มีร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ของโรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้สูงที่สุด รองลงมาคือครูในโรงเรียนขนาดกลาง และครูโรงเรียนขนาดเล็กมีร้อยละของการปฏิบัติการประเมินต่ำที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษารายงานการประเมินการปฏิรูปการเรียนรู้ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน : พหุกรณีศึกษา (สภาการศึกษา, 2548) พบว่า โรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน จะมีระดับนัยสำคัญการปฏิรูปการเรียนรู้ต่างกัน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่ (มีนักเรียนมากกว่า 1,000 คน) และโรงเรียนขนาดกลาง (มีนักเรียน 500 – 1,000 คน) จะมีการปฏิรูปมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก (มีนักเรียนน้อยกว่า 500 คน) และยังสอดคล้องงานวิจัยของภัทราวดี มากมี (2543) วิเคราะห์สภาพและกระบวนการของการใช้แฟ้มสะสมงานเพื่อประเมินนักเรียน พบว่า ขนาดโรงเรียนที่แตกต่างกัน 7 ขนาด (ขนาดที่ 1 มีนักเรียนน้อยกว่า 120 คน ขนาดที่ 2 มีนักเรียน 121 - 300 คน ขนาดที่ 3 มีนักเรียน 301 – 600 คน ขนาดที่ 4 มีนักเรียน 601 – 900 คน ขนาดที่ 5 มีนักเรียน 901 – 1,200 คน ขนาดที่ 6 มีนักเรียน 1,201 – 1,500 คน และขนาดที่ 7 มีนักเรียนมากกว่า 1,500 คน) มีความสัมพันธ์ทางบวก ในระดับสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 กับสภาพการใช้แฟ้มสะสมงานของโรงเรียน เช่นเดียวกับ การศึกษาของปราณี ตันติตระกูล (2546) ที่พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลางมีสภาพการจัดทำหลักสูตรแตกต่างกัน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษมีกิจกรรมเกี่ยวกับหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก ซึ่งจะเห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่จะมีความพร้อมในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษามากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็ก

3. ความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดโรงเรียน และกลุ่มคุณภาพของการประเมิน

จากการศึกษาความแตกต่างและความสัมพันธ์ของคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ พบว่าคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ของคะแนนเฉลี่ยสะสมกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานในงานวิจัยนี้ที่ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงต่ำ แสดงให้เห็นว่าคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็นคะแนนจากการประเมินผลการเรียนรู้ของครูผู้สอนที่ได้มาจากหลายส่วนจากการประเมินผลตลอดภาค/ปีการศึกษา มีการให้คะแนนมากกว่าความสามารถทางความรู้ที่แท้จริงของนักเรียน เนื่องจาก การประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานนั้นเนื้อหาในการสอบจะเป็นไปตามมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ซึ่งจะเป็นเนื้อหาตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 4 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของวชิรา โอบาสวัฒนา (2549) ซึ่ง พบว่าคะแนนเฉลี่ยสะสมมีความสัมพันธ์กับคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐานแห่งชาติ หรือ คะแนน ONET ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ เนื่องมาจากโรงเรียนมีการให้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่าที่ควรจะเป็นซึ่งแตกต่างจากคะแนนที่ได้จากการสอบ ONET เพราะเป็นความสามารถแท้จริงที่วัดได้จากผู้สอบเอง เช่นเดียวกับงานวิจัยของ อัมพิกา อูปแก้ว (2548) ที่ศึกษาเปรียบเทียบความตรงเชิงทำนายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับปริญญาตรี โดยควบคุมปัจจัยที่ไม่เกี่ยวข้องกับเชาวน์ปัญญา พบว่า โรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีการให้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่าที่ควรจะเป็น และจากการศึกษาของวิเชียร เกตุสิงห์ (2542) เกี่ยวกับผลการเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายกับการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมมัธยมศึกษาตอนปลายกับคะแนนสอบคัดเลือกในแต่ละรายวิชา อยู่ในระดับต่ำถึงต่ำมากแสดงว่าเกรดเฉลี่ยไม่สามารถทำนายคะแนนสอบได้ ทั้งนี้สาเหตุที่คะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน อาจเป็นเพราะคะแนนเฉลี่ยสะสมเกิดจากคะแนนประเมินระหว่างการเรียนรู้ ซึ่งมีการประเมินที่หลากหลาย เช่น การประเมินด้วยการสื่อสารส่วนบุคคล การประเมินจากการปฏิบัติ การประเมินสภาพจริง และการ

ประเมินด้วยแฟ้มสะสมงาน เป็นต้น คะแนนที่ได้จากการประเมินในส่วนนี้อาจดำเนินการโดยไม่คำนึงถึงข้อจำกัดในเรื่องความเที่ยงและความเป็นปรนัยของคะแนนที่ได้ (กมลวรรณ ตั้งธนกานนท์, 2547) ทำให้คะแนนการประเมินระหว่างเรียนมีค่าสูงกว่าความรู้ทางวิชาการที่นักเรียนมี ซึ่งมีสัดส่วนที่มากเมื่อเทียบกับคะแนนการประเมินหลังการเรียนรู้ที่ใหญ่จะเป็นการประเมินความรู้รวบยอดทางวิชาการของนักเรียนในแต่ละภาคการศึกษา ดังนั้นจึงทำให้คะแนนเฉลี่ยสะสมมีค่าสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

4. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

จากการศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับกลุ่มคุณภาพของการประเมินที่มีต่อผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้กับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานใน 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ด้วยการทดสอบความแปรปรวน 2 ทาง พบว่า แต่ละระดับของตัวแปรขนาดโรงเรียนส่งผลไปยังแต่ละระดับของตัวแปรกลุ่มคุณภาพการประเมิน เป็นที่น่าสังเกตว่ากลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานน้อยจะเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ โดยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย จะเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับสูง สำหรับกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ และสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม จะเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับปานกลาง ส่วนในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ และภาษาต่างประเทศ จะเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ที่อยู่ในกลุ่มคุณภาพระดับต่ำ ทำให้เห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมซึ่งเกิดจากการประเมินผลโดยครูผู้สอนสอดคล้องกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนรู้ ที่โรงเรียนขนาดใหญ่จะมีร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลสูงกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดโรงเรียนเล็ก

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. จากการวิเคราะห์สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลมากที่สุด รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดเล็กมีร้อยละของการปฏิบัติการประเมินผลน้อยที่สุด ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงควรมีการสนับสนุนส่งเสริม พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะและคำแนะนำในการประเมินผลการเรียนรู้ และเฝ้าติดตามการดำเนินการประเมินผลของโรงเรียนขนาดเล็กเป็นพิเศษ เพื่อให้การประเมินผลการเรียนรู้มีคุณภาพและบรรลุตามวัตถุประสงค์

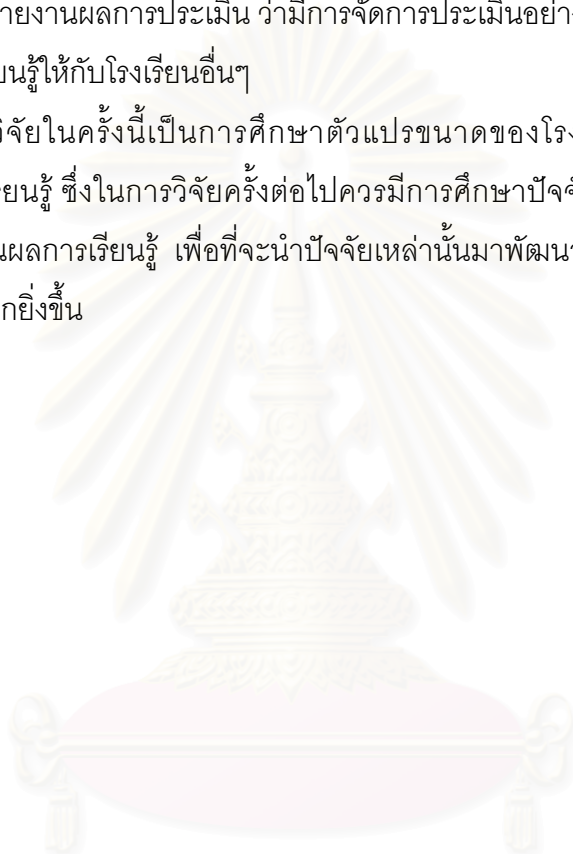
2. จากปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลพบว่า โรงเรียนทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีสภาพปัญหาเป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยปัญหาที่พบร่วมกันคือ การนำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผน เก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน และปัญหาที่นักเรียนส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการประเมินผลค่อนข้างน้อยเพราะเห็นว่าสามารถสอบแก้ตัวใหม่ได้ตลอด ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษาควรมีการวางระบบติดตามและประเมินผลการเรียนรู้ กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานของการประเมินผลการเรียนรู้ด้านสาระการเรียนรู้ ตามแนวทางของการวัดและประเมินผลของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544

3. จากผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยสะสมจากการประเมินผลการเรียนรู้ของครูผู้สอนในโรงเรียนกับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) พบว่าคะแนนเฉลี่ยสะสมมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน ในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งการจะนำคะแนนเฉลี่ยสะสมและคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐานไปเป็นส่วนหนึ่งในการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ควรจะต้องคำนึงในการกำหนดสัดส่วนในการนำคะแนนทั้ง 2 ส่วนไปใช้ให้มีความเหมาะสม

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. จากการวิจัยในครั้งนี้ ทำให้ได้โรงเรียนที่มีกลุ่มคุณภาพการประเมินระดับสูง ซึ่งน่าจะมีการศึกษาในเชิงคุณภาพกับโรงเรียนที่มีคุณภาพการประเมินระดับสูง เพื่อให้ทราบถึงการวางแผนการประเมิน การกำหนดวิธีการและเครื่องมือ การนำผลการประเมินไปใช้ และการจัดเก็บประมวลผล และรายงานผลการประเมิน ว่ามีการจัดการประเมินอย่างไร เพื่อใช้เป็นแนวทางในการประเมินผลการเรียนรู้ให้กับโรงเรียนอื่นๆ

2. การวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาตัวแปรขนาดของโรงเรียนที่ส่งผลต่อสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ ซึ่งในการวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาปัจจัยในด้านอื่นๆ ที่จะส่งผลต่อสภาพการประเมินผลการเรียนรู้ เพื่อที่จะนำปัจจัยเหล่านั้นมาพัฒนาการประเมินผลการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กมลวรรณ ตังธนากานนท์. (2547). การพัฒนาการจัดทำแฟ้มสะสมงานเพื่อประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนที่ได้รับการจัดการเรียนการสอนตามแนวการเรียนรู้เพื่อสร้างสรรค์ด้วยปัญญาแบบเต็มรูปแบบในโรงเรียนดรุณสิกขาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กมลวรรณ ตังธนากานนท์. (2549). การประเมินตามสภาพจริง. *วารสารครุศาสตร์*. ปีที่ 38: 1-13.
- กฤติยา วงศ์ก้อม. (2547). รูปแบบการพัฒนาครูด้านการประเมินการเรียนรู้ตามแนวคิดการประเมินแบบเสริมพลังอำนาจที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เกรียงศักดิ์ คำเหลือง. (2540). ปัญหาในการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาเขตการศึกษา 8. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. (2544). รายงานการวิจัยการประเมินการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ: แนวคิดและวิธีการ. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. (2545). กระบวนการปฏิรูปเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้: การประเมินและการประกัน. เอกสารโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ลำดับที่ 8. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: วี.ที.ซี. คอมมิวนิเคชั่น.
- จุฑามาส บัตรเจริญ. (2547). การพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลสาระการเรียนรู้พลศึกษาตามมาตรฐานการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ในระดับมัธยมศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาหลักสูตรการสอนและเทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์. (2540). คู่มือการประเมินผลโดยใช้แฟ้มสะสมงาน. กรุงเทพมหานคร: สถาบันพัฒนาคุณภาพวิชาการ.
- ฐิติมา นันทศักดิ์. (2546). ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติกับการปฏิบัติกรวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ของครูคณิตศาสตร์ กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ทิพย์วัลย์ ใจทหาร. (2538). ปัญหาการวัดและประเมินผลวิชาสุขศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 6. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธีระพร วีระถาวร. (2541). เ็นทรานซ์ระบบใหม่ของไทยจะดีขึ้นอย่างไร?. วารสารวิธีวิทยาการวิจัย 11 (กรกฎาคม-ธันวาคม): 1-11.
- นางลักษณ์ วิรัชชัย. (2545). รายงานผลการดำเนินโครงการนำร่องระดับชาติ เรื่องกระบวนการปฏิรูป เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้: การประเมินการประกัน. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา แห่งชาติ สำนักงานয়กรฐมนตรี. กรุงเทพมหานคร: วิ.ที.ซี.คอมมิวนิเคชั่น.
- บุญทวี วิทยากุล. (2530). การศึกษาเชิงประเมินการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาว่าด้วยการ ประเมินผลการเรียนรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2529. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เบญจพร พลเสนา. (2535). พฤติกรรมของครูในการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 1 : การวิจัยเฉพาะกรณีในจังหวัดขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เบญจวรรณ จรุงกลิ่น. (2547). การศึกษาความคิดเห็นและปฏิบัติจริงในการประเมินผลการเรียนรู้ ศิลปะศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ปราณี ตันติตระกูล. (2546). การศึกษาสภาพและปัญหาในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาระดับ มัธยมศึกษา: กรณีศึกษาโรงเรียนมัธยมเครือข่าย จังหวัดราชบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ปิยาภรณ์ วัดสว่าง. (2547). แนวปฏิบัติในการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ กลุ่มงานอาชีพและ เทคโนโลยี ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและ จิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ผ่องฉวี หิรัญชาติ. (2530). การศึกษาความรู้ การปฏิบัติและปัญหาของครูเกี่ยวกับการวัดและ ประเมินผลการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียน ประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาประถมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ภัทราวดี มากมี. (2543). *การวิเคราะห์สภาพและกระบวนการของการใช้แฟ้มสะสมงานเพื่อประเมินผู้เรียน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วชิรา โอภาสวัฒนา. (2549). *การเปรียบเทียบความตรงเชิงทำนายขององค์ประกอบคัดสรรที่ได้รับการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสะสมและองค์ประกอบที่ใช้อยู่ของการรับบุคคลเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาในระบบกลาง*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิชาการ ,กรม. กระทรวงศึกษาธิการ. (2539). *การประเมินผลจากสภาพจริง*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- วิชาการ ,กรม. (2546). *กรอบความคิดและแนวทางการประเมินผลด้วยทางเลือกใหม่ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- วิชาการ ,กรม. (2545). *หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิชาการ ,กรม. (2546). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิชาการ ,กรม. (2546). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิชาการ ,กรม. (2546). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิชาการ ,กรม. (2544). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคม ศาสนาและวัฒนธรรมตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิชาการ ,กรม. (2544). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).

- วิชาการ, กรม. (2546). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศตามหลักสูตร การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้า และพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิชาการ, กรม. (2546). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาตาม หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การ รับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิชาการ, กรม. (2546). *การจัดสาระการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยีตาม หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การ รับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- วิเชียร เกตุสิงห์. (2542). *รายงานผลการวิจัย: ผลการเรียนรู้ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายกับการสอบ คัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา*. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนัก นายกรัฐมนตรี. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์และทำปกเจริญผล.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2541). *ทฤษฎีการวัดและประเมินผล เอกสารประกอบการสอน*. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2546). *นโยบายการประเมินผลการเรียนรู้ตามพระราชบัญญัติการศึกษา แห่งชาติ*. ใน สุวิมล ว่องวาณิช (บรรณาธิการ), *รวมบทความการประเมินผลการเรียนรู้แนว ใหม่*, หน้า 3 – 23. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2548). *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี, ดิเรก ศรีสุขโข และทวีวัฒน์ ปิตยานนท์. (2535). *การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสม สำหรับการวิจัยเชิงสังคมศาสตร์*. กรุงเทพมหานคร: พชรกานต์พับลิเคชั่น.
- ศิริเดช สุชีวะ. (2546). *หลักการประเมินการเรียนรู้*. ใน สุวิมล ว่องวาณิช (บรรณาธิการ), *รวม บทความการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่*, หน้า 52 – 64. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สภาการศึกษา, สำนักงานเลขาธิการ. (2548). *รายงานการประเมินการปฏิรูปการเรียนรู้ระดับ การศึกษาขั้นพื้นฐาน: พหุกรณีศึกษา*. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว.

- สมนึก นนธิจันทร์. (2544). การเรียนการสอน การวัดและประเมินผลจากสภาพจริงของผู้เรียนโดยใช้ PORTFOLIO. กรุงเทพมหานคร: วัฒนาพานิช.
- สมพงษ์ ปั่นหุ่น. (2548). การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินแบบเสริมพลังอำนาจเพื่อพัฒนาทักษะการประเมินของครูและนักเรียน. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุษฎีบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมศักดิ์ ภูวิภาดาวรรณ. (2544). การยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและการประเมินตามสภาพจริง. เชียงใหม่: โนแลส เซนเตอร์.
- สมศักดิ์ สีนฤระเวชญ์. (2545). สร้างความเข้าใจสู่การปฏิบัติจริง การวัดและการประเมินผลการเรียนรู้. กรุงเทพมหานคร: วัฒนาพานิช.
- สามัญศึกษา, กรม. (2546). รายงานการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษา. (ม.ป.ท.)
- สินีนานฎ ศรีพัฒนนะพิพัฒน์. (2545). การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินหลักเพื่อประเมินความเหมาะสมของวิธีการประเมินภายในของโรงเรียน. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภมาศ อังศุโชติ. (2543). การปรับคะแนนเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย: การเปรียบเทียบความตรงเชิงทำนาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุษฎีบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2546). รวบรวมความการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2547). การวัดทักษะการปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวานิช และนางลักษณ วิรัชชัย. (2546). แนวทางในการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัมพิกา อูปแก้ว. (2548). การเปรียบเทียบความตรงเชิงทำนายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับปริญญาตรีที่ควบคุมปัจจัยที่ไม่เกี่ยวข้องกับเชาวน์ปัญญาโดยใช้คะแนนเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่ได้รับและไม่ได้รับ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

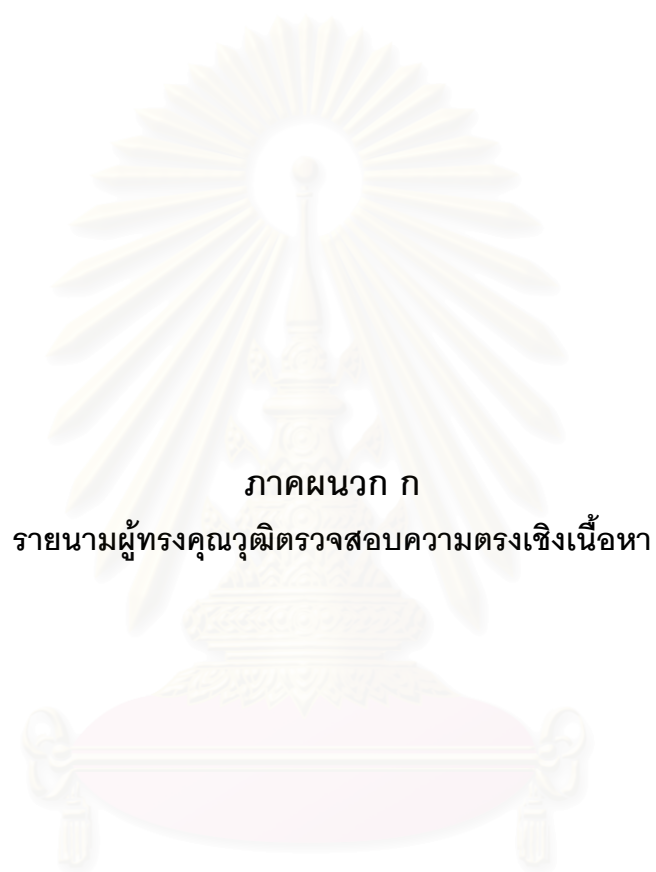
- Archbald, D. A. & Newman, F. M. (1988). *Beyond standardized testing: Assessing authentic academic achievement in the secondary school*. Reston, VA: National Association of Secondary Principals.
- Bichelmeyer, B. A. (2003). *Checklist for formatting checklists*. Retrieved September 17, 2007 from <http://www.wmich.edu/evalctr/checklists.htm>
- Cardler, J. (1991). Authentic assessment: Finding the right tools. *Educational Leadership*, 57(5), 20-26.
- Cole, J. D., Ryan, W. C., Kick, F., & Mathies, K. B. (2000). *Portfolio across the curriculum and beyond*. California: Crowin Press.
- Hart, D. (1994) . *Authentic assessment: A handbook for educators*. Menlo Park, CA: Addison-Wesley Publishing.
- Hieber, E., et al. (1994). *Authentic reading assessment: practices and possibilities*. Newark, DE: international Reading Association.
- Wiggins, G. (1989). A true test: Toward more authentic and equitable assessment. *Phi Delta Kappa*. 70(9), 703-713.
- Wiggins, G. (1993). *Authentic Assessment, context and validity*. *Phi Delta Kappa*. 75(3), 200-214.
- Stufflebeam, D. L. (2000). *The checklist development checklist (CDC)*. Retrieved September 17, 2007 from http://www.wmich.edu/evalctr/checklists/guidelines_cdc.htm
- Sun, J. (2000). How do we know it's working designing an authentic assessment plan. Available online: <http://www.iste.org/L&L>

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



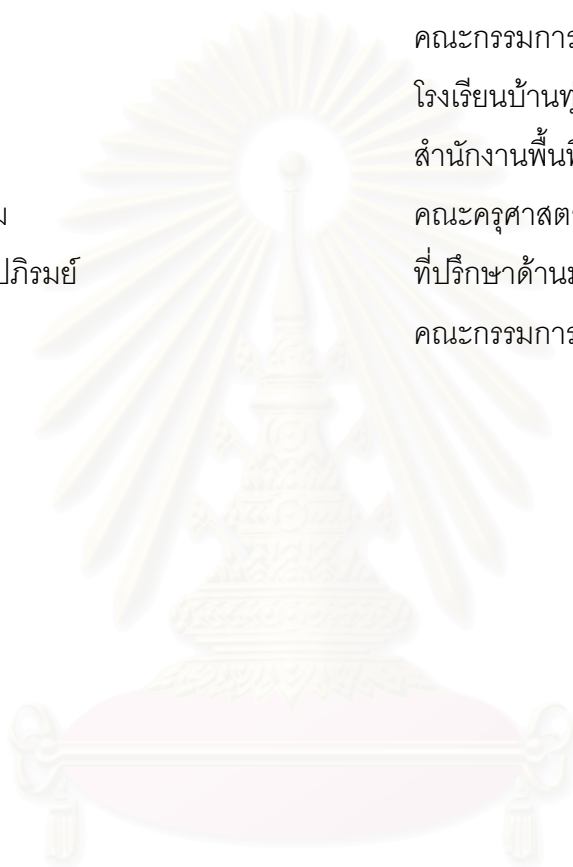
ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

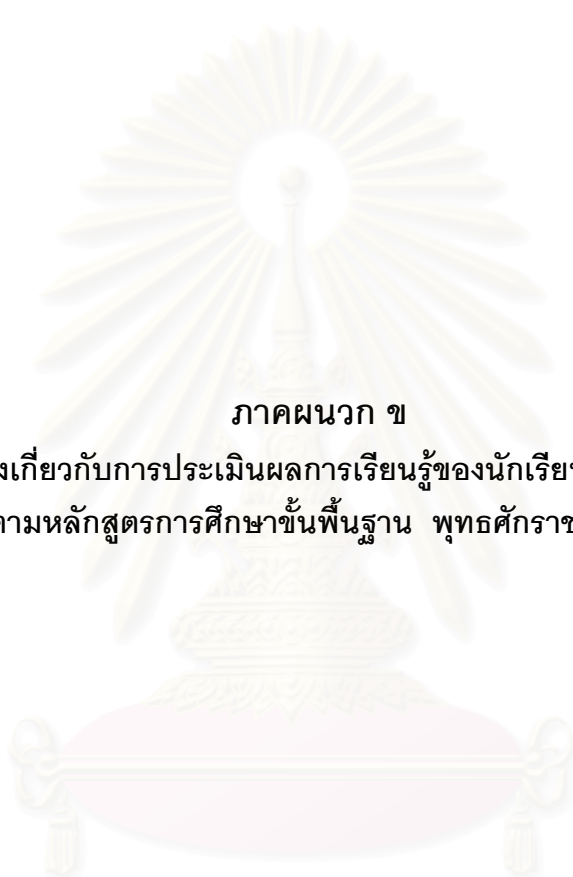
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

- | | |
|--|--|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐภรณ์ หลาวทอง | คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ดร.คมศร วงษ์รักษา | ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพศึกษา
ภาคตะวันออกและกทม. สำนักงาน
คณะกรรมการการอาชีวศึกษา |
| 3. ดร.สมพงษ์ ปั้นหุ่น | โรงเรียนบ้านทุ่งหลุก
สำนักงานพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต 3 |
| 4. ดร.กฤติยา วงศ์ก้อม | คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม |
| 5. ดร.วันทนา วงศ์ศิลปภิรมย์ | ที่ปรึกษาด้านมาตรฐานการศึกษาสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาระดับพื้นฐาน |



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ข
แบบรายงานตนเองเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย
ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบรายงานตนเองเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

เรียน ท่านผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ขอให้ท่านตอบตามความเป็นจริงและโปรดตอบให้ครบทุกข้อทุกตอน เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์และเป็นประโยชน์ในการวางแผนพัฒนาครูด้านการประเมินผลการเรียนรู้ต่อไป โดยผลการตอบในครั้งนี้อาจจะเก็บเป็นความลับและจะวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวมเท่านั้น ผู้วิจัยขอขอบคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการวิจัยครั้งนี้อย่างยิ่ง

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ศรัณญา รณศิริ

นิสิตปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

แบบรายงานตนเองของครูฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ซึ่งประกอบด้วยรายการคำถามจำแนกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ และแบบเติมคำตอบ

ตอนที่ 2 สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ประกอบด้วยคำถามประเภทประเมินตนเอง จำนวน 12 ข้อ

ตอนที่ 3 ปัญหา และอุปสรรค ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ประกอบด้วยคำถามปลายเปิด

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / ใน หรือเติมคำตอบในช่องว่างที่ตรงกับความจริง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1) เพศ 1. ชาย 2. หญิง
- 2) วุฒิการศึกษาสูงสุด 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี 2. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
 3. ปริญญาโท 4. ปริญญาเอก
- 3) กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอน 1. ภาษาไทย 2. คณิตศาสตร์
 3. วิทยาศาสตร์ 4. การงานอาชีพและเทคโนโลยี
 5. ศิลปะ 6. สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม
 7. ภาษาต่างประเทศ 8. สุขศึกษาและพลศึกษา
- 4) การกำหนดสัดส่วนของการประเมินระหว่างเรียนต่อการประเมินปลายภาค
 1. 60 : 40 2. 70 : 30
 3. 80 : 20 4. อื่น (โปรดระบุ).....:.....

ตอนที่ 2 สภาพการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

- 1) ท่านวางแผนการประเมินผลก่อนการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาตามข้อใดบ้าง
1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 กำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
- 3.2 กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
- 3.3 วิเคราะห์ความรู้และทักษะพื้นฐานที่ต้องมีก่อนเรียน
- 3.4 วิเคราะห์พื้นฐานด้านจิตวิทยา
- 3.5 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
- 3.6 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม
- 3.7 กำหนดระยะเวลาของการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้
- 3.8 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
- 3.9 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
- 3.10 กำหนดสัดส่วนของคะแนนการประเมินระหว่างเรียนและหลังเรียนอย่างชัดเจน
- 3.11 อื่นๆ (โปรดระบุ).....:.....

2) ท่านกำหนดวิธีการและเครื่องมือในการประเมินก่อนการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาอย่างไร

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน
 - 3.2 เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความพร้อม ความสนใจ ทักษะพื้นฐานที่สำคัญต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน
 - 3.3 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ
 - 3.4 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ
 - 3.5 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยทำให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ
 - 3.6 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน
 - 3.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน
 - 3.8 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

3) ท่านนำผลการประเมินก่อนการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาไปใช้อย่างไรบ้าง

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 ทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล
 - 3.2 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านวิชาการ และการทำงาน
 - 3.3 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม
 - 3.4 ใช้ผลการประเมินในการจัดกลุ่มนักเรียนเพื่อให้มีการช่วยเหลือกันด้านการเรียนและการทำงาน
 - 3.5 ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของนักเรียนเพื่อการออกแบบวิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน
 - 3.6 ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตามความก้าวหน้าของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง
 - 3.7 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน
 - 3.8 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

4) ท่านจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินก่อนการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาอย่างไรบ้าง

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.2 สรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ
 - 3.3 นำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์
 - 3.4 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่นผู้ปกครองผู้สอนท่านอื่นได้ทันเวลา
 - 3.5 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนต่อไป
 - 3.6 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

5) ท่านวางแผนการประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนการสอนตลอดภาคการศึกษาตามข้อใดบ้าง

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 กำหนดคำถามการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.2 กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.3 วิเคราะห์ความรู้และทักษะที่ต้องเกิดการเรียนรู้ จากกระบวนการจัดการเรียนการสอน
 - 3.4 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.5 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม
 - 3.6 กำหนดแผนและระยะเวลาของการประเมินที่สามารถนำไปปฏิบัติได้
 - 3.7 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.8 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.9 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

6) ท่านกำหนดวิธีการและเครื่องมือในการประเมินระหว่างการจัดการเรียนการสอนตลอดภาคการศึกษาอย่างไร

- 1. ยังไม่ได้ทำ
- 2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
- 3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
 - 3.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน
 - 3.2 เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานหรือพัฒนาการของนักเรียนได้ครบถ้วน ทันเวลา
 - 3.3 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ
 - 3.4 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ
 - 3.5 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่หลากหลายที่ทำให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ
 - 3.6 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินงานและพัฒนาการของนักเรียน
 - 3.7 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน
 - 3.8 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

7) ท่านนำผลการประเมินระหว่างการจัดการเรียนการสอนตลอดภาคการศึกษาไปใช้อย่างไรบ้าง

- 1. ยังไม่ได้ทำ
- 2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
- 3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
 - 3.1 ทำความเข้าใจสิ่งที่มุ่งประเมิน จากผลการประเมินมากขึ้น เช่น รู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล
 - 3.2 ใช้ผลการประเมินส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาการ และการทำงาน
 - 3.3 ใช้ผลการประเมินช่วยส่งเสริมให้นักเรียนพัฒนาตนเองในด้านพฤติกรรม และคุณธรรม
 - 3.4 ใช้ผลการประเมินในการจัดกลุ่มนักเรียนเพื่อให้มีการช่วยเหลือกันด้านการเรียนและการทำงาน
 - 3.5 ใช้ผลการประเมินในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อนของนักเรียนเพื่อการออกแบบหรือปรับปรุงสื่อ วิธีการสอนหรือหลักสูตรให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดและความต้องการของนักเรียน
 - 3.6 ใช้ผลการประเมินในการกำกับ ติดตามพัฒนาการของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง
 - 3.7 ใช้ผลการประเมินในการแก้ไขข้อบกพร่องทางการเรียนของนักเรียน
 - 3.8 ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนานักเรียน
 - 3.8 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียน
 - 3.10 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

8) ท่านจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินระหว่างการจัดการเรียนการสอนตลอดภาคการศึกษาอย่างไรบ้าง

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.2 สรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบอย่างต่อเนื่อง
 - 3.3 นำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐาน และครอบคลุมวัตถุประสงค์
 - 3.4 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่นผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่นได้ทันเวลา
 - 3.5 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนพื้นฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.6 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

9) ท่านวางแผนการประเมินผลหลังการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาตามข้อใดบ้าง

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.2 กำหนดเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.3 กำหนดข้อมูลหรือสารสนเทศที่ต้องการเก็บรวบรวม
 - 3.4 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.5 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
 - 3.6 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

10) ท่านกำหนดวิธีการและเครื่องมือในการประเมินหลังการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาอย่างไร

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 กำหนด/เลือกวิธีการประเมินได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน
 - 3.2 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงปริมาณ
 - 3.3 เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีเชิงคุณภาพ
 - 3.4 เลือกใช้หรือสร้างเครื่องมือประเมินที่ช่วยให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ
 - 3.5 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมิน
 - 3.6 นำผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน
 - 3.7 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

11) ท่านนำผลการประเมินหลังการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาไปใช้อย่างไรบ้าง

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 ใช้ผลการประเมินเพื่อตัดสินระดับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน
- 3.2 ใช้ผลการประเมินเพื่อตรวจสอบระดับความรอบรู้ตามวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน
- 3.3 ใช้ผลการประเมินเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนแก่นักเรียนในรุ่นต่อไป
- 3.4 ใช้ผลการประเมินในการช่วยเหลือหรือให้ข้อเสนอแนะแก่เพื่อนครู ผู้ปกครองและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียนในการพัฒนางานและพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป
- 3.5 ใช้ผลการประเมินเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และแผนปฏิบัติงานในการพัฒนานักเรียนในรุ่นต่อไป
- 3.6 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

12) ท่านจัดเก็บ ประมวลผล และรายงานผลการประเมินหลังการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษาอย่างไรบ้าง

1. ยังไม่ได้ทำ
2. ยังไม่ได้ทำ แต่ตั้งใจว่าจะทำ
3. ทำอยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)
- 3.1 มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
- 3.2 สรุปรายงานผลการประเมินผลการเรียนรู้ให้นักเรียนทราบ
- 3.3 นำเสนอผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีหลักฐานอ้างอิง และครอบคลุมวัตถุประสงค์
- 3.4 รายงานผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง ผู้สอนท่านอื่น
- 3.5 ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนานักเรียนบนพื้นฐานของผลการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน
- 3.6 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 3 ปัญหา และอุปสรรค การวัดและประเมินผลการเรียนรู้

ในการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ท่านพบปัญหาหรืออุปสรรคในด้านต่างๆต่อไปนี้อย่างไรบ้าง

1. การประเมินผลก่อนการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. การประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนการสอนตลอดภาคการศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. การประเมินผลหลังการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาคการศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ศรัณญา รณศิริ

ผู้วิจัย



ภาคผนวก ค

แบบบันทึกคะแนนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ และคะแนนการประเมินผล
สัมฤทธิ์ระดับชาติขั้นพื้นฐาน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวศรัญญา รณศิริ เกิดวันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2526 ที่อำเภอหัวไทร จังหวัดนครศรีธรรมราช สำเร็จการศึกษาปริญญาครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป – คณิตศาสตร์ ภาควิชาหลักสูตร การสอน และเทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2548 และเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2549



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย