

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา กับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ไปยังตัวอย่างประชากรที่เป็นบัณฑิตการศึกษาจำนวน 92 คน และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตดังกล่าว จำนวน 92 คน ผลปรากฏว่า ได้รับแบบสอบถามคืนมาจากตัวอย่างประชากรที่เป็นบัณฑิตการศึกษา จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 89.1 ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปยังบัณฑิตการศึกษา และได้รับคืนจากตัวอย่างประชากรที่เป็นผู้บังคับบัญชา จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 85.9 ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปยังประชากรกลุ่มนี้ และจากจำนวนตัวอย่างประชากรที่เป็นบัณฑิต ตอบแบบสอบถามดังกล่าว พบว่า เป็นผู้ที่ผ่านการอบรมจาก สสวท 58 คน คิดเป็นร้อยละ 70.7 และไม่ได้ผ่านการอบรมจาก สสวท 24 คน คิดเป็นร้อยละ 29.3

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม และจากผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของบัณฑิต มาวิเคราะห์โดยใช้ค่าร้อยละ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าซี และ ค่าที และนำเสนอข้อมูลและผลการวิเคราะห์เป็นส่วน คือ

1. สถานภาพของบัณฑิตการศึกษา
2. สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา กับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา
3. สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับตัวบัณฑิตเอง เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา
4. ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาและความคิดเห็นของบัณฑิตเองเกี่ยวกับ ความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา

สถานภาพของบัณฑิตการศึกษาศึกษา

สถานภาพของบัณฑิตการศึกษานั้นวิเคราะห์ในแง่ของวิชาเอก วิชาโท วิชา
ที่สอน ระดับชั้น ประเภทโรงเรียน กรมที่สังกัด เพศ และจำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์
ดังปรากฏในตารางที่ 1 ถึง 4



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1

จำนวนตัวอย่างประชากรที่เป็นบัณฑิตจำแนกตามวิชาเอก และวิชาโท

รุ่น ปีการศึกษา	วิชาเอก										วิชาโท												
	เคมี		ชีววิทยา		ฟิสิกส์		วิทยทั่วไป		รวม		เคมี		ชีววิทยา		คณิตศาสตร์		ภูมิศาสตร์		อื่น ๆ		รวม		
	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน
2518	9	22.5	12	30.0	11	27.5	8	20.0	40	100	4	12.5	3	9.4	19	59.4	5	15.6	1	3.1	32	100	
2519	10	41.7	4	16.6	10	41.7	-	-	24	100	4	16.6	5	20.9	15	62.5	-	-	-	-	24	100	
2520	6	33.3	8	44.5	4	22.2	-	-	18	100	-	-	-	-	14	77.8	-	-	4	22.2	18	100	
รวม	25	30.5	24	29.3	25	30.5	8	9.7	82	100	8	10.8	8	10.8	48	64.8	5	6.8	5	6.8	74	100	

* วิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไปไม่ต้องเรียนวิชาโท

** วิชาโทภาษาอังกฤษ 1 คน โภชนาการ 2 คน และสุขศึกษา 2 คน

จากตารางที่ 1 พบว่า บัณฑิตที่เรียนวิชาเอกเคมี ชีววิทยา และฟิสิกส์ มีจำนวนเกือบเท่า ๆ กัน คือประมาณ ร้อย 30 บัณฑิตที่เรียนวิชาเอกวิทยาศาสตร์ทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 9.7 และบัณฑิตเหล่านี้เรียนวิชาโทคณิตศาสตร์มากที่สุด คือ คิดเป็นร้อยละ 64.8



ตารางที่ 2

จำนวนตัวอย่างประชากรที่เป็นบัณฑิตจำแนกตามระดับชั้น และวิชาที่สอน

รุ่น ปีการศึกษา	ระดับชั้นมัธยมศึกษา								วิชาที่สอน*													
	ตอนต้น		ตอนปลาย		ตอนต้น - ปลาย		รวม		วิทยาศาสตร์		เคมี		ชีววิทยา		ฟิสิกส์		วิทยุภาพ		รวม			
	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ
2518	20	50.0	9	22.5	11	27.5	40	100	26	56.5	7	15.2	3	6.5	5	10.9	5	10.9	46	100		
2519	6	25.0	8	33.3	10	41.7	24	100	15	50.0	5	16.7	3	10.0	4	13.3	3	10.0	30	100		
2520	10	55.6	4	22.2	4	22.2	18	100	15	78.9	2	10.5	-	-	1	5.3	1	5.3	19	100		
รวม	36	43.9	21	25.6	25	30.5	82	100	56	58.9	14	14.7	6	6.4	10	10.5	9	10.5	95	100		

* บัณฑิตบางคนสอนมากกว่า 1 วิชา

จากตารางที่ 2 พบว่าจำนวนบัณฑิตที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีมากที่สุด คือคิดเป็นร้อยละ 43.9 สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีร้อยละ 25.6 และสอนทั้งมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 30.5 สำหรับวิชาที่สอนบัณฑิตสอนในวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.9 และชีววิทยาน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.4

ตารางที่ 3

จำนวนตัวอย่างประชากรที่เป็นบัณฑิต จำแนกตามกรม ประเภทโรงเรียนและสถานที่

รุ่น ปีการศึกษา	กรมที่สังกัด												ประเภทโรงเรียน						สถานที่					
	สามัญ		ฝึกหัดครู		อาชีวะ		องค์การ*		มหาวิทยาลัย		รวม		รัฐบาล		ราษฎร์		รวม		กรุงเทพ		ต่างจังหวัด		รวม	
	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ	จำ นวน	รอย ละ
2518	35	87.5	2	5.0	—	—	2	5.0	1	2.5	40	100	39	97.5	1	2.5	40	100	17	42.5	23	57.5	40	100
2519	24	100	—	—	—	—	—	—	—	—	24	100	21	87.5	3	2.5	24	100	13	54.2	11	45.8	24	100
2520	17	94.4	—	—	1	5.6	—	—	—	—	18	100	13	72.2	5	27.8	18	100	9	50.0	9	50.0	18	100
รวม	76	92.8	2	2.4	1	1.2	2	2.4	1	1.2	82	100	73	89.0	9	11.0	82	100	39	47.6	43	52.4	82	100

* องค์การบริหารส่วนจังหวัด

จากตารางที่ 3 พบว่า บัณฑิตทำงานสังกัดกรมสามัญศึกษามากที่สุด คือ ร้อยละ 92.8 และสังกัดกรมอาชีวศึกษาและมหาวิทยาลัย มีจำนวนเท่ากัน คือ ประมาณ ร้อยละ 1.2 สำหรับประเภทของโรงเรียน พบว่า บัณฑิตสอนในโรงเรียนรัฐบาล คิดเป็น ร้อยละ 89.0 และโรงเรียนราษฎร์ คิดเป็น ร้อยละ 11.0 สอนในต่างจังหวัด คิดเป็น ร้อยละ 52.4 และในกรุงเทพมหานคร คิดเป็น ร้อยละ 47.6

ตารางที่ 4

จำนวนตัวอย่างประชากรที่เป็นบัณฑิตจำแนกตามจำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์ และเพศ

รุ่น ปีการศึกษา	จำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์												เพศ					
	10-12		13-15		16-18		19-21		22-24		รวม		ชาย		หญิง		รวม	
	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ
2518	2	5.0	2	5.0	13	47.5	13	32.5	4	10.0	40	100	21	52.5	19	47.5	40	100
2519	1	4.2	1	4.2	17	70.8	4	16.6	1	4.2	24	100	10	41.7	14	58.3	24	100
2520	1	5.6	2	11.0	10	55.6	4	22.2	1	5.6	18	100	10	55.5	8	44.5	18	100
รวม	4	4.9	5	6.1	46	56.1	21	25.6	6	7.3	82	100	41	50.0	41	50.0	82	100

จากตารางที่ 4 พบว่าบัณฑิตการศึกษายุคชายและหญิง มีจำนวนเท่ากัน คือประมาณร้อยละ 50 และบัณฑิตเหล่านี้ สอนในอัตรา 16 - 18 ชั่วโมงต่อสัปดาห์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.1 สรุปแล้วบัณฑิตการศึกษามากกว่าจะสอนตั้งแต่ 16 ชั่วโมงขึ้นไป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากับความสามารถในการปฏิบัติงาน
ของบัณฑิตการศึกษា¹

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากับคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ตามทัศนะของผู้บังคับบัญชา และบัณฑิตเอง พบว่า

1. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากับคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาที่ผ่านการอบรมจาก สสวทตามทัศนะของบัณฑิตมีค่า -0.122 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$ นั่นก็คือ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ผ่านการอบรมจาก สสวท ตามทัศนะของบัณฑิต ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากับคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ผ่านการอบรมจาก สสวท ตามทัศนะของผู้บังคับบัญชา มีค่า -0.004 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$ นั่นก็คือผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ผ่านการอบรมจาก สสวท ตามทัศนะของผู้บังคับบัญชา ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากับคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ตามทัศนะของบัณฑิต มีค่า -0.005 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$ นั่นก็คือผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ตามทัศนะของบัณฑิต ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

4. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากับคะแนนความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ตามทัศนะของผู้บังคับบัญชา มีค่า -0.207 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$ นั่นก็คือผลสัมฤทธิ์

¹ ดูเพิ่มเติมที่ภาคผนวก ค. เรื่องตารางการกระจาย

ทางการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ตามทัศนะของผู้บังคับบัญชา ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับตัวบัณฑิตเองเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือ¹

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับตัวบัณฑิตเอง เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือ พบว่า

1. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับบัณฑิต ที่ผ่านการอบรมจาก สสวท เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือ เป็น $+ 0.097$ ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$ แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือ เป็น $+ 0.002$ ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$ แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาและความคิดเห็นของตัวบัณฑิตเองเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือ

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคือแต่ละข้อ แต่ละค่าน และโดยส่วนรวม ตามทัศนะของบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท (\bar{X}_1) และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตคิงกล่าว (\bar{X}_2) และตามทัศนะของบัณฑิตที่ไม่ผ่านการ

¹ ดูเพิ่มเติมที่ภาคผนวก ก เรื่องตารางการกระจาย

อบรมจาก สสวท (\bar{X}_1) และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตวิทยาลัย (\bar{X}_2) โดยใช้การ
ทดสอบค่า z ($z - test$) และการทดสอบค่า t ($t - test$) ทั้งปรากฏในตาราง
ที่ 5 ถึง 10



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคำนวณความรู้และความสามารถทางวิชาการ

ข้อที่	ความรู้และความสามารถทางวิชาการ	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
1.	ความรู้ความเข้าใจถึงวิธีการที่จะได้มาซึ่งความรู้ทางวิทยาศาสตร์	3.621	4.071	4.592*	3.417	3.826	2.153**
2.	คลองและแม่นยำในเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ที่สอนอยู่ในระดับมัธยมศึกษา	3.552	4.125	4.617*	3.500	3.957	2.158**
3.	ความรู้ความเข้าใจถึงความสำคัญของจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.517	3.893	2.919*	3.583	3.826	1.160
4.	ความรู้ความเข้าใจถึงวิธีสอนวิทยาศาสตร์แบบต่าง ๆ	3.293	3.732	3.009*	3.125	3.739	2.819*
5.	ความรู้ความเข้าใจถึงการประเมินผลการสอน	3.397	3.839	3.450*	3.375	3.565	.810
6.	การวัดผลการเรียนรู้สอดคล้องกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.276	3.589	2.393*	3.224	3.783	3.286*
7.	ความรู้ทางสถิติและการวิจัยเบื้องต้น	2.862	3.464	4.631*	3.250	3.435	.746
8.	ความรู้ความเข้าใจในหลักจิตวิทยาของเด็กในระดับมัธยมศึกษา	3.345	3.732	2.952*	3.125	3.522	1.606
9.	ความรู้รอบตัวและทันต่อเหตุการณ์	3.552	3.982	2.872*	3.208	3.783	3.790*
10.	ความรู้ความสามารถในการใช้อุปกรณ์การสอนวิทยาศาสตร์	3.621	4.036	2.994*	3.500	4.043	3.219*
11.	ความรู้ความสามารถในการประดิษฐ์อุปกรณ์อย่างง่ายมาใช้ในการสอนวิทยาศาสตร์	3.069	3.375	1.988**	3.042	3.739	3.183*



ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	ความรู้และความสามารถทางวิชาการ	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
12.	ความสามารถในการนำวิชาการไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันเพื่อพัฒนาโรงเรียนและสังคมให้ดีขึ้น	3.121	3.232	.819	2.875	3.261	** 2.150
	รวม	3.352	3.756	3.829*	3.257	3.707	** 2.126

* $P < 0.01$

** $P < 0.05$

จากตารางที่ 5 พบว่า

1. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวม และทุกข้อในด้านความรู้ และความสามารถทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่ว่าความสามารถในการนำวิชาการไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน เพื่อพัฒนาโรงเรียนและสังคมให้ดีขึ้น ที่มีความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชา และตัวบัณฑิต ไม่แตกต่างกัน และจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อในค่านี้นสูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

2. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวมและทุกข้อในด้านความรู้ และความสามารถทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่ว่า ความรู้ความเข้าใจถึงความสำคัญของจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม ความรู้ความเข้าใจถึงการประเมินผลการสอน ความรู้ทางสถิติ และการวิจัยเบื้องต้น ความรู้ความเข้าใจในหลักจิตวิทยาของเด็กในระดับมัธยมศึกษา ที่มีความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชาและตัวบัณฑิตไม่แตกต่างกัน และโดยสรุปแล้ว ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อในค่านี้นสูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ผ่านการอบรมจาก สสวท ความรู้และความสามารถทางวิชาการ พบว่า ผู้บังคับบัญชา เห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถปานกลาง ในข้อที่ว่าความรู้ทางสถิติ และการวิจัยเบื้องต้น ความรู้ความสามารถในการประดิษฐ์อุปกรณ์อย่างง่ายมาใช้ในการสอนวิทยาศาสตร์ และความสามารถในการนำวิชาการไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน เพื่อพัฒนาโรงเรียน และสังคมให้ดีขึ้น และมีความสามารถมากในข้อที่นอกเหนือจากข้อดังกล่าว และโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถปานกลาง ในข้อความรู้ทางสถิติ และการวิจัยเบื้องต้น และความรู้ความสามารถในการประดิษฐ์อุปกรณ์อย่างง่ายมาใช้ในการสอนวิทยาศาสตร์ และโดยส่วนรวม

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ด้านความรู้และความสามารถทางวิชาการ พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถมาก ในข้อความรู้ความสามารถในการใช้อุปกรณ์การสอนวิทยาศาสตร์ และโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถปานกลางในข้อความรู้ ความสามารถในการประดิษฐ์อุปกรณ์อย่างง่ายมาใช้ในการสอนวิทยาศาสตร์ และความสามารถในการนำวิชาการไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน เพื่อพัฒนาโรงเรียนและสังคมให้ดีขึ้น และโดยส่วนรวม

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคานความสามารถพิเศษ

ข้อที่	ความสามารถพิเศษ	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
1.	ความสามารถในการทำบทเรียนที่ยากให้เป็นบทเรียนที่ง่าย	3.362	3.696	2.897*	3.208	3.565	1.507
2.	ความสามารถในการเป็นผู้นำที่ดี	3.207	3.750	4.203*	3.000	3.522	2.367**
3.	ความสามารถในการเป็นผู้ตามที่ดี	3.500	3.821	2.469*	3.375	3.652	1.278
4.	ความเชื่อมั่นในตนเอง	3.879	4.214	2.833*	3.500	3.957	1.956**
5.	ปฏิภาณไหวพริบในการแก้ปัญหา	3.586	4.036	3.698*	2.958	3.783	3.805*
6.	การนำความคิดใหม่ ๆ มาช่วยปรับปรุงงานให้ดีขึ้น	3.310	3.750	3.066*	3.167	3.435	1.288
7.	การมีศิลป์ในการถ่ายทอดความรู้	3.414	3.786	2.220**	3.042	3.565	2.250**
8.	การค้นคว้าและวิจัยเพื่อหาแนวกรรมใหม่ ๆ มาใช้ในการสอน	2.810	3.357	3.447*	2.583	3.087	2.203**
9.	ความสามารถในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.759	3.536	5.348*	2.417	3.214	3.943*
10.	การติดตามความเคลื่อนไหวในวงการศึกษาค	2.931	3.661	5.383*	2.917	3.435	2.633**
11.	ความสามารถทางศิลปะและภาษา	2.845	3.446	3.749*	2.792	3.217	1.920**
12.	ความสามารถในการแนะนำและให้คำปรึกษา	3.259	3.732	3.535*	3.167	3.783	2.827*
13.	ความสามารถในการปกครองชั้นเรียน	3.431	3.857	3.058*	3.208	3.696	2.090**

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อที่	ความสามารถพิเศษ	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z.	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
14.	ความสามารถในงานด้านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับงานสอน เช่น งานปกครอง นักเรียนทั้งหมด งานลูกเสือ วิชา ดินแดน เนตรนารี	3.103	3.607	2.949*	2.292	3.304	4.980*
	รวม	3.243	3.733	3.304*	2.973	3.516	2.284**

* P < 0.01

** P < 0.05

จากตารางที่ 6 พบว่า

1. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวม และทุกข้อในด้านความสามารถพิเศษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยสรุปแล้วผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อในด้านนี้สูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้
2. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวมและทุกข้อในด้านความสามารถพิเศษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่ว่าความสามารถในการทำบทเรียนที่ยากให้เป็นบทเรียนที่ง่าย ความสามารถในการเป็นผู้ตามที่ดี และการนำความคิดใหม่ ๆ มาช่วยปรับปรุงงานให้ดีขึ้นที่มีความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชาและตัวบัณฑิตไม่แตกต่างกัน และโดยสรุปแล้ว ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อในด้านนี้สูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองจะสามารถปฏิบัติงานได้

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาที่ผ่านการอบรมจาก สสวท ด้านความสามารถพิเศษ พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิตมีระดับความสามารถปานกลาง ในข้อที่ว่า การค้นคว้าและวิจัยเพื่อหาค้นคว้าใหม่ ๆ มาใช้ในการสอน และความสามารถทางศิลปะและภาษา และมีความสามารถมาก โดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่า ตนเองมีความสามารถปานกลาง ในข้อที่ว่า การค้นคว้าและวิจัยเพื่อหาค้นคว้าใหม่ ๆ มาใช้ในการสอน ความสามารถในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร การติดตามความเคลื่อนไหวในวงการศึกษา ความสามารถทางศิลปะและภาษา

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ในด้านความสามารถพิเศษ พบว่า ผู้บังคับบัญชา เห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถปานกลางในข้อที่ว่า การค้นคว้าและวิจัยเพื่อหาค้นคว้าใหม่ ๆ มาใช้ในการสอน และโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่า ตนเองมีความสามารถน้อย ในข้อที่ว่า การค้นคว้าและวิจัยเพื่อหาค้นคว้าใหม่ ๆ มาใช้ในการสอน ความสามารถในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร และความสามารถในงานด้านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับงานสอน เช่น งานปกครองนักเรียน งานลูกเสือ ยุวกาชาด รักษาดินแดน เนตรนารี และมีความสามารถปานกลางโดยส่วนรวม

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคานความสามารถทางวิธีสอน

ข้อที่	ความสามารถทางวิธีสอน	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
1.	ทักษะในการเตรียมและบันทึกแผนการสอน	3.586	3.911	2.709*	3.333	3.870	2.640*
2.	การดำเนินการสอนเป็นไปตามแผนการสอน	3.552	3.946	2.962*	3.375	3.826	.691
3.	การนำเหตุการณ์ประจำวันหรือสิ่งแวดล้อมมาใช้ในการสอนวิทยาศาสตร์	3.483	3.321	2.647*	3.333	3.478	.665
4.	การอภิปรายผลหลังการทดลองและการสรุปผล	3.534	3.839	2.353**	3.292	3.609	1.369
5.	การดำเนินการสอนให้สอดคล้องกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.431	3.857	3.158*	3.333	3.609	1.275
6.	การส่งเสริมให้นักเรียนมีทักษะวิชาการทางวิทยาศาสตร์	3.414	3.736	2.475*	3.292	3.652	1.614
7.	การส่งเสริมให้นักเรียนมีทักษะในการแก้ปัญหา	3.466	3.732	2.083**	3.458	3.565	.452
8.	การส่งเสริมให้นักเรียนมีลักษณะความเป็นผู้นำ	3.500	3.625	.970	3.250	3.609	1.682
9.	การส่งเสริมให้นักเรียนมีการทำงานเป็นกลุ่ม	3.724	3.982	2.289**	3.543	3.783	1.052
10.	การส่งเสริมให้นักเรียนได้ใช้ความคิดและมีเหตุผล	3.793	3.964	1.391	3.667	3.913	1.087
11.	ทักษะในการใช้คำถาม	3.362	3.679	2.276**	3.292	3.435	.639
12.	ทักษะในการเสริมพลัง (ชมเชย, ให้รางวัล)	3.241	3.536	2.007**	3.417	3.261	.892

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ความสามารถทางวิธีสอน	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
13.	ทักษะในการเร้าความสนใจของนักเรียน	3.259	3.750	3.906*	3.167	3.435	1.188
14.	ทักษะในการใช้สื่อการสอน	3.379	3.661	2.138**	3.208	3.435	1.243
15.	ทักษะการสอนแบบให้นักเรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียน	3.190	3.571	2.485*	3.208	3.261	.247
	รวม	3.461	3.777	2.298**	3.344	3.574	1.024

* $P < 0.01$ ** $P < 0.05$

จากตารางที่ 7 พบว่า

1. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวมและทุกข้อในค่านความสามารถทางวิธีสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่ว่าการส่งเสริมให้นักเรียนมีลักษณะความเป็นผู้นำและการส่งเสริมให้นักเรียนได้ใช้ความคิด และมีเหตุผล ที่มีความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชาและตัวบัณฑิตไม่แตกต่างกัน และโดยสรุปแล้วผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อ ในค่านนี้สูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

2. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวมและทุกข้อในค่านความสามารถทางวิธีสอน ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ยกเว้นข้อที่ว่า ทักษะในการเตรียมและบันทึกแผนการสอนที่มีความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชาและของบัณฑิตแตกต่างกัน และโดยสรุปแล้วผู้บังคับบัญชา มีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวม และทุกข้อในค่านนี้ ไม่แตกต่างไปจากที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่า ผู้บังคับบัญชา เห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถปานกลาง ในข้อที่ว่า ทักษะในการเสริมพลังและทักษะในการสอนแบบให้นักเรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียน และมีความสามารถมาก โดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถปานกลาง ในข้อที่ว่า ทักษะในการใช้คำถาม ทักษะในการเสริมพลัง ทักษะในการสร้างความสนใจของนักเรียน ทักษะในการใช้สื่อการสอน และทักษะการสอนแบบให้นักเรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียนและโดยส่วนรวม

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่า ผู้บังคับบัญชา เห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถปานกลาง ในข้อที่ว่า ทักษะในการเสริมพลัง และทักษะในการสอนแบบให้นักเรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียน และโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถปานกลาง ในข้อที่ว่า ทักษะในการสร้างความสนใจของนักเรียน ทักษะในการใช้สื่อการสอน ทักษะการสอนแบบให้นักเรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียน และโดยส่วนรวม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา
ด้านความสามารถทางบุคลิกภาพ

ข้อที่	ความสามารถทางบุคลิกภาพ	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
1.	การใช้เหตุผล	4.000	4.071	.628	3.833	3.870	.201
2.	การรักษาความยุติธรรม	4.086	4.393	2.642*	3.917	3.957	.202
3.	การรักษาความซื่อตรง	4.138	4.518	3.781*	4.042	4.130	.400
4.	การควบคุมอารมณ์และความ มั่นคงทางจิตใจ	3.741	3.946	1.479	3.458	3.696	1.019
5.	ความขยันขันแข็งและคล่องแคล่ว ว่องไวในการปฏิบัติงาน	3.914	4.429	4.320*	3.792	4.000	.875
6.	การเอาใจใส่ต่อบุคคลทุกคน	3.776	4.268	3.773*	3.833	3.826	.031
7.	การยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.000	4.232	1.927**	3.917	3.957	.226
8.	การตัดสินใจได้ก็ต่อสภาพการณ์ ต่าง ๆ	3.569	3.982	3.112*	3.083	3.652	2.846*
9.	การแต่งกายและท่าทางเหมาะสม กับการเป็นครู	3.690	4.214	3.574*	3.458	4.000	2.275**
10.	การพูดชัดเจนและมีจังหวะ	3.466	4.125	4.755*	3.167	3.783	2.390**
11.	ความน่าไว้วางใจและเป็นที่พึ่งได้	3.672	4.357	5.538*	3.542	4.043	2.307**
12.	การรักษาความก้าวหน้าในอาชีพครู	3.724	4.357	4.137*	3.375	3.913	1.877**
13.	การวางตัวให้เหมาะสมกับการ เป็นครู	3.776	4.393	4.209*	3.542	4.000	1.865**
	รวม	3.812	4.253	3.286*	3.612	3.910	1.260

* $P < 0.01$ ** $P < 0.05$

16515201

จากตารางที่ 8 พบว่า

1. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวมและทุกข้อใน ด้านความสามารถทางบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่ว่า การใช้เหตุผล และการควบคุมอารมณ์ และความมั่นคงทางจิต ที่มีความคิดเห็นของทั้ง ผู้บังคับบัญชาและตัวบัณฑิตไม่แตกต่างกัน และโดยสรุปแล้วผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อในค่านี้นสูงกว่าที่บัณฑิต คิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

2. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ด้านความสามารถทาง บุคลิกภาพในข้อที่ว่า การตัดสินใจได้ดีต่อสภาพการณ์ต่าง ๆ การแต่งกายและท่าทาง เหมาะสมกับการเป็นครู การพูดชัดเจนและมีจังหวะ ความน่าไว้วางใจและเป็นที่ยอมรับ ได้ การรักความก้าวหน้าในอาชีพครู และการวางตัวให้เหมาะสมกับการเป็นครู แตก ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่นอกเหนือจากนี้ และโดยส่วนรวมที่มี ความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตไม่แตกต่างกัน และโดยสรุปแล้วผู้บังคับบัญชา มีความเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงานค่านี้น ในข้อดังกล่าวตอนต้น สูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ จังหวัดปทุมธานี พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถมาก ทุกข้อและโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถมาก ทุกข้อและโดยส่วนรวม นอกจากนี้ข้อที่ว่า การตัดสินใจได้มีต่อสภาพการณ์ต่าง ๆ และการพูดชัดเจนและมีจังหวะ มีความสามารถปานกลาง

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ จังหวัดปทุมธานี พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถมากทุกข้อ และโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถมาก ทุกข้อและโดยส่วนรวม นอกจากนี้ข้อที่ว่า การควบคุมอารมณ์และความมั่นคงทางจิตใจ การตัดสินใจได้มีต่อสภาพการณ์ต่าง ๆ การแต่งกายและท่าทางเหมาะสมกับการเป็นครู การพูดชัดเจนและมีจังหวะ และการรักความก้าวหน้าในอาชีพครู มีความสามารถปานกลาง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา
ด้านความสามารถทางทัศนคติต่ออาชีพครู

ข้อที่	ความสามารถทางทัศนคติต่ออาชีพครู	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
1.	ความศรัทธาในอาชีพครู	3.724	4.196	3.126*	3.500	3.913	1.505
2.	ความกระตือรือร้นต่อการสอน	3.845	4.429	4.573*	3.792	4.130	1.362
3.	ความซื่อตรงต่อหน้าที่และ ตรงต่อเวลา	4.086	4.500	3.190*	4.042	4.087	.193
4.	การใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ต่ออาชีพครู	3.724	4.161	2.995*	3.583	3.870	1.093
5.	การส่งเสริมนักเรียนตามความ สามารถและความถนัด	3.431	3.857	2.846*	3.000	3.609	2.582*
6.	การเตรียมตนเองให้พร้อม อยู่เสมอในการสอน	3.707	4.304	4.734*	3.625	4.087	2.195**
7.	การรักษาชื่อเสียงให้กับตนเองและ สถาบันที่สอนอยู่	3.948	4.357	3.075*	3.708	4.087	1.731**
8.	การปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชาใน ทางที่ถูกต้องและตามระเบียบ แบบแผน	3.966	4.357	2.964*	3.792	4.000	.980
9.	การประสานงานระหว่างผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา	3.586	4.250	4.456*	3.167	3.913	3.179*
10.	ความรู้ความเข้าใจเนื้อหาและวิธีการสอน วิทยาศาสตร์	3.810	4.179	3.154*	3.625	3.870	1.498
	รวม	3.783	4.259	3.383*	3.583	3.957	1.550

* $P < 0.01$ ** $P < 0.05$

จากตารางที่ 9 พบว่า

1. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา โดยส่วนรวม และทุกข้อ ในด้านความสามารถทางทัศนคติต่ออาชีพครู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยสรุปแล้วผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อในด้านนี้สูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้
2. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ด้านความสามารถทางทัศนคติต่ออาชีพครู ในข้อที่ว่า การส่งเสริมนักเรียนตามความสามารถและความถนัด การเตรียมตนเองให้พร้อมอยู่เสมอในการสอน การรักษาชื่อเสียงให้กับตนเอง และสถาบันที่สอนอยู่ และการประสานงานระหว่างผู้บริหารและหัวหน้าหมวดวิชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่นอกเหนือจากข้อดังกล่าวข้างต้น และโดยส่วนรวมที่มีความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชาและตัวบัณฑิตไม่แตกต่างกัน และโดยสรุปแล้วผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน ในข้อดังกล่าวข้างต้นสูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาที่ผ่านการอบรมจาก สสวท ด้านความสามารถทางทัศนคติต่ออาชีพครู พบว่า ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิต เห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถมากทุกข้อ และโดยส่วนรวม

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ด้านความสามารถทางทัศนคติต่ออาชีพครู พบว่า ผู้บังคับบัญชา เห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถมาก ทุกข้อ และโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถปานกลางในข้อที่ว่า การส่งเสริมนักเรียนตามความถนัด การประสานงานระหว่างผู้บริหารและหัวหน้าหมวดวิชา และโดยส่วนรวม



คุรุวิทยาลัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา
ด้านความสามารถทางมนุษยสัมพันธ์

ข้อที่	ความสามารถทางมนุษยสัมพันธ์	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
1.	การมีอิทธิพลที่น่าใจต่อคณะครูอาจารย์ในโรงเรียน	3.983	4.411	4.045*	3.583	4.043	2.642*
2.	การเข้าสังคมกับครูที่สอนด้วยกันในโรงเรียน	3.741	4.232	3.455*	3.375	3.826	2.222**
3.	การช่วยเหลือกิจกรรมพิเศษทางโรงเรียน	3.707	4.268	4.171*	3.083	3.783	2.434*
4.	การสนับสนุนและช่วยเหลือผู้อื่น	3.741	4.214	3.073*	3.500	3.783	1.087
5.	การบำเพ็ญตนให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	3.569	4.143	4.199*	3.333	3.739	1.770**
6.	การให้คำแนะนำและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างครูด้วยกันในคาบวิชาการ	3.517	4.125	4.691*	3.208	3.783	2.505*
7.	ความสามารถจกจำชื่อเพื่อนร่วมงานและนักเรียน	3.517	4.125	4.196*	3.708	3.957	.869
8.	การรักษาความสามัคคีของคณะครูในโรงเรียน	3.672	4.304	5.402*	3.542	4.000	2.640*
9.	การสร้างสัมพันธ์ภาพและร่วมมือของชุมชน	3.224	3.875	4.133*	2.958	3.478	2.089**

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	ความสามารถทางมนุษยสัมพันธ์	\bar{X}_1	\bar{X}_2	z	\bar{X}_3	\bar{X}_4	t
10.	การสร้างความเชื่อถือและรักนับถือจากผู้ปกครอง	3.241	3.911	4.656*	3.183	3.653	2.119**
11.	ความสัมพันธ์อันดีกับเจ้าหน้าที่และคณาจารย์ในโรงเรียน	3.586	3.964	2.833*	3.458	3.609	.750
12.	การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับนักเรียน	3.914	4.196	2.201**	3.917	4.000	.530
	รวม	3.618	4.147	3.858*	3.396	3.804	1.677

* P < 0.01

** P < 0.05

จากตารางที่ 10 พบว่า

1. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ โดยส่วนรวมและทุกข้อในด้านความสามารถทางมนุษยสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และโดยสรุปแล้ว ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมและทุกข้อในด้านนี้สูงกว่าที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

2. ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา ด้านความสามารถทางมนุษยสัมพันธ์ในข้อที่ว่า การสนับสนุนและช่วยเหลือผู้อื่น ความสามารถจกจำชื่อเพื่อนร่วมงานและนักเรียน ความสัมพันธ์อันดีกับเจ้าหน้าที่และคณาจารย์ในโรงเรียน การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับนักเรียน และโดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ยกเว้นข้อที่นอกเหนือจากข้อดังกล่าวข้างต้น ที่มีความคิดเห็นของทั้งผู้บังคับบัญชาและตัวบัณฑิตแตกต่างกัน และโดยสรุปแล้ว ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่าบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงานในข้อดังกล่าวข้างต้น และโดยส่วนรวมไม่แตกต่างไปจากที่บัณฑิตคิดว่าตนเองสามารถปฏิบัติงานได้

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ด้านความสามารถทางมนุษยสัมพันธ์ พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถมาก ทุกเรื่อง และโดยส่วนรวม ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถปานกลาง ในเรื่องที่ว่า การสร้างสัมพันธภาพและร่วมมือของชุมชน การสร้างความเชื่อถือและรักนับถือจากผู้ปกครอง

เมื่อพิจารณาถึงระดับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท ด้านความสามารถทางมนุษยสัมพันธ์ พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถมากทุกเรื่อง และโดยส่วนรวม ยกเว้นเรื่องที่ว่า การสร้างสัมพันธภาพและร่วมมือของชุมชน มีความสามารถปานกลาง ส่วนบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถปานกลางในเรื่องที่ว่า การช่วยเหลือกิจกรรมพิเศษทางโรงเรียน การสร้างสัมพันธภาพและร่วมมือของชุมชน การสร้างความเชื่อถือและรักนับถือจากผู้ปกครอง และโดยส่วนรวม

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชากับความคิดเห็นของบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา รวมทั้ง 6 ด้าน มีค่า t เป็น 3.016 ซึ่งมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และพบว่า ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิต สูงกว่าตัวบัณฑิตเอง และมีความสามารถมาก ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กล่าวไว้ว่า ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาและตัวบัณฑิตเองเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา กับความคิดเห็นของบัณฑิตที่ไม่ผ่านการอบรมจาก สสวท เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา รวมทั้ง 6 ด้าน ค่า t เป็น 1.602 ซึ่งมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นั่นก็คือ ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา กับความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษาไม่แตกต่างกัน และพบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิตมีความสามารถมาก ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กล่าวไว้