



บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทที่ 3 ได้กล่าวถึงวิธีดำเนินการวิจัย และเก็บข้อมูลโดยละเอียดแล้ว ในบทนี้ ผู้วิจัยจะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งการวิเคราะห์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยอาศัยโปรแกรมสำเร็จคอมพิวเตอร์สำหรับสังคมศาสตร์ SPSS (Statistical Package for Social Sciences) ผู้วิจัยได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอข้อมูลเป็น 4 ขั้นตอนคือ

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจ
- ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในด้านวิชาการ
- ตอนที่ 3 การนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ในการทำงาน
- ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต และผู้บังคับบัญชาของมหาบัณฑิตที่มีต่อการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตเอง

การวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจ

ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจ สาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยนำเสนอในการสรุป จำนวนเพียง 4 ด้าน คือ เพศ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน ทำงานตรงสาขาวิชาที่เรียน ดังแสดงในตารางที่ 4 ดังนี้

ตารางที่ 4 สถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจ

สถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจ	มหาบัณฑิตฯ		
	จำนวน	ร้อยละ	
เพศ	ชาย	45	26.9
	หญิง	122	73.1
	รวม	167	100.0
ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน	1-5 ปี	89	53.29
	6 ปีขึ้นไป แต่ไม่เกิน 20 ปี	35	20.95
	ไม่ได้ทำงาน	43	25.74
	รวม	167	100.0
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	อาจารย์	116	69.5
	นักวิชาการ	28	16.7
	อื่น ๆ	23	13.8
	รวม	167	100.0
ทำงานตรงสาขาวิชาที่เรียน	ตรง	136	81.4
	ไม่ตรง	31	18.6
	รวม	167	100.0

จากตารางที่ 4 สรุปลักษณะภาพของมหาบัณฑิตได้ว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าชาย (73.1) ปฏิบัติงานมาแล้วเป็นเวลา 1-5 ปี (53.29) เป็นอาจารย์และนักวิชาการ (86.2) และทำงานตรงสาขาวิชาที่เรียน (81.4) ส่วนผู้ที่ไม่ได้ทำงาน (25.74)

นอกเหนือจากรายละเอียดที่ได้สรุปในตารางที่ 4 ข้างต้นแล้ว มีข้อมูลลักษณะภาพของมหาบัณฑิตด้านอื่น ๆ มีดังนี้

มหาบัณฑิตสาขาวิชามนุษยศาสตร์มีอายุเฉลี่ยในระดับ 25-30 ปี (34.2) ใช้เวลาในการศึกษามหาบัณฑิต 3-4 ปี (47.1) สาขาวิชาเอกที่สำเร็จในระดับปริญญาตรี คือวิชาภาษาไทย (31.5) สาขาวิชาโทที่สำเร็จคือภาษาไทย (42.2) และประวัติศาสตร์ (18.9) จบการศึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (73.2)

มหาบัณฑิตส่วนใหญ่เรียนจบสาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์ (26.3) ทำงานในกระทรวงศึกษาธิการ (52.4) ทบวงมหาวิทยาลัย (31.0) สาขาวิชาที่ศึกษาต่อจากปริญญาโทคือสาขาวิชาภาษาไทย (36.4) สาเหตุสูงใจที่ทำให้เข้ามาศึกษาต่อในบัณฑิตวิทยาลัย คือ ต้องการความรู้เพิ่มเติมเพื่อนำไปใช้ในการทำงาน (71.9) และเพิ่มวุฒิในหน้าที่การงาน (52.7) ในด้านการเตรียมตัวเพื่อสอบเข้าศึกษาในบัณฑิตวิทยาลัย และใช้เวลาเตรียมตัวนาน 1-2 เดือน (50.3)

ด้านความพร้อมที่จะเข้าศึกษาในบัณฑิตวิทยาลัย มหาบัณฑิตมีค่าใช้จ่ายตลอดระยะเวลาศึกษา (79.0) และสามารถลาศึกษาได้ (55.1) ลักษณะงานในปัจจุบัน ทำหน้าที่สอน (70.7) รองลงมาคือบริการทางวิชาการ (52.7)

ประเภทผลงานทางวิชาการ มีเอกสารประกอบการสอน (62.3) เขียนบทความ (38.9) ผลงานวิชาการด้านอื่น ๆ มีการเข้าร่วมประชุมสัมมนาทางวิชาการ (33.0) บทความที่เขียนเสร็จแล้ว (26.0) (ดูภาคผนวก ก. ตารางที่ 1-15)

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในด้านวิชาการ

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านวิชาการ ซึ่งแยกเป็นด้านต่าง ๆ 10 ด้าน คือ หลักสูตร เกณฑ์การวัดและประเมินผล ผู้สอน วิธีการสอน

และการประเมินผล วิธีการสอนหลัก วิธีสอนผสม ห้องสมุด อุปกรณ์การสอน ประเภทของสื่อ-
การสอน อาคารสถานที่ โดยแยกตามเพศ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน
และคณะที่ศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยแยกตามเพศ

ข้อที่	เนื้อหา	ชาย		หญิง		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1	หลักสูตร	2.467	0.566	2.433	0.566	0.66
2	เกณฑ์การวัดประเมินผล	2.919	0.891	2.928	0.830	-0.47
3	ผู้สอน	2.818	0.562	2.870	0.607	-0.20
4	วิธีการสอนและประเมินผล	2.909	0.490	2.816	0.711	0.94
5	วิธีสอนหลัก	2.965	0.900	2.970	0.844	-0.61
6	วิธีสอนผสม	2.899	0.985	2.932	0.915	2.62 **
7	ห้องสมุด	2.519	0.643	2.436	0.533	0.98
8	อุปกรณ์การสอน	2.364	0.944	2.004	0.930	2.14 *
9	สื่อการสอน	2.552	0.864	2.369	0.801	-0.21
10	อาคารสถานที่	2.637	0.817	2.203	0.845	3.40 ***

*p < .05

**p < .01

***p < .001

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 สรุปลักษณะความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยแยกตามเพศ ในจำนวนเนื้อหาทั้ง 10 ประเด็น พบว่า มหาบัณฑิตหญิงมีความเห็นแตกต่างจากมหาบัณฑิตชาย ในเรื่อง วิธีสอนผสม (.01) อุปกรณ์การสอน (.05) อาคารสถานที่ (.001) มหาบัณฑิตหญิงมีความเห็นว่าวิธีสอนผสมดีกว่ามหาบัณฑิตชาย และมหาบัณฑิตชายมีความเห็นเรื่องอุปกรณ์การสอน และอาคารสถานที่ดีกว่ามหาบัณฑิตหญิง ส่วนประเด็นอื่น ๆ พบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต สาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยแยกตามเพศ ในเรื่องเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้ (ดูภาคผนวก ก. ตารางที่ 18-27)

หลักสูตร

ชายและหญิงมีความเห็นด้านหลักสูตรทั้งสองรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน ชายมีความเห็นในแง่ลดหลั่นกันลงมาตามนี้คือ ความหมายและขอบเขตของหลักสูตร ประเภทของหลักสูตร ส่วนหญิง มีดังนี้ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ระยะเวลาที่ควรปรับปรุงหลักสูตร 4 ปี ต่อครั้ง ทั้งชายหญิงมีความเห็นตรงกันว่า อุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับพอใช้

เกณฑ์การวัดและประเมินผล

ชายและหญิงมีความเห็นด้านเกณฑ์การวัดและประเมินผลไม่แตกต่างกัน ขณะที่ชายมีความเห็นว่า การวัดผลเก็บคะแนนตลอดเทอมอยู่ในระดับดี แต่หญิง มีความเห็นว่าการวัดผลโดยใช้ข้อสอบแบบอัตนัยอยู่ในระดับดี

ผู้สอน

ชายและหญิงมีความเห็นด้านผู้สอนทั้งสองรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน ชายและหญิงมีความเห็นตรงกันว่า การแต่งกายของผู้สอนอยู่ในระดับดี ความเห็นรองลงมา ชายมีความเห็นว่า ความเชื่อมั่นในตนเองของผู้สอนอยู่ในระดับดี ส่วนใหญ่กลับมีความเห็นว่าการใช้วาจาของผู้สอนอยู่ในระดับดี

วิธีการสอนและประเมินผล

ชายและหญิงมีความเห็นด้านวิธีการสอนและการประเมินผล ทั้งส่วนรวมและรายข้อ ไม่แตกต่างกัน และมีความเห็นลดหล่นกันตามนี้คือ ชายและหญิงเห็นตรงกันว่า สามารถชี้แนะ ตำราต่าง ๆ ประกอบการเรียนได้ดี และสาขาวิชาที่เรียนตรงกับสาขาวิชาที่รับผิดชอบสอน

วิธีการสอนหลัก

ชายและหญิงมีความเห็นด้านวิธีการสอนหลักไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม และรายข้อ ทั้งชายและหญิงมีความเห็นลดหล่นกันตามนี้คือ การสอนแบบให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การสอนแบบฝึกปฏิบัติ และการสอนแบบอภิปราย

วิธีสอนผสม

ชายและหญิงมีความเห็นด้านวิธีการสอนผสม แตกต่างกัน มีนัยสำคัญ .05 พบว่าชาย มีความเห็นว่าวิธีการสอนผสมดีกว่าหญิง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ชายมีความเห็นว่า การสอนแบบสัมมนาอยู่ในระดับดี และหญิงมีความเห็นว่า การสอนแบบคู่ขนานการเรียนอยู่ในระดับดี

ห้องสมุด

ชายและหญิงมีความเห็น เรื่องห้องสมุด ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ชายและหญิง มีความเห็นตรงกันว่า การบริการของเจ้าหน้าที่หอสมุดกลางอยู่ในระดับดี นอกจากนี้พบว่า ชาย มีความเห็นว่า งบประมาณการซื้อหนังสือมีระดับพอใช้ และหญิงมีความเห็นว่า สถานที่ทำงานของ นิสิตปริญญาโท อยู่ในเกณฑ์พอใช้

อุปกรณ์การสอน

ชายและหญิงมีความเห็น เรื่องอุปกรณ์การสอน เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ชายมีความเห็นในด้านอุปกรณ์การสอนดีกว่าหญิง เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่าแตกต่างที่ระดับ .05 เรื่องผู้สอนรู้สึกใช้สื่อการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ ชายมีความเห็นเรื่องนี้ดีกว่าหญิง

สื่อการสอน

มหาบัณฑิตชายและหญิงมีความเห็นด้านสื่อการสอนเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม แตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ .05 มหาบัณฑิตชายมีความเห็นดีกว่ามหาบัณฑิตหญิง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ชายมีความเห็นว่า สื่อการสอนประเภทภาพนิ่ง ซึ่งได้แก่ภาพถ่ายโดยทั่วไป สไลด์ ฟิล์มสเตรป มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ส่วนหญิง มีความเห็นว่า สื่อการสอนประเภทของจริง ตัวบุคคล เช่น การสาธิตและการศึกษาทดลองนอกสถานที่ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี

อาคารสถานที่

ชายและหญิงมีความเห็นด้านสื่อการสอนเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม แตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ .001 ชายมีความเห็นว่าดีกว่าบัณฑิตหญิง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีความแตกต่างดังนี้ ความยืดหยุ่นได้ของสภาพห้องเรียน (.01) และความเหมาะสมสำหรับการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอน (.01) สภาพห้องเรียนเหมาะสมกับรายวิชาที่เรียน (.05) และสภาพของแสง-เสียงและการระบายอากาศ (.05) ชายมีความเห็นในเรื่องดังกล่าวดีกว่าหญิง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยแยกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน

ข้อที่	เนื้อหา	น้อยกว่า 5 ปี		มากกว่า 5 ปี		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1	หลักสูตร	2.709	0.540	2.479	0.660	-0.53
2	เกณฑ์การวัดและประเมินผล	2.922	0.827	2.860	0.884	0.39
3	ผู้สอน	2.835	0.577	2.804	0.717	0.67
4	วิธีการสอนและการประเมินผล	2.803	0.660	2.904	0.836	0.54
5	วิธีการสอนหลัก	2.948	0.827	3.023	0.980	-0.05
6	วิธีการสอนผสม	2.807	0.910	3.045	1.039	-2.28*
7	ห้องสมุด	2.484	0.572	2.500	0.594	0.09
8	อุปกรณ์การสอน	2.068	0.975	2.136	0.844	-0.98
9	สื่อการสอน	2.444	0.833	2.318	0.801	-0.46
10	อาคารสถานที่	2.517	0.872	2.254	0.863	-0.46

* $p < .05$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 สรุปความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยแยกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน มหาบัณฑิตที่ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี และน้อยกว่า มีความเห็นเรื่องวิธีการสอนผลสัม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี มีความเห็นว่าวิธีการสอนผลสัมดีกว่ามหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยกว่า ส่วนประเด็นอื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต สาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยแยกตามระยะเวลาปฏิบัติงาน ในด้านวิชาการ โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้ (ดูภาคผนวก ก. ตารางที่ 32-41)

หลักสูตร

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็น เรื่องหลักสูตรไม่แตกต่างกัน ผู้ที่ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นลดหลั่นกันลงมาตามนี้คือ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ประเภทของหลักสูตร ส่วนผู้ที่ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี มีดังนี้ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ความหมายและขอบเขตของหลักสูตร มหาบัณฑิตทั้ง 2 ประเภทมีความเห็นตรงกันว่า อุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับพอใช้

เกณฑ์การวัดและประเมินผล

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน ขณะที่ผู้ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า การวัดผลโดยข้อสอบแบบอัตนัยอยู่ในระดับดี อีกฝ่ายหนึ่งมีความเห็นว่า การวัดผลโดยการสอบภาคปฏิบัติอยู่ในระดับดี

ผู้สอน

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน นอกจากมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันแล้ว ยังมีความเห็นตรงกันว่า การแต่งกายของผู้สอนอยู่ในระดับดี ความเห็นรองลงมา ผู้ที่ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี เห็นว่าการใช้วาจาของผู้สอนอยู่ในระดับดี และผู้ที่ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี เห็นว่า ประสิทธิภาพในฐานะนักวิชาการ ในสาขาวิชาที่สอนอยู่ในระดับดีเช่นกัน

วิธีการสอนและการประเมินผล

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน และยังมีความเห็นตรงกันลดหลั่นดังนี้ ผู้สอนชี้แนะตำราต่าง ๆ ประกอบการเรียน สาขาวิชาที่เรียนตรงกับ สาขาวิชาที่รับผิดชอบสอน

วิธีสอนหลัก

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน และมีความเห็นตรงกันลดหลั่นดังนี้ การสอนให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และการสอนแบบรายงาน

วิธีสอนผลสัม

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็นในเรื่องนี้โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .05 และมีความเห็นในรายข้อตรงกัน คือ การสอนแบบสัมมนา รองลงมา คือ การสอนแบบกลุ่มแก้ปัญหา และการสอนแบบสืบสวน

ห้องสมุด

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน ผู้ที่ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นลดหลั่นดังนี้ การบริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดคณะ การบริการของเจ้าหน้าที่หอสมุดกลาง ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งมีความเห็นดังนี้ การบริการของเจ้าหน้าที่หอสมุดกลาง และบริการหนังสือที่สามารถยืมได้ มหาบัณฑิตทั้ง 2 ประเภท มีความเห็นตรงกันว่า สถานที่ทำงานของนิสิตปริญญาโทอยู่ในระดับพอใช้

อุปกรณ์การสอน

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่ต่างกัน และมีความเห็นตรงกันทุกข้อ เรื่องอุปกรณ์การสอนว่าอยู่ในระดับพอใช้

สื่อการสอน

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่ต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า แตกต่างกันในระดับ .05 ในเรื่อง ภาษาพูดหรือภาษาเขียน เช่น

คำพูด ตำรา คำอธิบายสไลด์ ฟิล์มสเตรป แผ่นโปร่งใส ผู้ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นในเรื่องนี้ว่าดีกว่าผู้ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี

อาคารสถานที่

มหาวิทยาลัยที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่ต่างกัน ผู้ที่ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นเรื่องอาคารสถานที่ดีกว่าผู้ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยแยกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน

ข้อที่	เนื้อหา	อาจารย์		นักวิชาการ		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1	หลักสูตร	2.496	0.588	2.258	0.563	1.73
2	เกณฑ์การวัดและประเมินผล	2.958	0.830	2.684	0.903	2.02*
3	ผู้สอน	2.926	0.548	2.525	0.670	4.47***
4	วิธีการสอนและประเมินผล	2.905	0.630	2.803	0.775	3.82***
5	วิธีสอนหลัก	2.957	0.833	2.827	1.004	0.49
6	วิธีการสอนผสม	2.950	0.987	2.382	0.660	1.75
7	ห้องสมุด	2.603	0.565	2.275	0.525	2.00*
8	อุปกรณ์การสอน	2.287	0.980	1.625	0.837	2.10*
9	สื่อการสอน	2.561	0.855	2.015	0.754	0.40
10	อาคารสถานที่	2.394	0.900	1.829	0.664	2.28*

*p < .05

***p < .001

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 สรุปลักษณะความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยแยกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน มหาบัณฑิตซึ่งเป็นอาจารย์ และนักวิชาการ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง เกณฑ์การวัดและประเมินผล ห้องสมุด อุปกรณ์การสอน และอาคารสถานที่ ที่ .001 ในเรื่อง ผู้สอน วิธีสอนและประเมินผล อาจารย์มีความเห็นในเรื่องข้างต้นดีกว่านักวิชาการ ส่วนประเด็นอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต สาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยแยกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน ในด้านวิชาการ โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้ (ดูภาคผนวก ก. ตารางที่ 46-55)

หลักสูตร

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องหลักสูตรไม่แตกต่างกันในส่วนรวม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า แตกต่างดังนี้ การพัฒนาหลักสูตร (.05) ระยะเวลาที่ควรปรับปรุงคือ 4 ปี ครั้ง (.01) อาจารย์มีความเห็นในประเด็นดังกล่าวดีกว่านักวิชาการ ทั้ง 2 มีความเห็นตรงกันว่า อุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับพอใช้

เกณฑ์การ วัดและประเมินผล

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันโดยส่วนรวม อาจารย์มีความเห็นในเรื่องนี้ดีกว่านักวิชาการ แตกต่างในรายข้อที่ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ การวัดผลเก็บคะแนนตลอดเทอม อาจารย์ก็มีความเห็นเช่นเดียวกัน ทั้ง 2 มีความเห็นตรงกันว่า การวัดผลข้อสอบแบบอัตนัยอยู่ในระดับดี

ผู้สอน

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันที่ระดับ .001 โดยส่วนรวมพบว่าแตกต่างในรายข้อดังนี้ จำนวนคณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ (.01) บุคลิกภาพของผู้สอน (.01) ความเชื่อมั่นในตัวของผู้สอน (.01) ประสิทธิภาพในฐานะนักวิชาการในสาขาวิชาที่สอน (.01) การใช้เวลาของผู้สอน อาจารย์มีความเห็นในเรื่องดังกล่าวดีกว่านักวิชาการ

วิธีการสอนและการประเมินผล

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันระดับ (.001) เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่ามีความแตกต่างดังนี้ ลำขารวิชาที่เรียนตรงกับลำขารวิชาที่รับผิดชอบสอน (.01) ผู้สอนเลือกวิธีสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา ผู้สอนเลือกวิธีที่เหมาะสมกับผู้เรียน (.05) อาจารย์มีความเห็นในเรื่องดังกล่าวดีกว่านักวิชาการ

วิธีสอนหลัก

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน และมีความเห็นตรงกัน ลดหลั่นลงมาว่า การสอนให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และการสอนแบบรายงาน

วิธีสอนผสม

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันโดยส่วนรวม เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่ามีความแตกต่างดังนี้ การสอนแบบสัมมนา (.05) การสอนแบบจุลภาค (.05) การสอนแบบกลุ่มย่อย (.01) อาจารย์มีความเห็นในเรื่องดังกล่าวดีกว่านักวิชาการ

ห้องสมุด

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณา รายข้อพบว่ามีความแตกต่างดังนี้ บริการหนังสือจอง (.05) สถานที่ทำงานของนิสิตปริญญาโท (.05) อาจารย์มีความเห็นในเรื่องดังกล่าวดีกว่านักวิชาการ อาจารย์มีความเห็นลดหลั่นกัน ดังนี้ การบริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดคณะ การบริการของเจ้าหน้าที่หอสมุดกลาง และนักวิชาการ มีดังนี้ การบริการของเจ้าหน้าที่หอสมุดกลาง การบริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดคณะ

อุปกรณ์การสอน

อาจารย์และนักวิชาการมีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันที่ระดับ .05 โดยส่วนรวม เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อพบว่ามีความแตกต่างดังนี้ มีอุปกรณ์การสอนเหมาะสมพอเพียง (.05) ผู้สอนรู้จักใช้สื่อการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ (.05) ผู้เรียนรู้จักใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนเพื่อ ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ (.01) อาจารย์มีความเห็นในเรื่องเหล่านี้ดีกว่านักวิชาการ

สื่อการสอน

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันโดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความแตกต่างดังนี้ ภาษาพูดหรือภาษาเขียน เช่น คำพูด ตำรา ศัพท์อธิบายสไลด์ ฟิล์มสเตรป แผ่นโปร่งใส (0.5) ภาพนิ่ง ได้แก่ภาพถ่ายโดยทั่วไป สไลด์ ฟิล์มสเตรป (.05) ภาพเคลื่อนไหวได้แก่ ภาพยนตร์ โทรทัศน์ (.01)

อาคารสถานที่

อาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันที่ระดับ .05 และ .001 ดังนี้ สภาพของห้องเรียนเหมาะสมกับวิชาที่เรียน (.01) ความเหมาะสมสำหรับการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอน (.01) สภาพของแสงเสียง การระบายอากาศ (.05) ความยืดหยุ่นได้ของสภาพห้องเรียน (.05) อาจารย์มีความเห็นในเรื่องข้างต้นดีกว่านักวิชาการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับบ้านวิชาการ โดยแยกตามคณะที่ศึกษา

ข้อที่	เนื้อหา	อักษรค่าสตร์		สถาปัตยกรรมค่าสตร์		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1	หลักสูตร	2.425	0.592	2.511	0.577	0.08
2	เกณฑ์การ วัดและประเมินผล	2.885	0.819	3.130	0.936	-1.18
3	ผู้สอน	2.859	0.634	2.721	0.633	1.44
4	วิธีการสอนและการประเมินผล	2.854	0.703	2.628	0.655	1.86
5	วิธีการสอนหลัก	2.976	0.825	2.870	1.188	0.96
6	วิธีการสอนผสม	2.947	0.952	2.613	0.881	-1.26
7	ห้องสมุด	2.512	0.571	2.124	0.569	0.96
8	อุปกรณ์การสอน	2.063	0.924	2.516	0.911	-2.24**
9	สื่อการสอน	2.368	0.811	2.480	0.770	-1.69
10	อาคารสถานที่	2.272	0.872	2.660	0.593	-2.59**

**p < .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 สรุปลงความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับด้านวิชาการ โดยแยกตาม คณะที่ศึกษา คณะอักษรศาสตร์และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .01 ในประเด็นเรื่อง อุปกรณ์การสอน และอาคารสถานที่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นในประเด็นเรื่อง อุปกรณ์การสอนและอาคารสถานที่ดีกว่าคณะอักษรศาสตร์ ส่วนประเด็นอื่น ๆ พบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต สาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยแยกตามคณะที่ศึกษา ในด้าน วิชาการ โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้ (ดูภาคผนวก ก. ตารางที่ 60-69)

หลักสูตร

มหาบัณฑิตต่างคณะมีความเห็นในเรื่องหลักสูตรไม่แตกต่างกัน มหาบัณฑิตทั้ง 2 คณะ มีความเห็นตรงกันลดหลั่นกันดังนี้คือ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ระยะเวลาที่ควรปรับปรุง คือ 4 ปีครึ่ง และยังมีความเห็นตรงกันอีกว่า อุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับพอใช้

เกณฑ์การวัดและประเมินผล

มหาบัณฑิตต่างคณะมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อพบว่ามี ความแตกต่างกันดังนี้ การวัดผลโดยการสอบภาคปฏิบัติ (.05) การวัดผลเก็บคะแนนตลอดเทอม (.01) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นดีกว่าคณะอักษรศาสตร์

ผู้สอน

มหาบัณฑิตต่างคณะ มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ ๆ ที่พบ ว่ามีความแตกต่างที่ระดับ .05 ในข้อประเมินภาระงานในฐานะนักวิชาการในสาขาวิชาที่สอน คณะ - อักษรศาสตร์ มีความเห็นในประเด็นดังกล่าวดีกว่าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

วิธีการสอนและการประเมินผล

มหาบัณฑิตต่างคณะมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อพบว่ามี ความแตกต่างที่ระดับ .01 ในประเด็นการเตรียมและการวางแผนการสอนตลอดเทอม

คณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นในประเด็นดังกล่าวดีกว่าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

วิธีการสอนหลัก

มหาบัณฑิตต่างคณะมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน คณะอักษรศาสตร์มีความเห็นลดหลั่นดังนี้ การสอนให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การสอนแบบรายงาน ส่วนคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นลดหลั่นในทางตรงกลับกัน

วิธีการสอนผสม

มหาบัณฑิตต่างคณะ มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน ทั้ง 2 คณะมีความเห็นตรงกัน ลดหลั่นกันดังนี้ การสอนแบบสัมมนา การสอนแบบกลุ่มแก้ปัญหา

ห้องสมุด

มหาบัณฑิตต่างคณะ มีความเห็นแตกต่างกันในเรื่อง การนิเทศการหนังสือ ที่ระดับ .01 คณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นว่าดีกว่าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ทั้ง 2 คณะมีความเห็นตรงกันลดหลั่นกันดังนี้ การบริการของเจ้าหน้าที่ในห้องสมุดคณะ การบริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดกลาง

อุปกรณ์การสอน

มหาบัณฑิตต่างคณะมีความเห็นในเรื่องนี้ที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าแตกต่างกันที่ระดับ .05 ในเรื่อง มีอุปกรณ์การสอนเหมาะสมและพอเพียง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นในเรื่องนี้ดีกว่าคณะอักษรศาสตร์

สื่อการสอน

มหาบัณฑิตต่างคณะ มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อพบว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับ .01 ในเรื่อง ภาพนิ่ง ได้แก่ ภาพถ่ายโดยทั่วไป สไลด์ ฟิล์มสไลด์ และที่ .05 ในเรื่อง วัสดุกราฟิก เช่น แผนภูมิ แผนภาค แผนสถิติ โปสเตอร์ การ์ตูน ภาพวาด คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นในประเด็นดังกล่าวดีกว่าคณะอักษรศาสตร์

อาคารสถานที่

มหาบัณฑิตต่างคณะมีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันระดับนัยสำคัญ .05 ทิศารณาราย
ข้อ พบว่า แตกต่างที่ระดับ .01 ในเรื่อง ความยืดหยุ่นได้ของสภาพห้องเรียน คณะสถาปัตย-
กรรมศาสตร์ มีความเห็นในประเด็นดังกล่าวดีกว่าคณะอักษรศาสตร์



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับ
หลักสูตร

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. ความหมายและขอบเขตของหลักสูตร	2.642	0.706
2. ประเภทของหลักสูตร	2.658	0.689
3. วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	2.722	0.723
4. การเลือกเนื้อหาวิชาในหลักสูตร	2.437	0.821
5. อุปกรณ์การสอน	1.739	0.691
6. การประเมินผลหลักสูตร	2.383	0.785
7. การพัฒนาหลักสูตร	2.215	0.795
8. ระยะเวลาที่ควรปรับปรุง คือ 4 ปีครึ่ง	2.674	0.871
รวม	2.433	0.589

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต สาขาวิชามนุษยศาสตร์ เกี่ยวกับหลักสูตร ซึ่งแบ่งออกเป็น 8 ข้อ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว อยู่ในระดับพอใช้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มหาบัณฑิตมีความเห็นว่าหลักสูตรอยู่ในระดับดี จำนวน 4 ข้อ คือ ความหมายและขอบเขตของหลักสูตร ประเภทของหลักสูตร วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ระยะเวลาปรับปรุงหลักสูตร 4 ปีครึ่ง และอีก 4 ข้อ ที่มหาบัณฑิตเห็นว่าอยู่ในระดับพอใช้คือ การเลือกเนื้อหาวิชาในหลักสูตร อุปกรณ์การสอน การประเมินผลหลักสูตร และการพัฒนาหลักสูตร

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับ
เกณฑ์การ วัดและประเมินผล

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. การวัดผลโดยข้อสอบแบบปรนัย	2.475	0.989
2. การวัดผลโดยข้อสอบแบบอัตนัย	3.111	0.764
3. การวัดผลโดยการสอบภาคปฏิบัติ	3.043	0.859
4. การวัดผลโดยการสอบปากเปล่า	2.935	0.789
5. การวัดผลรวม	2.927	0.715
6. การวัดผลเก็บคะแนนตลอดเทอม	3.044	0.709
7. การวัดผลแบบอิงกลุ่ม	2.866	0.810
8. การวัดผลแบบอิงเกณฑ์	2.872	0.893
รวม	2.909	0.830

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับเกณฑ์การวัดและประเมินผลซึ่ง
แบ่งเป็น 9 ข้อ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว อยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
มหาบัณฑิตมีความเห็นว่าอยู่ในระดับดี 7 ข้อ คือ การวัดผลโดยข้อสอบแบบอัตนัย การวัดผลโดย-
การสอบภาคปฏิบัติ การวัดผลโดยการสอบปากเปล่า การวัดผลรวม การวัดผลเก็บคะแนนตลอด
เทอม การวัดผลแบบอิงกลุ่ม การวัดผลแบบอิงเกณฑ์ อยู่ในระดับพอใช้ 1 ข้อคือ การวัดผลโดย
ข้อสอบแบบปรนัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับผู้สอน

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. สัดส่วนคณาจารย์ที่อดิสิต	2.593	0.969
2. จำนวนคณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ	2.810	0.966
3. บุคลิกภาพของผู้สอน	2.669	0.861
4. การแต่งกายของผู้สอน	3.117	0.573
5. ความเชื่อมั่นในตนเองของผู้สอน	3.019	0.754
6. การใช้วาจาของผู้สอน	3.019	0.641
7. การปรับตัวของผู้สอนกับผู้เรียน	2.619	0.875
8. ประสิทธิภาพในฐานะนักวิชาการในสาขาวิชาที่สอน	2.946	0.828
รวม	2.849	0.636

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับผู้สอน จำนวน 8 ข้อ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม และรายข้อแล้ว อยู่ในระดับดีทุกข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับ
วิธีการสอนและการประเมินผล

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. สาขาวิชาที่เรียนตรงกับสาขาวิชาที่รับผิดชอบสอน	3.058	0.772
2. การเตรียมและการวางแผนสอนตลอดเทอม	2.702	0.872
3. พฤติกรรมการสอน	2.681	0.796
4. ผู้สอนมีมนุษยสัมพันธ์	2.826	0.826
5. สอนโดยมุ่งประโยชน์ของผู้เรียน	2.875	0.852
6. ผู้สอนชี้แนะตำราต่าง ๆ ประกอบการเรียน	3.147	0.811
7. ผู้สอนเลือกวิธีการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	2.696	0.881
8. ผู้สอนเลือกวิธีสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียน	2.652	0.811
9. ผู้สอนประเมินผลการเรียนอย่างยุติธรรม	2.906	0.783
รวม	2.838	0.705

ตารางที่ 12 ความเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับวิธีการสอนและการประเมินผล โดยส่วนรวม ซึ่งแบ่งเป็น 9 ข้อ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมและรายข้อ มหาบัณฑิตมีความเห็นว่า อยู่ในระดับดีทั้งหมด ข้อที่คะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ ผู้สอนชี้แนะตำราต่าง ๆ ประกอบการเรียน รองลงมา คือสาขาวิชาที่ผู้เรียนตรงกับสาขาวิชาที่ผู้สอนรับผิดชอบ

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิต เกี่ยวกับ
วิธีการสอนหลัก

วิธีการสอนหลัก	\bar{X}	S.D
1. การสอนแบบรายงาน	2.973	0.694
2. การสอนแบบอภิปราย	2.893	0.953
3. การสอนแบบฝึกปฏิบัติ	2.856	1.048
4. การสอนให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	3.143	0.858
รวม	2.966	1.113

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในด้านวิธีการสอนหลักโดยสรุ
รวมและรายข้อทั้ง 4 ข้อ อยู่ในระดับดี ด้านการสอนให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองได้คะแนน
เฉลี่ยสูงสุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับ
วิธีการสอนผสม

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. การสอนแบบสัมมนา	3.054	0.869
2. การสอนแบบกลุ่มแก้ปัญหา	3.026	0.946
3. การสอนแบบเป็นทีม	2.757	0.934
4. การสอนแบบจุลภาค	2.970	0.728
5. การสอนแบบสืบสวน	2.893	0.737
6. การสอนแบบกลุ่มย่อย	2.964	0.783
7. การสอนแบบบูรณาการ	2.786	0.951
8. การสอนแบบศูนย์การเรียน	2.897	0.724
9. การสอนแบบชุดการสอนหรือบทเรียนสำเร็จรูป	2.833	0.963
10. การสอนแบบบทบาทสมมติและสถานการณ์จำลอง	2.915	0.905
11. การสอนโดยวิธีแก้ปัญหาเชิงวิทยาศาสตร์	2.865	0.950
12. การสอนรายบุคคล	2.896	0.973
รวม	2.904	0.948

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในเรื่องวิธีการสอนผสมโดยส่วน
รวมและรายข้อทั้ง 2 ข้อ อยู่ในระดับดี การสอนแบบสัมมนา ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด รอง-
ลงมาคือการสอนแบบกลุ่มแก้ปัญหา

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับห้องสมุด

ความคิดเห็น	X	S.D
1. บริการหนังสือที่สามารถยืมได้	2.862	0.977
2. บริการหนังสือ (Reserve) หนังสือจอง	2.768	1.043
3. การบริการของเจ้าหน้าที่หอสมุดกลาง	3.154	0.772
4. การบริการของเจ้าหน้าที่ในห้องสมุดคณะ	3.180	0.661
5. งบประมาณในการซื้อหนังสือ	1.789	1.067
6. การนิเทศการหนังสือ	2.252	1.031
7. การยืมหนังสือข้ามห้องสมุด	2.035	1.074
8. การให้บริการไมโครฟิล์ม	1.931	1.033
9. การให้บริการไมโครฟิช	2.000	1.038
10. การให้บริการของบรรณารักษ์	3.035	0.678
11. สถานที่ทำงานของนิสิตปริญญาโท	1.746	1.051
12. บริการการถ่ายเอกสาร	2.818	0.863
รวม	2.465	0.571

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับห้องสมุด จำนวน 12 ข้อ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม อยู่ในระดับพอใช้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ อยู่ในระดับดี 6 ข้อ คือ บริการหนังสือที่สามารถยืมได้ บริการหนังสือจอง การบริการของเจ้าหน้าที่หอสมุดกลาง เจ้าหน้าที่ห้องสมุดคณะ การให้บริการของบรรณารักษ์ การบริการถ่ายเอกสาร ส่วนอีก 6 ข้อ มีความเห็นว่าอยู่ในระดับพอใช้ คือ งบประมาณในการซื้อหนังสือ การนิเทศการหนังสือ การยืมหนังสือข้ามห้องสมุด การให้บริการไมโครฟิล์ม การให้บริการไมโครฟิช สถานที่ทำงานของนิสิตปริญญาโท

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับ
อุปกรณ์การสอน

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. มีอุปกรณ์การสอนเหมาะสมและพอเพียง	1.888	1.012
2. ผู้สอนรู้จักใช้สื่อการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ	2.213	1.051
3. ผู้เรียนสามารถใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนเพื่อส่งเสริม กระบวนการเรียนรู้	2.256	1.023
รวม	2.119	0.945

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตด้านอุปกรณ์การสอน ซึ่งแบ่งเป็น 3 ข้อ
เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม และรายข้อ อยู่ในระดับพอใช้ทุกข้อ ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงคือ
ผู้เรียนสามารถใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนเพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับ
สื่อการสอน

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. ของจริงและตัวบุคคล เช่น การสาธิตและการศึกษาทดลอง นอกสถานที่	2.571	1.015
2. ภาษาพูดหรือภาษาเขียน เช่น คำพูด ตำรา คำอธิบายสไลด์ ฟิล์มสไลด์ แผ่นโปร่งใส	2.660	0.893
3. วัสดุกราฟิก เช่น แผนภูมิ แผนภาพ แผนสถิติ โปสเตอร์ การ์ตูน ภาพวาด ฯลฯ	2.390	1.034
4. ภาพนิ่ง โต้แก ภาพถ่ายโดยทั่วไป สไลด์ ฟิล์มสไลด์	2.352	1.031
5. ภาพเคลื่อนไหว โต้แก ภาพยนตร์ โทรทัศน์	2.188	1.065
6. การบันทึกเสียงจากเทป แผ่นเสียงประกอบ เสียงประกอบ- ฟิล์มภาพยนตร์	2.548	1.109
7. โปรแกรม เช่น บทเรียนแบบโปรแกรม บทเรียนสำเร็จรูป	2.143	1.113
รวม	2.407	0.813

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในด้านสื่อการสอน จำนวน 7 ข้อ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว อยู่ในระดับพอใช้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า จำนวน 3 ข้อ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี คือ ของจริง ตัวบุคคล เช่น การสาธิตและการศึกษาทดลองนอกสถานที่ ภาษาพูด ภาษาเขียน เช่น คำพูด ตำรา คำอธิบายสไลด์ ฟิล์มสไลด์ แผ่นโปร่งใส การบันทึกเสียงจากเทป แผ่นเสียงประกอบ เสียงประกอบฟิล์มภาพยนตร์ จำนวน 4 ข้อ ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์พอใช้คือ วัสดุกราฟิก เช่น แผนภูมิ แผนภาพ แผนสถิติ โปสเตอร์ การ์ตูน ภาพวาด ภาพนิ่ง โต้แก ภาพถ่ายโดยทั่วไป สไลด์ ฟิล์มสไลด์ ภาพเคลื่อนไหว โต้แก ภาพยนตร์ โทรทัศน์ โปรแกรม เช่น บทเรียนแบบโปรแกรม บทเรียนสำเร็จรูป

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับอาคารสถานที่

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. สภาพของห้องเรียนเหมาะสมกับรายวิชาที่เรียน	2.380	1.049
2. สภาพของแสงเสียง การระบายอากาศ	2.329	1.057
3. ความยืดหยุ่นได้ของสภาพห้องเรียน	2.378	0.999
4. ความเหมาะสมสำหรับการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอน	2.150	1.020
รวม	2.309	0.868

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในด้านอาคารสถานที่ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม และรายข้อทั้ง 4 ข้อ อยู่ในระดับพอใช้ ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงคือ สภาพของห้องเรียน รองลงมาคือ ความยืดหยุ่นได้ของสภาพห้องเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการนำความรู้และประสบการณ์ของมหาบัณฑิตไป

ใช้ในด้านการสอนและการบริหาร

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการนำความรู้และประสบการณ์
ไปใช้ในด้านการสอน

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D
1. สามารถวางแผนการสอนได้ดีขึ้น	2.837	0.996
2. สามารถปรับปรุง ตัดแปลงและเลือกวิธีสอนที่เหมาะสมได้ดีขึ้น	2.805	1.016
3. สามารถมีปรัชญาการสอนที่ถูกต้องแน่นอน	2.849	0.956
4. มีหลักการสอนภาคทฤษฎีที่ดีขึ้น	3.050	0.992
5. มีหลักการสอน ภาคปฏิบัติที่ดีขึ้น	2.778	1.001
6. สามารถใช้หลักสูตรได้ถูกต้องยิ่งขึ้น	2.780	1.010
7. สามารถค้นคว้าและจัดทำตำรา เอกสาร วารสาร สำหรับ ประกอบการสอนได้ดีขึ้น	3.302	0.953
8. สามารถจัดประสบการณ์การฝึกงานด้านต่าง ๆ แก่นักเรียน นักศึกษาได้ดีขึ้น	2.705	1.085
9. สามารถแก้ปัญหาการสอนได้ดีขึ้น	3.051	0.995
10. สามารถทำโครงการสอนร่วมกับสถานศึกษาอื่นได้ดีขึ้น	2.389	1.175
11. สามารถแนะนำตำรา เอกสาร วารสาร ให้แก่นักเรียน นักศึกษาและครูอื่นได้ดีขึ้น	3.253	0.916
12. สามารถจัดทำตำราคู่มือการเรียนการสอนได้ดีขึ้น	2.931	1.020
13. สามารถประเมินผลการสอนได้ถูกต้อง	2.724	1.019
รวม	2.881	0.792

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในเรื่องระดับการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ในด้านการสอน เมื่อพิจารณาโดยส่วนค่าเฉลี่ยทั้งหมด 13 ข้อ อยู่ในระดับดี ยกเว้น ความเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการทำโครงการสอนร่วมกับสถานศึกษาอื่นได้ดีขึ้น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ มหาบัณฑิตสามารถค้นคว้า และค้นหา ตำรา เอกสาร วารสาร สำหรับประกอบการสอนได้ดีขึ้น รองลงมาคือ สามารถแนะนำตำรา เอกสาร วารสาร ให้แก่นักเรียน นักศึกษา และครูอื่นได้ดีขึ้น สามารถแก้ปัญหาการสอนได้ดีขึ้น และมีหลักการสอนภาคทฤษฎีได้ดีขึ้น

ในด้านการบริหาร มหาบัณฑิตมีความเห็นว่า สามารถนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ในการบริหารได้ดีขึ้น ช่วยให้สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ยอมรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนร่วมงาน มีความมั่นใจในด้านการวิชาการ สามารถเข้าใจระบบพื้นฐานที่ดีในการบริหารได้ดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการนำความรู้และประสบการณ์ของมหาบัณฑิตไปใช้ในด้านการสอน โดยจำแนกตาม เพศ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่งหน้าที่การงาน และคณะที่ศึกษา โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังนี้

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตด้านการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้จำแนกตามเพศ

มหาบัณฑิตชายมีความเห็นแตกต่างจากมหาบัณฑิตหญิง ที่ระดับนัยสำคัญ .05 ในประเด็นเรื่อง สามารถแก้ปัญหาการสอนได้ดีขึ้น คือมีความเห็นว่าสามารถนำความรู้ไปแก้ปัญหการสอนได้ดีขึ้นกว่ามหาบัณฑิตหญิง และสามารถนำความรู้ด้านแนะนำ ตำรา เอกสาร วารสาร ให้แก่นักเรียน นักศึกษาและครูอื่นไปใช้ในการสอนได้มากที่สุด ในขณะที่มหาบัณฑิตหญิง มีความเห็นว่า สามารถนำความรู้ค้นคว้าและค้นหาตำรา เอกสาร วารสาร สำหรับประกอบการสอนไปใช้ได้มากที่สุด ทั้งชายและหญิงต่างก็มีความเห็นตรงกันว่า สามารถทำโครงการสอนร่วมกับสถานศึกษาอื่นได้น้อยที่สุด (ดูในภาคผนวก ก. ตารางที่ 28)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตด้านการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้จำแนกตาม
ระยะเวลาปฏิบัติงาน

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาการทำงานต่างกัน มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ใน 2 ประเด็นดังนี้คือ สามารถจัดประสบการณ์ฝึกงานด้านต่าง ๆ แก่นักเรียน นักศึกษา ได้ดีขึ้น และสามารถจัดทำตำราหรือคู่มือการเรียนการสอนได้ดีขึ้น มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี มีความเห็นว่าสามารถนำความรู้ในประเด็นทั้ง 2 ไปใช้ในการสอนได้มากกว่า นอกจากนี้ ยังมีความเห็นว่าสามารถนำความรู้ด้านแนะนำตำรา เอกสาร วารสาร ให้แก่นักเรียน นักศึกษาและครูอื่นไปใช้ในการสอนมากที่สุด ในขณะที่มหาบัณฑิตที่ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า สามารถค้นคว้าและจัดทำตำรา เอกสาร วารสาร สำหรับประกอบการสอนไปใช้ในการสอนมากที่สุด มหาบัณฑิตทั้ง 2 ประเภท มีความเห็นตรงกันว่า สามารถทำโครงการสอนร่วมกับสถานศึกษาอื่นได้น้อยที่สุด (ดูในภาคผนวก ก. ตารางที่ 42)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตด้านการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้จำแนกตาม
ตำแหน่งหน้าที่การงาน

มหาบัณฑิตที่มีตำแหน่งเป็นอาจารย์ และนักวิชาการ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทุกประเด็น ผู้วิจัยจะขอสรุปเฉพาะความแตกต่างที่นัยสำคัญ .05 มี 2 ประเด็นคือ มีหลักการสอนภาคปฏิบัติที่ดีขึ้น และสามารถจัดประสบการณ์ฝึกงานด้านต่าง ๆ แก่นักเรียน นักศึกษาได้ดีขึ้น อาจารย์มีความเห็นว่า การนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ ทำให้อาจารย์มีหลักการสอนภาคปฏิบัติได้ดีขึ้น และสามารถจัดประสบการณ์ฝึกงานด้านต่าง ๆ แก่นักเรียน นักศึกษาได้ดีขึ้นกว่านักวิชาการ ทั้งคู่มีความเห็นตรงกันว่า ใช้ความรู้ความสามารถค้นคว้าและจัดทำตำรา เอกสาร วารสาร สำหรับประกอบการสอนได้ดีขึ้น มากที่สุด และสามารถทำโครงการสอนร่วมกับสถานศึกษาอื่นได้ดีขึ้น น้อยที่สุด (ดูในภาคผนวก ก. ตารางที่ 56)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตด้านการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้จำแนกตาม
คณะที่ศึกษา

มหาบัณฑิตทั้ง 2 คณะ มีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ คณะอักษรศาสตร์

มีความเห็นว่า สามารถนำความรู้ไปใช้ค้นคว้า สัตหา ฝรั่ง เอกสาร วารสาร สำหรับ
ประกอบการสอน ไปใช้ในการสอนได้มากที่สุด ในขณะที่คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความ
เห็นว่า สามารถใช้ความรู้ไปแก้ปัญหาคำสอนได้ดีกว่าคณะอักษรศาสตร์ ทั้ง 2 คณะ มีความ
เห็นตรงกันว่า สามารถทำโครงการสอนร่วมกับสถานศึกษาอื่นได้ดีขึ้นน้อยที่สุด (ดูในภาค-
ผนวก ก. ตารางที่ 70)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในทัศนะ
ของผู้บังคับบัญชา และมหาบัณฑิตใน 3 ด้านคือ

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในทัศนะของผู้บังคับ-
บัญชาและมหาบัณฑิตด้านความรู้ทางวิชาการ

ความคิดเห็น	มหาบัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		t
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. ความรู้ทางด้านวิชาการโดยทั่วไป	3.673	0.712	4.072	0.621	4.06***
2. ความรู้เฉพาะในสาขาวิชาที่เรียน (ระดับปริญญาโท)	3.938	0.767	4.478	0.609	4.72***
3. ความเชื่อมั่นตนเองในทางวิชาการ	4.012	0.694	4.371	0.685	3.64***
4. ความสามารถในการสัทธิจกรรมทางวิชาการ เช่นอภิปราย ปาฐกถา นิทรรศการอื่น ๆ	3.549	0.946	4.000	0.846	3.40***
5. ความสามารถในการสอน (เฉพาะผู้ที่สอน)	3.978	0.720	4.103	0.742	1.10
6. ความขยันตั้งใจและรับผิดชอบในหน้าที่การงานประจำ	4.116	0.721	4.338	0.822	2.05*
7. ความขยันตั้งใจและรับผิดชอบในหน้าที่การงานพิเศษ	3.975	0.777	4.357	0.723	3.51***
8. ความขยันตั้งใจและรับผิดชอบในหน้าที่การงานเฉพาะกิจ	4.018	0.771	4.357	0.723	3.13**
9. การใช้เวลาร่างให้เป็นประโยชน์ต่ออาชีพ	3.636	0.863	3.900	0.903	2.11*
10. การสร้างชื่อเสียงให้หน่วยงาน	3.609	0.950	3.955	2.969	2.51**
11. ความสนใจ และความสามารถทำการค้นคว้าหาความรู้หรือทำงานเกี่ยวกับการวิจัยด้วยตนเอง	3.798	1.007	3.776	0.997	0.15
12. ความสามารถในการผลิตเอกสารทางวิชาการ	3.516	1.013	3.700	0.983	1.28
13. ความกระตือรือร้นในการหาความก้าวหน้าทางด้านวิชาการให้ตน	3.933	0.928	4.114	0.894	1.38
14. ความสามารถให้บริการสังคม เช่นเป็นวิทยากรหรือเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการกับหน่วยอื่น	3.509	0.982	4.029	0.874	3.80***
15. การมีส่วนร่วมพัฒนาสังคม	3.444	1.003	3.691	0.996	1.71
รวม	3.783	0.608	4.082	0.687	0.91

หมายเหตุ.	* p < .05
	** p < .01
	*** p < .001

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต ด้านความรู้ทางวิชาการ รวม 15 ข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงว่า โดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความแตกต่างถึงความขยันตั้งใจรับผิดชอบในหน้าที่การงานประจำ (.05) ใช้เวลารว่างให้เป็นประโยชน์ต่ออาชีพ (.05) ความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไป (.001) ความรู้เฉพาะสาขาวิชาที่เรียน (.001) ความเชื่อมั่นตนเองในทางวิชาการ (.001) ความขยันตั้งใจรับผิดชอบในงานพิเศษ (.001) ความสามารถให้บริการสังคม (.001) ความขยันตั้งใจรับผิดชอบในงานเฉพาะกิจ (.01) การสร้างชื่อเสียงให้หน่วยงาน (.01) ผู้บังคับบัญชาประเมินผลงานดังกล่าวข้างต้น ดีกว่ามหาบัณฑิตประเมินตนเอง ส่วนด้านอื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในด้านวิชาการ ในที่คณะของมหาบัณฑิต โดยจำแนกตามเพศ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่งหน้าที่การงาน และคณะที่ศึกษา โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังนี้

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต
ในด้านวิชาการ จำแนกตามเพศ

มหาบัณฑิตชายและหญิง มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .05 ในประเด็น การสร้างชื่อเสียงให้หน่วยงาน และความกระตือรือร้นในการหาความก้าวหน้าทางวิชาการใส่ตน มหาบัณฑิตชายประเมินว่า ผลการปฏิบัติงานใน 2 ประเด็นข้างต้นดีกว่ามหาบัณฑิตหญิง มหาบัณฑิตชายประเมินว่า ความกระตือรือร้นในการหาความก้าวหน้าทางวิชาการใส่ตนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4-19) ในขณะที่มหาบัณฑิตหญิงมีความเห็นว่า ความขยันตั้งใจรับผิดชอบในงานประจำมีค่าเฉลี่ยสูงสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4-11)

มหาบัณฑิตชายมีความเห็นว่า ความสามารถในการผลิตเอกสารมีค่าต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.61) ในขณะที่มหาบัณฑิตหญิงประเมินว่า ผลการปฏิบัติงานด้าน ความสามารถให้บริการสังคม เช่น เป็นวิทยากร หรือเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการกับหน่วยอื่น มีค่าต่ำสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับพอใช้ (3.45) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 29)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหา - บัณฑิต ในด้านวิชาการ จำแนกตามระยะเวลาปฏิบัติงาน

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานต่างกัน มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .05 ในประเด็น ความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไป และความสามารถในการจัดกิจกรรมทางวิชาการ เช่น อภิปราย ปาฐกถา มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 5 ปี ประเมินว่า ผลการปฏิบัติการ ใน 2 ประเด็นข้างต้น อยู่ในระดับดีกว่ามหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาการทำงานน้อยกว่า มหาบัณฑิตทั้ง 2 ประเภท มีความเห็นตรงกันว่า ความขยัน ตั้งใจรับผิดชอบในงานประจำมีค่าสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.14, 4.16) มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาทำงานมากกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า การมีส่วนร่วมพัฒนาสังคม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.54) ขณะที่มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาการทำงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า ความสามารถในการผลิตเอกสารทางวิชาการมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับพอใช้ (3.41) (ดูภาคผนวก ก. ตารางที่ 43)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหา - บัณฑิต ในด้านวิชาการ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน

มหาบัณฑิตที่มีตำแหน่งอาจารย์ และนักวิชาการ มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 2 ประเด็นคือ ความสามารถในการสอน และความขยันตั้งใจและรับผิดชอบในหน้าที่การงานประจำ อาจารย์มีความเห็นว่า มีผลการปฏิบัติงานในประเด็นดังกล่าวข้างต้นดีกว่านักวิชาการ อาจารย์มีความเห็นว่า ความขยันตั้งใจรับผิดชอบในหน้าที่การงานประจำมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.23) นักวิชาการมีความเห็นว่า ความขยันตั้งใจรับผิดชอบ

ชอบในงานพิเศษ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.88) อาจารย์ และนักวิชาการ มีความเห็นตรงกันว่า ความสามารถให้บริการสังคม เช่น เป็นวิทยากรหรือ เข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการกับหน่วยอื่น มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.58) และพอใช้ (3.33) ตามลำดับ (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 57)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในด้านวิชาการ จำแนกตามคณะที่ศึกษา

มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นว่า ความขยันตั้งใจรับผิดชอบในหน้าที่การงานประจำ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.13) มหาบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นว่า มีความเชื่อมั่นตนเองในทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.23) มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นว่า การมีส่วนร่วมพัฒนาสังคม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์พอใช้ (3.41) มหาบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นว่า ความสามารถในการผลิตเอกสารทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.53) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 71)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในทัศนะของผู้บังคับ-
บัญชาและมหาบัณฑิตในดำนมนุษยสัมพันธ์

มนุษยสัมพันธ์	มหาบัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		t
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา	3.618	0.852	4.142	0.822	4.36 ***
2. ความสัมพันธ์กับผู้ร่วมงาน	3.915	0.760	4.057	0.814	1.28
3. ความสัมพันธ์กับผู้ใต้บังคับบัญชา	3.930	0.761	4.074	0.858	1.25
4. ความสัมพันธ์กับนิสิตนักศึกษา (ผู้ที่สอน)	4.021	0.763	4.049	0.784	0.24
5. การเข้าร่วมกิจกรรมของหน่วยงาน	3.598	0.849	3.971	0.822	3.09 ***
6. การสร้างความสามัคคีในหมู่เพื่อร่วมงาน	3.793	0.787	3.971	0.834	1.56
7. การยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.018	0.749	4.028	0.780	0.09
8. การวางตัวในสังคม	3.817	0.753	4.085	0.794	2.46 **
9. ความสามารถในการเป็นผู้นำที่ดี	3.638	0.838	3.871	0.850	1.94
10. ความสามารถในการเป็นผู้ตามที่ดี	3.738	0.766	3.971	0.857	2.05 *
11. ความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่ม	3.787	0.849	4.159	0.851	30.6 ***
รวม	3.806	0.633	4.034	0.683	0.35

หมายเหตุ.

*p < .05

**p < .01

***p < .001

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชา ในด้านมนุษยสัมพันธ์ รวม 11 ข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงว่า เมื่อพิจารณาเป็นส่วนรวมแล้ว ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า แตกต่างกันดังนี้ ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา (.001) การเข้าร่วมกิจกรรมของหน่วยงาน (.001) และความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่ม (.001) การวางตัวในสังคม (.01) ความสามารถในการเป็นผู้ตามที่ดี (.05) ผู้บังคับบัญชาประเมินผลงานในประเด็นข้างต้นดีกว่ามหาบัณฑิตประเมินตนเอง ส่วนข้ออื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตด้านมนุษยสัมพันธ์ ในทัศนะของมหาบัณฑิต โดยจำแนกตามเพศ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่งหน้าที่การงานและ คณะที่ศึกษา โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังนี้

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต ในด้านมนุษยสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ

มหาบัณฑิตชายและหญิง มีความเห็นด้านมนุษยสัมพันธ์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .05 มหาบัณฑิตชายมีความเห็นว่า ความสัมพันธ์กับนิสิต มีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.13) มหาบัณฑิตหญิงมีความเห็นว่า การยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นมีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.99) มหาบัณฑิตชายมีความเห็นว่า การเข้าร่วมกิจกรรมของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.61) มหาบัณฑิตหญิง มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.60) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 30)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต ในด้านมนุษยสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาปฏิบัติงาน

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาทำงานต่างกัน มีความเห็นด้านมนุษยสัมพันธ์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 มหาบัณฑิตที่ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์

กับนิสิต มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.06) มหาบัณฑิตที่ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า การยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.10) มหาบัณฑิตที่ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมของหน่วยงาน มีค่าต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.56) มหาบัณฑิตที่ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.64) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 44)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในด้านมนุษยสัมพันธ์ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน

มหาบัณฑิตที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน อาจารย์มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์กับนิสิต มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.12) ขณะที่นักวิชาการมีความเห็นว่า ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชามีค่าเฉลี่ยสูงและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.70) อาจารย์กลับมีความเห็นว่า ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ยต่ำ และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.59) นักวิชาการมีความเห็นว่า ความสามารถในการเป็นผู้นำที่ดีมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับพอใช้ (3.48) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 58)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต ในด้านมนุษยสัมพันธ์ จำแนกตามคณะที่ศึกษา

มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นว่าความสัมพันธ์กับนิสิต มีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.02) มหาบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นว่าการสามารถในการเป็นผู้นำที่ดี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.23) มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นว่า ความสามารถในการเป็นผู้นำที่ดี มีค่าเฉลี่ยต่ำและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.58) มหาบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นว่า

ความสัมพันธ์กับผู้ป่วยซับซ้อน และความสามารถในการเป็นผู้ตามที่ดี มีค่าเฉลี่ยต่ำ และมีผล
การปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.57) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 72)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต ในทัศนะของผู้บังคับ-
บัญชาของมหาบัณฑิตในด้านบุคลิกภาพ

บุคลิกภาพ	มหาบัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		t
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. คล่องแคล่ว	3.885	0.752	4.318	0.675	4.14 ***
2. ทำงานมีประสิทธิภาพ	3.933	0.738	4.328	0.829	3.62 ***
3. มีความรับผิดชอบ	4.194	0.680	4.442	0.773	2.46 **
4. เชื่อมั่นในตนเอง	4.127	0.758	4.242	0.731	1.08
5. มีลักษณะเป็นผู้นำ	3.726	0.881	3.971	0.816	2.00 *
6. มีเพื่อนฝูงมากมาย	3.788	0.923	3.797	0.994	0.07
7. เป็นคนกล้า	3.794	0.880	4.157	0.810	2.96 **
8. มีอารมณ์มั่นคง	3.677	0.886	3.957	0.842	2.25 *
9. มองโลกในแง่ดี	3.890	0.814	4.000	0.868	0.93
10. รักสงบ	4.139	0.811	4.171	0.884	0.27
11. เป็นคนมีเหตุผล	4.091	0.663	4.185	0.728	0.97
12. เป็นคนเชื่อถือผู้อื่น	3.800	0.805	4.029	0.840	1.96 *
13. ยึดถือข้อเท็จจริงเป็นใหญ่	4.164	0.799	4.029	0.751	1.08
14. ชอบใช้หลักฐานอ้างอิง	4.085	0.792	4.029	0.727	0.50
15. ยอมรับฟังความคิดเห็นผู้อื่น	4.134	0.660	3.985	0.776	1.49
16. ยกย่องผู้อื่น	4.012	0.751	4.042	0.859	0.27
17. มานะอดทน	3.891	0.856	4.142	0.822	2.09 *
18. รู้สึกแก้ปัญหา	3.915	0.794	4.057	0.778	1.26
19. ทนผู้คนได้	3.720	0.937	3.794	0.986	0.54
20. ภาคภูมิใจ นับถือตนเอง	3.994	0.825	4.242	0.788	2.14 *
รวม	3.947	0.602	4.095	0.611	1.34

หมายเหตุ.

* p < .05

** p < .01

*** p < .001

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาในด้านบุคลิกภาพของมหาบัณฑิต ซึ่งมี 20 ข้อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีความแตกต่างดังนี้ มีลักษณะเป็นผู้นำ (.05) มีอารมณ์มั่นคง (.05) เป็นคนเชื่อถือผู้อื่น (.05) มานะอดทน (.05) ภาควิชา นับถือตนเอง (.05) มีความรับผิดชอบ (.01) เป็นคนกล้า (.01) คล่องแคล่ว (.001) ทำงานมีประสิทธิภาพ (.001) ผู้บังคับบัญชาประเมินผลการปฏิบัติงานดังกล่าวดีกว่ามหาบัณฑิตประเมินตนเอง ส่วนข้ออื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตด้านบุคลิกภาพในทัศนะของมหาบัณฑิต โดยจำแนกตามเพศ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่งหน้าที่การงาน และคณะที่ศึกษา โดยสรุป มีประเด็นสำคัญดังนี้

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต ในด้านบุคลิกภาพ จำแนกตามเพศ

มหาบัณฑิตชายและหญิง มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในประเด็นความเป็นคนมีเหตุผล มหาบัณฑิตชายมีความเห็นว่า ความเป็นคนมีเหตุผลมีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีกว่ามหาบัณฑิตหญิง (4.28) มหาบัณฑิตหญิงมีความเห็นว่า ความรับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.17) มหาบัณฑิตชายมีความเห็นว่า การมีเพื่อนฝูงมากมาย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.72) มหาบัณฑิตหญิงมีความเห็นว่า ความมีอารมณ์มั่นคง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.66) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 31)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต ในด้านบุคลิกภาพ จำแนกตามระยะเวลาปฏิบัติงาน

มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า ประเด็น

การยึดถือข้อเท็จจริง มีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.26) มหาบัณฑิตที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานสูงกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า ประเด็น ความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (4.27) มหาบัณฑิตที่ปฏิบัติงานมากกว่า 5 ปี มีความเห็นว่า ประเด็น มีลักษณะเป็นผู้นำ มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.81) มหาบัณฑิตประเภทหลังมีความเห็นว่า ประเด็น ความมีอารมณ์มั่นคง มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.74) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 45)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในด้านบุคลิกภาพ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน

มหาบัณฑิตที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์และนักวิชาการ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน อาจารย์มีความเห็นใน ประเด็น ความรับผิดชอบว่ามีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.24) นักวิชาการ มีความเห็นในประเด็น รักสงบ ว่ามีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.14) ทั้งนักวิชาการและอาจารย์ต่างมีความเห็นตรงกัน ในประเด็น ความมีอารมณ์มั่นคงว่า มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี (3.59, 3.71) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 59)

เปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตในด้านบุคลิกภาพ จำแนกตามคณะที่ศึกษา

มหาบัณฑิตทั้ง 2 คณะ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นในประเด็นความรับผิดชอบ ว่ามีค่าเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.20) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นในประเด็นความเชื่อมั่นในตนเองว่า มีคะแนนเฉลี่ยสูง และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (4.35) มหาบัณฑิตคณะอักษรศาสตร์ มีความเห็นในประเด็น ความมีอารมณ์มั่นคงว่า มีค่าเฉลี่ยต่ำ และมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (3.68) ส่วนคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีความเห็นในประเด็น ทนผู้คนได้ ว่ามีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดและมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับพอใช้ (3.15) (ดูภาคผนวก ก. ในตารางที่ 73)