# บทที่ ๔

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัย จะเสนอตามลำดับดังนี้

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ ๒ ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร โดยแยกวิเคราะห์เป็น ๓ ด้าน ได้แก่

๑. องค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาระดับต่าง ๆ

๒. อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาระดับต่าง ๆ

๓. สายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ภายใน และระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานครในระดับต่าง ๆ

ตอนที่ ๓ ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น เนื่องจากการปฏิบัติตามโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ ๑ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๒ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

| เพศ | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ชาย | ๑๑๖ | ๖๕.๙๑ | ๓๗ | ๑๐๐ |
| หญิง | ๖๐ | ๓๔.๐๙ | – | – |
| รวม | ๑๗๖ | ๑๐๐ | ๓๗ | ๑๐๐ |

จากตารางที่ ๒ แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม เป็นชายมากกว่าหญิง เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารการศึกษา เป็นชาย ร้อยละ ๖๕.๙๑ เป็นหญิงร้อยละ ๓๔.๐๙ ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา เป็นชายทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หอสมุดกลาง สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๓ ผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิ

| วุฒิ | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | ๒๕ | ๑๔.๒๑ | – | – |
| ปริญญาตรี | ๑๓๕ | ๗๖.๗๖ | ๒๐ | ๕๔.๐๕ |
| ปริญญาโทขึ้นไป | ๑๖ | ๙.๐๙ | ๑๗ | ๔๕.๙๕ |
| รวม | ๑๗๖ | ๑๐๐ | ๓๗ | ๑๐๐ |

จากตารางที่ ๓ แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ ๗๖.๗๖ มีวุฒิปริญญาตรี รองลงมาคือผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีร้อยละ ๑๔.๒๑ และผู้มีวุฒิตั้งแต่ปริญญาโทขึ้นไปมีน้อยที่สุด คือมีเพียงร้อยละ ๙.๐๙

ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่คือร้อยละ ๕๔.๐๕ มีวุฒิปริญญาตรี ที่เหลือคือผู้ที่มีวุฒิปริญญาโทขึ้นไป มีร้อยละ ๔๕.๙๕ ส่วนผู้ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีไม่มีเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

| อายุ | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ๒๐ – ๓๐ ปี | – | – | – | – |
| ๓๑ – ๔๐ ปี | ๒๙ | ๑๖.๔๘ | ๗ | ๑๘.๔๒ |
| ๔๑ ปีขึ้นไป | ๑๔๗ | ๘๓.๕๒ | ๓๐ | ๘๑.๐๘ |
| รวม | ๑๗๖ | ๑๐๐ | ๓๗ | ๑๐๐ |

จากตารางที่ ๔ แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม มีอายุ ๔๑ ปีขึ้นไปมากที่สุด เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่าผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ ๘๓.๕๒ มีอายุ ๔๑ ปีขึ้นไป รองลงมาคือผู้ที่อายุระหว่าง ๓๑ – ๔๐ ปี มีร้อยละ ๑๖.๔๘ ส่วนผู้ที่มีอายุระหว่าง ๒๐ – ๓๐ ปี ไม่มีเลย

ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่มีอายุตั้งแต่ ๔๑ ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๐๘ รองลงมาคือผู้ที่มีอายุระหว่าง ๓๑ – ๔๐ ปี คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๔๒ ส่วนผู้ที่มีอายุระหว่าง ๒๐ – ๓๐ ปี ไม่มีเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๕ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุราชการ

| อายุราชการ | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ๒ – ๑๐ ปี | — | — | ๑ | ๒.๗๐ |
| ๑๑ – ๒๐ ปี | ๖๕ | ๓๖.๙๓ | ๑๑ | ๒๙.๗๓ |
| ๒๑ ปีขึ้นไป | ๑๑๑ | ๖๓.๐๗ | ๒๕ | ๖๗.๕๗ |
| รวม | ๑๗๖ | ๑๐๐ | ๓๙ | ๑๐๐ |

จากตารางที่ ๕ แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม มีอายุราชการ ๒๑ ปีขึ้นไปมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่าผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่คือร้อยละ ๖๓.๐๗ มีอายุราชการตั้งแต่ ๒๑ ปีขึ้นไป รองลงมาคือผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง ๑๑ – ๒๐ ปี มีร้อยละ ๓๖.๙๓ ส่วนผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง ๒ – ๑๐ ปี ไม่มีเลย

ส่วนผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่คือร้อยละ ๖๗.๘๗ มีอายุราชการตั้งแต่ ๒๑ ปี ขึ้นไป รองลงมาคือผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง ๑๑ – ๒๐ ปี มีร้อยละ ๒๙.๗๓ และผู้ที่มีอายุราชการน้อยที่สุดคือผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง ๒ – ๑๐ ปี มีร้อยละ ๒.๗๐

ตอนที่ ๒ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้เกณฑ์ดังนี้

ค่าเฉลี่ย ๔.๕๑ – ๕.๐๐ = เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ค่าเฉลี่ย ๓.๕๑ – ๔.๕๐ = เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย ๒.๕๑ – ๓.๕๐ = ไม่แน่ใจ
ค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ – ๒.๕๐ = ไม่เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย ๑.๐๐ – ๑.๕๐ = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๖ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับกรุงเทพมหานคร ด้านองค์ประกอบของคณะกรรมการศึกษากรุงเทพมหานคร

| ข้อ | องค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๑ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้ว่าราชการหรือรองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นประธาน | ๔.๒๐ | ๐.๘๗ | ๓.๗๐ | ๑.๑๕ |
| ๒ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีปลัดหรือรองปลัดกรุงเทพมหานครเป็นรองประธาน | ๔.๐๑ | ๐.๙๒ | ๓.๖๒ | ๑.๐๙ |
| ๓ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้อำนวยการสำนักสวัสดิการสังคมเป็นกรรมการ | ๓.๖๓ | ๑.๐๑ | ๓.๗๓ | ๐.๘๔ |
| ๔ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนกรุงเทพมหานคร เป็นกรรมการ | ๓.๖๕ | ๑.๐๔ | ๓.๙๒ | ๐.๗๒ |
| ๕ | ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ควรเป็นผู้แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ๓.๙๓ | ๐.๙๔ | ๔.๑๖ | ๐.๖๐ |

ตารางที่ ๖ ต่อ

| ข้อ | องค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๖ | ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรได้รับการคัดเลือกมาจากสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร | ๒.๘๔ | ๑.๓๔ | ๓.๒๒ | ๑.๑๑ |
| ๗ | ผู้ทรงคุณวุฒิที่คัดเลือก ควรมีจำนวนมากกว่า ๓ คน | ๓.๘๑ | ๐.๔๔ | ๔.๐๓ | ๐.๖๔ |
| ๘ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีผู้แทนศึกษานิเทศก์ที่ได้รับเลือกตั้งจากศึกษานิเทศก์กรุงเทพมหานคร เป็นกรรมการ | ๔.๐๑ | ๐.๘๒ | ๔.๓๒ | ๐.๗๕ |
| ๙ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีผู้แทนศึกษาเขตที่ได้รับเลือกตั้งจากศึกษาเขต เป็นกรรมการ | ๔.๑๘ | ๐.๓๐ | ๔.๑๔ | ๐.๖๗ |
| ๑๐ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้ง เป็นกรรมการ | ๔.๓๕ | ๐.๖๒ | ๔.๑๙ | ๐.๔๖ |
| ๑๑ | ผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับเลือกตั้ง ควรมีจำนวนมากกว่า ๖ คน | ๓.๙๗ | ๐.๙๒ | ๓.๙๐ | ๐.๘๘ |

ตารางที่ ๖ ต่อ

| ข้อ | องค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๑๒ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีผู้อำนวยการสำนักการศึกษา เป็นกรรมการและเลขานุการ | ๓.๓๔ | ๐.๖๘ | ๔.๒๗ | ๐.๖๑ |
| ๑๓ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีผู้อำนวยการกองวิชาการสำนักการศึกษา เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ | ๔.๐๒ | ๐.๘๘ | ๔.๒๗ | ๐.๕๑ |

จากตารางที่ ๖ แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับกรุงเทพมหานคร เรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ดังนี้

ข้อ ๑ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเห็นด้วยว่าผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร หรือรองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ควรเป็นประธานกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๐, S.D. = ๐.๘๗ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๗๐, S.D. = ๑.๑๕)

ข้อ ๒ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีปลัดหรือรองปลัดกรุงเทพมหานครเป็นรองประธาน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๑, S.D. = ๐.๙๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๒, S.D. = ๑.๐๙)

ข้อ ๓ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้อำนวยการสำนักสวัสดิการสังคม เป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๓, S.D. = ๑.๐๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๗๓, S.D. = ๐.๘๔)

ข้อ ๔ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนกรุงเทพมหานคร เป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๕, S.D. = ๑.๐๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๒, S.D. = ๐.๗๒)

ข้อ ๕ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ควรเป็นผู้แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๓, S.D. = ๐.๔๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๖, S.D. = ๐.๖๐)

ข้อ ๖ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรได้รับการคัดเลือกมาจากสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๘๔, S.D. = ๑.๓๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๒๒, S.D. = ๑.๑๑)

ข้อ ๗ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าผู้ทรงคุณวุฒิที่คัดเลือก ควรมีจำนวนมากกว่า ๓ คน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๑ S.D. = ๐.๔๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๓, S.D. = ๐.๖๔)

ข้อ ๘ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีศึกษานิเทศก์ที่ได้รับเลือกตั้งจากศึกษานิเทศก์กรุงเทพมหานคร เป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๑, S.D. = ๐.๘๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๒, S.D. = ๐.๗๕)

ข้อ ๙ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้แทนศึกษาเขตที่ได้รับเลือกตั้งมาจากศึกษาเขต เป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๘, S.D. = ๐.๗๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๔, S.D. = ๐.๖๗)

ข้อ ๑๐ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้ง เป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๕, S.D. = ๐.๖๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๔, S.D. = ๐.๔๖)

ข้อ ๑๑ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้ง ควรมีจำนวนมากกว่า ๖ คน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๗, S.D. = ๐.๔๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๐, S.D. = ๐.๔๘)

ข้อ ๑๒ ผู้บริหารการศึกษา ไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีผู้อำนวยการสำนักการศึกษาเป็นกรรมการและเลขานุการ แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครเห็นด้วย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๔, S.D. = ๐.๖๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๗, S.D. = ๐.๖๑)

ข้อ ๑๓ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีผู้อำนวยการกองวิชาการสำนักการศึกษา เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๒, S.D. = ๐.๘๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๗, S.D. = ๐.๕๑)

จากข้อมูลในตารางที่ ๖ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยกับองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพ

มหานคร ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทุกข้อ ยกเว้นข้อ ๖ ซึ่งทั้ง ๒ กลุ่ม ไม่แน่ใจว่าผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรได้รับการคัดเลือกมาจากสมาชิกสภากรุงเทพมหานครหรือไม่ และข้อที่ ๑๒ ซึ่งผู้บริหารการศึกษาไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีผู้อำนวยการสำนักการศึกษา เป็นกรรมการและเลขานุการหรือไม่ แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเห็นด้วย ส่วนในโครงสร้างที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม เห็นด้วยว่าผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาควรมีจำนวนมากกว่า ๓ คน และผู้แทนข้าราชการครูที่ได้รับการเลือกตั้งควรมีจำนวนมากกว่า ๖ คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๗ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษา ในระดับกรุงเทพมหานคร ด้านอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๒๔ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณากำหนดนโยบาย การดำเนินงาน และแผนพัฒนาการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ | ๔.๑๘ | ๐.๘๔ | ๔.๓๒ | ๐.๖๓ |
| ๒๕ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาเสนอนโยบายและแผนพัฒนาการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | ๔.๒๒ | ๐.๗๖ | ๔.๓๘ | ๐.๔๙ |
| ๒๖ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษาของกรุงเทพมหานคร | ๔.๑๔ | ๐.๘๘ | ๓.๘๔ | ๐.๙๖ |

ตารางที่ ๗ ต่อ

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๒๗ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะเกี่ยวกับการจัดตั้งงบประมาณการศึกษาของกรุงเทพมหานคร | ๔.๒๐ | ๐.๘๐ | ๔.๐๘ | ๐.๘๐ |
| ๒๘ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดตั้ง บริหาร รวม ปรับปรุงและเลิกล้มโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร | ๓.๔๔ | ๑.๑๐ | ๓.๓๖ | ๑.๐๒ |
| ๒๙ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งศึกษาเขต | ๓.๑๓ | ๑.๒๑ | ๓.๐๐ | ๑.๑๘ |
| ๓๐ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร | ๓.๐๔ | ๑.๒๖ | ๒.๖๔ | ๑.๐๐ |
| ๓๑ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการศึกษาเขต | ๓.๓๖ | ๑.๑๐ | ๓.๓๙ | ๐.๙๘ |

ตารางที่ ๗ (ต่อ)

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๓๒ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในการพิจารณาความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร | ๒.๙๒ | ๑.๑๙ | ๒.๕๔ | ๑.๑๐ |
| ๓๓ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่อธิกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ โดยไม่ขัดหรือแย้งกับระเบียบของกรุงเทพมหานคร | ๓.๕๕ | ๑.๐๐ | ๓.๑๔ | ๑.๐๖ |
| ๓๔ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณายับยั้ง และสั่งแก้ไขการกระทำที่มิชอบของคณะกรรมการการศึกษาเขต | ๓.๖๖ | ๐.๔๒ | ๓.๔๑ | ๑.๐๔ |
| ๓๕ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่ให้คำปรึกษาและความเห็น แก่ข้าราชการกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร | ๔.๓๒ | ๐.๕๖ | ๔.๓๐ | ๐.๕๗ |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๗ ต่อ

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๓๖ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรปฏิบัติการอื่นตามที่คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) หรือตามที่สภากรุงเทพมหานครมอบหมาย | ๓.๔๓ | ๐.๘๗ | ๓.๑๘ | ๐.๙๔ |

จากตารางที่ ๗ แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษา ในระดับกรุงเทพมหานคร เรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ดังนี้

ข้อ ๒๔ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณากำหนดนโยบายการดำเนินงาน และแผนพัฒนาการศึกษากรุงเทพมหานคร ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๘, S.D. = ๐.๘๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๒, S.D. = ๐.๖๓)

ข้อ ๒๕ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการจัดการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาเสนอนโยบาย และแผนพัฒนาการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

(ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๒, S.D. = ๐.๗๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๘, S.D. = ๐.๔๙)

ข้อ ๒๖ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดตั้ง และจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษาของกรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๔, S.D. = ๐.๔๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๔, S.D. = ๐.๙๖)

ข้อ ๒๗ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะเกี่ยวกับการจัดตั้งงบประมาณการศึกษากรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๐, S.D. = ๐.๘๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๔, S.D. = ๐.๘๐)

ข้อ ๒๘ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดตั้ง บริหาร รวม ปรับปรุง และเลิกล้มโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๔, S.D = ๑.๑๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๗๖, S.D. = ๑.๐๒)

ข้อ ๒๙ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งศึกษาเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๑๓, S.D. = ๑.๒๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๐๐, S.D. = ๑.๑๘)

ข้อ ๓๐ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งหัวหน้าสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๐๔, S.D. = ๑.๒๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๖๔, S.D. = ๑.๐๐)

ข้อ ๓๑ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๖, S.D. = ๑.๑๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๔, S.D. = ๐.๙๔)

ข้อ ๓๒ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๓๒, S.D. = ๑.๑๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๕๔, S.D. = ๑.๑๐)

ข้อ ๓๓ ผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ โดยไม่ขัดหรือแย้งกับระเบียบของกรุงเทพมหานคร แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๕, S.D. = ๑.๐๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๑๔, S.D. = ๑.๐๖)

ข้อ ๓๔ ผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณายับยั้งและสั่งแก้ไขการกระทำที่มิชอบของคณะกรรมการการศึกษาเขต แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๖, S.D. = ๐.๙๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๑, S.D. = ๑.๐๔)

ข้อ ๓๕ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรมีอำนาจหน้าที่ให้คำปรึกษาและความเห็น แก่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๒, S.D. = ๐.๕๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๐, S.D. = ๐.๕๗)

ข้อ ๓๖ ผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรปฏิบัติการอื่นตามที่คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) หรือตามที่สภากรุงเทพมหานครมอบหมาย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๓, S.D. = ๐.๘๗ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๑๘, S.D. = ๐.๙๔)

จากข้อมูลในตารางที่ ๗ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทุกข้อ ยกเว้นข้อ ๓๓ และ ๓๔ ซึ่งผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครไม่แน่ใจ คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยไม่ขัดหรือแย้งกับระเบียบของกรุงเทพมหานคร และพิจารณายับยั้งและสั่งแก้ไขการกระทำที่มิชอบของคณะกรรมการการศึกษาเขตหรือไม่ ส่วนโครงสร้างที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบันรวม ๕ ข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม มีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ ๔ ข้อ ได้แก่การให้คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งศึกษาเขต แต่งตั้งหัวหน้าสถานศึกษา แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาเขต และให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ส่วนในข้อที่ ๓๖ ผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร ควรปฏิบัติการอื่นตามที่คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) หรือตามที่สภากรุงเทพมหานครมอบหมาย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจ

ตารางที่ ๘ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับกรุงเทพมหานคร ด้านสายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ภายใน และระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษา ในระดับกรุงเทพมหานคร

| ข้อ | สายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๕๒ | สำนักการศึกษาควรมีบทบาทสำคัญในการให้คำปรึกษา และเสนอแนะนโยบายต่าง ๆ แก่ฝ่ายบริหาร | ๔.๓๐ | ๐.๖๓ | ๔.๓๘ | ๐.๔๔ |
| ๕๓ | สำนักการศึกษาควรเป็นฝ่ายให้คำปรึกษาแนะนำทางด้านวิชาการ และให้การสนับสนุนแก่เขต และโรงเรียน | ๔.๔๕ | ๐.๕๔ | ๔.๕๖ | ๐.๕๐ |
| ๕๘ | สำนักการศึกษา ควรเป็นผู้บังคับบัญชาศึกษาเขต | ๓.๗๔ | ๑.๑๑ | ๒.๕๔ | ๑.๒๔ |
| ๕๙ | สำนักการศึกษา ควรเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร | ๓.๖๓ | ๑.๑๓ | ๒.๕๗ | ๑.๐๗ |
| ๖๐ | สำนักการศึกษา ควรเป็นผู้บังคับบัญชาเฉพาะหัวหน้าสถานศึกษาที่สังกัดกรุงเทพมหานคร | ๒.๔๗ | ๑.๑๗ | ๒.๔๔ | ๐.๔๖ |

ตารางที่ ๘ ต่อ

| ข้อ | สายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษากรุงเทพมหานคร | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๖๔ | ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ควรบริหารการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ๓.๘๑ | ๐.๙๔ | ๔.๐๕ | ๐.๙๗ |

จากตารางที่ ๘ แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษา ในระดับกรุงเทพมหานคร เรื่องสายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ภายใน และระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในกรุงเทพมหานคร ดังนี้

ข้อ ๕๒ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าสำนักการศึกษา ควรมีบทบาทสำคัญในการให้คำปรึกษา และเสนอแนะนโยบายต่าง ๆ แก่ฝ่ายบริหาร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$= ๔.๓๐, S.D.= ๐.๖๓ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๘, S.D.= ๐.๔๙)

ข้อ ๕๓ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าสำนักการศึกษา ควรเป็นฝ่ายให้คำปรึกษา แนะนำทางด้านวิชาการ และให้การสนับสนุนแก่เขต และโรงเรียน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$= ๔.๔๕, S.D.= ๐.๕๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๕๖, S.D.= ๐.๕๐)

ข้อ ๕๘ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยว่าสำนักการศึกษาควรเป็นผู้บังคับบัญชาศึกษาเขต แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๗๔, S.D. = ๑.๑๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๕๔, S.D. = ๑.๒๔)

ข้อ ๕๙ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย ว่าสำนักการศึกษาควรเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๓, S.D. = ๑.๑๓ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๕๗, S.D. = ๑.๐๗)

ข้อ ๖๐ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ ว่าสำนักการศึกษาควรเป็นผู้บังคับบัญชาเฉพาะหัวหน้าสถานศึกษาที่สังกัดกรุงเทพมหานครหรือไม่ ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นในเรื่องนี้อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๙๗, S.D. = ๑.๑๗ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๔๔, S.D. = ๐.๙๖)

ข้อ ๖๔ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ควรบริหารการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๑, S.D. = ๐.๙๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๕, S.D. = ๐.๙๗)

จากข้อมูลในตารางที่ ๘ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยในด้านการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในระดับกรุงเทพมหานครที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทั้ง ๒ ข้อ ส่วนโครงสร้างซึ่งเปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน ๔ ข้อ ได้แก่ ข้อ ๕๘, ๕๙, ๖๐ และ ๖๔ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม เห็นด้วยเพียง ๑ ข้อ คือข้อ ๖๔ ซึ่งระบุว่าผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครควรบริหารการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร

ส่วนอีก ๓ ข้อ ผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วย ๒ ข้อ ว่าสำนักการศึกษาควรเป็นผู้บังคับบัญชาศึกษาเขตและข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาไม่แน่ใจ และข้อ ๒๐ ผู้บริหารการศึกษาไม่แน่ในว่าสำนักการศึกษาควรเป็นผู้บังคับบัญชาเฉพาะหัวหน้าสถานศึกษาที่สังกัดกรุงเทพมหานครหรือไม่ แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาไม่เห็นด้วย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๙ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับเขต ด้านองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาเขต

| ข้อ | องค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาเขต | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๑๔ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีหัวหน้าเขตเป็นประธาน | ๔.๓๔ | ๐.๘๓ | ๔.๑๙ | ๐.๗๐ |
| ๑๕ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่งตั้งจากประชาชนภายในเขต เป็นกรรมการ | ๓.๙๔ | ๐.๘๐ | ๔.๐๕ | ๐.๙๑ |
| ๑๖ | ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีจำนวนมากกว่า ๒ คน | ๔.๑๐ | ๐.๙๙ | ๔.๑๖ | ๐.๖๕ |
| ๑๗ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้งกลุ่มละ ๑ คน เป็นกรรมการ | ๔.๒๒ | ๐.๗๐ | ๔.๒๒ | ๐.๕๓ |
| ๑๘ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีศึกษาเขต เป็นกรรมการและเลขานุการ | ๔.๒๖ | ๐.๗๗ | ๔.๓๐ | ๐.๕๒ |

จากตารางที่ ๙ แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานครในระดับเขต ด้านองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาเขต ดังนี้

ข้อ ๑๔ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษากรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีหัวหน้าเขตเป็นประธาน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๔, S.D.= ๐.๘๓ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๔, S.D.= ๐.๗๖)

ข้อ ๑๕ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่งตั้งจากประชาชนภายในเขต เป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๙, S.D.= ๐.๘๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๕, S.D. = ๐.๙๑)

ข้อ ๑๖ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีจำนวนมากกว่า ๒ คน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๐, S.D. = ๐.๙๙ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๖, S.D. = ๐.๖๕)

ข้อ ๑๗ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้งกลุ่มละ ๑ คน เป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๒, S.D. = ๐.๗๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๒, S.D. = ๐.๕๓)

ข้อ ๑๘ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีศึกษาเขตเป็นกรรมการและเลขานุการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๖, S.D. = ๐.๗๗ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๐, S.D. = ๐.๕๒)

จากข้อมูลในตารางที่ ๙ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยกับองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาเขตที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทุกข้อ ส่วนในโครงสร้างที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม เห็นด้วยว่าผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีจำนวนมากกว่า ๒ คน ซึ่งในโครงสร้างปัจจุบันมีเพียง ๒ คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๐ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับเขต ด้านอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาเขต

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาเขต | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๓๗ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่ประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนภายในเขต | ๔.๒๒ | ๐.๕๔ | ๔.๐๐ | ๐.๖๒ |
| ๓๘ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาเสนอแผนพัฒนาการศึกษาของเขต ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาของกรุงเทพมหานคร | ๔.๓๔ | ๐.๕๔ | ๔.๒๒ | ๐.๕๘ |
| ๓๙ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะเกี่ยวกับการตั้งงบประมาณการศึกษาของเขต | ๔.๑๑ | ๐.๗๒ | ๓.๘๑ | ๐.๖๖ |
| ๔๐ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะการแต่งตั้งหัวหน้าสถานศึกษาภายในเขต ต่อคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ๓.๔๑ | ๑.๑๔ | ๓.๑๖ | ๑.๐๗ |

ตารางที่ ๑๐ ต่อ

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาเขต | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๔๑ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่ให้คำปรึกษาและความเห็นแก่หัวหน้าเขต เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของเขต | ๔.๑๘ | ๐.๗๕ | ๔.๓๐ | ๐.๕๒ |
| ๔๒ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน | ๓.๖๒ | ๑.๑๔ | ๓.๗๖ | ๐.๗๖ |
| ๔๓ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณายับยั้งและสั่งแก้ไขการกระทำที่มิชอบของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน | ๓.๕๑ | ๑.๐๖ | ๓.๓๘ | ๑.๐๖ |
| ๔๔ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่ให้การสนับสนุนการจัดการศึกษาภายในเขต | ๔.๒๔ | ๐.๕๕ | ๔.๓๒ | ๐.๔๗ |

ตารางที่ ๑๐ ต่อ

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาเขต | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๔๕ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูสังกัดกรุงเทพมหานครภายในเขต ต่อคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร | ๓.๐๔ | ๑.๑๔ | ๒.๖๒ | ๑.๑๖ |
| ๔๖ | คณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการอื่นตามระเบียบและตามที่คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครมอบหมาย | ๓.๘๕ | ๐.๗๔ | ๓.๔๕ | ๐.๘๑ |

จากตารางที่ ๑๐ แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับเขต ในเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาเขต ดังนี้

ข้อ ๓๗ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่ประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนภายในเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๒, S.D. = ๐.๕๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๐, S.D. = ๐.๖๒)

ข้อ ๓๘ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณาเสนอแผนพัฒนาการศึกษาของเขต ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาของกรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๔, S.D. = ๐.๕๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๒, S.D. = ๐.๕๘)

ข้อ ๓๙ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะเกี่ยวกับการตั้งงบประมาณการศึกษา (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๑, S.D. = ๐.๗๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๑, S.D. = ๐.๖๖)

ข้อ ๔๐ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะการแต่งตั้งหัวหน้าสถานศึกษาภายในเขต ต่อคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๑, S.D. = ๑.๑๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๑๖, S.D. = ๑.๐๗)

ข้อ ๔๑ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่ให้คำปรึกษาและความเห็นแก่หัวหน้าเขต เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๘, S.D. = ๐.๗๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๐, S.D. = ๐.๕๒)

ข้อ ๔๒ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขต ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๒, S.D. = ๑.๑๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๗๖, S.D. = ๐.๗๖)

ข้อ ๔๓ ผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณายับยั้งและสั่งแก้ไขการกระทำที่ไม่ชอบของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๑, S.D. = ๑.๐๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๘, S.D. = ๑.๐๖)

ข้อ ๔๔ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่ให้การสนับสนุนการจัดการศึกษาภายในเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๔, S.D. = ๐.๕๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๒, S.D. = ๐.๔๗)

ข้อ ๔๕ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่เสนอความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูสังกัดกรุงเทพมหานครภายในเขต ต่อคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๐๔, S.D. = ๑.๑๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๖๒, S.D. = ๑.๑๖)

ข้อ ๔๖ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการอื่น ตามระเบียบและตามที่คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครมอบหมาย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๕, S.D. = ๐.๔๗ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๕, S.D. = ๐.๘๑)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากข้อมูลในตารางที่ ๑๐ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาเขตที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทุกข้อ ยกเว้นข้อ ๔๓ ซึ่งผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยว่า คณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่พิจารณายับยั้งและสั่งแก้ไขการกระทำที่มิชอบของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาไม่แน่ใจ ส่วนในโครงสร้างที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน คือข้อ ๔๐ และ ๔๕ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่มมีความเห็นในระดับไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการการศึกษาเขตควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะการแต่งตั้งหัวหน้าสถานศึกษาภายในเขต ต่อคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานคร และเสนอความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูสังกัดกรุงเทพมหานครภายในเขตต่อคณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครหรือไม่

หอสมุดกลาง สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๑ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับเขต ด้านสายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ภายในเขต และระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในระดับเขต

| ข้อ | สายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาระดับเขต | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๕๔ | เขตต่าง ๆ แต่ละเขตควรถือว่าหน่วยงานปฏิบัติการ | ๔.๒๒ | ๐.๕๘ | ๔.๔๑ | ๐.๕๕ |
| ๕๕ | เขตต่าง ๆ แต่ละเขตควรมีสายการบังคับบัญชาที่ขึ้นตรงต่อปลัดกรุงเทพมหานคร | ๓.๙๕ | ๐.๙๖ | ๔.๑๔ | ๐.๘๖ |
| ๕๖ | หัวหน้าเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาศึกษาเขต | ๓.๘๓ | ๑.๑๘ | ๔.๐๕ | ๐.๘๕ |
| ๕๗ | หัวหน้าเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานครภายในเขตที่ต่ำกว่าหัวหน้าสถานศึกษาเท่านั้น | ๒.๗๑ | ๑.๑๘ | ๒.๓๕ | ๐.๘๒ |
| ๖๐ | หัวหน้าเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาเฉพาะหัวหน้าสถานศึกษาภายในเขต | ๒.๗๑ | ๑.๑๑ | ๓.๐๓ | ๑.๑๔ |
| ๖๒ | ศึกษาเขตควรมีหน้าที่ช่วยหัวหน้าเขตบริหารการศึกษาภายในเขต | ๓.๙๘ | ๐.๘๔ | ๔.๓๐ | ๐.๕๒ |

ตารางที่ ๑๑ ต่อ

| ข้อ | สายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาระดับเขต | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๖๓ | งานศึกษาธิการเขต ไม่ควรขึ้นตรงต่อเขต แต่ควรขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษา | ๓.๔๓ | ๑.๒๕ | ๒.๓๐ | ๑.๐๐ |
| ๖๔ | ศึกษาเขต ควรเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูภายในเขต | ๓.๔๓ | ๑.๑๕ | ๓.๒๗ | ๐.๙๙ |
| ๗๐ | หัวหน้าเขต ควรบริหารการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาเขต | ๓.๘๐ | ๐.๙๔ | ๓.๗๘ | ๐.๖๓ |
| ๗๒ | ศึกษาเขต ควรทำหน้าที่เพียงผู้ประสานงานระหว่างสำนักการศึกษา เขต และโรงเรียน | ๓.๕๒ | ๑.๑๙ | ๓.๕๔ | ๐.๙๓ |

จากตารางที่ ๑๑ แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับเขต ในเรื่องสายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ภายใน และระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาระดับเขต ดังนี้

ข้อ ๕๔ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าควรถือว่าแต่ละเขตเป็นหน่วยงานปฏิบัติการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๒ S.D. = ๐.๕๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๔๑, S.D.= ๐.๔๕)

ข้อ ๕๕ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าแต่ละเขตควรมีสายการบังคับบัญชาที่ขึ้นตรงต่อปลัดกรุงเทพมหานคร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๕, S.D. = ๐.๙๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๔ S.D. = ๐.๘๖)

ข้อ ๕๖ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าหัวหน้าเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาศึกษาเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๓, S.D. = ๑.๑๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๕, S.D. = ๐.๘๕)

ข้อ ๕๗ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า หัวหน้าเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานครภายในเขตที่ต่ำกว่าหัวหน้าสถานศึกษาเท่านั้น แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๗๑, S.D. = ๑.๑๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๓๕, S.D. = ๐.๘๒)

ข้อ ๖๑ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครไม่แน่ใจว่าหัวหน้าเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาเฉพาะหัวหน้าสถานศึกษาภายในเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๗๑, S.D. = ๑.๑๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๐๓, S.D. = ๑.๑๔)

ข้อ ๖๒ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครเห็นด้วยว่าศึกษาเขตควรมีหน้าที่ช่วยเหลือหัวหน้าเขตบริหารการศึกษาภายในเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๔, S.D. = ๐.๘๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๐, S.D. = ๐.๕๒)

ข้อ ๖๓ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า งานศึกษาธิการเขตไม่ควรขึ้นตรงต่อเขต แต่ควรขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษา แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๓, S.D. = ๑.๒๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๓๐, S.D. = ๑.๐๐)

ข้อ ๖๔ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครไม่แน่ใจว่าศึกษาเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูภายในเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๓, S.D. = ๑.๑๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๒๗, S.D = ๐.๙๙)

ข้อ ๗๐ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครเห็นด้วยว่าหัวหน้าเขตควรบริหารการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๐, S.D. = ๐.๙๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๗๘, S.D. = ๐.๖๓)

ข้อ ๗๒ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครเห็นด้วยว่าศึกษาเขตควรทำหน้าที่เพียงผู้ประสานงานระหว่างสำนักการศึกษา เขต และโรงเรียน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๒, S.D. = ๑.๑๙ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๔, S.D. = ๐.๙๓)

จากตารางที่ ๑๑ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยในสายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในระดับเขตที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทุกข้อ ส่วนในโครงสร้างที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน ซึ่งมี ๔ ข้อ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม มีความเห็นไม่แน่ใจ ๒ ข้อ ส่วนอีก ๒ ข้อ มีความคิดเห็นขัดแย้งกัน โดยผู้บริหารการศึกษาไม่แน่ใจว่าหัวหน้าเขตควรเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ต่ำกว่าหัวหน้าสถานศึกษาและงานศึกษาธิการเขตไม่ควรขึ้นตรงต่อเขตแต่ควรขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษา แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาไม่เห็นด้วย

ตารางที่ ๑๒ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียน ด้านองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน

| ข้อ | องค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๑๙ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีหัวหน้าสถานศึกษาเป็นประธาน | ๔.๒๘ | ๐.๙๖ | ๓.๘๙ | ๐.๘๘ |
| ๒๐ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิที่หัวหน้าเขตแต่งตั้งจากประชาชนในละแวกโรงเรียนเป็นกรรมการ | ๔.๒๐ | ๐.๗๖ | ๓.๙๗ | ๐.๘๗ |
| ๒๑ | ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีจำนวนมากกว่า ๕ คน | ๓.๘๔ | ๑.๐๘ | ๓.๖๘ | ๐.๘๘ |
| ๒๒ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีข้าราชการครูกรุงเทพมหานครในโรงเรียนเป็นกรรมการ | ๔.๐๗ | ๐.๗๒ | ๓.๙๕ | ๐.๗๔ |
| ๒๓ | ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับการเลือกตั้ง ควรมีจำนวนมากกว่า ๔ คน | ๓.๘๕ | ๑.๐๑ | ๓.๔๓ | ๑.๐๑ |

จากตารางที่ ๑๒ แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียน ด้านองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ดังนี้

ข้อ ๑๙ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีหัวหน้าสถานศึกษาเป็นประธาน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๘, S.D. = ๐.๙๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๙, S.D. = ๐.๘๘)

ข้อ ๒๐ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิที่หัวหน้าเขตแต่งตั้งจากประชาชนในละแวกโรงเรียนเป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๐, S.D. = ๐.๗๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๗, S.D. = ๐.๘๗)

ข้อ ๒๑ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีจำนวนมากกว่า ๕ คน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๔, S.D. = ๑.๐๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๘, S.D. = ๑.๘๘)

ข้อ ๒๒ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนควรมีข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้งจากข้าราชการครูกรุงเทพมหานครในโรงเรียนเป็นกรรมการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๗, S.D. = ๐.๗๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๔, S.D. = ๐.๗๔)

ข้อ ๒๓ ผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยว่าข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้งควรมีจำนวนมากกว่า ๔ คน ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นว่าไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๕, S.D. = ๑.๐๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๓, S.D. = ๑.๐๑)

จากข้อมูลในตารางที่ ๑๒ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยกับองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทุกข้อ ส่วนโครงสร้างที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน ในข้อที่ ๒๑ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม เห็นด้วยว่าผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีจำนวนมากกว่า ๕ คน และข้อที่ ๒๓ ผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยว่า ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครที่ได้รับเลือกตั้งควรมีจำนวนมากกว่า ๔ คน แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาตอบว่าไม่แน่ใจ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๓ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียน ด้านอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๔๗ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแผนพัฒนาการศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาของเขต | ๔.๒๓ | ๐.๖๗ | ๔.๒๔ | ๐.๕๕ |
| ๔๘ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะเกี่ยวกับการจัดตั้งงบประมาณเพื่อการศึกษาของโรงเรียน | ๔.๐๗ | ๐.๗๕ | ๔.๐๕ | ๐.๖๖ |
| ๔๙ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีอำนาจหน้าที่ให้คำปรึกษาและความเห็นแก่หัวหน้าสถานศึกษา เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของโรงเรียน | ๔.๒๑ | ๐.๗๓ | ๔.๑๙ | ๐.๔๖ |
| ๕๐ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีอำนาจหน้าที่ให้การสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน | ๔.๓๒ | ๐.๕๖ | ๔.๑๙ | ๐.๕๗ |

ตารางที่ ๑๓ ต่อ

| ข้อ | อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๕๑ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ควรมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการอื่นตามระเบียบและตามที่คณะกรรมการการศึกษาเขตมอบหมาย | ๓.๔๓ | ๐.๘๔ | ๔.๐๒ | ๐.๖๗ |

จากตารางที่ ๑๓ แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียน ด้านอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน ดังนี้

ข้อ ๔๗ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแผนพัฒนาการศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๓, S.D = ๐.๗๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๔, S.D. = ๐.๕๕)

ข้อ ๔๘ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนควรมีอำนาจหน้าที่เสนอแนะเกี่ยวกับการตั้งงบประมาณเพื่อการศึกษาของโรงเรียน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๗, S.D. = ๐.๗๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๕, S.D.= ๐.๖๖)

ข้อ ๔๙ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนควรมีอำนาจหน้าที่ให้คำปรึกษาและความเห็นแก่หัวหน้าสถานศึกษา เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของโรงเรียน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๒๑, S.D. = ๐.๗๓ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๑๙, S.D. = ๐.๔๖)

ข้อ ๕๐ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนควรมีอำนาจหน้าที่ให้การสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๓๒, S.D. = ๐.๕๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๐, S.D. = ๐.๖๗)

ข้อ ๕๑ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยว่าคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนควรมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการอื่นตามระเบียบ และตามที่คณะกรรมการการศึกษาเขตมอบหมาย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๓, S.D. = ๐.๘๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๐, S.D. = ๐.๖๗)

จากข้อมูลในตารางที่ ๑๓ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เห็นด้วยกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนที่เป็นอยู่ในปัจจุบันที่มีอยู่ทั้งหมดทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๔ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียน ด้านสายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ภายใน และระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียน

| ข้อ | สายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์การบริหารการศึกษาโรงเรียน | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๖๕ | โรงเรียนฝึกอาชีพ และโรงเรียนสงเคราะห์เคลื่อนที่ ควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษา | ๔.๐๓ | ๐.๘๐ | ๓.๓๐ | ๑.๐๕ |
| ๖๖ | โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อเขต | ๓.๒๐ | ๑.๒๓ | ๓.๘๔ | ๐.๘๗ |
| ๖๗ | โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษาโดยไม่ต้องผ่านเขต | ๓.๓๔ | ๑.๓๓ | ๒.๒๔ | ๐.๙๕ |
| ๖๘ | โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่องานศึกษาธิการเขต | ๓.๓๖ | ๑.๑๑ | ๒.๗๘ | ๑.๐๓ |
| ๗๑ | หัวหน้าสถานศึกษา ควรบริหารการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียน | ๓.๓๔ | ๑.๐๐ | ๓.๙๕ | ๐.๖๒ |

จากตารางที่ ๑๔ แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียน ด้านสายการบังคับบัญชาและความสัมพันธ์ภายใน และระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาระดับโรงเรียน ดังนี้

ข้อ ๖๕ ผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยว่า โรงเรียนฝึกอาชีพและโรงเรียนสงเคราะห์เคลื่อนที่ ควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษา ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นว่าไม่แน่ใจ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๓, S.D. = ๐.๘๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๐, S.D. = ๑.๐๕)

ข้อ ๖๖ ผู้บริหารการศึกษาไม่แน่ใจว่า โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อเขต ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา มีความเห็นว่าเห็นด้วย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๒๐, S.D. = ๑.๒๓ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๔, S.D. = ๐.๘๗)

ข้อ ๖๗ ผู้บริหารการศึกษาไม่แน่ใจว่า โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษาโดยไม่ต้องผ่านเขตหรือไม่ ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นว่าไม่เห็นด้วย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๔, S.D. = ๑.๓๓ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๒๔, S.D. = ๐.๙๕)

ข้อ ๖๘ ผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครไม่แน่ใจว่า โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่องานศึกษาธิการเขตหรือไม่ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๖, S.D. = ๑.๑๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๗๘, S.D. = ๑.๐๓)

ข้อ ๗๑ ผู้บริหารการศึกษาไม่แน่ใจว่า หัวหน้าสถานศึกษาควรบริหารการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนหรือไม่ ส่วนผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นว่า เห็นด้วยกับเรื่องดังกล่าว (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๖, S.D. = ๑.๐๐ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๕, S.D.= ๐.๖๒)

จากข้อมูลในตารางที่ ๑๔ สรุปได้ว่า ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความเห็นขัดแย้งกันในด้านสายการบังคับบัญชา และความสัมพันธ์ภายในและระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในระดับโรงเรียนที่เป็นอยู่ในปัจจุบันทุกข้อ ส่วนในโครงสร้างที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน ซึ่งมีอยู่ ๒ ข้อ ปรากฏว่า ข้อที่ ๖๗ ผู้บริหารการศึกษาไม่แน่ใจว่าโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษาโดยไม่ต้องผ่านเขต แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ตอบว่าไม่เห็นด้วย และข้อที่ ๖๘ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่มไม่แน่ใจว่า โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครควรมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่องานศึกษาธิการเขตหรือไม่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ ๓ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

ในตอนนี้จะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการบริหารการศึกษาของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร โดยแบ่งออกเป็น ๒ ส่วนคือ ส่วนที่เป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) และส่วนที่เป็นคำถามปลายเปิด (open - ended) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้แสดงไว้ในตารางที่ ๑๕ – ๑๖

ตารางที่ ๑๕ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นเนื่องจากการปฏิบัติตามโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๑ | การที่สำนักการศึกษาไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ทำให้งานด้านวิชาการไม่เจริญก้าวหน้า | ๓.๑๘ | ๑.๑๖ | ๒.๗๖ | ๑.๑๔ |
| ๒ | การที่สำนักการศึกษาไม่มีอำนาจบังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานครทำให้โรงเรียนอาจไม่รับฟัง หรือไม่ปฏิบัติตาม | ๒.๙๗ | ๑.๐๔ | ๒.๕๑ | ๐.๙๔ |

ตารางที่ ๑๕ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๓ | หัวหน้าเขตมักรู้สึกว่างานการศึกษาเป็นเพียงงานฝาก | ๓.๕๘ | ๑.๑๖ | ๒.๕๑ | ๑.๐๒ |
| ✓๔ | หัวหน้าเขตส่วนมากขาดความรู้ความเข้าใจในงานด้านบริหารการศึกษา | ๓.๖๒ | ๑.๑๗ | ๒.๗๓ | ๐.๘๐ |
| ๕ | หัวหน้าเขตมีงานด้านอื่น ๆ มาก จึงมีเวลาบริหารการศึกษาน้อยกว่าที่ควร | ๓.๘๖ | ๑.๐๑ | ๒.๙๗ | ๐.๙๓ |
| ๖ | การที่นักการศึกษาอยู่ในบังคับบัญชาของนักปกครอง ทำให้ครูขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน | ๓.๗๓ | ๑.๑๒ | ๒.๔๖ | ๐.๘๐ |
| ✓๗ | ครูที่มีความรู้ความสามารถในงานด้านวิชาการไม่ได้รับการสนับสนุน เพราะผู้บริหารไม่เข้าใจในงานด้านการศึกษาอย่างดีพอ | ๓.๘๐ | ๑.๑๒ | ๒.๔๕ | ๐.๙๔ |
| ✓๘ | เขตมักขอให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ไปทำงานที่ไม่เกี่ยวกับงานด้านการศึกษาอยู่เสมอ | ๔.๐๔* | ๐.๙๙ | ๓.๒๗* | ๐.๗๓ |
| ✓๙ | ปัจจุบันข้าราชการครูกรุงเทพมหานครส่วนหนึ่งหันไปสนใจงานที่เป็นนโยบายของเขตมากกว่างานทางด้านการศึกษา | ๓.๘๑ | ๑.๐๓ | ๓.๐๕ | ๐.๙๑ |

ตารางที่ ๑๕ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๑๐ | การบริหารการศึกษาจะมีประสิทธิภาพถ้าผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจในการจัดการศึกษาเป็นอย่างดี | ๔.๕๗ | ๐.๖๔ | ๔.๒๗ | ๐.๖๕ |
| ๑๑ | ข้อเรียกร้องของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครบางคนที่ให้โรงเรียนไปขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษาโดยไม่ต้องผ่านเขต เป็นการเหมาะสม | ๓.๔๔ | ๑.๓๑ | ๒.๔๑ | ๑.๐๑ |
| ✓ ๑๒ | งานศึกษาธิการเขตมีบุคลากรไม่เพียงพอ จึงทำให้การปฏิบัติงานขาดประสิทธิภาพ | ๓.๕๕ | ๑.๐๗ | ๓.๔๖ | ๐.๙๓ |
| ๑๓ | หัวหน้าเขตมักจะมอบงานทางด้านการศึกษาให้แก่ผู้ช่วยหัวหน้าเขตมากกว่าที่จะมอบให้ศึกษาเขต | ๓.๒๘ | ๑.๐๑ | ๓.๓๐ | ๐.๘๘ |
| ✓ ๑๔ | หัวหน้าเขตมักมอบงานที่ไม่เกี่ยวกับการศึกษา ให้ศึกษาเขตปฏิบัติอยู่เสมอ | ๓.๖๐ | ๑.๐๑ | ๒.๗๓ | ๐.๙๓ |
| ๑๕ | กฎ ระเบียบของศึกษาเขตมีระดับชั้น และคุณวุฒิต่ำกว่าผู้บริหารโรงเรียนบางแห่ง เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของศึกษาเขต | ๓.๒๕ | ๑.๑๑ | ๓.๔๑ | ๐.๙๓ |

ตารางที่ ๑๕ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ผู้บริหารการศึกษา | | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |
| ๑๖ | ศึกษาเขตมักไม่ค่อยสนใจงานด้านวิชาการ | ๒.๔๓ | ๑.๐๕ | ๓.๐๓ | ๐.๘๗ |
| ๑๗ | กรุงเทพมหานครออกระเบียบว่าด้วยการบริหารการศึกษาที่ใช้อยู่ในปัจจุบันเพื่อลดแรงกดดันที่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครบางคนต้องการมีส่วนร่วมในการบริหารเช่นเดียวกับของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ | ๓.๕๔ | ๐.๘๕ | ๓.๑๔ | ๐.๘๔ |
| ๑๘ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจบริหารเพราะเป็นเพียงคณะกรรมการที่ปรึกษาเท่านั้น | ๓.๔๗ | ๐.๘๔ | ๓.๘๔ | ๓.๓๔ |
| ๑๙ | คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนในปัจจุบัน มีจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิน้อยเกินไป ซึ่งเป็นผลเสียต่อการพัฒนาโรงเรียน | ๓.๖๔ | ๑.๐๑ | ๓.๕๔ | ๐.๗๗ |
| ๒๐ | วิธีการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเข้ามาเป็นกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครในปัจจุบันยังไม่เหมาะสม | ๓.๕๒ | ๑.๐๕ | ๓.๕๔ | ๐.๘๐ |

จากตารางที่ ๑๕ แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นเนื่องจากการปฏิบัติตามโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ดังนี้

ข้อ ๑ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ การที่สำนักการศึกษาไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ทำให้งานด้านวิชาการไม่เจริญก้าวหน้า (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๑๘, S.D. = ๑.๑๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๗๖, S.D. = ๑.๑๔)

ข้อ ๒ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า การที่สำนักการศึกษาไม่มีอำนาจบังคับบัญชาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร อาจจะทำให้โรงเรียนไม่รับฟังหรือไม่ปฏิบัติตาม (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๙๗, S.D. = ๑.๐๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๕๑, S.D. = ๐.๙๙)

ข้อ ๓ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า หัวหน้าเขตมักรู้สึกว่างานการศึกษาเป็นเพียงงานฝาก (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๘, S.D. = ๑.๑๖ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๕๑, S.D. = ๑.๐๒)

ข้อ ๔ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า หัวหน้าเขตส่วนมากขาดความรู้ความเข้าใจในงานด้านบริหารการศึกษา (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๒๒, S.D. = ๑.๑๗ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๗๓, S.D. = ๐.๘๐)

ข้อ ๕ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า หัวหน้าเขตมีงานด้านอื่น ๆ มากจึงมีเวลาบริหารการศึกษาน้อยกว่าที่ควร (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ =๓.๘๖, S.D. = ๑.๐๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๙๗, S.D. = ๐.๙๓)

ข้อ ๖ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย ว่าการที่นักการศึกษาอยู่ในการบังคับบัญชาของนักปกครอง ทำให้ครูขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๓, S.D. = ๑.๑๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๔๖, S.D. = ๐.๘๐)

ข้อ ๗ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า ครูที่มีความรู้ความสามารถในงานด้านวิชาการไม่ได้รับการสนับสนุน เพราะผู้บริหารไม่เข้าใจในงานการศึกษาอย่างดีพอ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๐, S.D. = ๑.๑๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๙๕, S.D. = ๐.๙๔)

ข้อ ๘ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่าเขตมักจะขอให้ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครไปทำงานที่ไม่เกี่ยวกับงานด้านการศึกษาอยู่เสมอ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๐๔, S.D. = ๐.๙๙ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๒๗, S.D.= ๐.๗๓)

ข้อ ๙ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ ปัจจุบันข้าราชการครูกรุงเทพมหานครส่วนหนึ่งหันไปสนใจงานที่เป็นนโยบายของเขตมากกว่างานทางด้านการศึกษา (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๑, S.D. = ๑.๐๓ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๐๕, S.D.= ๐.๙๑)

ข้อ ๑๐ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยว่า การบริหารการศึกษาจะมีประสิทธิภาพถ้าผู้บริหารมีความเข้าใจในการจัดการศึกษาเป็นอย่างดี (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๔.๕๗, S.D. = ๐.๖๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๐๕, S.D. = ๐.๘๑)

ข้อ ๑๑ ผู้บริหารการศึกษา ไม่แน่ใจว่าข้อเรียกร้องของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครบางคนที่ให้โรงเรียนไปขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษาโดยไม่ต้องผ่านเขตเป็นการเหมาะสม แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๔, S.D. = ๑.๓๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๔๑, S.D.= ๑.๐๑)

* ข้อ ๑๒ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า งานศึกษาธิการเขตมีบุคลากรไม่เพียงพอ จึงทำให้การปฏิบัติงานขาดประสิทธิภาพ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๕, S.D. = ๑.๐๗ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๖, S.D.= ๐.๙๓)

ข้อ ๑๓ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า หัวหน้าเขตมักจะมอบงานทางด้านการศึกษาให้แก่ผู้ช่วยหัวหน้าเขตมากกว่าที่จะมอบให้ศึกษาเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๒๘, S.D. = ๑.๐๘ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๓๐, S.D. = ๐.๘๘)

ข้อ ๑๔ ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า หัวหน้าเขตมักจะมอบงานที่ไม่เกี่ยวกับการศึกษาให้ศึกษาเขตปฏิบัติอยู่เสมอ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๐, S.D. = ๑.๐๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๗๓, S.D. =๐.๙๓)

ข้อ ๑๕ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า การที่ศึกษาเขตมีระดับชั้นและคุณวุฒิต่ำกว่าผู้บริหารโรงเรียนบางแห่ง เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของศึกษาเขต (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๒๕, S.D. = ๑.๑๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๔๑, S.D. = ๐.๙๓)

ข้อ ๑๖ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า ศึกษาเขตมักไม่ค่อยสนใจงานทางด้านวิชาการ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๒.๙๓, S.D. = ๑.๐๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๐๓, S.D. = ๐.๘๗)

ข้อ ๑๗ ผู้บริหารการศึกษา มีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจว่า กรุงเทพมหานครออกระเบียบว่าด้วยการบริหารการศึกษาที่ใช้อยู่ในปัจจุบันเพื่อลดแรงกดดันที่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครบางคนต้องการมีส่วนร่วมในการบริหารเช่นเดียวกับของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๔, S.D. = ๐.๘๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๑๔, S.D. = ๐.๘๔)

ข้อ ๑๘ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยว่า คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจบริหารเพราะเป็นเพียงคณะกรรมการที่ปรึกษาเท่านั้น (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๙๗, S.D. = ๐.๘๔ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๘๙ S.D. = ๐.๓๙)

ข้อ ๑๙ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยว่า คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนในปัจจุบันมีจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิน้อยเกินไป ซึ่งเป็นผลเสียต่อการพัฒนาโรงเรียน (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๖๔, S.D. = ๑.๐๑ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๔, S.D. = ๐.๗๗)

ข้อ ๒๐ ผู้บริหารการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยว่า วิธีการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เข้ามาเป็นกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครในปัจจุบันยังไม่เหมาะสม (ผู้บริหารการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๒, S.D. = ๑.๐๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา $\bar{X}$ = ๓.๕๔, S.D. = ๐.๘๐)

จากข้อมูลในตารางที่ ๑๕ สรุปได้ว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นเนื่องจากการปฏิบัติตามโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒ กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกันเกินครึ่งเล็กน้อย คือ ๑๑ ใน ๒๐ ข้อ ข้อที่เห็นด้วยตรงกันคือ การบริหารการศึกษาจะมีประสิทธิภาพถ้าผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจในการจัดการศึกษาเป็นอย่างดี คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจบริหารเพราะเป็นเพียงคณะกรรมการที่ปรึกษาเท่านั้น คณะกรรมการการศึกษาโรงเรียนในปัจจุบันมีผู้ทรงคุณวุฒิน้อยเกินไปซึ่งเป็นผลเสียต่อการพัฒนาโรงเรียน และวิธีการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูเข้าไปเป็นกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครในปัจจุบันยังไม่เหมาะสม

ในข้อที่ความคิดเห็นไม่ตรงกันนั้น ส่วนใหญ่ผู้บริหารการศึกษามีความเห็นด้วยในข้อที่เป็นจุดอ่อนในการบริหารงานของเขต เช่นหัวหน้าเขตมักรู้สึกว่างานการศึกษาเป็นงานฝ่ายหัวหน้าเขตส่วนมากขาดความรู้ความเข้าใจในงานด้านบริหารการศึกษา ครูที่มีความรู้ความสามารถในงานด้านวิชาการไม่ได้รับการสนับสนุนเพราะผู้บริหารไม่เข้าใจงานด้านการศึกษาดีพอ ซึ่งในข้อเหล่านี้ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาแสดงความเห็นว่า ไม่แน่ใจ และไม่เห็นด้วยในข้อที่ว่า ข้อเรียกร้องของข้าราชการครูบางคนที่ให้โรงเรียนขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษาเป็นการเหมาะสม

ตารางที่ ๑๖ ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น เนื่องจากการปฏิบัติตามโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ในแบบสอบถามปลายเปิด

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ (f) | |
|---|---|---|---|
| | | ผู้บริหารการศึกษา | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา |
| ๑ | เขตมักเรียกครูไปปฏิบัติงานอื่นที่ไม่เกี่ยวกับงานด้านการศึกษาเสมอ | ๖ | – |
| ๒ | เกิดความสับสนในสายการบังคับบัญชาระหว่างสำนักการศึกษาและเขต จนทำให้โรงเรียนเกิดความสับสนในการปฏิบัติงาน | ๕ | ๑ |
| ๓ | ศึกษานิเทศก์ไม่สนใจที่จะให้การช่วยเหลือโรงเรียนอย่างจริงจัง | ๓ | – |
| ๔ | ศึกษาเขตให้ความสนใจต่องานด้านวิชาการน้อย | ๓ | – |
| ๕ | หัวหน้าเขตไม่มีเวลา และให้ความสนใจต่องานด้านวิชาการน้อย | ๓ | – |
| ๖ | การพิจารณาเลื่อนตำแหน่งยังไม่เป็นธรรม | ๓ | – |

ตารางที่ ๑๖ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ (f) | |
|---|---|---|---|
| | | ผู้บริหารการศึกษา | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา |
| ๗ | สำนักการศึกษายังไม่สามารถแก้ปัญหาเรื่องครูเกินในเขตชั้นในและครูขาดในเขตชั้นนอกได้ | ๓ | – |
| ๘ | งานศึกษาธิการเขตขาดบุคลากรที่จะช่วยเหลืองานด้านวิชาการ | ๒ | – |
| ๙ | งานทางด้านการศึกษาควรให้นักการศึกษาด้วยกันเป็นผู้ปฏิบัติ | ๒ | – |
| ๑๐ | ควรเปิดโอกาสให้นักการศึกษาได้เจริญก้าวหน้า และเลื่อนตำแหน่งในสายงานของตนบ้าง | ๒ | – |
| ๑๑ | สำนักการศึกษาปฏิบัติงานล่าช้า | ๒ | – |
| ๑๒ | ครูรุ่นใหม่ขาดความสำนึก และไม่มีวิญญาณของความเป็นครู | ๒ | ๑ |
| ๑๓ | นักเรียนส่วนใหญ่ยากจน จึงทำให้ผู้ปกครองต้องใช้แรงงานเด็ก ทำให้เด็กขาดเรียนและเรียนไม่ดี | ๒ | – |
| ๑๔ | งานศึกษาธิการเขตควรขึ้นตรงต่อสำนักการศึกษา | ๑ | – |

ตารางที่ ๑๖ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ (f) | |
|---|---|---|---|
| | | ผู้บริหารการศึกษา | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา |
| * ๑๕ | โครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานครในปัจจุบันดีอยู่แล้ว แต่ที่เป็นปัญหาอยู่บ้างเนื่องจากตัวบุคคล | ๑ | – |
| ๑๖ | ผู้บริหารระดับสำนักการศึกษาส่วนหนึ่งมิได้มาจากครู จึงมีความคิดแบบนักปกครอง | ๑ | – |
| ๑๗ | คณะกรรมการการศึกษาควรมีหน้าที่ให้ข้อเสนอแนะ ไม่ควรเข้ามาก้าวก่ายการปฏิบัติงานภายใน | ๑ | – |
| ๑๘ | นักการปกครองมักหวงอำนาจ จะทำทุกอย่างเพื่อรักษาอำนาจไว้โดยไม่คำนึงถึงขวัญของผู้อยู่ใต้การปกครอง | ๑ | – |
| ๑๙ | คณะกรรมการการศึกษากรุงเทพมหานครควรมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับการประถมศึกษาแห่งชาติ เพราะจะเกิดความคล่องตัวต่อการปฏิบัติงานมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน | ๑ | – |

ตารางที่ ๑๖ (ต่อ)

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ (f) | |
|---|---|---|---|
| | | ผู้บริหารการศึกษา | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา |
| ๒๐ | คณะกรรมการการศึกษาไม่ค่อยสนใจงานด้านการศึกษา | ๑ | – |
| ๒๑ | คณะกรรมการการศึกษาไม่เข้าใจบทบาทและหน้าที่ของตน | ๑ | – |
| ๒๒ | ศึกษาเขตมักจะปฏิบัติงานที่ไม่เกี่ยวกับงานทางด้านวิชาการ | ๑ | – |
| ๒๓ | ศึกษาเขตไม่ค่อยให้การช่วยเหลือโรงเรียนในการติดตามนักเรียนที่ขาดเรียน | ๑ | – |
| ๒๔ | ควรให้มีการหมุนเวียนผู้บริหารโรงเรียนบ้างไม่ควรอยู่เกิน ๕ – ๖ ปี | ๑ | – |
| ๒๕ | ผู้บริหารระดับเขตมีความใกล้ชิดกับโรงเรียนมากกว่าสำนักการศึกษา ถ้าโรงเรียนไปขึ้นต่อสำนักการศึกษา เกรงว่าสำนักการศึกษาจะไม่รู้ปัญหาของโรงเรียนดีเท่าเขต | ๑ | – |
| ๒๖ | เขตมักไม่สนใจรับฟังความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนในเรื่องการแต่งตั้งครู | ๑ | – |

ตารางที่ ๑๖ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ (f) | |
|---|---|---|---|
| | | ผู้บริหารการศึกษา | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา |
| ๒๗ | ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้และประสบการณ์ในการสอน ทำให้การปฏิบัติงานขาดประสิทธิภาพ | ๑ | – |
| ๒๘ | ศึกษาเขตและศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยออกตรวจเยี่ยมโรงเรียน | ๑ | – |
| ๒๙ | ศึกษาเขตไม่มีแผนพัฒนาการศึกษาภายในเขต | ๑ | – |
| ๓๐ | สำนักการศึกษาจัดสรรวัสดุให้แก่โรงเรียนไม่ตรงกับความต้องการของโรงเรียน เนื่องจากสำนักการศึกษาขาดข้อมูลจากทางโรงเรียน | ๑ | – |
| ✓ ๓๑ | เขตขอยืมครูไปช่วยราชการทำให้โรงเรียนขาดครู | ๑ | – |
| ✓ ๓๒ | โครงการอาหารกลางวันทำให้การสอนของครูด้อยไปเพราะครูต้องเสียเวลากับการจัดทำอาหาร เนื่องจากบางโรงเรียนไม่มีครูโภชนาการ | ๑ | – |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๖ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ (f) | |
|---|---|---|---|
| | | ผู้บริหารการศึกษา | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา |
| ๓๓ | โรงเรียนที่อยู่ในเขตชั้นนอกมักไม่ค่อยได้รับความเอาใจใส่จากผู้บริหาร | ๑ | – |
| ๓๔ | การพิจารณาความดีความชอบยังไม่เป็นธรรม มักดูแต่งานพิเศษและงานจร และผู้ที่อยู่เขตชั้นนอกมักไม่ค่อยได้รับการพิจารณา | ๑ | – |
| ๓๕ | ผู้ปกครองนักเรียนไม่ค่อยสนใจการศึกษา ให้เด็กเรียนอย่างเสียไม่ได้ | ๑ | – |
| ๓๖ | บทบาทและการปฏิบัติงานระหว่างสำนักการศึกษาและเขตสับสนไม่รู้ว่าหน่วยงานใดเป็นหน่วยงานหลัก และหน่วยงานใดเป็นหน่วยงานที่ปรึกษา | – | ๑ |
| ๓๗ | สำนักการศึกษาพยายามก้าวก่ายงานของเขต โดยเฉพาะการบริหารงานบุคคลและงบประมาณ | – | ๑ |
| ๓๘ | นักวิชาการพยายามผลักดันให้ตนเองมีอำนาจหน้าที่คล้ายหน่วยงานหลัก | – | ๑ |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๖ ต่อ

| ข้อ | ปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ (f) | |
|---|---|---|---|
| | | ผู้บริหารการศึกษา | ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา |
| ๓๙ | กรุงเทพมหานครไม่เคยให้ความสนใจและให้ความรู้แก่หัวหน้าเขตทางด้านการบริหารการศึกษา | – | ๑ |
| ๔๐ | ครูบางคนขาดความตั้งใจจริงที่จะเป็นครู | – | ๑ |
| ๔๑ | ครูบางคนเรียนเพิ่มเติมวุฒิทางด้านอื่นและหาทางย้ายโอนไปอยู่สายงานอื่น | – | ๑ |
| ๔๒ | ฐานะและเศรษฐกิจของครูไม่ดี น่าจะมีสวัสดิการให้ครูมากกว่านี้ เช่น สร้างแฟลตให้พักอาศัยและให้มีรถเมล์ฟรี เป็นต้น | – | ๑ |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ ๑๖ ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นเนื่องจากการปฏิบัติงานตามโครงสร้างการบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ที่มีผู้ระบุไว้มากกว่า ๑ คน ได้แก่ เขตมักเรียกครูไปปฏิบัติงานอื่นที่ไม่เกี่ยวกับงานด้านการศึกษาอยู่เสมอ (ผู้บริหารการศึกษา f = ๖) เกิดความสับสนในสายการบังคับบัญชาระหว่างสำนักการศึกษาและเขต จนทำให้โรงเรียนเกิดความสับสนในการปฏิบัติงาน (ผู้บริหารการศึกษา f = ๕ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา f = ๑) ศึกษานิเทศก์ไม่สนใจที่จะให้การช่วยเหลือโรงเรียนอย่างจริงจัง (ผู้บริหารการศึกษา f = ๓) ศึกษาเขตให้ความสนใจต่องานด้านวิชาการน้อย (ผู้บริหารการศึกษา f = ๓) หัวหน้าเขตไม่มีเวลาและให้ความสนใจต่องานด้านวิชาการน้อย (ผู้บริหารการศึกษา f = ๓) การพิจารณาเลื่อนตำแหน่งยังไม่เป็นธรรม (ผู้บริหารการศึกษา f = ๓) สำนักการศึกษายังไม่สามารถแก้ปัญหาเรื่องครูเกินในเขตชั้นในและครูขาดในเขตชั้นนอกได้ (ผู้บริหารการศึกษา f = ๓) งานศึกษาธิการเขตขาดบุคลากรที่จะช่วยเหลืองานด้านวิชาการ (ผู้บริหารการศึกษา f = ๒) งานทางด้านการศึกษาควรให้นักการศึกษาด้วยกันเป็นผู้ปฏิบัติ (ผู้บริหารการศึกษา f = ๒) ควรเปิดโอกาสให้นักการศึกษาได้เจริญก้าวหน้าและเลื่อนตำแหน่งในงานของตนบ้าง (ผู้บริหารการศึกษา f = ๒) สำนักการศึกษาปฏิบัติงานล่าช้า (ผู้บริหารการศึกษา f = ๒) ครูรุ่นใหม่ขาดความสำนึกและไม่มีวิญญาณของความเป็นครู (ผู้บริหารการศึกษา f = ๒ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา f = ๑) นักเรียนส่วนใหญ่ยากจน จึงทำให้ผู้ปกครองต้องใช้แรงงานเด็ก ทำให้เด็กขาดเรียนและเรียนไม่ดี (ผู้บริหารการศึกษา f = ๒) นอกจากนั้นผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในระดับความถี่ร้อยละ ๑ เท่ากัน สำหรับผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครไม่มีข้อใดที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับความถี่มากกว่า ๑