

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบันและที่ควรจะเป็นในอนาคต จะวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลเรียงลำดับดังนี้

2.1 เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน โดยแสดงความคิดเห็นและเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

2.2 เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต โดยแสดงความคิดเห็นและเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้สอบถามสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเพศ อายุ ภูมิลำเนา การศึกษา อาชีพ การงานในตำแหน่งปัจจุบัน

การนำเสนอข้อมูลใช้วิธีหาค่าความถี่ และค่าร้อยละของแต่ละด้านแล้วนำเสนอในรูปตารางเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ

การจัดการศึกษา ดังต่อไปนี้

กลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามเพศ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน ทั้งหมด	ชาย		หญิง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารการศึกษา ข้าราชการที่รับผิดชอบ	496	469	94.55	27	5.45
การจัดการศึกษา	139	137	98.56	2	1.44
รวม	635	606	95.43	29	4.57

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 635 คน เป็นชาย
มากกว่าหญิง คือเป็นชาย 606 คน คิดเป็นร้อยละ 95.43 เป็นหญิง 29 คน
คิดเป็นร้อยละ 4.57

เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษา 496 คน
เป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชาย 469 คน คิดเป็นร้อยละ 94.55 เป็นหญิง 27 คน
คิดเป็นร้อยละ 5.45

กลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบ 139 คน เป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชาย
137 คน คิดเป็นร้อยละ 98.56 เป็นหญิง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.44

กลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามอายุ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25-34 ปี	74	14.92	3	2.16	77	12.13
35-44 ปี	193	38.91	30	21.58	223	35.12
45-54 ปี	139	28.02	78	56.11	217	34.17
55 ปีขึ้นไป	90	18.15	28	20.14	118	18.58
รวม	496	78.11	139	21.89	635	100

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 35-44 ปีมากที่สุด คือ 223 คน คิดเป็นร้อยละ 35.12 ของทั้งหมด และมีอายุระหว่าง 25-34 ปี น้อยที่สุด คือ 77 คน คิดเป็นร้อยละ 12.13 ของทั้งหมด

สำหรับกลุ่มผู้บริหารศึกษามีอายุระหว่าง 35-44 ปีมากที่สุด คือ 193 คน คิดเป็นร้อยละ 38.91 ของกลุ่มนี้ อายุระหว่าง 25-34 ปี น้อยที่สุด คือ 74 คน คิดเป็นร้อยละ 14.92 ของกลุ่มนี้

ส่วนกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษานั้น มีอายุระหว่าง 45-54 ปี มากที่สุด คือ 78 คน คิดเป็นร้อยละ 56.11 ของกลุ่มนี้ มีอายุระหว่าง 25-34 ปี น้อยที่สุด คือ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.16 ของกลุ่มนี้

กลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามคุณวุฒิทางการศึกษา ดังรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณวุฒิการศึกษา

คุณวุฒิทางการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	83	16.73	17	12.23	100	15.75
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	365	73.59	91	65.47	456	71.81
สูงกว่าปริญญาตรี	48	9.68	31	22.30	79	12.44
	496	78.11	139	21.89	635	100

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด คือ 456 คน คิดเป็นร้อยละ 71.81 ของทั้งหมด มีวุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีน้อยที่สุด คือ 79 คน คิดเป็นร้อยละ 12.44 ของทั้งหมด

สำหรับกลุ่มผู้บริหารการศึกษานั้น มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด คือ 365 คน คิดเป็นร้อยละ 73.59 ของกลุ่มนี้ มีวุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีน้อยที่สุด คือ 48 คน คิดเป็นร้อยละ 9.68 ของกลุ่มนี้

ส่วนกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษานั้น มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด คือ 91 คน คิดเป็นร้อยละ 65.47 ของกลุ่มนี้ มีวุฒิการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีน้อยที่สุด คือ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 12.23 ของกลุ่มนี้

กลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามอายุราชการ ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10 ปี	29	19.15	1	0.71	30	4.73
10-20 ปี	195	39.31	42	30.24	237	37.32
21-30 ปี	146	29.44	53	38.12	199	31.34
31 ปีขึ้นไป	126	25.40	43	30.93	169	26.61
	496	78.11	139	21.89	635	100

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุราชการระหว่าง 10-20 ปีมากที่สุด คือ 237 คน คิดเป็นร้อยละ 37.32 ของทั้งหมด และมีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุด คือ 30 คน คิดเป็นร้อยละ 4.73 ของทั้งหมด

สำหรับกลุ่มผู้บริหารการศึกษา มีอายุราชการระหว่าง 10-20 ปีมากที่สุด คือ 195 คน คิดเป็นร้อยละ 39.31 ของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและมีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุด คือ 29 คน คิดเป็นร้อยละ 19.15 ของกลุ่มผู้บริหารการศึกษา

ส่วนกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีอายุราชการระหว่าง 21-30 ปีมากที่สุด คือ 53 คน คิดเป็นร้อยละ 38.12 ของกลุ่มนี้ และมีอายุราชการต่ำกว่า 10 ปี น้อยที่สุด คือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.71 ของกลุ่มนี้

กลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน ทั้งรายละเอียดในตารางที่ 9

ตารางที่ 9

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุราชการ ในตำแหน่งปัจจุบัน

อายุราชการใน ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	165	33.27	50	35.98	215	33.86
5-10 ปี	164	30.06	56	40.28	220	34.65
11-15ปี	73	14.72	15	10.80	88	13.86
16-20ปี	41	8.27	9	6.47	50	7.87
21 ปีขึ้นไป	53	10.68	9	6.47	62	9.76
	496	78.11	139	21.89	635	100

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 5-10 ปี มากที่สุด คือ 220 คน คิดเป็นร้อยละ 34.65 ของทั้งหมด และอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 16-20 ปี น้อยที่สุด คือ 50 คน คิดเป็นร้อยละ 7.87

สำหรับกลุ่มผู้บริหารการศึกษา มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันต่ำกว่า 5 ปี มากที่สุด คือ 165 คน คิดเป็นร้อยละ 33.27 ของกลุ่มนี้ และมีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 16-20 ปี น้อยที่สุด คือ 41 คน คิดเป็นร้อยละ 8.27 ของกลุ่มนี้

ส่วนกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษานั้น มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 5-10 ปี มากที่สุด คือ 56 คน คิดเป็นร้อยละ 40.28 ของกลุ่มนี้ และมีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 16-20 ปี และ 21 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด คือ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.47 ของกลุ่มนี้

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในภาคกลาง

ในตอนนี้จะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนที่เป็นความคิดเห็นของผู้บริหาร
การศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการ
ศึกษาระดับจังหวัดในภาคกลาง โดยแบ่งเป็น 6 ด้าน ดังนี้

1. การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
2. อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
3. ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน
4. การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต
5. อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต
6. ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

พร้อมกันนี้ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และ
ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับ
จังหวัดในภาคกลาง ว่าประชากร 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการเปรียบเทียบความคิดเห็นได้แสดงไว้ในตาราง
ที่ 10 ถึงตารางที่ 15

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
1. การกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการรับผิดชอบ การจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ประถม ศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาบางส่วน รวมทั้ง จัดการศึกษาออกโรงเรียน	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.3286	1.010	-2.64**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	4.0576	1.267	
2. การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้น มหาวิทยาลัย)ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงาน รับผิดชอบ	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.5948	1.492	0.27
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	2.6331	1.561	
3. การที่ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.5051	1.359	-1.71
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	2.2806	1.383	

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
4. การกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบจัดการศึกษา เฉพาะโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดเทศบาล	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.9698	1.610	5.38 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	3.7842	1.448	
5. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาในจังหวัดมีสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดและกอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาล	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.3347	1.483	-2.24 *
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	3.0144	1.527	
6. การกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.7742	1.319	5.41 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	4.4317	1.057	
7. การกำหนดให้สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.1069	1.614	-9.99 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	1.6403	1.180	

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
8. การกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.6069	1.436	-6.05 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ				
	จัดการศึกษา	139	1.7842	1.345	
9. การกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัยของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.8428	1.477	-5.83 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ	139	2.0288	1.378	
	จัดการศึกษา				
10. การกำหนดให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.2601	1.516	-7.09 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ	139	2.2302	1.505	
	จัดการศึกษา				
11. การกำหนดให้วิทยาลัยพลศึกษาที่ตั้งอยู่ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.1331	1.471	-5.76 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ	139	2.3165	1.499	
	จัดการศึกษา				

/การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน		กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
12.	การกำหนดให้วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีว- ศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการ บริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.1774	1.457	-6.04 **
		ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	2.3237	1.524	
13.	การกำหนดให้วิทยาลัยนาฏศิลป์ที่ตั้งอยู่ใน จังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.1774	1.464	-6.59 **
		ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	2.2518	1.460	
14.	การกำหนดให้ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน จังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.8125	1.462	-5.63 **
		ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	2.0360	1.348	
15.	การกำหนดให้กรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงาน เดียวที่รับผิดชอบจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ของรัฐในระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.6794	1.371	-0.66
		ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	3.5899	1.564	

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
16. การให้วิทยาลัยต่าง ๆ ภายในจังหวัดรับผิดชอบชั้นตรงต่อกรมเจ้าสังกัด โดยไม่ผ่านจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.6492	1.491	-5.44 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ	139	1.8993	1.218	
	จัดการศึกษา				
17. ในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งในและนอกกระทรวงศึกษาธิการ จัดการศึกษาในโรงเรียน	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.0464	1.489	-2.58 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ	139	2.6763	1.509	
	จัดการศึกษา				

* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

ข้อ 1 เกี่ยวกับการกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการรับผิดชอบ การจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาบางส่วน รวมทั้ง การศึกษานอกโรงเรียน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.3286 และ 4.0576 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 2 เกี่ยวกับการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์ เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.5948 และ 2.6331 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

ข้อ 3 เกี่ยวกับการที่ระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.5051 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.2806

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกัน

ข้อ 4 เกี่ยวกับการกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบการจัดการศึกษาเฉพาะ โรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดเทศบาล ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.9698 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.7842

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 5 เกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาภายในจังหวัดมีสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดและกอง/ฝ่ายการศึกษา เทศบาล ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.3347 และ 3.0144 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 6 เกี่ยวกับการกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.7742 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากที่สุด คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.4317

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 7 เกี่ยวกับการกำหนดให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.1069 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ

ศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 1.6403

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 8 เกี่ยวกับ การกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.6069 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 1.7842

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 9 เกี่ยวกับ การกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัยของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8428 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.0288

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 10 เกี่ยวกับการกำหนดให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.2601 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.2302

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 11 เกี่ยวกับ การกำหนดโควิตวิทยาลัยพลศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัด
 ราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย
 ปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.1331 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา
 มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.3165

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษานและข้าราชการที่รับผิดชอบ
 การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ที่ระดับ .01

ข้อ 12 เกี่ยวกับ การกำหนดโควิตวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่
 ภายในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็น
 อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.1774 ส่วนข้าราชการ
 ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็น
 เฉลี่ย 2.3237

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษานและข้าราชการที่รับผิดชอบ
 การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
 ระดับ .01

ข้อ 13 เกี่ยวกับการกำหนดโควิตวิทยาลัยนาฏศิลป์ที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัด
 ราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็น
 ด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.1774 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ
 ศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.2518

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษานและข้าราชการที่รับผิดชอบ
 การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
 ระดับ .01

ข้อ 14 เกี่ยวกับการกำหนดโควิตศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด สังกัด
 ราชการบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็น
 ด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8125 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ
 ศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.0360

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 15 เกี่ยวกับการกำหนดโทษกรมสามัญศึกษา เป็นหน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบ
จัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาของรัฐในระดับจังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและ
ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความ
คิดเห็นเฉลี่ย 3.6794 และ 3.5899 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 16 เกี่ยวกับ การให้วิทยาลัยต่าง ๆ ภายในจังหวัดรับผิดชอบขึ้นตรงต่อ
กรมเจ้าสังกัด โดยไม่ผ่านจังหวัด ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ใน
เกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.6492 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 1.8993

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
.01

ข้อ 17 เกี่ยวกับในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งในและนอกกระทรวงศึกษา-
ธิการจัดการศึกษานอกโรงเรียน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็น
เฉลี่ย 3.0464 และ 2.6763 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
ระดับ .01

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
18. การกำหนดให้ตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัดและตำแหน่ง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เป็นตำแหน่ง ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดควบคู่กันไป	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.0968	1.640	-4.61**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	2.3813	1.529	
	การจัดการศึกษา				
19. ศึกษาธิการจังหวัดมีฐานะเป็นตัวแทนของกระทรวง ศึกษาธิการทำหน้าที่ดูแลการศึกษาของทุกกรมภายใน จังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.4012	1.539	6.99**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	4.3813	1.138	
	การจัดการศึกษา				
20. การที่หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัด หลาย หน่วยงาน บริหารงานโดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการ จังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.8105	1.498	-7.53**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	1.7698	1.212	
	การจัดการศึกษา				



อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
21. การบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษาโดยมีหัวหน้าสถานศึกษา ชั้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.5565	1.391	6.06 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	3.3957	1.618	
22. การทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียนผ่านศึกษา-ธิการจังหวัด เฉพาะระดับมัธยมศึกษาเป็นส่วนใหญ่	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.9798	1.378	-0.01
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	2.9784	1.396	
23. ในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำนาจในการตัดสินใจ สั่งการ ส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.1835	1.301	-2.66 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	1.8561	1.201	
24. การบริหารการประถมศึกษาภายในจังหวัด ในปัจจุบันได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจ สั่งการ ไปสู่ระดับปฏิบัติมากที่สุด	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.8508	1.243	-6.88 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	2.9928	1.487	



อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
25. การบริหารการศึกษาระดับอื่น ๆ นอกจากประ- ถมศึกษา ไม่ได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจ สั่งการ ไปสู่ระดับปฏิบัติมากเท่าที่ควร	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.4355	1.257	-1.62
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	3.2374	1.344	
	ขอผลการจัดการศึกษา				
26. การบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัด โดย รูปองค์กรคณะบุคคล	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.7923	1.298	-6.87**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	2.8993	1.543	
	ขอผลการจัดการศึกษา				
27. ในการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัด ในรูปองค์กรคณะบุคคล เปิดโอกาสให้ข้าราชการครูมี ส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.9476	1.202	-7.33**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	3.0576	1.473	
	ขอผลการจัดการศึกษา				

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D	t
28. ในการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัด ในรูปองค์กรคณะบุคคล เปิดโอกาสให้ประชาชนมี ส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.6391	1.305	-6.11 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	2.8489	1.489	
	ขอผลการจัดการศึกษา				
29. ในการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดใน รูปองค์กรคณะบุคคล เปิดโอกาสให้ข้าราชการ ฝ่ายอื่น ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีส่วน ร่วมในการบริหาร	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.5302	1.322	-5.42 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	2.8201	1.505	
	ขอผลการจัดการศึกษา				

** แสดงถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 11 แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ข้อ 18 เกี่ยวกับการกำหนดให้ตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัดและตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เป็นตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดควบคุมกันไป ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.0968 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.3813

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 19 เกี่ยวกับศึกษาธิการจังหวัดมีฐานะเป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการ ทำหน้าที่ดูแลการศึกษาของทุกกรมภายในจังหวัด ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.4012 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.3813

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 20 เกี่ยวกับภาระที่หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัด หลายหน่วยงานบริหารงานโดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8105 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 1.7698

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษากับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 21 เกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา โดยมีหัวหน้าสถานศึกษาขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.5565 และ 3.3957 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 22 เกี่ยวกับการทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียนผ่านศึกษาธิการจังหวัด เฉพาะระดับมัธยมศึกษาเป็นส่วนใหญ่ ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.9798 และ 2.9784 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 23 เกี่ยวกับการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำนาจในการตัดสินใจ สั่งการ ส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.1835 และ 1.8561 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 24 เกี่ยวกับการประดมศึกษาภายในจังหวัดในปัจจุบันได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจ สั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากที่สุด ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.8508 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.9928

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 25 เกี่ยวกับการบริหารการศึกษาระดับอื่น ๆ นอกจากประถมศึกษาไม่ใคร่กระจายอำนาจในการตัดสินใจ สั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากเท่าที่ควร ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.4355 และ 3.2374 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 26 เกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัด โดยรูปองค์กรคณะบุคคล ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.7923 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8993

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 27 เกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดในรูปองค์กรคณะบุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการครูมีส่วนร่วมในการบริหาร ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.9476 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.0576

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 28 เกี่ยวกับ ในการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดในรูปองค์กรคณะบุคคล เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหาร ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.6391 ส่วนข้าราชการ

ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8489

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 29 เกี่ยวกับในการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัดในรูปองค์คณะบุคคล เปิดโอกาสให้ข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีส่วนร่วมในการบริหาร ปรากฏว่า ผู้บริหารศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.5302 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8201

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
30. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด มีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.1371	1.294	-4.12 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	2.6187	1.375	
31. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบาย การจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.7702	1.392	-2.67 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	2.4173	1.329	
32. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.7480	1.415	-2.67 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	2.3885	1.354	

ศูนย์วิจัยทางการศึกษา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในปัจจุบัน		กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
33. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการใช้ ทรัพยากร ทางการศึกษาาร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.7419	1.406	-2.52 *	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	2.4029	1.387		
34. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการ ประสานงาน ร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.8891	1.382	-2.39 *	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	2.5755	1.313		
35. ได้มีการจัดระบบการสื่อสาร เพื่อการประสาน สัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับ จังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.8145	1.343	-2.30 *	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	2.5180	1.353		

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในปัจจุบัน		กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
36. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายใน จังหวัด มีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน และสนามรวมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.7359	1.413	-2.95**	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	2.3381	1.376		
	การจัดการศึกษา					
37. วิทยาลัยต่าง ๆ ในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ภายในจังหวัด ได้จัดหลักสูตร การสอน ประสาน สัมพันธ์กันดี ไม่มีการซ้ำซ้อน	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.9536	1.282	-2.10*	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	2.6978	1.220		
	การจัดการศึกษา					

* แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการ
ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด
ในปัจจุบันดังนี้

ข้อ 30 เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด มีการ
ประสานงานกันในการจัดการศึกษา ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็น
เฉลี่ย 3.1371 และ 2.6187 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
ชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 31 เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้น
มหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน ปรากฏว่า
ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย
2.7702 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย
น้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.4173

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
ชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 32 เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้น
มหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการวางแผนการจัดการศึกษาร่วมกัน ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.7480
ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือ
มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.3885

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
ชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
ระดับ .01

ข้อ 33 เกี่ยวกับ หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้น มหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน ปรากฏว่า ผู้บริหาร การศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.7419 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.4029

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

ข้อ 34 เกี่ยวกับ หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้น มหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัด มีการประสานงาน ร่วมมือกันในการจัดการศึกษา ปรากฏ ว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็น อยู่ ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8891 และ 2.5755 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัด การศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 35 เกี่ยวกับ ได้มีการจัดระบบการสื่อสารเพื่อการประสานสัมพันธ์ ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและ ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8145 และ 2.5180 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัด การศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 36 เกี่ยวกับ สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด มีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน และสนามร่วมกัน ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิด เห็นเฉลี่ย 2.7359 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ใน เกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.3381

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 37 เกี่ยวกับ วิทยาลัยต่าง ๆ ในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ภายในจังหวัดได้จัดหลักสูตร การสอนประสานสัมพันธ์กันดีไม่มีซ้ำซ้อน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.9535 และ 2.6978 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงาน
ทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
38. รวมโรงเรียนประถมศึกษา สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา ศึกษาแห่งชาติ กับโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เข้าด้วยกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.5101	1.553	0.30
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	3.5540	1.528	
39. รวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยต่าง ๆ ที่ตั้งอยู่ในจังหวัด เข้าด้วยกัน เป็น วิทยาลัยเดี่ยว	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.4274	1.470	0.70
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	3.5252	1.426	
40. ในแต่ละจังหวัดใหม่หน่วยงานที่จัดการ ศึกษาระดับเดียวกัน เพียงหน่วยงานเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.9899	1.349	1.60
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	4.1942	1.250	

การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
41. ให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภทในจังหวัด (ยกเว้นมหา วิทยาลัย) เพียงหน่วยงานเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.6351	1.497	1.36
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	3.8273	1.367	
42. การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท ภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของคณะ กรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.0181	1.246	0.15
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	4.0360	1.259	

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 13 แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ดังนี้

ข้อ 38 เกี่ยวกับ การรวมโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาแห่งชาติ กับโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาเข้าด้วยกัน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.5101 และ 3.5540 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 39 เกี่ยวกับ การรวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยต่าง ๆ ที่ตั้งอยู่ในจังหวัดเข้าด้วยกันเป็นวิทยาลัยเดี่ยว ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.4274 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.5252

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 40 เกี่ยวกับ ในแต่ละจังหวัดให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกัน เพียงหน่วยงานเดียว ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.9899 และ 4.1942 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 41 เกี่ยวกับให้มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทใน
จังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เพียงหน่วยงานเดียว ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการ
ศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย
มาก คือ มีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.6351 และ 3.8273 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 42 เกี่ยวกับ การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด
(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของคณะกรรมการการศึกษา
จังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา
มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.0181 และ 4.0363
ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
43. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.8448	1.498	-7.27**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	1.8345	1.255	
44. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.3206	1.445	6.67**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา	139	4.2158	1.214	

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับ จังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
45. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับ ผิดชอบ การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท ภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควร สังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่น.	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.3669	1.414	-0.54
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	2.2950	1.348	
	การจัดการศึกษา				
46. ในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดควรมี ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดสูงสุด สังกัด กระทรวงศึกษาธิการเพียงคนเดียว	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.5585	1.528	3.95**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	4.1223	1.338	
	การจัดการศึกษา				
47. ผู้ว่าราชการจังหวัด ควรมีอำนาจสูงสุดในการ บริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	2.8589	1.558	9.76**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	4.2590	1.241	
	การจัดการศึกษา				

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด
ในอนาคต

	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
48. ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด ขึ้น เพื่อกำหนดนโยบายและควบคุมดูแลการจัด การศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย)	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.2823	1.070	0.61
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	4.3453	1.134	
	การจัดการศึกษา				
49. ควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนข้าราชการครู เป็น กรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.2157	1.126	-2.29*
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	3.9568	1.340	
	การจัดการศึกษา				
50. ควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนจากประชาชนในท้องถิ่น เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการศึกษา จังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.9315	1.222	-1.34
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ	139	3.7698	1.358	
	การจัดการศึกษา				

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับ จังหวัดในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
51. ควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการฝ่ายอื่น ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.8810	1.189	0.22
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	3.9065	1.160	
52. ควรให้คูวาราชการจังหวัด เป็นประธานคณะ กรรมการการศึกษาจังหวัดโดยตำแหน่ง	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.0565	1.268	2.64 **
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	4.3669	1.064	
53. ผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในระดับจังหวัด ซึ่ง สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ควรทำหน้าที่ กรรมการและเลขานุการ ในคณะกรรมการ การศึกษาจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.1653	1.111	2.19 *
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	4.3957	1.040	

* แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01



จากตารางที่ 14 แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการ
ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับ
จังหวัดในอนาคต ดังนี้

ข้อ 43 เกี่ยวกับ หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการ
จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราช-
การบริหารส่วนกลาง ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย
ปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8448 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ
ศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 1.8345

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .01

ข้อ 44 เกี่ยวกับ หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบ การ
จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราช-
การบริหารส่วนภูมิภาค ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็น
ด้วยปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.3206 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจั
ดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.2158

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .01

ข้อ 45 เกี่ยวกับ หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการ
จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ควรสังกัดราชการ
บริหารส่วนท้องถิ่น ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัด
การศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.3669 และ
2.2950 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 46 เกี่ยวกับ ในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดควรมีผู้บริหารการศึกษา
ศึกษาระดับจังหวัดสูงสุด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการเพียงคนเดียว ปรากฏว่า ทั้งผู้
บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์
เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.5585 และ 4.1223 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .01

ข้อ 47 เกี่ยวกับ ผู้ว่าราชการจังหวัด ควรมีอำนาจสูงสุดในการบริหาร
การศึกษาระดับจังหวัด ปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย
ปานกลาง คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.8589 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา
มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.2590

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .01

ข้อ 48 เกี่ยวกับ ควรมีการตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้น เพื่อ
กำหนดนโยบายและควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด
(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ
ศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.2823 และ
4.3453 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 49 เกี่ยวกับ ควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการครูเป็นกรรมการใน
คณะกรรมการการศึกษาจังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย
4.2157 และ 3.9568 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ

.05

ข้อ 50 เกี่ยวกับ ควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนจากประชาชนในท้องถิ่นเป็น
กรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความ
คิดเห็นเฉลี่ย 3.9315 และ 3.7698 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 51 เกี่ยวกับ ควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้อง
กับการจัดการศึกษาเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้
บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์
เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.8810 และ 3.9065 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 52 เกี่ยวกับ ควรให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานคณะกรรมการ
การศึกษาจังหวัดโดยตำแหน่ง ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย
4.0565 และ 4.3669 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ
ผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .01

ข้อ 53 เกี่ยวกับ ผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในระดับจังหวัด ซึ่งสังกัดกระทรวง
ศึกษาธิการ ควรทำหน้าที่กรรมการและเลขานุการ ในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด
ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิด
เห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.1653 และ 4.3957 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ
การจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์
ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในอนาคต		กลุ่มตัวอย่าง	N	X	S.D.	t
54. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายใน จังหวัด ควรมีการประสานงานกันในการจัด การศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.6290	0.663	2.53*	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ จัดการศึกษา	139	4.7842	0.549		
55. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการ กำหนดนโยบายการจัดการศึกษารวมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.5867	0.755	0.24	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ จัดการศึกษา	139	4.6043	0.738		
56. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการ วางแผนจัดการศึกษารวมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.5706	0.811	1.62	
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ จัดการศึกษา	139	4.6906	0.612		

๑๓

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
57. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้น มหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัด ควรมีการใช้ทรัพยากร ทางการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.5444	0.803	1.49
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	4.6547	0.739	
58. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัด ควรมีการ ประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.6149	0.681	3.16**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	4.8058	0.397	
59. ควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.5645	0.699	3.51**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	4.7842	0.447	

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในอนาคต	กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D.	t
60. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายใน จังหวัด ควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน และสนามร่วมกัน	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.3065	1.008	1.56
	ข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษา	139	4.4532	0.870	
61. ควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับ เดียวกัน เข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การ ประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหารการศึกษา	496	4.2480	1.083	1.87
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	4.4388	0.986	
62. ควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในระดับ จังหวัด เข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การ ประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหารการศึกษา	496	3.8387	1.339	3.44**
	ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา	139	4.2662	1.120	

* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตารางที่ 15 แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ดังนี้

ข้อ 54 เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด ควรมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากที่สุด คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.6390 และ 4.7842 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 55 เกี่ยวกับ หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากที่สุด คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.5867 และ 4.6043 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 56 เกี่ยวกับ หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัด ควรมีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากที่สุด คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.5706 และ 4.6906 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 57 เกี่ยวกับ หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัด ควรมีการใช้ทรัพยากรร่วมกัน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย

มากที่สุด คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.5444 และ 4.6547 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 58 เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา ปรากฏว่าทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากที่สุด คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.6149 และ 4.8058 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 59 เกี่ยวกับ ควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากที่สุด คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.5645 และ 4.7842 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ข้อ 60 เกี่ยวกับ สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัด ควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาเช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน และสนามร่วมกัน ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.3065 และ 4.4532 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 61 เกี่ยวกับควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการ

ศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 4.2480 และ 4.4388 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 62 เกี่ยวกับ ควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในระดับจังหวัดเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือมีความคิดเห็นเฉลี่ย 3.8387 และ 4.2662 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่า ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในภาคกลาง

ในตอนนี้จะเสนอความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในส่วนที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิด โดยแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

1. ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด
2. ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัด
3. ปัญหาและข้อเสนอแนะในด้านการประสานสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา

1. ด้านการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด

ปัญหา

1. ขาดการประสานงานในการปฏิบัติ ขาดการวางแผนและนโยบายร่วมกันระหว่างหน่วยงาน (103)
2. งานไม่ประสานสัมพันธ์ ข้ำซ้อนกัน สับสนในการปฏิบัติ (97)
3. สิ้นเปลืองทรัพยากรในการบริหาร (54)
4. ครูแบ่งพวกตามสังกัด ชัดแย้งเกิดความแตกแยกในวงการศึกษาก่อให้เกิดความรับผิดชอบทั้งในระดับจังหวัดและระดับกรม (49)
5. ผู้บริหารขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (21)
6. การจัดการศึกษาระดับต่าง ๆ ไม่เป็นเอกภาพ ขาดความต่อเนื่อง(19)
7. การปฏิบัติมีหลายขั้นตอน เกิดความล่าช้า ขาดความคล่องตัวในการดำเนินการ (18)
8. แข่งอำนาจหน้าที่ ไม่รับผิดชอบร่วมกัน ทำให้การศึกษาขาดคุณภาพ (14)
9. การจัดการศึกษาขาดประสิทธิภาพ (12)
10. แต่ละหน่วยงานในสังกัดราชการบริหารต่างกัน ทำให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติ (8)
11. งบประมาณที่ได้รับในแต่ละสังกัดไม่เสมอภาค (8)
12. บุคลากรในแต่ละสังกัดรับผิดชอบงานไม่เท่ากัน (7)
13. สวัสดิการและสถานภาพของครูแต่ละสังกัดต่างกัน (7)
14. ประสิทธิภาพของการจัดการศึกษาไม่เท่ากัน ทำให้คุณภาพการศึกษาของแต่ละสังกัดไม่เท่ากัน (6)
15. ขาดนโยบายในการจัดการศึกษาระดับจังหวัดที่แน่นอน (6)
16. การบริหารการศึกษาไม่มีระบบต่างคนต่างทำ (4)
17. ไม่มีอิสระในการทำงาน เพราะส่วนกลางควบคุมและส่งวนอำนาจเกินไป (4)

18. องค์คณะบุคคลไม่ประสบความสำเร็จ เล่นพรรคเล่นพวก (3)
19. หน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ผู้บริหารระดับจังหวัดไม่มีอำนาจบังคับบัญชา เป็นปัญหาในการบริหาร ต้องขอร้องให้ทำ (3)
20. การบริหารงานหน่วยงานส่วนกลาง เกิดความล่าช้า เพราะสั่งมาจากส่วนกลาง (2)
21. ผู้บริหารการศึกษาเทศบาลเป็นนักการเมือง ไม่เข้าใจการบริหารการศึกษาดีพอ (1)

ข้อเสนอแนะ

1. รวมหน่วยงานเป็นหน่วยเดียวรับผิดชอบการศึกษาทุกระดับ (62)
2. บริหารงานในรูปแบบคณะกรรมการชุดเดียวภายในจังหวัด โดยมีผู้แทนจากทุกหน่วยงานเป็นกรรมการ (28)
3. ปรับปรุงระบบบริหารให้มีเอกภาพยิ่งขึ้น (24)
4. ควรมีผู้บริหารสังกัดกระทรวงศึกษาธิการระดับจังหวัดสูงสุดเพียงคนเดียวให้หัวหน้าแต่ละหน่วยงานเป็นผู้ช่วย (19)
5. จัดให้มีการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานและใช้ทรัพยากรร่วมกัน (16)
6. รวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าด้วยกัน (16)
7. จัดให้มีการวางแผนและนโยบายร่วมกัน (14)
8. กำหนดขอบข่ายงานของแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจนและชัดเจน (8)
9. ให้ทุกหน่วยงานในจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค (7)
10. ปรับปรุงสวัสดิการและสถานภาพของครูแต่ละสังกัดให้เท่าเทียมกัน (4)
11. รวมเป็นหน่วยเดียวกัน สังกัดส่วนภูมิภาค (4)
12. จัดตั้งองค์กรประสานงานในระดับจังหวัด (3)
13. เลือกรูปแบบคณะกรรมการ กปอ., กปจ. (3)
14. รวมประถมศึกษากับมัธยมศึกษาเข้าด้วยกัน (2)

15. โรงเรียนมัธยมศึกษาควรขึ้นกับกรมโดยตรง ไม่ต้องผ่านอำเภอ จังหวัด (2)
16. ให้หน่วยงานการศึกษาทุกหน่วยขึ้นกับส่วนกลางโดยตรง (1)
17. ให้มีตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัด ฝ่ายการศึกษา รับผิดชอบการศึกษาภายในจังหวัดทุกหน่วย (1)
18. รวมเป็นหน่วยงานเดียว โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้บริหารสูงสุด (1)
19. โอนโรงเรียนเทศบาลไปสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (1)
20. ควรบริหารในรูปคณะกรรมการในทุกหน่วยงาน (1)
21. รวมทุกหน่วยงานเข้าด้วยกัน ยกเว้นประถมศึกษา (1)
2. ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัด

ปัญหา

1. ขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงาน (43)
2. เกิดการแย่งพรรคแบ่งพวก แยกแยกแย่งอำนาจ (34)
3. ขาดความร่วมมือในการจัดการศึกษา (18)
4. การบริหารงานมีหลายขั้นตอน ล่าช้า ขาดความคล่องตัว (18)
5. กปอ., กปจ. มีอำนาจมาก ทำงานเพื่อพวกพ้อง ไม่เข้าใจอำนาจหน้าที่และบทบาทเป็นเผด็จการในรูปองค์คณะบุคคล ใช้พวกมากลากไป (18)
6. สิ้นเปลืองทรัพยากรในการบริหารมาก (13)
7. ศึกษาธิการจังหวัดไม่มีอำนาจบังคับบัญชาครู เพราะส่วนกลางมอบอำนาจให้ผู้บริหารโรงเรียนมากเกินไป (11)
8. การกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานไม่ชัดเจน ทำให้เกิดการก้าวถอย (10)
9. การปฏิบัติงานซ้ำซ้อน มีอำนาจแทรกซ้อนมาก (10)
10. กรมเจ้าสังกัดมอบอำนาจให้จังหวัดน้อย ทำให้ล่าช้า ขาดต่อการปฏิบัติ บางหน่วยไม่ขึ้นกับจังหวัด (10)

11. การจัดการศึกษาจากระดับหนึ่งไปยังอีกระดับหนึ่ง ขาดความต่อเนื่อง(8)
12. ขาดความเป็นเอกภาพในการบริหารและการปฏิบัติ (8)
13. งานของบางกรมขาดผู้รับผิดชอบอย่างจริงจัง เกี่ยวกับความรับผิดชอบ (5)
14. ผู้บริหารไม่เข้าใจอำนาจหน้าที่ของตน ชอบใช้อำนาจ บ้าอำนาจ(5)
15. มีหลายหน่วยงานต่างคนต่างสั่ง ต่างคนต่างทำ ทำให้งานขาดประสิทธิภาพ (5)
16. งานอย่างเดียวกันแต่มีหลายหน่วยงาน ทำให้เกิดการก้าวถอย (4)
17. การบริหารงานโดยรูปคณะกรรมการไม่เหมาะสม มีการวิ่งเต้นหาเสียงผู้ใดบ้างกับบัญชามาพิจารณาผู้บังคับบัญชา (2)
18. การบริหารในรูปคณะกรรมการทำงานล่าช้า (2)
19. ปัญหาการบริหารไม่อยู่ที่ระบบ แต่อยู่ที่ผู้บริหาร (2)
20. การกระจายทรัพยากรไม่เหมาะสม ใช้ร่วมกันไม่ได้ (2)
21. ประชาชนไม่มีส่วนร่วมในการบริหารเท่าที่ควร (2)
22. จังหวัดไม่สามารถกำหนดนโยบายการศึกษาให้เป็นไปตามความต้องการของท้องถิ่นได้ (2)
23. ศึกษาธิการจังหวัด ไม่กล้าใช้อำนาจในคณะกรรมการการประถมศึกษา(1)
24. การจัดการศึกษาระดับเดียวกันไม่เหมือนกัน(1)
25. ผู้บริหารรวมอำนาจ (1)
26. คนรู้งานการศึกษาต้องเสนอคนไม่รู้งานทำงานขาดประสิทธิภาพ(1)
27. บางหน่วยงานมีงานมาก บางหน่วยงานมีงานน้อย(1)
28. บางหน่วยงานไม่มีอิสระในการทำงาน (1)
29. ครูมีผู้บังคับบัญชามาก(1)
30. ขาดการวางแผนและปฏิบัติในเชิงคุณภาพ(1)

ข้อเสนอแนะ

1. รวมทุกหน่วยงานเข้าเป็นหน่วยเดียว มีผู้บริหารสูงสุดเพียงคนเดียว (28)
2. กำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานและผู้บริหารให้ชัดเจน (19)
3. บริหารงานในรูปคณะกรรมการระดับจังหวัด (11)
4. รวมทุกหน่วยงานเป็นหน่วยเดียวสังกัดส่วนภูมิภาค (5)
5. รวมเป็นหน่วยงานเดียว บริหารในรูปคณะกรรมการ (5)
6. กระจายอำนาจให้หน่วยงานระดับจังหวัดมากขึ้น (5)
7. ยุบเลิกองค์คณะบุคคลของประณตศึกษา (5)
8. ให้ทุกหน่วยงานมีการวางแผนร่วมกัน (5)
9. รวมหน่วยงานการศึกษาระดับเดียวกันเข้าด้วยกัน (4)
10. กระจายอำนาจให้ท้องถิ่นให้มากขึ้น (4)
11. อบรมสัมมนาผู้บริหารให้สามารถทำงานร่วมกัน ร่วมมือกัน (4)
12. มอบอำนาจให้ปฏิบัติให้มากขึ้น (4)
13. ควรมีคณะกรรมการแต่ละระดับตรวจสอบการทำงาน (4)
14. บริหารในรูปคณะกรรมการ มีผู้บริหารสูงสุดคนเดียว หัวหน้าแต่ละ
หน่วยงานเป็นกรรมการ (3)
15. ผู้บริหารทุกระดับควรมีการประสานงานกัน (3)
16. รวมหน่วยงานจัดการประถมศึกษากับมัธยมศึกษาเข้าด้วยกัน (2)
17. ปรับปรุงระบบงานให้คล่องตัวยิ่งขึ้น (2)
18. ลดขั้นตอนการทำงานลง (2)
19. ให้กปอ., มีอำนาจเสนอแต่งตั้งผู้บริหาร (2)
20. กำหนดคุณสมบัติของ กปอ., กปจ. ใหม่ ให้ใครคนที่มีความรู้ (2)
21. คณะกรรมการประถมศึกษา ควรมีจำนวนใกล้เคียงกัน (2)
22. ให้หน่วยงานระดับจังหวัดขึ้นกับส่วนกลาง (1)
23. ให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้แทนกระทรวง มีอำนาจบังคับบัญชาข้าราชการ
ทุกสังกัดในกระทรวง (1)

24. บริหารในรูปคณะกรรมการ ผู้แทนกระทรวง มีอำนาจโดยตรง ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ตัดสินใจสั่งการ ลกออำนาจของส่วนกลาง (1)
 25. ควรมอบอำนาจบริหารการศึกษาให้ผู้ว่าราชการจังหวัด (1)
 26. ให้ส่วนกลางกำหนดนโยบายหลัก รายละเอียด ควรให้คณะกรรมการระดับจังหวัดเป็นผู้กำหนด (1)
 27. ยึดการบริหารในรูปแบบประดมศึกษา (1)
 28. ยุบรวมศึกษาธิการจังหวัดกับผู้อำนวยการการประดมเป็นตำแหน่งเดียว (1)
 29. ลกออำนาจ กปอ., กปจ. ลง (1)
 30. คณะกรรมการต่าง ๆ ควรมีประชาชนเข้าร่วมมากขึ้น (1)
 31. ควรกระจายอำนาจให้โรงเรียนมากขึ้น (1)
 32. ให้ศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจบริหารวิทยาลัยต่าง ๆ ยกเว้นประถมศึกษา (1)
 33. ให้มีผู้อำนวยการการศึกษาจังหวัด มีรองแต่ละฝ่าย บริหารในรูปองค์คณะบุคคล ไม่ขึ้นกับผู้ว่าราชการจังหวัด
3. ด้านการประสานสัมพันธ์ทางหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัด

ปัญหา

1. การจัดการศึกษาขาดความต่อเนื่องและประสานสัมพันธ์ (32)
2. ขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงาน (32)
3. ขาดความร่วมมือ (16)
4. สิ้นเปลืองทรัพยากร (12)
5. เกิดความแตกแยกระหว่างหน่วยงาน แบ่งพรรคแบ่งพวก (12)
6. ขาดหน่วยงานประสานงาน (8)
7. การจัดการศึกษาซ้ำซ้อน (8)
8. นโยบายไม่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน (5)
9. ไม่คล่องตัวในการปฏิบัติ (4)

10. ไม่มีการใช้ทรัพยากรร่วมกัน (4)
11. กำหนดอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจน ทำให้งานซ้ำซ้อน (4)
12. หลายขั้นตอน งานล่าช้า (3)
13. ขาดการประชาสัมพันธ์ (3)
14. องค์คณะบุคคลไม่ได้ผล ล่าช้า เล่นพรรคเล่นพวก(3)
15. ระเบียบกฎหมายไม่เอื้อต่อการประสานสัมพันธ์(3)
16. แต่ละหน่วยงาน เกี่ยงความรับผิดชอบ(2)
17. การกระจายทรัพยากรไม่เสมอภาค(2)
18. ขาดหน่วยงานรับผิดชอบสูงสุดในจังหวัด (1)
19. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (1)
20. ขาดการประสานงานทั้งระดับกรมและจังหวัด(1)

ข้อเสนอแนะ

1. รวมทุกหน่วยงานเป็นหน่วยเดียว สั่งการและประสานงานการศึกษาภายในจังหวัด (29)
2. ตั้งหน่วยงานประสานงาน จัดระบบประสานงาน (19)
3. จัดให้มีการประชุมประสานนโยบายการศึกษาและวางแผนร่วมกันของทุกระดับและประเภทการศึกษา (12)
4. รวมทุกหน่วยงานเป็นหน่วยงานเดียว บริหารงานในรูปคณะกรรมการ(11)
5. กำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานให้ชัดเจน (6)
6. ในแต่ละระดับบริหารงานในรูปคณะกรรมการ (3)
7. ปรับปรุงโครงสร้างการบริหารใหม่ เน้นประโยชน์ที่จะเกิดแก่การศึกษา(3)
8. ให้มีผู้บริหารการศึกษาสูงสุดเพียงคนเดียว (3)
9. ให้มีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน
ผู้แทนของทุกหน่วยงานเป็นกรรมการ มีประชาชนเป็นกรรมการรวม (3)
10. กำหนดนโยบายการบริหารการศึกษาให้เป็นอย่างเดียวกัน(2)

11. ปรับปรุงระบบบริหารการศึกษาให้เป็นเอกภาพ(2)
12. รวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าด้วยกัน(1)
13. รวมเป็นหน่วยงานเดียว สังกัดส่วนภูมิภาค(1)
14. รวมเป็นหน่วยงานเดียวขึ้นกับส่วนกลาง(1)
15. ให้ผู้บริหารสูงสุดเพียงคนเดียว แต่มีผู้ช่วยหลาย ๆ ฝ่าย (1)
16. รวมเป็นหน่วยงานเดียว มีผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นผู้บริหารสูงสุด(1)
17. จัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ (1)
18. ให้โรงเรียนมัธยมศึกษาขึ้นตรงต่อจังหวัด (1)
19. ลดขั้นตอนการปฏิบัติ เช่น ไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด(1)
20. ให้หน่วยงานต่าง ๆ ใช้ทรัพยากรร่วมกันได้(1)

ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

1. ด้านการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด

ปัญหา

1. ขาดการวางแผน การประสานงาน ประสานนโยบาย เป้าหมาย และวิธีดำเนินการระหว่างหน่วยงานทางการศึกษา ทั้งระดับเดียวกันและต่างระดับ ต่างคนต่างทำไม่สอดคล้องและต่อเนื่องกัน เกิดการซ้ำซ้อนในบางระดับ คุณภาพการศึกษาต่างกัน (40)
2. แต่ละหน่วยงานต่างบริหาร, จัดการศึกษา ไม่สนใจซึ่งกันและกัน ถอนนโยบายของแต่ละกรม ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชาสั่งการ การสั่งงานซ้ำซ้อน การศึกษาระดับจังหวัดมองไม่เห็นภาพรวมทั้งชัดเจน (32)
3. สิ้นเปลืองทรัพยากรทางการศึกษา เพราะต่างคนต่างจัด (16)
4. เกิดความแตกแยก ซิงคี่ซิงเตน เล่นพรรคเล่นพวก ไม่ให้ความร่วมมือซึ่งกันและกัน (10)
5. สถานภาพ สวัสดิการ ภาระของครูแต่ละสังกัดไม่เท่ากัน (6)
6. ทำให้การบริหารงานล่าช้า ไม่มีประสิทธิภาพ (5)

7. การปฏิบัติงานของหน่วยงานทางการศึกษา ยังสับสนในบทบาทและอำนาจหน้าที่ มีการขัดแย้งและซ้ำซ้อนในการปฏิบัติ (3)
8. การบริหารการประถมศึกษาในรูปคณะกรรมการ ไม่มีประสิทธิภาพขาดเอกภาพในการบังคับบัญชาผึกหลักบริหาร (3)
9. ศึกษาธิการอำเภอ และศึกษาธิการจังหวัด เป็นข้าราชการส่วนภูมิภาคบังคับบัญชาครูไม่ได้ เพราะเป็นข้าราชการส่วนกลาง (3)
10. สำนักงานการประถมศึกษากับสำนักงานศึกษาธิการทำงานไม่ประสานกัน (3)
11. แต่ละสังกัดพยายามสร้างอาคารจักรของตนเอง หัวหน้าหน่วยงานแต่ละสังกัดใหญ่เท่ากันหมด ไม่มีการบังคับบัญชากันในส่วนภูมิภาค(3)
12. การบริหารการประถมศึกษาที่มี กปอ., กบจ. ไม่เป็นประชาธิปไตยมีการเล่นพรรคเล่นพวก เผด็จการโดยคณะบุคคล ขาดความยุติธรรม (3)
13. หน่วยงานทางการศึกษาที่สังกัดส่วนกลางใช้ทรัพยากรร่วมกับภูมิภาคไม่ได้เพราะกฎหมายห้ามไว้(3)
14. กรมในส่วนกลางขัดแย้ง แย่งอำนาจ ก้าวถ่างงานของภูมิภาค, ท้องถิ่น (2)
15. หน่วยงานส่วนใหญ่สังกัดส่วนกลาง ทำให้หัวหน้าหน่วยงานไม่ได้เป็นคณะกรรมการจังหวัด จึงขาดการประสานงาน และขาดความร่วมมือในระดับข้างเคียง (2)
16. การมอบอำนาจให้จังหวัดยังล็กสั้น (1)
17. จังหวัดไม่ทราบปัญหาที่แท้จริง เพราะการบริหารการศึกษาไม่ได้ขึ้นตรงกับผู้ว่าราชการจังหวัด (1)
18. การประถมศึกษาจัดในลักษณะบริหารส่วนกลาง แต่ดาส่วนภูมิภาคไม่ร่วมมือก็ไปไม่รอด (1)
19. คณะกรรมการการประถมศึกษา ควรเป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาเท่านั้น (1)

20. ตัวบุคคลขาดความสำนึกในความรับผิดชอบ (1)
21. ครูเทศบาลไม่ค่อยได้รับความรู้ทางการศึกษาใหม่ ๆ (1)

ข้อเสนอแนะ

1. ควรรวมหน่วยงานการศึกษาภายในจังหวัด เป็นหน่วยเดียว สังกัดเดียว มีการสั่งงานจากบุคคลเดียว ควบคุมการศึกษาทุกระดับ ให้หัวหน้าแต่ละระดับขึ้นตรงต่อหน่วยงานนี้ โดยมีกฎหมายรองรับ (27)
2. ควรให้ทุกหน่วยงานที่อยู่จังหวัด เป็นราชการส่วนภูมิภาคอยู่ในบังคับบัญชาของคูวาราชการจังหวัด (10)
3. ควรให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นหัวหน้าปกครองบังคับบัญชาและจัดการศึกษาในความรับผิดชอบของคูวาราชการจังหวัด และให้เป็นราชการส่วนภูมิภาค (6)
4. ควรให้ทุกหน่วยงานมีการวางแผน นโยบายและประสานงานกัน (6)
5. ควรรวมหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภทไว้ในหน่วยงานเดียวกันและเป็นราชการบริหารส่วนภูมิภาค (5)
6. ควรมีหน่วยงานการศึกษาสูงสุด เพียงหน่วยงานเดียวในจังหวัด คือ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด แล้วยแบ่งเป็นฝ่ายตามระดับการศึกษา (3)
7. โรงเรียนประถมศึกษาคควรขึ้นกับส่วนภูมิภาค (3)
8. ควรรวมหน่วยงานการศึกษาในระดับเดียวกันเข้าด้วยกัน (2)
9. ให้มีคณะกรรมการบริหารระดับจังหวัด อำเภอ โดยมีกรรมการจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย (2)
10. การศึกษาทุกระดับ ควรจัดโดยราชการบริหารส่วนท้องถิ่นแบบเต็มรูป (1)
11. ให้ส่วนกลางกำหนดนโยบายใหญ่ คณะกรรมการการศึกษาจังหวัดกำหนดนโยบายระดับจังหวัด (1)
12. จัดให้มีศูนย์อำนวยการศึกษาจังหวัดในรูปคณะกรรมการ มีประชาชนร่วมเป็นกรรมการ ผู้อำนวยการศูนย์ขึ้นตรงต่อคูวาราชการจังหวัด (1)
13. ควรโอนการศึกษาเทศบาลไปสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ จะทำให้การศึกษาดีขึ้น (1)

14. ควรยุบหน่วยงานทางการศึกษาให้เหลือ 2 หน่วยงาน เพื่อให้เกิดการเปรียบเทียบในการจัดการศึกษา

15. หน่วยงานที่จัดการประถมควรมีหน่วยเดียว (1)

16. ให้ทุกหน่วยงานสังกัดกรมเดียวกัน ในระดับจังหวัดที่มีผู้บริหารหลักเพียงคนเดียว การบริหารควรจัดในรูปคณะกรรมการจังหวัด (1)

17. ควรออกระเบียบให้ศึกษาธิการจังหวัด ศึกษาธิการอำเภอ เข้ามีส่วนร่วมในการบริหารการศึกษาระดับประถมศึกษาด้วย (1)

18. ควรบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในรูปคณะกรรมการ (1)

19. ควรมีศูนย์ประสานงานการจัดการศึกษาทุกระดับของจังหวัด ยกเว้นมหาวิทยาลัย (1)

20. ให้โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดส่วนภูมิภาคหรือท้องถิ่น (1)

21. ในระดับมัธยมศึกษา ควรให้ศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจสูงกว่าผู้บริหารโรงเรียน (1)

22. ไม่ควรมีคณะกรรมการในการบริหารประถม (1)

23. ให้หน่วยงานทุกหน่วยเป็นราชการบริหารส่วนภูมิภาค ขึ้นกับผู้ว่าราชการจังหวัด โดยมีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดเป็นที่ปรึกษา ส่วนกลางเพียงสนับสนุนทางด้านวิชาการเท่านั้น (1)

24. บริหารการศึกษาในระดับจังหวัดแบบรวมอำนาจหรือกระจายอำนาจก็ได้ แต่ทำให้เป็นแบบเดียวกันหมด ไม่ใช่รวมบ้าง กระจายบ้าง (1)

25. ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธานกรรมการของคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด (1)

26. ให้ยกเลิกการบริหารในรูปองค์คณะบุคคล (1)

27. ควรรวมโรงเรียนประถมศึกษากับมัธยมศึกษาเข้าด้วยกัน (1)

2. ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัด

ปัญหา

1. ขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานทางการศึกษา (14)
2. สิ้นเปลืองทรัพยากรในการบริหารอย่างมาก (7)
3. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (6)
4. ขาดความร่วมมือในการจัดการศึกษาระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ทำให้ความต่อเนื่องในการจัดการศึกษาแต่ละระดับมีน้อย (6)
5. แย่งกันเป็นใหญ่ มีการขัดแย้งกัน (5)
6. ส่วนกลางรวมอำนาจ แต่เมื่อมีปัญหาหมักมอบให้ผู้ว่าราชการจังหวัดแก้ไข (5)
7. การจัดการศึกษาซ้ำซ้อน (4)
8. ศึกษาธิการจังหวัด เป็นตัวแทนของกระทรวงแต่ตัวหนังสือ ไม่มีอำนาจสั่งการใด ๆ ต่างกรมต่างสั่ง (4)
9. เกิดการแบ่งแยกของครูในแต่ละสังกัดและระดับการศึกษา ทั้ง ๆ ที่สังกัดกระทรวงฯ เดียวกัน (4)
10. การบริหารงานบุคคล และปกครองบังคับบัญชา ขาดผูกดูแลอย่างใกล้ชิด (3)
11. ขาดความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ (3)
12. จังหวัดไม่มีเอกภาพในการสั่งการ ไม่มีอำนาจดูแลจัดการศึกษาและบริหารงานบุคคล (2)
13. ขาดผู้รับผิดชอบที่แท้จริงในการวางแผนและนโยบายการศึกษาในระดับจังหวัด (2)
14. แย่งกันจัดการศึกษา เกิดการคอร์ปชั่น สิ้นเปลืองงบประมาณมาก (2)
15. การบริหารการศึกษามีการตัดสินใจแบบพวกมากลากไป เล่นพรรคเล่นพวก ขาดความยุติธรรม (2)
16. การจัดการศึกษาขาดประสิทธิภาพ (1)
17. นโยบายการศึกษาไม่เป็นไปตามแนวทางเดียวกัน (1)

18. ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นทางผ่านในการบริหารการศึกษาของสถานศึกษาอย่างไรศักดิ์ศรี (1)
19. หน่วยงานการศึกษา ขึ้นกับส่วนกลางโดยตรง ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นเหมือนหุ่นเชิด ไม่ค่อยบริหารให้เป็นไปตามเป้าหมายของกระทรวงฯ (1)
20. ผู้บริหารบางหน่วยงานใช้อำนาจมากเกินไป ผู้ใต้บังคับบัญชาเสียขวัญ (1)
21. ผู้บริหารประถมศึกษามีอำนาจมากเกินไป (1)
22. บางหน่วยงานไม่ขึ้นตรงกับผู้ว่าราชการจังหวัด ผิดหลักรัฐศาสตร์ (1)
23. ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจเท่าที่กรมต่าง ๆ มอบหมาย ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชา (1)
24. แต่ละกรมกำหนดอำนาจหน้าที่ให้แต่ละหน่วยงานปฏิบัติ ทำให้ขาดการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานที่อยู่ภายในจังหวัด (1)
25. การมอบอำนาจให้หน่วยงานมาก ทำให้มีการทุจริตต่าง ๆ (1)
26. มีการสับสนในเรื่องอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา (1)

ข้อเสนอแนะ

1. ควรรวมหน่วยงานทางการศึกษาเข้าเป็นหน่วยงานเดียว มีผู้บังคับบัญชาสูงสุดเพียงคนเดียว (13)
2. ให้มีผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการเพียงคนเดียว โดยให้ขึ้นกับผู้ว่าราชการจังหวัด (4)
3. กระจายอำนาจบริหารให้ส่วนภูมิภาคให้มากขึ้น (3)
4. กำหนดอำนาจหน้าที่ของหัวหน้าหน่วยงานบริหารการศึกษาให้ชัดเจน (3)
5. หน่วยงานที่อยู่ภายในจังหวัดให้สังกัดส่วนภูมิภาค (3)
6. มอบอำนาจการจัดการศึกษาให้ภูมิภาคและท้องถิ่นให้มากขึ้น (3)
7. ควรให้อำนาจผู้ว่าราชการจังหวัดมีบทบาทในการบริหารการศึกษา มีอำนาจเท่ากรม (2)

8. มอบอำนาจบริหารการศึกษาให้ผู้ว่าราชการจังหวัด ลดอำนาจอธิบดีลง ส่วนกลางควบคุมเฉพาะด้านวิชาการ (2)
9. ปรับองค์การบริหารใหม่ ลดอำนาจกรมลง เพื่อลดการแก่งแย่งอำนาจ และงบประมาณ (2)
10. ควรกำหนดให้มีการใช้ทรัพยากรร่วมกัน (2)
11. บริหารการศึกษาในรูปคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด จัดโครงสร้างให้เหมาะสม เป็นระบบเปิด ให้ประชาชนและข้าราชการฝ่ายอื่นเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน ศึกษาธิการจังหวัดเป็นเลขานุการ (2)
12. ปฏิรูปการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดให้เป็นเอกภาพของกระทรวง ไม่ใช่ของกรมใดกรมหนึ่งอย่างปัจจุบัน (1)
13. วางแผนในการกำหนดอำนาจหน้าที่ให้สอดคล้องกัน (1)
14. ในส่วนภูมิภาคควรมีสายบังคับบัญชาเพียงสายเดียว เพราะลักษณะงานในภูมิภาคแยกกันไม่ได้ (1)
15. ให้หน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดขึ้นตรงกับผู้ว่าราชการจังหวัด ให้เป็นข้าราชการส่วนภูมิภาค และให้มีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดเป็นผู้วางแผน กำหนดเป้าหมายในการศึกษาให้สอดคล้องกับแนวนโยบายในแต่ละกรม คณะกรรมการศึกษา ควรมาจากการเลือกตั้งเท่ากับที่ได้รับแต่งตั้ง เพื่อเล็งการรวมหัวกันเพื่อพรรคพวกและตนเอง (1)
16. ให้มีคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด มีผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการเป็นหัวหน้า ขึ้นตรงกับผู้ว่าราชการจังหวัด (1)
17. กระจายอำนาจในการตัดสินใจให้จังหวัดมากขึ้น (2)
18. ให้มีผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการเป็นผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัด มีอำนาจบังคับบัญชาครูทุกสังกัด (1)
19. ให้สำนักงานปลัดกระทรวง ฯ เป็นแกนกลาง แต่ละกรมส่งงานผ่านสำนักงานปลัดกระทรวง ฯ ไปยังผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้ว่าราชการจังหวัดมอบให้ศึกษาธิการจังหวัดรับผิดชอบ (1)
20. ควรรวมทุกหน่วยเป็นหน่วยเดียวหรือไม่ก็แยกออกจากกันโดยเด็ดขาด ไม่ควรให้เป็นกรมการรวม (1)

21. ควรให้หน่วยอำเภอและศึกษานิเทศก์อำเภอ ให้ความเห็นชอบในการพิจารณา เลื่อนเงินเดือนครู (1)

22. ควรมีหน่วยงานบริหารงานบุคคลกลางเพียงหน่วยเดียว ให้เกิดมาตรฐาน อันเดียวกันและเกิดผลดีในการปกครองบังคับบัญชา

23. ไม่ควรให้มีการบริหารในรูปคณะกรรมการ ควรให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับ ชั้น มีอำนาจบริหารและวินิจฉัยสั่งการได้

24. ให้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารหน่วยงานทางการศึกษาให้มี สายการบังคับบัญชาชัดเจนทุกระดับ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด ขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการ จังหวัด (1)

25. ควรตั้งศูนย์ประสานงานในระดับจังหวัด (1)

26. ลดอำนาจการประณตศึกษาลง (1)

3. ด้านการประสานสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัด การศึกษาระดับจังหวัด

ปัญหา

1. ขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานการศึกษาต่างหน่วยต่างทำ ขาดความร่วมมือ การจัดการศึกษาไม่สอดคล้องกัน กว้างและซ้ำซ้อน (21)

2. ขาดเอกภาพในการบังคับบัญชา (6)

3. เกิดการแบ่งแยกในการจัดการศึกษา บุคลากรการบริหาร กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับต่างกัน (3)

4. ขาดบุคลากรในการประสานงานภายในจังหวัด แต่ละหน่วยงาน เป็นอิสระ (3)

5. การศึกษาขาดประสิทธิภาพและความก้าวหน้า (3)

6. ขาดการระดมทรัพยากร เข้าร่วมแก้ปัญหาและพัฒนาการศึกษาให้ กว้างหน้า (2)

7. ขาดการวางแผนร่วมกัน (2)

8. ครูในจังหวัดแบ่งเป็นฝ่าย ๆ ตามสังกัดของตน (2)

9. ส่วนกลางรวบอำนาจ จังหวัดไม่มีการบังคับบัญชา (2)
10. ไม่ประหยัด ไม่มีการใช้ทรัพยากรร่วมกัน (2)
11. ราชการฝ่ายอื่นจะช่วยการศึกษาไม่ได้ เพราะกรมไครกรมมัน
ท้องถิ่นจะช่วยโรงเรียนในท้องถิ่นไม่ได้ เพราะผิดกฎหมาย (1)
12. อำนาจของหน่วยงานมีมากเกินไป ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่สามารถ
เข้าไปเกี่ยวข้องได้ (1)
13. ขาดความรับผิดชอบในการจัดการศึกษา บัดความรับผิดชอบ (1)
14. ผู้บริหารการศึกษาแต่ละระดับมีทฤษฎี ไม่ยอมประสานสัมพันธ์กับ
หน่วยงานอื่น (1)
15. การบริหารการศึกษาอยู่ในระบบปิด ไม่รับข้อมูลจากหน่วยงานอื่น (1)
16. แต่ละหน่วยงานไม่ขึ้นแก่กัน เป็นตัวของตัวเอง ทำให้ไม่จำเป็นต้อง
ประสานใด ๆ (1)
17. จังหวัดและอำเภอไม่ค่อยมีส่วนร่วม งานที่กระทรวงศึกษาธิการมอบ
ให้เป็นประธาน กศจ. หรือ กปอ. ไม่มีใครอยากเป็น เพราะมีผลเสียมากกว่าผลดี (1)
18. ประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจและไม่ร่วมมือเท่าที่ควร (1)
19. แต่ละหน่วยงานต่างแข่งขันซึ่งกันและกัน (1)
20. ไม่มีสายบังคับบัญชาอย่างชัดเจน ไม่มีผู้รับผิดชอบตาม (1)
21. งานลาซา (1)

ข้อเสนอแนะ

1. ให้มีหน่วยงานรับผิดชอบการศึกษาเพียงหน่วยเดียว (9)
2. จัดตั้งหน่วยงานประสานงานทั้งในระดับจังหวัดและอำเภอ (6)
3. ยุบรวมหน่วยงานทางการศึกษาเป็นหน่วยเดียว ให้มีผู้แทนกระทรวงศึกษา-
ธิการเพียงคนเดียว และกระจายอำนาจบริหารการศึกษาสู่ส่วนภูมิภาค (5)
4. ให้หัวหน้าหน่วยงานประชุมพบปะเพื่อประสานงานและกำหนดนโยบาย
ร่วมกัน (4)

5. ให้แต่ละหน่วยงานเป็นราชการบริหารส่วนภูมิภาค หัวหน้าหน่วยงานขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเหมือนกระทรวงอื่น (4)

6. ในแต่ละจังหวัดควรมอบให้ศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ประสาน หน่วยงานต่าง ๆ ให้เป็นภูมิภาคทั้งหมดขึ้นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอโดยตรง ควรเลือกรูปแบบคณะกรรมการเพราะมีผลเสียมากกว่าผลดี ควรมีการด่วงคุลย์อำนาจไม่ใช่เหมือนปัจจุบัน พวกตัวแทนมักหาผลประโยชน์ใส่ตัวและพรรคพวก ทำให้ไม่เป็นธรรม และเกิดการร้องเรียนมากมาย (1)

7. ควรให้มีการบริหารแบบท้องถิ่น มีการย้ายโอนสังกัดภายในจังหวัดได้ (1)

8. ตั้งคณะกรรมการบริหารการศึกษาจังหวัด บริหารการศึกษาเองภายในจังหวัด (1)

9. ปรับปรุงหน่วยงานบริหารให้เกิดเอกภาพ โดยประสานงานและวางแผนรวมกันทุกระดับ ไม่ยกเว้นมหาวิทยาลัย (1)

10. ให้มีสภาการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ (1)

11. แก้ไขระเบียบที่ล้าสมัย ลดขั้นตอนในการปฏิบัติ (1)

12. กำหนดโครงสร้างขอบเขตอำนาจหน้าที่ให้สัมพันธ์กับโครงสร้างการบริหารราชการแผ่นดิน (1)

13. จัดให้มีโครงสร้างที่ประสานสัมพันธ์ ตั้งแต่อนุบาล ประถม อุดมศึกษาโดยมีองค์การเดียว (1)

14. ควรให้มีผู้บริหารเป็นผู้แทนกระทรวง สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วให้มีหัวหน้าฝ่ายของทุกกรม ขึ้นตรงต่อผู้แทนกระทรวงฯ และผู้ว่าราชการจังหวัด สดานศึกษาทุกสังกัด ขึ้นกับจังหวัด (1)

15. ยุบประถม ศึกษา กับมัธยมศึกษารวมเป็นหน่วยงานเดียว (1)

16. รวมหน่วยงานในจังหวัดเป็นหน่วยเดียวกัน ขึ้นกับกระทรวงฯ ไม่ใช่ขึ้นกับกรม (1)

17. ควรปรับปรุงโครงสร้างของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ และกำหนดอำนาจหน้าที่เสียใหม่ (1)