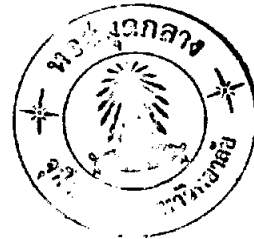


สรุป เสนอแนะ



4.1 สรุป

บริษัทเงินทุนอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เป็นสถาบันการเงินเอกชนที่นับได้
ว่ามีความรับผิดชอบต่อสังคมโดยรวมพอสมควร ทั้งนี้เนื่องจากบริษัทฯ มีการประเมิน
ให้เห็นถึงผลกระทบของโครงการทางเศรษฐกิจโดยรวม ที่สามารถแสดงให้เห็นถึง

1. ด้านมูลค่าเพิ่ม
2. ด้านการจ้างทำงาน
3. ด้านผลกระทบ ต่ออุตสาหกรรมชำระเงิน
 - 3.1 ผลได้ต่ออุตสาหกรรมชำระเงิน
 - 3.2 ผลเสียต่ออุตสาหกรรมชำระเงิน
4. ผลตอบแทนภายในทางเศรษฐกิจโดยรวม

อย่างไรก็ดีวิธีการประเมินโครงการของบริษัทฯ ดังกล่าว เป็นวิธีการที่ใช้กัน
มานาน และสภาวะการณ์ทางเศรษฐกิจทั้งภายในภายนอกในช่วงแผนพัฒนาฉบับที่ 3
ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปมากประกอบกับในช่วงระยะเวลาดังกล่าว มีเหตุการณ์หลาย
ประการที่แสดงออกอย่างเห็นได้ชัดถึงความล้มเหลวในการพัฒนาโครงสร้างอุตสาหกรรม
ซึ่งมีสาเหตุมาจากความล้มเหลวของการดำเนินงานตามนโยบายในแผนพัฒนาฉบับที่ 3
ที่พอสรุปได้ดังนี้คือ (รายละเอียดดูบทที่ 3)

1. นโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมที่มีมูลค่าเพิ่มสูง
2. นโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมที่มีการจ้างทำงานสูง
3. นโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมที่ก่อให้เกิดผลได้ต่ออุตสาหกรรมชำระเงินอันได้แก่
 - 3.1 นโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมเพื่อทดแทนการนำเข้า
 - 3.2 นโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมเพื่อการส่งออก

4. นโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมที่ก่อให้เกิดการเชื่อมโยงสูง

จากวิธีการประเมินโครงการของบริษัทฯ และความล้มเหลวของการดำเนินงานตามนโยบายในแผนพัฒนา ฯ ฉบับที่ 3 ข้างต้น และในฐานะที่บริษัทฯ มีส่วนรับผิดชอบในการสนับสนุนอุตสาหกรรมที่สอดคล้องกับแผนพัฒนา ฯ อยู่ควายอย่างมาก จึงสมควรที่จะทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบความสอดคล้องของวิธีการประเมินโครงการของบริษัทฯ กับนโยบายสำคัญในแผนพัฒนา ฯ ฉบับที่ 3 ซึ่งจากผลของการวิเคราะห์เปรียบเทียบพอสรุปได้ดังนี้คือ

1. วิธีการประเมินโครงการของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับนโยบายสำคัญทางด้านการส่งเสริมอุตสาหกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มสูง โดยวิธีการประเมินสามารถแสดงมูลค่าเพิ่มที่เพิ่มขึ้นทั้งหมดเนื่องจากการดำเนินโครงการนั้น ๆ ในแต่ละปี และสัดส่วนมูลค่าเพิ่มต่อมูลค่าผลผลิตซึ่งเป็นตัวใช้ในการเปรียบเทียบโครงการ ซึ่งจากการสุ่มโครงการตัวอย่างจำนวน 37 โครงการ (จากโครงการทั้งสิ้น 98 โครงการ) ที่ได้รับการอนุมัติในปี 2517 - 18 และส่งผลกระทบไปในปี 2521 จะเห็นได้ว่าโครงการทั้ง 37 โครงการ ก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มสูงถึง 2,583.56 ล้านบาท และมีสัดส่วนมูลค่าเพิ่มต่อมูลค่าผลผลิตเฉลี่ย 0.3638

2. วิธีการประเมินโครงการของบริษัท ฯ มีความสอดคล้องกับนโยบายสำคัญทางด้านการส่งเสริมอุตสาหกรรมที่ก่อให้เกิดการจ้างงานสูง โดยที่วิธีการประเมินของบริษัท ฯ สามารถแสดงให้เห็นทั้งจำนวนการจ้างงานในโครงการนั้น ๆ และสัดส่วนการจ้างงานต่อการลงทุน ซึ่งสามารถแสดงให้เห็นทั้งการจ้างงานที่เพิ่มขึ้นเนื่องจากโครงการและสามารถเปรียบเทียบความเข้มข้นการใช้แรงงาน (Intensity of labor) ระหว่างโครงการได้อีกด้วย ซึ่งจากการสุ่มโครงการตัวอย่างจำนวน 37 โครงการ (จากโครงการทั้งสิ้น 98 โครงการ) ที่ได้รับการอนุมัติในปี 2517 - 18 และส่งผลกระทบไปในปี 2521 จะเห็นได้ว่าโครงการทั้ง 37

โครงการ ข้อมูลไม่ปรากฏ 1 โครงการ ก่อให้เกิดการจ้างทำงานรวม 17,097 คน
หรือมีการจ้างงานโดยเฉลี่ยโครงการละ 475 คน

3. วิธีการประเมินโครงการของบริษัทฯ ยังขาดความสอดคล้องกับแผน
พัฒนาฯ ฉบับที่ 3 ทางด้าน นโยบายส่งเสริมอุตสาหกรรมเพื่อการส่งออก และเพื่อ
ทดแทนการนำเข้า ทั้งนี้เนื่องจากวิธีการประเมินโครงการของบริษัทฯ ทางด้าน
ผลกระทบต่อการชำระหนี้เงินยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงผลกระทบของโครงการทาง
ด้านผลได้เงินตราต่างประเทศเนื่องจากการส่งออกที่แยกออกจาก การประหยัดเงิน
ตราต่างประเทศเนื่องจากการทดแทนการนำเข้าได้

นอกจากนั้นแล้ว ทางด้านการประเมินผล เสียต่อการชำระหนี้เงินยังคงไม่มี
การคิดผลของการสูญเสียเงินตราต่างประเทศของการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิง
ซึ่งมีแนวโน้มสูงขึ้นเรื่อย ๆ นับตั้งแต่กลางช่วงแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 3 เป็นต้นมา

ดังนั้นวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงเสนอแนะให้มีการ แยกผลกระทบต่อการชำระ
เงินออกเป็น ผลได้เงินตราต่างประเทศเนื่องจากการส่งออก และผลการประหยัด
เงินตราต่างประเทศเนื่องจากการทดแทนการนำเข้า และให้มีการคิดการสูญเสียเงิน
ตราต่างประเทศเนื่องจากการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันรวมเข้าไว้ใน ผลเสียต่อการชำระ
หนี้ด้วย ซึ่งจากโครงการตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มจำนวน 32 โครงการ (จากจำนวน
ทั้งสิ้น 98 โครงการ) ที่อนุมัติในปี 2517 - 18 และส่งผลกระทบไปยังปี 2521
ปรากฏว่า มีการประหยัดเงินตราต่างประเทศเนื่องจากการทดแทนการนำเข้ารวม
3,737.98 ล้านบาท มีผลได้เงินตราต่างประเทศเนื่องจากการส่งออกรวม 2333.97
ล้านบาท และมีผลเสียต่อการชำระหนี้เงินรวม 2755.488 ล้านบาท ซึ่งผลเสีย
ดังกล่าวมี การสูญเสียเงินตราต่างประเทศเนื่องจากการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันรวมอยู่ด้วย
ถึง 208.47 ล้านบาท หรือราวร้อยละ 7.56 ของผลเสียทั้งหมด รวมเป็นการสงวน
เงินตราต่างประเทศสุทธิ 3,316.465 ล้านบาท

4. วิธีการประเมินโครงการของบริษัทฯ ยังขาดความสอดคล้องกับแผนพัฒนา ฯ ฉบับที่ 3 ทางด้าน การส่งเสริมอุตสาหกรรมที่ก่อให้เกิดการเชื่อมโยงสูง เนื่องจากบริษัท ฯ ไม่มีการประเมินโครงการที่เกี่ยวกับการเชื่อมโยงเลย ดังนั้น วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงขอเสนอวิธีการเชื่อมโยงของโครงการ ซึ่งจากการประเมินโครงการตัวอย่าง จำนวน 35 โครงการ (จากจำนวนทั้งสิ้น 98 โครงการ) ที่อนุมัติในปี 2517 - 18 และส่งผลกระทบไปยังปี 2521 ปรากฏว่า การเชื่อมโยงไปข้างหน้า ในรูปมูลค่าเพิ่ม (direct and indirect value added) เนื่องจากการผลิต Final demand เพิ่มขึ้น 1 บาท เฉลี่ยราวโครงการละ 0.7889 บาท หรือโดยเฉลี่ยแล้วแต่ละโครงการของบริษัทฯ จะก่อให้เกิดการเชื่อมโยงไปข้างหน้าในปี 2521 เป็นมูลค่าเพิ่มราว 158.27 ล้านบาท

4.2 ข้อเสนอแนะ

เมื่อพิจารณาจากโครงสร้างอุตสาหกรรมในประเทศไทยแล้ว สิ่งที่เสนอแนะให้มีการวิจัยต่อไปเกี่ยวกับการประเมินโครงการ เพื่อให้บริษัทฯ มีส่วนสนับสนุนโครงการที่มีประโยชน์ต่อประเทศชาติมากยิ่งขึ้น คือ

4.2.1 เสนอแนะให้มีการทำการประเมินขึ้นทางด้าน Domestic Resource cost เพื่อที่จะสามารถพิจารณาถึง Comparative advantage ของแต่ละโครงการ

4.2.2 เสนอแนะให้บริษัทฯ มีการวิจัยเกี่ยวกับการใช้แรงงานทางตรงและทางอ้อม (direct and indirect labor) ของอุตสาหกรรมต่าง ๆ เพื่อเป็นประโยชน์ในการตัดสินใจสนับสนุนโครงการที่บรรเทาการว่างงานของประเทศชาติให้เพิ่มมากขึ้น

4.2.3 เสนอแนะให้สถาบันการเงินต่าง ๆ มีการประเมินโครงการตามผลกระทบทางเศรษฐกิจโดยส่วนรวมเช่นเดียวกับการประเมินโครงการของบริษัทฯ เพื่อให้ได้ร่วมกันพัฒนาอุตสาหกรรมของประเทศให้เจริญเติบโตอย่างมั่นคงต่อไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย