



บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแยกเป็น 2 ภาคด้วยกัน คือ ภาคที่หนึ่ง เป็นการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ภาคที่สอง เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามจุดมุ่งหมาย และสมมุติฐานของการวิจัย ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 ข้อย่อยคือ

- 2.1 เป็นการวิเคราะห์สภาพความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในแต่ละวิทยาเขต และรวมทุกวิทยาเขต
- 2.2 เป็นการวิเคราะห์สภาพความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในองค์ประกอบในการทำงาน 10 องค์ประกอบ
- 2.3 เป็นการวิเคราะห์อันดับขององค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์พอใจ และไม่พอใจ ในการทำงาน
- 2.4 เป็นผลการทดสอบสมมุติฐาน
- 2.5 เป็นผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 10 ด้าน และระหว่างองค์ประกอบทั้ง 10 ด้าน กับ ความพึงพอใจในการทำงาน
- 2.6 เป็นผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Sciences) ในการหาค่าทางสถิติต่างๆ และนำมาเสนอ ในรูปของการบรรยาย ตาราง แผนภูมิ และการเปรียบเทียบค่าสถิติต่างๆ ตามลำดับ

ภาพที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า จำนวนอาจารย์เมื่อจำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งของวิทยาเขต เป็นอาจารย์ในวิทยาเขตส่วนกลาง 202 คน คิดเป็นร้อยละ 51.30 เป็นอาจารย์ในวิทยาเขตส่วนภูมิภาค 192 คน คิดเป็นร้อยละ 48.70 อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามเมื่อจำแนกตามเพศ เป็นเพศชาย 202 คน หรือร้อยละ 51.30 เป็นเพศหญิง 175 คน หรือร้อยละ 44.40 ไม่ระบุเพศ 17 คน หรือร้อยละ 13.20 อายุของผู้ตอบแบบสอบถามกว่าครึ่งมีอายุไม่เกิน 35 ปี ร้อยละ 51.20 ช่วงอายุ 31-35 ปี มีมากที่สุด (ร้อยละ 29.90) ในด้านสภาพการสมรส อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่แต่งงานแล้ว ร้อยละ 70.10 วุฒิสุงที่สุดของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่คือปริญญาโท ร้อยละ 73.10 ในขณะที่อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาโท ร้อยละ 18.80 และสูงกว่าปริญญาโท มีร้อยละ 8.20 ตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ ร้อยละ 66.00 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 27.90 รองศาสตราจารย์ ร้อยละ 4.80 และมีศาสตราจารย์ตอบเพียงคนเดียว ตำแหน่งทางบริหาร ผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งทางบริหาร 136 คน หรือร้อยละ 35 ตำแหน่งทางบริหารของผู้ตอบแบบสอบถามที่มากที่สุด คือ หัวหน้าภาควิชา จำนวน 93 คน หรือร้อยละ 23.60 ในขณะที่ผู้ตอบตำแหน่งทางบริหารอื่น ๆ มี 27 คน หรือร้อยละ 6.70 คือ ตำแหน่งผู้ช่วยคณบดี ผู้ช่วยรองคณบดี และรักษาการในตำแหน่งบริหาร ประสบการณ์ในการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี จำนวน 123 คน หรือร้อยละ 31.20 และประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 7 ปีขึ้นไป มีจำนวน 216 คน หรือร้อยละ 54.80 เกี่ยวกับที่พัก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีบ้านพักส่วนตัว จำนวน 153 คน หรือร้อยละ 38.80 รองลงมาคือ พักบ้านพักของมหาวิทยาลัย จำนวน 151 คน หรือร้อยละ 38.30 ส่วนผู้ตอบอื่น ๆ หมายถึง บ้านเช่า และอยู่กับบิดามารดาเกี่ยวกับระยะทางจากที่พักไปยังมหาวิทยาลัยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในบริเวณมหาวิทยาลัย ร้อยละ 43.70 และอยู่ห่างจากมหาวิทยาลัยตั้งแต่ 6 กิโลเมตรขึ้นไป มีจำนวน 170 คน หรือร้อยละ 43.10 (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 172-174)

ภาคที่ 2

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒตาม
จุดมุ่งหมายและสมมุติฐานของการวิจัย

2.1 สภาพความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในแต่ละวิทยาเขต และ
รวมทุกวิทยาเขต โดยนำคะแนนของแต่ละข้อในแบบสอบถามมาหาค่าคะแนนเฉลี่ย
ผ่านเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์ต่อไป และนำมา
แปลเป็นระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในแต่ละกลุ่ม



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ
ในการทำงานของอาจารย์โดยทั่วไป จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{x}	S.E.
ประสานมิตร	3.56	1.02
ปทุมวัน	3.41	0.99
พลศึกษา	3.38	1.03
บางเขน	3.53	1.00
บางแสน	3.73	0.97
พิษณุโลก	3.69	1.00
มหาสารคาม	3.59	0.97
สงขลา	3.59	1.01
เฉลี่ย	3.56	0.99

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์โดยทั่วไปอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.56$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือ วิทยาเขตบางแสน ($\bar{x}=3.73$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตพิษณุโลก ($\bar{x}=3.69$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{x}=3.38$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน ($\bar{x}=3.41$)

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อจะเห็นว่าข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจมากกว่าทุกข้อคือข้อที่ 11 เกี่ยวกับความเต็มใจในการปฏิบัติงาน ($\bar{x}=4.20$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในทุกวิทยาเขตมีความพึงพอใจอยู่ในระดับสูง ($\bar{x}=4.05$) เมื่อพิจารณาข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจน้อยกว่าทุกข้อคือข้อที่ 6 เกี่ยวกับผู้บริหารพยายามสร้างความสามัคคี ($\bar{x}=2.38$) ซึ่งเหมือนกับอาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา ($\bar{x}=2.71$) และอาจารย์ในวิทยาเขตบางเขน ($\bar{x}=2.56$) (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 175-176)

ตารางที่ 5 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ค้ำานการเลื่อนตำแหน่ง จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	2.75	0.99
ปทุมวัน	2.62	0.98
พลศึกษา	2.42	1.03
บางเขน	2.97	1.06
บางแสน	3.08	0.96
พิษณุโลก	2.98	1.04
มหาสารคาม	2.93	1.00
สงขลา	2.88	0.99
เฉลี่ย	2.84	1.01

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ค้ำานการเลื่อนตำแหน่งอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X}=2.84$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตบางแสน ($\bar{X}=3.08$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตพิษณุโลก ($\bar{X}=2.98$) และอาจารย์ในวิทยาเขตบางเขน ($\bar{X}=2.97$) ตามลำดับ อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{X}=2.42$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน ($\bar{X}=2.62$)

เมื่อพิจารณารายข้อจะเห็นว่าข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจมากกว่าทุกข้อคือข้อที่ 21 เกี่ยวกับโอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ ($\bar{X}=3.54$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในทุกวิทยาเขตมีความพึงพอใจมากกว่าทุกข้อเช่นกัน ($\bar{X}=3.32$) เมื่อพิจารณาข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจน้อยกว่าทุกข้อคือข้อที่ 15 เกี่ยวกับการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X}=2.11$) ซึ่งเหมือนกับอาจารย์ในวิทยาเขตมหาสารคาม ($\bar{X}=2.61$) (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 177)

ตารางที่ 6 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ค่านโยบายและการบริหารงาน จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	3.11	0.98
ปทุมวัน	3.27	0.97
พลศึกษา	2.73	1.10
บางเขน	3.03	1.00
บางแสน	2.98	0.92
พิษณุโลก	3.12	1.03
มหาสารคาม	3.09	1.00
สงขลา	2.79	1.03
เฉลี่ย	3.03	1.01

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ค่านโยบายและการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลางที่ค่อนข้างต่ำ ($\bar{X}=3.03$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตปทุมวัน ($\bar{X}=3.27$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตพิษณุโลก ($\bar{X}=3.12$) และอาจารย์ในวิทยาเขตประสานมิตร ($\bar{X}=3.11$) ตามลำดับ อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{X}=2.73$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา ($\bar{X}=2.79$)

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อจะเห็นว่าข้อที่อาจารย์วิทยาเขตปทุมวันพึงพอใจมากกว่าทุกข้อคือข้อที่ 54 เกี่ยวกับการส่งเสริมความสามัคคีของผู้บังคับบัญชา ($\bar{X}=3.70$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในทุกวิทยาเขตมีความพึงพอใจมากกว่าทุกข้อเช่นกัน ($\bar{X}=3.30$) เมื่อพิจารณาข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจน้อยกว่าทุกข้อคือข้อที่ 49 เกี่ยวกับการชี้แจงเป้าหมายในการพัฒนา ($\bar{X}=2.60$) (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 178)

ตารางที่ 7 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	3.52	1.03
ปทุมวัน	3.45	0.94
พลศึกษา	2.90	1.05
บางเขน	3.53	0.97
บางแสน	3.37	0.93
พิษณุโลก	3.51	0.98
มหาสารคาม	3.36	0.94
สงขลา	3.25	1.00
เฉลี่ย	3.37	1.00

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.37$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตบางเขน ($\bar{X}=3.53$) รองลงมาก็คืออาจารย์ในวิทยาเขตประสานมิตร ($\bar{X}=3.52$) และอาจารย์ในวิทยาเขตพิษณุโลก ($\bar{X}=3.51$) ตามลำดับ อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือ วิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{X}=2.96$) รองลงมาก็คืออาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา ($\bar{X}=3.25$)

เมื่อพิจารณาคูรายข้อ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางเขนพึงพอใจมากกว่าทุกวิทยาเขตคือข้อที่ 44 เกี่ยวกับไม่มีบัตรสนเท่ห์ในหน่วยงาน ($\bar{X}=3.88$) ซึ่งในข้อนี้ อาจารย์ในวิทยาเขตส่วนมากมีความพึงพอใจมากกว่าทุกข้อเช่นกัน ($\bar{X}=3.68$) เมื่อพิจารณาคูข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือข้อที่ 34 เกี่ยวกับความร่วมมือในการปฏิบัติงานของอาจารย์ ($\bar{X}=2.51$) ซึ่งในข้อนี้ อาจารย์ในวิทยาเขตส่วนมากมีความพึงพอใจน้อยกว่าทุกข้อเช่นกัน ($\bar{X}=3.06$)
(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 179)

ตารางที่ 8 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ด้านความรับผิดชอบ จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	3.67	0.89
ปทุมวัน	3.56	0.91
พลศึกษา	3.55	0.96
บางเขน	3.65	0.88
บางแสน	3.79	0.82
พิษณุโลก	3.69	0.92
มหาสารคาม	3.61	0.89
สงขลา	3.66	0.92
เฉลี่ย	3.65	0.91

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ด้านความรับผิดชอบ
อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.65$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุก
วิทยาเขตคือวิทยาเขตบางแสน ($\bar{X}=3.79$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตพิษณุโลก
($\bar{X}=3.69$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขต
พลศึกษา ($\bar{X}=3.55$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน ($\bar{X}=3.56$) เป็นที่น่า
สังเกตว่าความพึงพอใจในค่านความรับผิดชอบของอาจารย์แตกต่างกันไม่มากนัก

เมื่อพิจารณาคูรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจ
ในการทำงานมากกว่าในทุกข้อคือข้อที่ 12 เกี่ยวกับการทำงานสำเร็จตามกำหนด
($\bar{X}=4.16$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในวิทยาเขตส่วนมากพึงพอใจมากกว่าทุกข้อเช่นกัน
($\bar{X}=4.05$) เมื่อพิจารณาคูข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจในการทำงาน
น้อยกว่าทุกข้อคือข้อที่ 53 เกี่ยวกับความตั้งใจทำงานของผู้ร่วมงาน ($\bar{X}=2.70$) ซึ่งใน
ข้อนี้อาจารย์ในวิทยาเขตส่วนมากมีความพึงพอใจน้อยกว่าทุกข้อเช่นกัน ($\bar{X}=3.20$)
(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 180)

ตารางที่ 9 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ค่านเงินก้อนและผลประโยชน์ จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	2.85	1.05
ปทุมวัน	2.74	1.03
พลศึกษา	2.53	1.07
บางเขน	2.86	1.04
บางแสน	3.11	1.00
พิษณุโลก	3.24	1.02
มหาสารคาม	3.09	0.99
สงขลา	3.05	1.08
เฉลี่ย	2.94	1.04

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ค่านเงินก้อนและ
ผลประโยชน์อยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X}=2.94$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์
ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตพิษณุโลก ($\bar{X}=3.24$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขต
บางแสน ($\bar{X}=3.11$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขต
คือวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{X}=2.53$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน ($\bar{X}=2.74$)

เมื่อพิจารณารายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพิษณุโลกพึงพอใจ
ในการทำงานมากกว่าในทุกข้อคือข้อที่ 25 เกี่ยวกับความคิดที่จะเปลี่ยนงานที่ไม่ใช่เพราะ
รายได้ ($\bar{X}=3.85$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในวิทยาเขตส่วนมากพึงพอใจมากกว่าทุกข้อเช่นกัน
($\bar{X}=3.46$) เมื่อพิจารณาคำข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจในการทำงาน
น้อยกว่าทุกข้อคือข้อที่ 2 เกี่ยวกับความพอใจทำงานเพราะรายได้ ($\bar{X}=2.06$)
ซึ่งเช่นเดียวกับอาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา ($\bar{X}=2.56$) (ดูรายละเอียดในภาคผนวก
หน้า 181)

ตารางที่ 10 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
 ศึกษานิเทศก์ตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{x}	S.E.
ประสานมิตร	3.56	0.89
ปทุมวัน	3.42	0.92
พลศึกษา	3.41	0.96
บางเขน	3.55	0.86
บางแสน	3.78	0.84
พิษณุโลก	3.76	0.89
มหาสารคาม	3.66	0.83
สงขลา	3.60	0.92
เฉลี่ย	3.60	0.89

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ศึกษานิเทศก์ตาม
 ศึกษานิเทศก์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.60$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์
 ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตบางแสน ($\bar{x}=3.78$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขต
 พิษณุโลก ($\bar{x}=3.76$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขต
 คือวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{x}=3.41$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน ($\bar{x}=3.42$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสน
 พึงพอใจในการทำงานมากกว่าในทุกข้อคือข้อที่ 11 เกี่ยวกับความมีเกียรติของวิชาชีพ
 ($\bar{x}=3.93$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในวิทยาเขตส่วนมากพึงพอใจมากกว่าข้ออื่นๆเช่นกัน ($\bar{x}=3.75$)
 เมื่อพิจารณาข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจในการทำงานน้อยกว่าทุกข้อ
 คือข้อที่ 38 เกี่ยวกับความพอใจในสถานทางสังคม ($\bar{x}=3.26$) (ดูรายละเอียดใน
 ภาคผนวกหน้า 182)

ตารางที่ 11 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
 ด้านการนิเทศงาน จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	2.87	0.99
ปทุมวัน	2.85	0.99
พลศึกษา	2.64	1.01
บางเขน	2.83	0.98
บางแสน	2.97	0.92
พิษณุโลก	2.86	1.01
มหาสารคาม	2.86	0.95
สงขลา	2.65	0.99
เฉลี่ย	2.82	0.98

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ด้านการนิเทศงาน อยู่ในระดับค่า ($\bar{X}=2.82$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขต คือวิทยาเขตบางแสน ($\bar{X}=2.97$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตประสานมิตร ($\bar{X}=2.87$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{X}=2.64$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา ($\bar{X}=2.65$) เป็นที่น่าสังเกตว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในด้านการนิเทศงานอยู่ในระดับค่าใกล้เคียงกันทั้งสิ้น

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจในการทำงานมากกว่าในทุกๆข้อคือข้อที่ 16 เกี่ยวกับความเหมาะสมของการสัมมนา ($\bar{X}=3.35$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในวิทยาเขตสงขลาพึงพอใจมากกว่าข้ออื่นๆเช่นกัน ($\bar{X}=2.98$)

เมื่อพิจารณาคำข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจในการทำงาน น้อยกว่าทุกๆข้อคือข้อที่ 48 เกี่ยวกับความยากง่ายของงานที่ทำ ($\bar{X}=2.38$) ซึ่งในข้อนี้ อาจารย์ในทุกวิทยาเขตมีความพึงพอใจน้อยกว่าข้ออื่นๆ ($\bar{X}=2.38$) (ดูรายละเอียด ในภาคผนวกหน้า 183)

ตารางที่ 12 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ค่านิสิตศึกษา จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	2.54	1.00
ปทุมวัน	2.64	1.00
พลศึกษา	2.43	1.03
บางเขน	2.80	0.98
บางแสน	3.06	0.97
พิษณุโลก	2.84	1.05
มหาสารคาม	3.11	0.93
สงขลา	2.56	1.00
เฉลี่ย	2.75	1.01

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ค่านิสิตศึกษา
อยู่ในระดับค่า ($\bar{X}=2.75$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขต
คือวิทยาเขตมหาสารคาม ($\bar{X}=3.11$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตบางแสน ($\bar{X}=3.06$)
อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{X}=2.43$)
รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา ($\bar{X}=2.56$)

เมื่อพิจารณารายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์วิทยาเขตมหาสารคามพึงพอใจ
ในการทำงานมากกว่าในทุกข้อคือข้อที่ 20 เกี่ยวกับระยะเวลาหยุดพักร้อน ($\bar{X}=3.70$)
ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในทุกวิทยาเขตมีความพึงพอใจมากกว่าข้ออื่นๆเช่นกัน ($\bar{X}=3.36$) และ
ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจในการทำงานน้อยกว่าในทุกข้อคือข้อที่ 47
เกี่ยวกับความพอใจในสวัสดิการ ($\bar{X}=2.02$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในวิทยาเขตส่วนมาก
พึงพอใจน้อยกว่าข้ออื่นๆเช่นกัน ($\bar{X}=2.52$) (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 184)

ตารางที่ 13 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ค่าน้เงินไขการทำงาน จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	2.75	1.01
ปทุมวัน	2.64	1.04
พลศึกษา	2.78	1.04
บางเขน	3.12	0.94
บางแสน	3.15	0.93
พิษณุโลก	2.98	1.03
มหาสารคาม	3.06	0.98
สงขลา	2.97	0.91
เฉลี่ย	2.93	1.02

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ค่าน้เงินไขการทำงานอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X}=2.93$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตบางแสน ($\bar{X}=3.15$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตบางเขน ($\bar{X}=3.12$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตปทุมวัน ($\bar{X}=2.64$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตประสานมิตร ($\bar{X}=2.75$)

เมื่อพิจารณาคูขั้วที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจในการทำงานมากกว่าทุกขั้วคือขั้วที่ 4 เกี่ยวกับความเหมาะสมของที่ทำงาน ($\bar{X}=3.97$) ซึ่งในขั้วนี้อาจารย์ในเกือบทุกวิทยาเขตยกเว้นวิทยาเขตปทุมวันพึงพอใจสูงกว่าขั้วอื่นๆ ($\bar{X}=3.42$)

เมื่อพิจารณาคูขั้วที่อาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน พึงพอใจในการทำงานน้อยกว่าทุกขั้วคือขั้วที่ 27 เกี่ยวกับความคล่องตัวในการบรรจุและจำหน่ายบุคลากร ($\bar{X}=2.44$) ซึ่งในขั้วนี้อาจารย์เกือบทุกวิทยาเขตยกเว้นวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจน้อยกว่าทุกขั้ว และเป็นที่น่าสังเกตว่าวิทยาเขตสงขลาพึงพอใจในขั้วนี้น้อยที่สุด ($\bar{X}=1.85$) (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 185)

ตารางที่ 14 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ค่านสภาพของงาน จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	\bar{X}	S.E.
ประสานมิตร	2.97	1.01
ปทุมวัน	2.96	1.00
พลศึกษา	2.91	0.96
บางเขน	3.18	0.96
บางแสน	3.20	0.95
พิษณุโลก	2.93	0.99
มหาสารคาม	2.88	1.03
สงขลา	2.78	1.00
เฉลี่ย	2.98	1.01

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ค่านสภาพของงานอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X}=2.98$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตบางแสน ($\bar{X}=3.20$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตบางเขน ($\bar{X}=3.18$) อาจารย์ในวิทยาเขตที่พึงพอใจน้อยกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือวิทยาเขตสงขลา ($\bar{X}=2.78$) รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาเขตมหาสารคาม ($\bar{X}=2.88$) และอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา ($\bar{X}=2.91$)

เมื่อพิจารณารายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในทุกวิทยาเขตคือข้อที่ 14 เกี่ยวกับงานทำให้ได้รับความรู้ใหม่ ($\bar{X}=4.04$) ซึ่งในข้อนี้อาจารย์ในทุกวิทยาเขตพึงพอใจมากกว่าข้ออื่นๆเช่นกัน ($\bar{X}=3.81$) เมื่อพิจารณาคำข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษาพึงพอใจในการทำงานน้อยกว่าในทุกๆข้อคือข้อที่ 32 เกี่ยวกับโอกาสที่เลือกทำงานที่ชอบ ($\bar{X}=2.67$) เป็นที่น่าสังเกตว่าอาจารย์ในวิทยาเขตสงขลาพึงพอใจในข้อที่ 6 เกี่ยวกับจำนวนอาจารย์เหมาะสมกับปริมาณงานต่ำที่สุด ($\bar{X}=1.98$) (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 156)

2.3 วิเคราะห์ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ต่อองค์ประกอบอื่นๆ

ความพึงพอใจในการทำงานในองค์ประกอบอื่นๆ หาได้โดยการให้ผู้ตอบแบบสอบถามจัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่กำหนดมาให้และองค์ประกอบที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความภาคภูมิใจเพิ่มขึ้น โภยจัดอันดับความสำคัญกล่าวคือ ถ้าองค์ประกอบใดมีความสำคัญมากที่สุด ให้อันดับที่ 1 รองลงมาคือ 2, 3, 4, ... ตามลำดับ แล้วจึงนำมาประเมินเป็นอันดับเฉลี่ย ความสำคัญสำหรับกลุ่มตัวอย่างประชากร ดังตารางต่อไปนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีความพึงพอใจในการทำงาน

อันดับที่	ค่าเฉลี่ยอันดับความสำคัญที่	องค์ประกอบ
1	2.87	มีอิสระในการทำงาน
2	3.18	สะดวกในการทำงาน
3	3.87	มีผู้ร่วมงานที่ดี
4	3.95	โอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ
5	3.96	ที่ทำงานสะดวกและสบาย
6	4.32	มีอิสระในการแสดงและเผยแพร่ความคิดเห็น
7	4.39	มีสภาพแวดล้อมในการทำงานที่เหมาะสม
8	4.39	สถาบันที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับกันทั่วไป
9	4.51	มีความปลอดภัยสูง
10	4.73	มีสถานะทางสังคมสูง
11	5.17	มีเครื่องอำนวยความสะดวกในการทำงาน

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่อาจารย์พึงพอใจอันดับสูงเกี่ยวกับอิสระในการทำงาน เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตจะเห็นว่า อาจารย์ในแต่ละวิทยาเขตได้จัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์พึงพอใจในการทำงานไว้ 3 อันดับแรกได้ดังนี้

วิทยาเขต	อันดับที่	องค์ประกอบ
ประสานมิตร	1	มีอิสระในการทำงาน
	2	โอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ
	3	มีผู้ร่วมงานที่ดี
ปทุมวัน	1	มีผู้ร่วมงานที่ดี
	2	มีอิสระในการทำงาน
	3	โอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ

วิทยาเขต	อันดับที่	องค์ประกอบ
พลศึกษา	1	มีอิสระในการทำงาน
	2	สถาบันที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับทั่วไป
	3	สะดวกในการไปทำงาน
บางเขน	1	มีอิสระในการทำงาน
	2	สะดวกในการไปทำงาน
	3	ที่ทำงานของท่านสะดวกและสบาย
บางแสน	1	สะดวกในการไปทำงาน
	2	มีอิสระในการทำงาน
	3	ที่ทำงานของท่านสะดวกและสบาย
พิษณุโลก	1	มีอิสระในการทำงาน
	2	สะดวกในการไปทำงาน
	3	มีความปลอดภัยสูง
มหาสารคาม	1	สะดวกในการไปทำงาน
	2	มีอิสระในการทำงาน
	3	โอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ
สงขลา	1	สะดวกในการไปทำงาน
	2	มีอิสระในการทำงาน
	3	ที่ทำงานของท่านสะดวกและสบาย

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 187)

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒไม่พึงพอใจในการทำงาน

อันดับที่	ค่าเฉลี่ยอันดับความสำคัญที่	องค์ประกอบ
1	3.47	ระบบราชการที่มีระเบียบหมุมหมิม
2	3.53	ระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย
3	3.54	มีการแตกแยก เล่นพรรคเล่นพวก
4	4.04	อยู่ห่างจากแหล่งวิทยาการ
5	4.14	ผู้บริหารที่ไม่เหมาะสม
6	4.25	ขาดการเอาใจใส่ในการทำงานของผู้ร่วมงาน
7	4.38	มีงานพิเศษที่ไม่ใช่งานวิชาการมาก
8	4.49	รายได้น้อย
9	4.61	ทำงานหนักได้รับผลตอบแทนน้อย
10	4.63	สวัสดิการไม่ดี
11	4.63	การเลื่อนตำแหน่ง เงินเดือนที่ไม่ยุติธรรม
12	5.25	การอบรมสัมมนาที่ไม่ได้ผล

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่อาจารย์ไม่พึงพอใจอันดับสูงเกี่ยวกับระบบราชการ เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต จะเห็นว่า อาจารย์ในแต่ละวิทยาเขตได้จัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่ทำให้ไม่มีความพึงพอใจในการทำงานไว้ 3 อันดับแรกได้ดังนี้

วิทยาเขต	อันดับที่	องค์ประกอบ
ประสานมิตร	1	มีการแตกแยก เล่นพรรคเล่นพวก
	2	มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย
	3	ระบบราชการที่มีระเบียบหมุมหมิม

วิทยาเขต	อันดับที่	องค์ประกอบ
ปทุมวัน	1	ระบบราชการที่มีระบบระเบียบขุมหม่อม
	2	มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย
	3	ขาดการเอาใจใส่ในการทำงานของเพื่อนร่วมงานบางคน
พลศึกษา	1	มีการแตกแยก เล่นพรรคเล่นพวก
	2	การเลื่อนตำแหน่ง เงินเดือนที่ไม่ยุติธรรม
	3	ระบบราชการที่มีระบบระเบียบขุมหม่อม
บางเขน	1	รายใคนอย
	2	มีผู้บริหารที่ไม่เหมาะสม
	3	ระบบราชการที่มีระบบระเบียบขุมหม่อม
บางแสน	1	ระบบราชการที่มีระบบระเบียบขุมหม่อม
	2	มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย
	3	มีการแตกแยก เล่นพรรคเล่นพวก
พิษณุโลก	1	อยู่ห่างจากแหล่งวิทยาการ
	2	ระบบราชการที่มีระบบระเบียบขุมหม่อม
	3	มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย
มหาสารคาม	1	อยู่ห่างจากแหล่งวิทยาการ
	2	มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย
	3	ระบบราชการที่มีระบบระเบียบขุมหม่อม
สงขลา	1	มีการแตกแยก เล่นพรรคเล่นพวก
	2	อยู่ห่างจากแหล่งวิทยาการ
	3	มีงานพิเศษที่ไม่ใช่งานวิชาการมาก

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 188)

2.4 ผลการทดสอบสมมุติฐาน

เมื่อนำเอาค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มาวิเคราะห์เปรียบเทียบหาความแตกต่างตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้เป็นรายคู่ โดยใช้สถิติ t -test ตามสมมุติฐานที่วางไว้ ได้ผลการทดสอบดังต่อไปนี้

2.4.1 ผลการทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1

สมมุติฐานที่ตั้งไว้ คือ "ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขตหลัก มีมากกว่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขตสาขา"

ผลการทดสอบแสดงไว้ในตารางที่ 17-29

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานโดยทั่วไปของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขากับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นที่เกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>ความพึงพอใจในการทำงานโดยทั่วไป</u>						
1	ข้าพเจ้าทำงานเหมือนงานอดิเรก	4.37	0.98	4.34	1.07	0.22
2	งานประจำของข้าพเจ้าน่าสนใจ	3.80	0.90	3.59	1.10	1.69*
3	ไม่ค่อยได้ใช้ความสามารถทำงาน	3.50	1.18	3.85	0.92	-2.35**
4	งานของข้าพเจ้าน่าสนใจมากกว่า	3.15	0.98	3.16	1.00	-0.07
5	ข้าพเจ้าไม่พอใจในงานประจำ	4.07	1.04	3.90	1.02	1.21
6	ผู้บริหารที่นี่พยายามสร้างความสามัคคี	2.86	1.12	3.11	1.05	-1.61*
7	ข้าพเจ้าน่างานกลับไปทำที่บ้านพัก	3.60	1.64	3.58	1.23	0.13
8	ข้าพเจ้าอาจขอย้ายหรือลาออก	3.66	1.21	3.81	1.10	-0.94
9	ข้าพเจ้ามีข้อเสนอเพื่อปรับปรุงงาน	2.80	1.02	2.86	1.09	-0.42

ตารางที่ 17 (ต่อ).

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขาน		วิทยาเขตหลัก		t
		N=326		N=68		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10	ข้าพเจ้าพอใจในงาน	3.86	0.92	3.76	0.80	0.85
11	ข้าพเจ้าตื่นใจปฏิบัติงาน	4.06	0.94	4.00	1.04	0.45
12	งานของข้าพเจ้าน่าเบื่อหน่าย	3.68	1.09	3.66	1.04	0.18
13	ข้าพเจ้าพอใจในงานที่นี้ตลอดมา	3.63	1.01	3.49	0.99	1.03
14	งานของข้าพเจ้าไม่น่าสนใจ	3.73	1.03	3.70	1.01	0.24
15	มีแรงกดดันต่องานของข้าพเจ้า	3.07	1.14	3.34	1.02	-1.86*
16	ข้าพเจ้าไม่มีความพึงพอใจในงาน	3.89	0.94	3.96	1.04	-0.50
17	ข้าพเจ้ามีความสุขในการทำงาน	3.26	0.83	3.37	0.91	-0.05
18	ข้าพเจ้ามีอิสระในการเสนอความคิดเห็น	3.42	1.05	3.72	1.03	-2.12*
19	ข้าพเจ้ากระตือรือร้นที่จะทำงาน	3.82	0.82	3.74	0.82	0.69
20	วันหยุดงานเวลายาวเกินไปอย่างรวดเร็ว	2.84	1.11	2.83	1.11	0.08
21	ข้าพเจ้าภูมิใจที่ใดทำงานที่นี้	3.83	0.97	3.80	0.81	0.22
22	ข้าพเจ้าพึงพอใจในการทำงานมากกว่า	3.37	0.83	3.46	0.85	-0.79
23	งานของข้าพเจ้าไม่มีอะไรน่าสนใจ	3.89	1.00	3.89	1.07	-0.03
24	ข้าพเจ้าสนุกในการทำงาน	3.69	0.81	3.83	0.80	-1.25
25	ข้าพเจ้าผิดหวังในการทำงาน	3.79	1.06	3.99	1.05	-1.41
	รวม	89.03	13.04	88.91	15.28	0.07

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 17 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์จำแนกตามวิชาเขตสาขากับวิชาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวมแล้วไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 2, 3, 6, 15 และ 18 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญโดยที่

- ข้อ 3 ชาวเขาไม่ค่อยได้มีโอกาสใช้ความสามารถที่ชาวเขามีในการทำงาน
 - 6 ในการบริหารงาน ผู้บริหารที่นี้พยายามสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันและมีประสิทธิภาพ
 - 15 มีแรงกดดันจากหลาย ๆ ฝ่ายต่องานประจำของชาวเขา
 - 18 ชาวเขามีอิสระในการ เสนอความคิดเห็นต่อผู้บริหารและต่อสาธารณะ
- มีความแตกต่างกันตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับการเลื่อนตำแหน่งในการ ทำงานของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขากับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ข้าพเจ้ามีโอกาสได้รับทุนวิจัย	2.79	1.18	2.70	1.16	0.55
15	ที่มีโอกาสเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ ได้เร็ว	2.74	0.94	2.64	0.78	0.76
21	มีโอกาพัฒนาวิชาชีพ	3.34	0.96	3.21	0.99	0.97
35	อาจารย์ที่นี้เลื่อนตำแหน่งอย่างยุติธรรม	2.95	0.95	2.92	0.90	0.21
41	อาจารย์ที่นี้มีโอกาสไปปฏิบัติงานอยู่เสมอ	2.62	1.09	2.38	1.11	1.60
	รวม	14.27	3.46	13.77	3.45	1.07

จากตารางที่ 18 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงาน ของอาจารย์เกี่ยวกับการเลื่อนตำแหน่งจำแนกตามวิทยาเขตสาขากับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวมแล้วไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับนโยบายและการบริหารงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7	นโยบายที่นี้ชัดเจนและเข้าใจง่าย	2.77	0.98	2.91	0.99	-1.08
19	การบริหารงานที่นี้มักบกพร่อง	3.20	1.00	3.45	0.92	-1.81*
26	อาจารย์มีส่วนกำหนดคนนโยบาย	2.79	1.04	2.72	0.96	0.46
36	ผู้บริหารไม่ค่อยรับฟังความคิดเห็น	3.15	1.02	3.34	0.91	-1.38
49	ผู้บริหารจะชี้แจงเป้าหมายพัฒนาทุกครั้ง	2.98	1.07	2.99	0.97	0.02
54	ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมความสามัคคี	3.28	1.10	3.42	1.07	-0.99
	รวม	18.09	4.40	18.68	4.11	-1.03

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 19 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์เกี่ยวกับนโยบายและการบริหารงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขากับวิทยาเขตหลักพบว่า โดยส่วนรวมแล้วไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันเพียงข้อเดียว คือ ข้อที่ 19 "การบริหารงานที่นี้มักบกพร่องคำสั่งไม่ชัดเจนยากแก่การปฏิบัติ" ที่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
3	ผู้ร่วมงานมีความเข้าใจและเห็นใจกัน	3.40	1.00	3.52	1.13	-0.86
13	ผู้ร่วมงานมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อข้าพเจ้า	3.02	0.99	3.37	1.14	-2.52**
30	ข้าพเจ้าปรึกษาหารือกับเพื่อนอาจารย์	3.70	0.80	3.79	0.89	-0.78
34	อาจารย์ที่ให้ความร่วมมือปฏิบัติงานดี	3.06	0.94	3.06	0.94	-0.03
44	มีบัตรสนเท่ห์ในหน่วยงานอยู่บ่อย ๆ	3.63	1.16	3.95	1.17	-2.07*
	รวม	16.68	2.91	17.58	3.33	-2.22**

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 20 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขากับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวมแล้วมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันในข้อที่

13 ผู้ร่วมงานบางท่านมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการทำงานของข้าพเจ้า

44 ในระยะนี้มักมีบัตรสนเท่ห์หรือข่าวลือเกี่ยวกับการปฏิบัติงานหรือความประพฤติของอาจารย์ในหน่วยงานของข้าพเจ้าอยู่บ่อย ๆ

ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับความรับผิดชอบในการทำงานของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10	ความรับผิดชอบจำเป็นต่อสถาบันนี้	3.98	0.84	4.02	0.83	-0.35
12	ข้าพเจ้าทำงานสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี	4.04	0.63	4.09	0.63	-0.60
22	ที่นี่ข้าพเจ้ามีโอกาสดำรงงานที่ถนัด	3.67	0.94	3.51	0.97	1.26
40	ข้าพเจ้าทราบหน้าที่ชัดเจนดี	3.94	0.79	4.08	0.64	-1.34
50	ข้าพเจ้ามักได้ทำงานที่สำคัญอยู่เสมอ	3.30	0.90	3.29	0.82	0.06
53	เพื่อนร่วมงานของข้าพเจ้าตั้งใจทำงาน	3.19	0.91	3.20	0.95	-0.07
	รวม	21.89	3.35	21.98	3.20	-0.21

ตารางที่ 21 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์เกี่ยวกับความรับผิดชอบ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวมแล้วไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน เช่นเดียวกัน สรุปผลที่ได้ไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับเงินเดือนและผลประโยชน์ ของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
2	ข้าพเจ้าทำงานที่นี่เพราะรายได้ดี	2.55	0.97	2.23	1.02	2.34**
17	มีรายได้พอเพียงในการเลี้ยงชีพ	3.16	1.10	2.85	1.18	2.05*
25	ข้าพเจ้าคิดจะเปลี่ยนงานเพราะรายได้	3.45	1.27	3.54	1.25	-0.54
31	ข้าพเจ้าต้องประหยัดและลดค่าใช้จ่าย	2.39	1.10	2.55	1.03	-1.09
43	รายได้ปัจจุบันเหมาะสมกับความสามารถ	3.17	1.06	2.99	1.13	1.28
55	ข้าพเจ้ามีรายได้น้อยกว่าปริมาณงาน	3.08	1.03	3.20	1.02	-0.88
	รวม	17.71	4.28	17.11	3.90	1.05

* $P < .05$

** $P < .01$

ตารางที่ 22 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์เกี่ยวกับเงินเดือนและผลประโยชน์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขากับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวมไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 2 และข้อ 17 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลที่ได้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับฐานะทางสังคมของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
9	ข้าพเจ้ารู้สึกมีเกียรติที่ได้ทำงานที่นี่	3.76	0.82	3.77	0.70	-0.13
11	บุคคลทั่วไปเคารพในวิชาชีพของข้าพเจ้า	3.76	0.71	3.69	0.75	0.67
24	สถานะของอาจารย์อยู่ในขั้นสูงของสังคม	3.55	0.77	3.44	0.84	1.00
38	ข้าพเจ้าพอใจในสถานะทางสังคมที่นี่	3.63	0.84	3.69	0.81	-0.51
45	อาชีพครูยังได้รับการยกย่องอยู่มาก	3.49	0.87	3.46	0.83	0.27
รวม		18.03	2.88	17.82	3.05	0.53

ตารางที่ 23 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์เกี่ยวกับฐานะทางสังคม จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดย ส่วนรวมไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอีกเช่นกัน สรุปผลไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับการนิเทศงานของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5	มีการสัมมนาเสมอเมื่อมีงานใหม่	2.90	1.12	3.11	1.11	-1.39
16	การสัมมนาที่นี้เหมาะสมและมีประโยชน์	3.03	0.91	3.12	0.88	-0.80
28	การอบรมสัมมนาที่นี้เหมาะสมกับงาน	2.80	0.95	2.79	1.02	0.06
37	สัมมนาที่นี้ไม่ได้เอาใจใส่กันนัก	2.94	1.01	2.95	0.99	-0.09
48	งานของข้าพเจ้าต้องมีการชี้แจงจึงทำได้	2.37	0.91	2.47	0.99	-0.82
52	ที่นี้สามารถวิจารณ์การสัมมนาเพื่อหาข้อยุติ	3.02	0.90	3.22	0.89	-1.63
	รวม	16.89	3.64	17.23	3.68	-0.69

ตารางที่ 24 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์เกี่ยวกับการนิเทศงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขากับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วน รวมไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน สรุปผลไม่ เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับสวัสดิการของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
8	พื้นที่มีสวัสดิการดี	2.82	1.09	2.56	1.10	1.77*
20	มีระยะเวลาหยุดพักร้อนเหมาะสม	3.39	0.98	3.19	1.09	1.52
29	สวัสดิการมักพิจารณากันอย่างเป็นธรรม	2.80	0.99	2.57	0.85	1.74*
33	พื้นที่จัดสวัสดิการได้ดีกว่าที่อื่น ๆ	2.58	1.05	2.29	0.96	2.05*
47	ข้าพเจ้าพอใจในสวัสดิการที่นี่	2.58	1.02	2.23	1.01	2.50**
	รวม	13.95	3.76	12.68	3.49	2.53**

* $F < .05$

** $P < .01$

ตารางที่ 25 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์เกี่ยวกับสวัสดิการ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวม แล้วมีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 8, 29, 33 และ 47 มีความ แตกต่างกัน แต่สรุปผลไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับเงื่อนไขการทำงานของ อาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
4	ที่ทำงานของข้าพเจ้าเหมาะสมดี	3.46	1.11	3.20	1.11	1.75*
18	อุปกรณ์ประกอบการทำงานเหมาะสมดี	3.00	0.96	2.88	0.98	0.93
27	คลองตัวการบรรจุ-จำหน่ายบุคลากร	2.47	1.00	2.29	0.91	1.34
39	ข้าพเจ้าต้องค้นหาเครื่องมือที่ใช้ทำงาน					
	เสมอ	2.94	1.01	3.09	1.03	1.08
46	ข้าพเจ้าพอใจในสภาพแวดล้อมของสถาบัน	3.03	1.09	2.49	1.03	3.74**
	รวม	14.81	3.41	13.73	3.38	2.36**

* $P < .05$

** $P < .01$

ตารางที่ 26 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์เกี่ยวกับเงื่อนไขการทำงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวม มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 4 และข้อ 46 มีความแตกต่างกัน แต่สรุปผลไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานเกี่ยวกับสภาพของงาน จำแนกตาม วิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N=326		วิทยาเขตหลัก N=68		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
6	จำนวนอาจารย์เหมาะสมกับปริมาณงาน	2.68	1.12	2.86	1.11	-1.19
14	งานทำให้ข้าพเจ้าได้รับความรู้ใหม่	3.82	0.93	3.77	0.94	0.37
23	มีคู่มือช่วยทำงานได้สะดวกขึ้น	2.90	0.97	2.92	0.90	-0.19
32	ข้าพเจ้าเลือกทำงานที่ชอบทำได้	3.17	0.98	3.17	0.79	-0.04
42	งานของข้าพเจ้ายุ่งและใช้เวลามาก	2.57	1.12	2.62	1.25	-0.27
51	งานของข้าพเจ้ามีระยะเวลาที่แน่นอน	2.91	1.00	2.75	1.06	-1.13
	รวม	17.91	3.50	17.79	3.61	0.26

ตารางที่ 27 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์เกี่ยวกับสภาพของงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขา กับวิทยาเขตหลัก พบว่า โดยส่วนรวมไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน สรุปผลไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ย และการเปรียบเทียบอันดับเฉลี่ยองค์ประกอบ
ที่ทำให้อาจารย์พึงพอใจในการทำงาน จำแนกตามวิทยาเขต
สาขา กับ วิทยาเขตหลัก

ความคิดเห็น เกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N= 326		อันดับ ที่	วิทยาเขตหลัก N= 68		อันดับ ที่
	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	
-ที่ทำงานของท่านสะดวกและสบาย	3.80	2.65	3	4.80	2.53	7
-มีสถานะทางสังคมสูง	4.68	2.79	9	5.00	2.46	9
-โอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ	4.08	2.66	5	3.27	2.15	2
-ผู้ร่วมงานที่ดี	3.98	2.65	4	3.33	2.53	3
-มีความปลอดภัยสูง	4.41	2.76	7	4.98	2.77	8
-มีเครื่องอำนวยความสะดวกในการทำงาน	5.16	2.72	11	5.21	2.81	11
-มีอิสระในการทำงาน	3.00	2.23	1	2.22	2.15	1
-สะดวกในการไปทำงาน	3.09	2.63	2	3.68	2.41	5
-มีอิสระในการแสดงและเผยแพร่ความคิดเห็น	4.48	2.66	8	3.50	2.12	4
-มีสภาวะแวดล้อมในการทำงานที่เหมาะสม	4.39	2.53	6	4.36	2.29	6
-สถาบันที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับทั่วไป	5.00	2.81	10	5.16	2.88	10

ตารางที่ 28 พบว่า การจัดอันดับองค์ประกอบอื่น ๆ ที่ทำให้อาจารย์พึงพอใจในการทำงาน พบว่า อาจารย์ในวิทยาเขตหลักมีความคิดเห็นว่ามีอิสระในการทำงาน มีความสำคัญอันดับ 1 เช่นเดียวกับอาจารย์ในวิทยาเขตสาขา แต่ความคิดเห็นในองค์ประกอบอื่น ๆ อาจารย์ในวิทยาเขตหลักกับอาจารย์ในวิทยาเขตสาขา จัดอันดับความสำคัญไว้แตกต่างกัน และน่าสนใจว่า ความสำคัญในองค์ประกอบที่มีอันดับท้ายๆ อาจารย์ในวิทยาเขตทั้งสอง เห็นว่ามีความสำคัญน้อย เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ย และการเปรียบเทียบอันดับเฉลี่ยองค์ประกอบ
ที่ทำให้อาจารย์ไม่พึงพอใจในการทำงาน จำแนกตามวิทยาเขต
สาขา กับ วิทยาเขตหลัก

ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	วิทยาเขตสาขา N = 326		อันดับ ที่	วิทยาเขตหลัก N = 68		อันดับ ที่
	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	
-รายได้น้อย	4.62	2.98	8	3.79	2.52	7
-อยู่ห่างจากแหล่งวิทยาดาร	3.98	2.81	4	4.46	2.67	11
-ระบบราชการที่มีระเบียบขมขม	3.52	2.32	1	3.17	1.91	3
-มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย	3.60	2.30	2	3.13	1.92	2
-มีผู้บริหารที่ไม่เหมาะสม	4.23	2.77	5	3.60	2.61	4
-ทำงานหนักได้รับผลตอบแทนน้อย	4.77	2.79	10	3.71	2.15	6
-ขาดการเอาใจใส่ของเพื่อนร่วมงาน	4.32	2.43	6	3.86	2.88	8
-มีการแตกแยกเล่นพรรคเล่นพวก	3.63	2.56	3	3.10	2.25	1
-มีงานพิเศษที่ไม่ใช่งานวิชาการมาก	4.47	2.82	7	3.90	2.37	9
-การอบรมสัมมนาที่ไม่ได้ผล	5.34	2.79	12	4.72	2.53	12
-การเลื่อนตำแหน่งเงินเดือนที่ไม่ยุติธรรม	4.76	2.86	9	3.98	2.83	10
-สวัสดิการไม่ดี	4.80	2.87	11	3.65	2.42	5

ตารางที่ 29 พบว่าการจัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่ไม่ทำให้เกิดความ
พึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขตหลักกับอาจารย์ในวิทยาเขตสาขา มีความ
คิดเห็นใกล้เคียงกันในเรื่องระบบราชการ กฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย และการแตกแยก
แต่ความสำคัญขององค์ประกอบอันดับท้ายๆอาจารย์ในวิทยาเขตหลักและอาจารย์ในวิทยาเขตสาขาเห็น
ว่ามีคว่าสำคัญน้อย เช่น เดียวกัน

2.4.2 ผลการทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 2

เมื่อนำเอาค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มาวิเคราะห์เปรียบเทียบหาความแตกต่างตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยใช้สถิติ t -test โดยตั้งสมมุติฐานไว้ว่า "ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขตสาขาที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง มีมากกว่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขตสาขาที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค" วิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คือ วิทยาเขตปทุมวัน พลศึกษา และบางเขน (ยกเว้นวิทยาเขต วิทยาลัยประสานมิตร) ส่วนวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค คือ วิทยาเขตบางแสน พิษณุโลก มหาสารคาม และ วิทยาเขตสงขลา ผลการทดสอบสมมุติฐานได้แสดงไว้ดังตารางที่ 30-42

ตารางที่ 30 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ข้าพเจ้าทำงานเหมือนงานอดิเรก	4.30	1.04	4.42	0.94	-1.10
2	งานประจำของข้าพเจ้าน่าสนใจ	3.64	0.98	3.91	0.82	-2.71**
3	ไม่ค่อยได้ใช้ความสามารถทำงาน	3.41	1.16	3.56	1.19	-1.07
4	งานของข้าพเจ้าน่าสนใจมากกว่า	3.08	0.96	3.20	0.99	-1.07
5	ข้าพเจ้าไม่พอใจในงานประจำ	3.96	1.08	4.14	1.01	-1.59
6	ผู้บริหารที่พยายามสร้างความสามัคคี	2.58	1.06	3.06	1.13	-3.81**

ตารางที่ 30 (ต่อ)



ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=136		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7	ข้าพเจ้านำงานกลับไปทำที่บ้านพัก	3.53	1.10	3.65	1.04	-0.96
8	ข้าพเจ้าอาจขอย้ายหรือลาออก	3.42	1.28	3.82	1.14	-2.97**
9	ข้าพเจ้ามีข้อเสนอเพื่อปรับปรุงงาน	2.82	1.01	2.79	1.03	0.25
10	ข้าพเจ้าพอใจในงาน	3.76	0.92	3.94	0.91	-1.72*
11	ข้าพเจ้ามีใจปฏิบัติงาน	3.91	0.95	4.16	0.92	-2.39**
12	งานของข้าพเจ้าน่าเบื่อหน่าย	3.50	1.14	3.81	1.03	-2.60**
13	ข้าพเจ้าพอใจในงานที่นี้ตลอดมา	3.49	1.01	3.73	0.99	-2.20**
14	งานของข้าพเจ้าไม่น่าสนใจ	3.55	1.09	3.85	0.97	-2.59**
15	มีแรงกดดันต่องานของข้าพเจ้า	2.99	1.14	3.12	1.13	-0.95
16	ข้าพเจ้าไม่มีความพึงพอใจในงาน	3.77	0.99	3.97	0.90	-1.89*
17	ข้าพเจ้ามีความสุขในการทำงาน	3.23	0.88	3.30	0.79	-1.00
18	ข้าพเจ้ามีอิสระในการเสนอความคิดเห็น	3.46	0.99	3.39	1.08	0.61
19	ข้าพเจ้ากระตือรือร้นที่จะทำงาน	3.69	0.89	3.90	0.77	-2.24**
20	วันหยุดงานเวลามักผ่านไปอย่างรวดเร็ว	2.58	1.09	3.03	1.09	-3.64**
21	ข้าพเจ้าภูมิใจที่ได้ทำงานที่นี้	3.74	0.97	3.89	0.97	-1.39
22	ข้าพเจ้าพึงพอใจในการทำงานมากกว่า	3.22	0.82	3.47	0.77	-2.70**
23	งานของข้าพเจ้าไม่มีอะไรน่าสนใจ	3.73	1.05	4.00	0.95	-2.42**
24	ข้าพเจ้าสนุกในการทำงาน	3.58	0.90	3.77	0.79	-1.99*
25	ข้าพเจ้าผิดหวังในการทำงาน	3.67	1.09	3.86	1.03	-1.62
	รวม	35.52	13.32	41.20	12.61	-3.67**

* $F < .05$ ** $F < .01$

ตารางที่ 30 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์โดยทั่วไประหว่างวิทยาเขต จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่า คะแนนเฉลี่ยโดยส่วนรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ผลที่ได้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อทำการเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่ 2, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 22, 23 และ 24 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สรุปผลไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ย แคลผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับการเลื่อนตำแหน่ง จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ข้าพเจ้ามีโอกาสได้รับทุนวิจัย	2.68	1.12	2.86	1.21	-1.38
15	ที่นี่มีโอกาสเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการได้เร็ว	2.61	1.02	2.82	0.86	-2.04*
21	มีโอกาสพัฒนาวิชาชีพ	3.13	1.00	3.48	0.92	-3.33**
35	อาจารย์ที่นี่เลื่อนตำแหน่งอย่างยุติธรรม	2.83	1.01	3.04	0.90	-1.97*
41	อาจารย์ที่นี่มีโอกาสไปปฏิบัติงานนอก	2.42	1.05	2.75	1.09	-2.62**
	รวม	13.41	3.43	14.88	3.35	-3.84**

* $P < .05$

** $P < .01$

ตารางที่ 31 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับองค์ประกอบด้านการเลื่อนตำแหน่ง จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่า โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อทดสอบเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่ 15, 21, 35, 41 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลสรุปการเปรียบเทียบไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 32 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับนโยบายและการบริหารงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7	นโยบายที่ชัดเจนและเข้าใจง่าย	2.81	0.96	2.73	0.99	0.70
19	การบริหารงานที่มีนักปกครอง	3.20	1.09	3.21	0.94	-0.11
26	อาจารย์มีส่วนกำหนดนโยบาย	2.96	1.06	2.67	1.02	2.54**
36	ผู้บริหารไม่ค่อยรับฟังความคิดเห็น	3.20	1.10	3.12	0.96	0.67
49	ผู้บริหารจะชี้แจงเป้าหมายพัฒนาทุกครั้ง	3.02	1.15	2.96	1.01	0.47
54	ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมความสามัคคี	3.17	1.17	3.35	1.05	-1.43
รวม		18.19	4.50	17.99	4.34	0.41

* $F < .05$

** $F < .01$

ตารางที่ 32 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับองค์ประกอบค่านโยบายและการบริหารงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่า โดยส่วนรวมแล้วไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า มีข้อ 26 "อาจารย์ที่มีส่วนในการกำหนดนโยบายและเป้าหมายของสถาบัน" ที่แตกต่างกันและเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 33 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน จำแนกตามวิทยาเขต ที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
3	ผู้ร่วมงานมีความเข้าใจและเห็นใจกัน	3.40	1.08	3.40	0.94	-0.00
13	ผู้ร่วมงานมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อข้าพเจ้า	2.98	1.06	3.05	0.94	-0.55
30	ข้าพเจ้าปรึกษาหารือกับเพื่อนอาจารย์	3.67	0.86	3.72	0.76	-0.51
34	อาจารย์ที่นี่ให้ความร่วมมือปฏิบัติงานดี	2.90	0.95	3.16	0.91	-2.49**
44	มีบัตรสนเท่ห์ในหน่วยงานบ่อย ๆ	3.65	1.21	3.61	1.12	0.34
	รวม	16.40	3.18	16.88	2.70	-1.48

* $P < .05$

** $P < .01$

ตารางที่ 33 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับองค์ประกอบด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่าโดยส่วนรวมแล้วไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า มีข้อที่ 34 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลสรุปไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 34 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับความรับผิดชอบ จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วน กลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
10	ความรับผิดชอบเป็นประจำต่อสถาบันนี้	3.89	0.91	4.04	0.79	-1.59
12	ข้าพเจ้าทำงานสำเร็จจุดลงไปควยดี	4.03	0.61	4.05	0.65	-0.23
22	ที่นี่ข้าพเจ้ามีโอกาสทำงานที่ถนัด	3.62	0.99	3.70	0.91	-0.76
40	ข้าพเจ้าทราบหน้าที่ชัดเจนดี	3.97	0.78	3.92	0.80	0.62
50	ข้าพเจ้ามักไ้ทำงานที่สำคัญอยู่เสมอ	3.20	0.96	3.37	0.84	-1.67*
53	เพื่อนร่วมงานของข้าพเจ้าตั้งใจทำงาน	3.13	1.03	3.24	0.82	-1.10
	รวม	21.51	3.50	22.16	3.21	-1.72*

* $P < .05$

** $P < .01$

ตารางที่ 34 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับองค์ประกอบด้านความรับผิดชอบ จำแนกตามวิทยาเขตในที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่า โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า มีข้อที่ 50 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลสรุปไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 35 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับเงินเดือนและผลประโยชน์ จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้ง อยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
2	ข้าพเจ้าทำงานที่นี่เพราะรายได้ดี	2.32	0.93	2.70	0.97	-3.53**
17	มีรายได้พอเพียงในการเลี้ยงชีพ	2.78	1.16	3.42	0.98	-5.33**
25	ข้าพเจ้าคิดจะเปลี่ยนงานเพราะรายได้	3.08	1.34	3.70	1.14	-4.53**
31	ข้าพเจ้าต้องประหยัดและลดค่าใช้จ่าย	2.20	1.07	2.53	1.10	-2.65**
43	รายได้ปัจจุบันเหมาะสมกับความสามารถ	2.93	1.10	3.34	1.00	-3.45**
55	ข้าพเจ้ามีรายได้น้อยกว่าปริมาณงาน	3.01	1.02	3.13	1.03	-1.02
	รวม	16.22	4.25	18.75	3.99	-5.48**

* $F < .05$

** $F < .01$

ตารางที่ 35 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับองค์ประกอบด้านเงินเดือนและผลประโยชน์ จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่า โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่ 2, 17, 25, 31 และ 43 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลสรุปไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 36 แสดงค่าเฉลี่ย และผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับฐานะทางสังคม จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วน กลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
9	ข้าพเจ้ารู้สึกมีเกียรติที่ได้ทำงานที่นี่	3.63	0.85	3.84	0.80	-2.22**
11	บุคคลทั่วไปเคารพในวิชาชีพของข้าพเจ้า	3.64	0.76	3.84	0.66	-2.48**
24	สถานะของอาจารย์อยู่ในชั้นสูงของสังคม	3.38	0.81	3.66	0.78	-3.20**
38	ข้าพเจ้าพอใจในสถานะทางสังคมที่นี่	3.47	0.93	3.74	0.76	-2.82**
45	อาชีพครูยังได้รับการยกย่องอยู่มาก	3.35	0.90	3.58	0.84	-2.37**
รวม		17.30	3.03	18.54	2.65	-3.91**

* $P < .05$
** $P < .01$

ตารางที่ 36 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับองค์ประกอบด้านฐานะทางสังคม จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่า โดยส่วนรวม มีความแตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลสรุปไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 37 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับการนิเทศงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N.=134		ส่วนภูมิภาค N.=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5.	มีการ สัมมนา เสมอเมื่อมีงานใหม่	2.89	1.14	2.90	1.1*	-0.10
16.	การ สัมมนาที่นี้เหมาะสมและมีประโยชน์	2.91	0.93	3.11	0.88	-1.92*
28.	การอบรมสัมมนาที่นี้เหมาะสมกับงาน	2.76	1.00	2.83	0.92	-0.59
37.	การอบรมสัมมนาที่นี้ไม่ค่อยเอาใจใส่กัน	3.01	1.06	2.90	0.98	0.39
48.	งานของข้าพเจ้าต้องมีการชี้แจงจึงทำได้	2.34	0.92	2.38	0.91	-0.44
52.	ที่นี้สามารถพิจารณาการ สัมมนาเพื่อหาข้อยุติ	2.94	0.96	3.07	0.89	-1.26
	รวม	16.61	3.67	17.08	3.67	-1.13

* P < .05

** P < .01

ตารางที่ 37 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับองค์ประกอบด้าน การนิเทศงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค พบว่า โดยส่วนรวมไม่มีความแตกต่างเห็น เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่ 16 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ผลสรุปไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 38 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับสวัสดิการ จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง n = 134		ส่วนภูมิภาค n = 192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
8.	ที่นี่มีสวัสดิการดี	2.76	1.09	2.87	1.10	-0.85
20.	มีระยะเวลาหยุดพักผ่อนเหมาะสม	3.27	1.06	3.47	0.92	-1.84*
29.	สวัสดิการมักพิจารณากันอย่างเป็นธรรม	2.70	1.03	2.87	0.96	-1.53
33.	ที่นี่จัดสวัสดิการได้ดีกว่าที่อื่นๆ	2.37	1.00	2.72	1.05	-2.98**
47.	ข้าพเจ้าพอใจในสวัสดิการที่นี่	2.32	0.99	2.75	1.00	-3.26**
	รวม	13.10	3.77	14.55	3.64	-3.49**

* P < .05

** P < .01

ตารางที่ 38 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับองค์ประกอบด้านสวัสดิการ จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคพบว่า โดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผลสรุปไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่ 20 33 และ 47 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 39 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับเงื่อนไขการทำงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับ วิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
4.	ที่ทำงานของข้าพเจ้าเหมาะสมดี	3.22	1.20	3.64	1.01	-3.41**
18.	อุปกรณ์ประกอบการทำงานเหมาะสมดี	2.88	0.91	3.08	0.98	-1.85*
27.	คล่องตัวในการบรรจุ จำหน่ายบุคลากร	2.58	0.99	2.40	1.01	1.55
39.	ข้าพเจ้าต้องค้นหาเครื่องมือที่ใช้ทำงานเสมอ	2.89	1.01	2.98	1.01	-0.75
46.	ข้าพเจ้าพอใจในสภาพแวดล้อมของสถาบัน	2.83	1.10	3.17	1.07	-2.83**
	รวม	14.21	3.62	15.23	3.20	-2.70**

* $P < .05$

** $P < .01$

ตารางที่ 39 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับองค์ประกอบด้าน เงื่อนไขการทำงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคพบว่า โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่ 4, 18, และ ข้อที่ 46 แตกต่างกัน แต่ผลสรุป ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 40 แสดง ค่าคะแนนเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงาน ระหว่างวิทยาเขตเกี่ยวกับสภาพของงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ข้อ	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง N=134		ส่วนภูมิภาค N=192		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
6.	จำนวนอาจารย์เหมาะสมกับปริมาณงาน	2.99	1.01	2.47	1.14	4.16**
14.	งานทำให้ข้าพเจ้าได้รับความรู้ใหม่	3.71	0.95	3.90	0.90	-1.80*
23.	มีคู่มือช่วยให้ทำงานได้สะดวกขึ้น	2.95	0.92	2.86	1.00	0.81
32.	ข้าพเจ้าเลือกทำงานที่ชอบทำได้	3.03	1.05	3.26	0.92	-2.03*
42.	งานของข้าพเจ้ายุ่งและใช้เวลามาก	2.65	1.16	2.52	1.08	1.14
51.	งานของข้าพเจ้ามีระยะเวลาที่แน่นอน	2.95	1.04	2.88	0.98	0.56
	รวม	18.06	3.38	17.81	3.59	0.64

* P < .05

** P < .01

ตารางที่ 40 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขต เกี่ยวกับองค์ประกอบด้าน สภาพของงาน จำแนกตามวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคพบว่า โดยส่วนรวมแล้วไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่ 6, 14 และ 32แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่มีเพียงข้อ 6 "จำนวนอาจารย์ที่นี้เหมาะสมกับปริมาณงานและจำนวนนักศึกษา" ที่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 41 แสดงค่าเฉลี่ย และการ เปรียบเทียบอันดับเฉลี่ยขององค์ประกอบ
ที่ทำให้อาจารย์พึงพอใจในการทำงาน จำแนกตามวิทยาเขตสาขา
ที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับ วิทยาเขตสาขาที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ส่วนกลาง		อันดับ ที่	ส่วนภูมิภาค		อันดับ ที่
	N= 134			N= 192		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
-ที่ทำงานของท่านสะดวกและสบาย	3.86	2.54	5	3.73	2.73	3
-มีสถานะทางสังคมสูง	3.42	2.67	3	3.99	2.83	10
-โอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ	3.68	2.57	6	4.22	2.71	4
-ผู้ร่วมงานที่ดี	3.31	2.30	2	4.43	2.79	6
-มีความปลอดภัยสูง	4.36	2.56	9	4.44	2.90	7
-มีเครื่องอำนวยความสะดวกในการทำงาน	4.77	2.61	11	5.43	2.76	5
-มีอิสระในการทำงาน	2.98	2.25	1	3.01	2.23	2
-สะดวกในการไปทำงาน	3.53	2.74	4	2.79	2.52	1
-มีอิสระในการแสดงและเผยแพร่ความคิดเห็น	4.11	2.51	7	4.74	2.74	9
-มีสภาพแวดล้อมในการทำงานที่เหมาะสม	4.19	2.47	8	4.53	2.57	8
-สถาบันที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับทั่วไป	4.41	2.87	10	5.40	2.71	11

ตารางที่ 41 พบว่า การจัดอันดับองค์ประกอบอื่นๆที่ทำให้อาจารย์พึงพอใจในการทำงาน อาจารย์ในวิทยาเขตสาขาที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางกับอาจารย์ในวิทยาเขตสาขาที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคจัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบอันดับที่ 1 ใกล้เคียงกันแต่การจัดอันดับในองค์ประกอบอื่นๆแตกต่างกัน แสดงว่าอาจารย์ในวิทยาเขตสาขาที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางและอาจารย์ในวิทยาเขตสาขาที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค เห็นความสำคัญในองค์ประกอบแตกต่างกันไป

2.4.3 ผลการทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 3

เมื่อนำเอาค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานขององค์ประกอบด้านต่างๆของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมาวิเคราะห์หาความแตกต่างโดยใช้วิธีทางสถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way Analysis of Variance) โดยมีสมมุติฐานว่า " ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขตส่วนกลาง และไม่มีความแตกต่างกันระหว่างความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขตส่วนภูมิภาค " ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมุติฐานดังกล่าวได้แสดงไว้ในตารางที่ 43-70 โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 แสดงความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตในส่วนกลาง แสดงไว้ในตารางที่ 43 - 56

ตอนที่ 2 แสดงความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาเขตในส่วนภูมิภาค แสดงไว้ในตารางที่ 57 - 70

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนวณความพึงพอใจ
ในการทำงานโดยทั่วไป

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	749.04	3	249.68	1.27	0.26
ภายในกลุ่ม	38894.85	198	196.44		

จากตารางที่ 43 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง คำนวณความพึงพอใจในการทำงานโดยทั่วไปไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาตารางข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 3, 6, 8, 15, 22 และ 24 ในเรื่องเกี่ยวกับ

—โอกาสในการใช้ความสามารถในการทำงาน(ประธานมิตร $\bar{x}=3.85$

ปทุมวัน $\bar{x}=2.52$ พลศึกษา $\bar{x}=2.96$ บางเขน $\bar{x}=3.81$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

—ผู้บริหารพยายามสร้างความสามัคคี (ประธานมิตร $\bar{x}=3.11$ ปทุมวัน $\bar{x}=2.83$
พลศึกษา $\bar{x}=2.38$ บางเขน $\bar{x}=2.56$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

—ความพอใจในการทำงาน (ประธานมิตร $\bar{x}=3.80$ ปทุมวัน $\bar{x}=3.71$ พลศึกษา
 $\bar{x}=3.07$ บางเขน $\bar{x}=3.51$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

—แรงกดดันต่อการทำงาน (ประธานมิตร $\bar{x}=3.34$ ปทุมวัน $\bar{x}=3.07$ พลศึกษา
 $\bar{x}=2.64$ บางเขน $\bar{x}=3.30$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

—ความพึงพอใจเมื่อเปรียบเทียบกับที่อื่นๆ(ประธานมิตร $\bar{x}=3.46$ ปทุมวัน
 $\bar{x}=2.91$ พลศึกษา $\bar{x}=3.45$ บางเขน $\bar{x}=3.28$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

—สมหวังในการทำงาน(ประธานมิตร $\bar{x}=3.99$ ปทุมวัน $\bar{x}=3.86$ พลศึกษา
 $\bar{x}=3.28$ บางเขน $\bar{x}=3.91$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 189-190 และ 201-202)

ตารางที่ 44 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กำนการเลื่อนตำแหน่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	FS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	188.65	3	62.88	5.79	0.00
ภายในกลุ่ม	2130.07	196	10.87		

จากตารางที่ 43 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง กำนการเลื่อนตำแหน่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งไม่เป็น
ไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 1, 15 และ 35 ในเรื่องเกี่ยวกับ

-โอกาสได้รับทุนวิจัย (ประสาณมิตร $\bar{x}=2.70$ ปทุมวัน $\bar{x}=2.51$ พลศึกษา
 $\bar{x}=2.45$ บางเขน $\bar{x}=3.09$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

-เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการได้เร็ว (ประสาณมิตร $\bar{x}=2.64$ ปทุมวัน $\bar{x}=2.51$
พลศึกษา $\bar{x}=2.11$ บางเขน $\bar{x}=3.02$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

-เลื่อนตำแหน่งอย่างยุติธรรม (ประสาณมิตร $\bar{x}=2.92$ ปทุมวัน $\bar{x}=3.05$
พลศึกษา $\bar{x}=2.33$ บางเขน $\bar{x}=3.14$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 191 และ 201-202)

ตารางที่ 45 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนนโยบายและ -
การบริหารงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	201.29	3	67.10	3.66	0.01
ภายในกลุ่ม	3598.51	196	18.36		

จากตารางที่ 45 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง คำนนโยบายและการบริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งไม่เป็น
ไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 26, 49 และ 54 ในเรื่องเกี่ยวกับ

-มีส่วนกำหนดนโยบาย (ประธานมิตร \bar{x} = 2.72 ปทุมวัน \bar{x} = 3.42 พลศึกษา
 \bar{x} = 2.70 บางเขน \bar{x} = 2.79 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

-ผู้บริหารที่เข้มแข็งเป้าหมายการพัฒนา (ประธานมิตร \bar{x} = 2.99 ปทุมวัน \bar{x} = 3.44
พลศึกษา \bar{x} = 2.60 บางเขน \bar{x} = 3.05 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

-ผู้บังคับบัญชาที่ส่งเสริมความสามัคคี (ประธานมิตร \bar{x} = 3.42 ปทุมวัน \bar{x} = 3.70
พลศึกษา \bar{x} = 2.64 บางเขน \bar{x} = 3.23 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 192 และ 201-202)

ตารางที่ 46 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนวณความสัมพันธ์ -
ระหว่างผู้ร่วมงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	331.94	3	110.65	12.20	0.00
ภายในกลุ่ม	1777.49	196	9.07		

จากตารางที่ 46 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง คำนวณความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01
ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 3, 13, 34 และ 44 ในเรื่องเกี่ยวกับ

-ผู้ร่วมงานมีความเข้าใจและเห็นใจกัน (ประสาณมิตร $\bar{x}=3.52$ ปทุมวัน $\bar{x}=3.64$ พลศึกษา $\bar{x}=3.00$ บางเขน $\bar{x}=3.58$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

-ทัศนคติของผู้ร่วมงาน (ประสาณมิตร $\bar{x}=3.37$ ปทุมวัน $\bar{x}=3.02$ พลศึกษา $\bar{x}=2.72$ บางเขน $\bar{x}=3.23$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

-ความร่วมมือปฏิบัติงานของเพื่อนอาจารย์ (ประสาณมิตร $\bar{x}=3.06$ ปทุมวัน $\bar{x}=3.05$ พลศึกษา $\bar{x}=2.51$ บางเขน $\bar{x}=3.14$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

-ไม่มีบัตรสนเท่ห์ในหน่วยงาน (ประสาณมิตร $\bar{x}=3.95$ ปทุมวัน $\bar{x}=4.26$ พลศึกษา $\bar{x}=2.89$ บางเขน $\bar{x}=3.88$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 193 และ 201-202)

ตารางที่ 48 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนเงินเดือนและ
ผลประโยชน์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	124.88	3	41.63	2.48	0.06
ภายในกลุ่ม	3289.04	169	16.78		

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่
ในส่วนกลาง คำนเงินเดือนและผลประโยชน์ ไม่แตกต่างกัน จึงเป็นไปตามสมมุติฐาน
เมื่อพิจารณารายขอจะเห็นว่า ไม่มีข้อใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 195)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนวณทางสังคม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	26.35	3	8.78	0.99	0.40
ภายในกลุ่ม	1739.33	196	8.87		

จากตารางที่ 49 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง คำนวณทางสังคม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 38 ในเรื่องเกี่ยวกับ

-พอใจในสถานะทางสังคม (ประสานมิตร $\bar{X}=3.45$ ปทุมวัน $\bar{X}=3.27$ พลศึกษา
 $\bar{X}=3.26$ บางเขน $\bar{X}=3.33$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 196 และ 201-202)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนการนิเทศงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	59.92	3	19.97	1.49	0.22
ภายในกลุ่ม	2626.96	196	13.40		

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง คำนการนิเทศงาน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาข้อย่อย จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 16 และ 52 ในเรื่องเกี่ยวกับ

–การสัมมนาที่เหมาะสม (ประสาณมิตร \bar{x} = 3.12 ปทุมวัน \bar{x} = 2.93 พลศึกษา \bar{x} =
2.65 บางเขน \bar{x} = 2.93 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

–การวิจัยเพื่อหาข้อยุติ (ประสาณมิตร \bar{x} = 3.22 ปทุมวัน \bar{x} = 3.14 พลศึกษา \bar{x} =
2.62 บางเขน \bar{x} = 3.09 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 197 และ 201-202)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนวณสถิติการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	F
ระหว่างกลุ่ม	86.45	3	28.82	2.21	0.09
ภายในกลุ่ม	2560.50	196	13.06		

จากตารางที่ 51 จะเห็นได้ว่าความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง คำนวณสถิติการ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาทุกรายขอ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 29 และ 47 ในเรื่องเกี่ยวกับ

–สวัสดิการมีการพิจารณาอย่างเป็นธรรม (ประสาณมิติ \bar{x} = 2.57 ปทุมวัน \bar{x} =
3.02 พลศึกษา \bar{x} = 2.36 บางเขน \bar{x} = 2.70 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

–ความพอใจในสวัสดิการ (ประสาณมิติ \bar{x} = 2.23 ปทุมวัน \bar{x} = 2.32 พลศึกษา \bar{x}
= 2.02 บางเขน \bar{x} = 2.65 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 198 และ 201-202)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง กับงานเงื่อนไขการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	F
ระหว่างกลุ่ม	126.35	3	42.12	3.49	0.02
ภายในกลุ่ม	2363.80	196	12.06		

จากตารางที่ 52 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง กับงานเงื่อนไขการทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .02 ซึ่งไม่เป็น
ไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 4, 18 และ 46 ในเรื่องเกี่ยวกับ

- ความเหมาะสมของที่ทำงาน (ประธานมิตร \bar{X} =3.20 ปทุมวัน \bar{X} =2.75
พลศึกษา \bar{X} =3.21 บางเขน \bar{X} =3.70 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)
 - เครื่องใช้ในการทำงาน (ประธานมิตร \bar{X} =2.88 ปทุมวัน \bar{X} =2.82 พลศึกษา \bar{X} =
2.62 บางเขน \bar{X} =3.19 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)
 - สภาพแวดล้อมของสถาบัน (ประธานมิตร \bar{X} =2.49 ปทุมวัน \bar{X} =2.50 พลศึกษา \bar{X} =
2.79 บางเขน \bar{X} =3.21 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)
- (ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 199 และ 201-202)

ตารางที่ 53 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจของ
อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง คำนสภาพของงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	F
ระหว่างกลุ่ม	66.95	3	22.32	1.91	0.13
ภายในกลุ่ม	2294.97	196	11.71		

จากตารางที่ 53 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนกลาง คำนสภาพของงาน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 32 ในเรื่องเกี่ยวกับ

–สามารถเลือกทำงานในเรื่องที่ชอบได้ (ประสมมิตร $\bar{x} = 3.17$ ปทุมวัน $\bar{x} =$
3.08 พลศึกษา $\bar{x} = 2.67$ บางเขน $\bar{x} = 3.35$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 200 -202

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง ที่ไม่เป็นไปตาม
สมมติฐานในข้อที่ 3 เป็นรายคู่ควยค่าสถิติ t-test
กาน การเลื่อนตำแหน่ง

วิทยาเขต	ประสานมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน
ประสานมิตร	—	0.36	2.49**	-1.83
ปทุมวัน		—	2.11*	2.23*
พลศึกษา			—	-4.01**
บางเขน				—

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 54 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์กานการเลื่อน-
ตำแหน่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในวิทยาเขตคู่ต่อไปนี้คือ

—อาจารย์ในวิทยาเขตประสานมิตรพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา
(ประสานมิตร \bar{X} = 13.77 พลศึกษา \bar{X} = 12.09)

—อาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวันพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา
(ปทุมวัน \bar{X} = 13.55 พลศึกษา \bar{X} = 12.09)

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางเขนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน
(บางเขน \bar{X} = 14.95 ปทุมวัน \bar{X} = 13.55)

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางเขนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา
(บางเขน \bar{X} = 13.55 พลศึกษา \bar{X} = 12.09)

(ดูรายละเอียดในกาลพนวหน้า 191 และ 201-202)

ตารางที่ 55 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างความพึงพอใจของอาจารย์
ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง ที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน
ในข้อที่ 3 เป็นรายคู่ด้วยค่าสถิติ t-test คำนวณโดย
และการบริหาร

วิทยาเขต	ประธานมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน
ประธานมิตร	—	-1.17	2.35**	-0.47
ปทุมวัน		—	3.08**	-1.47
พลศึกษา			—	-1.68
บางเขน				—



* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 55 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ค่านโยบายและ-
การบริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในวิทยาเขตคู่ต่อไปนี้คือ

—อาจารย์ในวิทยาเขตประธานมิตรพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขต
พลศึกษา (ประธานมิตร \bar{X} = 18.68 พลศึกษา \bar{X} = 16.75)

—อาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวันพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา
(ปทุมวัน \bar{X} = 19.64 พลศึกษา \bar{X} = 16.75)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 192 และ 201-202)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างความพึงพอใจของอาจารย์
ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง ที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน
ในข้อที่ 3 เป็นรายคู่ ด้วยค่าสถิติ t-test ด้านความสัมพันธ์
ระหว่างผู้ร่วมงาน

วิทยาเขต	ประสาณมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน
ประสาณมิตร	—	0.41	5.20**	-0.09
ปทุมวัน		—	4.67**	-0.05
พลศึกษา			—	-5.41**
บางเขน				—

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 56 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ด้านความสัมพันธ์
ระหว่างผู้ร่วมงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในวิทยาเขตคู่ต่อไปนี้

—อาจารย์ในวิทยาเขตประสาณมิตรพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขต
พลศึกษา (ประสาณมิตร $\bar{X} = 17.58$ พลศึกษา $\bar{X} = 14.49$)

—อาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวันพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา
(ปทุมวัน $\bar{X} = 17.32$ พลศึกษา $\bar{X} = 14.49$)

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางเขนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา
(บางเขน $\bar{X} = 17.63$ พลศึกษา $\bar{X} = 14.49$)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 193 และ 201-202)

ตารางที่ 57 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างความพึงพอใจของอาจารย์
ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง ที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน
ในข้อที่ 3 เป็นรายคู่ ด้วยค่าสถิติ t-test คำนวณเงื่อนไข
การทำงาน

วิทยาเขต	ประสานมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน
ประสานมิตร	—	0.57	-0.26	-2.87**
ปทุมวัน		—	-0.73	-2.87**
พลศึกษา			—	-2.46*
บางเขน				—

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 57 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์คำนวณเงื่อนไข
การทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในวิทยาเขตคู่ต่อไปนี้คือ

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางเขนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตประสานมิตร
(บางเขน \bar{x} =15.54 ประสานมิตร \bar{x} =13.73)

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางเขนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตปทุมวัน
(บางเขน \bar{x} =15.54 ปทุมวัน \bar{x} =13.32)

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางเขนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพลศึกษา
(บางเขน \bar{x} =15.54 พลศึกษา \bar{x} =13.89)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวก หน้า 199 และ 201-202)

ตารางที่ 58 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
โดยทั่วไปของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	591.40	3	197.13	1.29	0.28
ภายในกลุ่ม	28775.84	188	153.06		

จากตารางที่ 58 จะเห็นได้ว่าความพึงพอใจโดยทั่วไปของอาจารย์ใน
วิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วน
ภูมิภาค มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 9, 15 และ 22 ในเรื่องเกี่ยวกับ

–ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงงาน (บางแสน \bar{X} = 2.88 พิษณุโลก \bar{X} = 3.09

มหาสารคาม \bar{X} = 2.50 สงขลา \bar{X} = 2.66 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

–แรงกดดันในการทำงาน (บางแสน \bar{X} = 3.42 พิษณุโลก \bar{X} = 2.83 มหาสารคาม
 \bar{X} = 2.94 สงขลา \bar{X} = 3.22 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

–ความพึงพอใจมากกว่าอยู่ที่อื่นๆ (บางแสน \bar{X} = 3.70 พิษณุโลก \bar{X} = 3.51
มหาสารคาม \bar{X} = 3.35 สงขลา \bar{X} = 3.23 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 203-204 และ 215)

ตารางที่ 59 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ก่อน
การเลื่อนตำแหน่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	26.30	3	8.77	0.79	0.50
ภายในกลุ่ม	2081.53	188	11.07		

จากตารางที่ 59 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่
ในส่วนภูมิภาคไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า ไม่มีข้อใดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 205)

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 60 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ด้าน
นโยบายและการบริหารงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	105.63	3	35.21	1.89	0.13
ภายในกลุ่ม	3496.35	188	18.60		

จากตารางที่ 60 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนภูมิภาค ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณากรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค
มีความพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 36 ในเรื่องเกี่ยวกับ

–การรับฟังความคิดเห็นของผู้บริหาร (บางแสน \bar{x} =2.95 พิษณุโลก \bar{x} =3.38
มหาสารคาม \bar{x} =3.26 สงขลา \bar{x} =2.90 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 206 และ 215)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค กับ
ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	36.62	3	12.21	1.72	0.16
ภายในกลุ่ม	1334.08	188	7.10		

จากตารางที่ 61 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนภูมิภาค กับความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงานไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน
เมื่อพิจารณาคร่าวๆ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วน
ภูมิภาคพึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 34 ในเรื่องเกี่ยวกับ

-ความร่วมมือในการปฏิบัติงานของเพื่อนอาจารย์ (บางแสน \bar{x} = 3.07
พิษณุโลก \bar{x} = 3.54 มหาสารคาม \bar{x} = 3.22 สงขลา \bar{x} = 2.76 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)
(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 207 และ 215)

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 62 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ด้าน
ความรับผิดชอบ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	32.59	3	10.86	1.07	0.36
ภายในกลุ่ม	1905.28	188	10.13		

จากตารางที่ 62 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนภูมิภาค ด้านความรับผิดชอบ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณาคูรายข้อ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค
พึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 22 ในเรื่องเกี่ยวกับ

-โอกาสทำงานที่ถนัด (บางแสน $\bar{X}=3.95$ พิษณุโลก $\bar{X}=3.71$ มหาสารคาม
 $\bar{X}=3.44$ สงขลา $\bar{X}=3.63$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 208 และ 215)

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ด้าน -
เงินเดือนและผลประโยชน์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	31.81	3	10.60	0.66	0.58
ภายในกลุ่ม	3010.69	188	16.01		

จากตารางที่ 63 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนภูมิภาค ด้านเงินเดือนและผลประโยชน์ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน
เมื่อพิจารณาจากรายข้อ จะเห็นว่า ไม่มีข้อใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 209)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 64 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค คำน
ฐานะทางสังคม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	21.31	3	7.13	1.02	0.38
ภายในกลุ่ม	1307.52	188	6.96		

จากตารางที่ 64 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่
ในส่วนภูมิภาค คำนฐานะทางสังคม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน
เมื่อพิจารณาจากรายข้อจะเห็นว่า ไม่มีข้อใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 210)

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ด้าน
การนิเทศงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	91.28	3	30.43	2.30	0.08
ภายในกลุ่ม	2484.55	188	13.22		

จากตารางที่ 65 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนภูมิภาค ด้านการนิเทศงานไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค
พึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 28 ในเรื่องเกี่ยวกับ

–การสัมมนาที่เหมาะสมกับงาน (บางแสน $\bar{X}=3.11$ พิษณุโลก $\bar{X}=2.73$
มหาสารคาม $\bar{X}=2.85$ สงขลา $\bar{X}=2.54$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 211 และ 215)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 66 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค คำนวณสถิติการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	208.86	3	69.62	5.76	0.00
ภายในกลุ่ม	2274.12	188	12.10		

จากตารางที่ 66 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ใน
ในส่วนภูมิภาค คำนวณสถิติการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งไม่เป็น
ไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณาคร่าวๆ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค
พึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 8, 20 และ 33 ในเรื่องเกี่ยวกับ

-สวัสดิการที่ดี (บางแสน $\bar{x}=2.97$ พิษณุโลก $\bar{x}=2.98$ มหาสารคาม $\bar{x}=3.15$
สงขลา $\bar{x}=2.27$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

-ระยะเวลาหยุดพักร้อน (บางแสน $\bar{x}=3.58$ พิษณุโลก $\bar{x}=3.21$ มหาสารคาม
 $\bar{x}=3.70$ สงขลา $\bar{x}=3.38$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

-สวัสดิการที่ดีเมื่อเปรียบเทียบกับที่อื่นๆ (บางแสน $\bar{x}=3.13$ พิษณุโลก $\bar{x}=2.56$
มหาสารคาม $\bar{x}=2.80$ สงขลา $\bar{x}=2.22$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 212 และ 215)

ตารางที่ 67 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค คำน
เงินไขการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	29.62	3	9.86	0.96	0.41
ภายในกลุ่ม	1924.83	188	10.24		

จากตารางที่ 67 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์
ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค คำนเงินไขการทำงาน ไม่มีความแตกต่างกัน
ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาทุกรายข้อ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค
พึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 4 และ 27 ในเรื่องเกี่ยวกับ

—ความเหมาะสมของที่ทำงาน (บางแสน \bar{X} =3.97 พิษณุโลก \bar{X} =3.31
มหาสารคาม \bar{X} =3.44 สงขลา \bar{X} =3.78 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

—คล่องตัวในการบรรจุและจำหน่ายบุคลากร (บางแสน \bar{X} =2.61 พิษณุโลก
 \bar{X} =2.35 มหาสารคาม \bar{X} =2.67 สงขลา \bar{X} =1.85 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 213 และ 215)

ตารางที่ 68 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจ
ของอาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค คำนวณสภาพของงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	170.48	3	55.83	4.67	0.00
ภายในกลุ่ม	2286.14	188	12.16		

จากตารางที่ 68 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ในวิทยาเขต
ที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค คำนวณสภาพของงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01
จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า ข้อที่อาจารย์ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค
พึงพอใจแตกต่างกันคือข้อที่ 6 และ 23 ในเรื่องเกี่ยวกับ

–มีจำนวนอาจารย์ที่เหมาะสม (บางแสน \bar{x} = 3.04 พิษณุโลก \bar{x} 2.10 มหาสารคาม
 \bar{x} = 2.61 สงขลา \bar{x} = 1.98 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

–มีคู่มือช่วยในการทำงาน (บางแสน \bar{x} = 3.00 พิษณุโลก \bar{x} = 3.10 มหาสารคาม
 \bar{x} = 2.83 สงขลา \bar{x} 2.42 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 214 และ 215)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 69 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างความพึงพอใจของอาจารย์
ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน
ในข้อที่ 3 เป็นรายคู่ ด้วยค่าสถิติ t-test คำนวณด้วยวิธีการ

วิทยาเขต	บางแสน	พิษณุโลก	มหาสารคาม	สงขลา
บางแสน	—	1.60	-0.31	3.79**
พิษณุโลก		—	-1.75	1.67
มหาสารคาม			—	3.88**
สงขลา				—

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 69 จะเห็นว่า ความพึงพอใจของอาจารย์คำนวณด้วยวิธีการ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในวิทยาเขตคู่ต่อไปนี้คือ

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา
(บางแสน \bar{x} = 15.35 สงขลา \bar{x} = 12.83)

—อาจารย์ในวิทยาเขตมหาสารคามพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขต
สงขลา (มหาสารคาม \bar{x} = 15.54 สงขลา \bar{x} = 12.83)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 215)

ตารางที่ 70 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างความพึงพอใจของอาจารย์
ในวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน
ในข้อที่ 3 ด้วยค่าสถิติ t-test ด้านสภาพของงาน

วิทยาเขต	บางแสน	พิษณุโลก	มหาสารคาม	สงขลา
บางแสน.	—	2.44 [*]	2.72 ^{**}	3.74 ^{**}
พิษณุโลก		—	0.39	1.18
มหาสารคาม			—	0.72
สงขลา				—

*
P < .05

**
P < .01

จากตารางที่ 70 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ด้านสภาพของงาน
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในวิทยาเขตคู่ต่อไปนี้คือ

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตพิษณุโลก
(บางแสน $\bar{X}=19.19$ พิษณุโลก $\bar{X}=17.60$)

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตมหาสารคาม
(บางแสน $\bar{X}=19.19$ มหาสารคาม $\bar{X}=17.30$)

—อาจารย์ในวิทยาเขตบางแสนพึงพอใจมากกว่าอาจารย์ในวิทยาเขตสงขลา
(บางแสน $\bar{X}=19.19$ สงขลา $\bar{X}=16.73$)

(ดูรายละเอียดในภาคผนวกหน้า 215)

2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่างๆ และความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่างๆ กับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์

ในการวิเคราะห์เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่างๆ และความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่างๆ กับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์เพื่อศึกษาว่าองค์ประกอบใดมีความสัมพันธ์กับองค์ประกอบใดมากที่สุด และองค์ประกอบใดมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจมากที่สุด โดยการใช้ค่า สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson product-moment correlation) ดังแสดงในตารางที่ 71 - 72

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 71 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบแห่งความพึงพอใจในการทำงาน

องค์ประกอบ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. การเลื่อนตำแหน่ง	1.00									
2. นโยบายและการบริหารงาน	0.58 **	1.00								
3. ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน	0.39 **	0.48	1.00							
4. ความรับผิดชอบ	0.51 **	0.53 **	0.44 **	1.00						
5. เงินเดือนและรายได้	0.43 **	0.23 **	0.24 **	0.24 **	1.00					
6. ฐานะทางสังคม	0.49 **	0.42 **	0.40 **	0.63 **	0.41 **	1.00				
7. การนิเทศงาน	0.55 **	0.67 **	0.43 **	0.50 **	0.29 **	0.44 **	1.00			
8. สวัสดิการ	0.64 **	0.55 **	0.40 **	0.42 **	0.44 **	0.45 **	0.57 **	1.00		
9. เงื่อนไขการทำงาน	0.58 **	0.51 **	0.42 **	0.48 **	0.39 **	0.42 **	0.58 **	0.59 **	1.00	
10. สภาพของงาน	0.47 **	0.34 **	0.34 **	0.48 **	0.36 **	0.39 **	0.47 **	0.50 **	0.47 **	1.00

** P < .01 n = 394 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 71 พบว่า คะแนนเฉลี่ยระหว่างองค์ประกอบแห่งความพึงพอใจ
 ในการทำงานมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทุกองค์ประกอบ แต่ความสัมพันธ์
 ค่อนข้างต่ำ ($r \leq 0.49$) ยกเว้นองค์ประกอบระหว่าง นโยบายและการบริหาร กับ
 การเลื่อนตำแหน่ง ความรับผิดชอบกับการเลื่อนตำแหน่ง นโยบายและการบริหาร
 ฐานะทางสังคมกับความรับผิดชอบ การนิเทศกับการเลื่อนตำแหน่ง นโยบายและการ
 บริหาร สวัสดิการกับการเลื่อนตำแหน่ง นโยบายและการบริหารงาน การนิเทศงาน
 เงื่อนไขการทำงานกับการเลื่อนตำแหน่ง นโยบายและการบริหารงาน การนิเทศงาน
 สวัสดิการ สภาพของงานกับเงื่อนไขการทำงาน มีความสัมพันธ์กันอยู่ในระดับปานกลาง
 ($r \geq 0.50$)



คุรุณวิทย์วิทยาทัยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 72 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงาน โดยทั่วไป กับ คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในองค์ประกอบต่างๆ

องค์ประกอบ	ความพึงพอใจในการทำงาน
1. การเลื่อนตำแหน่ง	0.51**
2. นโยบายและการบริหารงาน	0.50**
3. ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน	0.46**
4. ความรับผิดชอบ	0.61**
5. เงินเดือนและรายได้	0.36**
6. ฐานะทางสังคม	0.59**
7. การนิเทศงาน	0.44**
8. สวัสดิการ	0.46**
9. เงื่อนไขการทำงาน	0.40**
10. สภาพของงาน	0.42**

** P < .01 N = 394

ตารางที่ 72 พบว่า คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานโดยทั่วไป กับ คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจการทำงานในองค์ประกอบด้านต่างๆ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกด้าน ความสัมพันธ์ดังกล่าวมีค่าค่อนข้างต่ำ ($r = 0.50$) ยกเว้นองค์ประกอบด้าน การเลื่อนตำแหน่ง ความรับผิดชอบ ฐานะทางสังคม มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง ($r=0.51$)

2.6 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

จุดประสงค์สำคัญของวิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณคือ ต้องการหาอิทธิพลของตัวแปรในองค์ประกอบต่างๆที่มีผลต่อความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ โดยใช้ค่าสถิติ Stepwise multiple regression ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 73 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เมื่อใช้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานเป็นเกณฑ์

ตัวแปร	r	r สะสม	R ² สะสม	β	B	t	อันดับที่ ของ β
1. ความรับผิดชอบ	0.61	0.61	0.38	0.28	1.09	5.02**	1.
2. ฐานะทางสังคม	0.59	0.67	0.45	0.23	1.04	4.55**	2
3. การเลื่อนตำแหน่ง	0.51	0.69	0.48	0.11	0.41	2.05**	5
4. ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน	0.45	0.70	0.50	0.13	0.54	2.92*	3
5. เงินเดือนและรายได้	0.36	0.71	0.50	0.09	0.28	2.18*	6
6. นโยบายและการบริหารงาน	0.50	0.71	0.51	0.12	0.36	2.18*	4
7. เงื่อนไขการทำงาน	0.40	0.72	0.51	-0.09	-0.33	1.72	10
8. ลักษณะของงาน	0.42	0.72	0.51	0.05	0.18	1.06	7
9. สวัสดิการ	0.46	0.72	0.51	0.05	0.16	0.88	7
10. การนิเทศงาน	0.44	0.72	0.51	-0.01	-0.31	0.17	9

ค่าสถิติการถดถอยพหุคูณ

ค่าคงที่ = 19.67 * มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

F(10,381) = 40.34 ** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ขนาดของประชากร = 394

R² = 0.51

จากตารางที่ 73 พบว่า เมื่อใช้ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานโดยทั่วไปเป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ได้ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจในการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 6 องค์ประกอบได้แก่ ความรับผิดชอบ ฐานะทางสังคม การเลื่อนตำแหน่ง ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน เงินเดือนและรายได้ นโยบายและการบริหารงาน ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่างๆกับความพึงพอใจในการทำงานได้แสดงไว้ด้วยค่า r องค์ประกอบด้านความรับผิดชอบและด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำงานสูงสุด ($r = .61$) รองลงมาคือองค์ประกอบด้านฐานะทางสังคม ($r = .59$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ของการทำนาย (R^2) พบว่า องค์ประกอบด้านความรับผิดชอบ ฐานะทางสังคม และการเลื่อนตำแหน่ง เป็นองค์ประกอบที่สามารถชี้ถึงความพึงพอใจในการทำงานได้ถูกต้อง 48 ราย จากอาจารย์ทั้งหมด 100 ราย

สำหรับองค์ประกอบที่ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณชี้ให้เห็นว่ามีอิทธิพลต่อความพึงพอใจในการทำงานสูงกว่าองค์ประกอบอื่นๆ คือ ความรับผิดชอบ เฉพาะองค์ประกอบด้านนี้ด้านเดียวสามารถอธิบายความแปรปรวนได้ถึง สองในสาม ของปริมาณที่องค์ประกอบด้านอื่นๆ สามารถร่วมกันอธิบายได้ กล่าวคือ สามารถอธิบายได้ถึงร้อยละ 38 ในขณะที่องค์ประกอบทั้งหมดอธิบายร่วมกันได้เพียงร้อยละ 51 องค์ประกอบที่มีความสำคัญอยู่ในอันดับรองลงมาคือ ฐานะทางสังคม ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน นโยบายและการบริหารงาน การเลื่อนตำแหน่ง เงินเดือนและรายได้ ตามลำดับ

สมการถดถอยหรือสมการพยากรณ์ (Regression equation) เพื่อทำนายค่าความพึงพอใจในการทำงาน โดยอาศัยค่าขององค์ประกอบต่างๆกับค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย ซึ่งจะอยู่ในรูปของสมการดังนี้

$$Y = A + B_1X_1 + B_2X_2 + B_3X_3 + \dots + B_nX_n$$

เมื่อ Y เป็นค่าประมาณของความพึงพอใจในการทำงานของ

A เป็นค่าคงที่

$X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$ เป็นค่าขององค์ประกอบแต่ละตัวในรูปคะแนนดิบ

$B_1, B_2, B_3, \dots, B_n$ เป็นค่าน้ำหนักขององค์ประกอบแต่ละตัว

ดังนั้นสมการพยากรณ์ค่าประมาณความพึงพอใจในการทำงานในการวิจัยครั้งนี้อาจเขียนได้ดังนี้ ถ้ากำหนดให้

Y = เป็นค่าประมาณความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

A = เป็นค่าคงที่ ในการวิจัยครั้งนี้มีค่า 19.67

X_1 = เป็นค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบด้าน ความรับผิดชอบ

X_2 = เป็นค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบด้าน ฐานะทางสังคม

X_3 = เป็นค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบด้าน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมงาน

X_4 = เป็นค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบด้าน การเลื่อนตำแหน่ง

X_5 = เป็นค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบด้าน นโยบายและการบริหารงาน

X_6 = เป็นค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบด้าน เงินเดือนและรายได้

จะได้สมการดังนี้

$$Y = 19.67 + 1.09(X_1) + 1.04(X_2) + 0.54(X_3) + 0.41(X_4) + 0.36(X_5) + 0.28(X_6)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย