

การเปรียบเทียบลักษณะนิสัยจำแนกตามสาขาวิชา :
การศึกษาเฉพาะกรณี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



นาง มยุรี สุธงษ์เลิศอรุณ

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาอุดมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2529

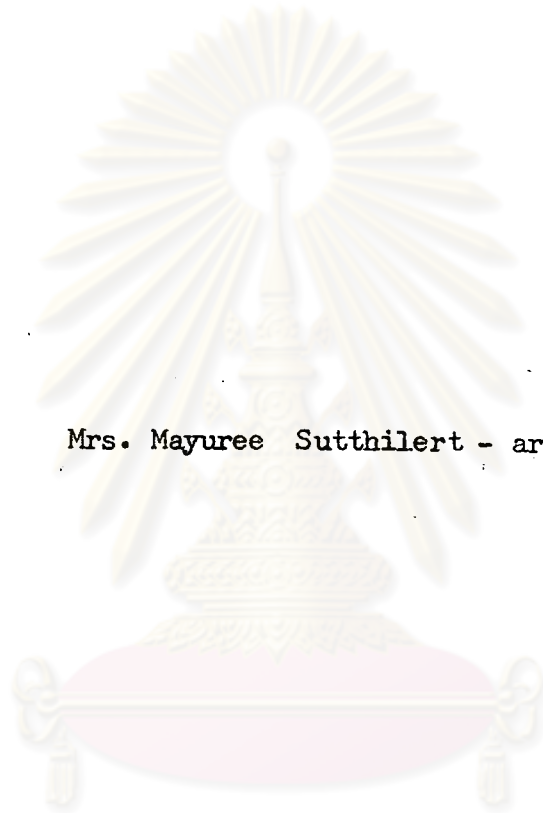
ISBN. 974-566-333-6

013225

i 15873213

A COMPARISON OF STUDENT CHARACTERISTICS
CLASSIFIED BY AREA OF STUDY :
A CASE STUDY OF CHULALONGKORN UNIVERSITY.

Mrs. Mayuree Sutthilert - arun



ศูนย์วิทยทรัพยากร

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education

Department of Higher Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1986

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การเปรียบเทียบลักษณะนิสัย จำแนกตามสาขาวิชา :

การศึกษาเฉพาะกรณี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โดย

นาง มยุรี สุทธิเลิศอรุณ



ภาควิชา

อุดมศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาามหาบัณฑิต

.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.สรชัย พิศาลบุตร)

ผู้อำนวยการในตำแหน่งรองคณบดี ฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทน รักษาการในตำแหน่งคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการ สอววิทยานิพนธ์

.....

ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ คุณปรีรัตน์)

.....

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา)

.....

กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ชติรัตน์ บุญชู)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การเปรียบเทียบลักษณะนิสัยจำแนกตามสาขาวิชา : การศึกษา
เฉพาะกรณีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่อผู้ศึกษา นาง มยุรี สุทธิเลิศอรุณ

อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา

ภาควิชา อุดมศึกษา

ปีการศึกษา 2528

บทคัดย่อ



วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบลักษณะนิสัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ด้านความมีเหตุผล การใฝ่รู้ การนำความรู้ไปใช้ การใช้ภาษา กิริยามารยาท รสนิยม ศาสนา
การเมือง และค่านิยม ระหว่างนิสิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์-
ชีวภาพ สาขาวิชาสังคมศาสตร์ และสาขาวิชามนุษยศาสตร์

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย กลุ่มตัวอย่างประชากร เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 จาก 15 คณะ ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน
(Multi - Stage Random Sampling) จากสาขาวิชา คณะวิชา ชั้นปี จำนวน 550 คน
ได้รับแบบสอบถามคืน 547 คน (ร้อยละ 99.45) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถาม
ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง ซึ่งเป็นมาตราส่วนประมาณค่าแบบลิเคอร์ท (Likert) 5 ช่วง ทั้งหมด
90 ข้อ ในการวิเคราะห์ข้อมูลใช้การหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์
ความแปรปรวน และการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการวิจัยเกี่ยวกับ ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม ที่ปฏิบัติจริง นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้ง 4 สาขาวิชา ในด้านความมีเหตุผล การใฝ่รู้ การนำความรู้ไปใช้ การใช้ภาษา กิจยามารยาท รสนิยม ศาสนา การเมือง และค่านิยม ทั้ง 9 ด้านนี้ มีลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง ด้านกิจยามารยาทสูงที่สุด ($\bar{X} = 3.83$) ด้านศาสนามากที่สุด ($\bar{X} = 2.51$) คือ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ ($\bar{X} = 3.85$ และ $\bar{X} = 2.62$) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ ($\bar{X} = 3.69$ และ $\bar{X} = 2.39$) สาขาวิชาสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 3.86$ และ $\bar{X} = 2.52$) สาขาวิชามนุษยศาสตร์ ($\bar{X} = 3.88$ และ $\bar{X} = 2.43$)

สำหรับความคิดเห็นของนิสิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ และสาขาวิชาสังคมศาสตร์ คือ ลักษณะด้านความมีเหตุผล มีความสำคัญต่อนิสิตมากที่สุด ($\bar{X} = 4.37$ $\bar{X} = 4.41$ และ $\bar{X} = 4.33$) แต่นิสิตสาขาวิชามนุษยศาสตร์เห็นว่า การใฝ่รู้ มีความสำคัญต่อนิสิตมากที่สุด ($\bar{X} = 4.40$) และนิสิตทั้ง 4 สาขาวิชา มีความคิดเห็นตรงกันว่า ลักษณะที่มีความสำคัญต่อนิสิตน้อยที่สุด คือ ด้านรสนิยม ($\bar{X} = 3.31$)

2. ผลการวิจัยเกี่ยวกับความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย ของลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง และความคิดเห็นของนิสิตทางสาขาวิชา ในด้านความมีเหตุผล การใฝ่รู้ การนำความรู้ไปใช้ การใช้ภาษา กิจยามารยาท รสนิยม ศาสนา การเมือง และสังคม มีดังนี้

2.1 ลักษณะด้านความมีเหตุผล และด้านศาสนา ของนิสิตทั้ง 4 สาขาวิชา ไม่แตกต่างกัน

2.2 ลักษณะด้านกรใฝ่รู้ของนิสิตทั้ง 4 สาขาวิชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า สาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ แตกต่างกับสาขาวิชาสังคมศาสตร์ โดยที่สาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ มีลักษณะด้านกรใฝ่รู้ สูงกว่าสาขาวิชาสังคมศาสตร์ ส่วนสาขาอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

2.3 ลักษณะด้านกรนำความรู้ไปใช้ของนิสิตทั้ง 4 สาขาวิชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า สาขาวิชามนุษยศาสตร์ แตกต่างกับสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ และสาขาวิชา

- สังคมศาสตร์ โดยที่สาขาวิชามนุษยศาสตร์ จะมีลักษณะค่านการนำความรู
ไปใช้สูงกว่าสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ และสาขาวิชาสังคมศาสตร์
- 2.4 ลักษณะค่านการใ้ภาษาของนิสิตทั้ง 4 สาขาวิชา แยกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า สาขาวิชา
วิทยาศาสตร์ชีวภาพแตกต่างกับสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ สาขา
วิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพแตกต่างกับสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และสาขา
วิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ แตกต่างกับสาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยที่
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ มีลักษณะค่านการใ้ภาษาค่ากว่าทุกสาขา
วิชา
- 2.5 ลักษณะค่านกิริยามารยาทของนิสิตทั้ง 4 สาขาวิชาแยกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า สาขาวิชาวิทยาศาสตร์
ชีวภาพแตกต่างกับสาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยที่สาขาวิชามนุษยศาสตร์
มีลักษณะค่านกิริยามารยาทสูงกว่าสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ ส่วน
สาขาอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน
- 2.6 ลักษณะค่านรสนิยมของนิสิต 4 สาขาวิชา แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า สาขาวิชาวิทยาศาสตร์
ชีวภาพแตกต่างกับสาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยที่สาขาวิชามนุษยศาสตร์
มีลักษณะค่านรสนิยมสูงกว่าสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ ส่วนสาขาอื่น ๆ
ไม่แตกต่างกัน
- 2.7 ลักษณะค่านการ เมืองของนิสิต 4 สาขาวิชา แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า นิสิตสาขาวิชามนุษยศาสตร์
แตกต่างกับสาขาวิชาสังคมศาสตร์ โดยที่สาขาวิชาสังคมศาสตร์มีลักษณะ
ค่านการ เมืองสูงกว่าสาขาวิชามนุษยศาสตร์ ส่วนสาขาอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน
- 2.8 ลักษณะค่านสังคมของนิสิต 4 สาขาวิชา แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ
แตกต่างกับสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และสาขาวิชามนุษยศาสตร์ โดยที่
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพมีลักษณะค่านสังคมค่ากว่าทุกสาขาวิชา

- 2.9 ความแตกต่างเกี่ยวกับความสำคัญของลักษณะนิสัยต่างกัน ๆ ของนิสิต ทั้ง 4 สาขาวิชาไม่แตกต่างกัน ยกเว้นค่านการใ้ภษาษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบทีละคู่พบว่า สาขา วิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ แตกต่างกับสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และสาขา วิชามนุษยศาสตร์ โดยที่สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ มีความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย ค่านการใ้ภษาษาค่ากว่าทุกสาขาวิชา

ข้อเสนอแนะ

การศึกษาลักษณะนิสัยทั้ง 9 ด้านนั้น มีค่าเฉลี่ยค่านศาสนา และการเมืองอยู่ใน เกณฑ์ค่า ($\bar{X} = 2.51$ และ $\bar{X} = 2.71$) ดังนั้นฝ่ายวิชาการของมหาวิทยาลัย ควรมีการ พัฒนาหลักสูตรที่เกี่ยวกับศาสนาและการเมือง เพื่อเตรียมนิสัยให้เป็นพลเมืองดีของสังคม โดยการ จัดตั้งมานาหลักสูตรวิชาศาสนาสาถด หรือศาสนาเปรียบเทียบ และวิชาความรู้เบื้องต้นทาง รัฐศาสตร์ เป็นวิชาบังคับสำหรับนิสิตทุกคน จัดใ้มีวิชาพิธีกรรมทางศาสนา และวิชาพฤติกรรม ทางการ เมืองเป็นวิชาบังคับเลือก นอกจากนี้ฝ่ายกิจการนิสิตควรกำหนดนโยบายในการพัฒนานิสิต ค่านกิจกรรมใ้ชัดเจน เพื่อให้เข้าใจตรงกันทุกฝ่าย ควรจัดใ้มีพิธีกรรมทางศาสนาทุกศาสนา โดยเฉพาะศาสนาพุทธ และประชาสัมพันธ์ใ้มีนิสิตทุกคนมาร่วมกิจกรรมใ้มากที่สุด ในค่าน การเมืองควรส่งเสริมใ้มีชมรมรัฐศาสตร์และการเมืองทุกคน และเชิญผู้แทนพรรคการเมือง มาแถลงนโยบายในการเตรียมเลือกตั้งใ้ไป ทุกครั้งก่อนที่จะมีการเลือกตั้ง

สำหรับรายละเอียดแต่ละค่าน พบว่า นิสิตมีการพูด อภิปราย ชักถามอาจารย์ในหอง- เรียงอยู่ในระดับค่า ($\bar{X} = 2.42$) ดังนั้นอาจารย์ควรใ้พัฒนารูปแบบและวิธีการสอน เพื่อ เปิดโอกาสใ้มีนิสิตมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน พูด อภิปราย ชักถามอาจารย์ในหองเรียน ส่วนการมอบหมายงาน หรือกิจกรรมใ้มีนิสิตปฏิบัติ อาจารย์ควรปลูกฝังความคิด ความรับผิดชอบ ตลอดจนความรู้สึกลงในการดำเนินชีวิตตามวิถีทางประชาธิปไตยใ้มีนิสิตด้วย

Thesis Title A Comparison of Student Characteristics Classified
By Area of Study : A Case Study of Chulalongkorn
University

Name Mrs. Mayuree Sutthilert - arun

Thesis Advisor Assistant Professor Wallapa S. Devahastin, Ed.D.

Department Higher Education

Academic Year 1985



ABSTRACT

Purposes of the Study

The purposes of this research study were to investigate characteristics of Chulalongkorn University students in nine categories : logical thinking, academic interest, knowledge application, language proficiency, manner, good taste, religious aspects, political concern, and socialization. Then, these characteristics are compared among four areas of study : Physical Science, Biological Science, Social Science, and Humanity.

Procedures

A descriptive method was used. The sampling of 550 were drawn from third year and fourth year students by Multi - Stage Random Sampling from 15 faculties of four areas of study. Questionnaires were sent and 547 (99.45 percent) were returned. Analysis of data

included percentage, mean, standard deviation, one - way analysis of variance, and Sheffe's method.

Research Findings

1. Characteristic of Chulalongkorn University students among four areas of study in nine categories : logical thinking, academic interest, knowledge application, language proficiency, manner, good taste, religious aspects, political concern, and socialization were found in the same in four areas of study as follows : the highest mean in "manner" ($\bar{X} = 3.83$) and the lowest in "religious aspects" ($\bar{X} = 2.51$) : Physical Science ($\bar{X} = 3.85$ and $\bar{X} = 2.62$) Biological Science ($\bar{X} = 3.69$ and $\bar{X} = 2.39$) Social Science ($\bar{X} = 3.86$ and $\bar{X} = 2.52$) Humanity ($\bar{X} = 3.88$ and $\bar{X} = 2.43$)

Their opinions concerning the nine characteristics were found the highest mean in "logical thinking" for three areas : Physical Science ($\bar{X} = 4.37$) Biological Science ($\bar{X} = 4.41$) and Social Science ($\bar{X} = 4.33$) but for Humanity "academic interest" ($\bar{X} = 4.40$) was the highest, the lowest mean in their opinions of the four areas was "good taste" ($\bar{X} = 3.31$)

2. The comparison of the four areas of study students were :

2.1 "Logical thinking" and "Religious aspects" No statistically different was found in this characteristic

2.2 There was significantly different at .01 level in "academic interest" characteristic. Testing by Sheffe's method, it was found that Physical Science had higher mean than Social Science.

2.3 There was statistically different in "knowledge application" at .01 level. Humanity differed from Biological Science and Social Science for Humanity obtained higher scores than the others.

2.4 There was statistically different in "language proficiency" among the four areas. Biological Science differed from Physical Science, Biological Science differed from Humanity, Biological Science differed from Social Science, for Biological Science had the lowest scores among the four areas.

2.5 There was statistically different in "manner" level. Biological Science differed from Humanity, for Humanity had higher scores.

2.6 There was statistically different in "good taste" at .05 level. Biological Science differed from Humanity, for Humanity had the highest scores than the others.

2.7 There was statistically different in "political concern" at .01 level. Humanity differed from Social Science, for Social Science had higher scores than Humanity.

2.8 There was statistically different in "socialization" at .01 level. Biological Science differed from Social Science and Humanity, for Biological Science had the lowest scores than the others.

2.9 There was statistically different in opinions concerning "language proficiency" at .01 level, for Biological Science differed from Social Science and Humanity. The opinions of Biological Science was lower than the two areas.

Other opinions on the remaining items were not different.

Recommendations

According to the nine characteristics searched in this study, the two characteristics "political concern" ($\bar{X} = 2.51$) and "religious aspects" ($\bar{X} = 2.71$) were found obtaining very low scores. Therefore, it is recommended that Chulalongkorn University academic administration should revise curriculum by including more religion and politics subjects so that student are well prepared for civic service and man resources for the society. There must be seminar programs concerning Universal Religions or Comparative Religions. Basic concept in Political Science for every students should be included. Courses relating to Religious Rite or Political Behaviors should be offered as elective subjects in general education. Furthermore, the Student Affairs Office should set the policy and develop the meaningful student activities. Students should be encouraged to participate in ritual ceremonies for religions especially Buddhism. Public relations in student activities should be improved.

For "political concern" characteristic, Political Club should be established in every faculty. The significant leading politicians various Political Parties should be invited to present their political views before the general election.

In sub categories, it was found that the students rarely spoke, discuss or ask questions in the classroom ($\bar{X} = 2.42$). It is important for the teachers to seek for other method of teaching that opens more opportunity of students to participate in learning and teaching procedures. The instructions should implant ideas, positive attitude, responsible skills and democratic way of life in both academic assignments and student activities.



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จได้ด้วยความกรุณาจากคณาจารย์ และบุคคลต่าง ๆ หลายท่าน ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ ซักคิกเห็น ทั้งเสียสละเวลา และให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดีตลอดระยะเวลาในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอระลึกถึงพระคุณอาจารย์ภาควิชาอุทกศึกษาทุกท่าน ที่ได้ให้ความรู้จนผู้วิจัยสามารถทำงานวิจัยนี้ได้สำเร็จ

ขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.ระวี ภาวิไล ศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ เพ็ชรขอบ ศาสตราจารย์ สุนัน ธรรมวิวัฒน์ รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูรย์ สีนลาวัณน์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ คุปรัตน์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วราภรณ์ บวรศิริ และ อาจารย์ ดร.ศิริเอก ศรีสุโข ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ แก้ไข แบบสัณนิทานเพื่อการวิจัย

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา ไชวโลกด ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ณัฐ อัญชันภาติ อาจารย์ ชัยชัช ไทยง อาจารย์ วิรุทธิ เกาวิเศษ ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ ไกมด วงศ์อภัย อาจารย์ภาควิชาภาษาอังกฤษ วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และอาจารย์ Bill Masters อาจารย์สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้ให้ความช่วยเหลือในการตรวจ แก้ไข บทคัดย่อภาษาอังกฤษ

ขอขอบคุณ อาจารย์ จินตนา เวชมิ ที่ได้ให้คำแนะนำอย่างดียิ่งในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณ คุณ พยุง กลิ่นไสมณ ที่ได้ให้ความช่วยเหลือในการวิเคราะห์ข้อมูล ควบเครื่องคอมพิวเตอร์

ขอขอบคุณตัวแทนสภานิติบัญญัติ 3 และสภานิติบัญญัติ 4 ของทั้ง 15 คณะ ที่ได้ให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการแจกแบบสอบถาม และขอขอบคุณนิติทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม จนการวิจัยครั้งนี้สำเร็จลงด้วยดี

มยุรี สุทธิเลิศอรุณ



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ข
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ท
สารบัญตาราง	ก
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
คำถามในการวิจัย	3
ขอบเขตของการวิจัย	4
ข้อตกลงเบื้องต้น	4
คำจำกัดความของคำที่ใช้ในการวิจัย	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย	7
วิธีดำเนินการวิจัย	7
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
ลักษณะและธรรมชาติของนิสิตนักศึกษา	10
ประเภทของนิสิตนักศึกษา	12
องค์ประกอบลักษณะนิสิตศึกษาค้นต่าง ๆ	18
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับนิสิตนักศึกษา	33

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

3	วิธีดำเนินการวิจัย	50
	ประชากรและกลุ่มตัวอย่างประชากร	50
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	51
	การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	51
	การกำหนดค่าของมาตราส่วนประมาณค่า	52
	การแปลค่าของมาตราส่วนประมาณค่า	53
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	54
	การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้	56
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	57
	ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ..	59
	ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติ- จริง และความคิดเห็นในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย กันต่าง ๆ	69
	ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของ ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง และความคิดเห็นในเรื่องความ สำคัญ ของลักษณะนิสัยต่างสาขาวิชาแต่ละด้าน ด้วยการ หาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และทดสอบ ความแตกต่างทีละคู่ โดยวิธีทดสอบของ เซฟเฟ	94
5	สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และขอเสนอแนะ	121
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	121
	วิธีดำเนินการวิจัย	121
	การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล	122

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

สรุปผลการวิจัย	123
อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	129
ความมีความมีเหตุผล	129
ความรู้	130
ความรู้ไปใช้	131
ความรู้ภาษา	131
ความรู้มารยาท	132
ความรู้	132
ความรู้	133
ความรู้	133
ความรู้	134
ข้อเสนอแนะ	135
บรรณานุกรม	140
ภาคผนวก	147
ภาคผนวก ก.	148
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย	150
ภาคผนวก ข.	165
การคำนวณค่า L -Coefficient	166
ประวัติผู้เขียน	167

สารบัญตารางประกอบ

ตารางที่		หน้า
1	แสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่างและแบบสอบถามที่ได้รับคืนมา จำแนกตาม สาขาวิชา และคณะวิชา	55
2	สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสาขาวิชา	60
3	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านความมีเหตุผล ..	70
4	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านการใฝ่รู้	72
5	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านการนำความรู้ไปใช้	74
6	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านการใช้ภาษา ...	77
7	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านกิจกรรมนันทนาการ ...	79
8	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านรสนิยม	82
9	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านศาสนา	85
10	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านการ เมือง	87
11	ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริงของนิสิต ด้านสังคม	89
12	ความคิดเห็นของนิสิต ใน เรื่องความสำคัญของลักษณะนิสิต ด้านความมีเหตุ- มีผล การใฝ่รู้ การนำความรู้ไปใช้ การใช้ภาษา กิจกรรมนันทนาการ รสนิยม ศาสนา การเมือง และสังคม	91
13	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนน ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง ด้านความมีเหตุผล ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา	95
14	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนน ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริง ด้านการใฝ่รู้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา	96
15	แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรม รมที่ปฏิบัติจริง ด้านการใฝ่รู้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ่	97

16	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนน ลักษณะ- สภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา	98
17	แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ	99
18	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนน ลักษณะ- สภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา	100
19	แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ	101
20	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนน ลักษณะ- สภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา	102
21	แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ	103
22	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนน ลักษณะ- สภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา	104
23	แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณนำความรู้ไปใช้ ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ค่ายสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ	105

24 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนน ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณค่าของสถิติจุดกลางกรรมมหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา 106

25 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนน ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณการเมือง ของสถิติจุดกลางกรรมมหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา 107

26 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณการเมือง ของสถิติจุดกลางกรรมมหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา โดยวิธีของเชฟเฟ 108

27 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนน ลักษณะสภาพ หรือพฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณสังคม ของสถิติจุดกลางกรรมมหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา 109

28 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ลักษณะสภาพ หรือ พฤติกรรมที่ปฏิบัติจริง คำนวณสังคม ของสถิติจุดกลางกรรมมหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา โดยวิธีของเชฟเฟ 110

29 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะ คำนวณความมีเหตุผล ของสถิติจุดกลางกรรม มหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา 111

30 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะ คำนวณการไม่รู้ ของสถิติจุดกลางกรรม มหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา 112

31 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะ คำนวณการนำความรู้ไปใช้ ของสถิติ จุดกลางกรรมมหาวิทยาลัย ทางสาขาวิชา 113

32	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะ คำนกรใช้ภาษา ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่างสาขาวิชา	114
33	แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย คำนกรใช้ภาษา ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่างสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ	115
34	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย คำนกริยามารยาท ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่างสาขาวิชา	116
35	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย คำนรสนิยม ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่างสาขาวิชา	117
36	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย คำนศาสนา ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่างสาขาวิชา	118
37	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย คำนการเมือง ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่างสาขาวิชา	119
38	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ของคะแนนความคิดเห็น ในเรื่องความสำคัญของลักษณะนิสัย คำนสังคม ของนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ค่างสาขาวิชา	120