

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีความมุ่งหมายจะศึกษาสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ วิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงใต้ปฏิบัติงานตลอดปีการศึกษา 2526 โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลงานทางวิชาการทางคานงานสอน งานนิเทศการสอน งานวิจัย งานแต่งหรือเรียบเรียงตำรา งานเขียนบทความ งานทำสิ่งประดิษฐ์ทางวิชาการ และงานบริการทางวิชาการแก่สังคม จำแนกตามระดับวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งบริการ ประสบการณ์ คณะวิชา วิทยาลัยครู ซึ่งการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์คำนวณค่าปริมาณงานทางด้านการสอนและงานนิเทศประสบการณ์วิชาชีพ โดยมีหน่วยเรียกว่า FTSE จากคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ด้วย

$$FTSE = \frac{P \times Q}{36}$$

P คือ ผลคูณของจำนวนหน่วยกิตกับจำนวนผู้เรียนในรายวิชาที่รับผิดชอบ

Q คือ ค่าที่ได้จากจำนวนสัปดาห์ที่สอนจริงหารด้วยจำนวนสัปดาห์ใน

1 ภาคเรียน (สำหรับงานนิเทศจะไม่นำค่า Q เข้ามาใช้คำนวณด้วย)

36 คือ เกณฑ์มาตรฐานของปริมาณงานสอนและงานนิเทศต่อปีการศึกษา

ในระดับปริญญาตรี

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาลัยครู-ภาคตะวันออกเฉียงใต้

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาลัยครู-ภาคตะวันออกเฉียงใต้

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงใต้

ตอนที่ 1 สถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิเคราะห์สถานภาพทางวิชาการจากวุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ประสบการณ์การทำงาน และผลงานทางวิชาการซึ่งได้แก่ งานสอน งานนิเทศการสอน งานวิจัย งานแต่งหรือเรียบเรียงตำรา งานเขียนบทความ งานทำสิ่งประดิษฐ์ทางวิชาการ งานบริการทางวิชาการแก่สังคมที่อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกได้ปฏิบัติงานตลอดปีการศึกษา 2526 โดยคำนวณหาค่าร้อยละและจำนวนของประชากร ซึ่งแสดงรายละเอียดของกลุ่มประชากรดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามวิทยาลัยและระดับวุฒิทางการศึกษา

วิทยาลัยครู	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
นครปฐม	1 (0.78)	44 (34.37)	81 (63.28)	2 (1.56)	128
กาญจนบุรี	-	38 (40.86)	54 (58.06)	1 (1.07)	93
หมู่บ้านจอมบึง	5 (4.03)	41 (33.06)	74 (59.67)	4 (3.22)	124
เพชรบุรี	3 (2.02)	58 (39.18)	84 (56.75)	3 (2.02)	148
รวม	9 (1.83)	181 (36.71)	293 (59.43)	10 (2.02)	493

ค่าจำนวนของประชากร แสดงเป็นจำนวนเต็ม

ค่าร้อยละ แสดงไว้ในวงเล็บ

จากตารางที่ 2 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาตรี อาจารย์ที่มีการศึกษาปริญญาเอกและการศึกษาค่าต่ำกว่าปริญญาตรีมีจำนวนน้อย อาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทมีจำนวนมากที่สุดคือ 293 คนหรือร้อยละ 59.43 รองลงมาคือระดับปริญญาตรี 181 คนหรือร้อยละ 36.71 อาจารย์ส่วนน้อยมีการศึกษาระดับปริญญาเอก 10 คนหรือร้อยละ 2.02 และค่าต่ำกว่าปริญญาตรี 9 คนหรือร้อยละ 1.83 วิทยาลัยครูทุกแห่งยกเว้นวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงมีจำนวนอาจารย์ในแต่ละระดับการศึกษามากน้อยเรียงตามลำดับในลักษณะเดียวกันคือมีอาจารย์ระดับปริญญาโทมากที่สุด รองลงมาคือระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาเอกตามลำดับโดยมีระดับค่าต่ำกว่าปริญญาตรีน้อยที่สุด

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามวิทยาลัยครูและคณะวิชา

วิทยาลัยครู	ครูศาสตร์	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาศาสตร์	รวม
นครปฐม	26 (20.31)	58 (45.31)	44 (34.37)	128
กาญจนบุรี	26 (27.95)	30 (32.25)	37 (39.78)	93
หมู่บ้านจอมบึง	30 (24.19)	48 (38.70)	46 (37.09)	124
เพชรบุรี	33 (22.29)	58 (39.18)	57 (38.51)	148
รวม	115 (23.33)	194 (39.35)	184 (37.32)	493

จากตารางที่ 3 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกสังกัดในคณะวิชามนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์มากที่สุดคือร้อยละ 39.35 รองลงมาสังกัดในคณะวิชาวิทยาศาสตร์และคณะวิชาครูศาสตร์ตามลำดับคือร้อยละ 37.22 และร้อยละ 23.33 ตามลำดับ โดยวิทยาลัยครูนครปฐม มีอาจารย์สังกัดคณะวิชามนุษยศาสตร์มากที่สุดคือร้อยละ 45.31 รองลงมาคือวิทยาลัยครู-เพชรบุรี วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง และวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีร้อยละ 39.18 ร้อยละ 38.70 และร้อยละ 32.25 ตามลำดับ วิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์สังกัดในคณะวิชาวิทยาศาสตร์มากที่สุดคือร้อยละ 39.78 รองลงมาคือวิทยาลัยครูเพชรบุรี วิทยาลัยครูหมู่บ้าน-จอมบึง และวิทยาลัยครูนครปฐม มีร้อยละ 38.51 ร้อยละ 37.09 และร้อยละ 34.37 ตามลำดับ วิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์สังกัดในคณะวิชาครูศาสตร์มากที่สุดคือร้อยละ 27.95 รองลงมาคือวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครูเพชรบุรี และวิทยาลัยครูนครปฐมมีร้อยละ 24.19 ร้อยละ 22.29 และร้อยละ 20.31 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามวิทยาลัยครูและตำแหน่งทางวิชาการ

วิทยาลัยครู	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	อาจารย์	รวม
นครปฐม	6 (4.69)	122 (95.31)	128
กาญจนบุรี	1 (1.08)	92 (98.92)	93
หมู่บ้านจอมบึง	3 (2.41)	121 (97.58)	124
เพชรบุรี	2 (1.35)	146 (98.65)	148
รวม	12 (2.44)	481 (97.56)	493

จากตารางที่ 4 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 12 คน จากจำนวนอาจารย์ทั้งหมด 493 คน คิดเป็นร้อยละ 2.44 เมื่อพิจารณาในแต่ละวิทยาลัยครูปรากฏว่าวิทยาลัยครู-นครปฐมมีจำนวนอาจารย์ที่ได้รับการแต่งตั้งดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์มากที่สุดคือ ร้อยละ 4.69 ของอาจารย์ในสังกัด รองลงมาคือวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครู-เพชรบุรี และวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีจำนวนร้อยละ 2.41 ร้อยละ 1.35 และร้อยละ 1.08 ของอาจารย์ในสังกัด ตามลำดับ

ตารางที่ 5 จำนวนปริมาณงานสอนโดยเฉลี่ยของอาจารย์ 1 คน จำแนกตามวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ยงานสอน	S.D.
นครปฐม	12.9062	6.1329
กาญจนบุรี	11.6129	5.3304
หมู่บ้านจอมบึง	11.1209	5.1491
เพชรบุรี	9.9256	3.995

จากตารางที่ 5 อาจารย์ในวิทยาลัยครูนครปฐมมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTSE) อยู่ในความรับผิดชอบการสอนโดยเฉลี่ยมากที่สุดคือ 12.90 รองลงมาคืออาจารย์ในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง และวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีค่าเฉลี่ย FTSE เท่ากับ 11.61, 11.12 และ 9.92 ตามลำดับ

อาจารย์ที่มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTSE) แตกต่างกันมากที่สุดคืออาจารย์ในสังกัดวิทยาลัยครูนครปฐม รองลงมาคืออาจารย์ในสังกัดวิทยาลัยครูกาญจนบุรี วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง และวิทยาลัยครูเพชรบุรี ค่าความแตกต่าง 6.13, 5.33, 5.14 และ 3.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวนปริมาณงานนิเทศโดยเฉลี่ยของอาจารย์ 1 คน จำแนกตามวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ยงานนิเทศ	S.D.
นครปฐม	5.4193	3.3642
กาญจนบุรี	6.5714	2.5801
หมู่บ้านจอมบึง	6.6206	2.8336
เพชรบุรี	6.3793	3.5397

จากตารางที่ 6 อาจารย์วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา อยู่ในความรับผิดชอบการนิเทศโดยเฉลี่ยมากที่สุดคือ 6.62 รองลงมาคือวิทยาลัยครูกาญจนบุรี วิทยาลัยครูเพชรบุรี วิทยาลัยครูนครปฐม ค่าเฉลี่ย 6.57, 6.37 และ 5.41 ตามลำดับ

จำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTSE) ในงานนิเทศที่แตกต่างกันมากที่สุดคือวิทยาลัยครูเพชรบุรี รองลงมาคือวิทยาลัยครูนครปฐม วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครูกาญจนบุรี ค่าความแตกต่าง 3.53, 3.36, 2.83 และ 2.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 จำนวนประชากรที่มีผลงานทางวิชาการและการกระจายร้อยละของ
อาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการ จำแนกตามวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	วิจัย	ตำรา	บทความ	สิ่งประดิษฐ์ ทางวิชาการ	บริการทาง วิชาการ	จำนวน อาจารย์ทั้งหมด
นครปฐม	9 (7.03)	24 (18.75)	5 (3.90)	3 (2.34)	34 (26.56)	128 (100)
กาญจนบุรี	5 (5.37)	25 (26.68)	20 (21.5)	-	27 (29.03)	93 (100)
หมู่บ้านจอมบึง	4 (3.22)	7 (5.65)	4 (3.22)	-	19 (15.32)	124 (100)
เพชรบุรี	3 (2.02)	14 (9.45)	6 (4.05)	1 (0.68)	14 (9.45)	148 (100)
รวม	21	70	35	4	94	493

จากตารางที่ 7 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกส่วนใหญ่จะมีผลงานทางด้านงานเขียนตำรามากที่สุด ขณะที่อาจารย์ทำสิ่งประดิษฐ์ทางวิชาการ (โมเดล) น้อยที่สุด อาจารย์ในวิทยาลัยครุนครปฐมมีผลงานวิจัยมากที่สุด รองลงมาคือวิทยาลัยครูกาญจนบุรี วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครูเพชรบุรี คือร้อยละ 7.03, ร้อยละ 5.37, ร้อยละ 3.22 และร้อยละ 2.02 ของอาจารย์ในสังกัด ตามลำดับ อาจารย์ในวิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีผลงานเขียนตำรามากที่สุด รองลงมาคือวิทยาลัยครุนครปฐม วิทยาลัยครูเพชรบุรี วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง คือร้อยละ 26.68, ร้อยละ 18.75, ร้อยละ 9.45 และร้อยละ 5.65 ของอาจารย์ในสังกัด ตามลำดับ อาจารย์ในวิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีผลงานเขียนบทความมากที่สุด รองลงมาคือวิทยาลัยครูเพชรบุรี วิทยาลัยครุนครปฐม วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง คือร้อยละ 21.5, ร้อยละ 4.05, ร้อยละ 3.9 และร้อยละ 3.22 ของอาจารย์ในสังกัด ตามลำดับ อาจารย์ในวิทยาลัยครุนครปฐมทำสิ่งประดิษฐ์ทางวิชาการ (โมเดล) มากที่สุดร้อยละ 2.34 ของอาจารย์ในสังกัด รองลงมาคือวิทยาลัยครูเพชรบุรีร้อยละ 0.68 ของอาจารย์ในสังกัด อาจารย์ในวิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีผลงานบริการทางวิชาการมากที่สุด รองลงมาคือวิทยาลัยครุนครปฐม วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครูเพชรบุรี คือร้อยละ 29.03, ร้อยละ 26.56, ร้อยละ 15.32 และร้อยละ 9.45 ของอาจารย์ในสังกัด ตามลำดับ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามเพศและระดับตำแหน่งทาง
วิชาการของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	อาจารย์ 1		อาจารย์ 2		อาจารย์ 3		รวม
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
นครปฐม	9(7.03)	13(10.16)	45(35.15)	54(42.19)	5(3.9)	2(1.56)	128
กาญจนบุรี	16(17.20)	19(20.43)	29(31.18)	29(31.18)	-	-	93
หมู่บ้านจอมบึง	21(16.93)	22(17.74)	50(40.32)	30(24.19)	1(0.81)	-	124
เพชรบุรี	14(9.46)	16(10.81)	61(41.22)	51(34.46)	4(2.7)	2(1.35)	148
รวม	60(12.17)	70(14.2)	185(37.53)	164(33.27)	10(2.02)	4(0.81)	493

ถ้าจำนวนประชากร แสดงเป็นจำนวนเต็ม

ถ้าร้อยละของประชากร แสดงไว้ในวงเล็บ

จากตารางที่ 8 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกส่วนใหญ่มิ่ระดับตำแหน่งทาง
วิชาการเป็นอาจารย์ 2 และส่วนมากเป็นเพศชาย จำนวน 185 คนหรือร้อยละ 37.53
ขณะที่หญิงในระดับอาจารย์ 2 มีจำนวน 164 คนหรือร้อยละ 33.27 รองลงมาในระดับ
อาจารย์ 1 ส่วนมากเป็นเพศหญิง จำนวน 70 คนหรือร้อยละ 14.2 เพศชายในอาจารย์ 1
มีจำนวน 60 คนหรือร้อยละ 12.17 อาจารย์ 3 มีจำนวนน้อยที่สุดคือ เพศชายมีจำนวน
10 คนหรือร้อยละ 2.02 เพศหญิงมีจำนวน 4 คนหรือร้อยละ 0.81 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ
จำนวนร้อยละของแต่ละวิทยาลัยครู ในระดับอาจารย์ 1 วิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์หนุ่ม-
สาวมากที่สุดคือร้อยละ 17.20 และร้อยละ 20.43 ในระดับอาจารย์ 2 วิทยาลัยครูเพชรบุรี
มีอาจารย์ชายมากที่สุดคือร้อยละ 41.22 วิทยาลัยครุนครปฐมมีอาจารย์หญิงมากที่สุดคือร้อยละ
42.19 ในระดับอาจารย์ 3 วิทยาลัยครูกาญจนบุรีไม่มีอาจารย์อยู่ในระดับนี้เลย

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามเพศและตำแหน่งการบริหาร
ของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	อาจารย์		ตำแหน่งบริหาร		รวม
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
นครปฐม	35 (27.34)	47 (36.72)	24 (18.75)	22 (17.19)	128
กาญจนบุรี	23 (24.73)	27 (29.03)	22 (23.66)	21 (22.58)	93
หมู่บ้านจอมบึง	43 (34.68)	32 (25.81)	29 (23.39)	20 (16.12)	124
เพชรบุรี	51 (34.46)	54 (36.49)	28 (18.92)	15 (10.14)	148
รวม	152 (30.83)	160 (32.45)	103 (20.89)	78 (15.82)	493

ถ้าจำนวนประชากรแสดงเป็นจำนวนเต็ม
การร้อยละของประชากรแสดงไว้ในวงเล็บ

จากตารางที่ 9 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกส่วนใหญ่อำนาจตำแหน่งเป็น
ผู้บริหาร จะเป็นเพศชายจำนวน 103 คนหรือร้อยละ 20.89 เพศหญิงจำนวน 78 คน หรือ
ร้อยละ 15.82 ในขณะที่อาจารย์ชายมีจำนวน 152 คนหรือร้อยละ 30.83 เพศหญิงจำนวน
160 คนหรือร้อยละ 32.45 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของแต่ละวิทยาลัยครูพบว่า
วิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์ชายหญิงดำรงตำแหน่งผู้บริหารมากกว่าวิทยาลัยอื่น ๆ คือร้อยละ
23.66 และ 22.58

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามวุฒิและตำแหน่งการบริหาร
ของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	ระดับวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี		ระดับวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก		รวม
	อาจารย์	ผู้บริหาร	อาจารย์	ผู้บริหาร	
นครปฐม	22 (22.66)	16 (12.5)	53 (41.41)	30 (23.44)	128
กาญจนบุรี	22 (23.66)	16 (17.20)	28 (30.11)	27 (29.03)	93
หมู่บ้านจอมบึง	32 (25.81)	14 (11.29)	43 (34.68)	35 (28.23)	124
เพชรบุรี	48 (32.43)	13 (8.78)	57 (38.51)	30 (20.27)	148
รวม	131 (26.57)	59 (11.97)	181 (36.71)	122 (24.75)	493

จากตารางที่ 10 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก เป็นอาจารย์ผู้สอนจำนวน 181 คนหรือร้อยละ 36.71 ดำรงตำแหน่งผู้บริหารจำนวน 122 คนหรือร้อยละ 24.75 รองลงมาเป็นวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี อาจารย์ผู้สอนมีจำนวน 131 คนหรือร้อยละ 26.57 ดำรงตำแหน่งผู้บริหารจำนวน 59 คนหรือร้อยละ 11.97 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของแต่ละวิทยาลัยครู วิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกดำรงตำแหน่งผู้บริหารมากที่สุดคือร้อยละ 29.03 และวิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์วุฒิปริญญาตรีดำรงตำแหน่งผู้บริหารมากกว่าวิทยาลัยครูอื่น ๆ ที่ร้อยละ 15.05 ด้วย



ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามระดับวุฒิและวุฒิทางการศึกษากับวุฒิอื่นของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	ระดับวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี		ระดับวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก		รวม
	วุฒิทางการศึกษา	วุฒิอื่น ๆ	วุฒิทางการศึกษา	วุฒิอื่น ๆ	
นครปฐม	39 (30.47)	6 (4.69)	71 (55.47)	12 (9.38)	128
กาญจนบุรี	32 (34.41)	6 (6.45)	41 (44.09)	14 (15.05)	93
หมู่บ้านจอมบึง	41 (33.06)	5 (4.03)	69 (55.65)	9 (7.26)	124
เพชรบุรี	48 (32.43)	13 (8.78)	57 (38.51)	30 (20.27)	148
รวม	160 (32.45)	30 (6.09)	238 (48.28)	65 (13.18)	493

จากตารางที่ 11 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก แยกเป็นวุฒิทางการศึกษาจำนวน 238 คนหรือร้อยละ 48.28 วุฒิอื่น ๆ มีจำนวน 65 คนหรือร้อยละ 13.18 รองลงมาเป็นวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีแยกเป็นวุฒิทางการศึกษาจำนวน 160 คนหรือร้อยละ 32.45 วุฒิอื่น ๆ มีจำนวน 30 คนหรือร้อยละ 6.09 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของแต่ละวิทยาลัยครูในระดับวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงมีอาจารย์วุฒิทางการศึกษามากที่สุดคือร้อยละ 55.65 และวิทยาลัยครูเพชรบุรีมีอาจารย์วุฒิอื่น ๆ มากที่สุดคือร้อยละ 20.27 ในระดับวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี วิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์วุฒิทางการศึกษามากที่สุดคือร้อยละ 34.41 วิทยาลัยครูเพชรบุรีมีอาจารย์วุฒิอื่น ๆ มากที่สุดคือร้อยละ 8.78

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของประชากรจำแนกตามเพศและประสบการณ์ของ
อาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วิทยาลัยครู	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		20 ปีขึ้นไป		รวม
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
นครปฐม	13(10.16)	15(11.72)	35(27.34)	36(28.13)	11(8.59)	18(14.06)	128
กาญจนบุรี	10(10.75)	17(18.28)	30(32.26)	28(30.11)	5(5.38)	3(3.23)	93
หมู่บ้านจอมบึง	8(6.45)	12(9.68)	41(33.06)	37(29.84)	23(18.55)	3(2.42)	124
เพชรบุรี	7(4.73)	8(5.41)	52(35.14)	50(33.78)	20(13.51)	11(7.43)	148
รวม	38(7.71)	52(10.55)	158(32.05)	151(30.63)	59(11.97)	35(7.1)	493

จากตารางที่ 12 อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกส่วนใหญ่ที่มีประสบการณ์การทำงาน
ในวิทยาลัยครูตั้งแต่ 10 - 20 ปี และเป็นอาจารย์ชายมากกว่าอาจารย์หญิงคือ อาจารย์ชาย
158 คนหรือร้อยละ 30.05 อาจารย์หญิง 151 คนหรือร้อยละ 30.63 อาจารย์ที่มีประสบการณ์
การทำงานเกินกว่า 20 ปีขึ้นไป มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปีมีจำนวนเท่า ๆ กันคือ มีประสบ-
การณ์เกินกว่า 20 ปี อาจารย์ชายจำนวน 59 คนหรือร้อยละ 11.97 อาจารย์หญิงจำนวน
35 คนหรือร้อยละ 7.1 อาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี อาจารย์ชายจำนวน 38 คน
หรือร้อยละ 7.71 อาจารย์หญิง 52 คนหรือร้อยละ 10.55 อาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า
10 ปีจะเป็นอาจารย์หญิงมากกว่าอาจารย์ชาย อาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงกว่า 20 ปีจะเป็น
อาจารย์ชายมากกว่าอาจารย์หญิง

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

การวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก โดยพิจารณาเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของระดับวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งบริหาร ประสบการณ์ ระยะเวลาที่สังกัดกับผลงานทางวิชาการซึ่งได้แก่ งานสอน งานนิเทศ งานวิจัย งานแต่งตำรา งานเขียนบทความ งานบริการทางวิชาการแก่สังคม ลักษณะ- เช่นนี้ใช้การวิเคราะห์เชิงปริมาณด้วยการทดสอบ ไค-สแควร์ (χ^2) ทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างกัน ซึ่งได้แสดงผลการวิเคราะห์ดังรายละเอียดต่อไปนี้

สมมุติฐาน H_0 สัดส่วนของตัวแปรต้นไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม

สมมุติฐาน H_1 สัดส่วนของตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิกับงานสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วุฒิ	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี	61 (32.11)	76 (40.00)	53 (27.89)	190 (100)	$\chi^2 8.0693$
ปริญญาโทและปริญญาเอก	101 (33.33)	147 (48.51)	55 (18.15)	303 (100)	$\chi^2 5.991$
รวม	162	223	108	493	$p < .05$

จากตารางที่ 13 ถ้า χ^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\chi^2_{.05}$ จากตาราง ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าวุฒิเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 นั่นคืองานสอนของอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีแตกต่างจากงานสอนของอาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของงานสอนของอาจารย์ในแต่ละวุฒิ พบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีส่วนใหญ่สอนระดับปานกลาง ร้อยละ 40 สอนน้อยร้อยละ 32.11 สอนมากร้อยละ 27.89 ตามลำดับ อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกส่วนใหญ่สอนระดับปานกลางร้อยละ 48.51 สอนน้อยร้อยละ 27.89 สอนมากร้อยละ 18.15 ตามลำดับ วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงานสอนระดับปานกลางและสอนน้อยมากกว่าวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี ยกเว้นงานสอนระดับสอนมาก

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิกับงานนิเทศของอาจารย์ใน
วิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วุฒิ	งานนิเทศ		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี	157(82.63)	33(17.37)	190(100)	χ^2 9.1331
ปริญญาโทและปริญญาเอก	225(74.26)	78(25.74)	303(100)	α .01 6.635
รวม	382	111	493	p < .01

จากตารางที่ 14 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าวุฒิเกี่ยวข้องกับงานนิเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานนิเทศของอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีแตกต่างจากงานนิเทศของอาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของงานนิเทศของอาจารย์ในแต่ละวุฒิพบว่า อาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีมีงานนิเทศร้อยละ 17.37 อาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงานนิเทศร้อยละ 25.77 อาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงานนิเทศมากกว่า

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิกับงานวิจัยของอาจารย์ใน
วิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วุฒิ	งานวิจัย		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี	185(97.37)	5(2.63)	190	χ^2 9.1332
ปริญญาโทและปริญญาเอก	287(94.72)	16(5.28)	303	α .01 6.635
รวม	472	21	493	p < .01

จากตารางที่ 15 ค่า x^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $x^2_{.01}$ จากตาราง ปฏิเสธ สมมุติฐาน H_0 แสดงว่าวุฒิเกี่ยวข้องกับงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานวิจัยของอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี แตกต่างจากงานวิจัยของอาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก ผลงานวิจัยขึ้นอยู่กับระดับวุฒิ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของงานวิจัยของอาจารย์ในแต่ละวุฒิพบว่า อาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีมีงานวิจัยร้อยละ 2.63 อาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงานวิจัยร้อยละ 5.28 อาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงานวิจัยมากกว่า

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิกับงานแต่งตำราของอาจารย์
ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วุฒิ	งานแต่งตำรา		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี	165(86.84)	25(13.16)	190	x^2 9.1331
ปริญญาโทและปริญญาเอก	258(85.14)	45(14.86)	303	α .01 6.635
รวม	423	70	493	p < .01

จากตารางที่ 16 ค่า x^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $x^2_{.01}$ จากตาราง ปฏิเสธ สมมุติฐาน H_0 แสดงว่าวุฒิเกี่ยวข้องกับงานแต่งตำราของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญของสถิติที่ .01 นั่นคืองานแต่งตำราของอาจารย์ขึ้นอยู่กับระดับวุฒิงานแต่งตำราของอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีแตกต่างจากงานแต่งตำราของอาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของงานแต่งตำราของอาจารย์ในแต่ละวุฒิ อาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงานแต่งตำราร้อยละ 14.86 มากกว่างานแต่งตำราของอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 13.16

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิกับงานเขียนบทความของ
อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วุฒิ	งานเขียนบทความ		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี	178 (93.68)	12 (6.32)	190 (100)	χ^2 9.1331
ปริญญาโทและปริญญาเอก	280 (92.41)	23 (7.59)	303 (100)	$\alpha_{.01}$ 6.635
รวม	458	35	493	$p < .01$

จากตารางที่ 17 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าวุฒิเกี่ยวข้องกับงานเขียนบทความของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานเขียนบทความขึ้นอยู่กับระดับวุฒิจานเขียนบทความวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี
และปริญญาตรีจะแตกต่างจากงานเขียนบทความของอาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก เมื่อ
พิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานเขียนบทความของอาจารย์ในแต่ละวุฒิ พบว่าอาจารย์
ที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงานเขียนบทความร้อยละ 7.59 มากกว่างานเขียนบทความ
ของอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีซึ่งมีจำนวนร้อยละ 6.32

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิกับงานบริการทางวิชาการแก่
สังคมของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

วุฒิ	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี	160 (84.21)	30 (15.79)	190 (100)	χ^2 9.1331
ปริญญาโทและปริญญาเอก	239 (78.88)	64 (21.12)	303 (100)	$\alpha_{.01}$ 6.635
รวม	399	94	493	$p < .01$

จากตารางที่ 18 ค่า x^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $x^2_{.01}$ จากตาราง
 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่ามีความเกี่ยวข้องกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานบริการทางวิชาการแก่สังคมขึ้นอยู่กับระดับวุฒิ งานบริการ
 ทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีจะมีความแตกต่างจากงาน
 บริการทางวิชาการแก่สังคมของวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวน
 ร้อยละงานบริการทางวิชาการแก่สังคม พบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกมีงาน
 บริการทางวิชาการแก่สังคมร้อยละ 21.12 มากกว่างานบริการทางวิชาการแก่สังคมของวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีซึ่งมีจำนวนร้อยละ 15.79

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานนิเทศ
 ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

ระดับตำแหน่งทางวิชาการ	งานนิเทศ		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	82 (63.28)	48 (36.92)	130 (100)	x^2 21.0082
อาจารย์ 2 - 3	300 (82.64)	63 (17.35)	363	α .01 6.64
รวม	382	111	493	$p < .01$

จากตารางที่ 19 ค่า x^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า $x^2_{.01}$ จากตาราง
 ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าระดับตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานนิเทศอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานนิเทศขึ้นอยู่กับระดับตำแหน่งทางวิชาการ งานนิเทศของ
 อาจารย์ 1 จะมีความแตกต่างจากงานนิเทศของอาจารย์ 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ
 จำนวนร้อยละงานนิเทศของอาจารย์ที่มีระดับตำแหน่งทางวิชาการ 2 ระดับ พบว่าอาจารย์ใน
 ระดับตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 1 มีงานนิเทศร้อยละ 36.92 มากกว่างานนิเทศของ
 อาจารย์ 2-3 ซึ่งมีผลงานจำนวนร้อยละ 17.35

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างระดับตำแหน่งทางวิชาการกับงานวิจัย
ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

ระดับตำแหน่งทางวิชาการ	งานวิจัย		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	125(96.15)	5(3.85)	130	χ^2 6.8552
อาจารย์ 2 - 3	347(95.59)	16(4.41)	363	$\alpha .01$ 6.64
รวม	472	21	493	$p < .01$

จากตารางที่ 20 ถ้า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าระดับตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานวิจัย นั่นคือ
งานวิจัยของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกขึ้นอยู่กับระดับตำแหน่งทางวิชาการ งานวิจัย
ของระดับตำแหน่งอาจารย์ 1 จะมีความแตกต่างจากงานวิจัยของระดับตำแหน่งอาจารย์ 2-3
เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานวิจัยของอาจารย์ระดับตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน
พบว่าอาจารย์ในระดับตำแหน่งอาจารย์ 2-3 มีงานวิจัยร้อยละ 4.41 มากกว่างานวิจัยของ
อาจารย์ 1 ซึ่งมีผลงานวิจัยจำนวนร้อยละ 3.85

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานแต่งตำรา
ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

ระดับตำแหน่งทางวิชาการ	งานแต่งตำรา		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	108(82.08)	22(16.92)	130	χ^2 5.4286
อาจารย์ 2 - 3	329(90.63)	34(9.37)	363	$\alpha .05$ 3.84
รวม	437	56	493	$p < .05$

จากตารางที่ 21 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.05}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าระดับตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานแต่งตำรา
นั่นคืองานแต่งตำราของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือขึ้นอยู่กับระดับตำแหน่งทางวิชาการ
งานแต่งตำราของอาจารย์ 1 จะมีความแตกต่างจากงานแต่งตำราของระดับตำแหน่งอาจารย์
2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานแต่งตำราของอาจารย์ระดับตำแหน่งทาง
วิชาการต่างกัน พบว่าอาจารย์ในระดับตำแหน่งอาจารย์ 1 มีงานแต่งตำราร้อยละ 16.92
มากกว่างานแต่งตำราของอาจารย์ 2-3 ซึ่งมีผลงานแต่งตำราจำนวนร้อยละ 9.37

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานบริการ
แก่สังคมของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ระดับตำแหน่งทางวิชาการ	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	92 (70.77)	38 (29.23)	130	χ^2 11.8192
อาจารย์ 2 - 3	307 (84.57)	56 (15.43)	363	$\alpha .01$ 6.64
รวม	399	94	493	$p < .01$

จากตารางที่ 22 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าระดับตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานบริการทาง
วิชาการแก่สังคม นั่นคืองานบริการทางวิชาการแก่สังคมขึ้นอยู่กับระดับตำแหน่งทางวิชาการ
งานบริการทางวิชาการของอาจารย์ 1 จะมีความแตกต่างจากงานบริการทางวิชาการแก่สังคม
ของระดับตำแหน่งอาจารย์ 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานบริการทางวิชาการ
แก่สังคมของอาจารย์ระดับตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน พบว่าอาจารย์ 1 มีงานบริการทาง
วิชาการแก่สังคมร้อยละ 29.23 มากกว่างานบริการทางวิชาการของอาจารย์ 2-3 ซึ่งมี
ผลงานบริการทางวิชาการแก่สังคมจำนวนร้อยละ 15.43

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางบริหารกับงานสอนของ
อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

สถานภาพ	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
อาจารย์	80(25.64)	155(49.68)	77(24.68)	312	χ^2 20.17409
ผู้บริหาร	82(45.30)	68(37.57)	31(17.13)	181	$\chi^2_{.01}$ 9.21
รวม	162	223	108	493	$P < .01$

จากตารางที่ 23 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางการบริหารเกี่ยวข้องกับงานสอน นั่นคืองานสอน
ของอาจารย์แตกต่างจากงานสอนของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 เมื่อพิจารณา
เปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานสอนของอาจารย์กับงานสอนของผู้บริหาร พบว่าผู้บริหารสอน
น้อยร้อยละ 45.30 อาจารย์สอนน้อยร้อยละ 25.64 งานสอนของอาจารย์ร้อยละ 24.68
สอนมากในขณะที่ผู้บริหารสอนมากร้อยละ 17.13 ผู้บริหารมีงานสอนน้อยกว่าอาจารย์

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์กับงานนิเทศของ
อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์กับงานนิเทศของ
อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

ประสบการณ์	งานนิเทศ		รวม	
	ไม่มีนิเทศ	นิเทศ		
ต่ำกว่า 10 ปี	66(73.33)	24(26.67)	90(100)	
10 - 20 ปี	240(77.67)	69(22.33)	309(100)	χ^2 10.471
สูงกว่า 20 ปี	76(80.85)	18(19.15)	94(100)	$\alpha .01$ 9.21
รวม	382	111	493	$P < .01$

จากตารางที่ 24 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าประสบการณ์มีความเกี่ยวข้องกับงานนิเทศ นั่นคืองานนิเทศ
ขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของอาจารย์ งานนิเทศจะมีความแตกต่างกันตามประสบการณ์ เมื่อ
เปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานนิเทศของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน อาจารย์ที่มีประส-
การณ์ต่ำกว่า 10 ปี มีงานนิเทศมากที่สุดคือร้อยละ 26.67 อาจารย์ที่มีประสบการณ์ 10-20 ปี
มีงานนิเทศรองลงมากคือร้อยละ 22.33 อาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงกว่า 20 ปี มีงานนิเทศ
น้อยที่สุดคือร้อยละ 19.15

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์กับงานแต่งตำราของ
อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

ประสบการณ์	งานแต่งตำรา		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	78(86.67)	12(13.33)	90	
10 - 20 ปี	267(86.40)	42(13.59)	309	χ^2 10.471
สูงกว่า 20 ปี	78(82.98)	16(17.02)	94	$\alpha .01$ 9.21
รวม	423	70	493	$P < .01$

จากตารางที่ 25 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่างานแต่งตำราเกี่ยวข้องกับประสบการณ์ของอาจารย์ นั่นคือ
งานแต่งตำราขึ้นอยู่กับประสบการณ์ งานแต่งตำราจะมีความแตกต่างกันตามประสบการณ์
เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานแต่งตำราของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน
พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงกว่า 20 ปี มีงานแต่งตำรามากที่สุดคือร้อยละ 17.02
อาจารย์ประสบการณ์ 10-20 ปี มีงานแต่งตำรารองลงมาก็คือร้อยละ 13.59 อาจารย์ที่มี
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี มีงานแต่งตำราน้อยที่สุดร้อยละ 13.33

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์กับงานเขียนบทความ
ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียง

ประสบการณ์	งานเขียนบทความ		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	85(94.44)	5(5.56)	90	
10 - 20 ปี	287(92.88)	22(7.12)	309	χ^2 10.471
สูงกว่า 20 ปี	86(91.49)	8(8.51)	94	α .01 9.21
รวม	458	35	493	p < .01

จากตารางที่ 26 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่างานเขียนบทความมีความเกี่ยวข้องกับประสบการณ์ของ
อาจารย์ นั่นคืองานเขียนบทความขึ้นอยู่กับประสบการณ์ งานเขียนบทความจะมีความแตกต่าง
กันตามประสบการณ์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานเขียนบทความของอาจารย์
ที่มีประสบการณ์ต่างกัน พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงกว่า 20 ปี มีงานเขียนบทความ
มากที่สุดคือร้อยละ 8.51 อาจารย์ที่มีประสบการณ์ 10-20 ปี มีงานเขียนบทความรองลงมา
คือร้อยละ 7.12 อาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี มีงานเขียนบทความน้อยที่สุดร้อยละ
5.56



ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์กับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

ประสบการณ์	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	74(82.22)	16(17.78)	90	
10 - 20 ปี	252(81.55)	57(18.47)	309	χ^2 10.471
สูงกว่า 20 ปี	73(77.66)	21(22.34)	94	$\alpha_{.01}$ 9.21
รวม	399	94	493	$P < .01$

จากตารางที่ 27 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตารางปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่างานบริการทางวิชาการแก่สังคมมีความเกี่ยวข้องกับประสบการณ์ นั่นคืองานบริการทางวิชาการแก่สังคมขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของอาจารย์ งานบริการทางวิชาการแก่สังคมจะมีความแตกต่างกันตามประสบการณ์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงกว่า 20 ปี มีงานบริการทางวิชาการแก่สังคมมากที่สุดร้อยละ 22.34 อาจารย์ที่มีประสบการณ์ 10-20 ปี มีงานบริการทางวิชาการแก่สังคมรองลงมาร้อยละ 18.47 อาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี มีงานบริการทางวิชาการแก่สังคมน้อยที่สุดร้อยละ 17.78

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคณะวิชากับงานสอนของอาจารย์
ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

คณะวิชา	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
ครุศาสตร์	56(48.70)	43(37.39)	16(13.96)	115	
มนุษยศาสตร์ฯ	59(30.41)	96(49.48)	39(20.11)	194	χ^2 25.4491
วิทยาศาสตร์	47(25.54)	84(45.65)	53(28.81)	184	$\alpha_{.01}$ 13.277
รวม	162	223	108	493	$p < .01$

จากตารางที่ 28 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าคณะวิชาเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาค
ตะวันตกอย่างมีนัยสำคัญที่ .01 นั่นคืองานสอนขึ้นอยู่กับคณะวิชา งานสอนจะมีความแตกต่างกัน
ตามคณะวิชาที่สังกัด เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานสอนของอาจารย์ที่สังกัด
คณะวิชาต่าง ๆ พบว่าอาจารย์สังกัดคณะวิชาครุศาสตร์ส่วนใหญ่มีงานสอนน้อยร้อยละ 48.70
อาจารย์สังกัดคณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีงานสอนระดับปานกลางร้อยละ
49.48 อาจารย์สังกัดคณะวิชาวิทยาศาสตร์มีงานสอนมากกว่าทุกคณะมีจำนวนร้อยละ
28.81 อาจารย์คณะวิชาครุศาสตร์มีงานสอนน้อยน้อยกว่าทุกคณะ

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคณะวิชากับงานนิเทศของอาจารย์
ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

คณะวิชา	งานนิเทศ		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ครุศาสตร์	89(77.39)	26(22.61)	115	
มนุษยศาสตร์ฯ	156(80.41)	38(19.59)	194	χ^2 10.471
วิทยาศาสตร์	137(74.46)	47(25.54)	184	α .01 9.210
รวม	382	111	493	P < .01

จากตารางที่ 29 ถ้า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าคณะวิชาเกี่ยวข้องกับงานนิเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01
นั่นคืองานนิเทศขึ้นอยู่กับคณะวิชา งานนิเทศจะมีความแตกต่างกันตามคณะวิชาที่สังกัด เมื่อ
พิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานนิเทศของอาจารย์ที่สังกัดคณะวิชาต่าง ๆ พบว่า
คณะวิชาวิทยาศาสตร์มีงานนิเทศมากที่สุดร้อยละ 25.54 คณะวิชาครุศาสตร์มีงานนิเทศรอง
ลงมาร้อยละ 22.61 คณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีงานนิเทศน้อยที่สุดคือร้อยละ
19.59

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคณะวิชากับงานแต่งตำราของ
อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

คณะวิชา	งานแต่งตำรา		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ครุศาสตร์	93(80.87)	22(19.13)	115	
มนุษยศาสตร์	170(87.63)	24(12.73)	194	χ^2 10.471
วิทยาศาสตร์	160(86.96)	24(13.04)	184	α .01 9.210
รวม	423	70	493	p < .01

จากตารางที่ 30 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าคณะวิชาเกี่ยวข้องกับงานแต่งตำราอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ .01 นั่นคืองานแต่งตำราขึ้นอยู่กับคณะวิชาที่สังกัด งานแต่งตำราจะมีความแตกต่างกัน
ตามคณะวิชาที่สังกัด เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานแต่งตำราของอาจารย์ที่
สังกัดคณะวิชาต่าง ๆ พบว่าคณะวิชาครุศาสตร์มีอาจารย์ทำผลงานแต่งตำรามากที่สุดคือ
ร้อยละ 19.13 คณะวิชาวิทยาศาสตร์รองลงมาจำนวนร้อยละ 13.04 คณะวิชามนุษยศาสตร์-
และสังคมศาสตร์น้อยที่สุดจำนวนร้อยละ 12.73

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคณะวิชากับงานเขียนบทความของ
อาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

คณะวิชา	งานเขียนบทความ		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ครุศาสตร์	101(87.83)	14(12.17)	115	
มนุษยศาสตร์ฯ	185(95.36)	9(4.64)	194	x^2 10.471
วิทยาศาสตร์	172(93.48)	12(6.52)	184	α .01 9.210
รวม	458	35	493	p < .01

จากตารางที่ 31 ค่า x^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $x^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าคณะวิชาเกี่ยวข้องกับงานเขียนบทความของอาจารย์ใน
วิทยาลัยครูภาคตะวันตกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานเขียนบทความขึ้นอยู่กับ
คณะวิชา งานเขียนบทความจะมีความแตกต่างกันตามคณะวิชาที่สังกัด เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ
จำนวนร้อยละงานเขียนบทความของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกที่สังกัดคณะวิชา
ต่าง ๆ พบว่าคณะวิชาครุศาสตร์มีอาจารย์ทำงานเขียนบทความมากที่สุดคือร้อยละ 12.17
คณะวิชาวิทยาศาสตร์รองลงมาร้อยละ 6.52 คณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทำงาน
เขียนบทความน้อยที่สุดร้อยละ 4.64

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคณะวิชากับงานบริการทางวิชาการ
แก่สังคมของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก

คณะ วิชา	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
ครุศาสตร์	82 (71.31)	33 (28.69)	115	
มนุษยศาสตร์ฯ	166 (85.57)	28 (14.43)	194	χ^2 10.471
วิทยาศาสตร์	151 (82.07)	33 (17.93)	184	α .01 9.210
รวม	399	94	493	p < .01

จากตารางที่ 32 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าคณะวิชาเกี่ยวข้องกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานบริการทางวิชาการแก่สังคมขึ้นอยู่กับคณะวิชา งานบริการ
ทางวิชาการแก่สังคมจะมีความแตกต่างกันตามคณะวิชา เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวน
ร้อยละงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ที่สังกัดคณะวิชาต่าง ๆ พบว่าคณะวิชา
ครุศาสตร์อาจารย์ทำผลงานมากที่สุดคือร้อยละ 28.69 คณะวิชาวิทยาศาสตร์รองลงมาร้อยละ
17.93 คณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทำผลงานน้อยที่สุดร้อยละ 14.43

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มภาคตะวันตก

การวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครูในกลุ่มภาคตะวันตกเป็นผลมาจากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ของระดับวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งบริหาร ประสบการณ์ คณะวิชาที่สังกัด กับผลงานทางวิชาการซึ่งได้แก่การสอน งานนิเทศ งานวิจัย งานแต่งตำรา งานเขียนบทความ งานบริการทางวิชาการแก่สังคม ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตกซึ่งได้รวมวิทยาลัยครู 4 แห่งเข้าด้วยกันคือวิทยาลัยครูนครปฐม วิทยาลัยครูกาญจนบุรี วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครูเพชรบุรี ทำให้ทราบว่าตัวแปรใดที่มีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อการสร้างผลงานทางวิชาการอย่างกว้าง ๆ

ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ในตอนต้นที่ 3 นี้ เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานภาพทางวิชาการของอาจารย์ในแต่ละวิทยาลัยครู จะทำให้ทราบตัวแปรที่มีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อการสร้างผลงานทางวิชาการอย่างเด่นชัดขึ้น ผู้วิจัยได้แสดงผลการวิเคราะห์ทั้งรายละเอียดต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันการศึกษากับงานสอนของ
อาจารย์

วิทยาลัยครู	งานสอน			รวม	ค่าสถิติ
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
นครปฐม	37(28.91)	50(39.06)	41(32.03)	128	χ^2 34.8432 $p < .01$ 16.81 6
กาญจนบุรี	28(30.11)	47(50.54)	18(19.35)	93	
หมู่บ้านจอมบึง	43(34.68)	43(34.68)	38(30.65)	124	
เพชรบุรี	54(36.49)	83(56.08)	11(7.43)	148	
รวม	162	223	108	493	$p < .01$

จากตารางที่ 33 ถ้า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าสถาบันการศึกษามีความเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์
นั่นคืองานสอนขึ้นอยู่กับสถาบันการศึกษา งานสอนของอาจารย์ในแต่ละสถาบันการศึกษามี
ความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละพบว่าอาจารย์ที่สังกัดวิทยาลัยครู
นครปฐมส่วนใหญ่มีงานสอนอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 39.06 มีงานสอนมากที่สุดเป็น
ร้อยละ 32.03 และมีงานสอนน้อยคิดเป็นร้อยละ 28.91 ตามลำดับ เช่นเดียวกับอาจารย์
ที่สังกัดวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงส่วนใหญ่มีงานสอนอยู่ในระดับปานกลางและระดับสอนน้อย
คิดเป็นร้อยละ 34.68 เท่ากัน และมีงานสอนมากที่สุดเป็นร้อยละ 30.65 ตามลำดับ ในขณะที่
ที่อาจารย์วิทยาลัยครูกาญจนบุรีส่วนใหญ่มีงานสอนอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 50.54
มีงานสอนน้อยคิดเป็นร้อยละ 30.11 และมีงานสอนมากที่สุดเป็นร้อยละ 19.35 ตามลำดับ
และอาจารย์ที่สังกัดวิทยาลัยครูเพชรบุรีส่วนใหญ่มีงานสอนอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ
56.08 มีงานสอนน้อยคิดเป็นร้อยละ 36.49 และมีงานสอนมากที่สุดเป็นร้อยละ 7.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันการศึกษากับงานแต่งตำรา
ของอาจารย์

วิทยาลัยครู	งานแต่งตำรา		รวม	ค่าสถิติ
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
นครปฐม	104(81.25)	24(18.75)	128	χ^2 49.6017 $\alpha_{.01}$ 11.345
กาญจนบุรี	68(73.12)	25(26.88)	93	
หมู่บ้านจอมบึง	117(94.35)	7(5.65)	124	
เพชรบุรี	134(90.54)	14(9.46)	148	
รวม	423	70	493	$p < .01$

จากตารางที่ 34 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าสถาบันการศึกษามีความเกี่ยวข้องกับงานแต่งตำราของอาจารย์
อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 นั่นคืองานแต่งตำราขึ้นอยู่กับสถาบันการศึกษา งานแต่งตำราของ
อาจารย์ในแต่ละสถาบันจะมีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานแต่ง-
ตำราของอาจารย์ในแต่ละสถาบันการศึกษา พบว่าวิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์ทำงานแต่ง-
ตำรามากที่สุดร้อยละ 26.88 วิทยาลัยครูนครปฐมมีอาจารย์แต่งตำรารองลงมาจำนวนร้อยละ
18.75 วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงมีอาจารย์แต่งตำราน้อยที่สุดจำนวนร้อยละ 5.65 และ
วิทยาลัยครูเพชรบุรีมีจำนวนร้อยละ 9.46 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันการศึกษากับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์

วิทยาลัยครู	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	ค่าสถิติ
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
นครปฐม	94(73.44)	34(26.56)	128(100)	χ^2 31.3746 α .01 11.345
กาญจนบุรี	66(70.96)	27(29.04)	93(100)	
หมู่บ้านจอมบึง	105(84.68)	19(15.32)	124(100)	
เพชรบุรี	134(90.54)	14(9.46)	148(100)	
รวม	399	94	493	$p < .01$

จากตารางที่ 35 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตารางปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าสถาบันการศึกษามีความเกี่ยวข้องกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานบริการทางวิชาการแก่สังคมขึ้นอยู่กับสถาบันการศึกษา งานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ในแต่ละสถาบันการศึกษาจะมีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานบริการทางวิชาการแก่สังคมในแต่ละสถาบันการศึกษา พบว่าวิทยาลัยครูกาญจนบุรีมีอาจารย์ทำผลงานบริการทางวิชาการแก่สังคมมากที่สุดร้อยละ 29.04 รองลงมาเป็นวิทยาลัยครูนครปฐมจำนวนร้อยละ 26.56 วิทยาลัยครูเพชรบุรีมีอาจารย์ทำผลงานบริการทางวิชาการแก่สังคมน้อยที่สุดจำนวนร้อยละ 9.46 และวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงมีจำนวนร้อยละ 15.32 ตามลำดับ



ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานสอน
ของอาจารย์วิทยาลัยครูกาญจนบุรี

ตำแหน่งทางวิชาการ	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
อาจารย์ 1	11(31.44)	12(34.28)	12(34.28)	35	χ^2 9.4296
อาจารย์ 2 - 3	17(29.31)	35(60.34)	6(10.35)	58	$\alpha .01$ 9.21
รวม	28	47	18	93	$p < .01$

จากตารางที่ 36 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์
วิทยาลัยครูกาญจนบุรีอย่างมีนัยสำคัญที่ .01 นั่นคืองานสอนของตำแหน่งอาจารย์ 1 จะแตกต่าง
จากงานสอนของตำแหน่งอาจารย์ 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานสอนของ
อาจารย์ในตำแหน่งทางวิชาการพบว่า อาจารย์ 1 ส่วนใหญ่สอนระดับปานกลางและระดับ
สอนมากร้อยละ 34.28 อาจารย์ 2-3 ส่วนใหญ่สอนระดับปานกลางร้อยละ 60.34 อาจารย์ 1
จะสอนมากกว่าอาจารย์ 2-3

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานนิเทศ
ของอาจารย์วิทยาลัยครูนครปฐม

ตำแหน่งทางวิชาการ	งานนิเทศ		รวม		
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน			
อาจารย์ 1	10(45.45)	12(54.55)	22	χ^2	12.3682
อาจารย์ 2 - 3	86(81.13)	20(18.87)	106	$\alpha .01$	6.64
รวม	96	32	128	p	< .01

จากตารางที่ 37 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานนิเทศอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานนิเทศของอาจารย์ 1 จะแตกต่างจากงานนิเทศของอาจารย์
2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานนิเทศของตำแหน่งทางวิชาการ 2 ระดับ
พบว่าอาจารย์ 1 ทำงานนิเทศร้อยละ 54.55 มากกว่าอาจารย์ 2-3 ทำงานนิเทศซึ่งมี
จำนวนร้อยละ 18.87

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานนิเทศของอาจารย์วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง

ตำแหน่งทางวิชาการ	งานนิเทศ		รวม		
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน			
อาจารย์ 1	24(55.81)	19(44.19)	43	χ^2	15.8931
อาจารย์ 2 - 3	71(87.65)	10(12.35)	81	$\alpha_{.01}$	6.64
รวม	95	29	124	p	< .01

จากตารางที่ 38 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานนิเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานนิเทศของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 1 จะแตกต่างจากงานนิเทศของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานนิเทศของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างระดับกัน พบว่าอาจารย์ 1 ทำงานนิเทศร้อยละ 44.19 มากกว่าอาจารย์ 2-3 ทำงานนิเทศซึ่งมีจำนวนร้อยละ 12.35

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานนิเทศ
ของอาจารย์วิทยาลัยครูเพชรบุรี

ตำแหน่งทางวิชาการ	งานนิเทศ		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	20(66.67)	10(33.33)	30	χ^2 4.5078
อาจารย์ 2 - 3	99(83.90)	19(16.10)	118	α .05
รวม	119	29	148	$p < .05$

จากตารางที่ 39 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\chi^2_{.05}$ จากตาราง ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานนิเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 นั่นคืองานนิเทศของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 1 จะแตกต่างจากงานนิเทศของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานนิเทศของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างระดับกัน พบว่าอาจารย์ 1 ทำงานนิเทศร้อยละ 33.33 มากกว่าอาจารย์ 2-3 ทำงานนิเทศซึ่งมีจำนวนร้อยละ 16.10

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานแต่ง
ตำราของอาจารย์วิทยาลัยครูนครปฐม

ตำแหน่งทางวิชาการ	แต่งตำรา		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	14(63.64)	8(36.36)	22	χ^2 8.6666
อาจารย์ 2 - 3	94(88.68)	12(11.32)	106	$\alpha .01$ 6.64
รวม	108	20	128	$p < .01$

จากตารางที่ 40 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานแต่งตำราอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01. นั่นคืองานแต่งตำราของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 1 จะแตกต่าง
จากงานแต่งตำราของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวน
ร้อยละงานแต่งตำราของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างระดับกัน พบว่าอาจารย์ 1
ทำงานแต่งตำราร้อยละ 36.36 มากกว่าอาจารย์ 2-3 ทำงานแต่งตำราซึ่งมีจำนวนร้อยละ
11.32

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์วิทยาลัยครูนครปฐม

ตำแหน่งทางวิชาการ	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	12 (54.55)	10 (45.45)	22	χ^2 4.8606
อาจารย์ 2 - 3	82 (77.36)	24 (22.64)	106	α .05 3.84
รวม	94	34	128	p < .05

จากตารางที่ 41 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\chi^2_{.05}$ จากตารางปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานบริการทางวิชาการของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 1 จะแตกต่างจากงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างระดับกัน พบว่าอาจารย์ 1 ทำงานบริการทางวิชาการแก่สังคมร้อยละ 45.45 มากกว่าอาจารย์ 2-3 ทำงานบริการทางวิชาการแก่สังคมซึ่งมีจำนวนร้อยละ 22.64

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางวิชาการกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์วิทยาลัยครูเพชรบุรี

ตำแหน่งทางวิชาการ	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์ 1	23(76.67)	7(23.33)	30	χ^2 8.4564
อาจารย์ 2 - 3	111(94.07)	7(5.93)	118	α .01 6.64
รวม	134	14	148	p < .01

จากตารางที่ 42 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตารางปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการมีความเกี่ยวข้องกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 1 จะแตกต่างจากงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ที่มีตำแหน่ง 2-3 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างระดับกัน พบว่าอาจารย์ 1 ทำงานบริการทางวิชาการแก่สังคมน้อยละ 23.33 มากกว่าอาจารย์ 2-3 ทำงานบริการทางวิชาการแก่สังคมซึ่งมีจำนวนร้อยละ 5.93

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งบริหารกับงานสอนของ
อาจารย์วิทยาลัยครุนครปฐม

สถานภาพ	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
อาจารย์	15(18.29)	35(42.68)	32(39.02)	82	χ^2 13.1412
ผู้บริหาร	22(47.83)	15(32.61)	9(19.56)	46	α .01 9.21
รวม	37	50	41	128	$p < .01$

จากตารางที่ 43 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งบริหารมีความเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์อย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานสอนของอาจารย์จะมีความแตกต่างจากงานสอนของ
ผู้บริหาร เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานสอนของอาจารย์กับงานสอนของผู้บริหาร
พบว่าผู้บริหารสอนน้อยกว่าอาจารย์ร้อยละ 47.83 ต่อยุทธะ 18.29 และอาจารย์สอนมากกว่า
ผู้บริหารร้อยละ 39.02 ต่อยุทธะ 19.56

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งบริหารกับงานสอนของ
อาจารย์วิทยาลัยครูกาญจนบุรี

สถานภาพ	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
อาจารย์	9(18.00)	31(62.00)	10(20.00)	50	χ^2 8.0998
ผู้บริหาร	19(44.19)	16(37.21)	8(18.60)	43	$\alpha .05$ 5.99
รวม	28	47	18	93	$p < .05$

จากตารางที่ 44 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.05}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งบริหารมีความเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์อย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 นั่นคืองานสอนของอาจารย์มีความแตกต่างจากงานสอนของผู้บริหาร
เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานสอนของอาจารย์กับงานสอนของผู้บริหาร พบว่า
ผู้บริหารสอนน้อยกว่าอาจารย์ร้อยละ 44.19 ต่ร้อยละ 18.00 และอาจารย์จะสอนมากกว่า
ผู้บริหารร้อยละ 20.00 ต่ร้อยละ 18.60



ตารางที่ 45 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งบริหารกับงานสอนของ
อาจารย์วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง

สถานภาพ	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
อาจารย์	20(26.67)	28(37.33)	27(36.00)	75	χ^2 5.9942
ผู้บริหาร	23(46.94)	15(30.61)	11(22.45)	49	α .05 5.99
รวม	43	43	38	124	p < .05

จากตารางที่ 45 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.05}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งบริหารมีความเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์อย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 นั่นคืองานสอนของอาจารย์มีความแตกต่างจากงานสอนของผู้บริหาร
เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานสอนของอาจารย์กับงานสอนของผู้บริหาร พบว่า
ผู้บริหารสอนน้อยกว่าอาจารย์ร้อยละ 46.94 ต่อร้อยละ 26.67 และอาจารย์สอนมากกว่า
ผู้บริหารร้อยละ 36.00 ต่อร้อยละ 22.45

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งบริหารกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์วิทยาลัยครูนครปฐม

สถานภาพ	งานบริการทางวิชาการแก่สังคม		รวม	
	ไม่มีผลงาน	มีผลงาน		
อาจารย์	60 (73.17)	22 (26.83)	82	χ^2 8.3242
ผู้บริหาร	34 (73.91)	12 (26.09)	46	α .01 6.64
รวม	94	34	128	p < .01

จากตารางที่ 46 ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตารางปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าตำแหน่งบริหารมีความเกี่ยวข้องกับงานบริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคืองานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์จะมีความแตกต่างจากงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของผู้บริหาร เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนร้อยละงานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์กับผู้บริหาร พบว่างานบริการทางวิชาการแก่สังคมของอาจารย์กับผู้บริหารใกล้เคียงกันคือร้อยละ 26.83 กับร้อยละ 26.09

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคณะวิชากับงานสอนของอาจารย์
ในวิทยาลัยครูนครปฐม

คณะวิชา	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
ครุศาสตร์	5(19.23)	13(50.00)	8(30.77)	26	x^2 11.3661
มนุษยศาสตร์ฯ	17(29.3)	28(48.27)	13(22.41)	58	α .05 9.488
วิทยาศาสตร์	15(34.09)	9(20.45)	20(45.45)	44	
รวม	37	50	41	128	$p < .05$

จากตารางที่ 47 ค่า x^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $x^2_{.05}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมุติฐาน H_0 แสดงว่าคณะวิชาเกี่ยวข้องกับงานสอนของอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ .05 นั่นคืองานสอนของอาจารย์วิทยาลัยครูนครปฐมขึ้นอยู่กับคณะวิชาและสัดส่วนของ
งานสอนของอาจารย์ในแต่ละคณะวิชาจะมีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวน
ร้อยละของงานสอนในแต่ละคณะวิชา พบว่าอาจารย์ในคณะวิชาครุศาสตร์ส่วนใหญ่สอนในระดับ
ปานกลางคือร้อยละ 50.00 รองลงมาคือร้อยละ 30.77 สอนมาก และร้อยละ 19.23
สอนน้อย ตามลำดับ อาจารย์ในคณะวิชาวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่สอนมากจำนวนร้อยละ 45.45
สอนน้อยร้อยละ 34.09 สอนปานกลางร้อยละ 20.45 ตามลำดับ อาจารย์ในคณะวิชา
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่สอนระดับปานกลางจำนวนร้อยละ 48.27 สอนน้อย
ร้อยละ 29.3 สอนมากร้อยละ 22.41

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบความถี่ระหว่างคณะวิชากับงานสอนของอาจารย์
ในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง

คณะวิชา	งานสอน			รวม	
	น้อย	ปานกลาง	มาก		
ครุศาสตร์	18 (60.00)	7 (23.33)	5 (16.67)	30	χ^2 13.2865
มนุษยศาสตร์	13 (27.08)	21 (43.75)	14 (29.17)	48	.05 9.488
วิทยาศาสตร์	12 (26.09)	15 (32.61)	19 (41.30)	46	α .01 13.278
รวม	43	43	38	124	p < .01

จากตารางที่ 48 ถ้า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\chi^2_{.01}$ จากตาราง
ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 แสดงว่าคณะวิชาและงานสอนของอาจารย์วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึงมี
ความเกี่ยวข้องกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .01 นั่นคืองานสอนของอาจารย์วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง
ขึ้นอยู่กับคณะวิชาและสัดส่วนของงานสอนในแต่ละคณะวิชาจะมีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณา
ในแต่ละคณะวิชาพบว่าอาจารย์ในคณะครุศาสตร์ส่วนใหญ่จะมีงานสอนอยู่ในระดับสอนน้อยร้อยละ
60 รองลงมาร้อยละ 23.30 อยู่ในระดับสอนปานกลาง และร้อยละ 16.67 สอนมาก
ตามลำดับ อาจารย์ในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีงานสอนอยู่ในระดับปานกลาง
ร้อยละ 43.75 รองลงมาร้อยละ 29.11 สอนมาก และร้อยละ 27.09 สอนน้อย ตามลำดับ
อาจารย์ในคณะวิชาวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่จะมีงานสอนมากถึงร้อยละ 41.30 รองลงมาร้อยละ
32.61 สอนปานกลาง และร้อยละ 26.09 สอนน้อย ตามลำดับ