



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลของการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มุ่งที่จะศึกษาการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอน และปัญหา อุปสรรค ที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานตามความคิดเห็นของผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศ โดยแบ่งการเสนอและการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เสนอข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แสดงความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มคือ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศ ที่ตอบแบบสอบถาม โดยเสนอว่ามีความเห็นต่อการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนว่ามีมากน้อยเพียงใด

ตอนที่ 3 เป็นปัญหาและอุปสรรคที่ปรากฏในกระบวนการบริหารงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน จากความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม

ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว ผู้วิจัยจะเสนอข้อมูลเป็นตาราง ประกอบด้วย ความเรียงเป็นตอน ๆ ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัว

ตารางที่ 1

แสดงกลุ่มประชากรจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหน่วยนิเทศ การฝึกสอน		อาจารย์นิเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	10	66.67	3	37.50	45	39.47	58	42.35
หญิง	5	33.33	5	62.50	69	60.53	79	57.66
รวม	15	100	8	100	114	100	137	100

จากตารางที่ 1 ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็นหญิงร้อยละ 57.66 เป็นชายร้อยละ 42.35 เมื่อจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างประชากร กลุ่มผู้บริหารเป็นชายมากที่สุดมีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 กลุ่มหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนเป็นหญิงมากกว่าชาย มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 กลุ่มอาจารย์นิเทศเป็นหญิงมากกว่าชาย มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53

สรุปไควาประชากร 3 กลุ่ม เป็นหญิงมากกว่าชาย

ตารางที่ 2

แสดงจำนวนประชากร จำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ การฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	0	0	0	0	1	0.87	1	0.72
25-34 ปี	0	0	2	25.00	59	51.75	61	44.53
35-44 ปี	7	46.67	2	25.00	40	35.08	49	35.77
45-54 ปี	8	53.33	4	50.00	14	12.28	26	18.98
ตั้งแต่ 55 ปีขึ้นไป	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	15	100	8	100	114	100	137	100

จากตารางที่ 2 แสดงว่าประชากร ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม มีอายุระหว่าง 25-34 ปีมากที่สุด มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 44.53 คือหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 59 คน ส่วนผู้บริหาร ไม่มี รองลงมาได้แก่อายุระหว่าง 35-44 ปี มีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 35.77 คือผู้บริหาร 7 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 40 คน ประชากรที่มีจำนวนอายุน้อยที่สุดคืออายุต่ำกว่า 25 ปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.72 คืออาจารย์นิเทศก์ 1 คน ผู้บริหาร และหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนไม่มี ส่วนที่อายุตั้งแต่ 55 ปีขึ้นไปไม่มี

สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีอายุระหว่าง 25-34 ปีมากที่สุด และอายุต่ำกว่า 25 ปีมีน้อยที่สุด

ตารางที่ 3

แสดงจำนวนประชากร จำแนกตามวุฒิ

ระดับวุฒิ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ การฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	0	0	0	0	15	13.16	15	10.95
ปริญญาโท	4	26.67	6	75.00	81	71.05	91	66.42
ปริญญาเอก	11	73.33	2	25.00	18	15.79	31	22.63
รวม	15	100	8	100	114	100	137	100

จากตารางที่ 3 แสดงว่าระดับวุฒิของผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 66.42 โดยมีผู้บริหาร 4 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน 6 คน อาจารย์นิเทศก์ 81 คน รองลงมาได้แก่ระดับวุฒิปริญญาเอกมีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 22.63 โดยมีผู้บริหาร 11 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 18 คน จำนวนที่น้อยที่สุดได้แก่วุฒิปริญญาตรี ซึ่งมีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 10.95 โดยมีอาจารย์นิเทศก์ 15 คน ส่วนผู้บริหาร และหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนที่มีวุฒิปริญญาตรีไม่มีสรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีวุฒิปริญญาโทมากที่สุด รองลงมาได้แก่วุฒิปริญญาเอก ส่วนวุฒิปริญญาตรีมีน้อยที่สุด

ตารางที่ 4

จำนวนผู้บริหารจำแนกตามหน้าที่ที่เคยเป็นอาจารย์นิเทศก์

ผู้บริหาร	จำนวน	ร้อยละ
เคยทำหน้าที่เป็นอาจารย์นิเทศก์	14	93.33
ไม่เคยทำหน้าที่เป็นอาจารย์นิเทศก์	1	6.67
รวม	15	100

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่ 14 ใน 15 คน คือร้อยละ 93.33 เคยทำหน้าที่เป็นอาจารย์นิเทศก์มาก่อน มีเพียง 1 คนเท่านั้น คือร้อยละ 6.67 ที่ไม่เคยทำหน้าที่เป็นอาจารย์นิเทศก์มาก่อน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5

จำนวนผู้บริหาร จำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งทางบริหาร ในปัจจุบัน

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งทางบริหาร ในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	1	6.67
1-2 ปี	13	86.66
ตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป	1	6.67
รวม	15	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้บริหารมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งทางบริหาร ในปัจจุบัน ระหว่าง 1-2 ปีมากที่สุด มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 86.66 ส่วนต่ำกว่า 1 ปี และ ตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไปมีจำนวนเท่ากันคือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.67

สรุปได้ว่า ผู้บริหารมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งทางบริหาร ในปัจจุบัน ระหว่าง 1-2 ปีมากที่สุด และมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งทางบริหาร ในปัจจุบันต่ำกว่า 1 ปี และตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไปน้อยที่สุด

ตารางที่ 6

แสดงจำนวนประชากร จำแนกตามระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานค่านิเทศการฝึกสอน

ระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานค่านิเทศการฝึกสอน	หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน		อาจารย์นิเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1-4 ปี	1	12.50	60	52.65	61	50.00
5-9 ปี	5	62.50	42	36.84	47	38.52
10-14 ปี	0	0	7	6.14	7	5.74
15 ปีขึ้นไป	2	25.00	6	5.26	8	6.56
รวม	8	100	114	100	122	100

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าประชากรผู้ตอบแบบสอบถาม 2 กลุ่ม คือหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศ มีระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานค่านิเทศการฝึกสอนมาเป็นเวลา 1-4 ปีมีมากที่สุด มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 คือหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน 1 คน อาจารย์นิเทศ 60 คน รองลงมาได้แก่ระหว่าง 5-9 ปี มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 38.52 เป็นหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน 5 คน อาจารย์นิเทศ 42 คน ส่วนระหว่าง 10-14 ปีมีน้อยที่สุด มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.74 คืออาจารย์นิเทศ 7 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนไม่มี

สรุปได้ว่า ประชากร 2 กลุ่ม มีระยะเวลาที่ได้เคยปฏิบัติงานค่านิเทศการฝึกสอนระหว่าง 1-4 ปีมีมากที่สุด และมีระยะเวลาที่ได้เคยปฏิบัติงานค่านิเทศการฝึกสอนระหว่าง 10-14 ปีมีน้อยที่สุด

ตารางที่ 7

แสดงจำนวนประชากร จำแนกตามจำนวนชั่วโมงสอนในขณะที่ต้องทำหน้าที่นี้ เทศการฝึกสอน

ชั่วโมงสอนในขณะที่ต้องทำหน้าที่ นิเทศการฝึกสอน	หัวหน้าหน่วยนิเทศ การฝึกสอน		อาจารย์นิเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1-2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์	1	12.50	8	7.02	9	7.38
3-4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์	1	12.50	15	13.17	16	13.12
5-6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์	4	50.00	25	21.93	29	23.77
7-8 ชั่วโมงต่อสัปดาห์	0	0	26	22.81	26	21.31
9-10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์	1	12.50	21	18.42	22	18.03
11 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ขึ้นไป	1	12.50	19	16.67	20	16.39
รวม	8	100	114	100	122	100

จากตารางที่ 7 แสดงว่าประชากรผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม คือหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศ มีจำนวนชั่วโมงสอนในขณะที่ต้องทำหน้าที่นี้ เทศการฝึกสอนระหว่าง 5-6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์มีมากที่สุด มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 23.77 คือหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน 4 คน อาจารย์นิเทศ 25 คน รองลงมาได้แก่จำนวนชั่วโมงสอนระหว่าง 7-8 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 21.31 คืออาจารย์นิเทศ 26 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนไม่มี ประชากรที่มีจำนวนชั่วโมงสอนน้อยที่สุด คือระหว่าง 1-2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.38 คือหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน 1 คน อาจารย์นิเทศ 8 คน

สรุปได้ว่า ประชากร 2 กลุ่ม มีจำนวนชั่วโมงสอนขณะที่ต้องทำหน้าที่นี้เทศ
การฝึกสอนอยู่ระหว่าง 5-6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์มากที่สุด และจำนวนชั่วโมงสอนระหว่าง
1-2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์มีน้อยที่สุด ส่วนใหญ่แล้วหัวหน้าหน่วยนี้เทศการฝึกสอนจะมี
ชั่วโมงการสอนในขณะที่ต้องทำหน้าที่นี้เทศการฝึกสอนตั้งแต่ 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ขึ้นไป
คิดเป็นร้อยละ 75 ($50.00 + 12.50 + 12.50$) ส่วนอาจารย์นี้เทศการฝึกสอนจะมีชั่วโมง
การสอนในขณะที่ต้องทำหน้าที่นี้เทศการฝึกสอนตั้งแต่ 7 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ขึ้นไป คิดเป็น
ร้อยละ 57.90 ($22.81 + 18.42 + 16.67$)

ตารางที่ 8

แสดงจำนวนประชากร จำแนกตามจำนวนนักศึกษาที่รับผิดชอบในภาคการศึกษาที่
มีการฝึกสอน

จำนวนนักศึกษาที่รับผิดชอบใน ภาคการศึกษาที่มีการฝึกสอน	หัวหน้าหน่วยนี้เทศก การฝึกสอน		อาจารย์นี้เทศก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1-3 คน	0	0	13	11.41	13	10.66
4-6 คน	0	0	26	22.80	26	21.31
7-9 คน	2	25.00	17	14.91	19	15.57
10-12 คน	0	0	17	14.91	17	13.93
13-15 คน	0	0	11	9.65	11	9.03
16 คนขึ้นไป	6	75.00	30	26.33	36	29.30
รวม	8	100	114	100	122	100

จากตารางที่ 8 แสดงว่าประชากรผู้ตอบแบบสอบถาม 2 กลุ่ม คือหัวหน้า
 หน่วยงานนิเทศก์การฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ มีจำนวนนักศึกษาที่รับผิดชอบในภาค
 การศึกษาที่มีการฝึกสอนตั้งแต่ 16 คนขึ้นไปมีมากที่สุด จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ
 29.30 คือหัวหน้าหน่วยงานนิเทศก์การฝึกสอน 6 คน อาจารย์นิเทศก์ 30 คน รองลง
 มาได้แก่จำนวนนักศึกษาที่รับผิดชอบในภาคการศึกษาที่มีการฝึกสอนระหว่าง 4-6 คน
 คิดเป็นร้อยละ 21.31 คืออาจารย์นิเทศก์ 26 คน หัวหน้าหน่วยงานนิเทศก์การฝึกสอน
 ไม่มี ประชากรที่มีจำนวนนักศึกษาที่รับผิดชอบน้อยที่สุดคือระหว่าง 13-15 คน มี
 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.03 คืออาจารย์นิเทศก์ 11 คน หัวหน้าหน่วย
 นิเทศก์การฝึกสอนไม่มี

สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม มีจำนวนนักศึกษาที่รับผิดชอบในภาคการ
 ศึกษาที่มีการฝึกสอนตั้งแต่ 16 คนขึ้นไปมีมากที่สุด และมีจำนวนนักศึกษาที่รับผิดชอบใน
 ภาคการศึกษาที่มีการฝึกสอนระหว่าง 13-15 คนมีน้อยที่สุด ส่วนใหญ่แล้วประชากรทั้ง
 2 กลุ่ม จะรับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอนตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 52.26

(13.93 + 9.03 + 29.30)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2

การวิเคราะห์การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในกระบวนการ
การบริหารงานนิเทศการฝึกสอน

ในการวิเคราะห์การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ในกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอน ผู้วิจัยจะดำเนินการวิเคราะห์โดยเสนอความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มคือ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศ ที่มีต่อการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนทั้ง 5 กระบวนการ ซึ่งประกอบด้วย กระบวนการวางแผนงาน กระบวนการจัดองค์การ กระบวนการความเป็นผู้นำ กระบวนการควบคุมงานและกระบวนการประเมินผลงานจะเสนอข้อมูลเป็นตาราง พร้อมทั้งการวิเคราะห์ข้อมูลในงานแต่ละกระบวนการ เป็นค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) โดยผู้วิจัยจะกำหนดค่าเฉลี่ยเป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์ดังนี้

- 3.51-4.00 หมายถึง มีการปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด
- 2.51-3.50 หมายถึง มีการปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก
- 1.51-2.50 หมายถึง มีการปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย
- 0.51-1.50 หมายถึง มีการปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด
- 0.00-0.50 หมายถึง มีการปฏิบัติไม่เป็นที่พอใจหรือไม่มีการปฏิบัติเลย

กระบวนการวางแผนงานนิเทศการฝึกสอน

การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องที่เกี่ยวกับการวางแผนงานตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ที่ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดในตารางที่ 9

ตารางที่ 9

ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย
นิเทศการฝึกสอนในด้านการวางแผนงาน

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้าหน่วยนิเทศ (N=8)		อาจารย์ นิเทศ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1	จัดทำแผนปฏิบัติงานนิเทศการฝึกสอนไว้ล่วงหน้า	3.27	0.57	3.87	0.33	3.18	0.87	3.23	0.79
2	ได้มีการร่วมประชุมกับอาจารย์นิเทศและผู้บริหารในการกำหนดความมุ่งหมายของการนิเทศการฝึกสอน	3.07	0.58	3.12	0.85	2.77	1.01	2.82	0.95
3	กำหนดให้นักศึกษาได้มีโอกาสสังเกตการสอนในโรงเรียนก่อนออกฝึกสอน	2.40	1.14	2.37	0.85	2.71	1.24	2.65	1.22
4	ได้จัดประชุมแนะนำวิธีปฏิบัติงานแก่อาจารย์นิเทศทุกคนก่อนออกนิเทศการฝึกสอน	3.07	0.87	3.37	0.48	2.50	1.11	2.64	1.17
5	กำหนดให้อาจารย์นิเทศทุกคนวางแผนวิธีปฏิบัติงานนิเทศของตนเองไว้ล่วงหน้าก่อนออกนิเทศการฝึกสอน	2.67	0.87	2.49	1.11	2.24	1.20	2.30	1.21

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศก์การฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศก์ (N=8)		อาจารย์ นิเทศก์ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
6	ได้กำหนดให้มีโครงการพบ ปะสังสรรค์หรือประชุม สัมมนา ระหว่างผู้บริหาร โรงเรียน อาจารย์พี่เลี้ยง กับอาจารย์นิเทศก์ นักศึกษา ฝึกสอนและผู้บริหาร สถาบัน ผลิตครู	2.60	1.20	2.50	0.70	1.57	1.33	1.66	1.38
7	ได้จัดทำคู่มือหรือเอกสาร การฝึกสอนสำหรับอาจารย์ นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน เพื่อศึกษาก่อนออกฝึกสอน	3.20	1.11	3.87	0.33	3.11	1.03	3.24	0.86
8	ได้มีการสำรวจสภาพการณ์ ต่าง ๆ ของโรงเรียนที่จะ คัดเลือกให้เป็นโรงเรียน ฝึกสอนและได้มีการปรับปรุง เปลี่ยนแปลงโรงเรียนฝึก สอนตามข้อเสนอแนะของ อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษา	3.47	0.50	3.62	0.48	2.75	1.08	2.88	1.05

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศก์การฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศก์ (N=8)		อาจารย์ นิเทศก์ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
9	ใ้ใจจัดใ้มีแผนตรวจสอบและ ประเมินผลเป็นระยะ ๆ ว่า การปฏิบัติงานการนิเทศการ ฝึกสอนเป็นไปตามแผน หรือไม่	2.87	0.80	3.25	0.43	2.20	1.24	2.33	1.20
รวม		2.96	0.94	3.17	0.90	2.57	1.23	2.64	1.20

จากตารางที่ 9 แสดงเกี่ยวกับกระบวนการในการบริหารงานนิเทศการฝึกสอน
ในมหาวิทยาลัย ในเรื่องการวางแผนงาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร หัวหน้าหน่วย
นิเทศก์การฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ มีค่าตามตั้งแต่ข้อ 1-9 รวม 9 ข้อ ซึ่งจะได้
วิเคราะห์รายละเอียดเป็นรายข้อดังนี้.-

ข้อ 1 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้จัดทำแผนปฏิบัติงานนิเทศการฝึกสอน ใว้ล่วงหน้าเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.27 และ 3.18) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนมีความเห็นว่าใ้มี การปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.87) และประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าเรื่องนี้ หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.23)

ข้อ 2 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้มีการร่วมประชุมกับอาจารย์นิเทศก์ และผู้บริหารในการกำหนดความมุ่งหมายของการนิเทศการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติ งานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การ ฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่าใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.07, 3.12 และ 2.77) และเมื่อรวมทั้ง 3 กลุ่มแล้ว มีความเห็นว่าใ้ ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.82)

ข้อ 3 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้กำหนดคิให้นักศึกษาใ้มีโอกาสสังเกต การสอนในโรงเรียนก่อนออกฝึกสอนเพียงใด การ ปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การ ฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การ ฝึกสอน มีความเห็นเหมือนกันว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.40 และ 2.37) ส่วนอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นว่าใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.71) ผลเฉลี่ยทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.65)

ข้อ 4 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้จัดประชุมแนะนำวิธีปฏิบัติงานแก่ อาจารย์นิเทศก์ทุกคนก่อนออกนิเทศการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วย นิเทศก์การ ฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การ ฝึกสอนมีความเห็น เหมือนกันว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.07 และ 3.37) ส่วน

อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50) และผลเฉลี่ยทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.64)

ข้อ 5 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใ้กำหนดใ้ให้อาจารย์นิเทศก์ทุกคนวางแผนวิธีปฏิบัติงานการนิเทศของตนเองใ้ล่วงหน้าก่อนออกนิเทศการฝึกสอนใ้เพียงใ้ใ้ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์ในเรื่องนี้ ผู้บริหารมีความเห็นว่าใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.67) แต่หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.49 และ 2.24) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.30)

ข้อ 6 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใ้กำหนดใ้ให้มีโครงการพบปะสังสรรค์หรือประชุมสัมมนาระหว่างผู้บริหาร โรงเรียน อาจารย์ที่ใ้เลี้ยงกับอาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอนและผู้บริหาร สถาบันผลิตครูใ้เพียงใ้ใ้ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารมีความเห็นว่าใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.60) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50 และ 1.57) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 1.66)

ข้อ 7 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใ้จัดทำคู่มือหรือเอกสารการฝึกสอนสำหรับอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน เพื่อศึกษาก่อนออกฝึกสอนใ้เพียงใ้ใ้ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่าใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.20 และ 3.11) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนมีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.87) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.24)

ข้อ 8 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนได้มีการสำรวจสภาพการณ์ต่าง ๆ ของโรงเรียนที่จะคัดเลือกให้เป็นโรงเรียนฝึกสอน และได้มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงโรงเรียนฝึกสอนตามข้อเสนอแนะของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาเพียงใจ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่า ใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.47 และ 2.75) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนมีความเห็นว่า ใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.62) และผลเฉลี่ยมารวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.88)

ข้อ 9 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนได้จัดใค้ให้มีแผนตรวจสอบและประเมินผลเป็นระยะ ๆ ว่า การปฏิบัติงานการนิเทศการฝึกสอนเป็นไปตามแผนหรือไม่เพียงใจ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่า ใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.87 และ 3.25) ส่วนอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.20) และผลเฉลี่ยมารวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.33)

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทั้งหมดเกี่ยวกับ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ในกระบวนการวางแผนงานนิเทศการฝึกสอน ปรากฏว่าผู้บริหารหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนและอาจารย์นิเทศก์ มีความคิดเห็นเหมือนกันว่า หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.96, 3.17 และ 2.57) เมื่อรวมความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.64)

กระบวนการ จัดองค์การ นิเทศการ ฝึกสอน

การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการ ฝึกสอน ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการจัดองค์การนิเทศการ ฝึกสอน ตามความคิดเห็นของประชากร ทั้ง 3 กลุ่ม ที่ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10

ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการ ฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศการ ฝึกสอนในด้านการ จัดองค์การ

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศการ ฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศการ ฝึกสอน	กลุ่ม						รวม	
		ผู้บริหาร		หัวหน้าหน่วยนิเทศการ		อาจารย์นิเทศการ			
		(N=15)	(N=8)	(N=114)	(N=137)	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
10	ได้กำหนดโครงสร้างและสายงานการฝึกสอนให้อาจารย์นิเทศการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้เข้าใจอย่างชัดเจน	2.73	1.06	3.12	0.60	2.48	1.02	2.58	1.45

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม	
		ผู้บริหาร		หัวหน้า หน่วย นิเทศ		อาจารย์ นิเทศ			
		(N=15)		(N=8)		(N=114)		(N=137)	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
11	ได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้ ปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับ การนิเทศการฝึกสอนไว้ เป็นหลักฐาน	2.60	1.40	3.49	1.00	2.77	0.93	2.79	1.01
12	ได้รับมอบอำนาจในการคัดเลือก อาจารย์นิเทศที่ทำ หน้าที่ตรงตามความถนัดและ ความสามารถอย่างมีอิสระ	2.22	1.17	3.12	1.05	2.49	1.14	2.50	1.16
13	สามารถประสานให้ผู้ที่ทำงาน ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการ ฝึกสอนทำงานร่วมกันได้อย่าง ดี	3.07	0.68	3.13	0.60	2.47	0.93	2.57	0.96

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศก์การฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศก์ (N=8)		อาจารย์ นิเทศก์ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
14	มอบอำนาจอย่างมีเหตุผลให้ ผู้ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการ นิเทศก์การฝึกสอนปฏิบัติงาน	3.00	0.82	3.37	0.85	2.75	0.87	2.81	0.93
15	สร้างเครื่องมือและเกณฑ์ มาตรฐานในการทำงานให้กับ ผู้ร่วมงานเพื่อเป็นแนวทาง ปฏิบัติในการนิเทศการฝึกสอน	2.67	1.08	3.25	0.43	2.50	1.10	2.62	1.14
16	กำหนดนโยบายในการทำงาน ให้เพื่อนร่วมงานทราบอย่าง แน่นอน	2.93	0.77	3.00	0.60	2.49	1.00	2.57	0.98
17	อำนวยความสะดวกในคาน วัสดุอุปกรณ์และสิ่งจำเป็นใน การนิเทศ .การฝึกสอน	3.07	0.77	3.25	0.61	2.67	0.93	2.74	0.91

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศ (N=8)		อาจารย์ นิเทศ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
18	สร้างความสัมพันธ์ระหว่าง สถาบันผลิตครูกับหน่วยงาน ภายนอก เพื่อให้การนิเทศ การฝึกสอนมีประสิทธิภาพ	3.07	0.85	2.87	0.43	2.45	1.16	2.54	1.15
รวม		2.81	1.02	3.25	0.70	2.58	1.03	2.64	1.03

จากตารางที่ 10 แสดงเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนในมหาวิทยาลัย ในเรื่องการจ้ดองค์การนิเทศการฝึกสอนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศ ซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ 10-18 รวม 9 ข้อ ซึ่งจะวิเคราะห์รายละเอียดเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 10 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้กำหนดโครงสร้างและสายงานการฝึกสอนให้อาจารย์นิเทศและผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องได้เข้าใจอย่างชัดเจนเพียงพอ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่า ได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.73 และ 3.12) ส่วน

อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.48) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.58)

ข้อ 11 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศก์การฝึกสอนไว้เป็นหลักฐานเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่า ไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.60, 3.49 และ 2.77) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.79)

ข้อ 12 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนได้รับมอบอำนาจในการคัดเลือกอาจารย์นิเทศก์ที่ทำหน้าที่ตรงตามความถนัดและความสามารถอย่างมีอิสระเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นเหมือนกันว่า ไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.22 และ 2.49) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน มีความเห็นว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.12) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50)

ข้อ 13 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน สามารถประสานให้ผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศก์การฝึกสอนทำงานร่วมกันได้อย่างดีเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน มีความเห็นเหมือนกันว่า ไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.07 และ 3.13) ส่วนอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.47) และผลเฉลี่ยทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.57)

ข้อ 14 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนได้มอบอำนาจอย่างมีเหตุผลให้ผู้ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศก์การฝึกสอนปฏิบัติงานเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนและอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นตรงกันว่าไคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.00, 3.37 และ 2.75) และ

ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่า ใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.81)

ข้อ 15 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้สร้างเครื่องมือและเกณฑ์มาตรฐานในการทำงานให้กับผู้ร่วมงาน เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในการนิเทศการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นตรงกันว่า ใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.67 และ 3.25) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.62)

ข้อ 16 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้กำหนดนโยบายในการทำงานให้เพื่อนร่วมงานทราบอย่างแน่นอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นตรงกันว่า ใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.93 และ 3.00) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.49) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.57)

ข้อ 17 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้อำนวยความสะดวกในค่านวัสดุอุปกรณ์และสิ่งจำเป็นในการนิเทศการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนและอาจารย์นิเทศ มีความเห็นตรงกันว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.07, 3.25 และ 2.67) และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.74)

ข้อ 18 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้สร้างความสัมพันธ์ระหว่างสภานับถวญผลติครูกับหน่วยงานภายนอก เพื่อให้การนิเทศการฝึกสอนมีประสิทธิภาพเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นตรงกันว่าใค้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.07 และ 2.87) ส่วนอาจารย์

นิเทศก์มีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.45) ผลเฉลี่ยมรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใ้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก (2.54)

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์ การฝึกสอนในกระบวนการจัดองค์การนิเทศการฝึกสอน ปรากฏว่าผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ การฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นตรงกันว่า หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.81, 3.25 และ 2.58) เมื่อรวมความคิดเห็นของ ประชากร ทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนใ้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ใน เกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.64)

กระบวนการ ความเป็นผู้นำในการนิเทศการฝึกสอน

การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ ความเป็นผู้นำในการนิเทศการฝึกสอนตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ที่ตอบแบบ สอบถามครั้งรายละเอียดในตารางที่ 11

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศ
การฝึกสอนในด้านกระบวนการความเป็นผู้นำ

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศ (N=8)		อาจารย์ นิเทศ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
19	สามารถตัดสินใจได้เมื่อประสบ ปัญหาเกี่ยวกับการนิเทศการฝึก สอนทั้งที่เกิดขึ้นในสถาบันของ ตนเองและโรงเรียนที่นักศึกษา ไปฝึกสอน	3.40	0.61	3.62	0.48	2.86	0.95	2.97	0.93
20	อุทิศเวลาให้กับหน้าที่และความ รับผิดชอบที่ตนเองปฏิบัติอยู่ อย่างเต็มที่	3.50	0.62	3.75	0.44	2.97	0.97	3.08	0.94
21	มีความคิดริเริ่มใหม่ ๆ เกี่ยว กับโครงการและวิธีดำเนินงาน ในการนิเทศการฝึกสอน	3.00	0.63	3.12	0.60	2.49	1.02	2.60	1.00

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศก์การฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศก์ (N=8)		อาจารย์ นิเทศก์ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
22	สามารถสื่อความหมายและ แนะนำให้เพื่อนร่วมงานเขา ใจเกี่ยวกับแนวความคิดที่ตน เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการ นิเทศการฝึกสอน	3.27	0.57	3.37	0.48	2.67	0.83	2.77	0.82
23	รู้จักเลือกใช้ผู้เชี่ยวชาญหรือ สาธิตวิธีการสอนด้วยตนเอง ให้กับอาจารย์นิเทศก์ได้	2.40	1.02	2.25	1.48	1.85	1.15	1.93	1.17
24	สามารถชักจูง กระตุ้น และ ให้กำลังใจแก่ผู้ร่วมงานทาง นิเทศการฝึกสอน	3.00	0.96	2.50	1.12	2.25	1.10	2.35	1.10
25	พฤติกรรมที่แสดงออกทางคำ บริการและการอำนวยความสะดวก สะดวกให้กับเพื่อนร่วมงาน ปรากฏออกมาให้เห็นและยอม รับความคิดเห็นของผู้ร่วมงาน	3.20	0.64	3.62	0.48	2.81	0.98	2.89	0.95

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศก์การฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศก์ (N=8)		อาจารย์ นิเทศก์ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
26	ให้ความช่วยเหลือทางคานวิชา การแก้อาจารย์นิเทศก์และนัก ศึกษาฝึกสอนได้เมื่อได้รับการ ขอร้อง	3.13	0.62	3.00	0.50	2.67	1.04	2.73	0.98
27	กล้าที่จะเปลี่ยนแปลงวิธีทำ งานของตนเองได้ไม่ว่าจะพบ กับอุปสรรคใด ๆ	2.80	1.05	3.00	0.70	2.50	1.20	2.56	1.16
รวม		3.08	0.80	3.14	0.82	2.57	1.08	2.65	1.08

จากตารางที่ 11 แสดงเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนในมหาวิทยาลัย ในเรื่องกระบวนการความเป็นผู้นำในการนิเทศการฝึกสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ ซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ 19-27 รวม 9 ข้อ ซึ่งจะได้อภิปรายรายละเอียดเป็นรายข้อดังนี้.-

ข้อ 19 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนสามารถชักสนใจได้เมื่อประสบปัญหาเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอน ทั้งที่เกิดขึ้นในสถาบันของตนเองและโรงเรียนที่นักศึกษาไปฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความเห็นตรงกันว่า ใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.40 และ 2.86) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นว่าใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.62) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.97)

ข้อ 20 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ใคอุทิศเวลาให้กับหน้าที่และความรับผิดชอบที่ตนเองปฏิบัติอยู่อย่างเต็มที่เพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความเห็นตรงกันว่าใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.50 และ 2.97) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นว่าใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.75) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่า ใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.08)

ข้อ 21 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน มีความคิดริเริ่มใหม่ ๆ เกี่ยวกับโครงการและวิธีดำเนินงานในการนิเทศการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน มีความเห็นตรงกันว่าใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.00 และ 3.12) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.49) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.60)

ข้อ 22 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน สามารถสื่อความหมายและแนะนำให้เพื่อนร่วมงานเข้าใจเกี่ยวกับแนวความคิดที่ตนเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการนิเทศการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนและอาจารย์นิเทศ มีความคิดเห็นตรงกันว่า ใคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.27, 3.37 และ 2.67) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าใคปฏิบัติเป็นที่

พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.77)

ข้อ 23 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน รู้จักเลือกใช้ผู้เชี่ยวชาญหรือสาขาวิชาการสอนด้วยตนเองให้กับอาจารย์นิเทศก์ได้เพียงพอ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นเหมือนกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.40, 2.25 และ 1.85) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 1.93)

ข้อ 24 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน สามารถชักจูง กระตุ้น และให้กำลังใจแก่ผู้ร่วมงานทางนิเทศการฝึกสอนเพียงพอ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.00) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนและอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นตรงกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50 และ 2.25) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.35)

ข้อ 25 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน มีพฤติกรรมที่แสดงออกทางค่านิยมและการอ่านวามสะดวกให้กับเพื่อนร่วมงาน ปรากฏออกมาให้เห็นและยอมรับความคิดเห็นของผู้ร่วมงานเพียงพอ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์มีความคิดเห็นเหมือนกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.20 และ 2.81) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความคิดเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.62) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.89)

ข้อ 26 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ได้ให้ความช่วยเหลือทางด้านการแก่อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนได้เมื่อได้รับการขอร้องเพียงพอ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นเหมือนกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.13, 3.00, 2.67 และ 2.73)

ขอ 27 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน กล่าวที่จะเปลี่ยนแปลงวิธีทำงานของตนเองได้ไม่ว่าจะพบกับอุปสรรคใด ๆ การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความคิดเห็นเหมือนกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.80 และ 3.00) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความคิดเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.56)

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในกระบวนการความเป็นผู้นำในการนิเทศการฝึกสอน ปรากฏว่าผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศมีความเห็นเหมือนกันว่าหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.08, 3.14 และ 2.57) เมื่อรวมความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่าหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.65)

กระบวนการควบคุมงานการนิเทศการฝึกสอน

การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการควบคุมงานการนิเทศการฝึกสอน ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ทดสอบแบบสอบถามครั้งรายละเอียดในตารางที่ 12

ตารางที่ 12

ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศ
การฝึกสอนในสถานประกอบการควบคุมงาน

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม	
		ผู้บริหาร		หัวหน้า หน่วย นิเทศ		อาจารย์ นิเทศ			
		(N=15)		(N=8)		(N=114)		(N=137)	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
28	ควบคุมและดูแลการปฏิบัติงาน ของอาจารย์นิเทศให้เป็นที่ ตามแผนและจุดมุ่งหมายที่ กำหนดไว้	3.06	1.00	3.25	0.66	2.35	1.19	2.48	1.15
29	สามารถแก้ไขข้อบกพร่องที่ เกิดขึ้นในการนิเทศการฝึก สอนของอาจารย์นิเทศและ การฝึกสอนของนักศึกษาฝึก สอนได้	3.06	1.00	3.25	0.66	2.47	1.05	2.58	1.10
30	กล้าเสนอแนะเพื่อเปลี่ยน แปลงตัวอาจารย์นิเทศเมื่อ มีปัญหาขัดแย้งเกิดขึ้นกับนัก ศึกษาฝึกสอนหรือโรงเรียน ฝึกสอน	2.80	1.10	3.27	0.82	1.87	1.31	2.07	1.52

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศ (N=8)		อาจารย์ นิเทศ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
31	กลาตกใจเปลี่ยนแปลง โรงเรียนฝึกสอนเมื่อนักศึกษา มีปัญหาขัดแย้งเกิดขึ้นกับโรง เรียนฝึกสอนอย่างเห็นได้ชัด	2.60	1.20	3.00	1.24	2.28	1.26	2.35	1.26
32	กล้าที่จะเสนอแนะให้ออกระ เบียบมาเพื่อควบคุมเมื่อเห็น ว่ามีจุดบกพร่องในการปฏิบัติ งานในการนิเทศการฝึกสอน	3.20	0.81	3.25	0.66	2.38	1.25	2.50	1.22
33	มีการตรวจสอบการทำงาน ของอาจารย์นิเทศเป็นระยะ ระยะ ๆ เพื่อให้ตรงกับ เวลาในตารางการฝึกสอน ที่กำหนดไว้และบรรลุดตาม วัตถุประสงค์	2.26	1.18	3.50	0.71	2.12	1.19	2.21	1.21

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม	
		ผู้บริหาร		หัวหน้า หน่วย นิเทศ		อาจารย์ นิเทศ			
		(N=15)		(N=8)		(N=114)		(N=137)	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
34	มีการควบคุมจำนวนนักศึกษา ฝึกสอนต่ออาจารย์นิเทศให้ เกิดความยุติธรรมต่อ อาจารย์นิเทศทุกคนโดย คำนึงถึงชั่วโมงสอนและ ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงาน อื่นประกอบด้วย	3.00	0.63	3.12	1.16	2.31	1.31	2.43	1.27
รวม		2.35	1.04	3.23	0.78	2.26	1.20	2.38	1.23

จากตารางที่ 12 แสดงเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของ
หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในกระบวนการควบคุมงานนิเทศการฝึกสอน ตามความถึค
เห็นของผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนและอาจารย์นิเทศ ซึ่งมีคำถามตั้งแต่
ข้อ 28-34 รวม 7 ข้อ ซึ่งจะได้วิเคราะห์รายละเอียดเป็นรายข้อดังนี้.-

ขอ 28 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนโคควบคุมและดูแลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศให้ เป็นไปตามแผนและจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้เพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่า โคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.06 และ 3.25) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.35) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.48)

ขอ 29 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนสามารถแก้ไขข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในการนิเทศการฝึกสอนของอาจารย์นิเทศและการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอนโคเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.06 และ 3.25) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.47) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.58)

ขอ 30 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน กล่าเสนอแนะเพื่อเปลี่ยนแปลงตัวอาจารย์นิเทศเมื่อมีปัญหาขัดแย้งเกิดขึ้นกับนักศึกษาฝึกสอนหรือโรงเรียนฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.80 และ 3.27) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 1.87) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.07)

ข้อ 31 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนกล้าตัดสินใจเปลี่ยนแปลงโรงเรียนฝึกสอน เมื่อนักศึกษามีปัญหาขัดแย้งเกิดขึ้นกับโรงเรียนฝึกสอนอย่างเห็นได้ชัดเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.60 และ 3.00) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.28) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.35)

ข้อ 32 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน กล้าที่จะเสนอแนะให้ออกระเบียบมาควบคุม เมื่อเห็นว่าผู้ควบคุมพร่องในการปฏิบัติงานในการนิเทศการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความคิดเห็นเหมือนกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.20 และ 3.25) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.38) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50)

ข้อ 33 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้มีการตรวจสอบการทำงานของอาจารย์นิเทศเป็นระยะ ๆ เพื่อให้ตรงกับเวลาในตารางการฝึกสอนที่กำหนดไว้และบรรลุลักษณะวัตถุประสงค์เพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความคิดเห็นเหมือนกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.26 และ 2.12) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.50) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.21)

ขอ 34 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ได้มีการควบคุมจำนวนนักศึกษาฝึกสอนต่ออาจารย์นิเทศให้เกิดความยุติธรรมต่ออาจารย์นิเทศทุกคน โดยคำนึงถึงชั่วโมงสอนและความรับผิดชอบเกี่ยวกับคานอื่นประกอบด้วยเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 5.00 และ 3.12) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.31) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.43)

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ในกระบวนการควบคุมงานปรากฏว่า ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นเหมือนกันว่า หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.85 และ 3.23) ส่วนอาจารย์นิเทศมีความคิดเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.26) เมื่อรวมความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.38)

กระบวนการประเมินผลงานนิเทศการฝึกสอน

การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการประเมินผลงานนิเทศการฝึกสอน ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่ตอบแบบสอบถาม ถึงรายละเอียดในตารางที่ 13

ตารางที่ 13

ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศ
การฝึกสอนในกระบวนการประเมินผลงาน

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้าหน่วย นิเทศ (N=8)		อาจารย์ นิเทศ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
35	มีการประเมินผลโครงการนิเทศการฝึกสอนโดยส่วนรวมเพื่อนำผลไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานครั้งต่อไป	2.50	0.89	2.75	1.20	2.70	1.19	2.60	1.17
36	สนับสนุนให้เกิดการวิจัยเกี่ยวกับการฝึกสอนเพื่อนำผลมาใช้ในการปรับปรุงงานด้านการฝึกสอน	2.40	1.01	3.00	1.00	2.28	1.24	2.34	1.23
37	สร้างหรือนำเครื่องมือที่มีหลักเกณฑ์ในการประเมินผลการนิเทศการฝึกสอนมาให้อาจารย์นิเทศก์ใช้	2.20	1.45	2.50	1.50	2.44	1.22	2.42	1.25

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศ (N=8)		อาจารย์ นิเทศ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
38	มีการประชุมปรึกษาหารือกับ ร่วมงานเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ ในการให้คะแนนการฝึกสอน ของนักศึกษาเพื่อจะได้มีมาตร ฐานไม่แตกต่างกันมากนัก	3.26	0.67	3.12	0.78	2.77	1.06	2.83	1.05
39	กำหนดจุดมุ่งหมายของการ ประเมินผลการฝึกสอนของ นักศึกษาให้รวมงานทราบ ล่วงหน้าไว้อย่างชัดเจน	3.40	0.70	2.87	0.92	2.94	1.07	2.98	1.03
40	กระจายอำนาจการประเมิน ผลการฝึกสอนของนักศึกษาให้ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง	3.67	0.67	3.50	0.71	3.19	0.84	3.26	0.85
41	มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อ นำมาวิเคราะห์การปฏิบัติงาน ของครูพี่เลี้ยง	1.80	1.27	2.25	1.08	2.16	1.29	2.13	1.28

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศก์การฝึกสอน	กลุ่ม						รวม (N=137)	
		ผู้บริหาร (N=15)		หัวหน้า หน่วย นิเทศก์ (N=8)		อาจารย์ นิเทศก์ (N=114)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
42	มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำ มาวิเคราะห์การปฏิบัติงานของ อาจารย์นิเทศก์	1.93	1.24	2.50	1.32	2.18	1.26	2.17	1.26
43	มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ โรงเรียนที่ส่งนักศึกษาออกไป ฝึกสอนเพื่อนำมาวิเคราะห์ ในการเลือกโรงเรียนฝึกสอน ครั้งต่อไป	2.33	1.01	2.87	1.16	2.25	1.24	2.29	1.22
44	จัดให้มีการสัมมนานักศึกษาฝึก สอนเมื่อเสร็จสิ้นการฝึกสอน เพื่อรวบรวมปัญหาต่าง ๆ	3.40	0.61	3.75	0.43	3.45	0.74	3.45	0.71

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อ	กระบวนการบริหารงานนิเทศ การฝึกสอนของหัวหน้าหน่วย นิเทศการฝึกสอน	กลุ่ม						รวม	
		ผู้บริหาร		หัวหน้า หน่วย นิเทศ		อาจารย์ นิเทศ			
		(N=15)		(N=8)		(N=114)		(N=137)	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
45	การประเมินผลการฝึกสอน ของนักศึกษาได้จัดทำเป็น ช่วง ๆ ในระหว่างฝึกสอน อยู่ เพื่อหาทางปรับปรุงแก้ ไขปัญหาของนักศึกษาเป็น ช่วง ๆ ไป	3.27	0.57	3.62	0.48	3.02	1.01	3.00	0.96
รวม		2.73	1.17	2.98	1.15	2.67	1.20	2.69	1.19

จากตารางที่ 13 แสดงเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนในมหาวิทยาลัย ในเรื่องกระบวนการประเมินผลงานการฝึกสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศ ซึ่งมีค่าถามตั้งแตขอ 35-45 รวม 11 ข้อ ซึ่งจะวิเคราะห์รายละเอียดเป็นรายข้อดังนี้.-

ขอ 35 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ได้มีการประเมินผลโครงการนิเทศการฝึกสอนโดยส่วนรวม เพื่อนำผลไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานครั้งต่อไปเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50) หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศมีความเห็นเหมือนกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.75 และ 2.70) ผลเฉลยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.68).

ขอ 36 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนสนับสนุนให้เกิดการวิจัยเกี่ยวกับการฝึกสอน เพื่อนำผลมาใช้ในการปรับปรุงงานด้านการฝึกสอนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความเห็นตรงกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.40 และ 2.28) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.00) ผลเฉลยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.34)

ขอ 37 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ได้สร้างหรือนำเครื่องมือที่หลักเกณฑ์ในการประเมินผลการนิเทศการฝึกสอนมาให้อาจารย์นิเทศใช้เพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศมีความเห็นตรงกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.20, 2.50 และ 2.44) ผลเฉลยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.42)

ขอ 38 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ได้มีการประชุมปรึกษาหารือกับผู้ร่วมงานเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ในการให้คะแนนการฝึกสอนของนักศึกษา เพื่อจะได้มีมาตรฐานไม่แตกต่างกันมากนักเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการ

ฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นตรงกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.26, 3.12 และ 2.77) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.83)

ขอ 39 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้กำหนดจุดมุ่งหมายของการประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษาให้รวมงานทราบล่วงหน้าไว้อย่างชัดเจนเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นตรงกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.40, 2.87 และ 2.94) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.98)

ขอ 40 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้กระจายอำนาจการประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษาให้มีส่วนเกี่ยวข้องกับอย่างทั่วถึงเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.67) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นตรงกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.50 และ 3.19) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.26)

ขอ 41 หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ได้มีการรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์การปฏิบัติงานของครูพี่เลี้ยงเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนและอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นตรงกันว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 1.80, 2.25 และ 2.16) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.13)

ข้อ 42 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์การปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนและอาจารย์นิเทศมีความเห็นตรงกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 1.19, 2.50 และ 2.18) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.17)

ข้อ 43 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับโรงเรียนที่ส่งนักศึกษาออกไปฝึกสอน เพื่อนำมาวิเคราะห์ในการเลือกโรงเรียนฝึกสอนครั้งต่อไปเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความเห็นตรงกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.33 และ 2.25) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.87) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์น้อย (ค่าเฉลี่ย 2.29)

ข้อ 44 หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้จัดให้มีการสัมมนานักศึกษาฝึกสอนเมื่อเสร็จสิ้นการฝึกสอน เพื่อรวบรวมปัญหาต่าง ๆ เพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความเห็นตรงกันว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.40 และ 3.45) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.75) ผลเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าได้ปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.45)

ข้อ 45 การประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษา หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนได้จัดทำเป็นช่วง ๆ ในระหว่างฝึกสอนอยู่ เพื่อหาทางปรับปรุงแก้ไขปัญหาของนักศึกษาเป็นช่วง ๆ ไปเพียงใด การปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในเรื่องนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความคิดเห็นตรงกันว่า โคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.27 และ 3.02) ส่วนหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.62) ผลเฉลยรวมทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่าโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 3.08)

สรุป เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ในกระบวนการประเมินผลงานการนิเทศการฝึกสอนปรากฏว่า ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศมีความเห็นเหมือนกันว่า หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.73, 2.98 และ 2.67) เมื่อรวมความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นว่า หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนโคปฏิบัติเป็นที่พอใจอยู่ในเกณฑ์มาก (ค่าเฉลี่ย 2.69)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน ในกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอนของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในมหาวิทยาลัย จากประชากรทั้ง 3 กลุ่ม

จากคำถามลักษณะปลายเปิด (Open End) ที่สอบถามถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน ในกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอน จำนวน 5 กระบวนการคือ

1. กระบวนการวางแผนงานการนิเทศการฝึกสอน
2. กระบวนการจัดองค์การนิเทศการฝึกสอน
3. กระบวนการความเป็นผู้นำในการนิเทศการฝึกสอน
4. กระบวนการควบคุมงานนิเทศการฝึกสอน
5. กระบวนการประเมินผลงานนิเทศการฝึกสอน

ผู้วิจัยได้รวบรวมปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนในกระบวนการบริหารงานนิเทศการฝึกสอน ตามแนวความคิดของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง 3 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศ จากผู้ตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิดจำนวน 91 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 66.42 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 137 ท่าน พอสรุปความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมกันได้ดังนี้.-

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนงาน

1. บุคลากรในหน่วยงานนิเทศการฝึกสอนไม่เพียงพอ เป็นอุปสรรคในการวางแผนกำหนดตัวบุคคล มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 51 คน (ผู้บริหาร 3 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศ 5 คน อาจารย์นิเทศ 43 คน)

2. สถาบันผลิตครูไม่มีการวางแผนร่วมกับอาจารย์ใหญ่ อาจารย์พิเศษของโรงเรียนฝึกสอน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 44 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 41 คน)

3. ไม่มีเวลาว่างที่จะประชุมวางแผนร่วมกันระหว่างอาจารย์ใหญ่ อาจารย์พิเศษ อาจารย์นิเทศก์และหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 27 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 4 คน อาจารย์นิเทศก์ 21 คน)

4. นักศึกษาแต่ละวิชาเอกมีจำนวนแตกต่างกันมาก ทำให้การวางแผนต้องมีการยืดหยุ่นไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ (เช่น วิชาเอกคณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ มีจำนวนนักศึกษาน้อย ส่วนวิชาเอกสังคมศึกษาและประวัติศาสตร์มีจำนวนนักศึกษามากเกินไป ทำให้จำนวนอาจารย์นิเทศก์วิชาสังคมศึกษามีไม่เพียงพอ จึงจำเป็นต้องยืมอาจารย์วิชาเอกจากสาขาวิชาอื่นมาช่วย) มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 20 คน (ผู้บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 17 คน)

5. แนวนโยบายของแต่ละภาควิชาไม่สอดคล้องกัน แต่ละสาขาวิชาเอกต้องการโรงเรียนที่ฝึกสอนที่มีลักษณะแตกต่างกัน ทำให้การวางแผนยุ่งยากและไม่สะดวก มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 15 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 11 คน)

6. ไม่มีการกำหนดวันเวลาที่แน่นอนในการประชุมวางแผนงาน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 12 คน (ผู้บริหาร 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 11 คน)

7. ไขว้มูลเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอนสาขาและไม่ค่อยตรงกับความเป็นจริง ทำให้แผนงานสาขาและขัดกับแผนงานของโรงเรียน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 11 คน (หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 4 คน อาจารย์นิเทศก์ 7 คน)

8. การส่งนักศึกษาออกฝึกสอนในต่างจังหวัดและชนบททำได้ลำบาก เนื่องจากนักศึกษาส่วนใหญ่ต้องการเรียนควบในระหว่างฝึกสอน จึงเลือกเรียนควบในระหว่างฝึกสอน จึงเลือกโรงเรียนที่อยู่ใกล้ ๆ มหาวิทยาลัย ทางหน่วยนิเทศการฝึกสอนเคยเสนอให้ขอระเบียบห้ามเรียนในระหว่างการฝึกสอน แต่ทางคณะไม่เห็นด้วย จึงเกิดอุปสรรคและปัญหาต่อการวางแผน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 10 คน (หัวหน้าหน่วยนิเทศ 2 คน อาจารย์นิเทศ 8 คน)

9. การเปิด-ปิดโรงเรียนที่ใช้ในการฝึกสอนไม่ตรงกับภาคการศึกษาของมหาวิทยาลัย ทำให้การวางแผนไม่คล่องตัวเท่าที่ควร มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 9 คน (หัวหน้าอาจารย์นิเทศ 1 คน อาจารย์นิเทศ 8 คน)

10. หัวหน้าหน่วยนิเทศการฝึกสอนอยู่ในสายงานวิชาสามัญศึกษา งานฝึกสอนเป็นงานวิชาชีพเฉพาะ จึงทำให้การวางแผนฝึกจากความต้องการ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 4 คน (อาจารย์นิเทศ 4 คน)

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการจัดองค์การ

1. ผู้บริหารการศึกษาของจังหวัดและโรงเรียนฝึกสอน มักจะมีนโยบายให้นักศึกษาฝึกสอนทำการสอนในโรงเรียนและวิชาที่ขาดครู แทนนโยบายของมหาวิทยาลัยต้องการให้นักศึกษาไปฝึกสอนในโรงเรียนที่มีครูพอและมีความสามารถ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 41 คน (ผู้บริหาร 3 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศ 4 คน อาจารย์นิเทศ 34 คน)

2. การจัดอาจารย์นิเทศออกปฏิบัติงานนิเทศอย่างเคียวโดยไม่ต้องสอนไม่ได้ เพราะอาจารย์นิเทศต้องการมีชั่วโมงสอน เพื่อผลทางการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 35 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศ 3 คน อาจารย์นิเทศ 30 คน)

3. ไม่มีการจัดองค์การที่แน่นอน ชัดเจน สำหรับงานฝึกสอนของสถาบัน
ผลิตครู ทำให้หน่วยงานที่รับผิดชอบในการจัดการฝึกสอนไม่มีอำนาจหน้าที่ในตัวเอง
ในการที่จะดำเนินการใด ๆ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 29 คน (ผู้บริหาร 2 คน
หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 3 คน อาจารย์นิเทศก์ 24 คน)

4. ลักษณะของการฝึกสอนยังเป็น เรื่องของแต่ละภาควิชาอยู่ โดยที่แต่ละ
ภาควิชาพยายามที่จะทำเอง โดยไม่ยอมรับความจริงว่า จะต้องขึ้นอยู่กับองค์การ
กลางที่รับผิดชอบ ดังนั้นหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนจึงแทบจะไม่มามีบทบาทในการ
กำหนดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ หรือดำเนินการใด ๆ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 23 คน (ผู้
บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 3 คน อาจารย์นิเทศก์ 19 คน)

5. ขาดงบประมาณในการดำเนินการ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 22 คน
(ผู้บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 5 คน อาจารย์นิเทศก์ 16 คน)

6. การจัดหาสถานที่โรงเรียนฝึกสอนหายาก เพราะปัจจุบันมีหลาย
สถาบันที่ส่งนักศึกษาออกฝึกสอน ทำให้เกิดการแก่งแย่งสถานที่ฝึกสอนกัน มีผู้ให้ความ
เห็นจำนวน 21 คน (ผู้บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 2 คน อาจารย์นิเทศก์
18 คน)

7. การเปลี่ยนแปลงหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนบ่อย ทำให้เกิดปัญหา
ในการจัดองค์การฝึกสอน เพราะหัวหน้าหน่วยนิเทศก์พอจะมีความรู้และประสบการณ์
ในตำแหน่งต้องสิ้นสภาพจากการเป็นหัวหน้า มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 13 คน (ผู้บริหาร
1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 10 คน)

8. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากภาควิชาอื่น ๆ ในคณะศึกษาศาสตร์หรือคณะ
ศึกษาศาสตร์ อาจารย์ในภาควิชาอื่นถือว่าเป็นการเพิ่มภาระนอกเหนือไปจากจำนวน
ชั่วโมงสอนที่มีอยู่แล้ว มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 9 คน (หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 1 คน
อาจารย์นิเทศก์ 8 คน)

9. ความร่วมมือของอาจารย์นิเทศกมน้อย ทั้งนี้เพราะหัวหน้าหน่วยนิเทศกการฝึกสอน ไม่เคยเป็นตัวแทนตั้งอาจารย์นิเทศกเอง การเสนอความคิดความชอบก็ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง สิ่งเหล่านี้จะขึ้นอยู่กับคณบดี มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 5 คน (หัวหน้าหน่วยนิเทศก 1 คน อาจารย์นิเทศก 4 คน)

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการความเป็นผู้นำ

1. หัวหน้าหน่วยนิเทศกการฝึกสอน ไม่สามารถวินิจฉัยสั่งการ เนื่องจากติดปัญหาในคานอำนาจหน้าที่ ซึ่งสืบเนื่องมาจากไม่ได้จัดรูปองค์กรของหน่วยงานฝึกสอนให้ชัดเจน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 38 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก 5 คน อาจารย์นิเทศก 31 คน)

2. การไม่มีโอกาสคัดเลือกบุคลากรเขาร่วมงาน ย่อมเกิดปัญหามาก เพราะบุคคลที่จะทำหน้าที่นิเทศการสอน จะต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ทางความรู้สอนและความสามารถทางคานานิเทศ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 36 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก 4 คน อาจารย์นิเทศก 30 คน)

3. หัวหน้าหน่วยนิเทศกการฝึกสอน ไม่เข้าใจชัดเจนในเรื่องบทบาทของตนเอง ทำให้เกิดปัญหาขัดข้องในการปฏิบัติงาน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 32 คน (ผู้บริหาร 3 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก 1 คน อาจารย์นิเทศก 28 คน)

4. หัวหน้าหน่วยนิเทศกการฝึกสอนขาดความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์ในการนิเทศ คนที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยนิเทศกการฝึกสอนยังไม่เคยศึกษาการนิเทศการฝึกสอนมาก่อนเลย ไม่มีความคิดริเริ่ม จึงไม่สามารถเป็นผู้นำที่ดีได้อย่างมั่นใจ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 31 คน (ผู้บริหาร 2 คน อาจารย์นิเทศก 29 คน)

5. หัวหน้าหน่วยนิเทศกการฝึกสอน ไม่ค่อยมีโอกาสดำเนินการหรือความคิดใหม่ ๆ หรือจัดประชุมสัมมนาทางวิชาการนิเทศแก่อาจารย์นิเทศกหรือผู้ร่วมงาน เพราะมีวิชาสอนและงานประจำมาก มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 18 คน

(ผู้บริหาร 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 17 คน)

6. หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนมีบทบาทในคานาเป็นผู้ดำเนินการมากกว่าจะดำรงตนในฐานะผู้บริหาร เพราะต้องรับนโยบายมาจากระดับสูงก่อนจึงจะดำเนินการได้ จึงขาดลักษณะความเป็นผู้นำตลอดถึงอำนาจในการวินิจฉัยสั่งการ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 15 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 11 คน)

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการควบคุมงาน

1. หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ไม่มีอำนาจและหน้าที่เสนอคุณและโทษของครูร่วมงานต่อผู้บริหารคณะ จึงเป็นการลดบทบาทในการควบคุมงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอนลงไปอย่างมาก มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 67 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 6 คน อาจารย์นิเทศก์ 59 คน)

2. หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ไม่มีอำนาจในการแต่งตั้งหรือถอดถอนตลอดถึงการกล่าวตักเตือนอาจารย์นิเทศก์ จึงไม่สามารถควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์ให้เป็นไปตามแผนและจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 45 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 4 คน อาจารย์นิเทศก์ 39 คน)

3. ตำแหน่งหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ไม่ไต่ยกกระชับให้สูงขึ้นให้สัมพันธ์กับหัวหน้าของหน่วยงานที่เป็นศูนย์รวมของการผลิต อำนาจในการควบคุมงานจึงคอยลงไป มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 41 คน (ผู้บริหาร 3 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 4 คน อาจารย์นิเทศก์ 34 คน)

4. การควบคุมงานเป็นไปลำบาก เนื่องจากมีปัญหาในการจัดองค์การคือองค์การไม่เป็นหน่วยงานอิสระ ไม่สามารถรวมบุคลากรอยู่ในหน่วยงานเดียวกันได้ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 32 คน (ผู้บริหาร 2 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 3 คน)

อาจารย์นิเทศก์ 27 คน)

5. ไม่มีการกำหนดมาตรฐานของงานไว้นานจน ขาดเครื่องมือที่ใช้ในการควบคุม มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 29 คน (ผู้บริหาร 5 คน อาจารย์นิเทศก์ 24 คน)

6. หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน มีจำนวนชั่วโมงสอนมาก และมีงานอย่างอื่นนอกเหนืองานคานินิเทศที่ปฏิบัติ จึงไม่มีเวลาที่จะมาควบคุมการปฏิบัติงานและติดตามการดำเนินงาน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 19 คน (ผู้บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 3 คน อาจารย์นิเทศก์ 15 คน)

7. ความเกรงใจของอาจารย์นิเทศก์ ทำอะไรต้องขอร้องกัน ทำให้การควบคุมดูแลให้เป็นไปตามโครงการมีอุปสรรคและทำให้งานดำเนินไปล่าช้า มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 11 คน (หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 10 คน)

8. การเปลี่ยนแปลงตัวอาจารย์นิเทศก์ทำได้ยาก เพราะมีบุคลากรจำกัด จึงเกิดอุปสรรคและปัญหาต่อการควบคุมงานไปทั่ว มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 9 คน (ผู้บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 6 คน)

9. การควบคุมงานการนิเทศการฝึกสอน ไม่ค่อยเป็นไปตามแผนที่วางไว้ เนื่องจากบุคลากรที่ต้องดูแลควบคุมมากเกินไป ในขณะที่ปฏิบัติงานนิเทศ และบุคลากรเหล่านี้ไม่มีเวลาเพียงพอต่อการนิเทศ ส่วนใหญ่จะสอนนักศึกษา และโรงเรียนสาธิต ควบ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 7 คน (ผู้บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 4 คน)

10. หัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ไม่ได้ทำหน้าที่รับผิดชอบงานอย่างแท้จริง การควบคุมงานปล่อยปละละเลย การปฏิบัติงานนิเทศปล่อยให้เป็นที่ของอาจารย์นิเทศก์แต่ละคนปฏิบัติไปอย่างอิสระ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 4 คน (อาจารย์นิเทศก์ 4 คน)

11. บางครั้งหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน ใช้วิธีแบบเผด็จการเสียเอง โดยเฉพาะฝ่าฝืนมติที่ประชุม ซึ่งทำให้ขวัญและกำลังใจของบุรณงานเปลี่ยนแปลงไป และเกิดทัศนคติที่ไม่ดีต่อการควบคุมงานของหัวหน้าหน่วยนิเทศก์การฝึกสอน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 2 คน (อาจารย์นิเทศก์ 2 คน)

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการประเมินผลงาน

1. การขาดบุคลากรในหน่วยงาน เพราะการประเมินผลนั้นจะต้องมีขั้นตอนในการดำเนินงาน มีการเก็บรวบรวมข้อมูล สิ่งเหล่านี้ต้องใช้เวลา และบุคคลเป็นส่วนประกอบที่สำคัญ มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 57 คน (ผู้บริหาร 4 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 5 คน อาจารย์นิเทศก์ 48 คน)
2. การประเมินผลการปฏิบัติงานยังไม่มีเกณฑ์ในการประเมินผลที่แน่นอน และขาดเครื่องมือในการประเมินผล มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 46 คน (ผู้บริหาร 4 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 41 คน)
3. เกณฑ์มาตรฐานในการให้คะแนนการฝึกสอนระหว่างอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยงต่างกันมาก ทำให้เกิดความยุ่งยากในการประเมินผลนักศึกษาฝึกสอน มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 41 คน (ผู้บริหาร 3 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 37 คน)
4. ไม่มีเวลาเพียงพอเพราะมีงานอื่นมาก มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 36 คน (ผู้บริหาร 1 คน หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 4 คน อาจารย์นิเทศก์ 31 คน)
5. ผลจากการประเมินไม่ชัดเจนให้ทราบถึงผลของการประเมินว่ามีผลเสียอย่างไรบ้าง เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขงานให้ดีขึ้น มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 24 คน (ผู้บริหาร 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 23 คน)

6. ผู้ถูกประเมินไม่ให้ความร่วมมือ เนื่องจากไม่มีเวลาในการร่วมประชุมและการให้ข้อมูล เพราะมีงานคานอื่นมาก มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 21 คน (หัวหน้าหน่วยนิเทศก์ 3 คน อาจารย์นิเทศก์ 18 คน)

7. ซากการติดตามผลและความไม่สม่ำเสมอในการประเมินผล มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 19 คน (ผู้บริหาร 2 คน อาจารย์นิเทศก์ 17 คน)

8. ไม่มีการประชุมสัมมนาอาจารย์นิเทศก์ตลอดจนผู้เกี่ยวข้อง เพื่อประเมินผลงานในการปรับปรุงการฝึกสอนให้ดีขึ้น มีผู้ให้ความเห็นจำนวน 17 คน (ผู้บริหาร 1 คน อาจารย์นิเทศก์ 16 คน)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย