

#### บทที่ 4

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ได้ตั้งวัตถุประสงค์ไว้ 3 ประการ คือ

1. เพื่อศึกษาโครงสร้างของระบบบริหารงานวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ ระดับประถมศึกษาในกรุงเทพมหานคร

2. เพื่อศึกษางานบริหารด้านวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ ระดับประถมศึกษาในด้านต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

ก) การพัฒนา จุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน

ข) การสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน

ค) การจัดสรร เวลา และสถานที่

ง) การจัดหา และจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่

จ) การจัดบริการส่งเสริม การเรียนการสอน

ฉ) การสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ช) การประเมินความต้องการของโรงเรียน และประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน

3. เพื่อทราบปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างระบบบริหารงานวิชาการและปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ ระดับประถมศึกษาทั้ง 8 งาน ดังกล่าว

ดังนั้นเพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าว ผู้วิจัยจึงขอเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลตามหัวข้อดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ก. วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข. วิเคราะห์การบริหารการศึกษาด้านวิชาการของโรงเรียนราษฎร์

ระดับประถมศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ในงานทั้ง 8 ประเภท

ค. วิเคราะห์ถึงปัญหาในการบริหารการศึกษาค้นวิชาการ และปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างระบบบริหารงานวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ระดับประถมศึกษาในกรุงเทพมหานคร

## 2. การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสังเกตและสัมภาษณ์

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการจัดบริหารงานวิชาการภายในโรงเรียนราษฎร์ระดับประถมศึกษาทั้ง 20 แห่ง โดยการสังเกตและสัมภาษณ์ และนำมาเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์โครงสร้างการบริหารงานวิชาการภายในโรงเรียนราษฎร์ระดับประถมศึกษาในกรุงเทพมหานคร

### 1. การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ก. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้บริหาร นักวิชาการ และประชาชน

ข้อมูลที่จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ในข้อนี้ได้มาจากการตอบแบบสอบถามตอนที่ 2 ข้อมูลส่วนตัว ซึ่งปรากฏดังต่อไปนี้ คือ กลุ่มผู้บริหารซึ่งแจกแบบสอบถามไปจำนวน 50 ฉบับ ได้กลับคืนมา จำนวน 48 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 96.0 และกลุ่มนักวิชาการ ซึ่งแจกแบบสอบถามไป จำนวน 167 ฉบับ ได้กลับคืนมา จำนวน 151 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.42 และกลุ่มประชาชนแจกแบบสอบถามไป 147 ฉบับ ได้กลับคืนมา จำนวน 104 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 70.75 รวมจำนวนที่แจกแบบสอบถามไปทั้งสิ้น 364 ฉบับ ได้กลับคืนมาทั้งสิ้น จำนวน 303 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 83.24 ของแบบสอบถามทั้งหมด

ขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามหัวข้อและตารางประกอบดังนี้ คือ

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยแบ่งตามลักษณะเพศ
2. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แสดงวุฒิการศึกษา
3. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แสดงอายุ
4. อายุการทำงานของนักวิชาการ และผู้บริหาร
5. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้บริหาร
6. สถานภาพของประชาชน แสดงอาชีพ ที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 14  
 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งตามลักษณะเพศ

ประเภท	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ผู้บริหาร	15	31.25	33	68.75	48	100
นักวิชาการ	14	9.27	137	90.73	151	100
ประชาชน	57	54.81	47	45.19	104	100
รวม	86	28.38	217	71.62	303	100

ตารางที่ 14 แสดงว่า

กลุ่มตัวอย่างผู้บริหาร จำนวน 48 คน เป็นเพศชาย 15 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 และเพศหญิง 33 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75

กลุ่มตัวอย่างนักวิชาการ จำนวน 151 คน เป็นเพศชาย 14 คน คิดเป็นร้อยละ 9.27 และเพศหญิง 137 คน คิดเป็นร้อยละ 90.73

กลุ่มตัวอย่างประชาชน จำนวน 104 คน เป็นเพศชาย 57 คน คิดเป็นร้อยละ 54.81 และเป็นเพศหญิง 47 คน คิดเป็นร้อยละ 45.19

สรุปได้ว่า สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามภายในการวิจัยครั้งนี้ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็นหญิงร้อยละ 71.62 และเป็นชายร้อยละ 28.38

ตารางที่ 15  
สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แสวงวุฒิการศึกษา

วุฒิ	ผู้บริหาร		นักวิชาการ		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ต่ำกว่า ป.กศ., ป.ป. หรือเทียบเท่า	12	25.0	101	66.89	113	56.79
ป.ป., ป.กศ. หรือเทียบเท่า	12	25.0	32	21.19	44	22.11
ป.ม., ป.กศ. สูงหรือเทียบเท่า	22	45.84	18	11.92	40	20.10
ปริญญาตรีทางการศึกษาหรือเทียบเท่า	1	2.08	—	—	1	0.50
ปริญญาโท	1	2.08	—	—	1	0.50
รวม	48	100.	151	100.	199	100.

ตารางที่ 15 แสดงว่า

วุฒิการศึกษาของประชากรกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 48 คน มีวุฒิครู ป.ม. ป.กศ. สูง หรือเทียบเท่า ซึ่งมีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 45.84 รองลงมาคือวุฒิครู ป.ป., ป.กศ. ซึ่งมีจำนวนเท่ากับผู้บริหารที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.ป., ป.กศ. คือจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 เท่ากันและผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโท มีจำนวนวุฒิละ 1 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.08

วุฒิการศึกษาของประชากรกลุ่มนักวิชาการ จำนวน 151 คน ส่วนใหญ่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ซึ่งมีจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 66.89 รองลงมาคือวุฒิ ป.ป. หรือ ป.กศ. มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 21.19 และวุฒิ ป.ม. หรือ ป.กศ. สูง มีน้อยที่สุด คือจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 11.92 และไม่ปรากฏว่านักวิชาการมีวุฒิปริญญาตรีหรือปริญญาโทเลย

เมื่อพิจารณารวมกันทั้ง 2 กลุ่มแล้วปรากฏว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ.

ซึ่งมีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 56.79 รองลงมาคือวุฒิ ป.ป.หรือเทียบเท่า วุฒิ ป.ม. หรือเทียบเท่าวุฒิปริญญาตรี และวุฒิปริญญาโทมีจำนวน 44,40,1 และ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 22.11, 20.10 0.50 และ 0.50 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 16

## สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	ผู้บริหาร		นักวิชาการ		ประชาชน		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ต่ำกว่า 20 ปี	—	—	—	—	16	15.38	46	5.28
20 — 25 ปี	4	8.33	35	23.18	14	13.46	53	17.49
26 — 30 ปี	1	2.08	27	17.88	10	9.62	38	12.54
31 — 35 ปี	8	16.67	15	9.93	10	9.62	33	10.89
สูงกว่า 35 ปี	35	72.92	74	49.01	54	51.92	163	53.80
รวม	48	100	151	100	104	100	303	100

## ตารางที่ 16 แสดงว่า

ประชากรกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 48 คนนั้น ผู้ที่มีช่วงอายุสูงกว่า 35 ปี มีจำนวนสูงสุด คือมีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 72.92 และรองลงมาตามลำดับดังนี้ คือ ช่วงอายุ 31 — 35 ปี , 20 — 25 ปี และ 26 — 30 ปี มีจำนวนคนเท่ากับ 8, 4 และ 1 คิดเป็นร้อยละ 16.67 และ 2.08 ตามลำดับ

ประชากรกลุ่มนักวิชาการ จำนวน 151 คนนั้น ผู้ที่มีช่วงอายุสูงกว่า 35 ปี มีจำนวนสูงสุด คือมีจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 49.01 และรองลงมาตามลำดับดังนี้ คือ ช่วงอายุ 20 — 25 ปี, 26 — 30 ปี และช่วงอายุ 31 — 35 ปี มีจำนวนคนเท่ากับ 35, 27 และ 15 คิดเป็นร้อยละ 23.18, 17.88 และ 9.93 ตามลำดับ

ประชากรกลุ่มประชาชน จำนวน 104 คนนั้น ผู้ที่มีช่วงอายุสูงกว่า 35 ปี มีจำนวนสูงสุด คือมีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 51.92 และรองลงมาตามลำดับดังนี้ คือ ช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี ช่วงอายุ 20 — 25 ปี, 26 — 30 ปี และ 31 — 35 ปี

มีจำนวนคนเท่ากับ 16, 13 , 10 และ 10 คิดเป็นร้อยละ 15.38,13,46,9.62และ 9.62 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณารวมทั้ง 3 กลุ่ม คือ ปรากฏกลุ่มผู้บริหารนักวิชาการและประชาชนซึ่งมีจำนวนรวมทั้งสิ้น 303 คน แล้วมีรายงานว่า ผู้ที่มีช่วงอายุเกิน 35 ปี มีจำนวนสูงสุด คือ 163 คน คิดเป็นร้อยละ 53.80 และลดลงมาตามลำดับดังนี้คือ ช่วงอายุ 20 – 25 ปี 26 – 30 ปี 31 – 35 ปี และช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี มีจำนวนเท่ากับ 53 38,33 และ 16 คิดเป็นร้อยละ 17.49 12.54 10.89 และ 5.28 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17  
อายุการทำงานของผู้บริหารและนักวิชาการ

ระยะเวลา	ผู้บริหาร		นักวิชาการ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	—	—	5	3.31	5	2.52
1 — 4 ปี	4	8.33	37	24.50	41	20.60
5 — 10 ปี	5	10.42	36	23.84	41	20.60
11 — 15 ปี	4	8.33	13	8.61	17	8.54
สูงกว่า 15 ปี	35	72.92	60	39.74	95	47.74
รวม	48	100	151	100	199	100

ตารางที่ 17 แสดงว่า

ประชากรกลุ่มผู้บริหารมีอายุการทำงานสูงกว่า 15 ปี มีจำนวนสูงสุด คือมีจำนวน 35 คน ใน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 72.92 และรองลงมาคือ ช่วง 5 — 10 ปี 11 — 15 ปี และ 1 — 4 ปี มีจำนวนคนเท่ากับ 5, 4 และ 4 คิดเป็นร้อยละ 10.42 8.33 และ 8.33 ตามลำดับ

ประชากรกลุ่มนักวิชาการมีอายุการทำงานสูงกว่า 15 ปี มีจำนวนสูงสุด คือมีจำนวน 60 คน ใน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 39.74 และรองลงมาคือช่วง 1 — 4 ปี 5 — 10 ปี 11 — 15 ปี และต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนคนเท่ากับ 37, 36, 13 และ 5 คิดเป็นร้อยละ 24.50, 23.84, 8.61 และ 3.31 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาประชากรทั้ง 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มนักวิชาการซึ่งมีจำนวน 199 คน ปรากฏว่าผู้ที่ในช่วงการทำงานสูงกว่า 15 ปี มีจำนวนมากที่สุดจำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 47.74 รองลงมาคือ ช่วงการทำงาน 1 — 4 ปี 5 — 10 ปี 11 — 15 ปี และต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนคนเท่ากับ 41, 41, 17 และ 5 คิดเป็นร้อยละ 20.60, 20.60, 8.54 และ 2.52 ตามลำดับ



ตารางที่ 18

ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้บริหาร

เลขที่	ตำแหน่ง	ระยะเวลา					รวม	
		ต่ำกว่า 1 ปี %	1 - 4 ปี %	5 - 10 ปี %	11 - 15 ปี %	สูงกว่า 15 ปี %	จำนวน	%
1	เจ้าของ	-	1 13.29	-	1 14.29	5 71.42	7	100
2	ผู้จัดการ	-	1 14.29	-	-	6 85.71	7	100
3	ครูใหญ่	-	2 13.33	4 26.67	-	9 60.0	15	100
4	ผู้ช่วยครูใหญ่	-	-	-	-	4 100	4	100
5	เจ้าของและผู้จัดการ	-	-	1 100	-	9 900	10	100
6	เจ้าของและครูใหญ่	-	-	-	1 100	-	1	100
7	ผู้จัดการและครูใหญ่	-	-	-	1 50.0	1 50.0	2	100
8	เจ้าของและผู้จัดการ และครูใหญ่	-	-	-	1 50.0	1 50.0	2	100
	รวม	-	4 8.33	5 10.42	4 8.33	35 72.92	48	100

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### ตารางที่ 18 แสดงว่า

กลุ่มผู้บริหารซึ่งมีจำนวน 48 คน เป็นผู้ที่ดำรงตำแหน่ง เลขที่ 3 คือตำแหน่ง ครูใหญ่มากที่สุด จำนวน 15 คน ซึ่งมีช่วงดำรงตำแหน่งจนถึงปัจจุบันสูงกว่า 15 ปี มีจำนวนสูงสุดเท่ากับ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 และมีจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งรองลงมา คือตำแหน่ง เลขที่ 5 เจ้าของและผู้จัดการ เลขที่ 2 ผู้จัดการ เลขที่ 1 เจ้าของ เลขที่ 4 ผู้ช่วยครูใหญ่ เลขที่ 7 ผู้จัดการและครูใหญ่และ เลขที่ 8 เจ้าของและผู้จัดการและ ครูใหญ่ มีจำนวนคนเท่ากับ 10, 7, 7, 4, 2, 2 และ 1 ตามลำดับในจำนวนผู้ดำรง ตำแหน่งรองลงมาจากตำแหน่งครูใหญ่ทั้งหมดมีช่วงการดำรงตำแหน่งสูงกว่า 15 ปี มีจำนวนสูงสุดทุกตำแหน่งยกเว้นตำแหน่ง เลขที่ 6 เจ้าของและครูใหญ่ ซึ่งมีระยะเวลา ดำรงตำแหน่งในช่วง 11 – 15 ปี เท่านั้น

เมื่อพิจารณาจากกลุ่มผู้บริหารทุกตำแหน่งจะเห็นได้ว่า ผู้บริหารจำนวน 48 คน เป็นผู้ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งสูงกว่า 15 ปี มีจำนวนสูงสุดเท่ากับ 35 คน คิดเป็นร้อยละ 72.92 และไม่มีผู้บริหารที่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 1 ปีเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19  
สถานที่อยู่อาศัยของประชาชน

สถานที่อยู่อาศัย	จำนวน	%
เขตอำเภอเดียวกับโรงเรียน	69	66.35
นอกเขตอำเภอที่ตั้งโรงเรียน	35	33.65
รวม	104	100

ตารางที่ 19 แสดงว่า

กลุ่มประชาชนจำนวน 104 คน มีที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอเดียวกับที่ตั้งโรงเรียนมีจำนวนมากที่สุดเท่ากับ 69 คน คิดเป็นร้อยละ 66.35 และประชาชนผู้อยู่นอกเขตที่ตั้งโรงเรียนมีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 33.65

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20  
อาชีพของประชาชน

อาชีพ	จำนวน	%
รับราชการ	16	15.38
ค้าขาย	41	39.42
รับจ้าง	31	29.82
ไม่ระบุ	16	15.38
รวม	104	100

ตารางที่ 20 แสดงว่า

กลุ่มประชาชน จำนวน 104 คน มีอาชีพค้าขายเป็นจำนวนสูงสุดเท่ากับ 41 คน คิดเป็นร้อยละ 39.42 รองลงมาคืออาชีพรับจ้างมีจำนวน 31 คนคิดเป็นร้อยละ 29.82 และอาชีพรับราชการมีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากับ 16 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38 และไม่ระบุอาชีพจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปสถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจ

### 1. กลุ่มผู้บริหาร

ส่วนใหญ่เป็นหญิงร้อยละ 68.75 มีวุฒิ ป.ม. หรือเทียบเท่ามากที่สุดร้อยละ 45.84 มีอายุมากกว่า 35 ปี เป็นจำนวนสูงที่สุดร้อยละ 72.92 และมีประสบการณ์การทำงานสูงกว่า 35 ปี มีจำนวนมากที่สุดร้อยละ 72.92 ผู้บริหารที่ดำรงตำแหน่งครูใหญ่มีมากที่สุดจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25

### 2. กลุ่มนักวิชาการ

เป็นหญิงมากที่สุดร้อยละ 90.73 มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. หรือเทียบเท่าเป็นจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 66.89 และมีอายุมากกว่า 35 ปีเป็นส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 49.01 และมีประสบการณ์การทำงานสูงกว่า 35 ปี เป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.74)

### 3. กลุ่มประชาชน

เป็นชายมากกว่าหญิง (ร้อยละ 54.81) ส่วนใหญ่มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 39.42) รองลงมาคือรับจ้าง (ร้อยละ 29.82) มีที่ภูมิลำเนาอาศัยในเขตอำเภอเดียวกับโรงเรียนมากกว่านอกเขตอำเภอเดียวกับโรงเรียน (ร้อยละ 66.35)

ข. การวิเคราะห์การบริหารงานวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษา ในงานทั้ง 8 ประเภท

ข้อมูลที่น่าสนใจมาวิเคราะห์งานบริหารด้านวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษา ในกรุงเทพมหานครนั้น ได้มาจากการตอบแบบสอบถามจำนวน 2 ชุด ชุดละ 50 ข้อ และชุดที่ 3 เป็นของประชาชน ชุดละ 30 ข้อ ซึ่งแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด นี้ ได้จำแนกข้อถามซึ่งครอบคลุมงานบริหารการศึกษาด้านวิชาการทั้ง 8 ประเภท คือ

1. งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน
2. งานสรรหา คัดเลือก และจัดสรร บุคลากรในโรงเรียน
3. งานจัดสรรเวลา และสถานที่ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน
4. งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน
5. งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน
6. งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน
7. งานจัดโปรแกรมการอบรม
8. งานประเมินความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน

ในแบบสอบถามที่ผู้บริหารตอบจำนวน 50 ข้อนั้นได้จำแนกข้อความเกี่ยวกับงานทั้ง 8 ประเภท ดังนี้ คือ

1. งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน ข้อคำถามที่ 1 - 6
2. งานสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน ข้อคำถามที่ 7 - 13
3. งานจัดสรรเวลา และสถานที่ เพื่อการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 14-18
4. งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ ข้อคำถามที่ 19- 24
5. งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 25 - 31
6. งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ข้อคำถามที่ - 32 - 37
7. งานจัดโปรแกรมการอบรม ข้อคำถามที่ 38 - 44
8. งานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน ข้อคำถามที่ 45 - 50

และในทำนองเดียวกัน แบบสอบถามที่นักวิชาการตอบ จำนวน 50 ข้อนั้นได้  
จำแนกข้อคำถามเกี่ยวกับงานทั้ง 8 ประเภท เช่นเดียวกับแบบสอบถามที่ใช้ถามผู้บริหาร  
และให้เลขข้อต่าง ๆ ตรงกันทุกประการ เนื้อหาในแต่ละข้อนั้นตรงกันจะแตกต่างกันก็ตรง  
ลักษณะถ้อยคำที่ใช้ เพื่อให้เหมาะกับผู้อตอบแต่ละประเภทเท่านั้น

ส่วนแบบสอบถามที่ประชาชนตอบจำนวน 30 ข้อนั้นได้จำแนกข้อคำถามเกี่ยวกับ  
งานทั้ง 8 ประเภท ดังนี้คือ

1. งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน ข้อคำถาม  
ที่ 1 - 3
2. งานสรรหาคัดเลือกและจัดวางตัวบุคคลากรในโรงเรียน ข้อคำถามที่ 4-6
3. งานจัดสรรเวลาและสถานที่เพื่อการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 7-11
4. งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ ข้อคำถามที่ 12 - 14
5. งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 15 - 19
6. งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ข้อคำถามที่ 20-25
7. งานจัดโปรแกรมการอบรม ข้อคำถามที่ 26 - 28
8. งานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการ  
และผลผลิตของโรงเรียน ข้อคำถามที่ 29 - 30

สรุปได้ว่า

ข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ในข้อ 2 นี้ ได้มาจากการตอบแบบสอบถามของ  
ผู้บริหาร นักวิชาการ และประชาชน โดยให้สอบถามกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มนักวิชาการ  
กลุ่มละ 50 ข้อ และให้สอบถามกลุ่มประชาชน 30 ข้อ รวมเป็นแบบสอบถาม 3 ชุดด้วย  
กัน แบบสอบถามทั้ง 3 ชุดนี้เป็นข้อคำถามที่ครอบคลุมงานบริหารการศึกษาทั้ง 8  
ประเภท คือ งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียนงานสรรหา  
คัดเลือก และจัดวางตัวบุคคลากรในโรงเรียน งานจัดสรรเวลาและสถานที่ งานจัดหา  
และจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน งาน  
สร้างความสัมพันธ์กับชุมชน งานจัดโปรแกรมการอบรม งานประเมินผลความต้องการ

ของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลในข้อ 2 นี้ จะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการนำเสนอเป็นการร่าง และที่ความเป็นความเรียง ซึ่งมีทั้งสิ้น 13 ตารางคือ

1. ตารางเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมายและนโยบายของโรงเรียนค่านิชาการ
2. ตารางเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานสรรหา คัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน
3. ตารางเปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานจัดสรร เวลาและสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน
4. ตารางเปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน
5. ตารางเปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานจัดบริการ ส่งเสริมการเรียนการสอน
6. ตารางเปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน
7. ตารางเปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานจัดโปรแกรมการอบรม
8. ตารางเปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประเมินความต้องการของโรงเรียน และประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน
9. ตารางแสดงลำดับความสำคัญของงานบริหารค่านิชาการทั้ง 8 งานตามความเห็นของผู้บริหาร
10. ตารางแสดงลำดับความสำคัญของงานบริหารค่านิชาการทั้ง 8 งานตามความเห็นของนักวิชาการ



11. การรายงานลำดับความสำคัญของงานบริหารค่านักวิชาการทั้ง 8 งาน ตามความเห็นของประชาชน

12. การรายงานลำดับความสำคัญของงานบริหารค่านักวิชาการทั้ง 8 งาน ตามความเห็นรวมของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม

13. การรายงานเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารกับนักวิชาการในการบริหารงานวิชาการทั้ง 8 ประเภท

14. การรายงานเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารนักวิชาการ และประชาชนในการบริหารงานวิชาการทั้ง 8 ประเภท



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับงานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียนในค่านวิชาการศึกษา

ประชากร/ คณะ	มากที่สุด %	มาก %	น้อย %	น้อยที่สุด %	ไม่ตอบ %	รวม %
ผู้บริหาร	28.82	46.53	20.83	2.78	1.04	100
นักวิชาการ	7.73	43.71	34.33	13.47	0.77	100
ประชาชน	1.28	38.46	35.58	23.40	1.28	100
รวม	10.42	43.16	32.01	13.48	0.93	100

ตารางที่ 21 แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่ม ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่า ตนเองหรือผู้บริหารปฏิบัติงานค่านพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมายและนโยบายของโรงเรียนในค่านวิชาการศึกษา มากและมากที่สุด รวมเป็นร้อยละ 75.35 และอีกร้อยละ 23.61 ได้ปฏิบัติค่านน้อยและน้อยที่สุดรวมกัน

กลุ่มนักวิชาการเห็นว่า โรงเรียนหรือผู้บริหารปฏิบัติงานนี้มากและมากที่สุด รวมเป็นร้อยละ 51.44 และปฏิบัติค่านน้อยและน้อย และน้อยที่สุด รวมกันมีร้อยละ 47.80

กลุ่มประชาชนเห็นว่า โรงเรียนหรือผู้บริหารปฏิบัติงานนี้มากมีร้อยละ 39.44 และมีโรงเรียนปฏิบัติงานนี้น้อย จำนวนร้อยละ 58.98 ซึ่งประชาชนเห็นแตกต่างจากผู้บริหารที่เห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานค่านนี้มากถึงร้อยละ 75.35

ความเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มสรุปได้ว่า โรงเรียนได้ปฏิบัติงานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียนในค่านวิชาการศึกษา มากและมากที่สุด รวมกันเป็นร้อยละ 53.58 และมีโรงเรียนปฏิบัติงานนี้น้อยและน้อยที่สุด จำนวนร้อยละ 45.49

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานสรรหาคัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน

ประชากร	คะแนน	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ	รวม
		%	%	%	%		
ผู้บริหาร		23.75	32.26	33.43	10.26	0.29	100
นักวิชาการ		10.88	32.97	32.88	22.80	0.49	100
ประชากร		22.76	28.53	21.79	18.59	8.33	100
รวม		15.70	32.00	30.93	19.46	1.91	100

ตารางที่ 222 แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มได้ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่าตนเองหรือโรงเรียนปฏิบัติงานสรรหาคัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียนมากและมากที่สุดรวมกันมีจำนวนร้อยละ 56.01 และปฏิบัติน้อยและน้อยที่สุดรวมกันมีร้อยละ 43.69

กลุ่มนักวิชาการ เห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานด้านนี้มากและมากที่สุดรวมกันมีจำนวนร้อยละ 43.85 และเห็นว่ามีโรงเรียนปฏิบัติค่านี้น้อยและน้อยที่สุดรวมกันมีจำนวนร้อยละ 55.68 ซึ่งมีความเห็นตรงกันข้ามกับผู้บริหารโรงเรียนที่เห็นว่าโรงเรียน หรือตนเองปฏิบัติงานนี้มากและมากที่สุดมีถึงร้อยละ 56.01

กลุ่มประชาชน เห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานด้านนี้มาก และมากที่สุดรวมกันมีจำนวนร้อยละ 51.29 และเห็นว่ามีโรงเรียนปฏิบัติงานนี้น้อยและน้อยที่สุดมีถึงร้อยละ 40.38 ซึ่งมีความเห็นใกล้เคียงกับผู้บริหารที่เห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานนี้มากและมากที่สุดรวมจำนวนร้อยละ 56.01

เมื่อพิจารณาความเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มจะเห็นได้ว่าโรงเรียนปฏิบัติงานด้านบุคลากรมากและมากที่สุดรวมจำนวนร้อยละ 47.70 และมีโรงเรียนปฏิบัติงานนี้น้อยและน้อยที่สุดร้อยละ 50.39

ตารางที่ 23. เปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับงานจัดสรรเวลา และสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

ประชากร	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ	รวม
	%	%	%	%	%	
ผู้บริหาร	12.50	37.08	40.0	10.42	—	100
นักวิชาการ	5.56	29.93	40.26	23.44	0.79	100
ประชาชน	2.88	38.46	38.65	17.50	2.50	100
รวม	5.74	33.99	39.67	17.34	1.25	100

ตารางที่ 23. แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มได้ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่า ตนเองหรือ โรงเรียนปฏิบัติงานจัดสรรเวลา และสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนมากและมากที่สุดมีจำนวนร้อยละ 42.58 และปฏิบัติงานนี้น้อยและน้อยที่สุดมีร้อยละ 50.42 โรงเรียนที่ปฏิบัติงานนี้มีจำนวนเท่า ๆ กันกับโรงเรียนที่ปฏิบัติงานนี้น้อย

กลุ่มนักวิชาการเห็นว่า โรงเรียนปฏิบัติงานค่านี้น้อยและมากที่สุดรวมร้อยละ 63.70 ซึ่งจะเห็นว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ปฏิบัติงานค่านี้น้อยและน้อยที่สุดรวมกัน

กลุ่มประชาชนเห็นว่า โรงเรียนปฏิบัติงานค่านี้น้อยและมากที่สุดรวมกันมีร้อยละ 41.34 และเห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานค่านี้น้อยและน้อยที่สุดรวมกันมีจำนวนร้อยละ 56.15

พิจารณาความเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มแล้ว จะเห็นว่ามีโรงเรียนที่ปฏิบัติงานด้านการจัดสรรเวลาและสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนมาก และมากที่สุดรวมกันมีเพียงร้อยละ 39.73 และมีโรงเรียนปฏิบัติงานค่านี้น้อยและน้อยที่สุดมีจำนวนถึงร้อยละ 59.01

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

ประชากร/คะแนน	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ	รวม
	%	%	%	%	%	%
ผู้บริหาร	9.74	48.69	19.48	21.35	0.74	100
นักวิชาการ	2.76	29.36	34.44	32.45	0.99	100
ประชาชน	8.28	53.30	18.21	13.25	6.95	100
รวม	5.15	37.76	28.41	26.51	2.17	100

ตารางที่ 24 แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มได้ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่า คนเองหรือโรงเรียนปฏิบัติงานจัดหา และจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนมากและมากที่สุดรวมกันมีจำนวนร้อยละ 58.43 และที่เห็นว่าใ้ปฏิบัติงานค่าน้น้อยและน้อยที่สุดรวมกันมีร้อยละ 40.83

กลุ่มนักวิชาการเห็นว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ปฏิบัติงานค่าน้น้อย และน้อยที่สุดรวมกันมีร้อยละ 66.89 และมีโรงเรียนที่ปฏิบัติงานค่าน้นี้มากมีจำนวนน้อยคิดเป็นร้อยละ 32.12

กลุ่มประชาชนเห็นว่า โรงเรียนใ้ปฏิบัติงานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่มากและมากที่สุดรวมกันมีจำนวนมากร้อยละ 61.59 นอกนั้นปฏิบัติน้อยและน้อยที่สุดรวมกันคิดเป็นร้อยละ 31.46

ความคิดเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มเห็นว่า ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานค่าน้น้อยและน้อยที่สุดรวมกันมีจำนวนร้อยละ 54.92 และปฏิบัติมากและมากที่สุดมีจำนวนน้อยคิดเป็นร้อยละ 42.91

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับงานจัดบริการ  
ส่งเสริมการเรียนการสอน

ประชากร/คะแนน	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ	รวม
	%	%	%	%	%	
ผู้บริหาร	13.99	48.81	27.08	8.33	1.79	100
นักวิชาการ	5.39	30.65	40.02	23.18	0.76	100
ประชาชน	3.13	23.80	48.56	20.91	3.61	100
รวม	6.47	32.45	39.58	19.90	1.60	100

ตารางที่ 25 แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มได้ดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่า ตนเองหรือโรงเรียนปฏิบัติงานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอนมากและมากที่สุดรวมกันที่จำนวนร้อยละ 62.80 และเห็นว่าตนเองหรือโรงเรียนปฏิบัติงานนี้น้อยและน้อยที่สุดรวมเป็นจำนวนร้อยละ 35.41

กลุ่มนักวิชาการมีความเห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอนมากและมากที่สุดมีจำนวนร้อยละ 36.04 และเห็นว่าส่วนใหญ่โรงเรียนสนใจปฏิบัติงานด้านนี้น้อยและน้อยที่สุดรวมกันเท่ากับร้อยละ 63.20

กลุ่มประชาชนมีความเห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอนน้อยและน้อยที่สุดเป็นส่วนใหญ่ คือมีโรงเรียนที่ปฏิบัติงานด้านนี้มาก และมากที่สุดเพียงร้อยละ 26.93 และปฏิบัติตนน้อยและน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 69.47

พิจารณาความเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มปรากฏว่าโรงเรียนส่วนใหญ่สนใจปฏิบัติงานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอนกันน้อยและน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 59.48 และมีโรงเรียนที่สนใจกันมากและที่สุดมีเพียงร้อยละ 38.92

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับงานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ประชากร/คะแนน	มากที่สุด %	มาก %	น้อย %	น้อยที่สุด %	ไม่ตอบ %	รวม %
ผู้บริหาร	13.54	31.25	33.68	19.10	2.43	100
นักวิชาการ	11.47	31.86	29.11	27.23	0.33	100
ประชาชน	4.19	22.10	44.03	26.94	2.74	100
รวม	9.31	28.43	34.93	25.84	1.49	100

ตารางที่ 26 แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่า ตนเองหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชนน้อย คือมีโรงเรียนที่สนใจปฏิบัติมากและมากที่สุดเพียงร้อยละ 44.79 ส่วนโรงเรียนที่ปฏิบัติน้อยและน้อยที่สุดรวมกันมีถึงร้อยละ 52.78

กลุ่มนักวิชาการเห็นว่า โรงเรียนสนใจปฏิบัติงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชนน้อย เช่นกันคือมีโรงเรียนที่ปฏิบัติงานสร้างความสัมพันธ์ชุมชนมาก และมากที่สุดรวมกันเพียงร้อยละ 43.33 ส่วนโรงเรียนที่ปฏิบัติน้อยและน้อยที่สุดรวมกันมีถึงร้อยละ 56.34

กลุ่มประชาชนเห็นว่า โรงเรียนปฏิบัติงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชนน้อยเหมือนกันคือมีโรงเรียนที่ปฏิบัติงานด้านนี้มากและมากที่สุดมีเพียงร้อยละ 26.29

กล่าวโดยสรุป ประชากรทั้งสามกลุ่มมีความเห็นพ้องกันว่า โรงเรียนปฏิบัติงานสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนน้อยและน้อยที่สุด ซึ่งถ้าคิดเป็นร้อยละแล้วปรากฏว่าความเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มเห็นว่า โรงเรียนที่ปฏิบัติด้านชุมชนมากและมากที่สุดมีเพียงร้อยละ 37.74 และที่ปฏิบัติงานด้านนี้น้อยและน้อยที่สุดรวมเป็นร้อยละ 60.77

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความถี่เห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับงานจัดโปรแกรมการอบรม

ประชากร/คะแนน	มากที่สุด %	มาก %	น้อย %	น้อยที่สุด %	ไม่ตอบ %	รวม %
ผู้บริหาร	20.54	41.67	24.40	12.20	1.19	100
นักวิชาการ	7.10	38.51	34.53	18.73	1.14	100
ประชาชน	7.74	43.03	33.13	10.53	5.57	100
รวม	9.85	39.98	32.28	15.91	1.98	100

ตารางที่ 27, แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่าตนเองหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานจัดโปรแกรมการอบรมมากและมากที่สุดเป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 62.21 และที่เห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติน้อยและน้อยที่สุดรวมกันร้อยละ 36.60

กลุ่มนักวิชาการเห็นว่า โรงเรียนปฏิบัติงานจัดโปรแกรมการอบรมน้อยและน้อยที่สุดเป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 53.26 และที่เห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานนี้มากและมากที่สุดมีเพียงร้อยละ 45.61 ซึ่งความเห็นนี้ขัดแย้งกับความเห็นของผู้บริหารที่เห็นว่าตนเองหรือโรงเรียนปฏิบัติงานด้านนี้มากและมากที่สุดเป็นส่วนใหญ่

กลุ่มประชาชนเห็นว่า โรงเรียนปฏิบัติงานด้านการอบรมมากและมากที่สุดรวมร้อยละ 50.77 และที่เห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติงานน้อยและน้อยที่สุดมีร้อยละ 43.66

เมื่อพิจารณาความเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มปรากฏว่า โรงเรียนให้ความสนใจปฏิบัติงานด้านการจัดโปรแกรมการอบรมมากและมากที่สุดมีเพียงร้อยละ 49.84 และปฏิบัติน้อยและน้อยที่สุดมีร้อยละ 48.19



ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความถี่เห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานประเมินความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน

ประชากร/คะแนน	มากที่สุด %	มาก %	น้อย %	น้อยที่สุด %	ไม่ตอบ %	รวม %
ผู้บริหาร	28.82	47.22	19.79	4.17	—	100
นักวิชาการ	18.43	43.38	24.39	12.80	0.99	100
ประชาชน	12.01	43.75	23.77	16.83	4.33	100
รวม	19.61	44.22	23.25	11.63	1.28	100

ตารางที่ 28 แสดงความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มดังนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่า ตนเองหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานประเมินผลความต้องการของโรงเรียน และประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนมากที่สุด ร้อยละ 47.22 และปฏิบัติมากที่สุด ร้อยละ 28.82 รวมเป็นร้อยละ 76.04 นอกนั้นปฏิบัติเพียงเล็กน้อยน้อยเป็นร้อยละ 23.96

กลุ่มนักวิชาการเห็นว่า ผู้บริหารหรือโรงเรียนปฏิบัติงานนี้มากและมากที่สุดรวมถึงร้อยละ 61.81 นอกนั้นปฏิบัติค่อนข้างน้อยเพียงร้อยละ 28.19

กลุ่มประชาชนเห็นว่า ผู้บริหารหรือโรงเรียนปฏิบัติงานนี้มาก และมากที่สุดรวมเป็นร้อยละ 55.76 และปฏิบัติบ้างเล็กน้อยมีจำนวนร้อยละ 44.24

จะเห็นได้ว่าประชากรทั้งสามกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่าผู้บริหารหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานเกี่ยวกับการประเมินความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนเป็นจำนวนมากถึงร้อยละ 63.83

ตารางที่ 29 ลำดับความสำคัญของงานบริหารด้านวิชาการตามความเห็นของผู้บริหาร

ลำดับที่	งานที่	งานบริหาร	ร้อยละ
1	8	งานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน	76.04
2	1	งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน	75.35
3	5	งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนรู้การสอน	62.80
4	7	งานจัดโปรแกรมการอบรม	62.21
5	4	งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่	58.43
6	2	งานสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน	44.79
7	3	งานจัดสรรเวลาและสถานที่	49.58
8	6	งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	44.79

ตารางที่ 29 แสดงลำดับที่ของงานทั้ง 8 งาน ตามความเห็นของผู้บริหาร ซึ่งได้คำตอบจากการที่ผู้บริหารให้ความเห็นว่าได้สนใจปฏิบัติมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่งคืองานประเมินผลความต้องการของโรงเรียน และประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนซึ่งได้มีการปฏิบัติมากที่สุดร้อยละ 76.04 และผู้บริหารเห็นว่าตนเอง หรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานน้อยที่สุดนับเป็นลำดับสุดท้ายคืองานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ซึ่งได้ถือปฏิบัติเพียงร้อยละ 44.79

ตารางที่ 30 ลำดับความสำคัญของงานบริหารด้านวิชาการตามความเห็นของนักวิชาการ

ลำดับที่	งานที่	งานบริหาร	ร้อยละ
1	8	งานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน	61.81
2	1	งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียนในค่านวิชาการ	51.44
3	7	งานจัดโปรแกรมการอบรม	45.61
4	2	งานสรรหา คัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน	43.85
5	6	งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	43.33
6	5	งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน	36.04
7	3	งานจัดสรร เวลาและสถานที่	35.49
8	4	งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน	32.12

ตารางที่ 30 แสดงลำดับที่ของงานทั้ง 8 งาน เช่นเดียวกับตารางที่ 28 แต่เป็นความเห็นของนักวิชาการ ปรากฏดังนี้ นักวิชาการเห็นว่าผู้บริหารหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานประเมินผลความต้องการของโรงเรียน และประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนมีจำนวนมากที่สุดเป็นลำดับที่หนึ่งคือ มีโรงเรียนปฏิบัติงานนี้ถึงร้อยละ 61.81 ซึ่งผู้บริหารก็มีความเห็นตรงกันว่า โรงเรียนได้ปฏิบัติแบบนี้มากที่สุดเป็นลำดับที่หนึ่งเช่นกัน

งานที่นักวิชาการเห็นว่าปฏิบัติน้อยที่สุดคืองานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ ซึ่งมีโรงเรียนปฏิบัติเพียงร้อยละ 32.12

ตารางที่ 31 ลำดับความสำคัญของงานบริหารด้านวิชาการตามความเห็นของประชาชน

ลำดับที่	งานที่	งานบริหาร	ร้อยละ
1	4	งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการสอน	61.59
2	8	งานประเมินความต้องการของโรงเรียน และประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน	55.76
3	2	งานสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน	51.29
4	7	งานจัดโปรแกรมการอบรม	50.77
5	3	งานจัดสรร เวลาและสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน	41.34
6	1	งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียนในค่านักวิชาการ	39.74
7	5	งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน	26.93
8	6	งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	26.29

ตารางที่ 31 แสดงลำดับที่ของงานทั้ง 8 งาน เช่นเดียวกับตารางที่ 29 แต่เป็นความเห็นของประชาชนปรากฏดังนี้

ประชาชนเห็นว่า ผู้บริหารหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนมากที่สุดจำนวนร้อยละ 61.59 และเห็นว่าผู้บริหารหรือโรงเรียนถือปฏิบัติเป็นลำดับสุดท้ายคือ งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชนซึ่งสนใจปฏิบัติเพียงร้อยละ 26.29

ประชาชนมีความเห็นตรงกันกับผู้บริหารที่เห็นว่าโรงเรียนสนใจปฏิบัติงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชนน้อยที่สุด

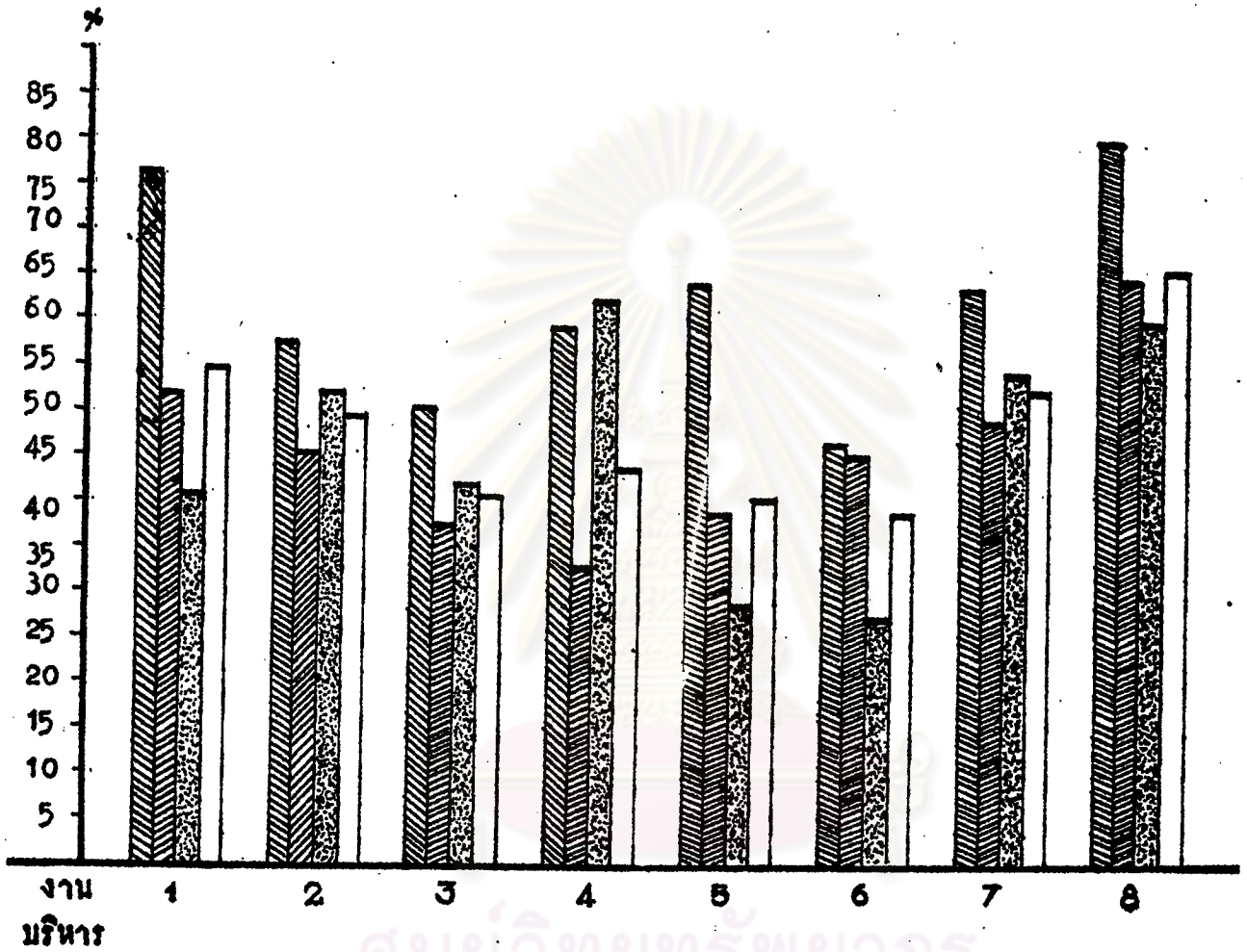
ตารางที่ ๕ ลำดับความสำคัญของงานบริหารวิชาการตามความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่ม

ลำดับที่	งานที่	งานบริหาร	ร้อยละ
1	8	งานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน	63.83
2	1	งานพัฒนาจุดมุ่งหมายเป้าหมายและนโยบายของโรงเรียนในค่านวิชาการ	53.58
3	7	งานจัดโปรแกรมการอบรม	49.84
4	2	งานสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน	47.70
5	4	งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน	42.91
6	3	งานจัดสรรเวลาและสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน	39.73
7	5	งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน	38.92
8	6	งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	37.74

ตารางที่ 3 2 แสดงลำดับที่ของงานทั้ง 8 งาน เช่นเดียวกับตารางที่ 30 แต่เป็นความเห็นรวมของประชากรทั้งสามกลุ่มปรากฏดังนี้

งานที่ผู้บริหารหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติมากที่สุด คืองานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนซึ่งมีโรงเรียนปฏิบัติถึงร้อยละ 63.83 และงานที่โรงเรียนปฏิบัติน้อยที่สุดคืองานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ซึ่งมีโรงเรียนปฏิบัติเพียงร้อยละ 37.74

แผนภูมิ แสดงงานบริหารด้านวิชาการทั้ง 8 งาน ความความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่าง



กลุ่มผู้บริหาร
  กลุ่มประชาชน

กลุ่มนักวิชาการ
  รวมทุกกลุ่ม

จากแผนภูมิ แสดงว่ากลุ่มผู้บริหารให้ความสนใจงานบริหารลำดับที่ 8 คืองานประเมินผลความต้องการ กระบวนการ และผลผลิตของโรงเรียนมากที่สุด และกลุ่มนักวิชาการก็มีความเห็นพ้องเกี่ยวกับกลุ่มผู้บริหาร ส่วนประชาชนเห็นว่าโรงเรียนสนใจงานที่ 4 มากที่สุด

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและนักวิชาการ  
ในการบริหารงานทั้ง 8 ประเภท

Chi - Square

ที่	งานบริหาร	ค่าไคสแควร์
1	งานพัฒนาจุดหมาย เป้าหมายและนโยบายของโรงเรียน	108.73*
2	งานสรรหาคัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน	50.28*
3	งานจัดสรรเวลาและสถานที่	31.29*
4	งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่	72.17*
5	งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน	38.88*
6	งานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	7.39
7	งานจัดโปรแกรมการอบรม	58.16*
8	งานประเมินความต้องการของโรงเรียนและประเมินผล กระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน	29.41*

จากตารางที่ 33 ปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นในการบริหารงานด้านวิชาการในโรงเรียนทั้ง 8 งานของกลุ่มผู้บริหาร กับกลุ่มนักวิชาการแล้ว นักวิชาการและผู้บริหารมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเพียง 7 งาน ส่วนอีก 1 งานคืองานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

\*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2(=.01, df=3) = 11.34$$

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหาร นักวิชาการ และประชาชนในการบริหารงานวิชาการทั้ง 8 ประเภท

		Chi - Square
ที่	งานบริหาร	ค่าไคสแควร์
1	งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน	189.6 *
2	งานสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน	70.74 *
3	งานจัดสรร เวลาและสถานที่	51.06 *
4	งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่	137.27 *
5	งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน	127.49 *
6	งานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	70.68 *
7	งานจัดโปรแกรมการอบรม	71.64 *
8	งานประเมินความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน	41.27 *

จากตารางที่ 3 4 ปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นในการบริหารงานด้านวิชาการในโรงเรียนทั้ง 8 งาน ของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มนักวิชาการ และกลุ่มประชาชนแล้ว ผู้บริหารนักวิชาการและประชาชนมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในการบริหารงานด้านวิชาการทั้ง 8 งาน ในโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร

\*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2(=.01, df=6) = 16.81$$



ค. ปัญหาในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ ประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร

ในการศึกษาถึงปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนราษฎร์ ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ขอมูลจากคำถามแบบปลายเปิด ซึ่งเป็นคำตอบสุดท้ายของแบบสอบถาม และได้สรุปประเด็นปัญหาจากแบบสอบถามของทุกกลุ่มประชากรได้ปัญหาพอสรุปได้ดังนี้

1. การบริหารงานพัฒนาจากมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียนมี ปัญหา ดังนี้ คือ

ก. การบริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ขาดทฤษฎีโรงเรียนราษฎร์ จึงมีรูปแบบการบริหารแตกต่างกันไป

ข. ขาดการปรึกษาร่วมกันระหว่างผู้บริหารกับครูในการร่วมกันปรับปรุงการเรียนการสอน ทั้งนี้ครูมักจะเป็นฝ่ายรับคำสั่งจากผู้บริหารแต่เพียงฝ่ายเดียว เท่านั้น

2. การบริหารงานสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน มี ปัญหาสำคัญ ๆ ดังนี้ คือ

ก. ครูโรงเรียนราษฎร์ส่วนมากมักจะลาออกระหว่างปีการศึกษาบ่อย ๆ และกระชั้นชิด ก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารโรงเรียนมาก

ข. ครูใหญ่เป็นผู้บริหารงานทางวิชาการตามกฎหมายแต่ในทางปฏิบัติเจ้าของหรือผู้จัดการจะมีอำนาจหรือมีอิทธิพลในทางบริหารมากกว่าครูใหญ่ยกเว้นครูใหญ่เจ้าของ และผู้จัดการจะเป็นคน ๆ เดียวกัน

ค. ผู้บริหารมักจะมองสภาพของครูในทางบริหารว่าเป็นลูกจ้างคนงาน มากกว่าจะมองเห็นว่าเป็นครูผู้ร่วมงาน

3. การบริหารงานจัดสรรเวลาและสถานที่ มีปัญหาสำคัญพอสรุปได้ดังนี้

ก. ครูมีชั่วโมงทำการสอนมากเกินไป ไม่ค่อยมีเวลาพักผ่อนและเพื่อการค้นคว้าทางวิชาการ

ทั่วถึง

ข. จำนวนนักเรียนต่อห้อง เย็นมีมากเกินไป ทำให้ครูควบคุมดูแลนักเรียนไม่

ได้ดังนี้

4. งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ มีปัญหาสำคัญ ๆ พอสรุป

ก. ขาดแคลนอุปกรณ์การสอน รวมทั้งบริเวณอาคารสถานที่

ข. โรงเรียนมีรายได้ไม่พอกับรายจ่าย ทำให้ไม่สามารถปรับปรุงการบริ-  
หารงานด้านวัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ได้เต็มที่

5. งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน

ก. ตำราแบบเรียนไม่ทันสมัย

ข. ครูไม่คอยแก้ไขอุปสรรคการสอน

ค. ครูสอนโดยไม่ยึดถือหลักสูตร แต่ส่วนใหญ่จะยึดถือแบบเรียน เซ็น

หลักสูตร

ง. ส่วนใหญ่ไม่มีห้องสมุดสำหรับนักเรียนใช้ แม้บางแห่งจะมีห้องสมุดแต่หนังสือ  
ที่มีอยู่ก็น้อยเกินไปและล้าสมัยมาก

6. งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ก. โรงเรียนมีการติดต่อกับชุมชนน้อย

ข. ส่วนมากการติดต่อกับชุมชนหรือผู้ประกอบการมักเป็นการติดต่อทางธุรกิจ  
การเงินเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมการเรียน

7. การบริหารงานจัดโปรแกรมการอบรม มีปัญหาสำคัญ ๆ พอสรุปได้ดังนี้

เกี่ยวข้อง

ก. โรงเรียนไม่ได้รับการให้คำแนะนำทางวิชาการจากหน่วยราชการที่

ข. ครูส่วนใหญ่ไม่ค่อยได้รับการอบรมจากหน่วยงานภายนอก

8. การบริหารงาน ประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน มีปัญหาสำคัญ ๆ พอสรุปได้ดังนี้

ก. โรงเรียนไม่ค่อยได้นำข้อมูลตัวเลขมาใช้ในการประเมินผลเกี่ยวกับงานของโรงเรียน

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษา

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างการบริหารงานวิชาการภายในโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาทั้ง 20 แห่ง และทำการสังเกตการบริหารในโรงเรียนนั้น ๆ ผลจากการศึกษาปรากฏดังนี้

### โครงสร้างการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษา

โครงสร้างระบบบริหารวิชาการในโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษา ส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนราษฎร์ขนาดเล็ก จึงไม่ได้จัดระบบหรือโครงสร้างไว้ทั้งนี้ผู้บริหารโรงเรียนต่างบริหารไปตามอริยาศัยมีบางแห่งที่ได้จัดให้มีโครงสร้างขึ้น จากการศึกษาพบว่าโครงสร้างระบบบริหารการศึกษาในโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษามีรูปแบบใหญ่ ๆ 2 แบบ คือ

1. โครงสร้างที่ขาดรูปแบบ กล่าวคือ การจัดบริหารงานวิชาการขึ้นอยู่กับผู้บริหารแต่ฝ่ายเดียว ซึ่งอาจเรียกว่าโครงสร้างที่ไม่มีรูปแบบ รูปแบบนี้มักเกิดขึ้นกับโรงเรียนราษฎร์ที่มีนักเรียนและมีครูจำนวนน้อยซึ่งจัดเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก

2. โครงสร้างที่ยึดแนวสายการบังคับบัญชาเป็นเกณฑ์ กล่าวคือ การบริหารโดยทั่ว ๆ ไป ของโรงเรียนมักจะแบ่งออกเป็น 3 ฝ่าย หรือ 2 ฝ่ายเป็นอย่างน้อยเช่น ฝ่ายปกครอง ฝ่ายวิชาการและฝ่ายธุรการ โรงเรียนราษฎร์ที่จัดโครงสร้างแบบนี้จึงมีรูปแบบการบริหารงานวิชาการขึ้นอยู่กับฝ่ายวิชาการ คือ หัวหน้าฝ่ายวิชาการบังคับบัญชาครูประจำวิชาโดยตรง โครงสร้างนี้มักจัดในโรงเรียนขนาดใหญ่ซึ่งมีเป็นจำนวนไม่มากนัก

✕ กล่าวโดยสรุป โครงสร้างการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษามี 2 แบบ คือ

1. โครงสร้างที่ขาดรูปแบบ หรือโครงสร้างระบบบริหารที่ไม่มีรูปแบบขึ้นอยู่กับผู้บริหารแต่ฝ่ายเดียวและคนเดียว

2. โครงสร้างที่ยึดแนวสายการบังคับบัญชา เป็นเกณฑ์

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหญิง สำหรับผู้บริหารส่วนใหญ่มีวุฒิ ป.ม. หรือเทียบเท่า มีอายุมากกว่า 35 ปี และมีประสบการณ์สูงกว่า 35 ปี ส่วนนักวิชาการส่วนใหญ่มีวุฒิต่ำกว่า ป.ศ. มีอายุมากกว่า 35 ปี และมีประสบการณ์สูงกว่า 35 ปี และประชาชนส่วนใหญ่มีอาชีพค้าขาย มีที่อยู่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอเดียวกับที่ตั้งโรงเรียน

2. การบริหารงานวิชาการในโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครในงานทั้ง 8 ประเภท

ก. เมื่อพิจารณาถึงการบริหารงานวิชาการทั้ง 8 ประเภทแล้วปรากฏว่า งานที่ผู้บริหารหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่งคืองานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการ และผลผลิตของโรงเรียน ส่วนงานที่สนใจปฏิบัติน้อยที่สุดเป็นอันดับสุดท้ายคืองานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

นักวิชาการเห็นว่า งานที่ผู้บริหารหรือโรงเรียนปฏิบัติมากที่สุดคือ งานประเมินผลโรงเรียนซึ่งมีความเห็นตรงกับผู้บริหาร และงานที่ผู้บริหารสนใจปฏิบัติน้อยเป็นอันดับสุดท้ายคืองานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

ส่วนประชาชนเห็นว่า งานที่ผู้บริหารหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติมากที่สุดคืองานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน และเห็นว่างานที่ผู้บริหารหรือโรงเรียนสนใจปฏิบัติเป็นอันดับสุดท้ายคือ งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

กล่าวโดยสรุปโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครปฏิบัติงานด้านการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชนน้อยที่สุด และปฏิบัติงานด้านการประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการ และผลผลิตของโรงเรียนมากที่สุด

#### ข. งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครบริหารงานด้านนี้มากเป็นส่วนใหญ่ เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มแล้วพบว่า กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าโรงเรียนได้บริหารงานด้านนี้มากเป็นส่วนใหญ่ซึ่งกลุ่มนักวิชาการมีความเห็นสอดคล้องกับกลุ่มผู้บริหาร แต่กลุ่มประชาชนกลับเห็นว่าโรงเรียนบริหารงานด้านนี้น้อยเป็นส่วนใหญ่

#### ค. งานสรรหาคัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครบริหารงานด้านบุคลากรน้อยเป็นส่วนใหญ่ เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มแล้วพบว่า กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าโรงเรียนได้บริหารงานด้านนี้มากเป็นส่วนใหญ่ กลุ่มประชาชนมีความเห็นสอดคล้องกับกลุ่มผู้บริหาร แต่กลุ่มนักวิชาการกลับมีความเห็นตรงกันข้าม กล่าวคือ เห็นว่าโรงเรียนบริหารงานด้านนี้น้อยเป็นส่วนใหญ่

#### ง. งานจัดสรรเวลา และสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครบริหารงานด้านการจัดสรรเวลา และสถานที่น้อยเป็นส่วนใหญ่ เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มแล้วพบว่า กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าโรงเรียนบริหารงานด้านนี้น้อยเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งประชากรอีกสองกลุ่มคือ กลุ่มนักวิชาการและกลุ่มประชาชนต่างมีความเห็นตรงกันข้ามกับกลุ่มผู้บริหรัดังกล่าว

#### จ. งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่บริหารงานการจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนน้อย เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มแล้วพบว่า กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มประชาชนมีความเห็นตรงกันว่าโรงเรียนไค้บริหารงานค่านี้นี้มาก เป็นส่วนใหญ่ ส่วนกลุ่มนักวิชาการเห็นว่าโรงเรียนบริหารงานค่านี้น้อย

#### ฉ. งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครบริหารงานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอนน้อยมาก และเมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มแล้วพบว่า มีกลุ่มผู้บริหารกลุ่มเดียวเท่านั้นที่เห็นว่าโรงเรียนบริหารงานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอนมากเป็นส่วนใหญ่ ส่วนประชากรอีกสองกลุ่ม คือ กลุ่มนักวิชาการและกลุ่มประชาชนมีความเห็นตรงกันว่าโรงเรียนบริหารงานค่านี้น้อยเป็นส่วนใหญ่

#### ช. งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครบริหารงานเกี่ยวกับชุมชนน้อยที่สุด ซึ่งความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่าโรงเรียนบริหารงานเกี่ยวกับชุมชนน้อยและน้อยที่สุดเป็นส่วนใหญ่เช่นกัน

#### ซ. งานจัดโปรแกรมการอบรม

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครบริหารงานจัดโปรแกรมการอบรมปานกลางคือ โรงเรียนบริหารค่านี้นี้มากพอ ๆ กับโรงเรียนที่บริหารงานค่านี้น้อย และเมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มแล้วพบว่า กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มประชาชนมีความเห็นตรงกันว่าโรงเรียนบริหารงานค่านี้นี้มากเป็นส่วนใหญ่ ส่วนกลุ่มนักวิชาการมีความเห็นว่าโรงเรียนบริหารงานค่านี้น้อยเป็นส่วนใหญ่

๓. งานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน

พบว่าโรงเรียนราษฎร์ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานครบริหารงานประเมิณผลโรงเรียนมากเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งเมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มแล้วพบว่าประชากรทั้งสามกลุ่มคือ กลุ่มผู้บริหาร กลุ่มนักวิชาการ และกลุ่มประชาชน เห็นตรงกันว่าโรงเรียนบริหารงานประเมิณผลโรงเรียนมากเป็นส่วนใหญ่เช่นกัน

๔๗. ความคิดเห็นของผู้บริหาร นักวิชาการ และประชาชน แยกต่างกันทั้ง 8 เรื่อง(แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ) ในงานบริหารวิชาการต่อไปนี้

1. งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน
2. งานสรรหา คัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน
3. งานจัดสรรเวลา และสถานที่
4. งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่
5. งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน
6. งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน
7. งานจัดโปรแกรมการอบรม
8. งานประเมิณผลความต้องการของโรงเรียนและประเมิณผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน

๔๘. ลำดับความสำคัญของงานบริหารด้านวิชาการทั้ง 8 งาน ตามความเห็นของประชากรทั้งสามกลุ่มคือ กลุ่มผู้บริหาร กลุ่มนักวิชาการ และกลุ่มประชาชน โดยใช้ค่าเฉลี่ยร้อยละของงานแต่ละงานเป็นตัวกำหนดแล้ว พบว่า

โรงเรียนบริหารงานประเมิณผลความต้องการของโรงเรียน **ระดับประเมิณผล** กระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนเป็นลำดับที่ 1 ส่วนงานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน งานจัดโปรแกรมการอบรม งานสรรหา คัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียน งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน และงานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชนมีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2,3,4,5,6,7 และ 8 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มพบว่า

กลุ่มผู้บริหารเห็นว่า โรงเรียนให้ความสำคัญของงานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนเป็นลำดับที่ 1 ส่วนงานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน งานจัดโปรแกรมการอบรม งานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่งานสรรหาคัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากร งานจัดสรรเวลาและสถานที่ และงานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน โรงเรียนให้ความสำคัญเป็นลำดับที่ 2,3,4,5, 6,7 และ 8 ตามลำดับ

กลุ่มนักวิชาการเห็นว่า โรงเรียนให้ความสำคัญของงานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียนเป็นลำดับที่ 1 ซึ่งเห็นตรงกันกับกลุ่มผู้บริหารที่ให้ความสำคัญของงานนี้เป็นลำดับที่ 1 เช่นกัน ส่วนงานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมาย และนโยบายของโรงเรียน งานจัดโปรแกรมการอบรม งานสรรหาคัดเลือก และจัดวางตัวบุคลากร งานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชน งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอน งานจัดสรรเวลาและสถานที่ และงานจัดหาและจัดใช้วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ที่มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2,3,4,5,6,7, และ 8 ตามลำดับ

กลุ่มประชาชนเห็นว่า โรงเรียนให้ความสำคัญของงานจัดหา และจัดใช้วัสดุอุปกรณ์ และอาคารสถานที่เป็นลำดับที่ 1 ซึ่งตรงกันข้ามกับความเห็นของผู้บริหาร และนักวิชาการที่เห็นว่า งานนี้โรงเรียนให้ความสำคัญเป็นลำดับที่ 4 และที่ 8 ตามลำดับ ส่วนงานประเมินผลความต้องการของโรงเรียนและประเมินผลกระบวนการและผลผลิตของโรงเรียน ประชาชนให้ความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 ซึ่งงานนี้ทั้งผู้บริหารและนักวิชาการให้ความสำคัญของงานเป็นลำดับที่ 1 และงานสรรหาคัดเลือกและจัดวางตัวบุคลากรในโรงเรียนงานจัดโปรแกรมการอบรม งานจัดสรรเวลาและสถานที่ งานพัฒนาจุดมุ่งหมาย เป้าหมายและนโยบายของโรงเรียน งานจัดบริการส่งเสริมการเรียนการสอนและงานสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชนนั้นประชาชนให้ความสำคัญของงานเป็นลำดับที่ 3, 4, 5,



6. 7. และ 8 ตามลำดับ

3. ปัญหาในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนราษฎร์ ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานคร

มีปัญหาคำคัญ ๆ พอสรุปได้ดังนี้

ก. ปัญหาโรงเรียนมีรายได้น้อยไม่เพียงพอจากรายจ่ายทำให้การบริหารงานด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะในการปรับปรุงการเรียนการสอนไม่ไ้เต็มที่

ข. ครูมีชั่วโมงทำการสอนมากเกินไป ไม่มีเวลาพักผ่อนและไม่มีเวลาดูแลงานทางวิชาการ

ค. จำนวนนักเรียนต่อห้องเรียนมีมากเกินไปทำให้ครูควบคุมดูแลนักเรียนได้ไม่ทั่วถึง

ง. ขาดแคลนอุปกรณ์การสอน รวมทั้งบริเวณสนามและอาคารสถานที่

จ. ครูส่วนใหญ่มักจะลาออก ระหว่างปีการศึกษาบ่อย ๆ และกระชั้นชิดก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารโรงเรียนมาก

ฉ. ความขัดแย้งในการใช้อำนาจทางการบริหารระหว่างเจ้าของกับครูใหญ่หรือผู้จัดการกับครูใหญ่ ทำให้ครูไม่สามารถทำงานได้เต็มที่

ช. ผู้บริหารโรงเรียนมักจะมองสภาพของครูว่าเป็นลูกจ้างงานมากกว่าจะมองเห็นครูเป็นบูรณงาน

ซ. ครูไม่ค่อยได้รับการพัฒนาทางวิชาการ

ญ. ขาดการปรึกษาหารือกันระหว่างผู้บริหารกับครู ส่วนใหญ่ครูจะรับคำสั่งแต่เพียงฝ่ายเดียว

ด. ครูถือแบบเรียนเป็นหลักสูตร

4. โครงสร้างระบบบริหารงานวิชาการในโรงเรียนราษฎร์ ประถมศึกษาในกรุงเทพมหานคร มี 2 แบบ คือ

ก. โครงสร้างที่ขาดรูปแบบ

ข. โครงสร้างที่ยึดแนวสยการบังคับบัญชา เป็นเกณฑ์