



บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล อันได้แก่ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดซึ่งได้แยกเสนอไว้ในส่วนที่ 1 และข้อมูลในส่วนนี้ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับเพศ อายุ ระดับการศึกษา อายุราชการ ประสบการณ์ในการทำงาน และสถานภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อจากนั้นในส่วนที่สอง เป็นความเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์นิเทศก์ บทบาทภาระหน้าที่ของอาจารย์นิเทศก์ โครงสร้างและการดำเนินงาน การจัดการนิเทศการฝึกสอน และองค์ประกอบที่ช่วยในการนิเทศการฝึกสอน

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม จะเสนอเป็นตารางประกอบด้วย ความเรียง ซึ่งจะเสนอดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนจำแนกตามเพศ

ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม									
ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง								
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ								
1137	72.87	51	27.13	77	68.75	35	31.25	156	50.16	155	49.84	370	60.56	241	39.44

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ผู้บริหารชายมีจำนวนมากกว่าผู้บริหารหญิง คิดเป็นร้อยละ 72.87 กับร้อยละ 27.13 อาจารย์นิเทศก์ชายมีมากกว่าอาจารย์นิเทศก์หญิง คิดเป็นร้อยละ 68.75 กับร้อยละ 31.25 และนักศึกษาฝึกสอนชาย มีจำนวนมากกว่านักศึกษาฝึกสอนหญิง แต่มีจำนวนใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 50.16 กับร้อยละ 49.84 กล่าวโดยสรุปแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เป็นชายมากกว่าหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.56 กับร้อยละ 39.44 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25 - 30 ปี	44	23.41	51	45.54	95	31.67
31 - 35 ปี	60	31.91	35	31.25	95	31.67
36 - 40 ปี	46	24.46	16	14.29	62	20.66
41 - 45 ปี	27	14.36	9	8.04	36	12.00
46 - 50 ปี	8	4.26	1	0.89	9	3.00
51 ปีขึ้นไป	3	1.60	-	-	3	1.00
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้บริหารที่มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.91 รองลงไป คือผู้บริหารที่มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี และผู้บริหารที่มีอายุระหว่าง 25 - 30 ปีตามลำดับ ส่วนอาจารย์นิเทศก์ที่มีอายุระหว่าง 25 - 30 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.54 รองลงไปคืออาจารย์นิเทศก์ที่มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี ซึ่งมีร้อยละ 31.25

และเมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ที่มีอายุระหว่าง 25 - 30 ปี และระหว่าง 31 - 35 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือมีจำนวนร้อยละ 31.67 เท่ากัน รองลงไปคือผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ที่มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี ซึ่งมีร้อยละ 20.66

ตารางที่ 4 จำนวนผู้บริหารแยกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	94	50.00
ปริญญาโท	92	48.94
ปริญญาเอก	2	1.06
รวม	188	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้บริหารมีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือมีจำนวน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงไปคือผู้มีวุฒิปริญญาโท และปริญญาเอก ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 48.94 และร้อยละ 1.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 จำนวนอาจารย์นิเทศก์แยกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
ปริญญาตรี	84	75.00
สูงกว่าปริญญาตรี	28	25.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่า จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรีมีมากกว่าจำนวน อาจารย์นิเทศก์ที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 75.00 กับร้อยละ 25.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวนผู้บริหารจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	39	20.74
6 - 10 ปี	68	36.17
11 - 15 ปี	36	19.15
16 - 20 ปี	32	17.02
21 ปีขึ้นไป	13	6.92
รวม	188	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากจะมีอายุราชการ ระหว่าง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.17 รองลงไปเป็นผู้บริหารที่มีอายุราชการ ระหว่าง 1 - 5 ปี ซึ่งมีร้อยละ 20.74

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามสาขาการศึกษาวิชาเอก

สาขาการศึกษาวิชาเอก	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาอังกฤษ	21	18.75
ภาษาไทย	18	16.07
สังคมศึกษา	15	13.39
คณิตศาสตร์	13	11.61
วิทยาศาสตร์	24	21.42
การศึกษา	11	9.82
ศิลปศึกษา	2	1.79
คหกรรมศาสตร์	2	1.79
พลศึกษา	1	0.89
อุตสาหกรรมศิลป์	3	2.68
เกษตรกรรม	2	1.79
รวม	112	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่จบการศึกษาวิชาเอกทางวิทยาศาสตร์ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.42 อาจารย์นิเทศก์ที่จบการศึกษาวิชาเอกอันดับรองลงไป คือ ภาษาอังกฤษ คิดเป็นร้อยละ 18.75 และ ภาษาไทย คิดเป็นร้อยละ 16.07

ตารางที่ 8 จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ไปศึกษาวิชาโท จำแนกตามสาขาการศึกษา

สาขาการศึกษาวิชาโท	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาอังกฤษ	14	21.21
ภาษาไทย	13	19.69
สังคมศึกษา	19	28.78
คณิตศาสตร์	5	7.57
วิทยาศาสตร์	8	12.12
การศึกษา	1	1.52
เกษตรกรรม	1	1.52
พลศึกษา	1	1.52
สุขศึกษา	1	1.52
ฝรั่งเศส	2	3.03
เศรษฐศาสตร์	1	1.52
รวม	66*	100.00

* หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามที่เรียนวิชาโทด้วยเท่านั้น

จากตารางที่ 8 แสดงว่า จากจำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่เรียนวิชาโทมาด้วย จะศึกษาวิชาโททางด้านสังคมศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.78 รองลงไป ได้แก่ ภาษาอังกฤษ ซึ่งมีร้อยละ 21.21 และ ภาษาไทย ซึ่งมีร้อยละ 19.69

ตารางที่ 9 จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามสังกัดในภาควิชาต่าง ๆ

ภาควิชา	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาอังกฤษ	20	17.86
ภาษาไทย	15	13.39
ภูมิศาสตร์	10	8.93
ประวัติศาสตร์	8	7.14
คณิตศาสตร์	8	7.14
ชีววิทยา	9	8.05
เคมี	8	7.14
ฟิสิกส์	8	7.14
เศรษฐศาสตร์และการเมือง	1	0.89
ทดสอบและวิจัย	1	0.89
พื้นฐานการศึกษา	8	7.14
หลักสูตรและการสอน	5	4.47
พลศึกษาและสันทนาการ	1	0.89
จิตวิทยา	1	0.89
ศิลปศึกษา	2	1.79
คหกรรมศาสตร์	3	2.68
เกษตร	1	0.89
หัตถศึกษา	2	1.79
ศาสนาและปรัชญา	1	0.89
รวม	112	100.00

จากตารางที่ 9 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์สังกัดภาควิชาภาษาอังกฤษมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.86 รองลงไปได้แก่ภาควิชาภาษาไทย คิดเป็นร้อยละ 13.39

ตารางที่ 10 จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นอาจารย์นิเทศก์

ระยะเวลาที่เป็นอาจารย์นิเทศก์		อาจารย์นิเทศก์	
		จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า	1 ปี	12	10.72
	1 ปี	42	37.50
	2 ปี	18	16.07
	3 ปี	18	16.07
	4 ปี	7	6.25
	5 ปี	7	6.25
	6 ปีขึ้นไป	8	7.14
รวม		112	100.00

จากตารางที่ 10 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่มีระยะเวลาการเป็นอาจารย์นิเทศก์เพียง 1 ปี มีจำนวนมากที่สุด ถึงร้อยละ 37.50 รองลงไปได้แก่อาจารย์นิเทศก์ที่มีระยะเวลาการเป็นอาจารย์นิเทศก์ 2 ปี และ 3 ปี ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 16.07 เท่ากัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามประเภทของการเป็นอาจารย์นิเทศก์

ประเภทของอาจารย์นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
เต็มเวลา	77	68.75
บางเวลา	35	31.25
รวม	112	100.00

จากตารางที่ 11 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่ทำกรนิเทศเต็มเวลา มีจำนวนมากกว่าอาจารย์นิเทศก์ที่ทำกรนิเทศเพียงบางเวลา คิดเป็นร้อยละ 68.75 และร้อยละ 31.25 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามระยะเวลาที่สอนในวิทยาลัยครู

ระยะเวลาที่สอนในวิทยาลัยครู	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	58	51.78
6 - 10 ปี	44	39.29
11 - 15 ปี	3	2.68
16 - 20 ปี	7	6.25
21 ปีขึ้นไป	-	-
รวม	112	100.00

จากตารางที่ 12 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่สอนในวิทยาลัยครู ระหว่าง 1 - 5 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ 51.78 รองลงไป คืออาจารย์นิเทศก์ที่สอนอยู่ในวิทยาลัยครู ระหว่าง 6 - 10 ปี ซึ่งมีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 39.29

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามประสบการณ์การศึกษาทางค่านิเทศ
การศึกษา

ประสบการณ์การศึกษาทางค่านิเทศ การศึกษา	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
มีประสบการณ์	67	59.82
ไม่มีประสบการณ์	45	40.18
รวม	112	100.00

จากตารางที่ 13 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่มีประสบการณ์การศึกษาทางค่านิเทศการศึกษามาก่อน มีจำนวนมากกว่าอาจารย์นิเทศก์ที่ไม่มีประสบการณ์การศึกษาทางค่านิเทศการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 59.82 และร้อยละ 40.18 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนจำแนกตามอายุ

อายุ	นักศึกษาฝึกสอน	
	จำนวน	ร้อยละ
17 - 18 ปี	107	34.41
19 - 20 ปี	158	50.81
21 - 22 ปี	40	12.86
23 - 24 ปี	3	0.96
25 - 27 ปี	3	0.96
รวม	311	100.00

จากตารางที่ 14 แสดงว่า นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 19 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.81 รองลงไปได้แก่นักศึกษาฝึกสอนที่มีอายุระหว่าง 17 - 18 ปี ซึ่งมีร้อยละ 34.41

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 จำนวนนักศึกษาฝึกสอน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา	190	61.09
ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง	121	38.91

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า จำนวนนักศึกษาฝึกสอนในระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา มีจำนวนมากกว่านักศึกษาฝึกสอนในระดับ ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง คิดเป็นร้อยละ 61.09 และร้อยละ 38.91 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของประชากรในการวิจัย

ตอนที่ 1 คุณลักษณะของอาจารย์นิเทศก์

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับอายุของอาจารย์นิเทศก์

อายุระหว่าง	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21 - 25 ปี	2	1.06	1	0.89	8	2.58	11	1.80
26 - 30 ปี	26	13.83	14	12.51	68	21.86	108	17.68
31 - 35 ปี	52	27.65	30	26.78	120	38.58	202	33.06
36 - 40 ปี	13	6.92	7	6.25	48	15.43	68	11.13
ไม่จำกัดอายุ	95	50.54	60	53.57	67	21.55	222	36.33
รวม	188	100.00	112	100.00	311	100.00	611	100.00

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์นั้นไม่ควรจำกัดอายุ คิดเป็นร้อยละ 50.54 อาจารย์นิเทศก์เองส่วนใหญ่เห็นเช่นเดียวกับผู้บริหาร โดยคิดเป็นร้อยละ 53.57 ส่วนนักศึกษาฝึกสอนส่วนมากคิดเป็นร้อยละ 38.58 เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรมีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ประชากรจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 36.33 เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรมีอายุไม่จำกัด แต่จำนวนใกล้เคียงกันอีกร้อยละ 33.06 เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรมีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับการศึกษาของอาจารย์ในเทศก์

ระดับการศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	72	38.29	51	45.53	93	29.91	216	35.35
สูงกว่าปริญญาตรี	29	15.43	12	10.72	121	38.91	162	26.52
ไม่จำกัดระดับการศึกษา	87	46.28	49	43.75	97	31.18	233	38.13
รวม	188	100.00	112	100.00	311	100.00	611	100.00

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.28 เห็นว่าไม่ควรกำหนดระดับการศึกษาของอาจารย์ในเทศก์ แต่อาจารย์ในเทศก์จำนวนมาก คิดเป็นร้อยละ 45.53 เห็นว่าอาจารย์ในเทศก์ควรมีวุฒิปริญญาตรี และจำนวนมารองลงไป คิดเป็นร้อยละ 43.75 เห็นเช่นเดียวกับผู้บริหาร ส่วนนักศึกษาฝึกสอนจำนวนมากคิดเป็นร้อยละ 38.91 เห็นว่าอาจารย์ในเทศก์ควรมีวุฒิสองปริญญาตรี

เมื่อพิจารณาทั้งหมด ปรากฏว่าประชากรจำนวนมากคิดเป็นร้อยละ 38.13 เห็นว่าไม่ควรจำกัดระดับการศึกษาของอาจารย์ในเทศก์ และจำนวนรองลงไปคิดเป็นร้อยละ 35.35 เห็นว่าอาจารย์ในเทศก์ควรมีวุฒิปริญญาตรี

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสาขาทางวิชาการที่เหมาะสมที่สุด
สำหรับอาจารย์นิเทศก์

สาขาวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชาทางการศึกษา	26	13.82	18	16.07	81	26.05	125	20.45
สาขาวิชาการใดก็ได้ และผ่านการอบรมเกี่ยวกับ วิธีสอนวิชาต่าง ๆ	59	31.39	42	37.06	82	26.37	183	29.96
สาขาวิชาการใดก็ได้ และผ่านการอบรมทาง วิชานิเทศการศึกษา	83	44.15	46	41.07	143	45.98	272	44.52
ไม่จำกัด	20	10.64	6	5.35	5	1.60	31	5.07
รวม	188	100.00	112	100.00	311	100.00	611	100.00

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 44.15 อาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 41.07 และนักศึกษาฝึกสอนจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 45.98 เห็นเช่นเดียวกันว่า อาจารย์นิเทศก์จะมีการศึกษาในสาขาวิชาการใดก็ได้และผ่านการอบรมทางวิชานิเทศการศึกษา และจากความเห็นนี้ เมื่อพิจารณาทั้งหมดก็ปรากฏว่า ร้อยละ 44.52 ของประชากรจำนวนมากที่สุดเห็นตามนี้

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระยะเวลาที่จะให้อาจารย์นิเทศก์สอน
ในวิทยาลัยครูก่อนออกทำการนิเทศ

ระยะเวลาที่สอน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อย่างน้อย 1 ปี	32	17.03	41	36.61	14	4.50	87	14.24
อย่างน้อย 2 ปี	54	28.73	29	25.89	71	22.83	154	25.20
อย่างน้อย 3 ปี	83	44.14	27	24.11	153	49.20	263	43.04
ไม่จำกัดเวลา	19	10.10	15	13.39	73	23.47	107	17.52
รวม	188	100.00	112	100.00	311	100.00	617	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 44.14 เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ควรสอนในวิทยาลัยครูก่อนออกทำการนิเทศอย่างน้อย 3 ปี อาจารย์นิเทศก์เอง จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.11 เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรสอนในวิทยาลัยครูก่อนออกทำการนิเทศอย่างน้อย 1 ปี แต่นักศึกษาฝึกสอนจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.20 เห็นเช่นเดียวกับผู้บริหาร และเมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรทั้งหมด ปรากฏว่า จำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 43.04 เห็นตามนี้ คือเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรสอนในวิทยาลัยครูก่อนออกทำการนิเทศอย่างน้อย 3 ปี

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับประสพการณ์ในการสอนในโรงเรียน
ประถมศึกษามาก่อนจะออกเป็นอาจารย์นิเทศก์

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นอย่างยิ่ง	75	39.89	42	37.50	264	84.89	381	62.37
จำเป็น	89	47.34	52	46.43	38	12.22	179	29.28
จำเป็นน้อย	10	5.32	7	6.25	3	0.96	20	3.28
ไม่จำเป็น	14	7.45	11	9.82	6	1.93	31	5.07
รวม	188	100.00	112	100.00	311	100.00	611	100.00

จากตารางที่ 20 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.34 และอาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.43 เห็นว่า จำเป็นที่อาจารย์นิเทศก์ ควรจะมีประสพการณ์ในการสอนในโรงเรียนประถมศึกษามาก่อนจะออกทำการนิเทศ ส่วน นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่เป็นจำนวนถึงร้อยละ 84.89 เห็นว่าจำเป็นอย่างยิ่งที่อาจารย์นิเทศก์ ควรจะมีประสพการณ์ในการสอนในโรงเรียนประถมศึกษาออกทำการนิเทศ

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ประชากรส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 62.27 เห็นว่า จำเป็นอย่างยิ่งที่จะอาจารย์นิเทศก์ควรจะมีประสพการณ์ในการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา มาก่อนออกทำการนิเทศ

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เกี่ยวกับลักษณะนิสัยของอาจารย์นี้เทศก์

เลือกเป็นลำดับที่	1	2	3	4	5
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
เป็นกันเอง	129 21.11	64 10.48	89 14.57	114 18.66	215 35.19
มีความรับผิดชอบ	228 37.31	98 16.04	102 16.69	121 19.80	62 10.15
มีเหตุผล	96 15.72	235 38.46	141 23.08	82 13.42	25 4.09
มีความเชื่อมั่นในตนเอง	79 12.93	104 17.02	173 28.31	140 22.92	147 24.06
ใจกว้างรับฟังผู้อื่น	79 12.93	110 18.00	106 17.35	154 25.20	162 26.51

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ประชากรจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.31 เลือกการมีความรับผิดชอบต่อให้เป็นลำดับ 1 ร้อยละ 38.46 เลือกความมีเหตุผลเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 28.31 เลือกการมีความเชื่อมั่นในตนเองเป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 25.20 เลือกความ มีใจกว้างรับฟังผู้อื่นเป็นลำดับที่ 4 และร้อยละ 35.19 เลือกความเป็นกันเองให้เป็นลำดับที่ 5

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มเกี่ยวกับลักษณะนิสัยของอาจารย์ในเทศก์

ถูกเลือกเป็นลำดับที่	ผู้บริหาร					อาจารย์ในเทศก์					นักศึกษาฝึกสอน				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
เป็นกันเอง	12 6.38	17 9.04	26 13.83	46 24.47	87 46.28	8 7.14	13 11.61	21 18.75	27 24.11	43 38.39	109 35.05	34 10.93	42 13.50	41 13.19	78 25.08
มีความรับผิดชอบ	119 63.30	24 12.76	19 10.11	21 11.17	5 2.66	64 57.14	20 17.85	18 16.07	6 5.36	4 3.58	45 14.47	54 17.36	65 20.90	94 30.22	53 17.04
มีเหตุผล	17 9.04	89 47.34	52 27.66	23 12.23	7 3.72	19 16.96	50 44.64	24 21.43	13 11.61	1 .89	60 19.29	96 30.87	60 19.29	46 14.79	17 5.47
มีความเชื่อมั่นในตนเอง	18 9.58	34 18.09	54 28.72	45 23.94	37 19.68	13 11.62	16 14.29	29 25.89	27 24.11	32 28.57	48 15.43	54 17.36	95 30.55	68 21.86	78 25.08
ใจกว้าง รั้งผู้อื่น	22 11.70	24 12.77	37 19.68	53 28.19	52 27.66	8 7.14	13 11.61	20 17.86	39 34.81	32 28.57	49 15.76	73 23.48	49 15.76	62 19.94	85 27.33

จากตารางที่ 22 แสดงว่าจำนวนสูงสุดของแต่ละลำดับที่กลุ่มประชากรเลือกมาตามลำดับคือ ผู้บริหารส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 63.30 เลือกการมีความรับผิดชอบให้เป็นลำดับที่ 1 และผู้บริหารจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.34 เลือกความมีเหตุผลเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 28.72 เลือกการมีความเชื่อมั่นในตนเองเป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 28.19 เลือกความมีใจกว้างเป็นลำดับที่ 4 และร้อยละ 46.28 เลือกความเป็นกันเองเป็นลำดับที่ 5

ในค่านอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่าอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 57.14 เลือกการมีความรับผิดชอบเป็นลำดับที่ 1 และจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.64 เลือกความมีเหตุผลเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 25.89 เลือกการมีความเชื่อมั่นในตนเองเป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 34.81 เลือกความมีใจกว้าง รับฟังผู้อื่นเป็นลำดับที่ 4 และร้อยละ 38.39 เลือกความเป็นกันเองเป็นลำดับที่ 5

ส่วนนักศึกษาฝึกสอน ปรากฏว่า นักศึกษาฝึกสอนจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.05 เลือกความเป็นกันเองให้เป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 30.87 เลือกความมีเหตุผลเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 30.55 เลือกการมีความเชื่อมั่นในตนเองให้เป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 30.22 เลือกการมีความรับผิดชอบให้เป็นลำดับที่ 4 และร้อยละ 27.33 เลือกความมีใจกว้าง รับฟังผู้อื่นให้เป็นลำดับที่ 5

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเกี่ยวกับลักษณะทางอารมณ์ของอาจารย์นี้เทศก

ลักษณะทางอารมณ์	ถูกเลือกเป็นลำดับที่			
	1	2	3	4
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
มีอารมณ์ขัน	43 7.04	96 15.71	336 54.99	136 22.26
มีอารมณ์มั่นคง หนักแน่น	334 54.66	186 30.44	71 11.62	20 3.27
มีอารมณ์เยือกเย็น	209 34.21	286 46.81	91 14.89	25 4.09
ไวต่อความรู้สึก	25 4.09	43 7.04	113 18.50	430 70.38

จากตารางที่ 23 แสดงว่า จำนวนสูงสุดของแต่ละลำดับที่กลุ่มประชากรเลือกมาตามลำดับ คือ ประชากรส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.66 เลือกการมีอารมณ์มั่นคงหนักแน่นเป็นลำดับที่ 1 จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.81 เลือกการมีอารมณ์เยือกเย็นเป็นลำดับที่สอง จำนวนส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.99 เลือกการมีอารมณ์ขันเป็นลำดับที่ 3 และส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.38 เลือกความไวต่อความรู้สึกให้เป็นลำดับที่ 4

ตารางที่ 24 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มเกี่ยวกับลักษณะทางอารมณ์ของอาจารย์ในเทศก์

ลักษณะทางอารมณ์	ผู้บริหาร				อาจารย์ในเทศก์				นักศึกษาฝึกสอน			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
มีอารมณ์ขัน	12 6.38	28 14.89	113 60.11	35 18.62	7 6.25	17 15.18	72 64.29	16 14.29	24 7.72	51 16.40	151 48.56	85 27.33
มีอารมณ์มั่นคงหนักแน่น	112 61.71	57 30.32	15 7.98	0 0.00	76 67.86	23 20.54	11 9.82	2 1.78	142 45.66	106 34.08	45 14.47	18 5.79
มีอารมณ์เยือกเย็น	53 28.19	97 51.60	30 15.96	8 4.25	25 22.32	70 62.50	14 12.50	3 2.68	131 42.12	119 38.26	47 15.11	14 4.50
ไวต่อความรู้สึก	7 3.72	6 3.19	30 15.95	145 77.13	4 3.57	2 1.78	15 13.39	91 81.25	14 4.50	35 11.26	68 21.86	194 62.38

จากตารางที่ 24 แสดงว่า จำนวนสูงสุดของแต่ละลำดับที่กลุ่มประชากรเลือก มีตามลำดับคือ เภรบริหารส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 61.71 เลือกการมีอารมณ์มั่นคงหนักแน่น เป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 51.60 เลือกการมีอารมณ์เยือกเย็นเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 60.11 เลือกการมีอารมณ์ขันเป็นลำดับที่ 3 และร้อยละ 77.13 เลือกความไวต่อความรู้สึกเป็นลำดับที่ 4

สำหรับอาจารย์นิเทศก์ ปราบกว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 67.86 เลือกการมีอารมณ์มั่นคงหนักแน่นเป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 62.50 เลือกการมีอารมณ์เยือกเย็นเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 64.29 เลือกการมีอารมณ์ขันเป็นลำดับที่ 3 และร้อยละ 81.25 เลือกความไวต่อความรู้สึกเป็นลำดับที่ 4

ส่วนนักศึกษาฝึกสอน จำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 45.66 เลือกการมีอารมณ์มั่นคงหนักแน่นเป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 38.26 เลือกการมีอารมณ์เยือกเย็นเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 48.56 เลือกการมีอารมณ์ขันเป็นลำดับที่ 3 และส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 62.38 เลือกความไวต่อความรู้สึกเป็นลำดับที่ 4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเกี่ยวกับความสามารถของอาจารย์ในเทศก์

ลักษณะ ความสามารถใน	ถูกเลือกเป็นลำดับที่					
	1 จำนวน ร้อยละ	2 จำนวน ร้อยละ	3 จำนวน ร้อยละ	4 จำนวน ร้อยละ	5 จำนวน ร้อยละ	6 จำนวน ร้อยละ
ด้านวิชาความรู้	165 27.00	176 28.81	108 17.68	89 14.57	33 5.40	40 6.55
การสาธิตการสอน	184 30.12	172 28.15	100 16.37	72 11.78	52 8.50	31 5.07
การปรับตัว	25 4.09	68 11.13	105 17.18	135 22.10	144 23.56	142 23.24
การควบคุมนักศึกษา	13 2.13	42 6.87	80 13.09	111 18.16	122 19.97	243 39.77
การตัดสินใจ	20 3.27	47 7.69	106 17.35	133 21.77	194 31.75	102 16.69
ด้านมนุษยสัมพันธ์	204 33.39	106 17.35	112 18.33	71 11.62	66 10.82	53 8.68

จากตารางที่ 25 แสดงว่า จำนวนสูงสุดของแต่ละลำดับ ที่กลุ่มประชากรเลือกมา มีตามลำดับคือ ประชากรจำนวนมาก คิดเป็นร้อยละ 30.12 เลือกความสามารถในการสาธิตการสอน ให้เป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 28.81 เลือกความสามารถในด้านวิชาความรู้เป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 18.33 เลือกความสามารถในด้านมนุษยสัมพันธ์เป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 22.10 เลือกความสามารถในการปรับตัวเป็นลำดับที่ 4 ร้อยละ 31.75 เลือกความสามารถในการตัดสินใจเป็นลำดับที่ 5 และร้อยละ 39.77 เลือกความสามารถในการควบคุมนักศึกษาให้เป็นลำดับที่ 6

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มเกี่ยวกับความสามารถของอาจารย์ในเทศก

ถูกเลือกเป็นลำดับที่	ผู้บริหาร						อาจารย์ในเทศก						นักศึกษาฝึกสอน					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
ความสามารภใน	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
ด้านวิชาความรู้	54 28.72	59 31.38	27 14.36	26 13.83	6 3.19	16 8.51	39 34.82	27 24.11	21 18.75	14 12.50	4 3.57	4 3.57	72 23.15	90 28.94	60 19.29	46 14.79	23 7.39	20 6.43
การสาธิตการสอน	74 39.36	56 29.79	18 9.57	20 10.64	14 7.45	6 3.19	33 29.47	42 37.50	14 12.50	7 6.25	8 7.14	8 7.14	77 24.76	74 23.79	68 21.86	45 14.47	30 9.65	17 5.47
การปรับตัว	4 2.13	12 6.38	31 16.49	28 14.89	58 30.85	56 29.79	4 3.57	13 11.61	19 16.96	28 25.00	26 23.22	22 19.64	17 5.47	43 13.83	55 17.68	79 25.40	61 19.62	64 20.58
การควบคุมนักศึกษา	3 1.60	10 5.32	33 17.55	40 21.28	34 18.08	68 36.17	3 2.68	8 7.14	11 9.82	20 17.86	21 18.75	49 43.75	7 2.25	24 7.72	36 11.58	51 16.40	67 21.54	126 40.51
การตัดสินใจ	4 2.13	15 7.98	39 20.75	46 24.47	57 30.32	25 13.30	5 4.46	7 6.25	20 20.54	26 23.21	31 27.68	19 16.97	11 3.54	25 8.04	43 13.83	61 19.61	105 33.76	58 18.65
ความมนุษยสัมพันธ์	49 26.06	36 19.15	40 21.28	28 14.89	19 10.11	17 9.04	28 25.00	15 13.39	23 21.43	17 15.18	22 19.64	10 8.93	127 40.83	55 17.68	49 15.76	29 9.32	25 8.04	26 8.36

จากตารางที่ 26 แสดงว่า จำนวนสูงสุดของแต่ละลำดับที่กลุ่มประชากรเลือกมาตามลำดับคือ ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.36 เลือกความสามารถในการสาธิตการสอนให้เป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 31.38 เลือกความสามารถในด้านวิชาความรู้เป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 21.28 เลือกความสามารถในด้านมนุษยสัมพันธ์เป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 24.47 เลือกความสามารถในการตัดสินใจเป็นลำดับที่ 4 ร้อยละ 30.85 เลือกความสามารถในการปรับตัวเป็นลำดับที่ 5 และร้อยละ 36.17 เลือกความสามารถในการควบคุมนักศึกษาให้เป็นลำดับที่ 6

ในด้านอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.82 เลือกความสามารถในด้านวิชาความรู้เป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 37.50 เลือกความสามารถในการสาธิตการสอนเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 21.43 เลือกความสามารถในด้านมนุษยสัมพันธ์เป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 25.00 เลือกความสามารถในการปรับตัวเป็นลำดับที่ 4 ร้อยละ 27.68 เลือกความสามารถในการตัดสินใจเป็นลำดับที่ 5 และร้อยละ 43.75 เลือกความสามารถในการควบคุมนักศึกษาให้เป็นลำดับที่ 6

ส่วนนักศึกษาฝึกสอน ปรากฏว่า นักศึกษาฝึกสอนจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.83 เลือกความสามารถในด้านมนุษยสัมพันธ์เป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 28.94 เลือกความสามารถในด้านวิชาความรู้เป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 21.86 เลือกความสามารถในการสาธิตการสอนเป็นลำดับที่ 3 ร้อยละ 25.40 เลือกความสามารถในการปรับตัวเป็นลำดับที่ 4 ร้อยละ 33.76 เลือกความสามารถในการตัดสินใจเป็นลำดับที่ 5 และร้อยละ 40.51 เลือกความสามารถในการควบคุมนักศึกษาเป็นลำดับที่ 6

ตอนที่ 2 บทบาทภาระหน้าที่ของอาจารย์ในเทศก

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ในเทศกในการนิเทศนักศึกษาฝึกสอน

บทบาทในการนิเทศนักศึกษาฝึกสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. อาจารย์ในเทศกควรมีส่วนร่วมในการวางแผนการสอนร่วมกับนักศึกษาฝึกสอน	3.23	0.81	3.23	0.73	3.42	0.86	3.33	0.82
2. อาจารย์ในเทศกควรสังเกตการสอนของนักศึกษาฝึกสอนร่วมกับครูที่เลี้ยง	3.38	0.72	3.34	0.78	3.48	0.80	3.43	0.75
3. อาจารย์ในเทศกควรให้ครูที่เลี้ยงร่วมทั้งในการให้ข้อวิจารณ์และคำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.21	0.93	3.12	0.91	3.31	0.92	3.26	0.88
4. อาจารย์ในเทศกควรเข้าร่วมสอนและปกครองชั้นในขณะที่นักศึกษาทำการสอน	1.75	0.95	1.61	0.78	1.81	1.08	1.75	0.99
5. อาจารย์ในเทศกควรทำหน้าที่ตรวจตราและติดตามว่าศึกษานำหลักการและทฤษฎีที่เรียนมามาปฏิบัติเพียงใด	3.44	0.61	3.41	0.63	3.14	0.87	3.28	0.78
6. อาจารย์ในเทศกควรจัดให้มีการประชุมปรึกษาสำหรับนักศึกษาฝึกสอนประจำหน่วยทุกสัปดาห์	3.35	0.63	3.11	0.78	3.20	0.88	3.23	0.80
7. อาจารย์ในเทศกควรจัดให้นักศึกษาได้สังเกตการสอนซึ่งกันและกัน	3.30	0.61	3.38	0.69	3.28	0.88	3.30	0.79



จากตารางที่ 27 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นด้วยกับข้อที่ 5 (อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ตรวจตราและติดตามว่านักศึกษาบำหลักการและทฤษฎีที่เรียนมามาปฏิบัติเพียงใด) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.44 หัวข้ออื่นรองลงไปได้แก่ข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรสังเกตการสอนของนักศึกษาฝึกสอนร่วมกับครูพี่เลี้ยง) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 ในด้านอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่า เห็นด้วยสูงสุดกับข้อที่ 5 เช่นเดียวกับผู้บริหาร และมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 แต่ขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 7 (อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้นักศึกษาได้สังเกตการสอนซึ่งกันและกัน) โดยมีค่าเฉลี่ยของหัวข้อนี้เท่ากับ 3.38 ส่วนนักศึกษาฝึกสอนเห็นด้วยสูงสุดกับข้อที่ 2 โดยมีค่าเฉลี่ยของหัวข้อนี้สูงถึง 3.48 ส่วนขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 1 (อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนรวมในการวางแผนการสอนร่วมกับนักศึกษาฝึกสอน) ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.42

หากพิจารณาความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มแล้ว ปรากฏว่า ประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วยกับข้อที่ 2 โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.48 และขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 1 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.33 ส่วนข้อที่กลุ่มประชากรเห็นด้วยน้อยและมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ข้อที่ 4 (อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมสอนและปกครองชั้นในขณะฝึกนักศึกษาทำการสอน) ซึ่งข้อนี้มีค่าเฉลี่ยเพียง 1.75 เท่านั้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในด้านวิชาการ

บทบาทในด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการแก่ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอน	3.18	0.37	3.21	0.61	3.18	0.89	3.18	0.85
2. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการกับระหว่างหน่วยฝึกสอน	3.40	0.60	3.39	0.57	3.34	0.76	3.34	0.73
3. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดคู่มือวิธีสอนให้แก่ นักศึกษาฝึกสอน	3.27	0.75	3.37	0.73	3.37	0.81	3.33	0.82
4. อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้เสนอแนะและให้ข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตรประถมศึกษา	3.03	0.74	2.97	0.70	3.03	0.90	3.02	0.82
5. อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการตรวจสอบความแม่นยำในเนื้อหาวิชาของนักศึกษาฝึกสอน	3.22	0.70	3.38	0.79	2.91	0.91	3.07	0.79
6. อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ให้ความรู้รายละเอียดในหลักสูตรของโรงเรียนประถมศึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.14	0.80	2.89	0.81	3.08	0.92	3.06	0.88
7. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการระยะสั้นเกี่ยวกับการนิเทศแก่ครูพี่เลี้ยงและหน่วยฝึกสอน	3.31	0.66	3.28	0.65	3.23	0.64	3.27	0.74

จากตารางที่ 28 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นด้วยส่วนใหญ่มากกับข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการระหว่างหน่วยฝึกสอน) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.40 ส่วนข้อรองลงไปได้แก่ข้อที่ 7 (อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการระยะสั้นเกี่ยวกับการนิเทศแก่ครูพี่เลี้ยงแต่ละหน่วยฝึกสอน) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31 ในด้านอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์เห็นด้วยมากที่สุดกับข้อที่ 2 เช่นเดียวกับผู้บริหาร และมีค่าเฉลี่ยของข้อนี้เท่ากับ 3.39 ส่วนข้อรองลงไปได้แก่ข้อที่ 5 (อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการตรวจสอบความแม่นยำในเนื้อหาวิชาของนักศึกษาฝึกสอน) ซึ่งข้อนี้มีค่าเฉลี่ย 3.38 ส่วนนักศึกษาฝึกสอนเห็นด้วยสูงสุดกับข้อที่ 3 (อาจารย์นิเทศก์ควรจัดทำคู่มือวิธีสอนให้แก่นักศึกษาฝึกสอน) โดยมีค่าเฉลี่ย 3.37 ส่วนข้อรองลงไปได้แก่ข้อที่ 2 ซึ่งข้อนี้มีค่าเฉลี่ย 3.34

หากพิจารณาความเห็นของประชากรทั้งหมดแล้ว ปรากฏว่า ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับข้อที่ 2 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.34 และข้อรองลงไปได้แก่ข้อที่ 3 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.33

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในคานาประชาสัมพันธ์

บทบาทในคานาประชาสัมพันธ์	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D.
1. อาจารย์นิเทศก์ควรร่วมกันจัดทำเอกสาร วารสารและรายงานเกี่ยวกับการฝึกสอน	3.29	0.73	3.26	0.68	3.26	0.81	3.27	0.76
2. อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้แจ้งความเคลื่อนไหวกิจการภายในวิทยาลัยให้แก่ นักศึกษาฝึกสอนและชุมชนโคกทราย	3.34	0.62	3.23	0.64	3.46	0.77	3.38	0.70
3. อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอนแก่อาจารย์ในวิทยาลัย	3.19	0.64	3.02	0.66	2.88	0.96	3.00	0.84
4. อาจารย์นิเทศก์ควรเผยแพร่นโยบายและหลักการของการฝึกหัดครูแก่ชุมชน	3.27	0.63	3.25	0.64	3.33	0.85	3.30	0.74

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 29 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นด้วยกับข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศควรเป็นผู้แจ้งความเคลื่อนไหว กิจกรรมภายในวิทยาลัยให้แก่นักศึกษาฝึกสอนและชุมชนโคกทราย) เป็นจำนวนสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.34 ขอร่องลงไปใต้อีกข้อที่ 1 (อาจารย์นิเทศควรร่วมกันจัดทำเอกสาร วารสารและรายงานเกี่ยวกับการฝึกสอน) ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.29 ในค่านอาจารย์นิเทศ ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศเห็นด้วยสูงสุดกับข้อที่ 1 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26 ส่วนขอร่องลงไปใต้อีกข้อที่ 4 (อาจารย์นิเทศควรเผยแพร่นโยบายและหลักการของการฝึกหัดครูแก่ชุมชน) ซึ่งข้อนี้มีค่าเฉลี่ย 3.25 ส่วนนักศึกษาฝึกสอนเห็นด้วยกับข้อที่ 2 เป็นจำนวนสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.46 ส่วนข้อที่สองรองลงไปใต้อีกข้อที่ 4 เช่นเดียวกับอาจารย์นิเทศ แต่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33

หากพิจารณาความเห็นของประชากรทั้งหมด ปรากฏว่า เห็นด้วยกับข้อที่ 2 เป็นข้อสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.38 และรองลงไปใต้อีกข้อที่ 4 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.30

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทบาทในด้านการประสานงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D
1. อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการพิจารณาคัดเลือกขยายหรือยุบหน่วยฝึกสอน	3.42	0.59	3.71	0.36	3.04	1.01	3.27	0.89
2. อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ติดต่อวิทยากรในชุมชนมาให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกสอนและครูในโรงเรียนฝึกสอน	3.26	0.72	3.15	0.80	3.03	0.99	3.12	0.90
3. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างอาจารย์วิทยาลัยครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และบุคลากรอื่น ๆ	3.56	0.57	3.50	0.67	3.41	0.81	3.47	0.73
4. อาจารย์นิเทศก์มีหน้าที่กระตุ้นให้วิทยาลัยครูและโรงเรียนร่วมกันปรับปรุงโรงเรียนฝึกสอน	3.40	0.66	3.34	0.65	3.32	0.82	3.35	0.74
5. อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้ภาคีวิชาต่าง ๆ ได้ช่วยเหลือทางวิชาการแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.41	0.57	3.42	0.68	3.45	0.71	3.43	0.68
6. อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการกำหนดและจัดนักศึกษาฝึกสอนเข้าสอนประจำวิชาและชั้นเรียนในโรงเรียนฝึกสอน	3.01	0.84	2.81	0.94	2.47	1.19	2.70	1.08
7. อาจารย์นิเทศก์ควรพบปะปรึกษาหารือกับครูพี่เลี้ยงภายในหน่วยฝึกสอนเป็นประจำทุกสัปดาห์	3.19	0.78	2.99	0.77	3.02	0.93	3.07	0.85
8. อาจารย์นิเทศก์ควรร่วมปรึกษาหารือกับครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยงในการแก้ปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน	3.71	0.42	3.61	0.56	3.47	0.78	3.56	0.71
9. อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งหัวหน้าหน่วยฝึกสอน	2.34	1.03	1.98	1.02	1.85	1.12	2.02	1.10

จากตารางที่ 30 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 8 (อาจารย์นิเทศก์ ควรร่วมปรึกษารื้อกับครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยงในการแก้ปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน) โดยมีค่าเฉลี่ย ของข้อนี้สูงที่สุดถึง 3.71 ส่วนรองลงไปซึ่งผู้บริหารเห็นด้วยอย่างยิ่งเช่นกันคือข้อที่ 3 (อาจารย์ นิเทศก์ควรจัดให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างอาจารย์วิทยาลัยครู ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และบุคลากรอื่น ๆ) ซึ่งข้อนี้มีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.56 ในด้านอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 1 (อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการพิจารณาคัดเลือก ขยายหรือยุบหน่วยฝึกสอน) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.71 และขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 8 ซึ่งมีค่า เฉลี่ยสูงถึง 3.61 ส่วนนักศึกษาฝึกสอนปรากฏว่า เห็นด้วยกับข้อที่ 8 เป็นข้อสูงสุดเช่นเดียวกับ ผู้บริหาร แต่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า คือเพียง 3.47 ส่วนขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 5 (อาจารย์นิเทศก์ ควรดำเนินการให้ภาควิชาต่าง ๆ ให้ความช่วยเหลือทางวิชาการแก่นักศึกษาฝึกสอน) ซึ่งข้อนี้มีค่า เฉลี่ย 3.45

เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรทั้งหมด ปรากฏว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 8 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.56 ส่วนขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 3 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.47

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในค่านบริการ

บทบาทในค่านบริการ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการหาทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนฝึกสอน	2.53	0.88	2.05	0.91	2.81	1.06	2.59	1.00
2. อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้มีการแลกเปลี่ยนวัสดุอุปกรณ์การสอนระหว่างหน่วยฝึกสอน	3.12	0.69	2.78	0.73	3.17	0.94	3.09	0.81
3. อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมในโครงการอบรมครูประจำการของหน่วยงานในชุมชน	3.18	0.62	3.27	0.62	3.03	0.88	3.12	0.77
4. อาจารย์นิเทศก์ควรช่วยจัดหาอุปกรณ์การสอนให้แก่ นักศึกษาฝึกสอน	2.36	0.96	2.27	0.95	2.99	1.07	2.67	1.05
5. อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้ดำเนินการในการจัดบริการห้องสมุดเคลื่อนที่แก่โรงเรียนฝึกสอน	2.87	0.87	2.83	0.93	2.96	1.00	2.91	0.95

จากตารางที่ 31 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นด้วยกับข้อที่ 3 (อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมในโครงการอบรมครูประจำการของหน่วยงานในชุมชน) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.18 ขอร่องลงไปไต่แกข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้มีการแลกเปลี่ยนวัสดุอุปกรณ์การสอนระหว่างหน่วยฝึกสอน) ซึ่งข้อนี้มีค่าเฉลี่ย 3.12 ในด้านอาจารย์นิเทศก์ปรากฏว่าเห็นด้วยกับข้อที่ 3 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.27 ส่วนขอร่องลงไปไต่แกข้อที่ 5 (อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้ดำเนินการในการจัดบริการห้องสมุดเคลื่อนที่แก่โรงเรียนฝึกสอน) แต่มีค่าเฉลี่ยเพียง 2.83 ส่วนนักศึกษาฝึกสอน ปรากฏว่าเห็นด้วยกับข้อที่ 2 ซึ่งเป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.17 ส่วนขอร่องลงไปไต่แกข้อที่ 3 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.03

เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรรวมทั้งหมดแล้ว ปรากฏว่าเห็นด้วยกับข้อที่ 3 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.12 ส่วนขอร่องลงไปไต่แกข้อที่ 2 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.09

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในค่านิสวัสดิการ

บทบาทในค่านิสวัสดิการ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดตั้งกองทุนสวัสดิการให้แก่ นักศึกษาฝึกสอน	2.62	0.88	2.40	0.79	3.35	0.83	2.95	0.94
2. อาจารย์นิเทศก์ควรควบคุมการใช้จ่ายเงินของ หน่วยฝึกสอน	2.72	0.98	2.39	0.82	2.39	1.12	2.49	1.04
3. อาจารย์นิเทศก์ควรขอความร่วมมือจากบุคคลในชุมชน ในการให้ความปลอดภัยแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.51	0.70	3.39	0.63	3.66	0.66	3.51	0.70

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นควยอย่างยิ่งกับข้อที่ 3 (อาจารย์นิเทศก์
 ควรขอความร่วมมือจากบุคคลในชุมชนในการให้ความปลอดภัยแก่นักศึกษาฝึกสอน) โดยมีค่าเฉลี่ย
 สูงสุด 3.51 ส่วนขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรควบคุมการใช้เงินของหน่วย
 ฝึกสอน) ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.39 และแสดงว่า ผู้บริหารเห็นควยน้อย ในคานอาจารย์นิเทศก์
 ปรากฏว่า เห็นควยกับข้อที่ 3 โดยมีค่าเฉลี่ยเป็นข้อสูงสุด 3.39 ส่วนขอรองลงไปได้แก่ข้อ
 ที่ 1 (อาจารย์นิเทศก์ควรจัดตั้งกองทุนสวัสดิการให้แก่นักศึกษาฝึกสอน) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเพียง
 2.40 แสดงว่าเห็นควยน้อย ส่วนนักศึกษาฝึกสอนเห็นควยอย่างยิ่งกับข้อที่ 3 เช่นกัน โดยมี
 ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.66 ส่วนขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 1 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.35 แสดงว่าเห็นควย
 เมื่อพิจารณาความเห็นของกลุ่มประชากรทั้งหมดแล้ว ปรากฏว่า เห็นควยอย่างยิ่ง
 กับข้อที่ 3 โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.57 ขอรองลงไปได้แก่ข้อที่ 1 โดยมีค่าเฉลี่ย 2.95
 แสดงว่าเห็นควย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 โครงสร้างและการดำเนินการนิเทศการฝึกสอน

ตารางที่ 33 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพของหน่วยงานฝึกสอน

สภาพของหน่วยงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นแผนกหนึ่งในสำนักงานอธิการ	8	4.25	6	5.36	14	4.67
เป็นภาควิชาหนึ่งในสังกัดคณะวิชา ครุศาสตร์	64	34.05	27	24.11	91	30.33
เป็นหน่วยงานหนึ่งในแผนกบริการ การศึกษา	56	29.79	33	29.46	89	29.67
เป็นหน่วยงานอิสระ	60	31.91	46	41.07	106	35.33
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 33 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.29 เห็นว่า ควรให้หน่วยงานฝึกสอนเป็นภาควิชาหนึ่งในสังกัดคณะวิชาครุศาสตร์ แต่อาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.07 เห็นว่า ควรให้หน่วยงานฝึกสอนเป็นหน่วยงานอิสระ

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.33 เห็นว่า ควรให้หน่วยงานฝึกสอนเป็นหน่วยงานอิสระ และอีกร้อยละ 30.33 เห็นควรให้เป็นภาควิชาหนึ่งในสังกัดคณะวิชาครุศาสตร์

ตารางที่ 34 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการมีเจ้าหน้าที่ธุรการประจำแผนกฝึกสอน

ลำดับของความจำเป็น	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นอย่างยิ่ง	119	63.29	79	70.54	198	66.00
จำเป็นบ้าง	58	30.85	29	25.89	87	29.00
ไม่จำเป็น	11	5.85	4	3.57	15	5.00
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 34 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 63.29 และอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 70.54 เห็นว่าจำเป็นอย่างยิ่ง ที่ควรจะมีเจ้าหน้าที่ธุรการประจำแผนกฝึกสอน

เมื่อพิจารณาทั้งหมด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 66.00 เห็นว่าจำเป็นอย่างยิ่ง ที่ควรจะมีเจ้าหน้าที่ธุรการประจำแผนกฝึกสอน และมีเพียงร้อยละ 5.00 เท่านั้นที่เห็นว่าไม่จำเป็น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีที่ควรดำเนินการในการสรรหา
อาจารย์นิเทศก์

วิธีการสรรหา	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แผนกฝึกสอนคัดเลือกจากอาจารย์ในภาค วิชาต่าง ๆ ตามสัดส่วนที่ตกลงกัน	37	19.68	31	27.68	68	22.67
คณะกรรมการวิทยาลัยคัดเลือกจากอาจารย์ ในวิทยาลัย	21	11.17	21	18.75	42	14.00
ภาควิชาต่าง ๆ คัดเลือกอาจารย์ส่งมา ตามสัดส่วนที่ตกลงกัน	104	55.32	35	31.25	139	46.33
ให้อาจารย์สมัครตามความสมัครใจ	26	13.83	25	22.32	51	17.00
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 35 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 55.32 และอาจารย์
นิเทศก์จำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.25 เห็นว่าในการสรรหาอาจารย์นิเทศก์ควรให้ภาค
วิชาต่าง ๆ คัดเลือกอาจารย์ส่งมาตามสัดส่วนที่ตกลงกัน

และเมื่อพิจารณาทั้งหมด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 46.33 ก็เห็นควรให้ภาควิชาต่าง ๆ คัดเลือกอาจารย์ส่งมาตามสัดส่วนที่ตกลงกัน
เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 36 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับลักษณะของการแบ่งงานการนิเทศ
ของอาจารย์นิเทศก์

ลักษณะของการแบ่งงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จัดอาจารย์นิเทศก์เป็นกลุ่มให้รับผิดชอบ กลุ่มโรงเรียนรวมกัน	121	64.36	67	59.82	188	62.67
ให้อาจารย์นิเทศก์หมุนเวียนไปนิเทศตาม โรงเรียนต่าง ๆ ทั่วไป	48	25.54	30	26.79	78	26.00
กำหนดให้อาจารย์นิเทศก์เฉพาะคนรับ- ผิดชอบโรงเรียนฝึกสอนเฉพาะโรงเรียน	19	10.10	15	13.39	34	11.33
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 36 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 64.36 และอาจารย์
นิเทศก์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 59.82 เห็นว่าในการแบ่งงานการนิเทศควรจัดอาจารย์นิเทศก์
เป็นกลุ่มให้รับผิดชอบกลุ่มโรงเรียนรวมกัน

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ ถึงร้อยละ
62.67 เห็นว่าควรจัดอาจารย์นิเทศก์เป็นกลุ่มให้รับผิดชอบกลุ่มโรงเรียนรวมกัน

ตารางที่ 37 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับช่วงเวลาที่แผนกฝึกสอนควรกำหนดให้
อาจารย์นิเทศก์ทำกรนิเทศ

ช่วงเวลาในการนิเทศ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทำกรนิเทศเพียง 1 ภาคการฝึกสอน	14	7.45	11	9.82	25	8.33
ทำกรนิเทศติดต่อกัน 2 ภาคการฝึกสอน	53	28.19	20	17.87	73	24.33
ทำกรนิเทศติดต่อกัน 3 ภาคการฝึกสอน	29	15.42	30	26.78	59	19.67
ทำกรนิเทศติดต่อกัน 4 ภาคการฝึกสอน	38	20.22	16	14.28	54	18.00
ไม่กำหนดเวลา	54	28.72	35	31.25	89	29.67
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 37 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.75 และ
อาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 31.25 เห็นว่า ช่วงเวลาในการนิเทศของ
อาจารย์นิเทศก์นั้นไม่ควรกำหนดเวลา และจากความเห็นที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 28.19
ของผู้บริหารเห็นว่าให้อาจารย์นิเทศก์ทำกรนิเทศติดต่อกัน 2 ภาคการฝึกสอน ส่วนอาจารย์
นิเทศก์อีกร้อยละ 26.78 เห็นควรให้อาจารย์นิเทศก์ทำกรนิเทศติดต่อกัน 3 ภาคการฝึกสอน
เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 29.67 เห็นควรให้ไม่กำหนดเวลา และความเห็นรองลงไป คิดเป็นร้อยละ
24.33 เห็นควรให้อาจารย์นิเทศก์ทำกรนิเทศติดต่อกัน 2 ภาคการฝึกสอน

ตารางที่ 38 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดอาจารย์นิเทศก์ให้ออกทำการ
นิเทศ

ลักษณะการจัด	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จัดให้อาจารย์นิเทศก์ทุกคนนิเทศเต็มเวลา	102	54.26	78	69.64	180	60.00
จัดให้อาจารย์นิเทศก์ทุกคนนิเทศบางเวลา และสอนบางชั่วโมง	24	12.74	9	8.04	33	11.00
จัดให้ทั้งอาจารย์นิเทศก์ทั้งเต็มเวลาและ บางเวลา	62	32.97	25	22.32	87	29.00
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 38 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 54.26 และอาจารย์
นิเทศก์ส่วนใหญ่ มีจำนวนถึงร้อยละ 69.64 เห็นควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์ทุกคนนิเทศเต็มเวลา
เมื่อพิจารณาทั้งหมด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ ถึงร้อยละ
60.00 เห็นควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์ทุกคนนิเทศเต็มเวลา

ตารางที่ 39 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับจำนวนนักศึกษาที่อาจารย์นิเทศก์หนึ่งคน
ต้องรับผิดชอบ

จำนวนนักศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 10 คน	40	21.27	12	10.71	52	17.33
10 - 15 คน	57	30.31	29	25.89	86	28.67
16 - 20 คน	54	28.73	22	19.65	76	25.33
21 - 25 คน	26	13.38	44	39.29	70	23.33
26 คนขึ้นไป	11	5.86	5	4.46	16	5.34
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 39 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.31 เห็น
ควรให้อาจารย์นิเทศก์คนหนึ่งรับผิดชอบนักศึกษา 10 - 15 คน รองลงไปอีกร้อยละ 28.73
ให้รับผิดชอบนักศึกษา 16 - 20 คน ส่วนอาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 39.29
เห็นควรให้อาจารย์นิเทศก์คนหนึ่ง รับผิดชอบนักศึกษา 21 - 25 คน

เมื่อพิจารณาทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุดคิด
เป็นร้อยละ 28.67 เห็นควรให้อาจารย์นิเทศก์คนหนึ่งรับผิดชอบนักศึกษา 10 - 15 คน และ
รองลงไปใกล้เคียงกันร้อยละ 25.33 เห็นควรให้อาจารย์นิเทศก์รับผิดชอบ 16 - 20 คน

ตารางที่ 40. ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับจำนวนครั้งที่อาจารย์นิเทศก์ควรได้
สังเกตการสอนของนักศึกษาฝึกสอน

จำนวนครั้ง	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ต่ำกว่า 2 ครั้ง	41	21.81	31	27.68	72	24.00
3 - 5 ครั้ง	116	61.71	78	69.64	194	64.67
6 - 8 ครั้ง	31	16.42	3	2.68	34	11.33
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 40 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 61.72 และ
อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ ถึงร้อยละ 69.64 เห็นควรให้อาจารย์นิเทศก์ได้สังเกตการสอน
ของนักศึกษาฝึกสอนคนหนึ่ง 3 - 5 ครั้ง

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ คิดเป็น
ร้อยละ 64.67 เห็นควรให้อาจารย์นิเทศก์ได้สังเกตการสอนของนักศึกษาคนหนึ่ง 3 - 5 ครั้ง
เช่นกัน

ตารางที่ 41 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดสัมมนานักศึกษาฝึกสอน
ตลอดภาคการฝึกสอน

จำนวนครั้งในการจัดสัมมนา	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	25	13.29	26	23.21	51	17.00
2 ครั้ง	92	48.94	63	56.25	155	51.67
3 ครั้ง	53	28.19	23	20.54	76	25.33
มากกว่า 3 ครั้ง	18	9.58	-	-	18	6.00
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 41 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.94 และ
อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 56.25 เห็นว่าควรจัดสัมมนานักศึกษาฝึกสอนตลอดภาค
การฝึกสอน 2 ครั้ง

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ก็ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ คิดเป็น
ร้อยละ 51.67 เห็นควรให้จัดสัมมนา 2 ครั้งเช่นกัน

ตารางที่ 42 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดสัมมนาในลักษณะอื่น ๆ
นอกเหนือจากการจัดสัมมนารวมทั้งหมดตามปกติ

ลักษณะของการจัดสัมมนา	ผู้บริหาร		อาจารย์พิเศษ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จัดเป็นกลุ่มหน่วยฝึกสอน	67	35.63	41	36.61	108	36.00
จัดเฉพาะภายในหน่วยฝึกสอน	32	17.03	19	16.96	51	17.00
จัดเป็นกลุ่มวิชาตามที่นักศึกษาทำการสอน	84	44.68	51	45.54	135	45.00
อื่น ๆ	5	2.66	1	0.89	6	2.00
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 42 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.68 และอาจารย์พิเศษจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.54 เห็นว่าการจัดสัมมนาในลักษณะอื่น นอกเหนือจากการสัมมนาฝึกสอน ควรจัดเป็นกลุ่มวิชาตามที่นักศึกษาทำการสอน

และเมื่อพิจารณาทั้งหมด ก็ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์พิเศษจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.00 เห็นควรจัดเป็นกลุ่มวิชาตามที่นักศึกษาทำการสอนเช่นกัน แต่มีจำนวน รองลงไป คิดเป็นร้อยละ 36.00 เห็นควรให้จัดเป็นกลุ่มหน่วยฝึกสอน

ตารางที่ 43 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดสัมมนาครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง เพื่อแก้ปัญหาการฝึกสอนร่วมกับอาจารย์พิเศษ

จำนวนครั้งที่ควรจัด	ผู้บริหาร		อาจารย์พิเศษ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปีละ 1 ครั้ง	85	45.22	43	38.39	128	42.67
ปีละ 2 ครั้ง	81	43.08	44	39.29	125	41.67
ปีละมากกว่า 2 ครั้ง	22	11.70	25	22.32	47	15.66
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 43 แสดงว่า ผู้บริหารจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.22 และ อาจารย์พิเศษจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.29 เห็นตรงกันว่า ควรให้จัดสัมมนาครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง เพื่อแก้ปัญหาฝึกสอนร่วมกับอาจารย์พิเศษปีละ 1 ครั้ง และอันดับรองลงไป โดยผู้บริหารร้อยละ 43.08 และอาจารย์พิเศษร้อยละ 38.39 เห็นควรจัดปีละ 2 ครั้ง

เมื่อพิจารณารวม ปรากฏว่า ร้อยละ 42.67 เห็นควรให้จัดปีละ 1 ครั้ง และ ร้อยละ 41.67 ให้จัดปีละ 2 ครั้ง

ตารางที่ 44 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำคัญของการจัดการประชุม
ปฏิบัติการคานการสอนระหว่างอาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยง

ลำดับความสำคัญ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สำคัญมาก	146	77.66	81	72.32	227	75.67
สำคัญ	41	21.80	31	27.68	72	24.00
ไม่สำคัญ	1	0.54	-	-	1	0.33
รวม	188	100.00	112	100.00	300	100.00

จากตารางที่ 44 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ ถึงร้อยละ 77.66 และอาจารย์
นิเทศก์ส่วนใหญ่เช่นกัน ถึงร้อยละ 72.32 เห็นว่าการจัดการประชุมปฏิบัติการคานการสอน
ระหว่างอาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยงนั้นสำคัญมาก

และเมื่อพิจารณาารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ร้อยละ 75.67 เห็นว่าสำคัญมาก
เช่นเดียวกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเตรียมนักศึกษาออกฝึกสอน

วิธีการเตรียมนักศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. ควรกำหนดให้มีชั่วโมงเตรียมการฝึกสอนสัปดาห์แรกในตารางเรียน ของนักศึกษาตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในวิทยาลัยครู	3.19	0.92	3.14	0.90	3.17	0.91
2. ควรจัดให้มีการเตรียมนักศึกษาอย่างเข้มข้นเป็นการเฉพาะในภาคเรียน ก่อนออกฝึกสอน	3.42	0.73	3.47	0.67	3.44	0.71
3. ควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการนิเทศ การประเมินผลการ ฝึกสอนแก่นักศึกษาก่อนปฏิบัติการสอนในแต่ละหน่วย	3.44	0.62	3.34	0.66	3.41	0.60
4. ควรจัดทำคู่มือการฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน	3.56	0.52	3.59	0.57	3.57	0.54
5. ควรจัดให้มีศูนย์วัสดุอุปกรณ์ขึ้นในวิทยาลัยครู	3.65	0.52	3.66	0.56	3.66	0.50
6. ควรกำหนดให้นักศึกษามีโอกาสสังเกตการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา เป็นระยะ ๆ	3.48	0.60	3.53	0.62	3.50	0.60
7. ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้รับทราบเกี่ยวกับประสบการณ์ ปัญหา และความคิดเห็นจากนักศึกษาฝึกสอนรุ่นก่อน ๆ	3.49	0.58	3.50	0.66	3.50	0.57

จากตารางที่ 45 แสดงว่า ผู้บริหารโดยมีค่าเฉลี่ย 3.65 และอาจารย์นิเทศก์โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 5 (ควรจัดให้มีศูนย์วัสดุอุปกรณ์ขึ้นในวิทยาลัยครู) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงไป ซึ่งผู้บริหาร โดย มีค่าเฉลี่ย 3.56 และอาจารย์นิเทศก์โดยมีค่าเฉลี่ย 3.59 เห็นด้วยอย่างยิ่ง คือข้อที่ 4 (ควรจัดทำคู่มือฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน)

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ยังเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 5 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.66 และข้อที่ 4 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.57



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเตรียมอาจารย์นิเทศก์

วิธีการเตรียมอาจารย์นิเทศก์	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ควรจัดสัมมนาอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับวิธีสอนและการนิเทศการสอนเป็นระยะสั้น ๆ ก่อนออกทำการนิเทศ	3.61	0.57	3.64	0.53	3.63	0.50
2. กำหนดให้อาจารย์ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์ได้สอนวิชาวิธีสอนก่อนออกทำการนิเทศ	3.50	0.70	3.36	0.76	3.45	0.71
3. ควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์ได้ฝึกหัดนิเทศการสอนก่อนออกปฏิบัติจริง	3.23	0.78	3.18	0.88	3.22	0.78
4. ควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์มีโอกาสสอนในโรงเรียนประถมเป็นครั้งคราว	3.21	0.85	2.90	0.99	3.09	0.93

จากตารางที่ 46 แสดงว่า ผู้บริหาร โดยมีค่าเฉลี่ย 3.61 และอาจารย์นิเทศก์ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.64 ซึ่งเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 1 (ควรจัดสัมมนาอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับวิธีสอนและการนิเทศการสอนเป็นระยะสั้น ๆ ก่อนออกทำการนิเทศ) ส่วนข้อรองลงไป ซึ่งผู้บริหารเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.50 และอาจารย์นิเทศก์เห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.36 คือข้อที่ 2 (กำหนดให้อาจารย์ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์ได้สอนวิชาวิธีสอนก่อนออกทำการนิเทศ)

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ยังเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 1 โดยมีค่าเฉลี่ย 3.63 และเห็นด้วยกับข้อที่ 2 โดยมีค่าเฉลี่ย 3.45

ตารางที่ 47 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการติดตามผลการปฏิบัติงานของ
อาจารย์นิเทศก์

วิธีการติดตามผลการปฏิบัติงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. แผนกฝึกสอนควรกำหนดให้มีกร ติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ นิเทศก์เป็นระยะ ๆ	3.42	0.68	3.34	0.75	3.40	0.65
2. อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานผลการ ปฏิบัติงานของตนต่อหัวหน้าแผนก ฝึกสอนเป็นระยะ ๆ	3.36	0.68	3.28	0.72	3.33	0.69
3. ควรให้นักศึกษาฝึกสอนมีส่วนสะท้อน ให้เห็นผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ นิเทศก์	3.27	0.67	3.26	0.68	3.27	0.65
4. แผนกฝึกสอนควรจัดให้มีเครื่องมือ ที่อาจารย์นิเทศก์สามารถใช้ประเมิน ตนเองได้	3.30	0.66	3.34	0.62	3.32	0.62

จากตารางที่ 47 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นด้วยกับข้อที่ 1 (แผนกฝึกสอนควรกำหนดให้มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์เป็นระยะ ๆ) โดยมีค่าเฉลี่ยของข้อนี้เท่ากับ 3.42 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงไป ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.36 และแสดงว่าผู้บริหารเห็นด้วย คือ ข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานผลการปฏิบัติงานของตนต่อหัวหน้าแผนกฝึกสอนเป็นระยะๆ) ฝ่ายอาจารย์นิเทศก์เห็นด้วยกับข้อที่ 1 และข้อที่ 4 (แผนกฝึกสอนควรจัดให้มีเครื่องมือที่อาจารย์นิเทศก์สามารถใช้ประเมินตนเองได้) โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 3.34 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยรองลงไปได้แก่ข้อที่ 2 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.28 ซึ่งแสดงว่า อาจารย์นิเทศก์เห็นด้วย

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ เห็นด้วยกับข้อที่ 1 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.40 และขอรองลงไปคือข้อที่ 2 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.33

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 องค์ประกอบที่ช่วยในการนิเทศการฝึกสอน

ตารางที่ 48 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับองค์ประกอบที่ช่วยในการนิเทศการฝึกสอนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับฝ่ายผู้บริหาร

องค์ประกอบทางด้านการบริหาร	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. การจัดยานพาหนะให้เพียงพอและสะดวกแก่การนิเทศ	3.82	0.48	3.88	0.37	3.84	0.44
2. การเลือกเฟ้นสรรหาอาจารย์นิเทศก์	3.76	0.44	3.60	0.60	3.70	0.51
3. การจัดให้มีเงินงบประมาณสำหรับแผนกฝึกสอนเป็นการเฉพาะ	3.37	0.73	3.52	0.72	3.43	0.71
4. การจัดสรรเงินสมนาคุณการนิเทศการสอนแก่อาจารย์นิเทศก์	2.54	1.05	2.83	1.06	2.65	1.06
5. การบำรุงขวัญอาจารย์นิเทศก์	3.26	0.81	3.41	0.65	3.31	0.78

จากตารางที่ 48 แสดงว่า ผู้บริหารมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 1 (การจัดยานพาหนะให้เพียงพอในการนิเทศ) เป็นอันดับสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.82 รองลงไปคือข้อที่ 2 (การเลือกเฟ้นสรรหาอาจารย์นิเทศก์) โดยมีค่าเฉลี่ย 3.76 และแสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งเช่นกัน ส่วนอาจารย์นิเทศก์ก็ปรากฏว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 1 โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.88 และอันดับรองลงไปก็คือข้อที่ 2 เช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.60

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่า เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 1 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.84 และข้อที่ 2 โดยมีค่าเฉลี่ย 3.70

ตารางที่ 49 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับองค์ประกอบที่ช่วยในการนิเทศ
การฝึกสอนในสถานวิชาการ

	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1. การจัดการเรียนการสอนในวิทยาลัยครูให้สอดคล้องกับลักษณะการเรียนการสอนในโรงเรียนฝึกสอน	3.36	0.79	3.50	0.61	3.41	0.73
2. การจัดให้นักศึกษาได้เรียนวิชาที่จำเป็นต่อการฝึกสอนก่อนออกฝึกสอน	3.69	0.56	3.68	0.57	3.69	0.55
3. การจัดบริการให้เป็นพิเศษจากแผนกโสตทัศนศึกษาของวิทยาลัยครู	3.34	0.68	3.40	0.71	3.37	0.65
4. การจัดบริการให้เป็นพิเศษจากห้องสมุดของวิทยาลัยครู	3.36	0.69	3.45	0.65	3.40	0.64
5. การจัดนิทรรศการการฝึกสอน	3.29	0.70	3.30	0.72	3.30	0.68

ศูนย์วิจัยกศพศจ. ส.
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 49 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 2 (การจัดให้นักศึกษาได้เรียนวิชาที่จำเป็นต่อการฝึกสอนก่อนออกฝึกสอน) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.69 และอันดับรองลงไป ซึ่งผู้บริหารเห็นด้วย คือข้อที่ 1 (การจัดการเรียนการสอนในวิทยาลัยครูให้สอดคล้องกับลักษณะการเรียนการสอนในโรงเรียน) โดยมีค่าเฉลี่ย 3.36 และข้อที่ 4 (การจัดบริการให้เป็นพิเศษจากห้องสมุดของวิทยาลัยครู) ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.36 เช่นเดียวกัน ส่วนในฝ่ายอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 1 โดยมีค่าเฉลี่ย 3.68 และรองลงไปซึ่งเห็นด้วยอย่างยิ่งเช่นกันกับข้อที่ 1 โดยมีค่าเฉลี่ย 3.50

เมื่อพิจารณารวมทั้งหมด ปรากฏว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อที่ 2 โดยมีค่าเฉลี่ย 3.69 และรองลงไป ซึ่งกลุ่มประชากรเห็นด้วยคือข้อที่ 1 และข้อที่ 4 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.41 และ 3.40 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การเปรียบเทียบความแตกต่างในความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาท ภาระหน้าที่ของอาจารย์นิเทศก์

โครงสร้างและการดำเนินงานการจัดการนิเทศการฝึกสอน และองค์ประกอบ
ที่ช่วยในการนิเทศการฝึกสอน

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในการนิเทศ
นักศึกษาฝึกสอน ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ผู้บริหารกับนักศึกษา
ฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน

บทบาทในการนิเทศนักศึกษาฝึกสอน	ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์ z	ผู้บริหารกับ นักศึกษาฝึกสอน z	อาจารย์นิเทศก์กับ นักศึกษาฝึกสอน z
1. อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนในการวางแผน การสอนร่วมกับนักศึกษาฝึกสอน	.02	2.47	2.24
2. อาจารย์นิเทศก์ควรสังเกตการสอนของ นักศึกษาฝึกสอนร่วมกับครูพี่เลี้ยง	.44	1.44	1.61
3. อาจารย์นิเทศก์ควรให้ครูพี่เลี้ยงร่วมทั้งใน การให้ข้อวิจารณ์และคำแนะนำแก่นักศึกษา ฝึกสอน	.81	1.16	1.89
4. อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมสอนและปกครอง ชั้นในขณะที่นักศึกษาทำการสอน	1.38	0.65	2.08
5. อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ตรวจตราและ ติดตามว่านักศึกษานำหลักการและทฤษฎีที่ เรียนมาปฏิบัติเพียงใด	0.40	4.51*	3.47*
6. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการประชุมปรึก ษาสำหรับนักศึกษาฝึกสอนประจำหน่วยทุก สัปดาห์	2.75*	2.21	1.00
7. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้นักศึกษาได้สังเกต การสอนซึ่งกันและกัน	1.00	0.30	1.21

* หมายถึง มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 50 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศมีความเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 6 (อาจารย์นิเทศควรจัดให้มีการประชุมปรึกษาสำหรับนักศึกษาฝึกสอนประจำหน่วยทุกสัปดาห์) ส่วนผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 5 (อาจารย์นิเทศควรทำหน้าที่ตรวจตราและติดตามว่านักศึกษาฝึกสอนนำหลักการและทฤษฎีที่เรียนมาปฏิบัติเพียงใด) และอาจารย์นิเทศกับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 5 เช่นเดียวกัน

ในส่วนที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั้น เมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ประกอบแล้ว (ตารางที่ 27) สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกันว่า ควรนำไปใช้ทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ 4 ซึ่ง ประชากรเห็นใกล้เคียงกันว่า เห็นควยน้อย (อาจารย์นิเทศควรเข้าร่วมสอนและปกครอง ชั้นในขณะที่นักศึกษาทำการสอน)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในด้านวิชาการ ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน

บทบาทในด้านวิชาการ	ผู้บริหาร กับ อาจารย์นิเทศก์ Z	ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์ Z	อาจารย์นิเทศก์กับ นักศึกษาฝึกสอน Z
1. อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นที่ปรึกษาทางวิชาการ แก่ครูใหญ่ ครูที่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอน	0.47	0.00	0.39
2. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษา ฝึกสอนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้ทาง วิชาการกันระหว่างหน่วยฝึกสอน	0.14	0.97	0.72
3. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดทำคู่มือวิธีสอนให้แก่ นักศึกษาฝึกสอน	1.13	1.40	0.00
4. อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้เสนอแนะและให้ ข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตรประถมศึกษา	0.70	0.00	0.71
5. อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการตรวจสอบความแม่นยำในเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ฝึกสอน	1.77	4.25 *	5.17**
6. อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ให้ความรู้รายละเอียดในหลักสูตรของโรงเรียนประถมศึกษา แก่นักศึกษาฝึกสอน	2.58 *	0.76	2.04
7. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการระยะสั้น เกี่ยวกับการนิเทศแก่ครูที่เลี้ยงแต่ละหน่วยฝึกสอน	0.38	1.32	0.70

* หมายถึง มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 51 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 6 (อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ให้ความรู้รายละเอียดในหลักสูตรของโรงเรียนประถมศึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอน) ส่วนผู้บริหาร กับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 5 ตรงกัน (อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการตรวจสอบความแม่นยำในเนื้อหาวิชาของนักศึกษาฝึกสอน)

กล่าวโดยสรุปแล้ว ในส่วนที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั้น เมื่อพิจารณาจากเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว (ตารางที่ 28) สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกันว่า ควรนำไปใช้ทุกหัวข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในด้านประชาสัมพันธ์ ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ กับนักศึกษาฝึกสอน

บทบาทในด้านประชาสัมพันธ์	ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์ Z	ผู้บริหารกับ นักศึกษาฝึกสอน Z	อาจารย์นิเทศก์กับ นักศึกษาฝึกสอน Z
1. อาจารย์นิเทศก์ควรร่วมกันจัดทำเอกสารวารสาร และรายงานเกี่ยวกับการฝึกสอน	0.36	.04	.00
2. อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้แจ้งความเคลื่อนไหวและกิจการภายในวิทยาลัยให้แก่นักศึกษาฝึกสอนและชุมชนโคทราบ	1.45	1.91	3.07*
3. อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับการปฏิบัติของนักศึกษาฝึกสอนแก่อาจารย์ในวิทยาลัย	2.18	4.31*	1.69
4. อาจารย์นิเทศก์ควร เผยแพร่นโยบายและหลักการของการฝึกหัดครูแก่ชุมชน	0.26	0.90	1.03

* หมายถึง มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 52 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ไม่มีความแตกต่างกันในความเห็นถึงขนาดมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แต่อย่างใด แต่ระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในข้อที่ 3 (อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับการปฏิบัติของนักศึกษาฝึกสอนแก่อาจารย์ในวิทยาลัย) ส่วนอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้แจ้งความเคลื่อนไหวและกิจการ ในวิทยาลัยให้แก่นักศึกษาฝึกสอนและชุมชนโคทราบ)

ในส่วนที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั้น เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว (ตารางที่ 29) สรุปได้ว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกันว่า ควรนำไปใช้ทุกข้อ

บทบาทในด้านการประสานงาน	ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์ Z	ผู้บริหารกับ นักศึกษาฝึกสอน Z	อาจารย์นิเทศก์กับ นักศึกษาฝึกสอน Z
1. อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการพิจารณาคัดเลือก ขยาย และยุบหน่วยฝึกสอน	5.26*	5.29*	10.03*
2. อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ติดต่อวิทยากรในชุมชนมาให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกสอนและครูในโรงเรียนฝึกสอน	1.19	2.98*	1.27
3. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างอาจารย์วิทยาลัยครู ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และบุคลากรอื่น ๆ	0.79	2.42	1.14
4. อาจารย์นิเทศก์มีหน้าที่กระตุ้นให้วิทยาลัยครูและโรงเรียนร่วมกันปรับปรุงโรงเรียนฝึกสอน	0.76	1.19	0.26
5. อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้ภาควิชาต่าง ๆ ได้ช่วยเหลือทางวิชาการแก่นักศึกษาฝึกสอน	0.13	0.69	0.39
6. อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการกำหนดและจัดนักศึกษาฝึกสอนเข้าประจำวิชาและชั้นเรียนในโรงเรียนฝึกสอน	1.85	5.89*	3.04*
7. อาจารย์นิเทศก์ควรพบปะปรึกษาหารือกับครูพี่เลี้ยงภายในหน่วยฝึกสอนเป็นประจำทุกสัปดาห์	2.16	2.18	0.33
8. อาจารย์นิเทศก์ควรร่วมปรึกษาหารือกับครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง ในการแก้ปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน	0.90	4.43*	2.03
9. อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งหัวหน้าหน่วยฝึกสอน	2.93*	4.97*	1.12

* หมายถึง มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 53 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 1 (อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการพิจารณาคัดเลือก ขยายหรือยุบหน่วยฝึกสอน) เช่นเดียวกัน ส่วนผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน ก็มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 6 (อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการกำหนดและจัดนักศึกษาฝึกสอนเข้าประจำวิชาและชั้นเรียนในโรงเรียนฝึกสอน) เช่นเดียวกัน นอกจากนี้ ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ และผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอนยังมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 9 (อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งหัวหน้าหน่วยฝึกสอน) เช่นเดียวกันอีก ส่วนในหัวข้ออื่น ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในหัวข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ติดต่อวิทยากรในชุมชนมาให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกสอนและครูในโรงเรียนฝึกสอน) และในหัวข้อที่ 8 (อาจารย์นิเทศก์ควรร่วมปรึกษารื้อหรือกับครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยงในการแก้ปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน)

ในส่วนที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั้น เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว (ตารางที่ 30) สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกันว่า ควรนำไปใช้ทุกข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในด้านบริการระหว่าง
ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์กับ
นักศึกษาฝึกสอน

บทบาทในด้านบริการ	ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์ Z	ผู้บริหารกับ นักศึกษาฝึกสอน Z	อาจารย์นิเทศก์กับ นักศึกษาฝึกสอน Z
1. อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการหาทุน เพื่อพัฒนาโรงเรียนฝึกสอน	4.45*	3.18*	7.22*
2. อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้มีการแลกเปลี่ยน วัสดุอุปกรณ์การสอนระหว่างหน่วย ฝึกสอน	3.96*	0.68	4.46*
3. อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมในโครงการ อบรมครูประจำการของหน่วยงานในชุมชน	1.22	2.23	3.12*
4. อาจารย์นิเทศก์ควรช่วยจัดหาอุปกรณ์การสอน ให้แก่นักศึกษาฝึกสอน	0.79	6.79*	6.63*
5. อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้ดำเนินการในการ จัดบริการห้องสมุดเคลื่อนที่แก่โรงเรียนฝึกสอน	0.37	1.05	1.24

* หมายถึง มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 54 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 เช่นเดียวกันในหัวข้อที่ 1 (อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการหาทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนฝึกสอน) และผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน ก็มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 เช่นเดียวกันในหัวข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้มีการแลกเปลี่ยนวัสดุอุปกรณ์การสอนระหว่างหน่วยฝึกสอน) นอกจากนี้ ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 เช่นเดียวกัน ในหัวข้อที่ 4 (อาจารย์นิเทศก์ควรช่วยจัดหาอุปกรณ์การสอน) ส่วนในหัวข้ออื่น มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 อีก ในหัวข้อที่ 3 (อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมในโครงการชมรมครูประจำการของหน่วยงานในชุมชน) ซึ่งเป็นความเห็นแตกต่างระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน

ในส่วนที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั้น เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว (ตารางที่ 31) สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นใกล้เคียงกันว่า ควรนำไปใช้ทุกข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในค่านิยมสวัสดิการระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน

บทบาทในค่านิยมสวัสดิการ	ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์ Z	ผู้บริหารกับ นักศึกษาฝึกสอน Z	อาจารย์นิเทศก์กับ นักศึกษาฝึกสอน Z
1. อาจารย์นิเทศก์ควรจัดตั้งกองทุนสวัสดิการให้แก่นักศึกษาฝึกสอน	2.23	9.16*	9.48*
2. อาจารย์นิเทศก์ควรควบคุมการใช้เงินของหน่วยฝึกสอน	3.12*	3.44*	.00
3. อาจารย์นิเทศก์ควรขอความร่วมมือจากบุคคลในชุมชนในการให้ความปลอดภัยแก่นักศึกษาฝึกสอน	1.52	2.36	3.80*

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 55 แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในความเห็นระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ในข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรควบคุมการใช้เงินของหน่วยฝึกสอน) และในระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอนในข้อที่ 1 (อาจารย์นิเทศก์ควรจัดตั้งกองทุนสวัสดิการให้แก่นักศึกษาฝึกสอน) และในข้อที่ 2 (อาจารย์นิเทศก์ควรควบคุมการใช้เงินของหน่วยฝึกสอน) ส่วนอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นแตกต่างกันในข้อที่ 1 (อาจารย์นิเทศก์ควรจัดตั้งกองทุนสวัสดิการให้แก่นักศึกษาฝึกสอน) และข้อที่ 3 (อาจารย์นิเทศก์ควรขอความร่วมมือจากบุคคลในชุมชนในการให้ความปลอดภัยแก่นักศึกษาฝึกสอน)

ในส่วนที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั้น เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว (ตารางที่ 32) สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกันว่าควรนำไปใช้

ตารางที่ 56 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับการเตรียมนักศึกษาออกฝึกสอน ระหว่าง
ผู้บริหารกับอาจารย์ในเทศก์

การเตรียมนักศึกษาออกฝึกสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		ผู้บริหารกับ อาจารย์ในเทศก์
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. ควรกำหนดให้มีชั่วโมงเตรียมการฝึกสอนสอดแทรกในตารางเรียนของนักศึกษาตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในวิทยาลัย	3.19	0.92	3.14	0.90	0.46
2. ควรให้มีการเตรียมนักศึกษาอย่างเข้มข้นเป็นการเฉพาะในภาคเรียนก่อนออกฝึกสอน	3.42	0.73	3.47	0.67	0.60
3. ควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการนิเทศ การประเมินผลการฝึกสอนแก่นักศึกษาจนปฏิบัติการสอนในแต่ละหน่วย	3.44	0.62	3.34	0.66	1.30
4. ควรจัดทำคู่มือการฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน	3.56	0.52	3.59	0.57	0.46
5. ควรจัดให้มีศูนย์วัสดุอุปกรณ์ชั้นในวิทยาลัยครู	3.65	0.52	3.66	0.56	0.15
6. ควรกำหนดให้นักศึกษามีโอกาสสังเกตการสอนในโรงเรียนประถมศึกษาเป็นระยะ ๆ	3.48	0.60	3.53	0.62	0.68
7. ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้รับทราบเกี่ยวกับประสบการณ์ ปัญหา และความคิดเห็นจากนักศึกษาฝึกสอนรุ่นก่อน ๆ	3.49	0.58	3.50	0.66	0.13

จากตารางที่ 56 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ในเทศก์ ไม่มีความเห็นที่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แต่อย่างใด และเมื่อพิจารณาความเฉลี่ย
ของและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประกอบแล้ว สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม เห็นใกล้
เคียงกัน ควรนำวิธีการเตรียมนักศึกษาออกนอกฝึกสอนนี้ไปใช้ทุกขอ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับการเตรียมอาจารย์นิเทศก์ ระหว่างผู้บริหาร
กับอาจารย์นิเทศก์

วิธีการเตรียมอาจารย์นิเทศก์	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. ควรจัดสัมมนาอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับวิธีสอนและนิเทศการสอนเป็นระยะสั้น ๆ ก่อนออกทำการนิเทศ	3.61	0.57	3.64	0.53	0.46
2. กำหนดให้อาจารย์ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์ได้สอนวิชาวิธีสอนก่อนออกทำการนิเทศ	3.50	0.70	3.36	0.76	1.58
3. ควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์ได้ฝึกหัดนิเทศการสอนก่อนออกปฏิบัติจริง	3.23	0.78	3.18	0.88	0.49
4. ควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์มีโอกาสสอนในโรงเรียนประถมเป็นครั้งคราว	3.21	0.85	2.90	0.99	2.75*

* หมายถึง มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 57 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ในเรื่องเกี่ยวกับควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์มีโอกาสสอนในโรงเรียนประถมเป็นครั้งคราว ส่วนในส่วนอื่น ซึ่งไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั้น พิจารณาจากค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว สรุปได้ว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่ม เห็นใกล้เคียงกันว่า ควรนำวิธีการเตรียมอาจารย์นิเทศก์นี้ไปใช้ทุกข้อ

ตารางที่ 58 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับการติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์
ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์

วิธีการติดตามผลการปฏิบัติงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. แผนกฝึกสอนควรกำหนดให้มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์เป็นระยะ ๆ	3.42	0.68	3.34	0.75	0.92
2. อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานผลการปฏิบัติงานของตนต่อหัวหน้าแผนกฝึกสอนเป็นระยะ ๆ	3.36	0.68	3.28	0.72	0.95
3. ควรให้นักศึกษาฝึกสอนมีส่วนสะท้อนให้เห็นผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์	3.27	0.67	3.26	0.68	0.12
4. แผนกฝึกสอนควรจัดให้มีเครื่องมือที่อาจารย์นิเทศก์สามารถไขประเมินตนเองได้	3.30	0.66	3.34	0.62	0.53

จากตารางที่ 58 แสดงว่า จากตารางนี้ทั้งหมด ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ไม่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แต่อย่างใด และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว สรุปได้ว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกันในเรื่องการติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์ และเห็นว่าควรนำไปใช้ทุกข้อ

ตารางที่ 59 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบที่ช่วยในการนิเทศการฝึกสอนทางด้านการบริหาร ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์

องค์ประกอบทางด้านการบริหาร	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		ผู้บริหาร กับ อาจารย์นิเทศก์
	\bar{x}	S.D	\bar{x}	S.D	
1. การจัดยานพาหนะให้เพียงพอและสะดวกแก่การนิเทศ	3.82	0.48	3.88	0.37	1.20
2. การเลือกเฟ้นสรรหาอาจารย์นิเทศก์	3.76	0.44	3.60	0.60	2.45
3. การจัดให้มีงบประมาณสำหรับแผนกฝึกสอนเป็นการเฉพาะ	3.37	0.73	3.52	0.72	1.72
4. การจัดสรรเงินสมนาคุณการนิเทศการสอนแก่อาจารย์นิเทศก์	2.54	1.05	2.83	1.06	2.29
5. การบำรุงขวัญอาจารย์นิเทศก์	3.26	0.81	3.41	0.65	1.75

จากตารางที่ 59 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ไม่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แต่อย่างใด และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกันว่าควรนำองค์ประกอบทางด้านการบริหารนี้ไปใช้ทุกข้อ

ตารางที่ 60 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบที่ช่วยในการนิเทศการฝึกสอนทาง
 คำนวณการ ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์

องค์ประกอบทางคำนวณการ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		ผู้บริหารกับ อาจารย์นิเทศก์ \bar{z}
	\bar{x}	S.D	\bar{x}	S.D	
1. การจัดการเรียนการสอนในวิทยาลัย ให้สอดคล้องกับลักษณะการเรียนการ สอนในโรงเรียนฝึกสอน	3.36	0.79	3.50	0.61	1.72
2. การจัดให้นักศึกษาได้เรียนวิชาที่ จำเป็นต่อการฝึกสอนก่อนออกฝึกสอน	3.69	0.56	3.68	0.57	0.15
3. การจัดบริการให้เป็นพิเศษจากแผนก โสตทัศนศึกษาของวิทยาลัยครู	3.34	0.68	3.40	0.71	0.72
4. การจัดบริการให้เป็นพิเศษจากห้อง สมุดวิทยาลัยครู	3.36	0.69	3.45	0.65	1.13
5. การจัดนิทรรศการการฝึกสอน	3.29	0.70	3.30	0.72	0.12

จากตารางที่ 60 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ไม่มีความเห็นแตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แต่อย่างไรก็ตาม และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยและ
 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานประกอบแล้ว สรุปได้ว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม เห็นใกล้เคียงกันว่า ควร
 นำองค์ประกอบคำนวณการนี้ไปใช้ทุกข้อ