

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากการศึกษาเรื่อง " ความรู้ ทักษะ พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน และปัจจัยที่เกี่ยวข้องของแรงงานส่วนการผลิตในโรงงานอุตสาหกรรมเฟอร์นิเจอร์เหล็ก ในจังหวัดสมุทรปราการ " ผู้วิจัยได้ให้แรงงานส่วนการผลิตตอบแบบสอบถามและนำผลมาวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งจะนำเสนอผลในเรื่องดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย ปัจจัยส่วนบุคคล , ปัจจัยด้านงาน และปัจจัยด้านประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน

ตอนที่ 2 ความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตอนที่ 3 ทักษะต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตอนที่ 4 พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ กับความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตอนที่ 6 ปัจจัยทำนายความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตอนที่ 7 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	286	95.3
หญิง	14	4.6
อายุ		
16-25 ปี	117	39.0
26-35 ปี	147	49.0
36-45 ปี	32	10.6
46-50 ปี	4	1.3
$\bar{X} = 33$ SD. = 10.2 Min = 16 Max = 50		
สถานภาพ		
โสด	148	49.3
สมรสแล้วแต่ยังไม่มีบุตร	25	8.3
สมรสแล้วและมีบุตร	119	39.6
ม่าย	0	0.0
หย่า	3	1.0
แยกกันอยู่	5	1.6
การศึกษา		
ประถมศึกษา	73	24.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	100	33.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย	81	27.0
ปวช.	13	4.3
ปวส.	24	8.0
ปริญญาตรี	9	3.0
รายได้รวมต่อเดือน		
< 4,000 บาท	65	21.6
4,001 – 5,000 บาท	78	26.0
5,001 – 6,000 บาท	69	23.0
6,001 – 7,000 บาท	35	11.6

ตารางที่ 1 (ต่อ)แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของคณงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
7,001 – 8,000 บาท	20	6.6
8,001 – 9,000 บาท	7	2.3
9,001 – 10,000 บาท	9	3.0
> 10,000 บาทขึ้นไป	17	5.6
ความเพียงพอของรายได้		
เพียงพอ	60	20.0
ไม่เพียงพอ	240	80.0
ภูมิลำเนา		
ภาคเหนือ	26	8.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	210	70.0
ภาคกลาง	48	16.0
ภาคตะวันออก	6	2.0
ภาคใต้	10	3.3
สมาชิกในบ้านที่ต้องดูแลรับผิดชอบ		
ไม่มี	58	19.3
มี	242	80.6
ที่อยู่อาศัย		
บ้านส่วนตัว	48	16.0
บ้านเช่า	246	82.0
อื่น ๆ (บ้านเพื่อน , ญาติ)	6	2.0
พักอาศัยอยู่กับ		
สามีหรือภรรยา	131	43.6
บุตร	5	1.6
ญาติ	53	17.6
เพื่อน	44	14.6
อื่น ๆ (อยู่คนเดียว)	67	22.3

ตารางที่ 1(ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของคณงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
โรคประจำตัว		
มี	35	11.6
ไม่มี	265	88.3
การตรวจสุขภาพ		
ตรวจ สม่ำเสมอ	81	27.0
ตรวจ นาน ๆ ครั้ง	163	54.3
ไม่เคยตรวจเลย	56	18.6
ความคิดต่อสุขภาพของตนเอง		
แข็งแรงดีมาก	32	10.6
ปกติ	249	83.0
อ่อนเพลีย เจ็บป่วยบ่อย	19	6.3
การขี่มูสรา หรือเครื่องขี่แอลกอฮอล์		
ไม่เคยขี่	32	10.6
นาน ๆ ครั้ง	221	73.6
เคยขี่แต่ปัจจุบันเลิกแล้ว	4	1.3
ขี่เป็นประจำ	22	7.3
การสูบบุหรี่		
ไม่สูบ	152	50.6
เคยสูบแต่ปัจจุบันเลิกแล้ว	38	12.6
สูบเป็นประจำ	110	36.6
การใช้เครื่องขี่บำรุงกำลัง		
ใช้	45	15.0
ไม่ใช้	255	85.0

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของคณงานส่วนการผลิต จำนวน 300 คน พบว่า คณงานส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 95.3 อายุอยู่ในช่วง 26-35 ปี ร้อยละ 49.0 อายุเฉลี่ย 33 ปี มีสถานภาพโสด ร้อยละ 49.3 ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมต้น ร้อยละ 33.3 ในส่วนของรายได้ต่อเดือน พบว่าส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 4,001 – 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26 มีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย คิดเป็นร้อยละ 80 และร้อยละ 70 อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มี

สมาชิกในบ้านที่ต้องดูแลรับผิดชอบ ร้อยละ 80.6 3 อยู่บ้านเช่า ร้อยละ 82 และพักอยู่กับ
 สามีหรือภรรยา ร้อยละ 43.6 ไม่มีโรคประจำตัว ร้อยละ 88.3 ส่วนใหญ่ตรวจสุขภาพนาน ๆ
 ครั้ง ร้อยละ 54.3 และมีความคิดว่าสุขภาพตนเองเป็นปกติดี คิดเป็น 83 มีส่วนน้อยที่คิดว่าตนเอง
 อ่อนแอหรือเจ็บป่วยบ่อย ร้อยละ 6.3 คนงานดื่มสุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นาน ๆ ครั้ง ร้อย
 ละ 73.6 ไม่สูบบุหรี่ ร้อยละ 50.6 การเครื่องดื่มบำรุงกำลัง พบว่าร้อยละ 85 ของคนงานไม่มีการ
 ใช้เครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนที่ใช้พบร้อยละ 15 ปริมาณการใช้จะใช้นาน ๆ ครั้ง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยด้านงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
ตำแหน่งงาน		
คนงาน	260	86.6
หัวหน้าคนงาน	40	13.3
ระบบการทำงาน		
เฉพาะกลางวัน	240	80.0
เฉพาะกลางคืน	19	6.3
ไม่แน่นอน	41	13.6
การปฏิบัติงานนอกเหนือจากหน้าที่		
ไม่มี	206	68.6
มี เป็นบางครั้ง	81	27.0
มี เป็นประจำ	13	4.3
ความเหมาะสมของปริมาณงาน		
เหมาะสมดีแล้ว	216	72.0
ไม่เหมาะสม เพราะงานมากไป	66	22.0
ไม่เหมาะสม เพราะงานน้อยไป	18	6.0
ความพอใจกับงานที่ปฏิบัติ		
พอใจมาก	53	17.6
ปานกลาง	227	75.6
ไม่พอใจ ต้องการเปลี่ยนงาน	20	6.6
อายุงาน		
ต่ำกว่า 1 ปี	94	31.3
1 - 3 ปี	45	15.0
3 - 5 ปี	18	6.0
5 - 7 ปี	22	7.3
7 - 10 ปี	40	13.3
10 ปีขึ้นไป	81	27.0

ตารางที่ 2 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยดำเนินงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
ประสบการณ์ก่อนเข้าทำงาน		
ไม่มี	247	82.3
1 - 3 ปี	34	11.3
4 - 6 ปี	10	3.3
6 ปีขึ้นไป	9	3.0
การอธิบายงานก่อนเริ่มปฏิบัติงานในทุก ๆ วัน		
อธิบายทุกครั้ง	103	34.3
เป็นบางวัน	154	51.3
ไม่เคยเลย	43	14.3
ประสบการณ์ในการเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน		
เคย	240	80.0
ไม่เคย	60	20.0
การจัดการอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานในที่ทำงาน		
มี	238	79.3
ไม่มี	62	20.6
ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน		
สนิทสนมกันดี	218	72.6
ต่างคนต่างทำงาน	75	25.0
ขัดแย้งกันเสมอ	7	2.3
การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมตัดสินใจ หรือแสดงความคิดเห็น		
ไม่เคยเลย	28	9.3
มีบ้างเป็นบางครั้ง	171	57.0
สนใจและเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นทุกครั้ง	101	33.6

ตารางที่ 2 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยด้านงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน		
สนิทสนมกันดี	248	82.6
ต่างคนต่างทำงาน	51	17.0
ขัดแย้งกันเสมอ	1	0.3
ความคิดว่าเพื่อนร่วมงานมักเอาเปรียบ ในการทำงาน		
เคย บ่อย ๆ	12	4.0
เคย เป็นบางครั้ง	168	56.0
ไม่เคยเลย	120	40.0
ปัญหาหนักใจในที่ทำงาน		
ไม่มี	168	56.0
มี ปัญหาเกี่ยวกับเพื่อนร่วมงาน	18	6.0
มี ปัญหาเกี่ยวกับหัวหน้างาน	14	4.6
มี ปัญหาเรื่องงาน	100	33.3

จากตารางที่ 2 พบหัวหน้าคนงาน ร้อยละ 13.3 คนงาน ร้อยละ 86.6 ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานเฉพาะช่วงเวลากลางวัน ร้อยละ 80 และไม่มี การปฏิบัติงานนอกเหนือจากหน้าที่ ร้อยละ 68.6 มีความคิดต่อปริมาณงานที่ปฏิบัติว่าเหมาะสมดีแล้ว ร้อยละ 72 พอใจกับงานที่ปฏิบัติ ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 75.6 คนงานในส่วนของการผลิตมีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี ร้อยละ 31.3 และไม่มีประสบการณ์เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติมาก่อนที่จะเข้าทำงาน ร้อยละ 82.3 การอธิบายงานก่อนที่จะเริ่มปฏิบัติงานในทุก ๆ วัน พบว่าหัวหน้ามีการอธิบายงานเป็นบางวันเท่านั้น ร้อยละ 51.3 เคยรับการอบรมความปลอดภัยในการทำงาน ร้อยละ 80 และในที่ทำงานมีการจัดอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัย ร้อยละ 79.3 คนงานมีความสนิทสนมกันดีกับหัวหน้างาน ร้อยละ 72.6 และหัวหน้างานเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมตัดสินใจ หรือแสดงความเห็นในการปฏิบัติงานบ้างเป็นบางครั้ง ร้อยละ 57 สนิทสนมกันดีกับเพื่อนร่วมงาน คิดเป็นร้อยละ 82.6 และมีเป็นบางครั้งที่คิดว่าเพื่อนร่วมงานมักเอาเปรียบในการทำงาน ร้อยละ 56 ปัญหาหนักใจที่พบในที่ทำงาน คนงานส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาหนักใจในที่ทำงาน ร้อยละ 56 ส่วนที่มีปัญหาหนักใจจะเป็นปัญหาในเรื่องงาน ร้อยละ 33.3

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมที่เป็นปัญหาต่อการทำงาน

ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อม	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
สิ่งที่ปัญหาในการทำงาน *		
ฝุ่น	228	76.0
เสียงดัง	206	68.6
ความร้อน	158	52.6
แสงสว่าง	51	17.0
อื่นๆ (สารเคมี)	52	17.3
การจัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน หรือการลดความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ		
มี	162	54.0
ไม่มี	138	46.0

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 3 พบว่ามีผู้ตอบว่าฝุ่น เป็นปัญหาสำคัญร้อยละ 76 รองลงมาเป็นเรื่องของเสียง และความร้อน การจัดสภาพแวดล้อมเพื่อลดความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในที่ทำงาน มีร้อยละ 54 ไม่มีร้อยละ 46

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยด้านประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
การประสบอุบัติเหตุจากการทำงาน		
เคย	178	59.3
ไม่เคย	122	40.6
เคยเห็นผู้อื่นหรือเพื่อนร่วมงานได้รับอุบัติเหตุจากการทำงาน		
เคย	244	81.3
ไม่เคย	56	18.6

จากตารางที่ 4 ข้อมูลปัจจัยด้านประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน พบว่า คนงานที่เคยประสบอุบัติเหตุจากการทำงานพบร้อยละ 59.3 ไม่เคย ร้อยละ 40.6 เคยเห็นคนอื่นหรือเพื่อนร่วมงานได้รับอุบัติเหตุจากการทำงานร้อยละ 81.3

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของอาการ/การสูญเสีย,สาเหตุ และการเปลี่ยนแปลง จากอุบัติเหตุของคณงานที่เคยเกิดอุบัติเหตุจากงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 178)	ร้อยละ
อาการ / การสูญเสียจากอุบัติเหตุจากการทำงาน		
นิ้วขาด 2 ข้อ	3	1.6
นิ้วขาด 1 ข้อ	10	5.6
นิ้วขาดเกิน 1 ข้อ	5	2.8
มือขาด	2	1.1
เนื้อที่มือ / นิ้ว / เท้าฉีก	27	15.1
นิ้วมือ / เท้า งอหรือยึดไม่ได้	2	1.1
ศีรษะแตก	24	13.4
เอ็นที่มือ / นิ้ว / เท้าอักเสบ	37	20.7
อื่น ๆ (ข้อมือเคล็ด , ข้อเท้าเคล็ด และบาดแผลที่ผิวหนัง)	68	38.2
สาเหตุของอุบัติเหตุ		
สภาพเครื่องจักร เครื่องมือ	50	28.0
สภาพแวดล้อมในโรงงาน	37	20.7
พาหนะ	13	7.3
สภาพร่างกายขณะทำงาน	9	5.0
ความชำนาญในการใช้เครื่องจักร เครื่องมือ	34	19.1
สภาพจิตใจขณะทำงาน	9	5.0
ยาเสพติด , บุหรี่ , เหล้า	1	0.5
อื่น ๆ	25	14.0
การเปลี่ยนแปลงด้านลักษณะงาน		
เปลี่ยน	49	27.5
ไม่เปลี่ยน	129	72.4
การเปลี่ยนแปลงด้านรายได้		
เปลี่ยน	18	10.1
ไม่เปลี่ยน	160	89.8

ตารางที่ 5 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของอาการ/การสูญเสีย,สาเหตุ และการเปลี่ยนแปลงจากอุบัติเหตุของคณงานที่เคยเกิดอุบัติเหตุจากงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 178)	ร้อยละ
การเปลี่ยนแปลงด้านความสัมพันธ์กับนายจ้าง		
เปลี่ยน	11	6.1
ไม่เปลี่ยน	167	93.8
ผลจากการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน		
ไม่มีผล	78	43.8
ผลต่อรายได้ของตนเอง และครอบครัว	17	9.5
ผลต่อหน้าที่การงาน	13	7.3
ผลต่อบุคลิกภาพ และความมั่นใจ	46	25.8
ผลต่อจิตใจของตนเอง และคนในครอบครัว	23	12.9
อื่น ๆ	1	0.5

จากตารางที่ 5 อาการ / การสูญเสียคณงานที่เคยประสบอุบัติเหตุจากการทำงาน พบว่าเป็นอาการอื่นนอกเหนือจากตัวเลือก เช่น ข้อมือเคล็ด , ข้อเท้าเคล็ด และแผลถลอก ร้อยละ 38.2 สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากสภาพเครื่องจักร เครื่องมือ ร้อยละ 28.0 การเปลี่ยนแปลงหลังเกิดอุบัติเหตุจากงาน ในด้านลักษณะการทำงานไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 72.4 เปลี่ยนร้อยละ 27.5 รายได้ไม่เปลี่ยนแปลงร้อยละ 89.8 เปลี่ยนร้อยละ 10.1 ความสัมพันธ์กับนายจ้างไม่เปลี่ยนแปลงร้อยละ 93.8 เปลี่ยนร้อยละ 6.1 ผลจากการเกิดอุบัติเหตุจากงาน พบว่าไม่มีผลกระทบใด ๆ ร้อยละ 43.8 และมีผลต่อบุคลิกภาพและความมั่นใจ ร้อยละ 25.8

ตอนที่ 2 ความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของคณงานส่วนการผลิต จำแนกความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ความรู้เกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน	ตอบถูก		ตอบผิด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. สาเหตุส่วนใหญ่ ที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุในขณะปฏิบัติงาน ได้แก่ข้อใด	190	63.3	110	36.6
2. ผู้ที่ปฏิบัติงานได้อย่างปลอดภัย จะต้องเป็นคนที่มีความสมบัติอย่างไร	300	100.0	0	0.0
3. การช่วยเหลือผู้ที่ถูกเครื่องจักรตัดนิ้วขาดควรกระทำสิ่งใด เป็นอันดับแรก	288	96.0	12	4.0
4. เมื่อพบป้ายรูปหน้าคนสวมหมวก แสดงว่าอะไร	269	89.6	31	10.3
5. ข้อใดไม่ใช่สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุจากการใช้เครื่องมือในโรงงาน	260	86.6	40	13.3
6. "สมชายถูกตะไบทิ่มเพราะใช้ตะไบขัดของแทนเหล็กขัด" การกระทำดังกล่าวจัดว่าเป็นการเกิดอุบัติเหตุจากสาเหตุใด	283	94.3	17	5.6
7. อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล คืออะไร	299	99.0	1	0.3
8. ผู้ที่ได้ยินเสียงดังมากติดต่อกันเป็นระยะเวลาานาน จะมีผลอย่างไร	293	97.6	7	2.3
9. ถ้าเครื่องจักรยังมีสภาพดี คณงานจะบาดเจ็บเพราะข้อใด มากที่สุด	279	93.0	21	7.0
10. ในขณะที่ปฏิบัติงานกับเครื่องจักรกล ข้อใดเป็นข้อห้ามที่สำคัญมากที่สุด	255	85.0	45	15.0
11. การป้องกันอันตรายจากการใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าเพื่อไม่ให้ได้รับอันตรายจากไฟฟ้าดูด วิธีใด ดีที่สุด	164	40.0	136	45.3
12. อันตรายที่เกิดจากการหายใจเอาก๊าซและฝุ่นต่าง ๆ เข้าสู่ร่างกาย ขณะเชื่อมไฟฟ้าคือข้อใด	255	85.0	45	15.0
13. ข้อใดคือการสูญเสียเนื่องจากการเกิดอุบัติเหตุที่ไม่สามารถคิดค่าใช้จ่ายเป็นเงิน	240	80.0	60	20.0
14. ผู้ที่มีหน้าที่โดยตรง ในการดูแลให้พนักงานปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องและปลอดภัยได้มากที่สุดคือใคร	225	75.0	75	25.0
15. ข้อใดไม่จัดเป็นอุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคล	161	53.6	139	46.3

ระดับคะแนนความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานของคณาชนส่วนการผลิต

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของคณาชนส่วนการผลิตจำแนกตามระดับคะแนนความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ระดับคะแนนความรู้	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
ความรู้ระดับต่ำ 5 – 8.3 (มีคะแนนตั้งแต่ 5 – 8)	5	1.7
ความรู้ระดับปานกลาง 8.4 – 11.7 (มีคะแนนตั้งแต่ 9 – 11)	79	26.3
ความรู้ระดับสูง 11.8 – 15 (มีคะแนนตั้งแต่ 12 ขึ้นไป)	216	72.0

มีผู้ได้คะแนนสูงสุดคือ 15 คะแนน และคะแนนต่ำสุดคือ 5 คะแนน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) คือ 12.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) 1.6 ค่าพิสัย (range) ช่วงละ 3.3 คะแนน ในการศึกษาวิจัยนี้ ได้แบ่งเกณฑ์ของระดับคะแนนความรู้เกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน ออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 คณาชนที่มีความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับต่ำ คือ คณาชนที่ได้คะแนนความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน ต่ำกว่า 9 คะแนน

กลุ่มที่ 2 คณาชนที่มีความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับกลาง คือ คณาชนที่ได้คะแนนความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน ในช่วงระหว่าง 9 - 11 คะแนน

กลุ่มที่ 3 คณาชนที่มีความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับสูง คือ คณาชนที่ได้คะแนนความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานตั้งแต่ 12 คะแนนขึ้นไป

จากตารางที่ 7 พบว่าคณาชนส่วนใหญ่มีความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 72 คณาชนมีความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานอยู่ในระดับกลาง คิดเป็นร้อยละ 26.3 และคณาชนมีความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานอยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 1.7

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ทักษะคิดต่อความปลอดภัยในการทำงานของคณาจารย์ส่วนการผลิต

ตารางที่ 8 แสดงร้อยละ,ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทักษะคิดต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ทักษะคิดต่อความปลอดภัยในการทำงาน	เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น	ไม่เห็นด้วย	\bar{X}	SD.
	อย่างยิ่ง	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
คำถามด้านบวก							
1. เราจำเป็นต้องป้องกันอุบัติเหตุ เพราะอุบัติเหตุมีสาเหตุจากสภาพแวดล้อมและพฤติกรรมมนุษย์	43.0	52.0	4.0	0.3	0.3	4.3	0.6
2. อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะมีสาเหตุมาจากตัวเอง เพื่อนร่วมงาน หรือความผิดพลาดของเครื่องจักรก็อาจมีผลถึงแก่ชีวิตได้	55.0	35.0	5.0	4.0	1.0	4.3	0.8
3. อุบัติเหตุจากงานจะไม่เกิดขึ้น ถ้าคณาจารย์ทำงานด้วยความระมัดระวัง และมีสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี	52.0	39.3	6.3	1.7	0.7	4.4	0.7
4. ควรหมั่นตรวจสอบเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์การทำงานเป็นประจำ	58.0	39.0	2.3	0.3	0.3	4.5	0.5
5. การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น แว่นตา ผ้าปิดจมูก หน้ากาก ถุงมือ ฯลฯ จะช่วยให้ปลอดภัยจากอันตราย	37.0	48.0	11.7	3.0	0.3	4.1	0.7
6. การรับฟังคำแนะนำเกี่ยวกับการทำงาน และการดูแลสุขภาพจะช่วยให้มีพฤติกรรมการทำงานที่ปลอดภัย	32.3	61.7	4.7	1.3	0.0	4.2	0.6

ตารางที่ 8 (ต่อ) แสดงร้อยละ , ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน ของคนงานส่วนการผลิต จำแนกเป็นรายชื่อ

ทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	— X	SD.
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
7. ขณะทำงานควรระมัดระวังตนเอง เพื่อไม่ให้เกิดอุบัติเหตุอยู่เสมอ	46.7	50.3	2.3	0.3	0.3	4.4	0.5
8. การแต่งกายให้รัดกุมและเรียบร้อย ในขณะทำงานเป็นสิ่งสำคัญและ ควรทำ	38.3	53.7	4.7	3.0	0.3	4.2	0.7
9. ควรระมัดระวังในการทำงาน เมื่อ มีบุคคลอื่นอยู่ในบริเวณนั้นด้วย	23.3	68.0	6.3	2.3	0.0	4.1	0.6
คำถามด้านลบ							
10. ในการทำงานมักไม่พบสิ่งแวด ล้อมต่าง ๆ ที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ	9.7	12.7	17.3	33.0	27.3	3.5	1.2
11. ความปลอดภัยในการทำงาน เป็นปัญหาสำหรับคนที่ปฏิบัติงาน เท่านั้น	7.0	23.3	15.7	41.3	12.7	3.2	1.1
12. สิ่งที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุเป็น เรื่องของความบังเอิญ	3.0	13.7	15.0	48.7	19.7	3.6	1.0
13. การทำงานทุก ๆ วันจนเกิด ความเคยชิน ทำให้ไม่มีโอกาสเกิด อุบัติเหตุได้	3.0	17.3	24.3	44.7	10.7	3.4	0.9
14. อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นในขณะทำงาน เป็นเรื่องของเคราะห์กรรม	2.7	2.0	19.3	45.3	30.7	3.9	0.9

ตารางที่ 8 (ต่อ) แสดงร้อยละ , ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	— X	SD.
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
15. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยจะต้องเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบเรื่องความปลอดภัยในการทำงานเพียงฝ่ายเดียวเท่านั้น	3.7	8.3	8.0	65.0	15.0	3.7	0.9
16. การปฏิบัติงานในโรงงานอุตสาหกรรมนั้นคนงานสามารถหลีกเลี่ยงการหายใจเอาฝุ่นละอองเข้าไปได้	9.7	32.0	15.7	25.7	17.0	3.0	1.2
17. การให้ความสนใจเรื่องความปลอดภัยในการทำงาน เป็นเรื่องของคนชั้นลาด	3.0	4.3	7.3	38.7	46.7	4.2	0.9
18. การขอคำแนะนำวิธีการทำงานที่ถูกต้องจากหัวหน้างานโดยตรง ทำให้หัวหน้างานดีใจได้	5.7	13.0	11.0	46.3	24.0	3.7	1.1
19. การสูบบุหรี่ขณะทำงานไม่ใช่สาเหตุของอุบัติเหตุ	3.0	8.3	21.0	50.3	17.3	3.7	0.9
20. คนที่มีประสบการณ์ทำงานมานานจะมีความชำนาญและสามารถทำงานด้วยความราบรื่นไม่เกิดความผิดพลาด	7.3	24.7	28.0	33.0	7.0	3.0	1.0

ระดับคะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตารางที่ 9 แสดงจำนวน และร้อยละของคณงานจำแนกตามระดับคะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ระดับคะแนนทัศนคติ	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
ทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานในทางลบ (มีคะแนนตั้งแต่ 56 – 69)	38	12.7
ทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานในระดับกลาง (มีคะแนนตั้งแต่ 70 – 83)	191	63.7
ทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานในทางบวก (มีคะแนนตั้งแต่ 84 ขึ้นไป)	71	23.7

จากคณงานจำนวน 300 คน คะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานพบว่าคะแนนสูงสุดคือ 96 คะแนน คะแนนต่ำสุดคือ 56 คะแนน ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) คือ 78.4 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) คือ 7.6 และค่าพิสัย (range) ช่วงละ 13 คะแนน ในการศึกษาวิจัยนี้ ได้แบ่งระดับคะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน ออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 คณงานที่มีทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานทางลบ คือ คณงานที่ได้คะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน ต่ำกว่า 70 คะแนน

กลุ่มที่ 2 คณงานที่มีทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับกลาง คือ คณงานที่ได้คะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน ในช่วงระหว่าง 70 - 83 คะแนน

กลุ่มที่ 3 คณงานที่มีทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานทางบวก คือ คณงานที่ได้คะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน ตั้งแต่ 84 คะแนนขึ้นไป

จากตารางที่ 9 พบว่าคณงานส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานอยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 63.7 คณงานมีทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานในทางบวก ร้อยละ 23.7 และคณงานมีทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานในทางลบ ร้อยละ 12.7

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตารางที่ 10 แสดงจำนวน , ร้อยละ , ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน	ไม่เคย	เป็นบาง	บ่อยครั้ง	สม่ำเสมอ	\bar{X}	SD.
	ปฏิบัติเลย	ครั้ง		ทุกครั้ง		
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
<u>คำถามด้านบวก</u>						
1. ท่านสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคล ขณะปฏิบัติงาน	5.0	38.0	27.3	29.7	2.8	0.9
2. ท่านอ่านป้ายคำเตือนที่ติดอยู่ในโรงงาน	5.0	37.7	36.3	21.0	2.7	0.8
3. ท่านทำงานด้วยความถูกต้องและรวดเร็ว	1.3	31.3	36.0	31.3	2.9	0.8
4. ท่านสนใจฟังคำแนะนำและข้อควรระวัง เกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานจากหัวหน้างาน	4.3	13.0	37.7	45.0	3.2	0.8
5. ท่านตรวจเช็คความพร้อมของเครื่องจักร และอุปกรณ์การทำงานก่อนเริ่มงาน	5.3	20.3	33.7	40.7	3.0	0.9
6. ท่านรายงานการเกิดอุบัติเหตุกับหัวหน้า งานเมื่อมีอุบัติเหตุเกิดขึ้น	10.7	39.0	22.7	22.7	2.6	0.9
7. ท่านตรวจสอบความพร้อมของอุปกรณ์ ป้องกันอันตรายก่อนใช้งาน	3.3	26.3	26.7	43.7	3.1	0.9
8. ท่านทำความสะอาดอุปกรณ์ป้องกัน อันตรายหลังการใช้งาน	7.3	27.3	31.7	33.7	2.9	0.9
9. ท่านแต่งกายรัดกุมในขณะปฏิบัติงาน	0.7	17.0	24.0	58.3	3.4	0.7
10. ท่านเก็บอุปกรณ์เข้าที่เมื่อใช้งานเสร็จ	0.0	5.0	22.7	72.3	3.6	0.5

ตารางที่ 10 (ต่อ)แสดงจำนวน , ร้อยละ , ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรม
ต่อความปลอดภัยในการทำงาน ของคนงาน

พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน	ไม่เคย	เป็นบาง	บ่อยครั้ง	สม่ำเสมอ	— X	SD.
	ปฏิบัติเลย	ครั้ง		ทุกครั้ง		
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
11. เมื่อมีการซ่อมแซมเครื่องจักรท่านจะติด ป้ายแจ้งให้ทราบว่าเครื่องจักรกำลังอยู่ระหว่าง การซ่อมแซม	12.3	12.3	29.3	46.0	3.0	1.0
12. ท่านทำงานตามขั้นตอน แม้รู้สึกว้าช้า	2.0	24.3	35.3	28.3	3.1	0.8
13. ท่านเดินในช่องทางเดินเท้าที่โรงงาน กำหนดไว้	1.7	20.3	24.3	53.7	3.3	0.8
14. ท่านอ่านคู่มือความปลอดภัยของการ ปฏิบัติงาน	7.3	36.7	24.0	32.0	2.8	0.9
15. เมื่อมีการติดตั้งเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ใหม่ ท่านจะอ่านคำแนะนำและข้อปฏิบัติก่อนการใช้	4.7	8.0	30.7	56.7	3.3	0.8
16. ท่านบอกเพื่อนร่วมงานของท่าน เมื่อพบว่า เพื่อนของท่านกำลังทำงานผิดวิธี	3.0	23.7	40.3	33.0	3.0	0.8
17. ท่านจะทำงานก็ต่อเมื่อเห็นว่าไม่ก่อให้เกิด อันตรายหรืออุบัติเหตุต่อตัวเอง และผู้อื่น	6.3	11.0	31.7	51.0	3.2	0.8
18. ท่านทำงานด้วยความระมัดระวัง	1.0	6.3	23.3	69.3	3.6	0.6
19. ท่านดูแลพื้นที่ทำงานของท่านให้เป็น ระเบียบเรียบร้อยและสะอาด	0.7	12.3	27.3	59.7	3.4	0.7
20. ท่านปฏิบัติตามคำแนะนำของหัวหน้างาน ในการทำงาน	1.3	6.0	21.7	71.0	3.6	0.6

ตารางที่ 10 (ต่อ)แสดงจำนวน , ร้อยละ , ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรม
ต่อความปลอดภัยในการทำงาน ของคนงาน

พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน	ไม่เคย	เป็นบาง	บ่อยครั้ง	สม่ำเสมอ	— X	SD.
	ปฏิบัติเลย	ครั้ง		ทุกครั้ง		
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
21. เมื่อพบเศษโลหะวางเกะกะบนพื้นท่านจะ รีบเก็บไปทิ้งทันที	2.3	25.0	38.0	34.7	3.0	0.8
คำถามด้านลบ						
22. ท่านหยอกล้อเล่นกันขณะปฏิบัติงาน	31.3	65.7	1.7	1.3	3.2	0.5
23. ท่านเดินเข้าไปทักทายเพื่อนในเขตห้ามเข้า	75.3	20.3	3.7	0.7	3.7	0.5
24. ท่านช่วยเพื่อนทำงานแม้ว่าจะไม่ใช่หน้าที่ ความรับผิดชอบของท่าน	7.3	53.3	33.7	5.7	2.6	0.7
25. ถ้าพบว่าอุปกรณ์ป้องกันอันตรายเกิดการ ชำรุดเล็กน้อยท่านจะยังคงใช้อุปกรณ์นั้นต่อไป	51.3	41.7	6.7	0.3	3.4	0.6
26. ท่านทำงานอื่น ๆ ไปด้วยขณะปฏิบัติงานใน โรงงาน	74.0	20.7	2.0	3.3	3.6	0.6
27. เมื่อรู้สึกที่ไม่สบาย ท่านยังคงเฝ้าทำงาน ต่อไปเพื่อให้งานเสร็จทันเวลา	19.7	61.0	17.0	2.3	2.9	0.6
28. ท่านสูบบุหรี่ในเวลาทำงาน	70.7	22.0	6.0	1.3	3.6	0.6
29. ท่านทำงานตามวิธีการที่ถนัด มากกว่าวิธี การที่โรงงานกำหนด เพราะว่าได้งานออกมา เหมือนกัน	36.3	45.7	14.7	3.3	3.1	0.7
30. เมื่อเครื่องจักรขัดข้องท่านซ่อมแซมโดย อาศัยประสบการณ์ของท่าน	41.0	46.0	12.3	0.7	3.2	0.6

ระดับคะแนนพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของคณงานส่วนการผลิตจำแนกตามระดับคะแนนพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ระดับคะแนนพฤติกรรม	จำนวน (n = 300)	ร้อยละ
พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับต่ำ (มีคะแนนตั้งแต่ 66 – 83)	47	15.7
พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานในระดับกลาง (มีคะแนนตั้งแต่ 84 – 101)	147	49.0
พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับสูง (มีคะแนนตั้งแต่ 102 ขึ้นไป)	106	35.3

จากคณงานจำนวน 300 คน คะแนนพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน พบว่าคะแนนสูงสุดคือ 118 คะแนน คะแนนต่ำสุดคือ 66 คะแนน ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) คือ 96.0 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) คือ 11.0 และค่าพิสัย (range) ช่วงละ 17 คะแนน ในการศึกษาวิจัยนี้ได้แบ่งระดับคะแนนทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน ออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 คณงานที่มีพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับต่ำ คือ คณงานที่ได้คะแนนพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน ต่ำกว่า 84 คะแนน

กลุ่มที่ 2 คณงานที่มีพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับกลาง คือ คณงานที่ได้คะแนนพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน ในช่วงระหว่าง 84 - 101 คะแนน

กลุ่มที่ 3 คณงานที่มีพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานระดับสูง คือ คณงานที่ได้คะแนนพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน ตั้งแต่ 102 คะแนนขึ้นไป

จากตารางที่ 11 พบว่าคณงานส่วนใหญ่มีพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานอยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 49 คณงานมีพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานในระดับสูง ร้อยละ 35.5 และคณงานมีพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานในระดับต่ำ ร้อยละ 15.7

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ กับความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปกับค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ ทักษะ พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดยใช้ Analysis of variance : ANOVA และ Unpaired t-test

ตารางที่ 12 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
เพศ				-	0.702	0.483
ชาย	286	12.39	1.66			
หญิง	14	12.07	1.68			
อายุ				1.812	-	0.145
16-25 ปี	117	12.60	1.72			
26-35 ปี	147	12.14	1.64			
36-45 ปี	32	12.56	1.36			
46-50 ปี	4	12.50	2.08			
สถานภาพ				2.987	-	0.019*
โสด	148	12.61	1.75			
สมรสแต่ยังไม่เป็นบุตร	25	12.56	1.47			
สมรสมีบุตรแล้ว	119	12.07	1.54			
หย่า	3	13.33	1.52			
แยกกันอยู่	5	11.00	1.22			
การศึกษา				19.167	-	0.000**
ประถมศึกษา	73	11.27	1.69			
มัธยมศึกษาตอนต้น	100	12.08	1.46			
มัธยมศึกษาตอนปลาย	81	13.06	1.34			
ปวช.	13	13.15	1.21			
ปวส.	24	13.70	1.04			
ปริญญาตรี	9	13.77	1.56			

* P < 0.05 , ** P < 0.01

ตารางที่ 12 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
รายได้รวมต่อเดือน				2.454	-	0.019*
ไม่เกิน 4,000 บาท	65	12.00	1.82			
4,001 – 5,000 บาท	78	12.47	1.62			
5,001 – 6,000 บาท	69	12.10	1.62			
6,001 – 7,000 บาท	35	12.42	1.59			
7,001 – 8,000 บาท	20	12.95	1.31			
8,001 – 9,000 บาท	7	13.42	0.78			
9,001 – 10,000 บาท	9	12.22	1.98			
10,000 บาทขึ้นไป	17	13.35	1.36			
ความเพียงพอของรายได้				-	2.217	0.027*
เพียงพอ	60	12.80	1.61			
ไม่เพียงพอ	240	12.27	1.66			
ภูมิลำเนา				0.699	-	0.593
ภาคเหนือ	26	12.61	1.76			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	210	12.40	1.55			
ภาคกลาง	48	12.16	1.71			
ภาคตะวันออก	6	11.66	3.66			
ภาคใต้	10	12.70	1.88			
สมาชิกที่ต้องดูแลรับผิดชอบ				-	-2.637	0.009**
มี	243	12.25	1.66			
ไม่มี	57	12.89	1.55			
ที่อยู่				3.880	-	0.022*
บ้านส่วนตัว	48	12.97	1.55			
บ้านเช่า	246	12.25	1.68			
อื่น ๆ (บ้านเพื่อน ,ญาติ)	6	12.50	0.54			

* P < 0.05 , ** P < 0.01

ตารางที่ 12 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
พักอยู่กับ				2.230	-	0.066
สามีหรือภรรยา	131	12.22	1.61			
บุตร	5	11.40	1.14			
ญาติ	53	12.39	1.75			
เพื่อน	44	12.20	1.40			
อื่น ๆ (อยู่คนเดียว)	67	12.85	1.80			
โรคประจำตัว				-	1.914	0.057
มี	37	12.89	1.37			
ไม่มี	263	12.30	1.69			
การตรวจสุขภาพ				1.758	-	0.174
ตรวจสม่ำเสมอ	80	12.15	1.77			
ตรวจนาน ๆ ครั้ง	156	12.37	1.65			
ไม่เคยตรวจเลย	64	12.67	1.51			
ความคิดต่อสุขภาพตนเอง				0.034	-	0.966
แข็งแรงดีมาก	32	12.43	1.43			
ปกติ	249	12.37	1.68			
อ่อนเพลีย เจ็บป่วยบ่อย	19	12.31	1.76			
การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์				0.347	-	0.792
ไม่เคยดื่ม	32	12.09	1.63			
นาน ๆ ครั้ง	242	12.40	1.71			
เคยดื่มแต่เลิกแล้ว	4	12.50	0.57			
ดื่มประจำ	22	12.40	1.29			
การสูบบุหรี่				0.902	-	0.407
ไม่สูบ	152	12.49	1.75			
เคยสูบแต่เลิกแล้ว	38	12.13	1.43			
สูบประจำ	110	12.30	1.60			

ตารางที่ 12 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
การใช้เครื่องตีบ่ารุงกำลัง				-	-1.947	0.052
ใช้	45	11.93	1.48			
ไม่ใช้	255	12.45	1.68			

จากตารางที่ 12 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดยใช้ Analysis of variance : ANOVA และ Unpaired t-test พบว่า การศึกษา และการมีสมาชิกที่ต้องดูแลรับผิดชอบ มีค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $P < 0.01$ ตัวแปรด้าน สถานภาพ , รายได้ , ความเพียงพอของรายได้ และที่อยู่อาศัย มีค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $P < 0.05$

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความรู้กับการศึกษา โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

การศึกษา	ประถม (n=73)	มัธยมต้น (n=100)	มัธยมปลาย (n=81)	ปวช. (n=13)	ปวส. (n=24)	ปริญญาตรี (n=9)
ประถมศึกษา (n=73)	-	-0.806**	-1.78**	-1.87**	-2.43**	-2.50**
มัธยมต้น (n=100)	.806**	-	-0.981**	-1.07	-1.62**	-1.69*
มัธยมปลาย (n=81)	1.78**	0.981**	-	-0.921	-0.646	-0.716
ปวช. (n=13)	1.87**	1.07	0.921	-	-0.554	-0.623
ปวส. (n=24)	2.43**	1.62**	0.646	0.554	-	-0.694
ปริญญาตรี (n=9)	2.50**	1.69*	0.716	0.623	0.694	-

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

จากตารางที่ 13 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มประถมศึกษา , กลุ่มมัธยมต้น , มัธยมปลาย , ปวช. , ปวส. และปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยความรู้ของกลุ่มมัธยมต้น , มัธยมปลาย , ปวส. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 ค่าคะแนนเฉลี่ยความรู้ของกลุ่มปริญญาตรีกับมัธยมต้นแตกต่างกันที่

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยส่วนใหญ่พบว่ากลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงจะมีคะแนนเฉลี่ยความรู้สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำ

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับที่อยู่อาศัย โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ที่อยู่อาศัย	บ้านส่วนตัว (n=48)	บ้านเช่า (n=246)	อื่น ๆ (n=6)
บ้านส่วนตัว (n=48)	-	.723*	.479
บ้านเช่า (n=246)	-.723*	-	-.243
อื่น ๆ (บ้านเพื่อน,ญาติ) (n=6)	-.479	.243	-

* P < 0.05

จากตารางที่ 14 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มคนงานที่อยู่บ้านส่วนตัวกับ กลุ่มที่พักอยู่บ้านเช่า มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยพบว่าคนงานที่อยู่บ้านส่วนตัวมีคะแนนเฉลี่ยความรู้สูงกว่าคนงานที่พักอยู่บ้านเช่า

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ตำแหน่งงาน				-	-0.605	0.546
คนงาน	260	12.35	1.68			
หัวหน้าคนงาน	40	12.52	1.55			
ระบบการทำงาน				0.898	-	0.409
เฉพาะกลางวัน	240	12.37	1.75			
เฉพาะกลางคืน	19	12.78	0.91			
ไม่แน่นอน	41	12.17	1.33			
การปฏิบัติงานอื่นนอกจากหน้าที่				0.728	-	0.484
ไม่มี	206	12.38	1.60			
มีเป็นบางครั้ง	81	12.44	1.67			
มีเป็นประจำ	13	11.84	2.40			
ความเหมาะสมของปริมาณงาน				5.037	-	0.007**
เหมาะสมดีแล้ว	216	12.55	1.63			
ไม่เหมาะสม มากไป	66	11.81	1.75			
ไม่เหมาะสม น้อยไป	18	12.33	1.23			
ความพอใจกับงาน				0.689	-	0.503
พอใจมาก	53	12.18	1.59			
ปานกลาง	227	12.44	1.70			
ไม่พอใจ ต้องการเปลี่ยนงาน	20	12.15	1.38			
อายุงาน				0.811	-	0.542
ต่ำกว่า 1 ปี	94	12.21	1.81			
1 – 3 ปี	45	12.80	1.30			
3 – 5 ปี	18	12.50	1.75			
5 – 7 ปี	22	12.40	1.46			
7 – 10 ปี	40	12.30	1.81			
10 ปีขึ้นไป	81	12.33	1.61			

** P < 0.01

ตารางที่ 15 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ประสบการณ์ก่อนเข้างาน				1.455	-	0.227
ไม่มี	247	12.41	1.61			
1-3 ปี	34	12.11	2.01			
4-6 ปี	10	11.70	2.11			
6 ปีขึ้นไป	9	13.11	0.78			
การอธิบายงานก่อนเริ่มปฏิบัติ งานในทุก ๆ วัน				1.773	-	0.172
อธิบายทุกครั้ง	103	12.20	1.81			
เป็นบางครั้ง	54	12.55	1.60			
ไม่เคยเลย	43	12.16	1.46			
ประสบการณ์การอบรมความ ปลอดภัย				-	-0.641	0.522
เคย	240	12.34	1.65			
ไม่เคย	60	12.50	1.72			
ที่ทำงานมีการจัดการอบรมความ ปลอดภัย				-	-0.397	0.691
มี	238	12.35	1.69			
ไม่มี	62	12.45	1.56			
ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน				0.999	-	0.369
สนิทสนมกันดี	218	12.45	1.68			
ต่างคนต่างทำงาน	75	12.20	1.62			
ขัดแย้งกันเสมอ	7	11.85	1.46			
หัวหน้างานให้โอกาสมีส่วนร่วม				0.810	-	0.166
ไม่เคยเลย	28	12.10	1.59			
มีบ้างเป็นบางครั้ง	171	12.27	1.81			
สนใจเปิดโอกาสให้ทุกครั้ง	101	12.62	1.37			

ตารางที่ 15 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ความสัมพันธ์กับเพื่อน				6.678	-	0.001**
สนิทสนมกันดี	248	15.52	1.56			
ต่างคนต่างทำงาน	51	11.68	1.95			
ขัดแย้งกันเสมอ	1	10.00	-			
ความคิดว่าเพื่อนมักเอาเปรียบในเรื่องงาน				0.104	-	0.091
เคยบ่อย ๆ	12	12.25	1.71			
เคยเป็นบางครั้ง	168	12.35	1.61			
ไม่เคยเลย	120	12.42	1.74			
ปัญหาหนักใจในที่ทำงาน				1.804	-	0.147
ไม่มี	168	12.39	1.68			
มีปัญหาเกี่ยวกับเพื่อน	18	11.94	1.62			
มีปัญหาเกี่ยวกับหัวหน้า	14	11.57	1.60			
มีปัญหาเรื่องงาน	100	12.53	1.61			
สิ่งที่เป็นปัญหาในการทำงาน				-	0.821	0.412
ฝุ่น						
เป็น	228	12.42	1.57			
ไม่เป็น	72	12.23	1.93		0.478	0.633
เสียงดัง						
เป็น	206	12.40	1.64			
ไม่เป็น	94	12.30	1.71		0.963	0.337
ความร้อน						
เป็น	157	12.46	1.68			
ไม่เป็น	143	12.27	1.64		3.492	0.001**
แสงสว่าง						
เป็น	52	13.09	1.59			
ไม่เป็น	248	12.22	1.64			

** P < 0.01

ตารางที่ 15 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
อื่น ๆ (สารเคมี)				-	1.957	0.051
เป็น	45	12.82	1.43			
ไม่เป็น	255	12.29	1.69			
การจัดสภาพแวดล้อมที่ลดความเสี่ยง				-	-0.557	0.578
มี	162	12.32	1.69			
ไม่มี	138	12.43	1.62			

จากตารางที่ 15 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดยใช้ Analysis of variance : ANOVA และ Unpair t-test พบว่า ความเหมาะสมของปริมาณงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และแสงสว่าง มีค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับความเหมาะสมของปริมาณงาน โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ความเหมาะสมของปริมาณงาน	เหมาะสมดีแล้ว (n=216)	ไม่เหมาะสม เพราะงาน มากไป (n=66)	ไม่เหมาะสม เพราะงาน น้อยไป (n=18)
เหมาะสมดีแล้ว (n=216)	-	.732**	.217
ไม่เหมาะสม เพราะงานมากไป (n=66)	-.732**	-	-.515
ไม่เหมาะสม เพราะงานน้อยไป (n=18)	-.217	.515	-

** $P < 0.01$

จากตารางที่ 16 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มที่คิดว่าปริมาณงานเหมาะสม กับกลุ่มคนงานที่คิดว่าปริมาณงานไม่เหมาะสม เพราะมีงานมากไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 โดยพบว่าคนงานที่คิดว่ามีปริมาณงานเหมาะสมดีแล้วจะมีระดับคะแนนความรู้มากกว่าคนงานที่คิดว่างานที่ทำอยู่มากไป หรือคิดว่าน้อยไป

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงานกับความรู้
ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิด อุบัติเหตุ	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ประสบการณ์จากอุบัติเหตุใน งาน				-	-2.788	0.006**
เคย	178	12.15	1.70			
ไม่เคย	122	12.69	1.55			
เคยเห็นผู้อื่นเกิดอุบัติเหตุใน งาน				-	0.898	0.370
เคย	244	12.41	1.60			
ไม่เคย	56	12.19	1.90			
อาการ/การสูญเสียจากอุบัติเหตุ เหตุในงาน				1.130	-	0.346
นิ้วขาด 2 ข้อ	3	10.66	3.05			
นิ้วขาด 1 ข้อ	10	12.30	1.49			
นิ้วขาดเกิน 1 ข้อ	5	10.60	1.51			
มือขาด	2	11.00	2.82			
เนื้อที่มือ / นิ้ว / เท้าฉีก	27	12.48	1.50			
นิ้วมือ / เท้า งอหรือยึดไม่ได้	2	12.50	2.12			
ศีรษะแตก	24	12.04	1.48			
เอ็นที่มือ / นิ้ว / เท้าอักเสบ	37	12.10	1.55			
อื่น ๆ (ข้อมือ/เท้าเคล็ด)	68	12.27	1.85			
สาเหตุจากการได้รับอุบัติเหตุ				1.657	-	0.123
สภาพเครื่องจักร เครื่องมือ	50	11.74	1.99			
สภาพแวดล้อมในโรงงาน	37	12.18	1.57			
พาหนะ	13	11.92	1.32			
สภาพร่างกายขณะทำงาน	9	11.88	1.53			
ความชำนาญในการใช้เครื่อง จักร เครื่องมือ	34	12.50	1.48			
สภาพจิตใจขณะทำงาน	9	12.88	1.16			
ยาเสพติด , บุหรี่ , เหล้า	1	9.00	-			
อื่น ๆ	25	12.56	1.75			

** P < 0.01

ตารางที่ 17 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงาน
ของคนที่เคยเกิดอุบัติเหตุจากงาน กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
การเปลี่ยนแปลงด้านงาน				-	-0.954	0.341
เปลี่ยน	49	11.95	1.99			
ไม่เปลี่ยน	129	12.23	1.58			
การเปลี่ยนแปลงด้านรายได้				-	-0.557	0.578
เปลี่ยน	18	11.94	2.12			
ไม่เปลี่ยน	160	12.18	1.65			
การเปลี่ยนแปลงด้านความสัมพันธ์กับนายจ้าง				-	-0.862	0.390
เปลี่ยน	11	11.72	1.61			
ไม่เปลี่ยน	167	12.18	1.71			
ผลกระทบอื่น				2.003	-	0.081
ไม่มีผล	78	12.37	1.61			
มีผลต่อรายได้	17	11.58	1.37			
มีผลต่อหน้าทำงาน	13	11.00	2.73			
มีผลต่อบุคลิกภาพความมั่นใจ	46	12.19	1.65			
มีผลต่อจิตใจตนเอง และคนใน	23	12.43	1.40			
ครอบครั						
อื่น ๆ	1	12.00	-			

จากตารางที่ 17 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงาน กับความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดยใช้ Analysis of variance : ANOVA และ Unpair t-test พบว่า การเคยเกิดอุบัติเหตุจากงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ หมายความว่า คนที่ไม่เคยเกิดอุบัติเหตุจากงานมีคะแนนเฉลี่ยด้านความรู้สูงกว่าคนที่เคยเกิดอุบัติเหตุ

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
เพศ				-	0.713	0.477
ชาย	286	78.55	7.71			
หญิง	14	77.07	5.45			
อายุ				1.812	-	0.145
16-25 ปี	117	78.17	7.49			
26-35 ปี	147	78.93	7.69			
36-45 ปี	32	77.93	7.40			
46-50 ปี	4	75.75	11.84			
สถานภาพ				3.860	-	0.004**
โสด	148	78.10	7.43			
สมรสแต่ยังไม่มีบุตร	25	82.84	6.72			
สมรสมีบุตรแล้ว	119	78.27	7.46			
หย่า	3	82.66	1.52			
แยกกันอยู่	5	70.60	13.33			
การศึกษา				5.197	-	0.000**
ประถมศึกษา	73	76.06	7.39			
มัธยมศึกษาตอนต้น	100	77.87	8.15			
มัธยมศึกษาตอนปลาย	81	79.23	7.52			
ปวช.	13	79.00	4.35			
ปวส.	24	83.79	4.88			
ปริญญาตรี	9	83.44	3.90			
รายได้รวมต่อเดือน				3.504	-	0.001**
ไม่เกิน 4,000 บาท	65	75.75	8.22			
4,001 – 5,000 บาท	78	79.16	5.63			
5,001 – 6,000 บาท	69	78.40	9.70			
6,001 – 7,000 บาท	35	79.02	5.33			

** P < 0.01

ตารางที่ 18 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
7,001 – 8,000 บาท	20	81.20	5.74			
8,001 – 9,000 บาท	7	84.42	5.85			
9,001 – 10,000 บาท	9	73.66	8.39			
10,000 บาทขึ้นไป	17	82.00	5.50			
ความเพียงพอของรายได้				-	3.105	0.002**
เพียงพอ	60	81.18	7.48			
ไม่เพียงพอ	240	77.81	7.52			
ภูมิลำเนา				1.823	-	0.124
ภาคเหนือ	26	78.73	7.41			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	210	77.99	7.98			
ภาคกลาง	48	81.08	4.63			
ภาคตะวันออก	6	76.66	7.81			
ภาคใต้	10	77.00	10.21			
สมาชิกที่ต้องดูแลรับผิดชอบ				-	-0.541	0.589
มี	243	78.37	7.65			
ไม่มี	57	78.98	7.53			
ที่อยู่				2.089	-	0.126
บ้านส่วนตัว	48	80.54	5.58			
บ้านเช่า	246	78.09	7.98			
อื่น ๆ (บ้านเพื่อน ,ญาติ)	6	78.33	2.87			
พักอยู่กับ				4.660	-	0.001**
สามีหรือภรรยา	131	78.73	8.24			
บุตร	5	76.20	5.49			
ญาติ	53	78.77	6.62			
เพื่อน	44	74.50	7.60			
อื่น ๆ (อยู่คนเดียว)	67	80.58	6.27			

** P < 0.01

ตารางที่ 18 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean	S.D	F	T	P-Value
โรคประจำตัว						
มี	37	81.37	5.88	-	2.483	0.014*
ไม่มี	263	78.08	7.75			
การตรวจสุขภาพ				0.374	-	0.688
ตรวจสม่ำเสมอ	80	78.02	9.26			
ตรวจนาน ๆ ครั้ง	156	78.85	7.13			
ไม่เคยตรวจเลย	64	78.18	6.49			
ความคิดต่อสุขภาพตนเอง				1.078	-	0.342
แข็งแรงดีมาก	32	76.93	10.09			
ปกติ	249	78.57	7.37			
อ่อนเพลีย เจ็บป่วยบ่อย	19	80.05	5.69			
การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์				2.898	-	0.035*
ไม่เคยดื่ม	242	78.91	7.38			
นาน ๆ ครั้ง	4	78.50	1.73			
เคยดื่มแต่เลิกแล้ว	22	79.22	9.22			
ดื่มประจำ						
การสูบบุหรี่				0.709	-	0.493
ไม่สูบ	152	78.73	7.73			
เคยสูบแต่เลิกแล้ว	38	79.36	6.93			
สูบประจำ	110	77.85	7.70			
การใช้เครื่องตีมบ่ารุง				-	0.020	0.984
ใช้	45	78.51	7.63			
ไม่ใช้	255	78.48	7.63			

* P < 0.05

จากตารางที่ 18 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดย Analysis of variance : ANOVA และ Unpaired t-test พบว่า สถานภาพ , การศึกษา , รายได้ , ความเพียงพอของรายได้ , พักอยู่กับใคร มีคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติต่อความ

ปลอดภัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ นอกจากนี้ปัจจัยด้านการมีโรคประจำตัว และการดื่มสุรา มีคะแนนเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.05$

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของทัศนคติเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน กับสถานภาพ โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

สถานภาพ	โสด (n=148)	สมรสแต่ไม่มีบุตร (n=25)	สมรสมีบุตรแล้ว (n=119)	หย่า (n=3)	แยกกันอยู่ (n=5)
โสด (n=148)	-	-4.73*	-1.69	-4.55	7.50
สมรสแต่ไม่มีบุตร (n=25)	4.73*	-	4.56	.173	12.24**
สมรสมีบุตรแล้ว (n=119)	.169	-4.56	-	-4.38	7.67
หย่า (n=3)	4.55	-.173	4.38	-	12.06
แยกกันอยู่ (n=5)	-7.50	-12.24**	-7.67	-12.06	-

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

จากตารางที่ 19 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มคนงานที่เป็นโสดกับกลุ่มสมรสแล้วแต่ยังไม่มีบุตร และกลุ่มสมรสแล้วแต่ยังไม่มีบุตรกับกลุ่มคนงานที่แยกกันอยู่กับคู่สมรส มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยพบว่าคนงานที่สมรสแล้วมีระดับทัศนคติดีกว่าคนงานที่โสด หรือแยกกันอยู่กับคู่สมรส

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับการศึกษา โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

การศึกษา	ประถม (n=73)	มัธยมต้น (n=100)	มัธยมปลาย (n=81)	ปวช. (n=13)	ปวส. (n=24)	ปริญญาตรี (n=9)
ประถมศึกษา (n=73)	-	-1.80	-3.16	-2.93	-7.72**	-7.37
มัธยมต้น (n=100)	1.80	-	-1.36	-1.13	-5.92**	-5.57
มัธยมปลาย (n=81)	3.16	1.36	-	.234	-4.55	-4.20
ปวช. (n=13)	2.93	1.13	-2.34	-	-4.79	-4.44
ปวส. (n=24)	7.72**	5.92**	4.55	4.79	-	.347
ปริญญาตรี (n=9)	7.37	5.57	4.20	4.44	-3.47	-

** $P < 0.01$

จากตารางที่ 20 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มประถมศึกษา ,ปวส. และกลุ่มมัธยมต้น กับ ,ปวส. มีความแตกต่างกันที่ระดับ .01 โดยพบว่าคนงานที่มีระดับการศึกษาชั้นปวส. มีคะแนนเฉลี่ยทัศนคติสูงกว่าระดับอื่น ๆ

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับการพักอาศัยอยู่กับใคร โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

พักอาศัยอยู่กับใคร	สามีหรือภรรยา (n=131)	บุตร (n=5)	ญาติ (n=53)	เพื่อน (n=44)	อื่น ๆ (n=67)
สามีหรือภรรยา (n=131)	-	2.53	-4.07	4.23*	-1.84
บุตร (n=5)	-2.53	-	-2.57	1.70	-4.38
ญาติ (n=53)	4.07	2.57	-	4.27	-1.80
เพื่อน (n=44)	-4.23*	-1.70	-4.27	-	-6.08**
อื่นๆ(อยู่คนเดียว) (n=67)	1.84	-4.38	-1.80	-6.08**	-

* P < 0.05 , ** P < 0.01

จากตารางที่ 21 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานระหว่างคนงานที่พักอยู่กับสามีหรือภรรยา กับคนงานที่พักอยู่กับเพื่อน มีความแตกต่างกันที่ระดับ .05 ขณะเดียวกันคนงานที่พักอยู่กับเพื่อน กับคนงานที่พักอยู่คนเดียว หรืออยู่กับคนอื่น ก็มีความแตกต่างกันที่ระดับ .01 โดยพบว่าคนงานที่พักอยู่คนเดียว หรืออยู่กับคนอื่นจะมีคะแนนเฉลี่ยทัศนคติสูงกว่าในกลุ่มอื่น ๆ

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	ไม่เคยดื่ม (n=32)	นาน ๆ ครั้ง (n=242)	เคยดื่มแต่เลิกแล้ว (n=4)	ดื่มประจำ (n=22)
ไม่เคยดื่ม (n=32)	-	-4.13*	-3.71	-4.44
นาน ๆ ครั้ง (n=242)	4.13*	-	.413	-.314
เคยดื่มแต่เลิกแล้ว (n=4)	3.71	-.413	-	-.727
ดื่มประจำ (n=22)	4.44	.314	.727	-

* P < 0.05

จากตารางที่ 22 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานระหว่างคนงานที่ไม่เคยดื่มสุรา เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กับคนงานที่ดื่มนาน ๆ ครั้ง มีความแตกต่างกันที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ตำแหน่งงาน				-	1.151	0.251
คนงาน	260	78.68	7.63			
หัวหน้าคนงาน	40	77.20	7.43			
ระบบการทำงาน				2.798	-	0.063
เฉพาะกลางวัน	240	78.12	7.92			
เฉพาะกลางคืน	19	82.36	6.75			
ไม่แน่นอน	41	78.80	5.54			
การปฏิบัติงานอื่นนอกจาก หน้าที่				0.622	-	0.537
ไม่มี	206	78.16	7.73			
มีเป็นบางครั้ง	81	79.17	7.47			
มีเป็นประจำ	13	79.46	6.74			
ความเหมาะสมของปริมาณ งาน				2.435	-	0.089
เหมาะสมดีแล้ว	216	79.09	7.18			
ไม่เหมาะ งานมากไป	66	76.93	8.67			
ไม่เหมาะ งานน้อยไป	18	76.94	8.09			
ความพอใจกับงาน				0.170	-	0.844
พอใจมาก	53	78.81	7.65			
ปานกลาง	227	78.35	7.71			
ไม่พอใจต้องการเปลี่ยนงาน	20	79.20	6.70			
อายุงาน				2.311	-	0.044*
ต่ำกว่า 1 ปี	94	77.13	7.03			
1-3 ปี	45	80.62	6.54			
3-5 ปี	18	80.11	6.07			
5-7 ปี	22	77.59	8.04			
7-10 ปี	40	80.55	6.52			
10 ปีขึ้นไป	81	77.74	9.06			

* P < 0.05

ตารางที่ 23 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ประสบการณ์ก่อนเข้างาน				12.590	-	0.000**
ไม่มี	247	79.36	6.87			
1-3 ปี	34	75.97	8.60			
4-6 ปี	10	66.00	11.51			
6 ปีขึ้นไป	9	78.00	4.27			
การอธิบายงานก่อนเริ่มปฏิบัติ งานในทุก ๆ วัน				0.402	-	0.669
อธิบายทุกครั้ง	103	77.98	6.96			
เป็นบางครั้ง	54	78.66	7.78			
ไม่เคยเลย	43	79.09	8.59			
ประสบการณ์การอบรมความ ปลอดภัย				-	1.202	0.230
เคย	240	78.75	7.51			
ไม่เคย	60	77.43	8.00			
ที่ทำงานมีการจัดอบรมความ ปลอดภัย				-	1.111	0.267
มี	238	78.73	7.57			
ไม่มี	62	77.53	7.56			
ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน				6.565	-	0.002**
สนิทสนมกันดี	218	79.07	7.11			
ต่างคนต่างทำงาน	75	77.77	8.16			
ขัดแย้งกันเสมอ	7	69.00	10.96			
หัวหน้างานให้โอกาสมีส่วนร่วม				1.495	-	0.226
ไม่เคยเลย	28	80.53	7.05			
มีบ้างเป็นบางครั้ง	171	77.97	8.00			
สนใจเปิดโอกาสให้ทุกครั้ง	101	78.80	7.03			

** P < 0.01

ตารางที่ 23 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ความสัมพันธ์กับเพื่อน				16.831	-	0.000**
สนิทสนมกันดี	248	79.59	6.70			
ต่างคนต่างทำงาน	51	73.33	9.48			
ขัดแย้งกันเสมอ	1	68.00	-			
ความคิดว่าเพื่อนมักเอาเปรียบ ในเรื่องงาน				0.237	-	0.790
เคยบ่อย ๆ	12	79.91	9.33			
เคยเป็นบางครั้ง	168	78.35	7.49			
ไม่เคยเลย	120	78.53	7.66			
ปัญหาหนักใจในที่ทำงาน				4.079	-	0.007**
ไม่มี	168	78.62	7.85			
มีปัญหาเกี่ยวกับเพื่อน	18	76.88	10.28			
มีปัญหาเกี่ยวกับหัวหน้า	14	72.21	9.66			
มีปัญหาเรื่องงาน	100	79.43	5.82			
สิ่งที่เป็นปัญหาในการทำงาน						
ฝุ่น				-	0.749	0.454
เป็น	228	78.67	7.38			
ไม่เป็น	72	77.90	8.35			
เสียงดัง				-	0.932	0.352
เป็น	206	78.76	7.50			
ไม่เป็น	94	77.88	7.86			
ความร้อน				-	0.729	0.467
เป็น	157	78.79	7.36			
ไม่เป็น	143	78.15	7.90			
แสงสว่าง				-	3.967	0.000**
เป็น	52	82.21	6.26			
ไม่เป็น	248	77.70	7.66			

** P < 0.01

ตารางที่ 23 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean	S.D	F	T	P-Value
อื่น ๆ (สารเคมี)				-	1.466	0.144
เป็น	45	80.02	7.09			
ไม่เป็น	255	78.21	7.69			
การจัดสภาพแวดล้อมที่ลดความเสี่ยง				-	0.602	0.548
มี	162	78.73	7.37			
ไม่มี	138	78.20	7.92			

จากตารางที่ 23 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงานกับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดย Analysis of variance : ANOVA และ Unpaired t-test พบว่า ประสบการณ์ก่อนเข้างาน , ความสัมพันธ์กับหัวหน้า / เพื่อน , การมีปัญหาหนักใจ และแสงสว่าง มีคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติต่อความปลอดภัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ และอายุงาน มีคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติต่อความปลอดภัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.05$

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับประสบการณ์ก่อนเข้างานโดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ประสบการณ์ก่อนเข้างาน	ไม่มี (n=247)	1-3 ปี (n=34)	4-6 ปี (n=10)	> 6 ปี (n=9)
ไม่มี (n=247)	-	3.38	13.36**	1.36
1-3 ปี (n=34)	-3.38	-	9.97**	-2.02
4-6 ปี (n=10)	-13.36**	-9.97**	-	-12.00**
> 6 ปี (n=9)	-1.36	2.02	12.00**	-

** $P < 0.01$

จากตารางที่ 24 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานระหว่างคนงานที่มีประสบการณ์ก่อนเข้างาน 4 – 6 ปี กับคนงานที่ไม่เคยมีประสบการณ์ , มีประสบการณ์ 1 – 3 ปี และมีประสบการณ์ 6 ปีขึ้นไป มีความแตกต่างกันที่ระดับ .01 โดยพบว่าคนงานที่ไม่เคยมีประสบการณ์มีคะแนนเฉลี่ยทัศนคติสูงกว่าคนงานที่มีประสบการณ์มาก่อน

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับความสัมพันธ์กับหัวหน้างานโดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน	สนิทสนมกันดี (n=218)	ต่างคนต่างทำงาน (n=75)	ขัดแย้งกันเสมอ (n=7)
สนิทสนมกันดี (n=218)	-	1.26	10.04**
ต่างคนต่างทำงาน (n=75)	-1.26	-	8.77*
ขัดแย้งกันเสมอ (n=7)	-10.04**	-8.77*	-

* P < 0.05 , ** P < 0.01

จากตารางที่ 25 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานระหว่างคนงานที่ขัดแย้งกับหัวหน้างานเสมอ กับคนงานที่สนิทสนม มีความแตกต่างกันที่ระดับ .01 ส่วนคนงานที่ต่างคนต่างทำงาน กับคนงานที่สนิทสนมกับหัวหน้างาน มีความแตกต่างกันที่ระดับ .05 ซึ่งพบว่าคนงานที่มีความสัมพันธ์สนิทสนมกับหัวหน้างานจะมีระดับคะแนนเฉลี่ยทัศนคติสูงกว่า

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับปัญหาหนักใจในที่ทำงานโดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ปัญหาหนักใจในที่ทำงาน	ไม่มี (n=168)	มีปัญหากับเพื่อน (n=18)	มีปัญหากับหัวหน้า (n=14)	มีปัญหาเรื่องงาน (n=100)
ไม่มี (n=168)	-	1.73	6.41*	-.805
มีปัญหากับเพื่อน (n=18)	-1.73	-	4.67	-2.54
มีปัญหากับหัวหน้า (n=14)	-6.41*	-4.67	-	-7.21**
มีปัญหาเรื่องงาน (n=100)	.805	2.54	7.21**	-

* P < 0.05 , ** P < 0.01

จากตารางที่ 26 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานระหว่างคนงานที่มีปัญหากับหัวหน้างาน กับคนงานที่ไม่มีปัญหาหนักใจ มีความแตกต่างกันที่ระดับ .05 และคนที่มีปัญหากับหัวหน้างาน กับคนที่มีปัญหาเรื่องงาน มีความแตกต่างกันที่ระดับ .01 ซึ่งพบว่าคนที่มีปัญหากับหัวหน้างานจะมีระดับคะแนนทัศนคติต่ำกว่าในกลุ่มอื่น ๆ

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงานกับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุ	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน				-	0.027	0.978
เคย	178	78.50	8.06			
ไม่เคย	122	78.47	6.96			
เคยเห็นผู้อื่นเกิดอุบัติเหตุในงาน				-	3.868	0.000**
เคย	244	79.28	7.27			
ไม่เคย	56	75.01	8.28			
อาการ/การสูญเสียจากอุบัติเหตุในงาน				1.882	-	0.066
นิ้วขาด 2 ข้อ	3	73.00	9.16			
นิ้วขาด 1 ข้อ	10	78.90	2.80			
นิ้วขาดเกิน 1 ข้อ	5	71.60	15.35			
มือขาด	2	77.50	21.92			
เนื้อที่มือ / นิ้ว / เท้าฉีก	27	79.51	7.64			
นิ้วมือ / เท้า งอหรือยึดไม่ได้	2	78.00	1.41			
ศีรษะแตก	24	77.54	7.93			
เอ็นที่มือ / นิ้ว / เท้าอักเสบ	37	75.86	9.91			
อื่น ๆ (ข้อมือ/เท้าเคล็ด)	68	80.60	5.69			
สาเหตุจากการได้รับอุบัติเหตุ				1.178	-	0.318
สภาพเครื่องจักร เครื่องมือ	50	77.74	9.38			
สภาพแวดล้อมในโรงงาน	37	78.59	6.96			
พาหนะ	13	78.00	5.93			
สภาพร่างกายขณะทำงาน	9	75.66	5.50			
ความชำนาญในการใช้เครื่องจักร เครื่องมือ	34	80.02	7.98			
สภาพจิตใจขณะทำงาน	9	77.44	3.32			
ยาเสพติด , บุหรี่ , เหล้า	1	62.00	-			
อื่น ๆ	25	80.12	9.23			

** P < 0.01

ตารางที่ 27 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงานของ
คนที่เคยเกิดอุบัติเหตุจากงาน กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิด อุบัติเหตุจากงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
การเปลี่ยนแปลงด้านงาน				-	-0.676	0.500
เปลี่ยน	49	77.83	8.42			
ไม่เปลี่ยน	129	78.75	7.93			
การเปลี่ยนแปลงด้านรายได้				-	-1.236	0.218
เปลี่ยน	18	76.27	9.59			
ไม่เปลี่ยน	160	78.75	7.86			
การเปลี่ยนแปลงด้านความ สัมพันธ์กับนายจ้าง				-	-0.443	0.658
เปลี่ยน	11	77.45	12.11			
ไม่เปลี่ยน	167	78.56	7.76			
ผลกระทบอื่น				4.213	-	0.001**
ไม่มีผล	78	80.34	5.68			
มีผลต่อรายได้	17	73.47	7.90			
มีผลต่อหน้าที่งาน	13	72.15	10.65			
มีผลต่อบุคลิกภาพความมั่นใจ	46	78.76	8.92			
มีผลต่อจิตใจตนเอง และคน ในครอบครัว	23	78.78	9.06			
อื่น ๆ	1	84.00	-			

** P < 0.01

จากตารางที่ 27 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงานของคนงานที่เคยเกิดอุบัติเหตุ กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดย Analysis of variance : ANOVA และ Unpaired t-test พบว่า ประสบการณ์จากการเคยเห็นผู้อื่นเกิดอุบัติเหตุในงาน และผลกระทบจากอุบัติเหตุมีคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติต่อความปลอดภัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P < 0.01 โดยคนงานที่เคยเห็นคนอื่นเกิดอุบัติเหตุจะมีคะแนนเฉลี่ยทัศนคติสูงกว่าคนที่ไม่เคยเห็น

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
เพศ				-	0.126	0.900
ชาย	286	96.09	11.08			
หญิง	14	95.71	9.76			
อายุ				3.571	-	0.014*
16-25 ปี	117	93.97	11.14			
26-35 ปี	147	96.90	10.49			
36-45 ปี	32	98.65	11.83			
46-50 ปี	4	106.50	6.40			
สถานภาพ				2.194	-	0.070
โสด	148	95.04	11.12			
สมรสแต่ยังไม่มีบุตร	25	99.04	9.95			
สมรสมีบุตรแล้ว	119	96.92	10.81			
หย่า	3	103.66	8.38			
แยกกันอยู่	5	87.00	12.78			
การศึกษา				1.996	-	0.079
ประถมศึกษา	73	96.86	11.23			
มัธยมศึกษาตอนต้น	100	96.08	10.94			
มัธยมศึกษาตอนปลาย	81	95.65	11.16			
ปวช.	13	93.38	12.80			
ปวส.	24	93.00	7.93			
ปริญญาตรี	9	105.55	9.38			
รายได้รวมต่อเดือน				2.719	-	0.010*
ไม่เกิน 4,000 บาท	65	95.38	11.47			
4,001 – 5,000 บาท	78	95.71	9.89			
5,001 – 6,000 บาท	69	94.76	12.13			
6,001 – 7,000 บาท	35	96.54	9.39			

* P < 0.05

ตารางที่ 28 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
7,001 – 8,000 บาท	20	94.05	9.38			
8,001 – 9,000 บาท	7	104.57	10.50			
9,001 – 10,000 บาท	9	93.22	14.82			
10,000 บาทขึ้นไป	17	105.11	7.69			
ความเพียงพอของรายได้				-	0.175	0.861
เพียงพอ	60	96.30	10.69			
ไม่เพียงพอ	240	96.02	11.10			
ภูมิภาค				0.185	-	0.946
ภาคเหนือ	26	94.53	9.18			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	210	96.30	11.07			
ภาคกลาง	48	95.75	10.55			
ภาคตะวันออก	6	95.66	8.14			
ภาคใต้	10	97.20	17.76			
สมาชิกที่ต้องดูแลรับผิดชอบ				-	0.499	0.618
มี	243	96.23	10.93			
ไม่มี	57	95.42	11.37			
ที่อยู่				0.514	-	0.598
บ้านส่วนตัว	48	94.75	9.52			
บ้านเช่า	246	96.37	11.34			
อื่น ๆ	6	94.33	7.81			
พักอยู่กับ				0.397	-	0.811
สามีหรือภรรยา	131	96.51	11.12			
บุตร	5	93.20	9.54			
ญาติ	53	96.73	8.54			
เพื่อน	44	94.54	12.53			
อื่น ๆ (อยู่คนเดียว)	67	95.92	11.69			

ตารางที่ 28 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
โรคประจำตัว				-	1.942	0.053
มี	37	99.35	7.78			
ไม่มี	263	95.61	11.32			
การตรวจสุขภาพ				0.196	-	0.822
ตรวจสม่ำเสมอ	80	96.73	11.35			
ตรวจนาน ๆ ครั้ง	156	95.82	11.24			
ไม่เคยตรวจเลย	64	95.85	10.08			
ความคิดต่อสุขภาพตนเอง				0.043	-	0.958
แข็งแรงดีมาก	32	95.81	13.85			
ปกติ	249	96.06	10.74			
อ่อนเพลีย เจ็บป่วยบ่อย	19	96.73	9.55			
การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์				0.444	-	0.722
ไม่เคยดื่ม	32	95.46	11.48			
นาน ๆ ครั้ง	242	96.32	10.93			
เคยดื่มแต่เลิกแล้ว	4	98.50	13.27			
ดื่มประจำ	22	93.81	11.21			
การสูบบุหรี่				0.196	-	0.822
ไม่สูบ	152	96.73	11.35			
เคยสูบแต่เลิกแล้ว	38	95.82	11.24			
สูบประจำ	110	95.85	10.08			
การใช้เครื่องตีมบ่ารุง				-	-1.925	0.055
ใช้	45	93.17	13.59			
ไม่ใช้	255	96.58	10.43			

จากตารางที่ 28 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดย Analysis of variance : ANOVA และ Unpair t-test พบว่า รายได้รวมต่อเดือน , อายุ มีคะแนนเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.05$

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับรายได้รวมต่อเดือน โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

รายได้รวมต่อเดือน	<4000 (n=36)	4001-5000 (n=52)	5001-6000 (n=28)	6001-7000 (n=21)	7001-8000 (n=38)	8001-9000 (n=26)	9001-10000 (n=37)	>10000 (n=62)
<4000	-	-.333	.616	-1.15	1.33	-.918	2.16	-9.73*
4001-5000	.333	-	.949	-.824	1.66	-8.85	2.49	-9.39*
5001-6000	-.616	.949	-	-1.77	.718	-9.80	1.54	-10.34*
6001-7000	1.15	.824	1.77	-	2.49	-8.02	3.32	-8.57
7001-8000	1.33	-1.66	-.718	-2.49	-	-10.52	.827	-11.06
8001-9000	9.18	8.85	9.80	8.02	10.52	-	11.34	-.546
9001-10000	-2.16	-2.49	-1.54	-3.32	-.827	-11.34	-	-11.89
>10000	9.73*	9.39*	10.34*	8.57	11.06	.546	11.89	-

* P < 0.05

จากตารางที่ 29 พบว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มคนงานที่มีรายได้รวมต่อเดือนตั้งแต่ 10,000 บาทขึ้นไป กับกลุ่มคนงานที่มีรายได้รวมต่อเดือนต่ำกว่า 6,000 บาท มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยพบว่าคนที่มีรายได้รวมต่อเดือนสูง จะมีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมสูงกว่าคนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ตำแหน่งงาน				-	-2.568	0.011*
คนงาน	260	95.44	11.27			
หัวหน้าคนงาน	40	100.20	8.06			
ระบบการทำงาน				0.511	-	0.600
เฉพาะกลางวัน	240	96.21	11.47			
เฉพาะกลางคืน	19	97.42	7.88			
ไม่แน่นอน	41	94.63	9.37			
การปฏิบัติงานอื่นนอกจากหน้าที่				1.501	-	0.224
ไม่มี	206	95.33	11.09			
มีเป็นบางครั้ง	81	97.79	11.12			
มีเป็นประจำ	13	97.07	7.78			
ความเหมาะสมของปริมาณงาน				13.310	-	0.000**
เหมาะสมดีแล้ว	216	97.88	10.30			
ไม่เหมาะ งานมากไป	66	92.62	11.74			
ไม่เหมาะ งานน้อยไป	18	87.00	9.20			
ความพอใจกับงาน				4.476	-	0.012*
พอใจมาก	53	99.54	10.66			
ปานกลาง	227	95.01	11.18			
ไม่พอใจต้องการเปลี่ยนงาน	20	98.95	7.22			
อายุงาน				0.872	-	0.500
ต่ำกว่า 1 ปี	94	94.85	10.53			
1-3 ปี	45	94.84	10.24			
3-5 ปี	18	98.83	8.54			
5-7 ปี	22	95.27	11.82			
7-10 ปี	40	97.62	10.74			
10 ปีขึ้นไป	81	97.02	12.29			

* P < 0.05 , ** P < 0.01

ตารางที่ 30 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ประสบการณ์ก่อนเข้างาน				1.918	-	0.127
ไม่มี	247	96.61	10.54			
1-3 ปี	34	94.55	11.06			
4-6 ปี	10	88.80	17.68			
6 ปีขึ้นไป	9	95.00	13.00			
การอธิบายงานก่อนเริ่มปฏิบัติ งานในทุก ๆ วัน				10.786	-	0.000**
อธิบายทุกครั้ง	103	99.37	9.79			
เป็นบางครั้ง	54	95.37	10.79			
ไม่เคยเลย	43	90.67	12.10			
ประสบการณ์การอบรมความปลอดภัย				-	1.891	0.060
เคย	240	96.67	10.98			
ไม่เคย	60	93.68	10.84			
ที่ทำงานมีการจัดอบรมความปลอดภัย				-	2.346	0.020*
มี	238	96.83	10.66			
ไม่มี	62	93.17	11.87			
ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน				4.206	-	0.016*
สนิทสนมกันดี	218	96.59	11.10			
ต่างคนต่างทำงาน	75	95.65	10.25			
ขัดแย้งกันเสมอ	7	84.57	10.84			
หัวหน้างานให้โอกาสมีส่วนร่วม				0.135	-	0.874
ไม่เคยเลย	28	95.07	8.74			
มีบ้างเป็นบางครั้ง	171	96.23	11.30			
สนใจเปิดโอกาสให้ทุกครั้ง	101	96.07	11.13			

* P < 0.05 , ** P < 0.01

ตารางที่ 30 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ความสัมพันธ์กับเพื่อน				13.171	-	0.000**
สนิทสนมกันดี	248	97.45	10.46			
ต่างคนต่างทำงาน	51	89.19	11.13			
ขัดแย้งกันเสมอ	1	104.00	-			
ความคิดว่าเพื่อนมักเอาเปรียบ ในเรื่องงาน				3.555	-	0.030*
เคยบ่อย ๆ	12	91.75	9.26			
เคยเป็นบางครั้ง	168	95.02	11.21			
ไม่เคยเลย	120	97.98	10.62			
ปัญหาหนักใจในที่ทำงาน				3.186	-	0.024*
ไม่มี	168	96.60	11.44			
มีปัญหาเกี่ยวกับเพื่อน	18	91.00	13.09			
มีปัญหาเกี่ยวกับหัวหน้า	14	89.85	10.63			
มีปัญหาเรื่องงาน	100	96.98	9.45.			
สิ่งที่เป็นปัญหาในการทำงาน				-	-0.227	0.821
ฝุ่น						
เป็น	228	95.99	11.13			
ไม่เป็น	72	96.33	10.66			
เสียงดัง				-	0.341	0.733
เป็น	206	96.22	11.10			
ไม่เป็น	94	95.75	10.84			
ความร้อน				-	-1.293	0.197
เป็น	157	95.29	10.32			
ไม่เป็น	143	96.93	11.68			

* P < 0.05 , ** P < 0.01

ตารางที่ 30 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงาน กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
แสงสว่าง				-	1.654	0.099
เป็น	52	98.36	9.80			
ไม่เป็น	248	95.59	11.20			
อื่น ๆ (สารเคมี)				-	-1.094	0.275
เป็น	45	94.42	9.62			
ไม่เป็น	255	96.36	11.22			
การจัดสภาพแวดล้อมที่ลดความเสี่ยง				-	0.111	0.912
มี	162	96.14	11.55			
ไม่มี	138	96.00	10.37			

จากตารางที่ 30 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านงานกับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดย Analysis of variance : ANOVA และ Unpaired t-test พบว่า ความเหมาะสมของปริมาณงาน , การอธิบายงานก่อนเริ่มงาน , ความสัมพันธ์กับเพื่อน มีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ ในส่วนของปัจจัยด้านความพอใจในงาน , ตำแหน่งงาน , ที่ทำงานมีการจัดอบรมความปลอดภัย , ความสัมพันธ์กับหัวหน้า , การมีปัญหานักใจและความคิดว่าเพื่อนเอาเปรียบ มีคะแนนเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.05$ พบว่าการมีการจัดอบรมความปลอดภัยในที่ทำงานทำให้คะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมสูงกว่าการไม่มีการจัดอบรม , หัวหน้าคนงานมีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมสูงกว่าคนงานทั่วไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับความเหมาะสมของปริมาณงาน โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ความเหมาะสมของปริมาณงาน	เหมาะสมดีแล้ว (n=216)	ไม่เหมาะสมงานมากไป (n=66)	ไม่เหมาะสมงานน้อยไป (n=18)
เหมาะสมดีแล้ว (n=216)	-	5.26**	10.88**
ไม่เหมาะสมงานมากไป (n=66)	-5.26	-	5.62**
ไม่เหมาะสมงานน้อยไป (n=18)	10.88**	-5.62	-

** P < 0.01

จากตารางที่ 31 พบว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มที่คิดว่าปริมาณงานที่เหมาะสมดีแล้ว กับกลุ่มที่คิดว่าปริมาณงานมาก / น้อยเกินไป มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยพบว่าคนงานที่คิดว่าปริมาณงานเหมาะสมดีแล้วจะมีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมสูงกว่าในกลุ่มอื่น

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของพฤติกรรมต่อเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน กับความพอใจกับงาน โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ความพอใจกับงาน	พอใจมาก (n=53)	ปานกลาง (n=227)	ไม่พอใจต้องการ เปลี่ยนงาน (n=20)
พอใจมาก (n=53)	-	4.53*	.597
ปานกลาง (n=227)	-4.53*	-	-3.93
ไม่พอใจต้องการเปลี่ยนงาน (n=20)	-5.97	3.93	-

* P < 0.05

จากตารางที่ 32 พบว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการพบว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มที่มีความพอใจกับงานที่ทำมาก กับกลุ่มที่มีความพอใจกับงานปานกลาง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับการอธิบายก่อนเริ่มปฏิบัติงานในทุก ๆ วัน โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

การอธิบายก่อนเริ่มปฏิบัติงานในทุก ๆ วัน	อธิบายทุกครั้ง (n=103)	เป็นบางครั้ง (n=54)	ไม่เคยเลย (n=43)
อธิบายทุกครั้ง (n=103)	-	4.00*	8.70**
เป็นบางครั้ง (n=54)	-4.00*	-	4.70*
ไม่เคยเลย (n=43)	-8.70**	-4.70*	-

* P < 0.05 , ** P < 0.01

จากตารางที่ 33 พบว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มคนงานที่ได้รับการอธิบายงานก่อนเริ่มปฏิบัติงานในทุก ๆ วัน กับกลุ่มที่ได้รับการอธิบายเป็นบางครั้ง และกลุ่มที่ไม่เคยเลย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 และ.01 ตามลำดับ โดยพบว่าคนงานที่ได้รับการอธิบายงานทุกครั้งจะมีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยสูงกว่ากลุ่มอื่น

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน กับความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน โดยการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Post Hoc Multiple Comparison)

ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน	สนิทสนมกันดี (n=218)	ต่างคนต่างทำงาน (n=75)	ขัดแย้งกันเสมอ (n=7)
สนิทสนมกันดี (n=218)	-	.938	12.02*
ต่างคนต่างทำงาน (n=75)	-.938	-	11.08*
ขัดแย้งกันเสมอ (n=7)	-12.02*	-11.08*	-

* P < 0.05

จากตารางที่ 34 พบว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานพบว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานของกลุ่มที่มีความขัดแย้งกับหัวหน้างานเสมอ กับกลุ่มที่สนิทสนมกันดีและกลุ่มที่ต่างคนต่างทำงานกับกลุ่มที่ขัดแย้งกับหัวหน้างานเสมอมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงาน กับ พฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
ประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน				-	-0.700	0.484
เคย	178	95.70	10.84			
ไม่เคย	122	96.61	11.26			
เคยเห็นผู้อื่นเกิดอุบัติเหตุในงาน				-	1.203	0.230
เคย	244	96.44	10.64			
ไม่เคย	56	94.48	12.42			
อาการ/การสูญเสียจากอุบัติเหตุในงาน				1.935	-	0.058
นิ้วขาด 2 ข้อ	3	101.33	9.01			
นิ้วขาด 1 ข้อ	10	99.70	8.93			
นิ้วขาดเกิน 1 ข้อ	5	86.60	19.70			
มือขาด	2	107.50	4.94			
เนื้อที่มือ / นิ้ว / เท้าฉีก	27	98.77	9.84			
นิ้วมือ / เท้า งอหรือยึดไม่ได้	2	103.00	2.82			
ศีรษะแตก	24	93.79	12.36			
เอ็นที่มือ / นิ้ว / เท้าอักเสบ	37	92.67	11.79			
อื่น ๆ (ข้อมือ/เท้าเคล็ด)	68	96.10	9.10			
สาเหตุจากการได้รับอุบัติเหตุ				1.080	-	0.378
สภาพเครื่องจักร เครื่องมือ	50	94.82	12.97			
สภาพแวดล้อมในโรงงาน	37	95.29	9.81			
พาหนะ	13	90.00	11.21			
สภาพร่างกายขณะทำงาน	9	100.22	10.38			
ความชำนาญในการใช้เครื่องจักร เครื่องมือ	34	97.44	10.58			
สภาพจิตใจขณะทำงาน	9	94.66	8.18			
ยาเสพติด , บุหรี่ , เหล้า	1	104.00	-			
อื่น ๆ	25	97.16	8.16			

ตารางที่ 35 (ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงาน กับ พฤติกรรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน

ปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิด อุบัติเหตุจากงาน	จำนวน	Mean (คะแนน)	S.D	F	T	P-Value
การเปลี่ยนแปลงด้านงาน				-	0.726	0.469
เปลี่ยน	49	94.75	11.48			
ไม่เปลี่ยน	129	96.07	10.61			
การเปลี่ยนแปลงด้านรายได้				-	-2.824	0.005**
เปลี่ยน	18	89.00	11.14			
ไม่เปลี่ยน	160	96.46	10.58			
การเปลี่ยนแปลงด้านความ สัมพันธ์กับนายจ้าง				-	0.233	0.816
เปลี่ยน	11	96.45	15.47			
ไม่เปลี่ยน	167	95.66	10.53			
ผลกระทบอื่น				1.412	-	0.222
ไม่มีผล	78	96.62	9.40			
มีผลต่อรายได้	17	94.58	13.90			
มีผลต่อหน้าที่งาน	13	88.92	14.93			
มีผลต่อบุคลิกภาพความมั่นใจ	46	97.13	8.64			
มีผลต่อจิตใจตนเอง และคนใน	23	94.60	13.57			
ครอบคลุม						
อื่น ๆ	1	92.00	10.84			

** P < 0.01

จากตารางที่ 35 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากงานของคนงานที่เคยเกิดอุบัติเหตุกับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน โดย Analysis of variance : ANOVA และ Unpaired t-test พบว่า การเปลี่ยนแปลงด้านรายได้หลังเกิดอุบัติเหตุ มีคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ กล่าวคือ คนงานที่มีการเปลี่ยนแปลงด้านรายได้มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าคนงานที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงด้านรายได้

ตอนที่ 6 ปัจจัยทำนายความรู้ ทัศนคติ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน

ตารางที่ 36 ปัจจัยที่มีผลต่อความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน จากการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุขั้นตอน(Stepwise Regression Analysis)

ลำดับตัวแปร	R	R ²	B	t	P-Value
การศึกษา	.471	.221	.568	8.717	.000**
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	.495	.245	-.676	-3.149	.002**
ประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน	.509	.259	.410	2.408	.017*
Constant			11.190	28.765	.000**

** P < 0.01, * P < 0.05

จากตารางที่ 36 จากการวิเคราะห์ด้วย ANOVA เพื่อทดสอบปัจจัยที่มีผลต่อความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน พบว่า มีตัวแปรที่สัมพันธ์กับความรู้ต่อความปลอดภัยทั้งหมด 10 ตัว ได้แก่ สถานภาพ การศึกษา รายได้รวมต่อเดือน รายได้รวมในครอบครัว ความเพียงพอของรายได้ การมีสมาชิกต้องดูแลรับผิดชอบ ที่อยู่อาศัย ความเหมาะสมของปริมาณงาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน เมื่อนำมาทำการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน (Stepwise Regression Analysis) พบว่าปัจจัยที่เป็นตัวทำนายความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ การศึกษา สามารถทำนายได้ร้อยละ 22.1 ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน สามารถทำนายได้ร้อยละ 24.5 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P < 0.01 และประสบการณ์จากอุบัติเหตุในงาน สามารถทำนายได้ร้อยละ 25.9 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P < 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน จากการวิเคราะห์ถดถอย
พหุแบบขั้นตอน(Stepwise Regression Analysis)

ลำดับตัวแปร	R	R ²	B	t	P-Value
รายได้	.276	.076	.534	2.697	.008**
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	.346	.120	-3.324	-2.727	.007**
การเคยเห็นคนอื่นเกิดอุบัติเหตุจากงาน	.385	.148	-2.747	-2.330	.021*
ประสบการณ์ก่อนเข้าทำงาน	.412	.170	-1.691	-2.142	.034*
Constant			84.549	33.431	.000**

* P < 0.05 , ** P < 0.01

จากตารางที่ 37 จากการวิเคราะห์ด้วย ANOVA เพื่อทดสอบปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงาน พบว่ามีตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อความปลอดภัยในการทำงานทั้งหมด 16 ตัว ได้แก่ สถานภาพ การศึกษา รายได้รวมต่อเดือน รายได้รวมในครอบครัว ความเพียงพอของรายได้ พักอาศัยอยู่กับ โรคประจำตัว การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ อายุงาน ประสบการณ์ก่อนเข้าทำงาน ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ปัญหาหนักใจในการทำงาน การเคยเห็นคนอื่นเกิดอุบัติเหตุจากงาน และผลกระทบจากอุบัติเหตุ เมื่อนำมาทำการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน(Stepwise Regression Analysis) พบว่าปัจจัยที่เป็นตัวทำนายทัศนคติต่อความปลอดภัยได้ คือ รายได้ สามารถทำนายได้ร้อยละ 7.6 ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน สามารถทำนายได้ร้อยละ 12 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P < 0.01 การเคยเห็นคนอื่นเกิดอุบัติเหตุจากงาน สามารถทำนายได้ร้อยละ 14.8 และประสบการณ์ก่อนเข้าทำงาน สามารถทำนายได้ร้อยละ 17 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ P < 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน(Stepwise Regression Analysis)

ลำดับตัวแปร	R	R ²	B	t	P-Value
อายุ	.223	.050	3.312	3.508	.001**
การอธิบายงาน	.294	.086	-2.926	-2.835	.005**
ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	.348	.121	-4.578	-2.618	.010**
Constant			102.113	32.280	.000**

** P < 0.01

จากตารางที่ 38 จากการวิเคราะห์ด้วย ANOVA เพื่อทดสอบปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยทั้งหมด 12 ตัว ได้แก่ อายุ รายได้รวมต่อเดือน ตำแหน่งงาน ความเหมาะสมของปริมาณงาน ความพอใจกับงานการอธิบายงานก่อนเริ่มปฏิบัติงานในทุก ๆ วัน ที่ทำงานมีการจัดอบรมความปลอดภัย ความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน ความคิดว่าเพื่อนเขาเปรียบในเรื่องงาน ปัญหาหนักใจในที่ทำงาน และการเปลี่ยนแปลงด้านรายได้หลังเกิดอุบัติเหตุ เมื่อนำมาวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน(Stepwise Regression Analysis) พบว่า ตัวแปรที่สามารถเป็นตัวทำนายพฤติกรรมต่อความปลอดภัยได้ คือ อายุ สามารถทำนายได้ร้อยละ 5 การได้รับการอธิบายงานก่อนเริ่มปฏิบัติงานในทุก ๆ วัน สามารถทำนายได้ร้อยละ 8.6 ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน สามารถทำนายได้ร้อยละ 12.1 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P < 0.01

ตอนที่ 7 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานของคนงานส่วนการผลิต

ตารางที่ 39 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน ระหว่าง ความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานของคนงานส่วนการผลิต ในโรงงานอุตสาหกรรมเฟอร์นิเจอร์

ตัวแปร	ความรู้	ทักษะ	พฤติกรรม
ความรู้		.329** (.000)	.104 (.073)
ทักษะ	.329** (.000)		.242** (.000)
พฤติกรรม	.104 (.073)	.242** (.000)	

** Correlation is significant at the 0.01 level (2 – tailed)

จากตารางที่ 39 พบว่า ความรู้ต่อความปลอดภัยในการทำงาน มีความสัมพันธ์ทางบวกกับ ทักษะต่อความปลอดภัยในการทำงาน ($r = .329$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ หมายความว่าคนงานที่มีความรู้เกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานสูง ก็จะมีทักษะต่อความปลอดภัยในการทำงานในทางบวก

ทักษะต่อความปลอดภัยในการทำงาน มีความสัมพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงาน ($r = .242$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ หมายความว่าคนงานที่มีทักษะต่อความปลอดภัยในการทำงานในทางบวก ก็จะมีพฤติกรรมต่อความปลอดภัยในการทำงานในระดับสูงเช่นกัน ส่วนความรู้ และพฤติกรรมต่อความปลอดภัยพบว่าไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน