

บทที่ 3

ผลการวิจัย

การศึกษาในส่วนนี้เป็นการศึกษาถึงปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัวภายหลังจากการทำงานในต่างประเทศ โดยศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัว กับตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยภูมิหลังทางประชากรของแรงงานกับปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวข้องกับการย้ายถิ่น โดยทั้งสองส่วนวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามด้วยการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม และในกรณีที่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.05 ก็จะนำตัวแปรอิสระบางตัวเข้ามาเป็นตัวแปรควบคุม เพื่อพิจารณาว่าความสัมพันธ์ที่มีอยู่เดิมเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่อย่างไร

ในส่วนนี้ผู้วิจัยแบ่งผลการวิเคราะห์เป็น 2 ส่วน ส่วนแรก คือ การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงาน ส่วนที่ 2 คือ การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวแรงงาน ผลการวิเคราะห์ในแต่ละส่วนมีรายละเอียดดังนี้

3.1 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงาน

การศึกษาในส่วนนี้เป็นการพิจารณาว่าตัวแปรอิสระภายใต้ปัจจัยภูมิหลังทางประชากรของแรงงานและปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวข้องกับการย้ายถิ่นข้ามชาติตัวแปรใดที่มีส่วนสำคัญในการกำหนดความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจภายหลังจากการย้ายถิ่น ผู้วิจัยจึงวิเคราะห์ด้วยการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ย ผลการวิเคราะห์มีรายละเอียดดังนี้

1) เพศ

เพศเป็นตัวแปรหนึ่งที่น่าจะมีความสัมพันธ์กับผลกระทบที่ครอบครัวได้รับจากการย้ายถิ่นข้ามชาติของแรงงาน จากการทบทวนผลการวิจัยที่ผ่านมาพบว่า แรงงานเพศหญิงจะมีการส่งเงินกลับบ้านมากกว่าเพศชาย ดังนั้น การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยจึงตั้งสมมุติฐานไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติเพศหญิง น่าจะมีความคิดเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติเพศชาย ผลการทดสอบในตารางที่ 4 พบว่าแรงงานเพศหญิงเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานเพศชายเล็กน้อย (9.60 คะแนน เปรียบเทียบกับ 9.44

คะแนน) ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ทั้งนี้เนื่องจากแรงงานเพศหญิงมักมีความห่วงใยและคำนึงถึงครอบครัวมากกว่าเพศชาย เมื่อย้ายถิ่นไปทำงานจึงรู้สึกว่ามีหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบในการส่งเงินกลับบ้านมากกว่าเพศชายส่งผลให้ครอบครัวที่มีแรงงานเพศหญิงมีสถานะทางเศรษฐกิจในทางบวกมากกว่าแรงงานเพศชาย อย่างไรก็ตามความสัมพันธ์ดังกล่าวไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.05 การที่ไม่พบความสัมพันธ์ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติอาจจะเนื่องมาจากการที่จำนวนตัวอย่างของแรงงานข้ามชาติที่เป็นเพศหญิงในการศึกษาครั้งนี้มีน้อยกว่าเพศชายมาก จึงเป็นข้อจำกัดประการหนึ่งของการศึกษาครั้งนี้

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจจำแนกตามเพศ

เพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย	9.44	1.63	479
หญิง	9.60	1.47	43
รวม	9.46	1.62	522

F-Test = 0.396 F-Value = 0.530

2) อายุ

จากผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงานภายหลังกลับจากการทำงานในต่างประเทศกับตัวแปรอายุในตารางที่ 5 พบว่าเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีอายุมากกว่า น่าจะมีความคิดเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีอายุน้อยกว่า กล่าวคือ ค่าคะแนนเพิ่มขึ้นตามอายุที่เพิ่มขึ้นจนถึงกลุ่มอายุ 35-39 ปี เว้นแต่ในกลุ่มอายุ 40 ปีขึ้นไป คะแนนเฉลี่ยกลับลดลง โดยแรงงานที่มีอายุต่ำกว่า 24 ปีหรือต่ำกว่า, 25-29 ปี, 30-34 ปี และ 35-39 ปี มีค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น คือ 9.19, 9.46, 9.50 และ 9.67 คะแนน ตามลำดับ ในขณะที่แรงงานที่มีอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไปมีคะแนนเฉลี่ย 9.50 คะแนน ซึ่งการที่พบแรงงานที่มีอายุมากกว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานที่มีอายุน้อยกว่า อาจเป็นเพราะแรงงานที่มีอายุมากน่าจะมีทักษะความชำนาญและประสบการณ์ในการทำงานเพิ่มขึ้น ทำให้ได้รับผลตอบแทนสูงขึ้นด้วย อีกทั้งประสบการณ์ในการดำรงชีวิตทำให้เรียนรู้จัดการวางแผนการใช้จ่ายเงิน เป็นผลให้แรงงานที่อายุมากกว่ามีความเห็นว่าสถานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นไปในทางที่ดีขึ้นกว่าแรงงานที่มีอายุน้อยกว่า อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาถึงค่านัยสำคัญทางสถิติพบว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวไม่พบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอายุ

อายุ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า	9.19	1.64	129
25 – 29	9.46	1.74	95
30 – 34	9.50	1.48	111
35 – 39	9.67	1.38	108
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	9.50	1.87	78
รวม	9.45	1.62	521

F-Test = 1.343 F-Value = 0.253

3) ระดับการศึกษา

เมื่อพิจารณาผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงานภายหลังกลับจากการทำงาน ในต่างประเทศกับตัวแปรระดับการศึกษา (ตารางที่ 6) พบว่าแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด (9.55 คะแนน) รองลงมา คือ แรงงานที่มีการศึกษาตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป (9.39 คะแนน) และแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (9.34 คะแนน) การที่ระดับการศึกษาไม่มีผลต่อผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ น่าจะเนื่องจากแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่ตกเป็นตัวอย่างกว่าร้อยละ 50 มีการศึกษาเพียงแค่ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า และเป็นแรงงานไร้ฝีมือโดยส่วนใหญ่ สถานภาพทางเศรษฐกิจของครอบครัวจึงไม่มีความแตกต่างกันมากนัก ข้อค้นพบที่ได้จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระดับการศึกษาสูงกว่า น่าจะมีความคิดเห็นที่ครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 2 ด้วยสถิติ F-Test พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.05

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า	9.55	1.51	276
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย	9.34	1.79	158
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	9.39	1.62	88
รวม	9.46	1.62	522

$F\text{-Test} = 0.958$ $F\text{-Value} = 0.384$

4) สถานภาพสมรส

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงานภายหลังกลับจากการทำงานในต่างประเทศกับตัวแปรสถานภาพสมรส ผลการทดสอบในตารางที่ 7 พบว่ามีแนวโน้มเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่สมรสแล้ว น่าจะมีความคิดเห็นที่ครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่เป็นโสดหรือมีสถานภาพสมรสอื่นๆ จากผลการวิเคราะห์พบว่าแรงงานที่สมรสแล้วเห็นที่ได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานที่เป็นโสดหรือมีสถานภาพสมรสอื่นๆ เล็กน้อย (9.49 คะแนน เปรียบเทียบกับ 9.26 คะแนน) อย่างไรก็ตาม เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองด้วยค่าสถิติ F-Test ไม่พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
สมรส	9.49	1.58	435
โสดหรือมีสถานภาพอื่น ๆ	9.26	1.77	87
รวม	9.46	1.62	522

$F\text{-Test} = 1.465$ $F\text{-Value} = 0.227$

5) ประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทาง

เมื่อนำตัวแปรประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทางมาวิเคราะห์เพื่อหาความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของแรงงานข้ามชาติเกี่ยวกับผลกระทบด้านเศรษฐกิจของครอบครัวภายหลังกลับจากการทำงานในต่างประเทศ พบว่าแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศมีฝีมือและกึ่งฝีมือเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศไร้ฝีมือเล็กน้อย (9.74 คะแนน เปรียบเทียบกับ 9.41 คะแนน) ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อย่างไรก็ตาม ไม่พบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ดังกล่าวด้วยสถิติ F-Test (ตารางที่ 8) ทั้งนี้อาจเนื่องจากการศึกษาครั้งนี้มีกรณีตัวอย่างของแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศมีฝีมือและกึ่งฝีมือน้อยกว่าแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศไร้ฝีมือมาก

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทาง

ประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทาง	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
มีฝีมือและกึ่งฝีมือ	9.74	1.68	68
ไร้ฝีมือ	9.41	1.61	454
รวม	9.46	1.62	522

$F\text{-Test} = 2.337$ $F\text{-Value} = 0.127$

6) รายได้ในประเทศปลายทาง

จากการวิเคราะห์พบว่าแรงงานที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด คือ 10.00 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาท มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 9.70 คะแนน ลำดับต่อมา คือ แรงงานที่มีรายได้ 10,000-15,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.40 คะแนน และสุดท้ายแรงงานที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยของคะแนนน้อยที่สุด คือ 9.17 คะแนน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีรายได้ในประเทศปลายทางสูงกว่า น่าจะมีความคิดเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีรายได้ต่ำกว่า และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองด้วยค่า F-Test พบว่ารายได้ในประเทศปลายทางมีความสัมพันธ์กับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาที่ผ่านมาซึ่งพบว่า ครอบครัวจะได้รับเงินส่งกลับจากแรงงานที่มีรายได้สูงมากกว่าแรงงานที่มีรายได้ต่ำ ส่งผลให้ครอบครัวมีมาตรฐานการครองชีพที่ดีขึ้นตลอดจนมีเงินออมและมีความสามารถในการปลดหนี้สิน (Stanwix and Connell, 1995; Arizpe, 1981; อนันต์ วงศ์จรศักดิ์, 2540)

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ในประเทศไทยปลายทาง

รายได้ในประเทศไทยปลายทาง	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.17	1.90	110
10,000 – 15,000	9.40	1.52	225
15,001 – 20,000	9.70	1.22	109
สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	10.00	1.53	70
รวม	9.49	1.57	514

F-Test = 4.968 F-Value = 0.002

จากตารางที่ 10 เมื่อนำตัวแปรเพศมาวิเคราะห์ร่วมกับตัวแปรรายได้เพื่อศึกษาว่า แรงงานที่มีเพศและรายได้แตกต่างกันมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงระดับความคิดเห็นอย่างไร ผลการวิเคราะห์พบว่าในกลุ่มแรงงานเพศชายที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด คือ 9.97 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาท, 10,000-15,000 บาท และต่ำกว่า 10,000 บาท (ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 9.65 คะแนน, 9.42 คะแนน และ 9.16 คะแนน ตามลำดับ) ส่วนแรงงานเพศหญิงที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาท เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด คือ 10.43 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป, ต่ำกว่า 10,000 บาท, และ 10,000-15,000 บาท และ (ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 10.33 คะแนน, 9.40 คะแนน และ 9.24 คะแนน ตามลำดับ) จากผลที่ได้พบว่าในเพศชายมีรูปแบบความสัมพันธ์คงเดิม ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ แต่ในเพศหญิงรูปแบบความสัมพันธ์ที่ปรากฏเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม แสดงว่าเพศเข้ามามีบทบาทร่วมกับรายได้ส่งผลกระทบต่อการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจทำให้มีทิศทางความสัมพันธ์ที่เปลี่ยนแปลงไป เห็นได้จากแรงงานเพศชายที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาท ได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด เมื่อเปรียบเทียบกับแรงงานเพศหญิงที่ได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุดมีรายได้ระหว่าง 15,001-20,000 บาท และจากการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งหมดด้วยค่า F-Test พบว่าเมื่อควบคุมตัวแปรเพศ ตัวแปรรายได้มีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ในประเทศปลายทางและเพศ

รายได้ในประเทศปลายทางและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.16	1.91	105
10,000 – 15,000	9.42	1.51	200
15,001 – 20,000	9.65	1.23	102
สูงกว่า 20,000 บาท	9.97	1.59	64
หญิง			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.40	1.82	5
10,000 – 15,000	9.24	1.59	25
15,001 – 20,000	10.43	0.79	7
สูงกว่า 20,000 บาท	10.33	0.52	6
		<i>F-Test = 4.968</i>	<i>F-Value = 0.002</i>

จากตารางที่ 11 เมื่อนำตัวแปรอายุมาเป็นตัวแปรคุม พบว่าในแต่ละกลุ่มอายุ แรงงานที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไปเห็นว่าครอบครัวของตนได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด ยกเว้นในกลุ่มอายุ 35-39 ปี ที่พบว่าแรงงานที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาทเห็นว่าครอบครัวของตนได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด นอกจากนี้ยังพบว่าลำดับของคะแนนผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจแตกต่างกันไปในแต่ละกลุ่มอายุมีเพียงกลุ่มอายุ 30-34 ปีและตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไปที่มีลำดับของคะแนนเฉลี่ยเหมือนกัน และความแตกต่างดังกล่าวยังคงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01

จากตารางที่ 12 คือการนำตัวแปรระดับการศึกษามาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าในแต่ละกลุ่มระดับการศึกษามีลำดับของผลกระทบแตกต่างกัน โดยระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า แรงงานที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไปเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบสูงสุด ในขณะที่ระดับประถมศึกษาตอนปลาย แรงงานที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาทเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบสูงสุด และตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป แรงงานที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบสูงสุด เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 3 ยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01

เมื่อนำตัวแปรเพศ อายุ และระดับการศึกษาเข้ามาพิจารณาพร้อมกับรายได้พบว่า ตัวแปรเหล่านี้เข้ามามีอิทธิพลร่วมด้วย โดยทำให้ทิศทางความสัมพันธ์มีรูปแบบเปลี่ยนแปลงไป แต่ยังคงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ในประเทศปลายทางและอายุ

รายได้ในประเทศปลายทางและอายุ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.43	1.28	14
10,000 – 15,000	8.75	1.98	56
15,001 – 20,000	9.66	1.08	35
สูงกว่า 20,000 บาท	9.61	1.08	23
25 – 29 ปี			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	8.92	1.95	24
10,000 – 15,000	9.43	1.68	42
15,001 – 20,000	9.81	1.33	16
สูงกว่า 20,000 บาท	10.60	1.07	10
30 – 34 ปี			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.50	1.82	24
10,000 – 15,000	9.62	1.03	50
15,001 – 20,000	9.61	1.29	28
สูงกว่า 20,000 บาท	10.00	1.41	6
35 – 39 ปี			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.48	1.53	27
10,000 – 15,000	9.68	0.93	44
15,001 – 20,000	9.86	0.85	21
สูงกว่า 20,000 บาท	9.73	2.52	15
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	8.52	2.54	21
10,000 – 15,000	9.73	1.38	33
15,001 – 20,000	9.56	2.07	9
สูงกว่า 20,000 บาท	10.33	0.98	15

$F\text{-Test} = 4.666$

$F\text{-Value} = 0.003$

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา

รายได้ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.09	1.99	75
10,000 – 15,000	9.66	1.09	116
15,001 – 20,000	9.63	1.14	46
สูงกว่า 20,000 บาท	10.43	1.01	35
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	8.90	1.81	21
10,000 – 15,000	9.07	1.86	72
15,001 – 20,000	9.98	1.23	41
สูงกว่า 20,000 บาท	9.55	1.99	22
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10.00	1.24	1468
10,000 – 15,000	9.22	1.80	37
15,001 – 20,000	9.32	1.29	22
สูงกว่า 20,000 บาท	9.62	1.61	13
		<i>F-Test = 4.968</i>	<i>F-Value = 0.002</i>

7) ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง

เมื่อนำตัวแปรระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางวิเคราะห์หาความสัมพันธ์กับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติภายหลังกลับจากการไปทำงานในต่างประเทศ (ตารางที่ 13) พบว่าแรงงานที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางเป็นระยะเวลานานกว่า 3 ปีขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด คือ 10.40 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางเป็นระยะเวลา 2-3 ปี เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 9.83 คะแนน และแรงงานที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางเป็นระยะเวลาน้อยกว่า 2 ปี เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 8.90 คะแนน ซึ่งความสัมพันธ์ดังกล่าวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001 ทั้ง

นี้อาจเป็นเพราะการทำงานในประเทศปลายทางเป็นระยะเวลายาวนาน ย่อมหมายถึงการได้รับโอกาสทางเศรษฐกิจ การมีรายได้เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นการช่วยค้ำจุนฐานะทางเศรษฐกิจในครอบครัว ในขณะที่การทำงานในประเทศปลายทางเป็นระยะเวลานั้นอาจไม่คุ้มค่ากับต้นทุนการไปทำงานต่างประเทศ ข้อค้นพบที่ได้จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า น่าจะมีความคิดเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางน้อยกว่า ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Mahmood (1992: 32) และ Nair (1992: 67) ที่พบว่าแรงงานที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่าจะมีเงินส่งกลับบ้านและมีเงินออมในครอบครัวมากกว่าแรงงานที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางน้อยกว่า

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
น้อยกว่า 2 ปี	8.90	1.83	242
2 – 3 ปี	9.83	1.24	225
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.40	1.01	52
รวม	9.46	1.62	522

F-Test = 33.436 F-Value = 0.000

จากตารางที่ 14 เมื่อนำระดับการศึกษามาเป็นตัวแปรคู่มาเพื่อร่วมกันพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางกับความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจของแรงงาน พบว่าในกลุ่มที่จบระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า 3 ปีขึ้นไปเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด (10.45 คะแนน) รองลงมา คือ แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง 2-3 ปี (9.73 คะแนน) และน้อยกว่า 2 ปี (9.02 คะแนน) ทิศทางความสัมพันธ์ในกลุ่มระดับประถมศึกษาตอนปลายและตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไปก็พบเช่นเดียวกันกับในกลุ่มระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า กล่าวคือ ในกลุ่มระดับประถมศึกษาตอนปลาย แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า 3 ปีขึ้นไปเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจในทางที่ดีขึ้นสูงสุดเท่ากับ 10.14 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง 2-3 ปี (10.03 คะแนน) และน้อยกว่า 2 ปี (8.74 คะแนน)

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
น้อยกว่า 2 ปี	9.02	1.64	113
2-3 ปี	9.73	1.34	121
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.45	0.99	42
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
น้อยกว่า 2 ปี	8.74	2.03	86
2-3 ปี	10.03	1.12	65
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.14	1.21	7
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
น้อยกว่า 2 ปี	8.88	1.93	43
2-3 ปี	9.79	1.08	39
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.33	1.03	6
		<i>F-Test = 33.436</i>	<i>F-Value = 0.000</i>

และในกลุ่มตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า 3 ปีขึ้นไปเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุดเท่ากับ 10.33 คะแนน รองลงมาคือ แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง 2-3 ปี (9.79 คะแนน) และน้อยกว่า 2 ปี (8.88 คะแนน) เมื่อควบคุมตัวแปรด้วยระดับการศึกษา ทิศทางความสัมพันธ์ยังคงรูปแบบเดิมและยังคงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001 ซึ่งสรุปได้ว่าตัวแปรระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางยังคงมีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงาน

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและเพศ

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
น้อยกว่า 2 ปี	8.88	1.85	224
2-3 ปี	9.82	1.24	201
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.39	1.02	54
หญิง			
น้อยกว่า 2 ปี	9.11	1.68	18
2-3 ปี	9.92	1.21	24
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	11.00	0.00	1
		<i>F-Test = 33.436</i>	<i>F-Value = 0.000</i>

จากตารางที่ 15 เมื่อนำตัวแปรเพศมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางการความสัมพันธ์ยังคงเดิมในทุกกลุ่ม กล่าวคือ ในเพศชายและหญิง แรงงานที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า 3 ปีขึ้นไป เห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด รองลงมา คือ ระยะเวลา 2-3 ปี ตามด้วยน้อยกว่า 2 ปี ซึ่งความสัมพันธ์ดังกล่าวยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001

จากตารางที่ 16 เมื่อนำตัวแปรอายุมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางการความสัมพันธ์ยังคงรูปแบบเดิมเช่นกัน และยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001

ผลจากการควบคุมตัวแปร โดยใช้ตัวแปรเพศ อายุ และระดับการศึกษา พบว่าความสัมพันธ์ยังคงรูปแบบเดิมและพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001 แสดงว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการย้ายถิ่น โดยที่ตัวแปรเพศ อายุ และระดับการศึกษาไม่ได้เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสอง

การที่แรงงานที่อยู่ในต่างประเทศนานกว่า เห็นว่าครอบครัวมีสถานภาพทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นนั้น น่าจะเนื่องจากการไปทำงานในต่างประเทศเวลานาน ทำให้มีระยะเวลาที่ส่งเงินกลับหรือเก็บออมเงินเพื่อนำกลับมาให้ครอบครัวมากกว่าแรงงานที่เคยไปทำงานในต่างประเทศเป็นระยะเวลาสั้นกว่า

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและอายุ

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศ ปลายทางและอายุ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
น้อยกว่า 2 ปี	8.57	1.85	68
2 – 3 ปี	9.87	0.99	54
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.00	1.15	7
25 – 29 ปี			
น้อยกว่า 2 ปี	8.79	2.04	43
2 – 3 ปี	9.87	1.28	39
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.46	0.88	13
30 – 34 ปี			
น้อยกว่า 2 ปี	9.05	1.64	55
2 – 3 ปี	9.87	1.20	45
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.18	0.98	11
35 – 39 ปี			
น้อยกว่า 2 ปี	9.26	1.61	42
2 – 3 ปี	9.74	1.09	53
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.69	1.11	13
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
น้อยกว่า 2 ปี	8.97	2.07	34
2 – 3 ปี	9.79	1.75	34
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.30	0.95	10
		<i>F-Test = 32.610</i>	<i>F-Value = 0.000</i>

8) ประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ

แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นมากกว่า น่าจะได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวภายหลังการย้ายถิ่นไปทำงานต่างประเทศในทางที่ตีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นน้อยกว่า และจากข้อมูลในตารางที่ 17 แสดงว่าแรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติเพียง 1 ครั้ง เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจน้อยกว่าแรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติมากกว่า 1 ครั้ง กล่าวคือ แรงงานย้ายถิ่นที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 3 ครั้งขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 9.68 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 9.60 คะแนน และลำดับสุดท้ายแรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติเพียง 1 ครั้ง เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 9.19 คะแนน โดยที่ความแตกต่างดังกล่าวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ดังที่ได้ตั้งสมมุติฐานเอาไว้ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ สุชาติ ศรีทิพย์คุณ และ คณะ (2531), วิทยา เรื่องรังษี (2533) และ Massey (1987) ที่พบว่าครอบครัวของแรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นมากกว่าจะมีสถานภาพทางเศรษฐกิจดีกว่าแรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นน้อยกว่า ทั้งนี้เพราะประสพการณ์การย้ายถิ่นที่เพิ่มขึ้นทำให้ภาระหนี้ของครัวเรือนลดลงและมีความสามารถในการส่งเงินกลับบ้านได้มากขึ้น

ตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ

ประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
1 ครั้ง	9.19	1.76	212
2 ครั้ง	9.60	1.46	164
3 ครั้งขึ้นไป	9.68	1.52	146
รวม	9.46	1.62	522

$F\text{-Test} = 5.030$ $F\text{-Value} = 0.007$

จากตารางที่ 18 เมื่อนำระดับการศึกษามาเป็นตัวแปรควบคุมเพื่อร่วมกันพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจกับประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ ผลการวิเคราะห์พบว่า แรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า และมีประสพการณ์การย้ายถิ่น 2 ครั้ง เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด คือ 9.72 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 3 ครั้งขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 9.55 คะแนน ตามด้วยแรงงานที่มีประสพการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติเพียง 1 ครั้ง เห็นว่าได้รับผลกระทบทาง

ด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 9.36 คะแนน ส่วนแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 3 ครั้งขึ้นไปเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด คือ 10.22 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง และ 1 ครั้ง (9.37 คะแนน และ 9.07 คะแนน ตามลำดับ) และสุดท้ายแรงงานที่มีการศึกษาตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 3 ครั้งขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด คือ 9.72 คะแนน ซึ่งใกล้เคียงกับแรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง (9.71 คะแนน) และตามด้วยแรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติเพียง 1 ครั้ง (9.09 คะแนน) และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ด้วยสถิติ F-Test ก็พบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01 เมื่อนำตัวแปรระดับการศึกษา มาคูณ พบว่าทิศทางความสัมพันธ์ที่ปรากฏเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อยในกลุ่มการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า แสดงว่าตัวแปรระดับการศึกษาเข้ามามีบทบาทร่วมกับประสบการณ์การย้ายถิ่น ซึ่งส่งอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจให้มีทิศทางความสัมพันธ์ที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในบางส่วน

ตารางที่ 18 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและระดับการศึกษา

ประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
1 ครั้ง	9.36	1.63	83
2 ครั้ง	9.72	1.31	88
3 ครั้งขึ้นไป	9.55	1.55	105
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
1 ครั้ง	9.07	1.92	83
2 ครั้ง	9.37	1.65	52
3 ครั้งขึ้นไป	10.22	1.38	23
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
1 ครั้ง	9.09	1.70	46
2 ครั้ง	9.71	1.57	24
3 ครั้งขึ้นไป	9.72	1.41	18

$F\text{-Test} = 5.030$ $F\text{-Value} = 0.007$

ตารางที่ 19 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและเพศ

ประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
1 ครั้ง	9.12	.179	177
2 ครั้ง	9.60	1.48	157
3 ครั้งขึ้นไป	9.67	1.52	145
หญิง			
1 ครั้ง	9.54	1.56	35
2 ครั้ง	9.71	0.95	7
3 ครั้งขึ้นไป	11.00	0.00	1

F-Test = 5.030 F-Value = 0.007

จากตารางที่ 19 เมื่อนำตัวแปรเพศมาเป็นตัวแปรคุม ผลการวิเคราะห์แตกต่างจากการใช้ตัวแปรอื่นเป็นตัวแปรคุม โดยข้อค้นพบที่ได้พบเช่นเดียวกันกับรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจก่อนควบคุมตัวแปร กล่าวคือ ในกลุ่มทั้งเพศชายและหญิง แรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติมากกว่า 3 ครั้งขึ้นไปเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจสูงสุด รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง และตามด้วยการย้ายถิ่นเพียงครั้งแรก เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 3 ก็ยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01 แสดงว่าตัวแปรประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติเป็นตัวแปรที่ส่งผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของแรงงาน โดยตัวแปรเพศไม่ได้มีอิทธิพลต่อประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติในการกำหนดผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวแรงงานที่เกิดขึ้นจากการย้ายถิ่นข้ามชาติ

จากตารางที่ 20 เมื่อนำตัวแปรอายุมาเป็นตัวแปรคุม พบว่ารูปแบบความสัมพันธ์แตกต่างจากเดิมในทุกกลุ่มอายุ ยกเว้นในกลุ่มอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป แสดงว่าอายุเข้ามามีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ อย่างไรก็ตามยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01

ผลจากการใช้ตัวแปรคุณม สรุปได้ว่าประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติเป็นตัวแปรสำคัญที่มีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของแรงงาน โดยตัวแปรอายุ และระดับการศึกษาเข้ามามีอิทธิพลร่วมด้วย

ตารางที่ 20 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและอายุ

ประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและอายุ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
1 ครั้ง	9.29	1.62	90
2 ครั้ง	8.77	1.65	37
3 ครั้งขึ้นไป	9.75	1.75	8
25 – 29 ปี			
1 ครั้ง	8.93	2.12	43
2 ครั้ง	9.90	1.37	29
3 ครั้งขึ้นไป	9.91	1.00	23
30 – 34 ปี			
1 ครั้ง	9.08	1.36	36
2 ครั้ง	9.80	1.25	41
3 ครั้งขึ้นไป	9.56	1.76	34
35 – 39 ปี			
1 ครั้ง	9.34	1.89	32
2 ครั้ง	9.94	0.91	35
3 ครั้งขึ้นไป	9.68	1.21	41
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
1 ครั้ง	9.27	2.28	11
2 ครั้ง	9.50	1.88	28
3 ครั้งขึ้นไป	9.56	1.79	39

$F\text{-Test} = 4.835$ $F\text{-Value} = 0.008$

3.2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวแรงงาน

1) เพศ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านสังคมของแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติกับตัวแปรเพศ (ตารางที่ 21) พบว่าแรงงานเพศชายเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมมากกว่าแรงงานเพศหญิง (11.24 คะแนน เปรียบเทียบกับ 10.64 คะแนน) ข้อค้นพบที่ได้จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติเพศชาย น่าจะมีความคิดเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านสังคมในทางที่ตีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติเพศหญิง และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ดังกล่าวด้วยสถิติ F-Test ก็ไม่พบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้การไม่พบนัยสำคัญทางสถิติอาจเนื่องมาจากจำนวนกรณีตัวอย่างของแรงงานข้ามชาติที่เป็นเพศหญิงมีน้อยกว่าเพศชายมาก

ตารางที่ 21 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามเพศ

เพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย	11.24	2.69	479
หญิง	10.64	2.62	44
รวม	11.19	2.69	523

$F\text{-Test} = 2.037$ $F\text{-Value} = 0.154$

2) อายุ

เมื่อนำตัวแปรอายุมาพิจารณาร่วมกับผลกระทบทางด้านสังคมภายหลังการย้ายถิ่น (ตารางที่ 22) พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองไม่ได้มีความสัมพันธ์ในลักษณะเส้นตรง กล่าวคือ แรงงานที่มีอายุ 35-39 ปี เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.72 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีอายุตั้งแต่ 40 ปี ขึ้นไป และแรงงานที่มีอายุ 30-34 ปี ที่เห็นว่าครอบครัวของตนได้รับผลกระทบทางด้านสังคมใกล้เคียงกัน คือ 11.49 คะแนน และ 11.47 คะแนน ตามลำดับ ลำดับถัดมา คือ แรงงานที่มีอายุ 25-29 ปี ได้รับผลกระทบทางด้านสังคมเท่ากับ 11.16 คะแนน และสุดท้าย คือ แรงงานที่มีอายุ 24 ปีหรือต่ำกว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมเท่ากับ 10.34 คะแนน แม้ว่าแรงงานที่มีอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมน้อยกว่าแรงงานที่มีอายุ 35-39 ปี แต่ความแตกต่างดังกล่าวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001 ผลการทดสอบจึงมีแนวโน้มเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีอายุมากกว่า น่าจะได้รับผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวภายหลังการย้ายถิ่นไปทำงานต่างประเทศในทางที่ตีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีอายุน้อยกว่า

ตารางที่ 22 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามอายุ

อายุ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปี หรือต่ำกว่า	10.34	2.49	129
25 – 29	11.16	2.81	97
30 – 34	11.47	2.62	112
35 – 39	11.72	2.73	107
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	11.49	2.65	77
รวม	11.19	2.69	522

$$F\text{-Test} = 4.949 \quad F\text{-Value} = 0.001$$

จากตารางที่ 23 เมื่อนำตัวแปรระดับการศึกษามาวิเคราะห์ร่วมกับตัวแปรอายุกับค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นด้านสังคม พบว่ารูปแบบการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคมยังคงเดิมในกลุ่มที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า และตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป กล่าวคือ แรงงานที่มีการศึกษาใน 2 กลุ่มนี้และมีอายุ 35-39 ปี เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด (11.79 คะแนน และ 11.86 คะแนน ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบกับแรงงานในกลุ่มอายุอื่นๆ ในขณะที่แรงงานที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนปลาย มีอายุ 30-34 ปี เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 12.06 คะแนน และยังพบอีกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยมีการเปลี่ยนแปลงไปตามกลุ่มระดับการศึกษา แม้ว่ากลุ่มอายุ 35-39 ปี จะยังคงมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด แสดงว่าระดับการศึกษาเข้ามามีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างอายุและผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวภายหลังการย้ายถิ่น และจากการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้ง 3 ด้วยค่า F-Test พบว่ามีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 24 เมื่อนำตัวแปรเพศมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าในกลุ่มแรงงานเพศชายมีรูปแบบคงเดิมเช่นเดียวกับก่อนคุมตัวแปร โดยคะแนนเฉลี่ยแปรผันตามอายุ แต่ในกลุ่มแรงงานเพศหญิงความสัมพันธ์มีรูปแบบเปลี่ยนไปจากเดิม ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากจำนวนกรณีตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์มีน้อยเกินไป อย่างไรก็ตาม เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ยังคงพบความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 23 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามอายุและระดับการศึกษา

อายุและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
24 ปีหรือต่ำกว่า	11.67	1.86	6
25 – 29	11.11	3.21	27
30 – 34	11.54	2.54	81
35 - 39	11.79	2.51	92
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	11.50	2.68	68
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
24 ปีหรือต่ำกว่า	10.29	2.61	86
25 – 29	11.18	2.72	45
30 – 34	12.06	1.77	16
35 – 39	10.75	4.59	8
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	11.80	1.30	5
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
24 ปีหรือต่ำกว่า	10.24	2.25	37
25 – 29	11.20	2.58	25
30 – 34	10.47	3.56	15
35 – 39	11.86	3.18	7
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	11.00	3.83	4
		<i>F-Test = 4.949</i>	<i>F-Value = 0.001</i>

ผลจากการใช้ตัวแปรคุม สรุปได้ว่าอายุมีความสัมพันธ์ต่อผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวแรงงาน โดยตัวแปรที่ใช้คุม คือ ตัวแปรระดับการศึกษาและเพศเข้ามามีบทบาทร่วมต่อความสัมพันธ์ระหว่างอายุและผลกระทบทางด้านสังคม

ตารางที่ 24 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามอายุและเพศ

อายุและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
24 ปีหรือต่ำกว่า	10.15	2.53	104
25 – 29	11.35	2.69	91
30 – 34	11.47	2.64	106
35 – 39	11.83	2.69	100
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	11.49	2.65	77
หญิง			
24 ปีหรือต่ำกว่า	11.12	2.17	25
25 – 29	8.33	3.27	6
30 – 34	11.50	2.51	6
35 – 39	10.14	3.02	7
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	-	-	-

$F\text{-Test} = 4.949$ $F\text{-Value} = 0.001$

3) ระดับการศึกษา

การศึกษาเป็นกระบวนการสำคัญในการยกสถานภาพทางสังคมให้กับบุคคล ด้วยเหตุนี้ตัวแปรระดับการศึกษาจึงน่าจะมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านสังคมจากการย้ายถิ่นข้ามชาติ การศึกษาในครั้งนี้มีสมมุติฐานเกี่ยวกับตัวแปรระดับการศึกษาไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระดับการศึกษาสูงกว่า น่าจะมีความคิดเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านสังคมในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า แต่ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 25 พบว่าความสัมพันธ์ที่พบมีทิศทางตรงข้ามกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.57 คะแนน ในขณะที่แรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (10.79 คะแนน) และแรงงานที่มีการศึกษาดังแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป (10.72 คะแนน) เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมน้อยกว่า ผลการทดสอบจึงไม่เป็นตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยความแตกต่างดังกล่าวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01

ตารางที่ 25 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า	11.57	2.61	275
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย	10.79	2.71	160
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	10.72	2.73	88
รวม	11.19	2.69	523

F-Test = 6.092 F-Value = 0.002

เมื่อนำตัวแปรเพศมาเป็นตัวแปรคุมเพื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับผลกระทบทางด้านสังคมของแรงงาน (ตารางที่ 26) พบว่าในกลุ่มแรงงานเพศชาย มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.62 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย และตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมเท่ากับ 10.83 คะแนน และ 10.71 คะแนน ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม แรงงานเพศหญิงที่มีการศึกษาตั้งแต่มัธยมต้นขึ้นไปกลับเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 10.80 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมเท่ากับ 10.69 คะแนน และสุดท้ายแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมเท่ากับ 10.58 คะแนน ความสัมพันธ์ที่พบเมื่อควบคุมด้วยตัวแปรเพศ พบว่ามีความสัมพันธ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิม โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01 และคะแนนเฉลี่ยมีการเปลี่ยนแปลงไปในแต่ละเพศ แสดงว่าเพศเข้ามามีส่วนร่วมกับระดับการศึกษาในการมีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านสังคมของแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติให้มีทิศทางความสัมพันธ์ที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทิศทางความสัมพันธ์ที่ปรากฏเป็นไปในทางตรงข้าม คือ หากเป็นเพศหญิงและมีการศึกษาในระดับสูง (ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป) ก็จะมีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด ในขณะที่แรงงานเพศชายที่มีการศึกษาในระดับต่ำ (ประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า) มีความคิดเห็นว่าสถานภาพด้านสังคมของครอบครัวดีกว่าแรงงานที่มีการศึกษาในระดับสูง

ตารางที่ 26 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามระดับการศึกษาและเพศ

ระดับการศึกษาและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
ประถมศึกษาดอนต้นหรือต่ำกว่า	11.62	2.61	262
ประถมปลาย	10.83	2.71	134
ตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	10.71	2.75	83
หญิง			
ประถมศึกษาดอนต้นหรือต่ำกว่า	10.69	2.59	13
ประถมปลาย	10.58	2.73	26
ตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	10.80	2.68	5

F-Test = 6.092 *F-Value* = 0.002

จากตารางที่ 27 เมื่อนำตัวแปรอายุมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าในทุกกลุ่มอายุมีทิศทางความสัมพันธ์ที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ยกเว้นในกลุ่มอายุ 24 ปีหรือต่ำกว่าที่มีทิศทางความสัมพันธ์เช่นเดียวกับก่อนการใช้ตัวแปรคุม ดังนั้น ความสัมพันธ์เดิมระหว่างระดับการศึกษาและความคิดเห็นด้านสังคมจึงได้รับอิทธิพลจากตัวแปรอายุ อย่างไรก็ตาม ยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.01

เมื่อนำตัวแปรคุมมาใช้ในการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและความคิดเห็นด้านสังคม สามารถสรุปได้ว่าตัวแปรระดับการศึกษาเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวแรงงาน โดยที่ตัวแปรเพศและอายุเข้ามามีส่วนร่วมต่อความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสอง

ตารางที่ 27 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามระดับการศึกษาและอายุ

ระดับการศึกษาและอายุ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
ประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า	11.67	1.86	6
ประถมปลาย	10.29	2.61	86
ตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	10.24	2.25	37
25 – 29 ปี			
ประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า	11.11	3.21	27
ประถมปลาย	11.18	2.72	45
ตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	11.20	2.58	25
30 - 34 ปี			
ประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า	11.54	2.54	81
ประถมปลาย	12.06	1.77	16
ตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	10.47	3.56	15
35 – 39 ปี			
ประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า	11.79	2.51	92
ประถมปลาย	10.75	4.59	8
ตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	11.86	3.18	7
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
ประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า	11.50	2.68	68
ประถมปลาย	11.80	1.30	5
ตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป	11.00	3.83	4
		<i>F-Test = 6.102</i>	<i>F-Value = 0.002</i>

4) สถานภาพสมรส

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสถานภาพสมรสกับผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวแรงงานภายหลังกลับจากการทำงานในต่างประเทศ ในตารางที่ 28 พบว่า แรงงานที่สมรสแล้ว เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมมากกว่าแรงงานที่เป็น โสดหรือมีสถานภาพสมรสอื่นๆ (11.45 คะแนน เปรียบเทียบกับ 9.94 คะแนน) ซึ่งความสัมพันธ์นี้เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่สมรสแล้ว น่าจะมีความคิดเห็นว่าการครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านสังคมในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่เป็น โสดและมีสถานภาพสมรสอื่นๆ โดยที่ความสัมพันธ์ระหว่าง 2 ตัวแปรนี้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะแรงงานที่เป็น โสด จะไม่มีคะแนนความสัมพันธ์กับคู่สมรส คะแนนที่ได้จึงมีน้อยกว่าผู้ที่สมรสแล้วจึงเป็นเหตุให้แรงงานที่มีสถานภาพสมรสมีคะแนนด้านสังคมสูงกว่า และอาจเนื่องจากแรงงานที่สมรสแล้วจะมีบทบาทความรับผิดชอบที่มีต่อครอบครัวสูงกว่าแรงงานที่เป็น โสดหรือมีสถานภาพสมรสอื่นๆ จึงเป็นแรงผลักดันให้แรงงานที่สมรสแล้วต้องสร้างฐานะทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัวให้มั่นคง อีกทั้งแรงงานที่สมรสแล้วมีความรู้สึกใกล้ชิดต่อครอบครัวและให้ความสำคัญต่อครอบครัวมากกว่า แรงงานที่สมรสแล้วจึงรับรู้และสนใจถึงสถานภาพความเป็นอยู่ของครอบครัวที่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นได้ดีกว่า

ตารางที่ 28 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
สมรส	11.45	1.75	433
โสดหรือมีสถานภาพอื่น ๆ	9.94	1.97	90
รวม	11.19	2.69	523

$F\text{-Test} = 24.354$ $F\text{-Test} = 0.000$

ตารางที่ 29 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามสถานภาพสมรสและเพศ

สถานภาพสมรสและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
สมรส	11.49	2.74	409
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	9.80	1.85	70
หญิง			
สมรส	10.79	2.87	24
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	10.45	2.35	20
		<i>F-Test = 24.354</i>	<i>F-Test = 0.000</i>

จากตารางที่ 29 เมื่อนำเพศมาเป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางความสัมพันธ์ยังคงรูปแบบเดิม ตัวแปรเพศจึงไม่มีอิทธิพลทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในความสัมพันธ์เดิมแต่อย่างใด กล่าวคือ ทั้งแรงงานเพศชายและหญิง ที่สมรสแล้วเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 14.49 คะแนน และ 10.79 คะแนน ตามลำดับ รองลงมา คือ แรงงานเพศชายที่เป็นโสดหรือมีสถานภาพสมรสอื่นๆ ที่เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมเท่ากับ 9.80 คะแนน ในขณะที่แรงงานเพศหญิง สถานภาพเดียวกันที่เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมเท่ากับ 10.45 คะแนน และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมด พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001

จากตารางที่ 30 เมื่อนำตัวแปรอายุมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าความสัมพันธ์ยังคงมีทิศทางเดิม กล่าวคือ ในทุกกลุ่มอายุ แรงงานที่สมรสแล้วมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าแรงงานที่เป็นโสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ และยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001

จากตารางที่ 31 เมื่อนำตัวแปรระดับการศึกษามาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าความสัมพันธ์ยังคงมีทิศทางเดิมในทุกกลุ่มระดับการศึกษา และยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001

สรุปได้ว่าตัวแปรสถานภาพสมรสมีอิทธิพลต่อการแสดงความคิดเห็นด้านสังคม ซึ่งความสัมพันธ์นี้ไม่ได้รับผลกระทบจากอิทธิพลของตัวแปรเพศ อายุ และระดับการศึกษา

การที่แรงงานที่สมรสแล้วเห็นว่าครอบครัวมีสถานภาพทางสังคมดีขึ้น น่าจะเนื่องมาจากแรงงานที่สมรสแล้วจะให้ความสำคัญกับครอบครัวมากกว่าแรงงานที่เป็นโสดหรือมีสถานภาพสมรสอื่นๆ เมื่อกลับจากต่างประเทศแรงงานที่สมรสแล้วจึงมีความใกล้ชิดและสร้างสัมพันธ์กับครอบครัวดีกว่าแรงงานที่เป็นโสดหรือมีสถานภาพสมรสอื่นๆ

ตารางที่ 30 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามสถานภาพสมรสและอายุ

สถานภาพสมรสและอายุ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
สมรส	10.88	2.80	64
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	9.82	2.01	65
25 – 29 ปี			
สมรส	11.40	2.91	81
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	10.00	1.90	16
30 – 34 ปี			
สมรส	11.54	2.66	105
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	10.43	1.81	7
35 – 39 ปี			
สมรส	11.71	2.75	105
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	12.00	1.41	2
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
สมรส	11.49	2.65	77
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	-	-	-
		<i>F-Test = 24.332</i>	<i>F-Value = 0.000</i>

ตารางที่ 31 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามสถานภาพสมรสและระดับการศึกษา

สถานภาพสมรสและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
สมรส	11.61	2.63	265
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	10.60	1.91	10
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
สมรส	11.15	2.93	107
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	10.06	2.03	53
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
สมรส	11.26	2.90	61
โสดหรือมีสถานภาพอื่นๆ	9.48	1.83	27
		<i>F-Test = 24.354</i>	<i>F-Value = 0.000</i>

5) ประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทาง

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของครอบครัวภายหลังกลับจากการทำงานในต่างประเทศกับตัวแปรประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทาง ผลการทดสอบในตารางที่ 32 พบว่าเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่ประกอบอาชีพในประเทศมีฝีมือและกึ่งฝีมือ น่าจะมีความคิดเห็นว่าการครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านสังคมในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่ประกอบอาชีพในประเทศไร้ฝีมือ โดยแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศมีฝีมือและกึ่งฝีมือเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมมากกว่าแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศไร้ฝีมือ (11.28 คะแนน เปรียบเทียบกับ 11.18 คะแนน) อย่างไรก็ตาม ความแตกต่างนี้ไม่พบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 การที่ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติอาจจะเนื่องมาจากจำนวนกรณีตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้มีแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศมีฝีมือและกึ่งฝีมือน้อยกว่าแรงงานที่ประกอบอาชีพในประเทศไร้ฝีมือค่อนข้างมาก

ตารางที่ 32 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทาง

ประเภทของการประกอบอาชีพในประเทศปลายทาง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
มีฝีมือและกึ่งฝีมือ	11.28	2.98	68
ไร้ฝีมือ	11.18	2.65	455
รวม	11.19	2.69	523

$F\text{-Test} = 0.088 \quad F\text{-Value} = 0.767$

6) รายได้ในประเทศปลายทาง

รายได้เป็นตัวแปรหนึ่งที่กำหนดฐานะทางสังคม ผู้วิจัยจึงตั้งสมมุติฐานว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีรายได้ในประเทศปลายทางสูงกว่า น่าจะมีความคิดเห็นว่าครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านสังคมในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีรายได้ต่ำกว่า และจากผลการทดสอบในตารางที่ 33 พบว่าเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือ แรงงานที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุดที่สุด คือ 11.47 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาท, 10,000-15,000 และต่ำกว่า 10,000 บาท (11.40 คะแนน, 11.35 คะแนน และ 10.58 คะแนน ตามลำดับ) และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ก็พบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.05 ทั้งนี้เนื่องจากแรงงานที่มีรายได้สูง ย่อมทำให้ครอบครัวมีรายได้เพียงพอกับรายจ่าย สมาชิกในครอบครัวไม่ต้องไปทำงานต่างแดน ความสัมพันธ์ภายในครอบครัวจึงไม่ห่างเหินกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ จิตราวรรณ มณีศรีวงศ์กุล (2540) ที่พบว่าแรงงานที่มีรายได้สูงกว่าจะได้รับผลกระทบทางด้านสังคมมากกว่าแรงงานที่มีรายได้ต่ำกว่า

ตารางที่ 33 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามรายได้ในประเทศปลายทาง

รายได้ในประเทศปลายทาง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10.58	2.93	109
10,000 – 15,000	11.35	2.58	227
15,001 – 20,000	11.40	2.67	110
สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	11.47	2.49	70
รวม	11.21	2.68	516

$F\text{-Test} = 2.654 \quad F\text{-Value} = 0.048$

ตารางที่ 34 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามรายได้ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา

รายได้ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10.46	3.06	74
10,000 – 15,000	12.13	2.22	116
15,001 – 20,000	11.65	2.61	46
สูงกว่า 20,000 บาท	12.31	1.76	35
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10.86	2.61	21
10,000 – 15,000	10.38	2.67	73
15,001 – 20,000	11.50	2.58	42
สูงกว่า 20,000 บาท	10.91	3.08	22
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10.79	2.81	14
10,000 – 15,000	10.82	2.76	38
15,001 – 20,000	10.68	2.95	22
สูงกว่า 20,000 บาท	10.15	2.38	13
		<i>F-Test = 2.654</i>	<i>F-Value = 0.048</i>

จากตารางที่ 34 เมื่อนำตัวแปรระดับการศึกษามาวิเคราะห์ร่วมกับตัวแปรรายได้ในประเทศปลายทางกับผลกระทบทางด้านสังคม พบว่าในกลุ่มแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 12.31 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีรายได้ 10,000-15,000 บาท, 15,001-20,000 บาท และต่ำกว่า 10,000 บาท (ผลกระทบทางด้านสังคมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 12.13 คะแนน, 11.65 คะแนน และ 10.46 คะแนน ตามลำดับ) ส่วนแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลายและมีรายได้ 15,001-20,000 บาท เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.50 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป, ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 10,000-15,000 บาท (ผลกระทบทางด้านสังคมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 10.91 คะแนน, 10.86 คะแนน และ 10.38 คะแนน ตามลำดับ) ในขณะที่

แรงงานที่มีการศึกษาตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไปที่มีรายได้ 10,000-15,000 บาท เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 10.82 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท, 15,001-20,000 บาท, สูงกว่า 20,000 บาทขึ้นไป (ผลกระทบทางด้านสังคมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 10.79 คะแนน, 10.68 คะแนน และ 10.15 คะแนน ตามลำดับ) จากผลที่ได้พบว่าความสัมพันธ์ที่ปรากฏเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในทุกกลุ่มรายได้ แสดงว่าระดับการศึกษาเข้ามามีบทบาทร่วมกับรายได้ส่งผลกระทบต่อครอบครัวของแรงงานในด้านสังคม ทิศทางความสัมพันธ์ที่พบจึงเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมอย่างเห็นได้ชัด และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์พบว่ามีความสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.05

ตารางที่ 35 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามรายได้ในประเทศปลายทางและเพศ

รายได้ในประเทศปลายทางและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
ต่ำกว่า 10,000	10.55	2.97	104
10,000 – 15,000	11.48	2.52	201
15,001 – 20,000	11.45	2.66	103
สูงกว่า 20,000	11.48	2.57	64
หญิง			
ต่ำกว่า 10,000	11.20	2.17	5
10,000 – 15,000	10.35	2.88	26
15,001 – 20,000	10.71	2.93	7
สูงกว่า 20,000	11.33	1.51	6
		<i>F-Test = 2.654</i>	<i>F-Value = 0.048</i>

จากตารางที่ 35 เมื่อนำตัวแปรเพศมาวิเคราะห์เป็นตัวแปรคู่ พบว่าความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมทั้งในกลุ่มแรงงานเพศชายและหญิง ในเพศชาย แรงงานที่มีรายได้ 10,000-15,000 บาทเห็นว่ได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด ในขณะที่เพศหญิง แรงงานที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาทเห็นว่าครอบครัวของตนได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด และยังพบอีกว่าลำดับของค่าคะแนนเปลี่ยนแปลงไปแตกต่างจากเดิม ตัวแปรเพศจึงเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับผลกระทบทางด้านสังคมจากการย้ายถิ่นของแรงงานที่มีต่อครอบครัว อย่างไรก็ตามยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.05

ตารางที่ 36 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามรายได้ใน
ประเทศปลายทางและอายุ

รายได้ในประเทศปลายทางและอายุ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	11.00	2.04	14
10,000 – 15,000	9.95	2.65	56
15,001 – 20,000	10.28	2.57	36
สูงกว่า 20,000 บาท	11.00	2.09	23
25 – 29 ปี			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10.87	2.97	24
10,000 – 15,000	10.68	2.84	44
15,001 – 20,000	13.00	1.37	16
สูงกว่า 20,000 บาท	11.30	3.13	10
30 – 34 ปี			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	11.21	2.95	24
10,000 – 15,000	11.78	2.40	51
15,001 – 20,000	11.46	2.71	28
สูงกว่า 20,000 บาท	11.33	1.75	6
35 – 39 ปี			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	10.50	3.25	26
10,000 – 15,000	12.30	1.87	44
15,001 – 20,000	12.29	2.55	21
สูงกว่า 20,000 บาท	11.53	3.54	15
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9.33	2.82	21
10,000 – 15,000	12.72	1.78	32
15,001 – 20,000	10.78	3.19	9
สูงกว่า 20,000 บาท	12.33	1.59	15

$F\text{-Test} = 2.729$ $F\text{-Value} = 0.043$

จากตารางที่ 36 เมื่อนำตัวแปรอายุมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่ารูปแบบความสัมพันธ์เปลี่ยนแปลงไปในทุกกลุ่มอายุ แตกต่างจากทิศทางความสัมพันธ์ก่อนควบคุมตัวแปร ดังนั้น อายุจึงมีอิทธิพลร่วมต่อความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับผลกระทบทางด้านสังคม อย่างไรก็ตาม ยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.05

จากการใช้ตัวแปรคุมเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับผลกระทบทางด้านสังคม พบว่ารายได้เป็นปัจจัยหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการกำหนดผลกระทบที่มีต่อครอบครัวจากการย้ายถิ่นข้ามชาติของแรงงานในด้านสังคม โดยตัวแปรเพศ อายุ และระดับการศึกษามีอิทธิพลต่อรายได้ในการกำหนดผลกระทบทางด้านสังคมของครอบครัวแรงงาน

7) ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางกับผลกระทบทางด้านสังคม (ตารางที่ 37) พบว่าแรงงานที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางเป็นระยะเวลานาน 2-3 ปี เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.67 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางเป็นระยะเวลานานกว่า 3 ปีขึ้นไป และน้อยกว่า 2 ปี (11.25 คะแนน และ 10.73 คะแนน ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับน้อยกว่า 0.001 และผลการทดสอบก็เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางน้อยกว่า น่าจะมีความคิดเห็นว่าการครอบครัวได้รับผลกระทบทางด้านสังคมในทางที่ดีขึ้นมากกว่าแรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า สรุปได้ว่าผู้ย้ายถิ่นที่ย้ายถิ่นไปทำงานต่างประเทศเป็นระยะเวลา 2-3 ปี เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมมากที่สุด แต่ถ้าผู้ย้ายถิ่นไปทำงานต่างประเทศนานกว่า 3 ปี ความสัมพันธ์ของครอบครัวกลับลดลง อาจเนื่องมาจากการแยกกันอยู่กับครอบครัวเป็นเวลานานทำให้ภายในครอบครัวห่างเหินกัน

ตารางที่ 37 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
น้อยกว่า 2 ปี	10.73	2.94	241
2 – 3 ปี	11.67	2.33	227
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	11.25	2.61	55
รวม	11.19	3.69	523

$F\text{-Test} = 7.323$ $F\text{-Value} = 0.000$

ตารางที่ 38 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
น้อยกว่า 2 ปี	11.30	2.90	112
2-3 ปี	11.84	2.42	121
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	11.52	2.30	42
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
น้อยกว่า 2 ปี	10.21	2.91	87
2-3 ปี	11.52	2.25	66
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	11.14	2.61	7
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
น้อยกว่า 2 ปี	10.26	2.91	42
2-3 ปี	11.37	2.14	40
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	9.50	4.23	6
		<i>F-Test = 7.323</i>	<i>F-Value = 0.001</i>

จากตารางที่ 38 เมื่อนำระดับการศึกษามาเป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางความสัมพันธ์ของระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางกับผลกระทบทางด้านสังคมไม่ได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากนัก และยังคงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 กล่าวคือ ทิศทางความสัมพันธ์ในกลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่าและระดับประถมศึกษาตอนปลายมีความสัมพันธ์คงเดิม โดยในกลุ่มระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่าที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง 2-3 ปีเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.84 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า 3 ปีขึ้นไป ตามด้วยแรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทางน้อยกว่า 2 ปี (11.52 คะแนน และ 11.30 คะแนน) เช่นเดียวกับแรงงานที่มีระดับประถมศึกษาตอนปลายที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง 2-3 ปีเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.52 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทางนานกว่า 3 ปี ตามด้วยน้อยกว่า 2 ปี (11.14 คะแนน และ 10.21 คะแนน ตามลำดับ) ในขณะที่ในกลุ่มแรงงานที่มีการศึกษาตั้งแต่มัธยมตอนต้นขึ้นไปและมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง 2-3 ปีเห็นว่าได้รับผลกระทบทาง

ด้านสังคมสูงสุดเท่ากับ 11.37 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางน้อยกว่า 2 ปี และนานกว่า 3 ปีขึ้นไป (10.26 คะแนน และ 9.50 คะแนน) แสดงว่าตัวแปรระดับการศึกษามีผลต่อทิศทางความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางกับผลกระทบทางด้านสังคมที่มีต่อครอบครัวของแรงงานภายหลังกลับจากการย้ายถิ่นข้ามชาติ

ตารางที่ 39 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและเพศ

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศ ปลายทางและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
น้อยกว่า 2 ปี	10.75	2.94	223
2-3 ปี	11.78	2.30	202
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	11.24	2.63	54
หญิง			
น้อยกว่า 2 ปี	10.44	3.09	18
2-3 ปี	10.72	2.34	24
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	12.00	0.00	1
		<i>F-Test = 7.323</i>	<i>F-Value = 0.001</i>

จากตารางที่ 39 เมื่อนำตัวแปรเพศมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางความสัมพันธ์เปลี่ยนแปลงไปในกลุ่มแรงงานเพศหญิง โดยพบว่าแรงงานเพศหญิงที่อาศัยอยู่นานกว่า 3 ปีขึ้นไปได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด ส่วนแรงงานเพศชายรูปแบบความสัมพันธ์คงเดิม อย่างไรก็ตาม เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 40 เมื่อนำตัวแปรอายุมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางความสัมพันธ์ยังคงเดิมในทุกกลุ่มอายุ คือ ผลกระทบทางด้านสังคมแปรผกผันกับระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง ยกเว้นในกลุ่มอายุ 25-29 ปีพบในทิศทางตรงข้าม อย่างไรก็ตาม ความสัมพันธ์นี้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 40 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและอายุ

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางและระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
น้อยกว่า 2 ปี	9.66	2.57	67
2 – 3 ปี	11.11	2.11	55
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.86	2.85	7
25 – 29 ปี			
น้อยกว่า 2 ปี	11.18	3.04	44
2 – 3 ปี	11.18	2.43	40
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	11.08	3.28	13
30 – 34 ปี			
น้อยกว่า 2 ปี	11.14	2.81	56
2 – 3 ปี	12.09	2.04	45
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	10.64	2.94	11
35 – 39 ปี			
น้อยกว่า 2 ปี	11.20	3.12	41
2 – 3 ปี	12.06	2.48	53
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	12.00	2.24	13
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
น้อยกว่า 2 ปี	11.00	2.99	33
2 – 3 ปี	11.97	2.48	34
นานกว่า 3 ปีขึ้นไป	11.50	1.84	10
<i>F-Test = 7.312</i>		<i>F-Value = 0.001</i>	

เมื่อนำตัวแปรคุมมาใช้วิเคราะห์ร่วมกับตัวแปรระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางกับผลกระทบทางด้านสังคม พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทางมีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านสังคม โดยเฉพาะความสัมพันธ์นี้ได้รับอิทธิพลจากตัวแปรเพศ อายุ และระดับการศึกษา

8) ประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติ

เมื่อนำตัวแปรประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติมาพิจารณาพร้อมกับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม (ตารางที่ 41) พบว่าแรงงานที่มีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติ 3 ครั้งขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.80 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง และย้ายถิ่นครั้งแรก (11.26 คะแนน และ 10.71 คะแนน ตามลำดับ) เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสอง พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และผลการศึกษามีทิศทางตรงข้ามกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นน้อยกว่า น่าจะมีความคิดเห็นว่าการครอบครัวย้ายถิ่นได้รับผลกระทบทางด้านสังคมในทางที่ดียิ่งขึ้นมากกว่า แรงงานย้ายถิ่นข้ามชาติที่มีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นมากกว่า ทั้งนี้จะเป็นเพราะว่าแรงงานที่เคยมีประสบการณ์การย้ายถิ่นบ่อยครั้งอาจจะรู้วิธีการปรับตัวและรู้จักวิธีการติดต่อหรือรักษาความสัมพันธ์ของครอบครัวได้มากกว่าแรงงานที่มีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นน้อยกว่า

ตารางที่ 41 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติ

ประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
1 ครั้ง	10.71	2.83	210
2 ครั้ง	11.26	2.72	167
3 ครั้งขึ้นไป	11.80	2.29	146
รวม	11.19	2.69	523

$F\text{-Test} = 4.932$ $F\text{-Value} = 0.001$

จากตารางที่ 42 เมื่อนำระดับการศึกษามาเป็นตัวแปรควบคุมเพื่อวิเคราะห์ร่วมกับประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติและผลกระทบทางด้านสังคม ผลการวิเคราะห์พบว่าแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า และมีประสิทธิภาพการย้ายถิ่น 3 ครั้งขึ้นไป เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 11.82 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติเพียง 1 ครั้ง และ 2 ครั้ง (11.46 คะแนน และ 11.39 คะแนน ตามลำดับ) ส่วนแรงงานที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลายและมีประสิทธิภาพการย้ายถิ่น 3 ครั้ง เห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด คือ 12.35 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง และ 1 ครั้ง (10.81 คะแนน และ 10.34 คะแนน ตามลำดับ) และสุดท้ายแรงงานที่มีการศึกษาตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไปและมีประสิทธิภาพการย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง เห็นว่าได้รับผลกระทบทาง

ด้านสังคมสูงสุด คือ 11.76 คะแนน รองลงมา คือ แรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 3 ครั้งขึ้นไป และ 1 ครั้ง ตามลำดับ (11.00 คะแนน และ 10.02 คะแนน ตามลำดับ) เมื่อนำระดับการศึกษามาเป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางความสัมพันธ์เปลี่ยนแปลงไปและไม่เหมือนกันในทุกกลุ่มระดับการศึกษา แสดงว่าตัวแปรระดับการศึกษาเข้ามามีบทบาทร่วมกับประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ ซึ่งส่งอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านสังคมให้มีทิศทางความสัมพันธ์ที่เปลี่ยนแปลงไป อย่างไรก็ตาม ความสัมพันธ์ที่พบยังคงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ตารางที่ 42 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและระดับการศึกษา

ประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ และระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ระดับประถมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า			
1 ครั้ง	11.46	2.76	82
2 ครั้ง	11.39	2.82	88
3 ครั้งขึ้นไป	11.82	2.29	105
ระดับประถมศึกษาตอนปลาย			
1 ครั้ง	10.34	2.76	83
2 ครั้ง	10.81	2.75	54
3 ครั้งขึ้นไป	12.35	1.77	23
ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นไป			
1 ครั้ง	10.02	2.82	45
2 ครั้ง	11.76	2.24	25
3 ครั้งขึ้นไป	11.00	2.74	18
		<i>F-Test = 7.358</i>	<i>F-Value = 0.001</i>

ตารางที่ 43 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและเพศ

ประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและเพศ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
ชาย			
1 ครั้ง	10.69	2.91	174
2 ครั้ง	11.39	2.67	160
3 ครั้งขึ้นไป	11.79	2.30	145
หญิง			
1 ครั้ง	10.81	2.44	36
2 ครั้ง	9.43	3.46	7
3 ครั้งขึ้นไป	13.00	0.00	1
		<i>F-Test = 4.932</i>	<i>F-Value = 0.001</i>

จากตารางที่ 43 เมื่อนำตัวแปรเพศมาเป็นตัวแปรคุม พบว่าทิศทางความสัมพันธ์ลงรูปแบบเดิมในแรงงานเพศชาย กล่าวคือ แรงงานเพศชายที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติตั้งแต่ 3 ครั้งขึ้นไปเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด ตามด้วยแรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่น 2 ครั้งและ 1 ครั้ง ตามลำดับ แต่ในกลุ่มเพศหญิงทิศทางความสัมพันธ์เปลี่ยนไปจากเดิม กล่าวคือ แรงงานหญิงที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติตั้งแต่ 3 ครั้งขึ้นไปยังคงเห็นว่าได้รับผลกระทบทางด้านสังคมสูงสุด แต่แรงงานที่มีประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติเพียงครั้งแรกได้รับผลกระทบทางด้านสังคมรองลงมาแล้วจึงตามด้วยประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติ 2 ครั้ง ดังนั้น ตัวแปรเพศจึงมีอิทธิพลต่อตัวแปรประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติในการกำหนดผลกระทบทางด้านสังคม อย่างไรก็ตามยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 45 เมื่อนำตัวแปรอายุมาใช้เป็นตัวแปรคุม พบว่ามีเพียงในกลุ่มอายุต่ำกว่า 25 ปีและ 25-29 ปีที่มีทิศทางความสัมพันธ์คงเดิม นอกนั้นในกลุ่มอายุต่ำกว่าอื่นๆ มีทิศทางความสัมพันธ์เปลี่ยนแปลงไป แสดงว่าอายุเข้ามามีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติกับผลกระทบทางด้านสังคม อย่างไรก็ตามยังคงพบนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

สรุปได้ว่าประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติมีอิทธิพลต่อผลกระทบทางด้านสังคมของแรงงาน โดยตัวแปรเพศ อายุ และระดับการศึกษาเข้ามามีบทบาทร่วมกันในการกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติกับความคิดเห็นด้านสังคมของแรงงาน

ตารางที่ 44 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสังคม จำแนกตามประสบการณ์ การย้ายถิ่นข้ามชาติและอายุ

ประสบการณ์การย้ายถิ่นข้ามชาติและอายุ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน
24 ปีหรือต่ำกว่า			
1 ครั้ง	10.28	2.46	89
2 ครั้ง	10.47	2.69	32
3 ครั้งขึ้นไป	10.50	2.14	8
25 – 29 ปี			
1 ครั้ง	10.65	2.92	43
2 ครั้ง	11.29	2.78	31
3 ครั้งขึ้นไป	11.96	2.51	23
30 – 34 ปี			
1 ครั้ง	11.36	2.82	36
2 ครั้ง	11.31	2.75	42
3 ครั้งขึ้นไป	11.79	2.27	34
35 – 39 ปี			
1 ครั้ง	11.03	3.39	31
2 ครั้ง	12.03	2.42	35
3 ครั้งขึ้นไป	11.98	2.37	41
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป			
1 ครั้ง	11.36	3.44	11
2 ครั้ง	11.07	2.95	27
3 ครั้งขึ้นไป	11.82	2.19	39
		<i>F-Test = 7.388</i>	<i>F-Value = 0.001</i>

การศึกษาครั้งนี้พบว่า ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคมในระดับครอบครัวที่เกิดขึ้นจากการย้ายถิ่นข้ามชาติของแรงงานจะเป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้นหรือแย่ลงนั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยต่างๆ กล่าวคือ ในทางด้านเศรษฐกิจขึ้นอยู่กับรายได้ที่ได้รับในประเทศปลายทาง ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง และประสบการณ์การย้ายถิ่น ส่วนทางด้านสังคมขึ้นอยู่กับอายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ

สมรส รายได้ในประเทศปลายทาง ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในประเทศปลายทาง และประสบการณ์การ
ย้ายถิ่น ปัจจัยต่างๆ เหล่านี้มีความเกี่ยวข้องและสัมพันธ์กัน ซึ่งส่งผลกระทบต่อครอบครัวของแรงงาน
ภายหลังจากที่แรงงานกลับจากการทำงานในต่างประเทศ