

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่องสถานภาพและบทบาทของตำรวจภายใต้การบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ: ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดศรีสะเกษ ในการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งสิ้นจำนวน 385 คน และผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

n	แทน	จำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจในกลุ่มตัวอย่าง
\bar{x}	แทน	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
Ms	แทน	ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)
Df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)
t	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณา t-Distribution
F-ratio	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณา F-Distribution
R	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression)

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้เสนอตามสมมติฐานของการวิจัย โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 6 ส่วน ตามลำดับต่อไปนี้

ส่วนที่ 1: การวิเคราะห์และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้ สถิติเชิงพรรณนา ร้อยละ และการหาค่าเฉลี่ยของรายชื่อในแบบสอบถาม โดยใช้ \bar{x} , SD

ส่วนที่ 2: การวิเคราะห์และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของตำรวจชั้นยศต่างกัน ที่มีต่อสถานภาพและบทบาทหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ โดยใช้ t-test independent

ส่วนที่ 3: การวิเคราะห์และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของตำรวจชั้นยศต่างกันที่มีต่อสถานภาพและบทบาทในด้านต่างๆ ทั้งก่อนและหลังการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ โดยใช้ t-test (paired samples test)

ส่วนที่ 4: การวิเคราะห์และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาการบริหารงานแบบบูรณาการที่มีผลต่อความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในสภาพและบทบาทด้านต่างๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยใช้ Regresstion

ส่วนที่ 5: การวิเคราะห์และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของตำรวจชั้นยศต่างกัน ที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ โดยใช้ t-test independent

ส่วนที่ 6: การวิเคราะห์และแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ โดยใช้ Gamma

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษารายได้ สถานภาพ ชั้นยศของผู้ตอบแบบสอบถามโดยการแจกแจงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ การแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานภาพและบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน $S.D$ ดังนี้

ตาราง ก. แสดงจำนวน ร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ %
	ชาย	363	94.3
	หญิง	22	5.7
	รวม	385	100
2. อายุ	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ %
	ต่ำกว่า 25 ปี	26	6.7
	26-35 ปี	188	48.8
	36-45 ปี	83	21.6
	40-55 ปี	63	16.4
	55 ปีขึ้นไป	25	6.5
	รวม	385	100
3. การศึกษา	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ %
	ต่ำกว่าอนุปริญญาตรี	173	44.9
	อนุปริญญาตรี	61	15.8
	ปริญญาตรี	125	32.5
	ปริญญาโท	7	1.8
	ปริญญาเอก	4	1.0
	อื่นๆ	15	3.9
	รวม	385	100
4. รายได้	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ%
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	55	14.3
	5,001-10,000 บาท	193	50.1
	10,000-15,000 บาท	72	18.7
	15,001-20,000 บาท	56	14.5
	20,001-25,000 บาท	3	0.8
	25,000 บาท	6	1.6
	รวม	385	100
5. สถานภาพ	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ %
	โสด	93	24.16
	สมรส	263	68.31
	หย่า	29	7.53
	รวม	385	100

6. ยศของผู้ตอบแบบสอบถาม	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ %
	ชั้นประทวนลงไป	314	81.6
	ชั้นสัญญาบัตร	71	18.4
	รวม	385	100

จากตาราง ก. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของเจ้าหน้าที่ตำรวจใน การศึกษาครั้งนี้ จำนวน 385 คน จำแนกตามตัวแปรได้ดังนี้

เพศ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย มีจำนวน 363 คน คิดเป็นร้อยละ 94.3 เพศหญิง มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จะเป็นเพศชายสูงกว่าเพศหญิง

อายุ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีอายุ ต่ำกว่า 25 ปี มีจำนวน 26 คน คิดเป็น ร้อยละ 6.7 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีอายุ 26-35 ปี มีจำนวน 188 คน คิดเป็น ร้อยละ 48.8 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีอายุ 36-45 ปี มีจำนวน 83 คน คิดเป็น ร้อยละ 21.6 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีอายุ 46-55 ปี มีจำนวน 63 คน คิดเป็น ร้อยละ 16.4 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีจำนวน 25 คน คิดเป็น ร้อยละ 6.5 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้มีอายุ 26-35 ปี รองลงมาคือ 36-45 ปี 46-45 ปี 55 ปีขึ้นไป 16-25 ปี และ 15 ปี ตามลำดับ

การศึกษา เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีการศึกษา ต่ำกว่าอนุปริญญาตรี มี จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีการศึกษา อนุปริญญาตรี มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มี การศึกษา ปริญญาตรี มีจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม เป็นผู้มีการศึกษา ปริญญาโท มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบ ตามเป็นผู้มีการศึกษา ปริญญาเอก มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบ สอบถามเป็นผู้มีการศึกษา อื่นๆ มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.9 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบ แบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้มีการศึกษาต่ำกว่าอนุปริญญาตรี รองลงมา คือ ปริญญาตรี อนุปริญญาตรี อื่นๆ ปริญญาโท และปริญญาเอก ตามลำดับ

รายได้ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีรายได้ ต่ำกว่า 5,000 บาท มีจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีรายได้ 5,000-10,000 บาท มี จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 50.1 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีรายได้ 10,001- 15,000 บาท มีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีรายได้ 15,001-20,000 บาท มีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.5 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม เป็นผู้มีรายได้ 20,001-25,000 บาท มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 เจ้าหน้าที่

ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้มีรายได้ 25,000 บาท ขึ้นไป มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท รองลงมา คือ 10,000-15,000 บาท 15,001-20,000 บาท ต่ำกว่า 5,000 บาท 25,000 บาทขึ้นไป และ 20,001-25,000 บาท ตามลำดับ

สถานภาพ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม อยู่ในสถานภาพโสด มีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 24.16 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม อยู่ในสถานภาพสมรส มีจำนวน 263 คน คิดเป็นร้อยละ 68.31 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม อยู่ในสถานภาพหย่าร้าง มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 7.53 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ อยู่ในสถานภาพสมรสแล้ว รองลงมาคือ สถานภาพโสดและหย่าร้าง ตามลำดับ

ยศ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม อยู่ในชั้นยศประทวนลงไป มีจำนวน 314 คน คิดเป็นร้อยละ 81.6 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม อยู่ในชั้นสัญญาบัตร มีจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในชั้นยศ ประทวนลงไป สูงกว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตร

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลข้อมูลดังตารางข้างล่างต่อไปนี้

ตารางข. การวิเคราะห์ผลในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม ก่อนและหลังการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ โดยใช้การหาค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังนี้

ตารางข.1 แสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อสถานภาพ ด้านยศและตำแหน่ง ด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ด้านสวัสดิการ อันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจก่อนและหลังการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ

สถานภาพ	ก่อนการบริหารงานแบบ			หลังการบริหารงานแบบ		
	บูรณาการ			บูรณาการ		
	\bar{x}	$S.D$	ระดับความคิดเห็น	\bar{x}	$S.D$	ระดับความคิดเห็น
1. ยศและตำแหน่ง	2.8416	0.6201	ปานกลาง	3.0826	0.6322	มาก
- ความก้าวหน้าในการทำงาน	2.8052	0.8329	ปานกลาง	3.0623	0.9689	มาก
- ความโปร่งใสในการพิจารณาการเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง	2.5948	0.9585	ปานกลาง	2.9351	0.9401	ปานกลาง
- ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามลำดับชั้นยศ	2.6571	1.0190	ปานกลาง	3.0390	0.9715	มาก
- การสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติงานเป็นไปตามชั้นยศ	3.0857	0.8326	มาก	3.1922	0.9544	มาก
- ความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง	3.0649	0.9034	มาก	3.1844	0.9735	มาก
2. สิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.1766	0.5260	มาก	3.1766	0.5448	มาก
- ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่	3.1588	0.9391	มาก	3.2727	0.9331	มาก
- การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย	3.3740	0.8958	มาก	3.2416	0.9876	มาก
- ความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่	3.4104	0.8487	มาก	3.1896	0.9644	มาก
- การปฏิบัติหน้าที่เต็มความสามารถ	3.3299	0.9030	มาก	3.3351	0.9598	มาก
- สิทธิและหน้าที่ที่ซับซ้อนทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน***	2.6130	0.9119	ปานกลาง	2.8442	0.8730	ปานกลาง
3. สวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.6426	0.7027	ปานกลาง	2.9496	0.7773	ปานกลาง
- สวัสดิการด้านที่พักอาศัย	2.9455	1.0128	ปานกลาง	3.0078	0.8338	มาก
- ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน	2.6623	1.0258	ปานกลาง	3.1766	0.9043	มาก
- การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเอง	2.4338	0.9555	ปานกลาง	2.9818	0.9226	ปานกลาง
- สวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วย	2.6831	0.9700	ปานกลาง	2.9140	0.9323	ปานกลาง
- ความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่	2.4883	1.6663	ปานกลาง	3.0052	0.9842	มาก

*** เป็นคำถามเชิงลบซึ่งผู้วิจัยได้ปรับแบบสอบถามเป็นเชิงบวกและปรับระดับสเกลแล้ว

ตารางที่ ข.2 แสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อบทบาท ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ด้านการสืบสวนสอบสวน ด้านการบริการประชาชน และด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ก่อนและหลังการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ

บทบาท	ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ			หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ		
	\bar{x}	$S.D$	ระดับความคิดเห็น	\bar{x}	$S.D$	ระดับความคิดเห็น
1. การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	2.9857	0.8827	ปานกลาง	3.0649	0.7066	มาก
- การจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน	2.8026	0.9723	ปานกลาง	3.0779	1.0379	มาก
- ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจ	2.9429	0.8908	ปานกลาง	3.1013	0.9507	มาก
- มีการดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว	3.1247	2.4367	มาก	3.0727	0.8479	มาก
- ความเพียงพอของตู้ยามและจุดสกัด	3.0727	0.8984	มาก	3.0078	0.9228	มาก
2. การสืบสวนสอบสวน	3.0156	0.4756	มาก	3.0096	0.5375	มาก
- การผดุงความยุติธรรม	3.0883	0.9588	มาก	3.0234	0.9696	มาก
- ความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่	3.0623	0.8638	มาก	3.0156	0.9436	มาก
- กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นตอนไม่มีการชี้หน้าจากผู้หนึ่งผู้ใด	3.0104	0.8164	มาก	3.0286	0.9542	มาก
- มีการนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงาน	2.9299	0.8647	ปานกลาง	3.0390	0.9661	มาก
- การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใด	2.9870	0.8614	ปานกลาง	2.9455	0.8718	ปานกลาง
3. ด้านการบริการประชาชน	3.0223	0.5244	มาก	3.0291	0.4772	มาก
- มีจุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอ	2.9740	0.8923	ปานกลาง	3.0078	0.8338	มาก
- มีความเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่	3.0623	0.9902	มาก	3.1766	0.9043	มาก
- มีการจัดสถานที่อย่างพอเพียงในการบริการ	3.0078	1.0013	มาก	2.9818	0.9226	ปานกลาง
- มีการอบรมกริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา	2.9506	0.9101	ปานกลาง	2.9740	0.9323	ปานกลาง
- มีพฤติกรรมที่ข่มขู่ ก้าวร้าว ***	3.1169	0.9706	มาก	3.0052	0.9842	มาก

บทบาท	ก่อนการบริหารงานแบบ บูรณาการ			หลังการบริหารงานแบบ บูรณาการ		
	\bar{x}	$S.D$	ระดับความคิด เห็น	\bar{x}	$S.D$	ระดับความคิด เห็น
4. การอำนวยความสะดวกและควบคุมจรรยา	2.9439	0.4837	ปานกลาง	3.0203	0.4978	มาก
- การติดตั้งและสัญญาจรรยา มีพอเพียง	2.9792	0.9840	ปานกลาง	3.0494	0.8601	มาก
- มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจรรยา	2.9841	0.9614	ปานกลาง	3.1532	0.9762	มาก
- การจับกุมผู้กระทำความผิดจรรยา มีความเป็นธรรม	2.9169	0.9592	ปานกลาง	3.0753	0.8673	มาก
- การจัดการจรรยาเป็นไปอย่างเหมาะสม	3.0260	0.9813	มาก	3.0701	0.9751	มาก
- การจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับ ***	2.8494	0.9990	ปานกลาง	2.7532	1.0675	ปานกลาง

*** เป็นคำถามเชิงลบซึ่งผู้วิจัยได้ปรับแบบสอบถามเป็นเชิงบวกและปรับระดับสเกลแล้ว

จากตาราง ข.1 และ ข.2 พบว่า

1. สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

1.1 สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

1.1.1 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพยศและตำแหน่งก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.8416, SD = 2.841$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ซึ่งประกอบด้วย

- ความก้าวหน้าในการทำงาน ($\bar{x} = 2.8052, SD = 0.8329$)
- ความโปร่งใสในการพิจารณาการเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง ($\bar{x} = 2.5948, SD = 0.9585$)
- ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามลำดับชั้นยศ ($\bar{x} = 2.6571, SD = 1.0190$)
- การสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติงานเป็นไปตามชั้นยศ ($\bar{x} = 3.08571, SD = 0.8326$)
- ความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง ($\bar{x} = 3.0649, SD = 0.9034$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพยศและตำแหน่งก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติหน้าที่งานเป็นไปตามลำดับชั้นยศมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง ความก้าวหน้าในการทำงาน ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามลำดับชั้นยศ และในเรื่องความโปร่งใสในการพิจารณาการเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง

แสดงให้เห็นว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง การสั่งการต่างๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นไปตามลำดับสายงานตั้งแต่หัวหน้าถึงลูกน้อง ทำให้ลูกน้องสามารถปฏิบัติงานได้ตรงตามเป้าหมาย แต่ในเรื่องของความยุติธรรมในการเลื่อนขั้นยังไม่เกิดความโปร่งใส การเลื่อนขั้นเงินเดือนยังเป็นการให้ตามความสนใจในตัวบุคคลเป็นรายไป

1.1.2 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.1766, SD = 0.5260$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ซึ่งประกอบด้วย

- ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 3.1588, SD = 0.0.9391$)
- การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย ($\bar{x} = 3.3740, SD = 0.8958$)
- ความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 3.4104, SD = 0.8487$)
- การปฏิบัติหน้าที่เต็มความสามารถ ($\bar{x} = 3.3299, SD = 0.9030$)
- สิทธิและหน้าที่ที่ซับซ้อนทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน ($\bar{x} = 2.6130, SD = 0.9119$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่มากที่สุด รองลงมาได้แก่ การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย การปฏิบัติหน้าที่เต็มความสามารถ ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ และสิทธิและหน้าที่ทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน

แสดงให้เห็นว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ตำรวจร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถและทำตามหน้าที่ของแต่ละบุคคล แต่ในเรื่องของความซับซ้อนที่มีต่อความเข้าใจในหน้าที่ของตนเองและหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติยังไม่เป็นลำดับขั้นตอนและเป็นระบบ

1.1.3 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ของตำรวจก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.6426, SD = 0.7027$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ ซึ่งประกอบด้วย

- สวัสดิการด้านที่พักอาศัย ($\bar{x} = 2.9455, SD = 1.0128$)

- ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.6623, SD = 1.0258$)
- การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเอง ($\bar{x} = 2.4338, SD = 0.9555$)
- สวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ($\bar{x} = 2.6831, SD = 0.9700$)
- ความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 2.4883, SD = 1.6663$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ สวัสดิการด้านที่พักอาศัยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ สวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน ความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่ และในเรื่องการมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเอง

แสดงให้เห็นว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ตำรวจได้รับสวัสดิการด้านที่พักอาศัยและความช่วยเหลือตลอดจนการติดต่อประสานงานเป็นอย่างดี แต่การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเองยังไม่สามารถทำได้ ตำรวจไม่มีสิทธิในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเองได้

สรุปได้ว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพของตำรวจ เจ้าหน้าที่ตำรวจมีสิทธิและหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถมากที่สุด รองลงมาคือ การสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามชั้นยศและตำแหน่ง และสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจในด้านที่พักอาศัย

1.2 สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ

1.2.1 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพยศและตำแหน่งหลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.08266, SD = 0.6322$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ซึ่งประกอบด้วย

- ความก้าวหน้าในการทำงาน ($\bar{x} = 3.0623, SD = 0.9689$)
- ความโปร่งใสในการพิจารณาเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง ($\bar{x} = 2.9351, SD = 0.9401$)
- ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามลำดับชั้นยศ ($\bar{x} = 3.0390, SD = 0.9715$)

- การสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติงานเป็นไปตามชั้นยศ ($\bar{x} = 3.1922, SD = 0.9544$)

- ความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง ($\bar{x} = 3.1844, SD = 0.9735$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพยศและตำแหน่ง หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติหน้าที่งานเป็นไปตามลำดับชั้นยศมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง ความก้าวหน้าในการทำงาน ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามลำดับชั้นยศ และในเรื่องความโปร่งใสในการพิจารณาการเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง

แสดงให้เห็นว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง การสั่งการต่างๆ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นไปตามลำดับสายงานตั้งแต่หัวหน้าถึงลูกน้อง ทำให้ลูกน้องสามารถปฏิบัติงานได้ตรงตามเป้าหมาย แต่ในเรื่องของความยุติธรรมในการเลื่อนชั้นยังไม่เกิดความโปร่งใส การเลื่อนชั้นเงินเดือนยังเป็นการให้ตามความสนใจในตัวบุคคลเป็นรายไปเหมือนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

1.2.2 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจหลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.1766, SD = 0.5448$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ซึ่งประกอบด้วย

- ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 3.2727, SD = 0.9311$)

- การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย ($\bar{x} = 3.2416, SD = 0.9876$)

- ความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 3.1896, SD = 0.9644$)

- การปฏิบัติหน้าที่เต็มความสามารถ ($\bar{x} = 3.3351, SD = 0.9598$)

- สิทธิและหน้าที่ที่ซับซ้อนทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน ($\bar{x} = 2.8442, SD = 0.8730$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย ความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่ และสิทธิและหน้าที่ทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน

แสดงให้เห็นว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ของตนเองเต็มความสามารถตามที่ได้รับคำสั่งจากผู้บังคับบัญชา

แต่ในเรื่องของความซับซ้อนที่มีต่อความเข้าใจในหน้าที่ของตนเองและหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติยังไม่เป็นลำดับขั้นตอนและเป็นระบบเหมือนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

1.2.3 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ของตำรวจหลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.2.9496, SD = 0.7773$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ ซึ่งประกอบด้วย

- สวัสดิการด้านที่พักอาศัย ($\bar{x} = 3.0078, SD = 0.8338$)
- ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 3.1766, SD = 0.9043$)
- การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเอง ($\bar{x} = 2.9818, SD = 0.9226$)
- สวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ($\bar{x} = 2.9140, SD = 0.9323$)
- ความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 3.0052, SD = 0.9842$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการทำงานมากที่สุด รองลงมาได้แก่ สวัสดิการด้านที่พักอาศัย ความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่ การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเอง และสวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วย

แสดงให้เห็นว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ตำรวจได้รับสวัสดิการในเรื่องค่าตอบแทนในการปฏิบัติงานในการรักษาพยาบาลสะดวกขึ้นและเพิ่มมากขึ้นกว่าเดิม แต่การได้รับสวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วยน้อยลงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

สรุปได้ว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสถานภาพของตำรวจ เจ้าหน้าที่ตำรวจมีสิทธิและหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถที่สุดเหมือนกับก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ รองลงมาคือ การสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามชั้นยศและตำแหน่ง และสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจในส่วนของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน

2. บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

2.1 บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

2.1.1 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

$(\bar{x} = 2.9857, SD = 0.8827)$ และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ซึ่งประกอบด้วย

- การจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน $(\bar{x} = 2.8026, SD = 0.9723)$
- ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจ $(\bar{x} = 2.9429, SD = 0.8908)$
- การดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว $(\bar{x} = 3.1247, SD = 2.4367)$
- ความเพียงพอของตู้ยามและจุดสกัด $(\bar{x} = 3.0727, SD = 0.8984)$

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็วมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ความเพียงพอของตู้ยามและจุดสกัด ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจและการจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน

แสดงให้เห็นว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ตำรวจสามารถดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว อันเนื่องมาจากการสั่งการเป็นไปตามลำดับขั้นและการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ แต่การจัดสายตรวจไปยังที่ต่างๆ เพื่อให้บริการแก่ประชาชนยังไม่เพียงพอกับความต้องการ

2.1.2 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทการสืบสวนสอบสวนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก $(\bar{x} = 3.0156, SD = 0.4756)$ และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ซึ่งประกอบด้วย

- การผดุงความยุติธรรม $(\bar{x} = 3.0883, SD = 0.9588)$
- ความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่ $(\bar{x} = 3.0623, SD = 0.8638)$
- กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นตอนไม่มีการชี้แจงจากผู้หนึ่งผู้ใด $(\bar{x} = 3.01047, SD = 0.8164)$
- การนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงาน $(\bar{x} = 2.9299, SD = 0.8647)$
- การเรียกผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใด $(\bar{x} = 2.9870, SD = 0.8614)$

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการผดุง

ความยุติธรรมมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่ กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นมีตอนไม่มีการชี้แจงจากผู้หนึ่งผู้ใด การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใดและการนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงาน

แสดงให้เห็นว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนตำรวจสามารถดำเนินการสืบสวนสอบสวนคนร้ายด้วยความยุติธรรม แต่ไม่มีการนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการสืบสวนสอบสวน

2.1.3 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดบทบาทการบริการประชาชนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

($\bar{x} = 3.0223, SD = 0.5244$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทด้านการบริการประชาชนซึ่งประกอบด้วย

- จุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอ ($\bar{x} = 2.9740, SD = 0.8923$)
- ความเต็มใจในปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 3.0623, SD = 0.9902$)
- การจัดสถานที่อย่างเพียงพอในการบริการ ($\bar{x} = 3.0078, SD = 1.00134$)
- การอบรมกิริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา ($\bar{x} = 2.9506, SD = 0.9101$)
- พฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าว ($\bar{x} = 3.1169, SD = 0.9706$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการบริการประชาชนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ พฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าวมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ความเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่ การจัดสถานที่อย่างเพียงพอในการบริการ มีจุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอและการอบรมกิริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา

แสดงให้เห็นว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทด้านการบริการประชาชนตำรวจมีพฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าวประชาชนในการให้บริการประชาชนในด้านต่างๆ แต่การอบรมกิริยามารยาทในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจยังมีน้อยเกินไป

2.1.4 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดบทบาทการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.9439, SD = 0.48376$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ซึ่งประกอบด้วย

- การติดตั้งสัญญาณไฟจราจรมีเพียงพอ ($\bar{x} = 2.9792, SD = 0.9840$)

- การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจร ($\bar{x} = 2.9841, SD = 0.9614$)
- การจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมายที่มีความเป็นธรรม ($\bar{x} = 2.9169, SD = 0.9592$)
- การจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสม ($\bar{x} = 3.0260, SD = 0.9813$)
- การจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับ ($\bar{x} = 2.8494, SD = 0.9990$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสมมากที่สุด รองลงมาได้แก่ การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจร การติดตั้งและสัญญาณไฟจราจรมีพอเพียง การจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมายที่มีความเป็นธรรม และการจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับ

แสดงให้เห็นว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ตำรวจสามารถจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสมและเพียงพอกับความ ต้องการของประชาชน และการจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับมีน้อย ตำรวจไม่ได้มีจุดประสงค์เพื่อหาค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง

สรุปได้ว่า ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทของตำรวจ เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการปฏิบัติหน้าที่โดยการให้บริการแก่ประชาชนมากที่สุดแต่การปฏิบัติหน้าที่คงมีพฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าว รองลงมาคือ การผดุงความยุติธรรมในการสืบสวนสอบสวน การดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็วในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม และการจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสมในการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน

2.2 บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ

2.2.1 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมหลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.0649, SD = 0.7066$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ซึ่งประกอบด้วย

- การจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน ($\bar{x} = 3.0779, SD = 1.0379$)
- ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจ ($\bar{x} = 3.1013, SD = 0.9507$)
- การดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว ($\bar{x} = 3.0727, SD = 0.8479$)
- ความเพียงพอของตู้ยามและจุดสกัด ($\bar{x} = 3.0078, SD = 0.9228$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจมากที่สุด รองลงมาได้แก่ การดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว การจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน และความเพียงพอของผู้ยามและจุด

แสดงให้เห็นว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ตำรวจไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็วและการปฏิบัติงานดำเนินไปอย่างรวดเร็วมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ แต่ผู้ยามและจุดสกัดมีไม่เพียงพอกับความต้องการของประชาชน

2.2.2 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทการสืบสวนสอบสวนหลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.0096, SD = 0.5375$) และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ซึ่งประกอบด้วย

- การผดุงความยุติธรรม ($\bar{x} = 3.0234, SD = 0.9696$)
- ความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{x} = 3.0156, SD = 0.9436$)
- กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นตอนไม่มีการขึ้นจากผู้หนึ่งผู้ใด ($\bar{x} = 3.0286, SD = 0.9542$)
- การนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 3.0390, SD = 0.9661$)
- การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใด ($\bar{x} = 2.9455, SD = 0.8718$)

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงานมากที่สุด รองลงมาได้แก่ กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นตอนไม่มีการขึ้นจากผู้หนึ่งผู้ใด การผดุงความยุติธรรม และความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่ และการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใด

แสดงให้เห็นว่า หลังบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทดำเนินการปฏิบัติงานโดยการนำวิทยาการสมัยใหม่เข้ามาใช้ และตำรวจปฏิบัติหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนโดยไม่ได้เรียกรับผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใดเพื่อหวังค่าตอบแทน

2.1.3 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทการบริการประชาชนหลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

$(\bar{x} = 3.0291, SD = 0.4772)$ และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทด้านการบริการประชาชน ซึ่งประกอบด้วย

- จุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอ $(\bar{x} = 3.0078, SD = 0.8338)$
- ความเต็มใจในปฏิบัติหน้าที่ $(\bar{x} = 3.1766, SD = 0.9043)$
- การจัดสถานที่อย่างเพียงพอในการบริการ $(\bar{x} = 2.9818, SD = 0.9226)$
- การอบรมกิริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา $(\bar{x} = 2.9740, SD = 0.9323)$
- พฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าว $(\bar{x} = 3.0052, SD = 0.9842)$

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการบริการประชาชนหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ความเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่มากที่สุด รองลงมาได้แก่ มีจุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอ พฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าว การจัดสถานที่อย่างเพียงพอในการบริการและการอบรมกิริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา

แสดงให้เห็นว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทด้านการบริการประชาชน ตำรวจมีความเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่ซึ่งดีกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ แต่การอบรมกิริยามารยาทในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจยังมีน้อยเกินไปเหมือนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

2.1.4 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก $(\bar{x} = 3.023, SD = 0.4978)$ และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยในบทบาทการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ซึ่งประกอบด้วย

- การติดตั้งสัญญาณไฟจราจรมีเพียงพอ $(\bar{x} = 3.0494, SD = 0.8601)$
- การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจร $(\bar{x} = 3.1532, SD = 0.9762)$
- การจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมายจราจรมีความเป็นธรรม $(\bar{x} = 3.0753, SD = 0.8673)$
- การจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสม $(\bar{x} = 3.0701, SD = 0.9751)$
- การจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับ $(\bar{x} = 2.7532, SD = 1.0675)$

พบว่า เมื่อเรียงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เจ้าหน้าที่ตำรวจให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจรมากที่สุด รองลงมาได้แก่ การ

จับกุมผู้กระทำผิดกฎจราจรมีความเป็นธรรม การจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสม การติดตั้ง และสัญญาณไฟจราจรมีพอเพียง และการจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับ

แสดงให้เห็นว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทด้านการอำนวยความสะดวก และควบคุมจราจร ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจรให้กับประชาชนทราบเพิ่มมากขึ้นกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ และการจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับ มีน้อย ตำรวจไม่ได้มีจุดประสงค์เพื่อหาค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองเหมือนก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

สรุปได้ว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทของตำรวจ เจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการปฏิบัติหน้าที่ในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมมากที่สุด รองลงมาคือ การเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการประชาชน มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจรในการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร การนำวิทยาการสมัยใหม่เข้ามาใช้ในการสืบสวนสอบสวนซึ่งแตกต่างกันในช่วงก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในสภาพและบทบาทก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่า

3.1 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพ

3.1.1 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในสถานภาพด้านยศและตำแหน่งหลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ทุกองค์ประกอบย่อยในเรื่องความก้าวหน้าในการทำงาน ความโปร่งใสในการพิจารณาเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามชั้นยศ การสั่งการต่างๆ เป็นไปตามลำดับชั้นยศ และความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง

3.1.2 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่องความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ การปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ สิทธิและหน้าที่ทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน และความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หลังการบริหารงานแบบบูรณาการต่ำกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย และความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่

3.1.3 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจ หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในทุกองค์ประกอบย่อยในเรื่อง สวัสดิการด้านที่พักอาศัย ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการของตนเอง การได้รับสวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วย และความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่

3.2 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาท

3.2.1 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง การกำจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจ การดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว และความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม หลังการบริหารงานแบบบูรณาการต่ำกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง ความเพียงพอของผู้ยามและจุดสกัด

3.2.2 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวน หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นตอนไม่มีการชี้แจงจากผู้หนึ่งผู้ใด การนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงานและการเรียกผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใด และความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการสืบสวนสอบสวน หลังการบริหารงานแบบบูรณาการต่ำกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง การผดุงความยุติธรรมและความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่

3.2.3 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในบทบาทด้านการบริการประชาชน หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง การให้จุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอ ความเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่ การอบรมกิริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา และความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการบริการประชาชน หลังการบริหารงานแบบบูรณาการต่ำกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง การจัดสถานที่อย่างเพียงพอในการบริการและการมีพฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าว

3.2.4 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในบทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง การติดตั้งสัญญาณไฟจราจรมีเพียงพอ การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจร การจับกุมผู้กระทำผิดกฎจราจรมีความเป็นธรรม การจัดจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสม และความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร หลังการบริหารงานแบบบูรณาการต่ำกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในเรื่อง การจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัล

แสดงให้เห็นว่า หลังการบริหารงานแบบบูรณาการความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ในสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามลัทธิ ส่วนลัทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจหลังการบริหารงานแบบบูรณาการและก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน และหลังการบริหารงานแบบบูรณาการความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจสูงกว่าก่อนการบริหารงานในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

ด้านการบริการประชาชน ด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ส่วนในด้านการสืบสวนสอบสวนหลังการบริหารงานแบบบูรณาการต่ำกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ

สรุปได้ว่า การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อ สถานภาพโดยรวมก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ พบว่าการหลังการบริหารแบบบูรณาการสถานภาพดีขึ้นในด้านยศและตำแหน่ง ด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพในด้านต่างๆ ก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ พบว่าการหลังการบริหารแบบบูรณาการสถานภาพดีขึ้นในด้านความก้าวหน้าในการทำงาน ความโปร่งใสในการพิจารณาการเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามลำดับชั้นยศ การสั่งการต่างๆ ในการปฏิบัติงานเป็นไปตามชั้นยศ ความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ การปฏิบัติหน้าที่เต็มความสามารถ สิทธิและหน้าที่ที่ซับซ้อนทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน สวัสดิการด้านที่พักอาศัย ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการในการปฏิบัติของตนเอง การได้รับสวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดความเจ็บป่วย ความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่ นอกจากนี้หลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่าสถานภาพลดลงในด้าน การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย ความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทโดยรวมก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ พบว่าการหลังการบริหารแบบบูรณาการบทบาทดีขึ้นในด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร และหลังการบริหารงานแบบบูรณาการบทบาทลดลงในด้าน การสืบสวนสอบสวน การบริการประชาชน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาทในด้านต่างๆ ก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ พบว่าการหลังการบริหารแบบบูรณาการบทบาทดีขึ้นในด้าน การจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจ กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นตอนไม่มีการชี้แจงจากผู้หนึ่งผู้ใด มีการนำวิทยาการสมัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงาน มีจุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอ มีความเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่ มีการอบรมกิริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา การติดตั้งและสัญญาณจราจรมีเพียงพอ มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจร การจับกุมผู้กระทำผิดกฎหมายมีความเป็นธรรม และการจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสม นอกจากนี้หลังการบริหารงานแบบบูรณาการพบว่าบทบาทลดลงในด้าน การจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว ความเพียงพอของตู้ยามและจุดสกัด การผดุงความยุติธรรม ความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่ การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใด การจัดสถานที่อย่างเพียงพอในการบริการ มีพฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าว และการจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัลนำจับ ดังตารางสรุปดังต่อไปนี้

ตารางเปรียบเทียบความคิดเห็นสถานภาพและบทบาทก่อน-หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ

รายการ(บทบาท)	- x ก่อน	- x หลัง	รายการ(สถานภาพ)	- x ก่อน	- x หลัง
1. การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	2.9857	3.0649	1. ยศและตำแหน่ง	2.8416	3.0826
1.1 การจัดสายตรวจให้ประจักษ์แก่สายตาประชาชน	2.8026	3.0779	1.1 ความก้าวหน้าในการทำงาน	2.8052	3.0623
1.2 ความรวดเร็วในการไปถึงที่เกิดเหตุของตำรวจ	2.9429	3.1013	1.2 ความโปร่งใสในการพิจารณาการเลื่อนชั้นยศและตำแหน่ง	2.5948	2.9351
1.3 มีการดำเนินการจับกุมคนร้ายด้วยความรวดเร็ว	3.1247	3.0727	1.3 ความเชื่อมั่นในผู้บังคับบัญชาเป็นไปตามชั้นยศ	2.6571	3.0390
1.4 ความเพียงพอของตู้ยามและจุดสกัด	3.0727	3.0078	1.4 การส่งการต่างๆ เป็นไปตามลำดับชั้นยศ	3.0857	3.1922
2. การสืบสวนสอบสวน	3.0156	3.0096	1.5 ความสัมพันธ์กันของยศและตำแหน่ง	3.0649	3.1844
2.1 การผูกความยุติธรรม	3.0883	3.0234	2. สิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.1766	3.1766
2.2 ความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่	3.0623	3.0156	2.1 ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่	3.1588	3.2727
2.3 กระบวนการสืบสวนสอบสวนมีขั้นตอนไม่มีการชี้แจงจากผู้หนึ่งผู้ใด	3.0104	3.0286	2.2 การปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย	3.3740	3.2416
2.4 มีการนำวิชาวินิจฉัยใหม่มาใช้ในการปฏิบัติงาน	2.9299	3.0390	2.3 ความร่วมมือกันในการปฏิบัติหน้าที่	3.4104	3.1896
2.5 การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้หนึ่งผู้ใด	2.9870	2.9455	2.4 การปฏิบัติหน้าที่เต็มความสามารถ	3.3299	3.3351
3. ด้านการบริการประชาชน	3.0223	3.0291	2.5 สิทธิและหน้าที่ที่ซับซ้อนทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน	2.6130	2.8442
3.1 มีจุดบริการประชาชนอย่างเพียงพอ	2.9740	3.0078	3. สวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	2.6426	2.9496
3.2 มีความเต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่	3.0623	3.1766	3.1 สวัสดิการด้านที่พักอาศัย	2.9455	3.0078
3.3 มีการจัดสถานที่อย่างเพียงพอในการบริการ	3.0078	2.9818	3.2 ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน	2.6623	3.1766
3.4 มีการอบรมกิริยามารยาทจากผู้บังคับบัญชา	2.9506	2.9740	3.3 การมีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิ-	2.4338	2.9818
3.5 มีพฤติกรรมที่ข่มขู่ก้าวร้าว	3.1169	3.0052	การของตนเอง		
4. การอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร	2.9439	3.0203	3.4 สวัสดิการที่ดีเมื่อเกิดการเจ็บป่วย	2.6831	2.9140
4.1 การติดตั้งและสัญญาณจราจรมีเพียงพอ	2.9792	3.0494	3.5 ความเพียงพอของเครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่	2.4883	3.0052
4.2 มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจราจร	2.9841	3.1532			
4.3 การจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมายมีความเป็นธรรม	2.9169	3.0753			
4.4 การจัดการจราจรเป็นไปอย่างเหมาะสม	3.0260	3.0701			
4.5 การจับกุมเพื่อหวังเงินรางวัล	2.8494	2.7532			

ผลการพิสูจน์สมมติฐาน

ส่วนที่ 2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นยศต่างกันที่มีต่อสถานภาพและบทบาท

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 ที่กล่าวว่า “สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าตำรวจชั้นประทวน โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อสถานภาพไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อสถานภาพแตกต่างกัน

ตารางที่ 1.1 แสดงค่า t-test เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสถานภาพเมื่อพิจารณาชั้นยศต่างกัน

ความคิดเห็น	ชั้นยศ	n	\bar{x}	S.D	t	sig
สถานภาพ	ชั้นประทวนลงไป	314	2.9986	0.4249	1.966	0.50
	ชั้นสัญญาบัตร	71	2.8883	0.4369		

* Sig 0.05 , ** Sig 0.01, t-critical value = 1.960, df = 383

จากตารางที่ 1.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นจำแนกตามชั้นยศของตำรวจที่มีต่อสถานภาพ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=1.966$, Sig=0.50 นั่นคือ ยอมรับ สมมติฐาน H_0

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องสถานภาพไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยตำรวจชั้นประทวนให้ค่า ($\bar{x} = 2.9986, SD = 0.4249$) และตำรวจชั้นสัญญาบัตรให้ค่า ($\bar{x} = 2.883, SD = 0.4369$)

อภิปรายผล สมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าตำรวจชั้นประทวน” ผลการวิจัยพบว่า **ปฏิเสธสมมติฐาน** ที่ตั้งไว้ ซึ่งน่าจะสืบเนื่องมาจาก เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวนส่วนใหญ่แล้ว คือผู้ปฏิบัติ โดยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรเป็นผู้ควบคุม การที่มีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ นั้นย่อมเป็นภาระหน้าที่แก่ตำรวจชั้นประทวนอยู่แล้ว และจำนวนตำรวจชั้นประทวนมีจำนวนมากกว่าชั้นสัญญาบัตรการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ และการพิจารณากำหนดนโยบายในการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับภาวะพื้นที่ ผู้ที่ได้รับผลกระทบก็คือเหล่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ นายตำรวจชั้นสัญญาบัตรที่เป็นเพียงตัวกลางที่จะนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติเท่านั้น และเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรคือกลุ่มที่ได้รับสวัสดิการที่ดีอยู่แล้ว ทั้งบ้านพักที่จะมีสิทธิได้รับก่อนและดีกว่าตำรวจชั้นประทวน

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 ที่กล่าวว่า “บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าตำรวจชั้นประทวน โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทแตกต่างกัน

ตารางที่ 1.2 แสดงค่า t-test เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อบทบาทเมื่อพิจารณาชั้นยศต่างกัน

ความคิดเห็น	ชั้นยศ	n	\bar{x}	S.D	t	sig
บทบาท	ชั้นประทวนลงไป	314	3.0298	0.3878	2.542	0.012 *
	ชั้นสัญญาบัตร	71	2.9296	0.2881		

* Sig 0.05 ,** Sig 0.01, t-critical value = 1.960, df = 383

จากตาราง ที่ 1.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นจำแนกตามชั้นยศของตำรวจที่มีต่อบทบาท เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=2.542$, Sig=0.012 นั่นคือ ปฏิเสธ สมมติฐาน H_0

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นในบทบาทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยตำรวจชั้นประทวนให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทสูงกว่าตำรวจชั้นสัญญาบัตร โดยตำรวจชั้นประทวนให้ค่า ($\bar{x} = 3.0298, SD = 0.3878$) และตำรวจชั้นสัญญาบัตรให้ค่า ($\bar{x} = 2.9296, SD = 0.2881$)

อภิปรายผล สมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าตำรวจชั้นประทวน” ผลการวิจัยพบว่า ปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งน่าจะสืบเนื่องมาจาก บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นอันได้แก่ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม,สืบสวนสอบสวน,การให้บริการประชาชน,การอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรนั้นส่วนรวมแล้วจะเป็นการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติคือตำรวจชั้นประทวน โดยมีนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรเป็นผู้ควบคุม ซึ่งบางครั้งก็ไม่ได้ตรวจสอบอย่างทั่วถึง เพราะนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีจำนวนน้อยกว่า การเผชิญเหตุเบื้องต้นจะตกอยู่กับผู้ปฏิบัติในพื้นที่นั้น ๆ ในพื้นที่จริง ๆ คือ ตำรวจชั้นประทวน ความเหน็ดเหนื่อยจากการทำงานจะตกแก่ตำรวจชั้นประทวนมากกว่า

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวตามสมมติฐานข้อ 2 ข้างต้นต่อในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นยศต่างกันที่มีต่อองค์ประกอบย่อยของบทบาทแตกต่างกัน โดยวิเคราะห์ข้อมูล โดยการใช้ t-test independent ในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นยศต่างกันที่มีต่อบทบาทในด้านต่างๆ กัน โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

1. H_0 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม แตกต่างกัน

2. H_0 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านสืบสวนสอบสวน ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านสืบสวนสอบสวนแตกต่างกัน

3. H_0 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการบริการประชาชน ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการบริการประชาชนแตกต่าง

4. H_0 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรแตกต่างกัน

ตารางที่ 1 (ต่อ) แสดงค่า t-test เปรียบเทียบความคิดเห็นของตำรวจต่อบทบาทในด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม การสืบสวนสอบสวน การบริการประชาชน การอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร เมื่อพิจารณาชั้นยศต่างกัน

บทบาท	ชั้นยศ	n	\bar{x}	S.D	t	sig
ด้านการป้องกันและ ปราบปรามอาชญา กรรม	ชั้นประทวนลงไป	314	3.1011	0.7241	2.122	0.034*
	ชั้นสัญญาบัตร	71	2.9049	0.6026		
ด้านการสืบสวนสอบสวน	ชั้นประทวนลงไป	314	3.0080	0.5336	-0.126	0.899
	ชั้นสัญญาบัตร	71	3.0169	0.5586		
ด้านการบริการประชาชน	ชั้นประทวนลงไป	314	3.0433	0.4960	1.231	0.219
	ชั้นสัญญาบัตร	71	2.9662	0.3795		
ด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุม จราจร	ชั้นประทวนลงไป	314	3.0401	0.5198	2.016	0.046*
	ชั้นสัญญาบัตร	71	2.9324	0.3764		

* Sig 0.05 , ** Sig 0.01, t-critical value = 1.960, df = 383

จากตาราง ที่ 1 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบชั้นยศของตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=2.122$, $Sig=0.034<0.05$ * นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบชั้นยศของตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวน เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=-0.126$, $Sig=0.899$ นั่นคือ ยอมรับสมมติฐาน H_0 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบชั้นยศของตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการบริการประชาชน เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=1.231$, $Sig=0.219$ นั่นคือ ยอมรับ สมมติฐาน H_0 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบชั้นยศของตำรวจที่มีต่อบทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=2.016$, $Sig=0.046<0.05$ * นั่นคือ ปฏิเสธ สมมติฐาน H_0

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยตำรวจชั้นประทวนให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรสูงกว่าตำรวจชั้นสัญญาบัตร แต่ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นในบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวน ด้านการบริการประชาชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ดังนั้นจากสมมติฐานทางสถิติข้อ 1,2,3 และ 4 ดังกล่าวข้างต้น ที่กล่าวว่า “เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมด้านการสืบสวนสอบสวน ด้านการบริการประชาชน ด้านการอำนวยความสะดวกและการควบคุมจราจรแตกต่างกัน” สามารถยอมรับได้ในกรณีของบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรเท่านั้น ส่วนในกรณีของบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนและด้านการบริการประชาชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของตำรวจที่มีต่อสถานภาพและบทบาทก่อนและหลังการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3 ที่กล่าวว่า “สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ” โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ตำรวจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน

ตารางที่ 2.1 แสดงค่า t-test เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสถานภาพเมื่อพิจารณาช่วงระยะเวลาก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ

สถานภาพของตำรวจ	\bar{x}	n	$S.D$	t	sig
ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ	2.8869	385	0.44658	-8.938	.000
หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ	3.0696	385	0.49859		

* Sig 0.05 , ** Sig 0.01, t-critical value = 1.960, df=384

จากตารางที่ 2.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของตำรวจที่มีต่อสถานภาพก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=-8.938$, $Sig=.000<0.05$ * นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐาน H_0

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจมีความคิดเห็นในเรื่องสถานภาพก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสถานภาพหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ ($\bar{x} = 3.0696, SD = 0.49859$) สูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ ($\bar{x} = 2.8869, SD = 0.44658$)

อภิปรายผล สมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ” ผลการวิจัยพบว่า ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่ผลออกมาเป็นเช่นนี้ อาจเป็นเพราะเมื่อปรากฏว่าเมื่อทางผู้ว่าราชการจังหวัดมีนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจก็สามารถที่จะสั่งการได้โดยตรง การพิจารณาสั่งการ การพิจารณาขึ้นเงินเดือน สามารถพิจารณาผ่านทางผู้ว่าราชการจังหวัดได้โดยตรง การทำงานโดยไม่ตอบสนองนโยบายของผู้ว่าราชการจังหวัดก็สามารทำให้ผู้นั้นถูกโยกย้ายสับเปลี่ยนได้ตั้งแต่ตำแหน่งผู้กำกับลงมา ดังนั้นจึงมีการตอบสนองในส่วนของการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ผู้ว่าราชการจังหวัดสามารถมีอำนาจสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหรือสั่งการให้มีการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงข้าราชการพลเรือนทุกระดับ รวมถึงตำรวจด้วย ตามมาตรา 103 แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2535

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 4 ที่กล่าวว่า “บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ” โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ตำรวจมีความคิดเห็นต่อบทบาทก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจมีความคิดเห็นต่อบทบาทก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน

ตารางที่ 2.2 แสดงค่า t-test เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อบทบาทเมื่อพิจารณาช่วงระยะเวลาก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ

สถานภาพของตำรวจ	\bar{x}	n	$S.D$	t	sig
ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ	2.9922	385	0.43413	-1.908	.057
หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ	3.0293	385	0.40368		

* Sig 0.05 , ** Sig 0.01, t-critical value = 1.960, df=384

จากตารางที่ 2.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของตำรวจที่มีต่อสถานภาพก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=-1.908$, $Sig=.057$ นั่นคือ ยอมรับสมมติฐาน H_0

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจมีความคิดเห็นในเรื่องบทบาทก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

อภิปรายผล สมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ” ผลการวิจัยพบว่า ปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งน่าจะสืบเนื่องมาจาก การแสดงบทบาทในส่วนของเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้น เป็นที่สังเกตว่ามีการปฏิบัติงานที่ค่อนข้างรัดกุมโดยยึดถือตามระเบียบข้อบังคับที่เจ้าหน้าที่ตำรวจยึดถืออยู่แล้ว คือบทบาทในการรักษาความสงบเรียบร้อย จับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมาย การที่มีการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการก็เป็นการเน้นในส่วนของการรักษาความสงบเรียบร้อยซึ่งก็มีอยู่แล้ว จะเห็นได้ว่าบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจก็คงเดิม

เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดข้อมูลตามสมมติฐานข้อ 3 ดังกล่าวข้างต้นต่อในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน โดยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ t-test แบบ math-paired ในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพในด้านต่างๆ กัน โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

1. H_0 : ดำรงใจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพด้านยศและตำแหน่งก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน

H_1 : ดำรงใจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพด้านยศและตำแหน่งก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน

2. H_0 : ดำรงใจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน

H_1 : ดำรงใจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน

3. H_0 : ดำรงใจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน

H_1 : ดำรงใจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน

ตารางที่ 2 (ต่อ) แสดงค่า t-test เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสถานภาพ ด้านยศและตำแหน่ง ด้านสิทธิและหน้าที่ ด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ เมื่อพิจารณาช่วงระยะเวลาก่อนและหลังการบริหารงานแบบบูรณาการดังนี้

ยศและตำแหน่ง	\bar{x}	S.D	t	sig
ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ	2.8416	0.62010	-7.442	.000
หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ	3.0826	0.63224		
สิทธิและหน้าที่	\bar{x}	S.D	t	sig
ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ	3.1766	0.52597	0.000	1.000
หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ	3.1766	0.54484		
สวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิ	\bar{x}	S.D	t	sig
ก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ	2.6426	0.70271	-7.854	.000
หลังการบริหารงานแบบบูรณาการ	2.9496	0.77732		

* Sig 0.05 , ** Sig 0.01 , t-critical value = 1.960, n = 385

จากตารางที่ 2 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของดำรงใจที่มีต่อสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t = -7.442$, $Sig = 0.000 < 0.05^*$ นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของดำรงใจที่มีต่อสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t = 0.000$, $Sig = 1.000$ นั่นคือ ยอมรับสมมติฐาน H_0 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของดำรงใจที่มีต่อสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึง

ได้ตามสถิติและหน้าที่ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=-7.854$, $\text{Sig}=0.000<0.05^*$ นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐาน H_0

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจมีความคิดเห็นในเรื่องสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสถิติและหน้าที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยตำรวจให้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง และด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสถิติและหน้าที่ หลังการบริหารงานแบบบูรณาการสูงกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ แต่ตำรวจมีความคิดเห็นในสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ดังนั้นจากสมมติฐานการวิจัยข้อ 1,2 และ 3 ดังกล่าวข้างต้น ที่กล่าวว่า “เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ด้านสิทธิและหน้าที่ ด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสถิติและหน้าที่แตกต่างกัน” สามารถยอมรับได้เพียงบางส่วน คือ ในกรณีของสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง ด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้เท่านั้น ส่วนในกรณีของสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ส่วนที่ 4 การศึกษาความสัมพันธ์สถานภาพและบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 5 ที่กล่าวว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อสถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจ” โดยศึกษาความสัมพันธ์ของการบริหารงานแบบบูรณาการที่ส่งผลกระทบต่อสถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ Multiple regression ในการศึกษาความสัมพันธ์ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพ โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_1 = 0$)

H_1 : สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ

$$(H_1 : B_1 \neq 0)$$

สามารถสรุปได้ว่า $H_0 : B_1 = 0$
 $H_1 : B_1 \neq 0,$

โดยเขียนเป็นสมการการวิเคราะห์การถดถอยได้ว่า

$$Y = B_0 + B_1x_1$$

โดยที่ Y หมายถึง ตัวแปรความคิดเห็นการบริหารงานแบบบูรณาการ

x_1 หมายถึง ตัวแปรสถานภาพ

ตารางที่ 3.1 แสดงค่า regression ความสัมพันธ์ของสถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการ
บริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาสถานภาพ

รูปแบบ	SS	df	MS	F	sig
การถดถอย	15.682	1	15.682	109.401	0.00 ^a
ความคลาดเคลื่อน	54.900	383	0.143		
ผลรวม	70.582	384			

a. ตัวแปรต้น สถานภาพ R Square = 0.471 , n= 385, 0.05 F-test = 3.84, 0.01 F-test = 6.64

b. ตัวแปรตามคือ บูรณาการ

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	sig
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	0.162	0.190		0.850	0.396
สถานภาพ (x_1)	0.181	0.061	0.147	2.970	0.003

b. ตัวแปรตามคือบูรณาการ

จากตารางที่ 3.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตำรวจที่มีต่อสถานภาพกับการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า R square= 0.471หมายความว่า สมการการถดถอยสามารถทำนายได้ 47.1% (ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม 47.1%) ค่า $B_0 = 0.162$ $B_1 = .181$ (สมการการถดถอยคือ $y=0.162+0.181(x_1)$ ค่า Beta=0.147 ค่า Sig = 0.003 <0.005* (ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม)

แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของตำรวจในสถานภาพมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ

ดังนั้นสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อสถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจ” ผลวิจัยพบว่า เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะในการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจปรากฏว่าสและตำแหน่งเกิดการปรับปรุงแก้ไขกระบวนการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เห็นได้จากมีการสั่งการที่มีการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ มิใช่ตำรวจจะทำงานเพียงฝ่ายเดียว อันก่อให้เกิดการกระจายงบประมาณจากทางจังหวัดมาสู่ภารกิจอย่างหนึ่งอย่างใดที่มีการทำงานร่วมกัน ทำให้การมีค่าตอบแทนที่ได้รับมากขึ้น มากกว่าที่จะได้รับผ่านหน่วยงานของตำรวจเองที่ต้องถูกหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่ไม่ควรจะเกิดขึ้น สิ่งนี้คือความโปร่งใสทั้งงบประมาณโดยประมาณหนึ่งหากมีการรวมอยู่ในหน่วยงานเดียวโอกาสที่จะตกถึงเจ้าหน้าที่ชั้นผู้น้อยเต็มเม็ดเต็มหน่วยนั้นเป็นไปได้ค่อนข้างยาก แต่หากงบประมาณมีการบริหารในหลายๆ หน่วยงาน ความโปร่งใสจะมีมากกว่าเม็ดเงินเข้าถึงเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติได้มากกว่า

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 6 ที่กล่าวว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจ” โดยศึกษาความสัมพันธ์ของการบริหารงานแบบบูรณาการที่ส่งผลกระทบต่อบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ Multiple regression ในการศึกษาความสัมพันธ์ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อบทบาท โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_1 = 0$)

H_1 : [m[kmของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_1 \neq 0$)

สามารถสรุปได้ว่า $H_0 : B_1 = 0$
 $H_1 : B_1 \neq 0$,

โดยเขียนเป็นสมการการวิเคราะห์การถดถอยได้ว่า

$$Y = B_0 + B_1x_1$$

โดยที่ Y หมายถึง ตัวแปรความคิดเห็นการบริหารงานแบบบูรณาการ

x_1 หมายถึง ตัวแปรบทบาท

ตารางที่ 3.2 แสดงค่า regression ความสัมพันธ์ของบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาบทบาท

รูปแบบ	SS	df	MS	F	sig
การถดถอย	17.688	1	17.688	189.120	0.00 ^a
ความคลาดเคลื่อน	35.820	383	9.353E-02		
ผลรวม	53.508	384			

a. ตัวแปรต้น บทบาท R Square = 0.331, n= 385, 0.05 F-test = 3.84, 0.01 F-test = 6.64

b. ตัวแปรตามคือ บูรณาการ

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	sig
	B	Std. Error	Beta		
2 (Constant)	0.162	0.190		0.850	0.396
บทบาท (x_1)	0.814	0.075	0.535	10.803	0.000

จากตารางที่ 3.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตำรวจที่มีต่อบทบาทกับการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า R square= 0.331หมายความว่า สมการการถดถอยสามารถทำนายได้ 33.1% (ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม 33.1%) ค่า $B_0 = 0.162$

$B_1 = 0.814$ (สมการการถดถอยคือ $y = 0.162 + 0.814(x_1)$ ค่า $Beta = 0.535$ ค่า $Sig = 0.000 < 0.005^*$ (ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม)

แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของตำรวจในบทบาทมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ

ดังนั้นสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจ” ผลวิจัยพบว่า เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะจะพบว่าการบริหารงานแบบบูรณาการก่อให้เกิดการพิจารณาสั่งการที่นอกเหนือจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติแล้ว ผู้ว่าราชการจังหวัดก็สามารถสั่งการให้ตำรวจซึ่งถือว่าเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อย ให้ปฏิบัติหน้าที่ให้ตรงตามความต้องการได้ ซึ่งมีการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ และสามารถโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่ไม่มีประสิทธิภาพที่มียศตั้งแต่พันตำรวจเอกลงไปจนถึงตำรวจชั้นยศพลตำรวจได้ สิ่งเหล่านี้ คือสิ่งที่จะทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจตระหนักถึงบทบาทของตน ได้แก่ 1. ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม 2. ด้านการสืบสวนสอบสวน 3. ด้านการให้บริการประชาชน 4. ด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด เพราะมีผู้ตรวจสอบบทบาท คือ ทางจังหวัดโดยผู้ว่าราชการจังหวัดกำกับควบคุมดูแลอีกหน่วยงานหนึ่ง

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานข้อ 5 และ 6 ในการศึกษาความสัมพันธ์ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพ และบทบาทในด้านต่างๆ กับการบริหารงานแบบบูรณาการ โดยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ Multiple regression ในการศึกษาความสัมพันธ์ของความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อสถานภาพและบทบาทในด้านต่างๆ โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

1. H_0 : สถานภาพด้านยศและตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_1 = 0$)

H_1 : สถานภาพด้านยศและตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_1 \neq 0$)

2. H_0 : สถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_2 = 0$)

H_1 : สถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_2 \neq 0$)

3. H_0 : สถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิเหล่านี้ไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_3 = 0$)

H_1 : สถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิเหล่านี้มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_3 \neq 0$)

4. H_0 : บทบาทด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_4 = 0$)

H_1 : บทบาทด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_4 \neq 0$)

5. H_0 : บทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_5 = 0$)

H_1 : บทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_5 \neq 0$)

6. H_0 : บทบาทด้านการบริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_6 = 0$)

H_1 : บทบาทด้านการบริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_6 \neq 0$)

7. H_0 : บทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_0 : B_7 = 0$)

H_1 : บทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรของเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานแบบบูรณาการ ($H_1 : B_7 \neq 0$)

สามารถสรุปได้ว่า $H_0 : B_1 = B_2 = B_3 = B_4 = B_5 = B_6 = B_7$

$H_1 : B_1 \neq 0, B_2 \neq 0, B_3 \neq 0, B_4 \neq 0, B_5 \neq 0, B_6 \neq 0, B_7 \neq 0$

โดยเขียนเป็นสมการการวิเคราะห์การถดถอยได้ว่า

$$Y = B_0 + B_1x_1 + B_2x_2 + B_3x_3 + B_4x_4 + B_5x_5 + B_6x_6 + B_7x_7$$

โดยที่ Y หมายถึง ตัวแปรความคิดเห็นการบริหารงานแบบบูรณาการ

x_1 หมายถึง ตัวแปรด้านยศและตำแหน่ง

x_2 หมายถึง ตัวแปรด้านสิทธิและหน้าที่

x_3 หมายถึง ตัวแปรด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้

x_4 หมายถึง ตัวแปรด้านการป้องกันและปราบปราม

x_5 หมายถึง ตัวแปรด้านการสืบสวนสอบสวน

x_6 หมายถึง ตัวแปรด้านบริการประชาชน

x_7 หมายถึง ตัวแปรด้านการอำนวยความสะดวกและบริการประชาชน

ตารางที่ 3 (ต่อ) แสดงค่า regression ความสัมพันธ์ของสถานภาพและบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาสถานภาพและบทบาทในด้านต่างๆ

รูปแบบ	SS	df	MS	F	sig
การถดถอย	70.264	1	10.038	50.788	0.00 ^a
ความคลาดเคลื่อน	74.510	379	.198		
ผลรวม	144.774	384			

a. ตัวแปรต้น ยศ สิทธิ สวัสดิการ ป้องกัน สืบสวน บริการ อำนาจ R Square = 0.485 , n= 385,0.05 F-test = 3.84, 0.01 F-test = 6.64

b. ตัวแปรตามคือ บูรณาการ

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	sig
	B	Std.Error			
3 (Constant)	1.526E-03	0.187		0.008	0.994
ยศและตำแหน่ง (x ₁)	0.194	0.046	0.200	4.236	0.000
สิทธิและหน้าที่ (x ₂)	-3.824E-02	0.054	-0.034	-0.714	0.476
สวัสดิการอันพึงมีพึงได้ (x ₃)	-1.214E-02	0.034	-0.015	-0.355	0.723
ป้องกันและปราบปราม (x ₄)	-2.615E-02	0.039	-0.030	-0.675	0.500
สืบสวนสอบสวน (x ₅)	0.447	0.054	0.391	8.346	0.000
บริการประชาชน (x ₆)	0.227	0.061	0.177	3.745	0.000
อำนาจความสะดวก (x ₇)	0.261	0.052	0.211	5.044	0.000

b. ตัวแปรตามคือบูรณาการ

จากตารางที่ 3(ต่อ) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตำรวจที่มีต่อสถานภาพและ

บทบาทกับการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า R square= 0.485หมายถึง

ความว่า สมการการถดถอยสามารถทำนายได้ 48.5% (ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม

48.5%) ค่า $B_0 = 1.526E-03$ $B_1 = .194$ $B_2 = -3.824E-02$ $B_3 = -1.214E-02$ $B_4 = -2.615E-$

02 $B_5 = 0.447$ $B_6 = 0.227$ $B_7 = 0.261$ (สมการการถดถอยคือ $y=1.526E-03+0.194(x_1)+-$

$3.824E-02(x_2)+-1.214E-02(x_3)+-2.615E-02(x_4)+0.447(x_5)+0.227(x_6)+0.261(x_7)$) ค่า Beta=0.200 ค่า

Sig = 0.000<0.005 * Beta=-0.034 ค่า Sig = 0.476 Beta=-0.015 Sig=0.723 Beta=-0.030 Sig=0.500

Beta=0.391 Sig=0.000<0.005 * Beta=0.177 Sig=0.000<0.005 * Beta=0.211 Sig=0.000<0.005 *

(ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม)

แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของตำรวจในสถานภาพเรื่อง ยศและตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ ส่วนความคิดเห็นของตำรวจในสถานภาพเรื่องสิทธิและหน้าที่ สวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิและหน้าที่ไม่ความสัมพันธ์กับการบริหารงาน

ของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ และความคิดเห็นของตำรวจในบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวน ด้านการบริการประชาชน ด้านการอำนวยความสะดวกมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ ส่วนความคิดเห็นของตำรวจในบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการ โดยเรียงลำดับความสัมพันธ์ตามความคิดเห็น ด้านการสืบสวนสอบสวน ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านยศและตำแหน่ง และด้านการบริการประชาชนตามลำดับ

ดังนั้นจากสมมติฐานการวิจัยข้อ 1,2,3,4,5,6 และ7 ดังกล่าวข้างต้น ที่กล่าวว่า “เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นต่อสถานภาพและบทบาทด้านต่างๆ กับการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดแบบบูรณาการมีความสัมพันธ์กัน” สามารถยอมรับได้ทั้งกรณีของสถานภาพด้านยศและตำแหน่ง และบทบาท ด้านสืบสวนสอบสวน ด้านบริการประชาชน ด้านอำนวยความสะดวก ส่วนกรณีของสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ ด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ และบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมไม่สามารถยอมรับตามสมมติฐานได้

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นยศต่างกันที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 7 ที่กล่าวว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมากกว่าชั้นประทวน” โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน

ตารางที่ 4 แสดงค่า t-test เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบบูรณาการเมื่อพิจารณาชั้นยศต่างกัน

ความคิดเห็น	ชั้นยศ	n	\bar{x}	S.D	t	sig
การบริหารงานแบบบูรณาการ	ชั้นประทวนลงไป	314	2.6510	0.7272	0.490	0.624
	ชั้นสัญญาบัตร	71	2.6056	0.5855		

* Sig 0.05 , ** Sig 0.01, t-critical value = 1.960, df = 383

จากตาราง ที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นจำแนกตามชั้นยศของตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $t=0.490$, $Sig=0.624$ นั่นคือยอมรับ สมมติฐาน H_0

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจชั้นยศต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องการบริหารงานไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยตำรวจชั้นประทวนให้ค่า ($\bar{x} = 2.6510, SD = 0.7272$) และตำรวจชั้นสัญญาบัตรให้ค่า ($\bar{x} = 2.6056, SD = 0.5855$)

อภิปรายผล สมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรมากกว่าชั้นประทวน” ผลการวิจัยพบว่า ปฏิเสธสมมติฐาน ที่ตั้งไว้ ซึ่งน่าจะสืบเนื่องมาจาก พบว่าการบริหารแบบบูรณาการมีผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรและตำรวจชั้นประทวน ไม่มีความแตกต่างกันนั้นถือได้ว่าการบริหารงานแบบบูรณาการส่งผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยเท่าเทียมกัน แสดงถึงการนำนโยบายของรัฐบาลมาใช้ครอบคลุมถึงทุกส่วนทั้งเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรและตำรวจชั้นประทวน

ส่วนที่ 6 การศึกษาทิศทางและความสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจระดับการศึกษาต่างกันต่างกันที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ

จากสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 8 ที่กล่าวว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาสูงมากกว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาค่ำ” โดยเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ตำรวจระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบบูรณาการไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำรวจระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบบูรณาการแตกต่างกัน

ตารางที่ 5 แสดงค่า Gamma ศึกษาทิศทางและความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ

การศึกษา	ค่าการบริหารงานแบบบูรณาการส่งผลต่อสถานภาพและบทบาท		รวม (%)
	ต่ำ(%)	สูง(%)	
น้อย	85(36.3)	149(63.7)	234(100.0)
มาก	91(60.3)	60(39.7)	151(100.0)
รวม	176(45.7)	209(54.3)	385(100)

Gamma= -.237 * Sig=.01

จากตาราง ที่ 5 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาของตำรวจที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการ เมื่อพิจารณาค่าจากตารางพบว่า ค่า $r = -.237$, Sig=.01 นั่นคือ ปฏิเสธ สมมติฐาน H_0 และเมื่อพิจารณาค่าร้อยละพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบบูรณาการในระดับสูงส่วนใหญ่มีการศึกษาน้อย จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 63.7 ส่วนเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษามากคิดเป็นมีจำนวน 60 คิดเป็นร้อยละ 39.7 และเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นในการบริหารงานแบบบูรณาการในระดับต่ำส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษามาก

จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 60.3 ส่วนเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาดำมีจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 36.3

แสดงให้เห็นว่า ตำรวจระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องการบริหารงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ผลการวิจัยพบว่า ตัวแปรการศึกษามีความสัมพันธ์เชิงลบกับการบริหารงานแบบบูรณาการน้อยลง กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาน้อยกว่าจะมีความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารงานแบบบูรณาการน้อยลงมากกว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาสูงกว่า แสดงว่าเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยจะพบว่าขนาดของค่าความสัมพันธ์ระหว่าง 2 ตัวแปรนี้อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 27.5 นอกจากนี้การคำนวณค่าความสัมพันธ์ยังพบว่า มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ถ้าเรานำสมมติฐานนี้ไปทดสอบกับประชากรตำรวจทั้งหมดจะมั่นใจได้ 99% ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาสูงจะมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบบูรณาการมากกว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาดำ

อภิปรายผล สมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาสูงมากกว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาดำ” ผลการวิจัยพบว่า เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งน่าจะสืบเนื่องมาจาก การบริหารงานแบบบูรณาการการที่จะเข้าใจที่มาถึงการบริหารงานแบบใหม่นี้ ต้องได้รับการศึกษาและทำความเข้าใจในหลักการและวิธีการปฏิบัติ ผู้ที่มีการศึกษาสูงจะสามารถเข้าใจได้ง่ายกว่าผู้ที่มีการศึกษาดำ ซึ่งมีรายละเอียดปลีกย่อยเป็นจำนวนมากตามกฎหมาย

ตารางสรุปการยอมรับและปฏิเสธสมมติฐาน

ผู้วิจัยเห็นสมควรได้มีการนำเสนอบทสรุปสมมติฐานให้ชัดเจนอีกครั้งว่าสมมติฐานข้อใดได้รับการยอมรับหรือปฏิเสธบ้าง โดยจะแสดงในรูปแบบของตารางเพื่อให้สามารถเข้าใจได้ง่ายและรวดเร็วขึ้น

ตารางที่ 6 สรุปการยอมรับและปฏิเสธสมมติฐาน

สมมติฐานในการวิจัย	ยอมรับ	ปฏิเสธ
1. สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลัง การบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าชั้นประทวน		✓
1.1 สถานภาพด้านยศและตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้น สัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่า ชั้นประทวน		✓
1.2 สถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้น สัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่า ชั้นประทวน		✓
1.3 สถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้า หน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการ เพิ่มขึ้นมากกว่าชั้นประทวน		✓
2. บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลัง การบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าชั้นประทวน	✓	
2.1 บทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบ บูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าชั้นประทวน	✓	
2.2 บทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมาก กว่าชั้นประทวน		✓
2.3 บทบาทด้านการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่ม ขึ้นมากกว่าชั้นประทวน		✓
2.4 บทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจร ของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรหลังการบริหารงานแบบ บูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าชั้นประทวน	✓	
3. สถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงาน แบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณา การ	✓	
3.1 สถานภาพด้านยศและตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ตำรวจภาย หลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการ บริหารงานแบบบูรณาการ	✓	
3.2 สถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจภาย หลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการ บริหารงานแบบบูรณาการ		✓

สมมติฐานในการวิจัย	ยอมรับ	ปฏิเสธ
3.3 สถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ	✓	
4. บทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ		✓
4.1 บทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ		✓
4.2 บทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ		✓
4.3 บทบาทด้านการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ		✓
4.4 บทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรของเจ้าหน้าที่ตำรวจภายหลังการบริหารงานแบบบูรณาการเพิ่มขึ้นมากกว่าก่อนการบริหารงานแบบบูรณาการ		✓
5. การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อสถานภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	✓	
5.1 การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อสถานภาพด้านยศและตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	✓	
5.2 การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อสถานภาพด้านสิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ		✓
5.3 การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อสถานภาพด้านสวัสดิการอันพึงมีพึงได้ตามสิทธิของเจ้าหน้าที่ตำรวจ		✓
6. การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อบทบาทของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	✓	
6.1 การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อบทบาทด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ		✓
6.2 การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อบทบาทด้านการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	✓	
6.3 การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อบทบาทด้านการให้บริการประชาชนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	✓	
6.4 การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อบทบาทด้านการอำนวยความสะดวกและควบคุมจราจรของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	✓	

สมมติฐาน	ยอมรับ	ปฏิเสธ
7. การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ชั้นสัญญาบัตรมากกว่าชั้นประทวน		✓
8. การบริหารงานแบบบูรณาการมีผลต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่มีการศึกษาสูงมากกว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีการศึกษาต่ำ	✓	