



ปัญหาปรัชญาในตรรกวิทยาโมคัล

สำหรับเรื่องปัญหาในระบบตรรกวิทยาโมคัลระบบใดที่ดีที่สุด หรือเหมาะสมที่สุด นั้น อาจแบ่งความเห็นของนักตรรกวิทยาได้เป็น 2 แนวคือ

ก. ฝ่ายที่เห็นว่าไม่มีปัญหาอะไรเลย เพราะความหมายของ "จำเป็น" กับ "เป็นไปได้" ในแต่ละระบบมีความหมายต่างกัน จึงไม่มีอะไรเกี่ยวข้องกัน ระบบหนึ่งจริงสมบูรณ์สำหรับนิยามของศัพท์โมคัลแบบหนึ่ง อีกระบบหนึ่งก็จริงสมบูรณ์สำหรับนิยามอีกแบบหนึ่ง นั่นคือทุกระบบถูกต้องทั้งนั้น ไม่มีระบบไหนดีมากกว่าหรือน้อยกว่า จึงไม่มีปัญหาในการเลือกระบบ เพราะระบบใดก็ไร้ได้(ไร้ได้สำหรับนิยามของศัพท์โมคัลแบบนั้นๆ)

ข. ฝ่ายที่เห็นว่ามีปัญหา ปัญหาที่เกิดขึ้น เกิดจากการยอมรับความหมายของศัพท์โมคัลต่างกัน จึงได้ตรรกวิทยาโมคัลหลายระบบที่ต่างกัน ระบบหนึ่งจริงสมบูรณ์สำหรับนิยามของศัพท์โมคัลแบบหนึ่งๆ จึงมีปัญหาวาระบบใดที่ดีที่สุด หรือเหมาะสมที่สุด โดยถือหลักว่าระบบใดสอดคล้องสัจญาณของเรามากที่สุด

สำหรับในวิทยานิพนธ์นี้ จะเสนอในฝ่ายหลังเป็นสำคัญ คือเห็นว่าปัญหาเกิดจากการยอมรับความหมายของ "จำเป็น" กับ "เป็นไปได้" ต่างกัน จึงต้องพิจารณาความหมายของศัพท์โมคัล 2 คำนี้ก่อนเป็นอันดับแรก

1. ความจำเป็น (necessity) ดังไคกลาวแต่ตนแล้วว่า คำนี้ในตรรกวิทยาโมคัล หมายถึงความจำเป็นทางตรรกะ (logical necessity) เท่านั้น ซึ่งหมายถึงว่า เมื่อเราพูดว่าประพจน์ p เป็นประพจน์ที่จำเป็น (p is necessary) นั้น ไม่เพียงแต่ว่า ประพจน์ p เป็นจริง หรือมันเป็นอย่างที่มีมันเป็นอยู่ แต่ยังหมายถึงว่า

มันไม่มีทางที่จะไม่เป็นจริงได้ ไม่ว่าจะสถานการณ์หรือโลกจะเปลี่ยนไปเช่นไร¹

ฮอสเปอร์ส (John Hospers) ได้ให้ความหมายของ "จำเป็นทางตรรกะ" ว่าคือ "ไม่เป็นไปได้อันตรรกะ (not logically possible) ที่จะเป็นอย่างอื่น - ได้"² โดยนิยาม "จำเป็น" ในเทอมของ "เป็นไปได้" และเขาได้ให้ความหมายของ "เป็นไปได้ทางตรรกะ" (logically possible) ว่าคือ "สถานภาพหนึ่ง เรียกว่า เป็นไปได้ทางตรรกะ เมื่อประพจน์ที่กล่าวสถานภาพนั้นมีอยู่ ไม่ขัดแย้งตัวเอง"³ (A state -of -affairs is said to be logically possible whenever the proposition that this state-of-affairs exists is not self-contradictory)

หรือพูดอีกอย่างหนึ่งว่า ประพจน์ที่บอกสถานภาพที่ไม่เป็นไปได้ทางตรรกะ คือประพจน์ที่บอกว่าสถานภาพนั้นมีอยู่จะขัดแย้งตัวเอง นั่นก็หมายความว่า เมื่อ p เป็นประพจน์บอกสถานภาพว่ามีอยู่อย่างจำเป็น ประพจน์ p จะไม่ใช่ประพจน์ที่ไม่ขัดแย้งตัวเองที่จะเป็นอย่างอื่นได้ หรือพูดอีกอย่างหนึ่งว่า ถ้า p เป็นประพจน์ที่จำเป็น ถ้าเปลี่ยนประพจน์นี้ให้เป็นอย่างอื่นจะขัดแย้งตัวเองทันที คำว่าขัดแย้งตัวเอง คือประพจน์ที่อยู่ในรูป $p \sim p$ เช่น ชายโสดที่แต่งงานแล้ว (ชายโสดที่ไม่ใช่ชายโสด) เป็นต้น ประพจน์ที่ขัดแย้งตัวเองจะเป็นประพจน์ที่เป็นไปไม่ได้ทางตรรกะ (logically impossible) ตัวอย่างประพจน์ที่เป็นไปได้ทางตรรกะ เช่น $2 + 2 = 4$ คนเราสามารถกระโดดบนพื้นโลกได้สูง 10 เท่าของความสูงของตัวเอง เป็นต้น เพราะไม่มีอะไรขัดแย้งในตัวเองเลย

¹ Hughes and Cresswell, An Introduction to Modal Logic. (Great Britain: Methuen & Co., 1972), p.23

² John Hospers, An Introduction to Philosophical Analysis, 2d ed. (U.S.A.: Prentice-Hall, 1967), p.173

³ Ibid., p.170

บรอดี้ (Boruch A. Brody) บอกว่า ประพจน์วิเคราะห์ (analytic proposition) คือประพจน์ที่ประโยคปฏิเสธของมันจะขัดแย้งตัวเอง เป็นประพจน์ที่เป็นจริงโดยรูปแบบทางตรรกะของมันเองเพียงอย่างเดียว ซึ่งเรียกว่าเป็นประพจน์ที่จำเป็นทางตรรกะ¹ ซึ่งเขานิยามคำ "วิเคราะห์" (analytic) ในเทอมของ "จำเป็น"

ประพจน์วิเคราะห์ คือประพจน์ที่ความจริงของมันขึ้นอยู่กับความหมายของคำที่ใช้ในประพจน์ เราสามารถจะรู้ว่าประพจน์หนึ่งเป็นจริงหรือไม่ โดยเพียงแค่วิเคราะห์ความหมายของคำในประพจน์นั้นเท่านั้น เช่น "ลุงทุกคนเป็นผู้ชาย" เป็นประพจน์วิเคราะห์ เพราะเมื่อวิเคราะห์คำ "ลุง" จะมีความหมายว่า "ผู้ชาย" รวมอยู่ด้วยแล้ว การนิยามประพจน์วิเคราะห์ มี 2 นิยามที่สำคัญคือ (1) ประพจน์วิเคราะห์ คือประพจน์ที่ประโยคปฏิเสธของมันจะเป็นประโยคที่ขัดแย้งตัวเอง และ (2) ประพจน์วิเคราะห์ คือประพจน์ที่เราสามารถบอกว่าเป็นจริงหรือเท็จได้โดยการวิเคราะห์ความหมายของคำในประพจน์นั้นเพียงอย่างเดียว

มีหลายท่านที่นิยามประพจน์จำเป็นในเทอมของประพจน์วิเคราะห์ แต่ฮอสเปอร์สไม่เห็นด้วย โดยบอกว่า

ความจริงที่จำเป็น มีความหมายอย่างเดียวกับ ความจริงที่รู้โดยอาปริออรี (truth knowable a priori) คือเราสามารถรู้ความจริงของมันได้โดยไม่ต้องอาศัยประสบการณ์ (experience) เพราะว่ามันเป็นจริงในทุกกรณี ไม่ว่าวันนี้ พรุ่งนี้ หรืออีกสามปีต่อไป . . . และสิ่งที่ทำให้ประพจน์เป็นอาปริออรี [คือจำเป็นนั่นเอง] ก็อยู่ที่วิธีการรู้ความจริงของมัน ไม่ใช่โดยรูปโครงสร้างของประพจน์เองอย่างประพจน์วิเคราะห์ . . . ประพจน์อาปริออรี [ซึ่งฮอสเปอร์สใช้ "อาปริออรี" กับ "จำเป็น" แทนกันได้] คือประพจน์ที่เราสามารถรู้ความจริงของมันโดยไม่ต้องอาศัยการพิสูจน์โดย

¹Boruch A. Brody, "Logical Terms, Glossary of" The Encyclopedia of Philosophy. Vol.5(1976):57

ประสบการณ์อีกเลย เราสามารถรู้ว่ามีเป็นจริงทุกแห่งและเสมอไป (everywhere and always) โดยไม่ต้องตรวจสอบกรณีต่างๆทุกกรณีที่เกี่ยวข้อง¹

ไลบ์นิซ (Leibniz) มักจะอธิบาย "ความจำเป็น" ในเทอมของ "ความสามารถเข้าใจได้" (conceivability) ดังนี้ "ประพจน์หนึ่งเป็นความจริงที่จำเป็น ถ้าประพจน์ตรงข้ามของมันไม่สามารถจะเข้าใจได้"² (a sentence is a necessary truth if the opposite (of which it asserts) is inconceivable) และเขาได้อธิบาย "ความสามารถเข้าใจได้" ว่า "สถานภาพหนึ่งสามารถเข้าใจได้ ถ้าไม่มีการขัดแย้งตามมาจากการที่สมมุติว่าสถานภาพนั้นมีอยู่"³ (a state of affairs is conceivable if no contradiction from the assumption that it exists)

นั่นคือประพจน์ที่จำเป็น คือประพจน์ที่กล่าวถึงสถานภาพอันหนึ่งซึ่งประพจน์ตรงข้ามของมันจะมีการขัดแย้งตัวเอง เมื่อสมมุติว่าสถานภาพนั้นมีอยู่จริง นอกจากนี้เขายังบอกว่าประพจน์ที่จำเป็นนั้น เป็นประพจน์ที่เป็นจริงไม่เฉพาะแต่ในโลกที่เราอาศัยอยู่เท่านั้น แต่เป็นจริงในทุกๆโลกที่เป็นไปได้⁴ (true of all possible worlds) คือตามทัศนะของไลบ์นิซนั้นโลกแห่งความเป็นจริง (the actual world) ซึ่งเป็นโลกที่เราอาศัยอยู่นั้น เป็นเพียงโลกโลกหนึ่งในจำนวนโลกที่เป็นไปได้อันมีจำนวนมากมายนับไม่ถ้วนซึ่งสามารถมีอยู่ได้ โลกที่เราอยู่นี้เป็นโลกที่ดีที่สุดไปในจำนวนโลกที่เป็นไปได้นั้น การพูดว่าประพจน์หนึ่งเป็นจริง ก็คือบอกว่ามันเป็นจริงในโลกแห่งความเป็น

¹Hospers, An Introduction to Philosophical Analysis, p.180

²Benson Mate, Elementary Logic, (New York: Oxford University Press, 1970), p.7

³Ibid., p.7

⁴Hughes and Cresswell, An Introduction to Modal Logic, p.76

จริงเท่านั้น แต่มีบางประโยคซึ่งเป็นจริงไม่เพียงแต่ในโลกแห่งความเป็นจริงเท่านั้น แต่เป็นจริงในทุกๆ โลกที่เป็นไปได้ด้วย¹ ซึ่งเขาเรียกว่าเป็นความจริงที่จำเป็น (necessary truth)

2. ความเป็นไปได้ (possibility) ในตรรกวิทยาโมดัล คำนี้หมายถึง "เป็นไปได้ทางตรรกะ" (logically possible) เท่านั้น ดังได้กล่าวมาแล้วในข้อ 1 ประพจน์ที่บอกสถานภาพที่ไม่ขัดแย้งตัวเองแล้ว จัดเป็นสถานภาพที่เป็นไปได้ทั้งสิ้น การที่เราบอกว่าประพจน์ที่บอกถึงสถานภาพหนึ่งว่าเป็นไปได้ ไม่ได้หมายความว่ามันเป็นเรื่องจริง หรือเราต้องการให้มันเกิดขึ้นจริง ไม่ว่าประพจน์นั้นจะเป็นจริงหรือเท็จ เมื่อเทียบกับโลกแห่งความเป็นจริง จัดเป็นประพจน์ที่เป็นไปได้ทางตรรกะทั้งสิ้น ถ้ามันไม่ขัดแย้งตัวเอง

นอกจากนี้ในปรัชญาโดยทั่วไป มักจะใช้คำ "สามารถเข้าใจได้" (conceivable) กับ "เป็นไปได้ทางตรรกะ" ในความหมายเดียวกัน แต่คำ "สามารถเข้าใจได้" มีความหมายกำกวม (ambiguous) ซึ่งอาจหมายถึง "สามารถจินตนาการได้" (imaginable) ด้วย ในกรณีนี้จะมีความหมายไม่เหมือนกับ "เป็นไปได้ทางตรรกะ" เช่น รูปปั้นเหลี่ยม เป็นสิ่งที่เป็นไปได้ แต่บางคนไม่สามารถจินตนาการ (สร้างมโนภาพ - image) ได้ เพราะไม่สามารถสร้างมโนภาพให้เห็นความแตกต่างระหว่างรูปปั้นเหลี่ยม และรูปเการอยเก่าสี่เหลี่ยมได้ แต่อาจมีบางคนสามารถจินตนาการรูปปั้นเหลี่ยมได้ ถ้าเขามีความสามารถทางจินตนาการสูง และความสามารถในการจินตนาการของแต่ละบุคคลก็แตกต่างกันไป สิ่งใดสามารถจะจินตนาการถึงได้หรือไม่ ขึ้นอยู่กับว่าใครเป็นผู้จินตนาการ ท่านอาจจะจินตนาการในสิ่งที่ข้าพเจ้าไม่สามารถจะจินตนาการ

¹Benson Mate, Elementary Logic, p.6

ถึงได้ แต่สิ่งที่เป็นไปได้ทางตรรกะนั้น ไม่มีความแตกต่างเช่นนั้น ไม่ว่าข้าพเจ้าจะ - สามารถจินตนาการสิ่งเหล่านี้ได้หรือไม่ เช่น รูปพื้นเหลี่ยม สัตว์ที่เป็นพันธุ์ผสมระหว่าง ช้างนำกับตัวต่อ สิ่งที่แตกต่างกันที่เราเคยเห็น สิ่งเหล่านี้เป็นไปได้(ทางตรรกะ)ทั้งสิ้น เราไม่จำเป็นต้องถามว่า เราสามารถจินตนาการได้หรือไม่ บางสิ่งเป็นไปได้(ทาง ตรรกะ) แต่เราไม่สามารถจินตนาการได้ ไม่ว่าใครก็ตาม เพราะมันขึ้นอยู่กับขีดจำกัด ในการจินตนาการของเราด้วย ¹

ดังที่เกี่ยวกับโลกที่เป็นไปได้ของไลบ์นิซ เป็นสิ่งที่รัฐรักกันดีในวงการปรัชญา ซึ่งเขาใช้ในการนิยามความจริงที่จำเป็น (necessary truth) และในอรรถภาคของ ตรรกวิทยาโมดัลก็ใช้ดังที่นี้เช่นเดียวกัน โลกที่เป็นไปได้ของไลบ์นิซ คือกลุ่มของสิ่ง เฉพาะใดๆ ² (a collection of individuals) คำว่า สิ่งเฉพาะ (individual) นั้นหมายถึงสิ่งที่สมบูรณ์ของสิ่งเฉพาะไม่ว่าจะเป็นสิ่งเฉพาะที่มีอยู่จริง (actually existing individual) หรือสิ่งเฉพาะที่เป็นไปได้ คำว่า สิ่งสมบูรณ์ของสิ่ง เฉพาะ หมายถึงสิ่งเฉพาะที่ประกอบด้วยคุณสมบัติ (attribute) ต่างๆที่มันจะมี ถ้า มันมีอยู่จริง เช่น สิ่งเฉพาะอาดัม (Adam) ในโลกของเรา หมายถึงสิ่งที่สมบูรณ์ของ สิ่งเฉพาะอาดัม นั่นคือหมายถึงคุณสมบัติต่างๆของอาดัม ซึ่งรวมถึงทุกสิ่งทุกอย่างที่ได้เกิด ขึ้นกับเขา และทุกสิ่งทุกอย่างที่จะเกิดขึ้นกับเขา คำ "มาบีน" เป็นสิ่งที่สมบูรณ์ของ สิ่งเฉพาะซึ่งประกอบด้วยคุณสมบัติต่างๆทั้งหมดที่มันจะมีถ้ามันมีอยู่ ³ ดังนั้นโลกที่เป็นไป ได้ จึงมีได้หมื่นไม่ถ้วน เมื่อกำหนดประพจน์มาหนึ่งประพจน์ และโลกที่เป็นไปได้มา

¹Hospers, An Introduction to Philosophical Analysis, p.172

²Harry G. Frankfurt, Leibniz, A Collection of Critical Essays.

(New York: Anchor Books, Doubleday & Company, 1972), p.338

³Ibid., p.339

1 โลก ประพจน์นั้นจะเป็นจริงหรือเท็จในโลกที่เป็นไปได้อื่นๆ เช่น ประพจน์ว่า "ซีซาร์ข้ามรูบิคอน" (Caesar crossed the Rubicon.) และ "อาดัมเป็นมนุษย์คนแรก" (Adam was the first man.) เป็นจริงในโลกแห่งความเป็นจริง แต่เป็นเท็จในโลกที่เป็นไปได้อื่นๆ ประพจน์ว่า "ซีซาร์ข้ามรูบิคอน หรือมิฉะนั้นก็ซีซาร์ไม่ข้ามรูบิคอน" (Either Caesar crossed the Rubicon, or he didn't.) ตามความหมายของ "หรือมิฉะนั้นก็" (either. . . or) ประพจน์นี้เป็นจริงไม่เฉพาะในโลกแห่งความเป็นจริงเท่านั้น แต่เป็นจริงในทุกๆโลกที่เป็นไปได้อื่นๆด้วย

ปัญหาในการเลือกระบบตรรกวิทยาโมดัล

ที่จริงนักปรัชญาต่างๆใช้ความหมายของ "ความจำเป็น" และ "ความเป็นไปได้" ในหลายความหมายแตกต่างกันไป ซึ่งทำให้มีปัญหามาก แต่ในตรรกวิทยาโมดัล "ความจำเป็น" หมายถึง "ความจำเป็นทางตรรกะ" และ "ความเป็นไปได้" หมายถึง "ความเป็นไปได้ทางตรรกะ" ซึ่งส่วนใหญ่มีความเห็นใกล้เคียงกัน แต่ปัญหาเกิดจากการที่มีผู้ใช้ความหมาย "จำเป็นว่าจำเป็น" (necessarily necessary) ซึ่งจะได้ตรรกวิทยาโมดัลระบบหนึ่ง และใช้ความหมาย "เป็นไปได้ว่าจำเป็น" (possibly possible) "จำเป็นว่าเป็นไปได้" (necessarily possible) และ "เป็นไปได้ว่าจำเป็น" (possibly necessary) ซึ่งค่อนข้างจะเข้าใจยากและคลุมเครือ และแต่ละระบบต่างก็เสนออรรถภาค และนิยามความจริงสมบูรณ์คนละแบบ แต่ละแบบก็สามารถเข้าใจได้ แต่สอดคล้องสัจพจน์ของเรามากน้อยต่างกัน จึงมีปัญหาวาระบบใดที่ดีที่สุดหรือเหมาะสมที่สุดคือใน 3 ระบบ คือระบบ T, S4 และ S5 คำว่า ดี หรือ เหมาะ ในที่นี้หมายถึงว่า คนทั่วไปสามารถเข้าใจได้ และสอดคล้องสัจพจน์ของเรามากที่สุด มีวิธีพิจารณาเลือกได้ 2 วิธีคือ

วิธีที่ 1 พิจารณาสัจพจน์ของแต่ละระบบ

วิธีนี้ดูสัจพจน์ของศัพท์โมดัลว่าชัดเจน (clear)แค่ไหน ถ้าชัดเจน การเลือกระบบก็จะทำได้ง่าย แต่ถ้าสัจพจน์ไม่ชัดเจน การเลือกก็ไม่สามารถจะชัดลงไปได้เช่นเดียวกัน การพิจารณาสัจพจน์ของแต่ละระบบนั้น พิจารณาเฉพาะสัจพจน์ที่ต่างกันของ

แต่ละระบบก็เพียงพอแล้ว ไม่ต้องพิจารณาสัจพจน์ที่รวมกัน

ระบบ T มีสัจพจน์ที่ต่างจากระบบอื่นคือ A5: $Lp \longrightarrow p$ และ
 A6: $L(p \longrightarrow q) \longrightarrow (Lp \longrightarrow Lq)$ พิจารณา A5' ซึ่งได้กล่าวมา
 แล้วในเรื่องความจริงสมบูรณ์ของสัจพจน์ว่า เมื่อ Lp เป็นจริง หรือ p จำเป็นต้อง
 จริง คือ p เป็นจริงเสมอโดยไม่มีข้อแม้ (ไม่ว่าที่ใด และเวลาใด) เป็นจริงในโลก
 แห่งความเป็นจริง และเป็นจริงไม่ว่าโลกนี้จะเปลี่ยนไปในรูปใด หรือเป็นจริงในทุกๆ
 โลกที่เป็นไปได้ ก็เห็นได้ชัดเจนว่า p ย่อมเป็นจริง หรือ $Lp \longrightarrow p$ จริงสม-
 บูรณ์ ความหมายของ A5' ชัดเจนดีมาก

พิจารณา A6: $L(p \longrightarrow q) \longrightarrow (Lp \longrightarrow Lq)$ ซึ่งเป็นรูปที่ได้มาจาก
 $(Lp.(p \longrightarrow q)) \longrightarrow Lq$ ซึ่งมีความหมายว่า อะไรก็ตามที่เป็นผลตามมาทางตรรกะ
 ของความจริงที่จำเป็น ตัวมันเองจำเป็นต้องจริงด้วย (whatever follows logically
 from necessary truth is itself necessarily true.) ความ
 หมายของคำว่า q เป็นผลตามมาทางตรรกะจาก p มีความหมายอย่างเดียวกับ p
 เอ็นเทล¹ q หรือ q ถูกดึงออกมาจาก p ² (q is deducible from p) การ
 พูกว่า q ถูกดึงออกมาจาก p ก็เท่ากับพูกว่า เป็นไปไม่ได้ที่ p จะเป็นจริง แต่ q
 เป็นเท็จ³ (it is logically impossible for p to be true but q false.)
 ดังนั้น q เป็นผลตามมาทางตรรกะจาก p (หรือ $p \longrightarrow q$) ก็มีความหมายเหมือนกัน
 คือ เป็นไปไม่ได้ที่ p จะเป็นจริง แต่ q เป็นเท็จ จาก
 $(Lp.(p \longrightarrow q)) \longrightarrow Lq$ จะมีความหมายว่า ทุกกรณีที่ p เป็นจริง q ก็
 เป็นจริง แต่ p เป็นจริงทุกกรณีโดยไม่มีข้อยกเว้น (Lp) ดังนั้น q ก็เป็นจริง

¹Hughes and Cresswell, An Introduction to Modal Logic, p.335

²Ibid., p.336

³Ibid., p.336

ทุกกรณีโดยไม่ข้อยกเว้น (Lq) เรนเดียวกัน ซึ่งดูเหมือนว่าสอดคล้องหรือเข้าใจได้ โดยสัญชาตญาณของเราว่าไม่น่าจะเป็นอย่างอื่นไปได้ จึงจัดให้ $A6'$ จริงสมบูรณ์เช่นเดียวกัน

เมื่อ $A5'$ และ $A6'$ เป็นสัจพจน์ของระบบ T และทั้งสองสัจพจน์ก็จริงสมบูรณ์และสอดคล้องสัญชาตญาณของเราดี ระบบ T ก็ไม่น่ามีอะไรขัดข้องที่ทำให้ไม่น่ายอมรับ

ระบบ S4 พิจารณาสัจพจน์ของ S4 ที่แตกต่างไปจากระบบอื่น ซึ่งได้แก่ $A7: Lp \longrightarrow LLp$ ซึ่งหมายความว่า ในกรณีที่ p จำเป็น จะได้ว่ามันจำเป็นว่า p จำเป็น (whenever p is necessary, it is necessarily that p is necessary) ซึ่งยากแก่การเข้าใจ การพิจารณา $A7'$ ว่าจริงสมบูรณ์หรือไม่จึงไม่ชัดเจน การถามว่า $Lp \longrightarrow LLp$ จริงสมบูรณ์หรือไม่ ก็คือการถามว่า อะไรก็ตามที่จำเป็น มันจำเป็นหรือไม่ว่า มันจำเป็น (Is whatever is necessary, necessarily necessary?) นั่นคือเมื่อ p เป็นความจริงที่จำเป็น ความจริงที่ว่า " p เป็นความจริงที่จำเป็น" นั้นเป็นความจริงที่จำเป็นหรือไม่ ซึ่งมีปัญหาและคลุมเครือ เพราะไม่สามารถจะเห็นได้ชัดเจนว่า ภายใต้เงื่อนไขเช่นไร ที่ประพจน์หนึ่งจำเป็นว่าจำเป็น (necessarily necessary) ฝ่ายที่ยอมรับก็ให้เหตุผลว่า เมื่อประพจน์เป็นจริงโดยความจำเป็นทางตรรกะนั้นไม่ใช่สิ่งบังเอิญแน่นอน มันต้องมีอะไรผูกพันทางตรรกะ (logically bound) ให้เป็นเช่นนั้น¹ นอกจากนี้นักปรัชญาบางคนเห็นว่าเมื่อประพจน์ใดมีคุณสมบัติทางโมดัลใด (ได้แก่ ความจำเป็น ความเป็นไปได้ ความเป็นไปไม่ได้ ความอ่อนแอ) มันมีคุณลักษณะเช่นนั้นโดยจำเป็น แต่ก็มีบางคนสงสัย บางคนก็ไม่ยอมรับ²

¹Ibid., p.43

²Ibid., p.45

และจากระบบ T เราได้ทฤษฎีบท $LLp \longrightarrow Lp$ (โดยการใส่ Lp แทน P ใน $A5'$) และถ้ายอมรับว่า $A7'$ จริงสมบูรณ์ (เป็นทฤษฎีบท) เราจะได้ $Lp \longleftrightarrow LLp$ เป็นทฤษฎีบทของระบบ $S4$ ซึ่งอาจทำให้หลายสงสัยเกี่ยวกับ "จำเป็นว่าจำเป็น" ดังได้ข้าง เพราะเราจะได้ว่า " p จำเป็นว่าจำเป็น" เมื่อ p จำเป็นไม่ใช่อย่างอื่นใดอีก¹ แต่อันนี้ก็เห็นว่ายังมีปัญหาอยู่ เพราะเรากำลังพิจารณาว่าควรจะยอมรับว่า $A7'$ จริงสมบูรณ์หรือไม่ การยอมรับ $Lp \longleftrightarrow LLp$ นั้นก็เท่ากับว่า $A7'$ จริงสมบูรณ์เรียบร้อยแล้ว ซึ่งไม่ใช่ประเด็นที่ต้องการ

จะเห็นว่าความจริงสมบูรณ์ของสัจพจน์ $S4$ ค่อนข้างยุ่งยาก และไม่สามารถเข้าใจได้ทางสัญชาตญาณ แม้บางคนจะยอมรับ ก็มีบางคนไม่ยอมรับ สำหรับผู้ที่ทำวิทยานิพนธ์เองก็เห็นว่ายอมรับได้ยาก เพราะสิ่งที่ไม่ชัดเจนและยังมีปัญหาอยู่

ระบบ $S5$ สัจพจน์ของระบบ $S5$ ที่แตกต่างไปจากระบบอื่นๆคือ $A8'$:

$Mp \longrightarrow LMp$ ซึ่งมีความหมายว่า ประพจน์ที่เป็นไปได้ทุกประพจน์นั้น มันจำเป็นว่าต้องเป็นไปได้ (all possible propositions are necessarily possible) คือประพจน์ที่เป็นไปได้มันไม่ใช่บังเอิญว่ามันเป็นไปได้ แต่มันจำเป็นว่าต้องเป็นไปได้ ผู้ที่ยอมรับก็ให้เหตุผลดังกล่าวแล้วในระบบ $S4$ คือประพจน์ที่มีคุณลักษณะใดๆทางโมดัล มันมีคุณลักษณะเช่นนั้นโดยความจำเป็น (if a proposition possesses any modal characteristic it possesses that characteristic by necessity) อันนี้ก็ไม่สามารถเข้าใจได้ชัดเจนว่าเมื่อประพจน์หนึ่งเป็นไปได้มันจำเป็นว่าต้องเป็นไปได้ หรือว่าบังเอิญว่าเป็นไปได้ หรือว่าแค่เป็นไปได้ (merely possible) สำหรับผู้ที่ทำวิทยานิพนธ์เห็นว่า เมื่อใช้ความหมายของ "เป็นไปได้" ว่าเป็นไปได้ทางตรรกะ¹ ตามความหมายของฮอสเปอร์สดังกล่าวมาแล้วนั้น คือประพจน์ที่แสดงถึงสถานะภาพใดๆก็ตาม

¹Ibid., p.44

ถ้าไม่ขัดแย้งตัวเองแล้วถือว่าเป็นไปได้ทั้งสิ้น สำหรับความหมายว่า จำเป็นต้องเป็นไปได้ หรือ บังเอิญว่าเป็นไปได้ หรือ แค่เป็นไปได้ นั้น ยังไม่สามารถเห็นไच्छัก เจนว่าภายใต้เงื่อนไขเช่นไรจึงเรียกว่า จำเป็นต้องเป็นไปได้ หรือ ฯลฯ แต่เข้าใจ ไच्छักเจนว่าภายใต้เงื่อนไขเช่นไร จึงถือว่า ประพจน์หนึ่งเป็นไปได้หรือไม่ ดังนั้นระบบ S5 ยังไม่ชัดเจนพอ หรือสอดคล้องสัจพจน์ที่พอจะยอมรับได้

จากการพิจารณาสัจพจน์ของแต่ละระบบ แล้วเห็นไच्छักว่าระบบ T สามารถ เข้าใจไच्छักเจนพอสมควร สอดคล้องสัจพจน์มากกว่าระบบอื่นๆอีก 2 ระบบ ไม่น่ามีอะไร ที่ทำให้คลุมเครือจนไม่น่ายอมรับ แต่ระบบ S4 และ S5 สังกัของ "จำเป็นว่าจำเป็น" กับ "จำเป็นว่าเป็นไปได้" นั้นยังคลุมเครือไม่ชัดเจน ยากที่จะยอมรับ เพราะไม่สอดคล้องสัจพจน์พอ สำหรับผู้ท้าววิทยานิพนธ์เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากสัจพจน์เพียงอย่าง เดียว จะไच्छักระบบ T เป็นระบบที่ดีที่สุด

วิธีที่ 2 พิจารณาจากอรรถภาคของแต่ละระบบ

วิธีนี้เป็นการพิจารณาแนวความคิด (idea) ของอรรถภาคของแต่ละระบบว่า ระบบใดสอดคล้องสัจพจน์มากที่สุด จะถือว่าระบบนั้นดีที่สุดหรือเหมาะสมที่สุด

ระบบ T การให้ความหมายของ "ความจำเป็น" และ "ความเป็นไปได้" ในระบบ T นั้น ขึ้นอยู่กับความหมายของ "เข้าใจ" และผู้ทำการ "เข้าใจ" โดยให้ ผู้ทำการ "เข้าใจ" นั้นอยู่ในโลกที่เราอาศัยอยู่นี้ เมื่อเขาจะพิจารณาว่า ประพจน์ p จำเป็นหรือไม่ เขาจะพิจารณาว่า p เป็นจริงในโลกที่เขาอยู่ และในทุกๆโลกที่เขา สามารถ "เข้าใจ" ได้ หรือไม่ สมมุติว่า w_0 เป็นโลกแห่งความเป็นจริง หรือโลกที่เขาอาศัยอยู่ $w_1, w_2, w_3, \dots, w_n$ คือโลกทั้งหมดที่เขาสามารถ "เข้าใจ" ได้และไม่ได้ (สำหรับโลกที่เขาอาศัยอยู่ ถือว่าเขาสามารถ "เข้าใจ" ได้ เพราะเขามีประสบการณ์โดยตรงอยู่แล้ว จนอาจกล่าวได้ว่า เขาไม่ต้องใช้ความสามารถในการ "เข้าใจ" ถึงโลกของเขาเอง) สมมุติว่าเขาสามารถ "เข้าใจ" ได้ 3 โลกคือ w_1, w_2 และ w_3 เมื่อถามเขาว่า ประพจน์ p จำเป็นหรือไม่

เขาจะพิจารณาแค่เพียงว่า p เป็นจริงใน w_0, w_1, w_2, w_3 ทั้งหมด(ทุกโลก)หรือไม่ - ถ้าเป็นจริงในทุกโลกเหล่านั้น(คือโลก w_0, w_1, w_2, w_3) เขาก็กล่าวว่า p จำเป็น โดยเขาจะไม่พิจารณาโลกอื่น ๆ อีกคือ w_4, \dots, w_n เลย เพราะเขาไม่สามารถจะ "เข้าใจ" ถึงโลกเหล่านั้นได้ เขาจึงไม่สามารถนำโลกเหล่านั้นมาพิจารณาได้ เมื่อเขาจะพิจารณาว่า ประพจน์ p เป็นไปได้หรือไม่ เขาจะพิจารณาว่า p เป็นจริงในโลกใดโลกหนึ่งที่เขาสามารถ "เข้าใจ" ได้ (คือโลก w_0, w_1, w_2, w_3) อย่างน้อยสัก 1 โลกหรือไม่ ถ้า p เป็นจริงอย่างน้อยใน 1 โลกในจำนวนโลกเหล่านั้น(คือโลก w_0, w_1, w_2, w_3) เขาจะกล่าวว่า p เป็นไปได้

นี่คืออรรถภาคของระบบ T ซึ่งสหัชญาณของเราสามารถเข้าใจได้ชัดเจนดี แตรฐีกว่าจะไม่สอดคล้องกับความหมายของ "จำเป็นทางตรรกะ" เพราะความหมายของ "จำเป็น" ในตรรกวิทยาไม่คิดหมายถึง "จำเป็นทางตรรกะ" เท่านั้น (ความหมายของ "จำเป็น" มีอีกหลายความหมาย แต่จะไม่นำมาพิจารณา เพราะไม่ใช่ความหมายที่ใช้ในตรรกวิทยาไม่คิด) ความหมายของ " p จำเป็นทางตรรกะ" หมายถึง p เป็นจริงโดยไม่มีข้อแม้ ไม่ว่าจะอยู่ในสถานภาพเงื่อนไขใด เป็นจริงในทุกเวลาและทุกแห่ง (เป็นจริงไม่ว่าในอดีต ปัจจุบัน อนาคต และไม่ว่าที่ใด) เป็นจริงแม้โลกจะเปลี่ยนไปอยู่ในรูปอื่น หรือกฎของธรรมชาติเป็นอย่างอื่น จึงควรคำนึงถึงทุกสถานภาพที่มีนั้นจะแปรเปลี่ยนไปได้ การที่จะพิจารณาแค่สถานภาพหรือโลกที่ตัวเอง "เข้าใจ" ได้เท่านั้นนั้นว่ายังไม่ตรงตามความหมายของ "จำเป็นทางตรรกะ" และถ้าพิจารณาเพียงโลกที่ตัวเอง "เข้าใจ" ได้เท่านั้น นาย ก. นาย ข. นาย ค. ฯลฯ อาจ "เข้าใจ" ได้ไม่เท่ากัน ซึ่งขึ้นอยู่กับความสามารถเฉพาะตัวของแต่ละคน บางคนอาจ "เข้าใจ" โลกแบบหนึ่งได้ บางคนไม่สามารถ "เข้าใจ" ได้ ถ้าเป็นเช่นนั้น ความหมายของ "จำเป็น" ของนาย ก. นาย ข. นาย ค. ฯลฯ จะไม่เหมือนกัน เมื่อถามว่า p จำเป็นหรือไม่ นาย ก. อาจตอบว่า จำเป็น นาย ข. อาจตอบว่า ไม่ นาย ค. อาจตอบว่า ไม่ ฯลฯ ซึ่งทำให้เราไม่สามารถจะตัดสินใจว่า p เป็นอย่างไรกันแน่ (p จำเป็นหรือไม่)

และทำนองเดียวกันกับความหมายของ "เป็นไปได้" ซึ่งในตรรกวิทยาโมคัล
 หมายถึง "เป็นไปได้ทางตรรกะ" ซึ่งคงพิจารณาว่า ประพจน์ p เป็นจริงในโลกใด
 โลกหนึ่งอย่างน้อยสัก 1 โลกหรือไม่ ถ้าให้นาย ก. นาย ข. นาย ค. ฯลฯ
 คอย เขาจะพิจารณาว่า p เป็นจริงในโลกใดโลกหนึ่งที่เขาสามารถ "เข้าใจ" ได้หรือไม่
 ซึ่งจะได้อ่านองเดียวกันว่า เราจะตัดสินใจไม่ได้ว่า p เป็นไปได้หรือไม่

เมื่อพิจารณาแนวความคิดของอรรถภาคของระบบ T แม้ว่าจะชัดเจนดี แต่
 ความหมายของศัพท์โมคัล เหล่านั้นไม่ตรงกับความจริงของมัน แม้ว่าจะไม่มีอะไร
 ชัดของในสัทวิทยาของเราในการเข้าใจ แต่เมื่อมันทำให้ความหมายผิดไปหรือเพี้ยนไป
 ไม่ตรงตามที่ต้องการ ผู้ท้าววิทยานพนธ์จึงเห็นว่า ระบบ T ไม่เหมาะสมที่จะยอมรับ

ระบบ S4 อรรถภาคของระบบ S4 ให้ความหมายของ "เข้าใจ" แบบเข้มข้น
 ให้ความสัมพันธ์ระหว่างโลกเป็นความสัมพันธ์ทรานซิทีฟ ในการให้ความหมายของ
 "จำเป็นว่าจำเป็น" และ "เป็นไปได้ว่าเป็นไปได้" โดยการให้ความหมายของ "เข้าใจ"
 แบบเข้มข้นของผู้ทำการ "เข้าใจ" จากโลกที่เขาอาศัยอยู่ สมมุติให้ w_0 เป็น
 โลกที่เขาอาศัยอยู่ และให้ w_1 เป็นโลกหรือสถานการณ์ที่เขา "เข้าใจ" ถึง ความ
 หมายของ "เข้าใจ" แบบนี้คือการที่เขาสามารถ "เข้าใจ" ถึงโลกใดก็ตาม นอกจากเขา
 จะสามารถเข้าใจโลกนั้นๆแล้ว เขายังรู้ถึงโลกนั้นๆว่าเป็นอย่างไรถ้าเขาเข้าไปอยู่ใน
 โลกเช่นนั้น รวมทั้งการสามารถรู้ถึงความสามารถในการ "เข้าใจ" ของบุคคลในโลก
 เช่นนั้นอีกด้วย นั่นคือเท่ากับว่า เขาสามารถ "เข้าใจ" ถึงโลกที่บุคคลในโลกนั้นสา
 รมารถ "เข้าใจ" ถึง เช่น นาย ก. อยู่ในโลกแห่งความเป็นจริง หรือ w_0 นาย ก.
 สามารถ "เข้าใจ" (แบบเข้มข้น) ถึง w_1 นอกจากนาย ก. จะสามารถเข้าใจโลก
 w_1 แล้วเขายังรู้ถึงความสามารถในการ "เข้าใจ" ของนาย A ซึ่งเป็นบุคคลใน w_1
 ด้วย คือเมื่อนาย A สามารถ "เข้าใจ" ถึง w_2 ก็เท่ากับว่านาย ก. สามารถเข้าใจถึง
 w_2 ด้วย นั่นคือเมื่อบุคคลใน w_0 สามารถ "เข้าใจ" ถึง w_1 และบุคคลใน w_1
 สามารถ "เข้าใจ" ถึง w_2 ก็ทำให้บุคคลใน w_0 สามารถ "เข้าใจ" ถึง w_2 ด้วย
 ซึ่งทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างโลกเหล่านั้นเป็นความสัมพันธ์ทรานซิทีฟ

ในการให้ความหมายของ "เป็นไปได้" นั้น สมมุติว่านาย ก. ซึ่งเป็นบุคคลใน w_0 (โลกแห่งความเป็นจริง) สามารถ "เข้าใจ" ถึงโลก $w_{11}, w_{12}, \dots, w_{1n}$ นาย A, นาย B, \dots , นาย N เป็นบุคคลใน $w_{11}, w_{12}, \dots, w_{1n}$ ตามลำดับ และนาย A, นาย B, \dots , นาย N สามารถ "เข้าใจ" ถึงโลก $w_{21}, w_{22}, \dots, w_{2n}$ เมื่อถามนาย ก. ว่า ประพจน์ p เป็นไปได้หรือไม่ เขาจะถือว่า p เป็นไปได้ ถ้า p เป็นจริงใน w_0 หรือใน $w_{11}, w_{12}, \dots, w_{1n}$ หรือใน $w_{21}, w_{22}, \dots, w_{2n}$ โลกใดโลกหนึ่งอย่างน้อย 1 โลก และในกรณีที่ p เป็นจริงใน $w_{21}, w_{22}, \dots, w_{2n}$ โลกใดโลกหนึ่งอย่างน้อย 1 โลก นาย ก. จะเรียกว่า " p เป็นไปได้ว่าเป็นไปได้" (p is possibly possible) แต่เนื่องจากนาย ก. เองสามารถ "เข้าใจ" ถึง $w_{21}, w_{22}, \dots, w_{2n}$ เองด้วย ดังนั้นนาย ก. จึงถือว่า " p เป็นไปได้" (p is possible) ถ้า p เป็นจริงในโลกใดโลกหนึ่งอย่างน้อย 1 โลกในโลกชุดนี้ ($w_{21}, w_{22}, \dots, w_{2n}$) นั่นคือ " p เป็นไปได้" กับ " p เป็นไปได้ว่าเป็นไปได้" จึงมีความหมายเหมือนกัน นั่นคือ "เป็นไปได้" สมภาคกับ "เป็นไปได้ว่าเป็นไปได้" (หรือ $Mp \longleftrightarrow MMp$)

และในทำนองเดียวกันกับ "จำเป็น" ซึ่งนาย ก. จะให้ความหมายเหมือนกันกับ "จำเป็นว่าจำเป็น" (หรือ $Lp \longleftrightarrow LLp$)

นี่คืออรรถภาคของระบบ S4 ซึ่งจะพิจารณาต่อไปว่า เหมาะสมหรือสอดคล้อง สหัชญาณของเราหรือไม่ มีข้อขัดข้องที่ทำให้ไม่เหมาะแก่การยอมรับหรือไม่

พูดถึงสังกัดของอรรถภาคที่เป็นความสัมพันธ์ทรานซิทีฟ ก็ชัดเจนดี แต่เมื่อพิจารณา "เข้าใจ" ในความหมายแบบเข้มขัน ซึ่งทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างโลกเป็นทรานซิทีฟนั้น รู้สึกว่ายังไม่ค่อยชัดเจน หรือสอดคล้องสหัชญาณพอ คือความหมายของ "เข้าใจ" แบบเข้มขันนั่นเอง ซึ่งบอกว่า นาย ก. ซึ่งเป็นบุคคลใน w_0 (โลกแห่งความเป็นจริง) สามารถ "เข้าใจ" ถึง w_1 นั้น นาย ก. สามารถรู้ถึงความสามารถในการ "เข้าใจ" ของนาย A ซึ่งเป็นบุคคลใน w_1 ดังนั้นเมื่อนาย A สามารถ

"เข้าใจ" ถึง w_2 ก็เท่ากับว่า นาย ก.สามารถเข้าใจถึง w_2 ค่ายนั้น ก็จะเปลี่ยนนิยายวิทยาศาสตร์มากไปสักหน่อย ยากที่จะยอมรับได้ เพราะบุคคลในโลกที่ถูกบุคคลในโลกแห่งความเป็นจริง "เข้าใจ" ถึงนั้น ไม่น่าจะมีหรือไม่มี อาจมี หรือไม่มีก็ได้ เพราะเขาอาจ "เข้าใจ" ถึงโลกที่ไม่มีสิ่งมีชีวิตอาศัยอยู่เลยก็ได้ ในกรณีเช่นนี้จะทำให้ความสัมพันธ์ทรานซิทีฟเป็นไปไม่ได้ อีกประการหนึ่งสมมุติว่ามีบุคคลในโลกต่างๆ (โลกที่เป็นไปได้) ทุกโลก ความสามารถของนาย ก.ในการ "เข้าใจ" จะมีความสามารถที่ไม่มีขีดจำกัด เพราะเมื่อนาย ก. ซึ่งเป็นบุคคลใน w_0 "เข้าใจ" ถึง w_1 และบุคคลใน w_1 "เข้าใจ" ถึง w_2 ทำให้นาย ก.สามารถ "เข้าใจ" ถึง w_2 ค่าย และเมื่อบุคคลใน w_2 "เข้าใจ" ถึง w_3 ก็ทำให้นาย ก.สามารถ "เข้าใจ" ถึง w_3 ค่ายอย่างนี้ต่อไปเรื่อยๆ ไม่มีจุดจบ ทำให้ความสามารถของนาย ก. เทียบเท่าความสามารถของพระเจ้า (God) ซึ่งไม่น่าจะเป็นไปได้ และถึงแม้ว่าจะยอมรับความหมายของ "เข้าใจ" แบบเข้มข้นนี้ได้ ก็ยังมีปัญหาในการยอมรับความหมายของ "เป็นไปได้ว่าเป็นไปได้" และ "จำเป็นว่าจำเป็น" เพราะไม่สามารถเห็นได้ชัดเจนในความหมายของแต่ละกรณีว่าเกี่ยวข้องกับ การ "เข้าใจ" ที่เป็นความสัมพันธ์ทรานซิทีฟอย่างไร และมองไม่เห็นความแตกต่างระหว่างการเป็นไปได้ที่จำเป็นว่าเป็นไปได้ (necessarily necessary) การเป็นไปได้ที่เป็นไปได้ (possibly possible) แต่เป็นไปได้ (merely possible) และบังเอิญว่าเป็นไปได้ (accidentally possible) และในทำนองเดียวกันกับความหมายของ "จำเป็น" ดังนั้นตามเหตุผลที่กล่าวมานี้ ผู้ทำวิทยานิพนธ์เห็นว่าดังที่บังคับคุณครู ไม่สอดคล้องกับหลักฐานพอ ยากที่จะยอมรับได้

ระบบ S5 อรรถภาคของระบบ S5 ดูเหมือนจะสอดคล้องกับหลักฐานมาก เพราะความหมายของ "จำเป็น" นั้น พิจารณาจากทุกโลกที่เป็นไปได้ (ซึ่งสามารถ "เข้าใจ" ได้) สำหรับความหมายของโลกที่เป็นไปได้นั้น หมายถึงสถานะภาพโลกที่ไม่ขัดแย้งตัวเองแล้วจัดเป็นโลกที่เป็นไปได้ทั้งสิ้น เมื่อนิยามโลกที่เป็นไปได้ชัดเจนเช่นนี้ จึงไม่จำเป็นต้องพูดถึงความหมายของ "เข้าใจ" เลย เพราะความหมายของ "เข้าใจ" นั้นเป็นความสามารถของบุคคลในโลกแห่งความเป็นจริง ซึ่งแต่ละคนมีความสามารถแตกต่างกัน

ต่างกันเพราะข้อจำกัดต่างๆในโลกแห่งความเป็นจริง บางคนอาจมีมาก บางคนอาจมีน้อย บางคนอาจไม่มีเลย (เช่น คนบ้า) สิ่งทีคนหนึ่งสามารถ "เข้าใจ" ได้ อีกคนหนึ่งอาจ "เข้าใจ" ไม่ได้ ซึ่งจะทำให้ความหมายของศัพท์โมดัลแปรเปลี่ยนไปตามบุคคล เธอแน่นอนอะไรไม่ได้ แต่เมื่อให้ความหมายของโลกที่เป็นไปได้ดังกล่าวนี้ จะตัดปัญหายุ่งยากลงได้มาก การพิจารณาความหมายของ "จำเป็น" และ "เป็นไปได้" จึงง่ายขึ้น

ความหมายของ "p จำเป็น" (ในความหมายของ "จำเป็นทางตรรกะ") นั้น p เป็นจริงไม่เพียงแต่ในโลกแห่งความเป็นจริงเท่านั้น แต่เป็นจริงในทุกโลกที่เป็นไปได้ด้วย ในเมื่อโลกแห่งความเป็นจริงก็เป็นโลกที่เป็นไปได้เหมือนกัน จึงอาจกล่าวใหม่ดังนี้ "p จำเป็น เมื่อ p เป็นจริงในทุกโลกที่เป็นไปได้" และความหมายของ "เป็นไปได้" (ในความหมายของ "เป็นไปได้ทางตรรกะ") นั้น เพียงแต่พิจารณาว่า p เป็นจริงในโลก (โลกที่เป็นไปได้) ใดโลกหนึ่งอย่างน้อย 1 โลกหรือไม่ ถ้า p เป็นจริงในโลกใดโลกหนึ่งอย่างน้อย 1 โลก ก็เรียกว่า p เป็นไปได้ แต่เมื่อ "โลกที่เป็นไปได้" หมายถึง "สถานภาพที่ไม่ขัดแย้งตัวเอง" และความหมายของ "เป็นไปได้ทางตรรกะ" ก็หมายถึงสถานภาพที่ไม่ขัดแย้งตัวเองเช่นเดียวกัน ดังนั้น ในการพิจารณาความหมายของ "เป็นไปได้ทางตรรกะ" เช่น พิจารณาว่า ประพจน์ p เป็นไปได้หรือไม่ เราไม่จำเป็นต้องพูดถึงโลกที่เป็นไปได้เลยก็ได้ แต่พิจารณาสถานภาพที่บอกโดยประพจน์ p นั้นว่าขัดแย้งตัวเองหรือไม่ ถ้าประพจน์ p ไม่ขัดแย้งตัวเอง ก็หมายความว่า p เป็นไปได้

จะเห็นว่าอรรถภาคของระบบ S5 กระจ่าง เข้าใจง่าย และรู้ดีกว่าจะไม่ค่อยมีปัญหา และสอดคล้องสัญชาตญาณมากกว่าระบบอื่นๆ จึงไม่ยุ่งยากในการยอมรับ มีผู้เห็นด้วยกับระบบ S5 หลายคน เช่น เลมมอน (Lemmon) บอกว่า ถ้า L หมายถึง "มันเป็นกรณีทั่วไปเพราะเหตุนี้" . . . (it is analytically the case that...)

แล้ว S5 เป็นระบบที่ถูกคอง¹ คานป์ (Carnap)² ก็เห็นด้วยกับระบบ S5 รวมทั้งโลบ์นิช แม้ว่าในสมัยของโลบ์นิชจะไม่มีระบบตรรกวิทยาโมดัลเช่นนี้ แต่จากการวิเคราะห์บทความของเขารื่อง "โลกที่เป็นไปได้" และ "ความจริงที่จำเป็น" แล้วเห็นว่า ความคิดของเขาแสดงถึงระบบ S5³ อย่างตรงตัวที่สุด

จากเหตุผลที่กล่าวมานี้ ผู้ทำวิทยานิพนธ์เห็นว่าระบบ S5 เหมาะสมที่สุดเพราะอรรถภาคสอดคล้องสัพัญญายมากที่สุด และไม่คองมีข้อยุ่งยากเหมือนระบบ T และ S4 แต่อย่างไรก็ตาม จากการพิจารณาในวิธีที่ 1 โดยการดูจากสัจพจน์เพียงอย่างเดียว จะได้ว่าระบบ T เหมาะสมที่สุดใน 3 ระบบนี้ สัจพจน์ของระบบ S5 ยังมีปัญหาดังกล่าวนั้นแล้ว ดังนั้นจึงยังมีปัญหาอยู่ต่อไป ซึ่งไม่สามารถรื้อขาดลงไปได้ว่าในระหว่างระบบ T กับ S5 ระบบไหนเหมาะสมที่สุด เพราะเมื่อพิจารณาจากวิธีที่ 1 ได้เลือกแต่ละวิธี แต่ละระบบใน 2 ระบบนั้นข้อที่นายอมรับและข้อที่เป็นปัญหาด้วยกันทั้งคู่

¹Hughes and Cresswell, An Introduction to Modal Logic, p.80

²Paul Arthur Schipp, The Philosophy of Rudolf Carnap, (U.S.A.: The Library of Living Philosophers, 1963) p.293

³Frankfurt, Leibniz, A Collection of Critical Essays, p.360